

**Załącznik Nr 2
do uchwały Nr XXVII/419/2008
Rady Miasta Rzeszowa
z dnia 29 stycznia 2008 r.**

ROZTRZYGNIECIE

o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przemysłowego Nr 135/6/2006 na osiedlu Baranówka IV w Rzeszowie.

Nie uwzględnia się uwagi wniesionej na piśmie w dniu 8 sierpnia 2007 r. przez:

- pana Grzegorza BOCHNIĘ, zam. w Rzeszowie przy ul. Batorego 16/13,
 - panią Michalinę HAŁOŃ, zam. w Rzeszowie przy ul. Ropczyckiej 3,
 - panią Grażynę PAŁKĘ, zam. w Rzeszowie przy ul. Krakowskiej 48C,
 - panią Krystynę HAŁOŃ, zam. w Rzeszowie przy ul. Sportowej 5/2,
 - panią Bronisławę WILK, zam. w Rzeszowie przy ul. Krakowskiej 48,
- do ustaleń przyjętych w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przemysłowego Nr 135/6/2006 na osiedlu Baranówka IV w Rzeszowie.

UZASADNIENIE

Teren objęty granicą obszaru planu, o powierzchni około 2.35 ha, położony jest w północno-zachodniej części miasta, na osiedlu Baranówka IV, przy ulicy Prymasa Tysiąclecia. Obecnie teren nie jest zabudowany, natomiast sąsiaduje od wschodu z terenami zabudowy jedno- i wielorodzinnej. W ostatnio obowiązującym planie miejscowym (MPS ZP osiedla Baranówka IV) teren ten przeznaczony był pod usługi oświaty. W obowiązującym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przemysłowego Miasta Rzeszowa teren ten wskazany jest pod usługi publiczne lokalne i zieleń urządzoną.

Rada Miasta Rzeszowa 28 lutego 2006 r. podjęła uchwałę nr LIV/64/2006 w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przemysłowego Nr 135/6/2006 na osiedlu Baranówka IV w Rzeszowie. Zgodnie z tą uchwałą, przedmiotem opracowania planu jest przeznaczenie terenu pod usługi publiczne, zieleń parkową oraz niezbędną infrastrukturę techniczną – zgodnie z kierunkiem zagospodarowania ustalonym w obowiązującym Studium.

Ogłoszenie o przystąpieniu do sporządzenia przedmiotowego MPZP ukazało się w „Super Nowościach” w dniu 25 kwietnia 2006 r. W ustalonym w tym ogłoszeniu terminie wpłynęły cztery wnioski do terenu objętego granicą obszaru planu. Zostały one rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Rzeszowa, który rozstrzygnął o odrzuceniu wszystkich czterech wniosków.

Po zakończeniu prac projektowych Prezydent wystąpił do Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej o zaopiniowanie projektu MPZP, wystąpił również o uzgodnienie tego projektu do właściwych organów administracji rządowej, a także do właściwych jednostek organizacyjnych. Po uzyskaniu niezbędnych uzgodnień i opinii, projekt planu wraz z prognozą wpływu ustaleń planu na środowisko został wyłożony do wglądu publicznego w terminie od 4 do 25 lipca 2007 r. W dniu 19 lipca 2007 r. odbyła się dyskusja publiczna nad ustaleniami projektu planu. Termin składania ewentualnych uwag do projektu planu upłynął 8 sierpnia 2007r. W terminie tym do projektu planu wpłynęła jedna uwaga.

Do ustaleń przyjętych w projekcie planu w dniu 8 sierpnia 2007r uwagę na piśmie złożyli:

- pan Grzegorz BOCHNIA, zam. w Rzeszowie przy ul. Batorego 16/13,
- pani Michalina HAŁOŃ, zam. w Rzeszowie przy ul. Ropczyckiej 3,
- pani Grażyna PAŁKA, zam. w Rzeszowie przy ul. Krakowskiej 48C,
- pani Krystyna HAŁOŃ, zam. w Rzeszowie przy ul. Sportowej 5/2,

- pani Bronisława WILK, zam. w Rzeszowie przy ul. Krakowskiej 48.
Uwaga dotyczy nieuwzględnienia złożonych do projektu MPZP wniosków o przeznaczenie pod wielorodzinną zabudowę mieszkaniową części terenu objętego opracowaniem. Składający uwagę podnieśli, że będące przedmiotem planu usługi publiczne mogą być zrealizowane w innym miejscu, niż zakłada to projekt planu – zarówno w granicach tego opracowania, w części południowej, przeznaczonej w projekcie planu pod zielen, jak i poza granicami tego opracowania, na terenie objętym obowiązującym MPZP Nr 38/20/2000. Poza tym „Analiza skutków finansowych uchwalenia planu” ich zdaniem zawiera błędy merytoryczne i logiczne.

Uzasadnienie prawne

Gmina ma wyłączną kompetencję do planowania miejscowego i działając w granicach i na podstawie prawa może samodzielnie kształtować sposób zagospodarowania obszaru podlegającego jej władztwu planistycznemu, jeżeli władztwa tego nie nadużywa (patrz wyrok NSA z 05.06.1995 r. IV.S.A. 346/93/ONSA3/96 poz. 125). Uprawnienie to odnośnie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wynika z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717, z późn. zm.).

W zagospodarowaniu przestrzennym powinno się uwzględniać w szczególności:

- wymagania ładu przestrzennego, urbanistyki i architektury,
- walory architektoniczne i krajobrazowe,
- wymagania ochrony środowiska,
- wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także potrzeby osób niepełnosprawnych,
- walory ekonomiczne przestrzeni,
- prawo własności,
- potrzeby interesu publicznego.

Ustalenia przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu dokonywane jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego z zachowaniem warunków określonych w ustawach (art. 4 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego określa się obowiązkowo:

- 1) przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania,
- 2) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego,
- 3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego,
- 4) zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej,
- 5) wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych,
- 6) parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym linie zabudowy, gabaryty obiektów i wskaźniki intensywności zabudowy,
- 7) granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów, w tym terenów górniczych, a także narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych,
- 8) szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym,
- 9) szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy,
- 10) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej,
- 11) sposób i termin tymczasowego sposobu zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów,
- 12) stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4.

Biorąc pod uwagę powyższy stan faktyczny i prawny stwierdza się co następuje:

Uwaga pana Grzegorza BOCHNI, pani Michaliny HAŁOŃ, pani Grażyny PAŁKI, pani Krystyny HAŁOŃ, pani Bronisławy WILK, dotycząca nieuwzględnienia w projekcie planu wniosków o przeznaczenie terenu pod wielorodzinną zabudowę mieszkaniową, a także dotycząca wystąpienia >>merytorycznych i logicznych błędów w „Analizie skutków finansowych uchwalenia planu”<<

nie zostaje uwzględniona z następujących powodów:

Ustalenie w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania przestrzennego Nr 135/6/2006 na osiedlu Baranówka IV w Rzeszowie przeznaczenia terenów:

- oznaczonego na rysunku planu symbolem Up – pod usługi publiczne,
- oznaczonego na rysunku planu symbolem ZP – pod zieleni parkową,
- oznaczonych na rysunku planu symbolem KX – pod ciągi piesze,

wynika z realizacji uchwały Rady Miasta Rzeszowa nr LIV/64/2006 z dnia 28 lutego 2006 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 135/6/2006 na osiedlu Baranówka IV w Rzeszowie, zgodnie z kierunkami zagospodarowania ustalonymi dla tych terenów w obowiązującym Studium miasta Rzeszowa.

„Analiza skutków finansowych uchwalenia planu” jest materiałem planistycznym stanowiącym fragment dokumentacji planistycznej, nie stanowi jednak integralnej części planu miejscowego, wobec czego nie może być przedmiotem uwagi złożonej do projektu planu.