Uchwała Nr LIII/1253/2017
Rady Miasta Rzeszowa
z dnia 28 grudnia 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1875 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257),

Rada Miasta Rzeszowa
uchwala, co następuje:

§ 1

1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pani Emilii Pięty na nienależyte wykonywanie zadań i naruszenie interesów Skarżącej przez Prezydenta Miasta Rzeszowa, z powodów wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.
2. Poucza się o treści art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, iż w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.
3. Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Rzeszowa do zawiadomienia Skarżącej i Wojewody Podkarpackiego o sposobie załatwienia skargi.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa
Andrzej Dec

Uzasadnienie

W dniu 21 listopada 2017 r. do Urzędu Miasta Rzeszowa wpłynęła skarga Pani Emilii Pięty na nienależyte wykonywanie zadań i interesów Skarżącego przez Prezydenta Miasta Rzeszowa w przedmiocie likwidacji końcowego odcinka ulicy Fabrycznej w związku z wydaniem decyzji o warunkach zabudowy na zamierzenie inwestycyjne pn. „budynek mieszkalny wielorodzinny z garażem podziemnym i miejscami postojowymi" na działkach nr 413, 431/7, 436 przy ul. Fabrycznej w Rzeszowie.

Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa w dniu 20 grudnia 2017 r. zapoznano się z dokumentacją sprawy oraz pisemnymi wyjaśnieniami Prezydenta Miasta Rzeszowa złożonymi w tej sprawie.

W toku postępowania wyjaśniającego Komisja Rewizyjna Rady Miasta Rzeszowa ustaliła, iż Skarżąca była stroną postępowania o wydanie decyzji ustalającej warunki zabudowy z wniosku Pana Bartosza Cybulskiego prowadzącego działalność pn. BC DEVELOPMENT w Rzeszowie. Po rozpatrzeniu wniosku w dniu 27 września 2016 r. została wydana decyzja o warunkach zabudowy na zamierzenie inwestycyjne.

Ustalono również, iż zgodnie z treścią art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1073) decyzja o warunkach zabudowy nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich. Informację tej treści zamieszcza się w decyzji. Dotyczy to również możliwości zlikwidowania czegokolwiek (w tym również drogi) przy pomocy decyzji o warunkach zabudowy. Wymagana prawem informacja zamieszczona została w treści wydawanej decyzji, którą Skarżąca otrzymała jako strona postępowania. Zatem wydanie decyzji o warunkach zabudowy nie ma żadnego związku z likwidacją ulicy, sprzedażą działki lub własnością nieruchomości.

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Rzeszowa po przeanalizowaniu sprawy nie dopatrzyła się nieprawidłowości w działaniach Prezydenta Miasta Rzeszowa i wnosi o podjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

W związku z powyższym, Rada Miasta Rzeszowa zarzuty podniesione w skardze uznaje za bezzasadne.