



**M. MAZUREK**  
I PARTNERZY®

Radcowie Prawni sp.p.  
ul. Puławska 99, 02-595 Warszawa  
tel. +48 22 66 76 666; fax +48 22 66 76 667  
[kancelaria@mazurek.pl](mailto:kancelaria@mazurek.pl); [www.mazurek.pl](http://www.mazurek.pl)

---

Warszawa, dnia 20 sierpnia 2018 r.

**PREZES KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ**

ul. Postępu 17A  
02-676 Warszawa

**1) ZAMAWIAJĄCY:**

**Gmina Miasto Rzeszów – Urząd Miasta Rzeszowa**  
**z siedzibą w Rzeszowie**  
ul. Rynek 1, 35-064 Rzeszów  
tel. +48 17 875 46 36  
email: [zampub@erzeszow.pl](mailto:zampub@erzeszow.pl)

**2) ODWOŁUJĄCY:**

**TRANSPRZET Sp. z o. o. sp. k.**  
Zabłotce 51, 38-500 Sanok  
KRS: 696872  
NIP: 6871964974  
REGON: 368361023  
tel. +48 13 46 46 001  
fax +48 13 46 46 002  
email: [biuro@transprzet.pl](mailto:biuro@transprzet.pl)  
reprezentowana przez:  
r. pr. Marcina Goławskiego  
M. Mazurek i Partnerzy Radcowie Prawni sp.p.  
ul. Puławska 99, 02-595 Warszawa  
tel. +48 22 66 76 666  
fax. +48 22 66 76 667  
email: [kancelaria@mazurek.pl](mailto:kancelaria@mazurek.pl)

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Usługa odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Miasto Rzeszów.”

**Numer postępowania (numer referencyjny):** CZ-D.271.59.220.2018

**Ogłoszenie o zamówieniu:** nr 2018/S 151-347127 opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 08.08.2018 r. Ogłoszenie zostało także opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 08.08.2018 r.

## ODWOŁANIE

Działając w imieniu wykonawcy TRANSPRZET Sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Zabłotce 51 (kod pocztowy: 38-500), wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy KRS, pod numerem KRS: 696872, posiadającej numer REGON: 368361023, NIP: 6871964974, biorącej udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Usługa odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Miasto Rzeszów” na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1579, dalej jako “PZP”), wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego polegających na sformułowaniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako „SIWZ”) sporządzonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługę odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Miasto Rzeszów” (dalej jako „Postępowanie”) prowadzonym przez Gminę Miasto Rzeszów – Urząd Miasta Rzeszowa z siedzibą w Rzeszowie (dalej jako „Zamawiający”) w sposób niezgodny z przepisami PZP i polegający na naruszeniu przez Zamawiającego:

- 1) art. 6d ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (dalej również jako „uucg”) w zw. z art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 1 i 2 PZP oraz art. 36 ust. 1 PZP w zw. z art. 9 ust. 2 pkt 4 - 6 ustawy dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej również jako „uokk”) poprzez uniemożliwienie złożenia w Postępowaniu ofert przez wszystkich wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia i naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, albowiem:
  - a) SIWZ i Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) zawiera dyskryminujące, niezasadne i nieuprawnione połączenie w ramach jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego usługi odbioru i zagospodarowania odpadów,
  - b) podczas gdy jednocześnie SIWZ i SOPZ zobowiązuje (nakłada wymóg) zorganizowania, wyposażenia przez wykonawcę co najmniej dwóch Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) w nieuzasadnionej i z góry narzuconej odległości – minimum 5 kilometrów.
- 2) art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 91 ust. 3 PZP oraz art. 36 ust. 1 PZP poprzez nieprawidłowe sprecyzowanie SIWZ oraz kryteriów oceny ofert, w sposób naruszający zasadę konkurencyjności oraz równości wykonawców, albowiem:
  - a) kryterium zatrudniania przez wykonawcę minimum 50 osób do odbioru odpadów na terenie Gminy uprzywilejowuje większych organizacyjnie wykonawców, którzy są dominujący na rynku, ze szkodą dla mniejszych przedsiębiorców,

- b) kryterium zatrudnienia osób na podstawie umowy o pracę nie jest związane z przedmiotem zamówienia i nie decyduje o jakości jego realizacji, co również dyskryminuje mniejszych przedsiębiorców, którzy współpracują przy realizacji działalności gospodarczej np. z przedsiębiorcami prowadzącymi jednoosobowe działalności gospodarcze,
- 3) art. 22 ust. 1 PZP i 22d ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 36 ust. 1 PZP poprzez wprowadzenie warunków udziału wykonawców odnoszących się do zdolności technicznej lub zawodowej w postępowaniu (odbiór odpadów komunalnych od co najmniej 120 000 mieszkańców przez okres 12 miesięcy), które są nieadekwatne dla przedmiotu zamówienia oraz naruszają uczciwą konkurencję oraz zasadę równego traktowania wykonawców, albowiem:
- a) są nadzwyczaj surowsze w porównaniu do organizowanych przez Zamawiającego w ostatnich latach zamówień publicznych tożsamy przedmiotowo, przy niezmiennych warunkach lokalnych (m. in. demograficznych, rynkowych, gospodarczych),
- b) nałożenie mniej rygorystycznych warunków również dawałoby przez spełniających je wykonawców rękojmię należytego i profesjonalnego wykonania niniejszego Zamówienia,
- c) wykraczają poza uzasadnione i niezbędne potrzeby Zamawiającego,
- 4) art. 29 ust 1 i 2 PZP w zw. art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 36 ust. 1 PZP, poprzez zawarcie we wzorze umowy, stanowiącego załącznik do SIWZ, zobowiązania wykonawcy do utworzenia i prowadzenia Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (osobistego wykonania zamówienia, które de facto nie stanowi kluczowej jego części), co prowadzi do utrudnienia uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami i ograniczenia w realizacji zamówienia przez doświadczonych i zdolnych do tego wykonawców, albowiem:
- a) kluczową częścią niniejszego Zamówienia jest świadczenie odbioru i zagospodarowania określonych odpadów komunalnych, natomiast wprowadzenie do tego zakresu również obowiązków w ramach PSZOK uniemożliwia wykonawcom korzystanie z podwykonawców, którzy realizowaliby Zamówienie w zakresie utworzenia i prowadzenia PSZOK,
- b) ograniczenie wykonawców w możliwości korzystania z podwykonawców wpływa na jednoczesne uszczuplenie kręgu wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie publiczne,
- 5) art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP, poprzez zawarcie w Opisie Przedmiotu Zamówienia faktycznego przerzucenia na wykonawcę ciężaru osiągnięcia poziomów odzysku i recyklingu w sposób naruszający i utrudniający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców, jak również zasadę proporcjonalności, albowiem:
- a) obarcza istotnie zwiększonym ryzykiem (oraz ewentualną odpowiedzialnością) za nieosiągnięcie poziomów odzysku i recyklingu wykonawców, którzy nie są w

- posiadaniu instalacji do zagospodarowania odpadów, jednocześnie wprowadzając preferencję wykonawców posiadających tego typu instalacje.
- b) umożliwia podmiotom posiadającym rzeczony instalacje do kształtowania polityki cenowej na rynku zagospodarowania odpadów.
- 6) art. 29 ust. 1 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 85 ust. 1 PZP oraz art. 36 ust. 1 PZP poprzez niekonkurencyjne ustanowienie w ramach Zamówienia terminu, który uniemożliwia faktyczne przystąpienie do realizacji Zamówienia w terminie z uwagi na zbyt krótki okres od ewentualnego terminu na zawarcie umowy do daty faktycznego rozpoczęcia realizacji Zamówienia, albowiem wykonawcy dotychczas niebiorący udziału w adekwatnych, uprzednio przeprowadzanych przez Zamawiającego przetargach nie są w stanie w profesjonalny sposób przygotować się do realizacji Zamówienia,
- 7) art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 1 PZP w zw. z art. 36 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 1 PZP poprzez określenie w dokumentacji postępowania niekonkurencyjnych postanowień, faworyzujących przedsiębiorców dotychczas realizujących adekwatne zamówienia publiczne na terenie Rzeszowa, albowiem:
- a) wykonawcy nierealizujący zamówień w poprzednich latach zobowiązani będą do ponoszenia istotnego ryzyka ekonomicznego związanego z obowiązkiem zakupu tysięcy worków jeszcze przed zawarciem umowy na realizację przedmiotu Zamówienia,
- b) dokumentacja postępowania określa wynagrodzenie prowizyjne, które jest niedopuszczalne w szczególności w przypadku realizacji zamówienia przez podmiot obsługujący instalację.

**Mając na uwadze powyższe, wnoszę o:**

- 1) uwzględnienie odwołania w całości,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania odpowiedniej zmiany ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień SIWZ, w sposób szczegółowo opisany i wskazany poniżej w uzasadnieniu odwołania, tj. nakazanie Zamawiającemu usunięcia z treści SIWZ i załącznika do SIWZ, tj. SOPZ postanowień nakładających na wykonawcę obowiązek zorganizowania i wyposażenia PSZOK w nieuzasadnionej i z góry narzuconej odległości – minimum 5 kilometrów; zatrudnienia minimum 50 osób do odbioru odpadów w oparciu o zatrudnienie na podstawie umowy o pracę; zobowiązanie wykonawcy w wzorze umowy do osobistego wykonania zamówienia, które nie stanowi kluczowej części zamówienia.
- 3) nakazanie Zamawiającemu wykonania pozostałych czynności faktycznych i prawnych koniecznych do zapewnienia prawidłowości postępowania w związku z ww. zmianą.
- 4) zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

**Wnoszę o rozpoznanie odwołania w składzie trzyosobowym ze względu na szczególną zawilóść lub precedensowy charakter sprawy.**

**Z uwagi na charakter sprawy Odwołujący zastrzega sobie możliwość wniesienia dowodów na dalszym etapie postępowania.**

**Termin na wniesienie odwołania:**

W dniu 8 sierpnia 2018 roku Zamawiający udostępnił na swojej stronie internetowej Ogłoszenie o zamówieniu oraz Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia. Wobec powyższego od tego dnia należy liczyć upływ 10-dniowego terminu na złożenie odwołania, który to termin upływa dnia 18 sierpnia 2018 roku. Z uwagi na fakt, iż dzień 18 sierpnia 2018 roku wypada w sobotę, przepisowy termin upływa w dniu 20 sierpnia 2018 r. W związku z powyższym niniejsze odwołanie składane jest zatem w ustawowym terminie tj. w terminie 10 dni od dnia opublikowania ww. dokumentów.

**Interes we wniesieniu odwołania:**

Odwołujący wskazuje, iż posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania. W świetle art. 179 ust. 1 PZP środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż prowadzi działalność gospodarczą m. in. w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów (w tym komunalnych) w szczególności na terenie Miasta Rzeszowa. W związku z tym Odwołujący zainteresowany jest złożeniem ofert, jak również uzyskaniem przedmiotowego zamówienia. Realizacja zamówienia skutkowałaby zapewnieniem Odwołującemu przychodów z prowadzonej działalności. Dodatkowo wskazać należy, iż Odwołujący posiada interes prawny we wniesieniu odwołania albowiem, naruszający zasadę uczciwej konkurencji, a w konsekwencji niezgodny z przepisami SIWZ utrudnia (w a praktyce uniemożliwia) mu złożenie prawidłowej i zgodnej z warunkami określonymi przez Zamawiającego oferty. Powyższe prowadzi bezpośrednio do narażenia Odwołującego na brak możliwości udziału w Postępowaniu, pozyskaniu zamówienia i w konsekwencji szkodę w postaci utraty zysku, który Odwołujący mógłby osiągnąć w wypadku wyboru jego oferty (uznania oferty za najkorzystniejszą i zawarcia umowy o realizację zamówienia publicznego). W przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania Odwołujący będzie mógł złożyć ofertę na korzystnych dla Zamawiającego warunkach i podjąć działania w celu uzyskania przedmiotowego zamówienia w Postępowaniu.

## UZASADNIENIE

### I. STAN FAKTYCZNY SPRAWY:

Zamawiający ogłoszeniem z dnia 8 sierpnia 2018 roku ogłosił przetarg nieograniczony na odbieranie oraz zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Miasto Rzeszów pochodzących z nieruchomości zamieszkałych oraz z nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. Zamawiający wskazał szacunkową całkowitą wartość zamówienia na kwotę 100 888 888.89 PLN (wartość bez VAT). Zamawiający w opisie zamówienia wskazał, iż w ramach świadczonej usługi Wykonawca zobowiązany będzie do:

1. zorganizowania, wyposażenia i obsługi co najmniej dwóch Punktów Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK),
2. dwukrotnej w ciągu roku zbiórki odpadów niebezpiecznych w ramach Mobilnych Punktów Zbierania Odpadów Niebezpiecznych,
3. świadczenia odpłatnych usług dodatkowych w zakresie:
  - odbioru odpadów zielonych z nieruchomości w oznaczonych workach,
  - załadunku i transportu odpadów do PSZOK-u,
  - interwencyjnego odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości,
  - sprzedaży dodatkowych worków na odpady zbierane selektywnie,
  - przyjęcia odpadów zielonych w PSZOK-u,
  - przyjęcia odpadów remontowo-budowlanych w PSZOK-u,
  - przyjęcia mebli i innych odpadów wielkogabarytowych w PSZOK-u,
  - przyjęcie zużytych opon w PSZOK.
4. dostarczenia właścicielowi nieruchomości na czas świadczenia usługi pojemników i worków na odpady zgodnie z zapisami Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Rzeszów i informacją uzyskaną od Zamawiającego,
5. prowadzenia edukacji ekologicznej we wszystkich Szkołach Podstawowych na terenie Rzeszowa,

Zamawiający wskazał również, iż Wykonawca zobowiązany będzie do zagospodarowania odebranych odpadów komunalnych zgodnie z przepisami prawa i wymogami Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa SOPZ wraz z załącznikami i wzór umowy wraz z załącznikami.

### II. UZUPEŁNIENIE PRAWNE I FAKTYCZNE ZARZUTÓW ODWOŁANIA

**Uzasadnienie zarzutu ad. 1 *petitum* odwołania**

W ocenie Odwołującego Zamawiający scalając w Postępowaniu usługi odbioru i zagospodarowania odpadów oraz zorganizowania i wyposażenia PSZOK naruszył art. 6d ust. 1 uoig w zw. z art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 9 ust. 2 pkt 4,5 i 6 uokk. Zgodnie z art. 6 d ust 1 uoig - *Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany udzielić zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o których mowa w art. 6c, albo zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów.* Podkreślenie wymaga, iż takie sformułowanie przedmiotu zamówienia (pkt III.5 SIWZ) przez Zamawiającego w bezpośredni sposób naruszę zasadę proporcjonalności i uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami. Dodatkowo Uoig przewiduje, iż organ wykonawczy gminy organizuje przetarg na odbiór i zagospodarowanie odpadów, nie zaś na zorganizowanie PSZOK. Należy przytoczyć orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej – sygn. akt KIO 919/13 oraz KIO 749/13 – które dotyczy postępowań w przedmiocie połączenia odbioru odpadów z utworzeniem PSZOK. W powyższych wyrokach wskazano m.in., że stosownie do art. 29 ust. 2 PZP przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z przepisu tego w orzecznictwie wywodzi się, iż przejawem dyskryminującego opisu przedmiotu zamówienia może być nadmierne połączenie w jednym postępowaniu różnego rodzaju usług, których uzyskanie może być wynikiem odrębnego postępowania. Rezultatem takiego opisu może być sytuacja, iż krąg potencjalnie zdolnych wykonawców do wykonania zasadniczej, głównej części zamówienia, nie będzie w stanie złożyć niepodlegającej odrzuceniu oferty ze względu na brak, bądź ograniczone możliwości, wykonania dodatkowej części zamówienia. W takim przypadku zachodzi znaczne ograniczenie konkurencyjności, które objawia się mniejszą liczbą ofert złożonych w postępowaniu. Należy wskazać, iż ww. sprawach utworzenie PSZOK było kwestią dalszoplanową, którego zakres w stosunku do głównego przedmiotu zamówienia był znikomy w stosunku do wartości, jak również wykonania.

Dodatkowo za nieprawidłowe i naruszające zasadę proporcjonalności i uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami należy uznać sformułowanie przez Zamawiającego obowiązku w postaci zorganizowania, wyposażenia i obsługiwanania co najmniej 2 Punkty Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych **w lokalizacjach w odległości nie mniejszej niż 5 km od siebie (pkt 3.2. Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia/ SPOZ)**. Wprowadzenie przez Zamawiającego niczym nieuzasadnionego obowiązku w zakresie odległości pomiędzy PSZOK stanowi niczym nieuzasadnione naruszenie konkurencji pomiędzy Wykonawcami. Bowiem nie odnosi się do zdolności i możliwości realizacji zamówienia przez Wykonawców w zakresie świadczonej usługi odbioru odpadów, która to usługa jest przedmiotem niniejszego zamówienia, a jedynie stanowi o niczym nieuzasadnione kryterium ograniczającym możliwość prawidłowej oferty przez niektórych z wykonawców. Tym bardziej, iż o lokalizacji PSZOK w dużej mierze decydują czynniki związane z możliwościami

komunikacyjnymi (ułatwionym dostępem dla mieszkańców), tj. zlokalizowanie w miejscach, które będą umożliwiały szybki i łatwy dostęp dla mieszkańców (węzły komunikacyjne, duże skupiska mieszkańców), a nie odległość wyznaczona w jednostce odległości. Zauważyć należy, iż przedmiotowe kryterium będzie mógł spełnić wykonawca, który będzie posiadał dwa PSZOKi w dwóch skrajnych punktach gminy (przy granicy gminy), do których mieszkańcy będą mieli utrudniony dostęp. Podczas gdy wykonawca, który będzie dysponował dwoma PSZOKami, które będą zlokalizowane w odległości np. 4 km, nawet mimo dobrego dojazdu i dostępu dla mieszkańców, nie będzie spełniał wymogu przewidzianego przez Zamawiającego. Wobec powyższego wprowadzenie przez Zamawiającego ww. wymogu w zakresie z góry narzuconej odległości – minimum 5 km – narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Dodatkowo można zauważyć, iż istotnym jest również, iż w polskim orzecznictwie oraz poglądach doktryny wskazuje się, iż nadużycie pozycji na innym rynku właściwym może mieć miejsce również w tych przypadkach, gdy podmiot dominujący określa zasady funkcjonowania innego rynku, działając jako jego inicjator. Pogląd ten rozwinął się w orzecznictwie w głównej mierze w stosunku do działalności jednostek samorządu terytorialnego (m.in. gmin), które w wielu przypadkach przyjmują na siebie rolę inicjatora określonych rynków lokalnych. Podmioty te podejmując takie absolutne/bezwzględne rozstrzygnięcia mogą zakłócać funkcjonowanie konkurencji na rynkach poddanych ich władczemu oddziaływaniu. W świetle ochrony prawa konkurencji jednymi z najbardziej szkodliwych działań występujących na rynku są transakcje wiązane, w których uzależnia się zawarcie umowy od spełnienia lub przyjęcia przez drugą stronę innego świadczenia (vide wyrok SOKiK z dnia 9 listopada 2006 roku, XVII Ama 114/05 z dnia 3 marca 2008 roku, UOKiK DOK – 5/2008).

### **Uzasadnienie zarzutu ad. 2 *petitum* odwołania**

Zamawiający w pkt XIV.C SIWZ (Kryteria oceny ofert oraz znaczenie tych kryteriów i sposobu oceny ofert) wprowadza kryterium by Wykonawca zatrudniał na podstawie umowy o pracę min. 50 osób do odbioru odpadów na terenie Gminy. Zastosowanie przedmiotowego kryterium stanowi naruszenie art. z art. 7 ust. 1 PZP, zgodnie z którym zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Bowiem kwestionowane kryterium w nieuzasadniony sposób uprzywilejowuje większych organizacyjnie wykonawców, zaś dyskryminuje mniejszych, którzy nie zatrudniają więcej jak 50 pracowników, a jak najbardziej są zdolni do wykonania przedmiotu zamówienia w sposób



należyty i z najwyższą starannością. Tylko ten wykonawca uzyska maksymalną liczbę punktów w ramach tego kryterium, który jest jednym z dominujących na rynku zagospodarowania odpadów. Natomiast inni wykonawcy, którzy dysponują osobami zatrudnionymi do 50 osób, nie otrzymają w związku z tym żadnych punktów. Ponadto wymaga podkreślenia, iż zastosowane kryterium pracowników nie jest związane z przedmiotem zamówienia i nie decyduje o jakości i możliwości realizacji zamówienia. Bowiem zatrudnienie mniejszej liczby pracowników w wielu przypadkach świadczy o zastosowaniu przez wykonawcę lepszej organizacji pracy, stosowaniu nowocześniejszej technologii, która będzie świadczyła o nawet lepszej możliwości świadczenia usług na rzecz zamawiającego.

Dodatkowo wskazać należy, Zamawiający w pkt XIV.C SIWZ wskazał, iż przez zatrudnienie rozumie wykonywanie pracy na podstawie umowy o pracę. Tym samym w niczym nieuzasadniony sposób wprowadza kryterium dyskryminujące mniejszych wykonawców, którzy współpracują przy realizacji usług np. z podmiotami prowadzącymi jednoosobowe działalności gospodarcze. Zastosowany wymóg w sposób jednoznaczny dyskryminuje wykonawców i utrudnia przedłożenie przez wykonawców oferty na konkurencyjnych warunkach względem dużych podmiotów, które np. wymagają większej liczby pracowników z uwagi na stosowanie przestarzałej technologii lub mało wydajnej organizacji pracy.

### **Uzasadnienie zarzutu ad. 3 *petitum* odwołania**

Zgodnie z SIWZ (rozdział V pkt 1.3) *wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych – wykonuje, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej jedno zamówienie na usługę polegającą na:*

*odbiorze odpadów komunalnych o łącznej masie co najmniej 40 000 Mg przez okres 12 miesięcy lub odbiorze odpadów komunalnych od co najmniej 120 000 mieszkańców przez okres 12 miesięcy.*

Zamawiający wyraźnie wskazuje, że ma to być co najmniej jedno zamówienie realizowane przez okres 12 miesięcy polegające na odbiorze odpadów komunalnych od co najmniej 120 000 mieszkańców.

W orzecznictwie KIO wielokrotnie wskazywano, że warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie mogą prowadzić do naruszenia zasady równości uczestników postępowania wyrażone w art. 7 PZP. Należy uznać za niedopuszczalne wprowadzenie takich warunków udziału w postępowaniu, które nie uwzględniałyby faktycznego zakresu i rodzaju usług wykonywanych do tej pory przez wykonawców.

Przykładowo w orzecznictwie wywodzi się, iż wymagane doświadczenie może być wykazywane bez względu na rodzaj podmiotów na rzecz których usługa była świadczona (wyrok KIO z dnia 28 października 2008 r. KIO/UZP 1114/08). Zamawiający w treści SIWZ postanowił, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się m.in. wykonawcy, którzy w ramach jednego zamówienia świadczyli usługi odbierania odpadów komunalnych od co najmniej 120 000 mieszkańców. W ocenie Odwołującego wyżej wymieniony warunek udziału w postępowaniu wyklucza z możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie wykonawców zdolnych do jego realizacji, ale nie posiadających wymaganego doświadczenia w zakresie świadczenia jednej usługi komunalnej o tak szerokim zasięgu. Poprzez w ten sposób sformułowany warunek udziału w postępowaniu, zamawiający wyklucza z udziału w postępowaniu wiele podmiotów, które realizowały lub realizują usługi odpowiadające swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia. Warto zauważyć, że w praktyce świadczenie usług o tak obszernym zakresie zdarza się rzadko, a przykładami gmin o liczbie mieszkańców ponad 120 000 są bardzo duże miasta wojewódzkie.

Wprowadzenie powyższych wymogów oznacza znaczne utrudnienie dostępu do niniejszego zamówienia a tym samym powoduje faworyzowanie nielicznej grupy podmiotów, która rzeczony warunek udziału w postępowaniu może spełnić. W celu zapewnienia zasad konkurencyjności i równości udziału wykonawców w postępowaniu konieczne jest wprowadzenie proponowanej zmiany.

Istotnym jest również to, iż w postępowaniu z 2016 roku Zamawiający wymagał wykazania wykonania usługi odbioru odpadów od co najmniej 80 000 mieszkańców. W niniejszym Postępowaniu ani zakres zamówienia, ani jego przedmiot, czy też obszar się nie zmienił, dlatego bezpodstawnym i dyskryminującym jest żądanie przez Zamawiającego w obecnym Postępowaniu spełnienia wykonania usługi odbioru odpadów o 40 000 mieszkańców więcej niż wymagano tego w 2016 r.. Tym bardziej, iż żadne okoliczności faktyczne z okresu od 2016 do 2018 roku nie uzasadniają zastosowania przez Zamawiającego podwyższonego warunku względem lat ubiegłych.

Zamawiający powinien tak konstruować warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, by do udziału w postępowaniu był dopuszczony każdy wykonawca, który obiektywnie rzecz biorąc zdolny jest wykonać przedmiotowe zamówienie. Zapewnienie uczciwej konkurencji oznacza bowiem wyznaczenie takiego poziomu zasobu potencjału, technicznego, kadrowego i doświadczenia, który odnosi się do przedmiotu zamówienia, jego zakresu, nie wykraczając ponad wymagane i niezbędne minimum. Zamawiający nie może stawiać wymagań ponad obiektywnie uzasadnione potrzeby. Dlatego też Zamawiający jest zobowiązany zachować niezbędną równowagę między interesem własnym, polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia, a interesem potencjalnych

wykonawców, by wykonawca dający taką rękojmię wykonania zamówienia nie był pozbawiany prawa złożenia oferty. Opisanie przedmiot zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu ma niebagatelne znaczenie dla całego postępowania, bowiem częstokroć ma decydujący wpływ na wynik postępowania. Zamawiający powinien tak ustalić warunki udziału, aby nie została zachwiana równowaga pomiędzy interesem zamawiającego w pozyskaniu wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia, a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania.

#### **Uzasadnienie zarzutu ad. 4 *petitum* odwołania**

Zgodnie ze wzorem umowy (XXVI SIWZ Załączniki do SIWZ – pkt 2), z § 3 ust. 16 pkt 2) wykonawca zobowiązany jest do osobistego wykonania zamówienia w kluczowej części zamówienia w zakresie utworzenia i prowadzenia PSZOK. Jak wiadomo z treści SIWZ zasadniczym i głównym przedmiotem zamówienia jest zagospodarowanie oraz odbiór odpadów nie zaś zorganizowanie PSZOK. Kluczowa część, o której mowa w art. 36a PZP, oznacza tyle co najważniejsza z punktu widzenia celu udzielanego zamówienia, taka, od której uzależnione jest wykonanie istoty jego przedmiotu. Definiowana jest także jako najbardziej niewralgiczne (być może najdroższe) świadczenia czy też elementy będące istotą danego zamówienia. Ponadto kluczowa część zamówienia to ta, która może stanowić podstawę do weryfikacji przez zamawiającego zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia. Często także część decydująca o rodzaju zamówienia. Rzeczony wymóg zdecydowanie i w istotnym stopniu ogranicza uczciwą konkurencję bowiem uniemożliwia wykonawcom skorzystanie z podwykonawców w zakresie utworzenia i prowadzenia Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych, podczas gdy usługa w tym zakresie nie stanowi istotnej części niniejszego zamówienia. Wskazać należy, iż kluczową częścią przedmiotowego zamówienia jest świadczenie odbioru odpadów komunalnych „zmieszanych” i „niepodlegających segregacji” z nieruchomości. Tym samym wskazany zapis stanowi naruszenie ustawy PZP oraz zasady proporcjonalności.

Na podstawie art. 36a ust. 1 i 2 PZP wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy, jak również może również zastrzec w specyfikacji istotnych warunków zamówienia obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia na roboty budowlane lub usługi, a także prac związanych z rozmieszczeniem i instalacją, w ramach zamówienia na dostawy. W zamówieniach publicznych ograniczenie możliwości podwykonawstwa traktowane jest jako wyjątek od zasady. Ograniczenie podwykonawstwa może nastąpić jedynie w uzasadnionych okolicznościach, wynikających ze specyfiki przedmiotu zamówienia. Ograniczenie

możliwości podwykonawstwa w zamówieniach publicznych wpływa na ograniczenie kręgu wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie publiczne, a tym samym na ograniczenie konkurencyjności postępowań. Zasadą jest możliwość podwykonawstwa, zaś ograniczenie tego uprawnienia wykonawcy jest dopuszczalne wyłącznie w wyjątkowych sytuacjach, uzasadnionych specyfiką danego zamówienia. Ciężar wykazania tej okoliczności spoczywa na zamawiającym.

#### **Uzasadnienie zarzutu ad. 5 *petitum* odwołania**

Zgodnie z pkt 4.5.1) lit. c) Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, na wykonawcy ciąży odpowiedzialność za zagospodarowanie odebranych odpadów w taki sposób, który zapewni osiągnięcie stosownych poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku określonych frakcji odpadów komunalnych. Zgodnie z §3 ust. 12 Wzoru Umowy, niewywiązanie się z powyższych obowiązków wiązać się będzie z obowiązkiem zapłaty przez wykonawcę kar umownych.

W przypadku, gdy wykonawca jest w posiadaniu stosownych instalacji, wówczas jest w stanie w sposób optymalny oszacować ryzyko ewentualnego nieosiągnięcia niezbędnych poziomów recyklingu. Okoliczność ta wiąże się z faktem, iż taki wykonawca posiada wszelkie informacje w szczególności o stanie infrastruktury przedsiębiorstwa, ewentualnych jej wadach i poziomie zużycia. Pozwala to na dokonanie znacznie pewniejszych szacunków ryzyka biznesowego, niż „podmiot zewnętrzny”, który tego rodzaju dane musi uwzględniać ze znacznie szerszym marginesem potencjalnego błędu. Powyższe wpływa przede wszystkim na to, jaką cenę zaoferują poszczególni wykonawcy. Analiza wskazuje więc, iż cena oferty zaproponowana przez wykonawców posiadających instalacje będzie w określonym stopniu niższa, od cen zaproponowanych przez pozostałych wykonawców. Należy podkreślić, iż nawet minimalna różnica cen może wpływać na to, który z wykonawców będzie uprawniony do realizacji zamówienia publicznego. Ponadto podmioty prowadzące instalacje są uprawnione do ustalanie stawek za zagospodarowanie odpadów. W przypadku uzyskania zamówienia publicznego przez teki podmiot, będzie on uprawniony w szczególności do takiej modyfikacji stawki, która będzie optymalizować uzyskiwane z tytułu realizacji Zamówienia zyski (wynagrodzenie). Okoliczność ta w sposób rażący narusza interesy pozostałych podmiotów (wykonawców), wpływając jednocześnie na ceny zaproponowane w ofertach.

Ponadto zaznaczenia wymaga fakt, iż powyższa odpowiedzialność wykonawcy może mieć miejsce również w przypadku wystąpienia okoliczności niezależnych od wykonawcy, a leżących po stronie podmiotu obsługującego instalację. Realizacja przetargu zorganizowanego w 2016 r. przez Zamawiającego w przedmiocie adekwatnym do

niniejszego Zamówienia została powierzona na rzecz konsorcjum przedsiębiorców, w skład którego wchodziły m. in. spółki komunalne zajmujące się obsługą Regionalnych Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych (co ma miejsce również obecnie na podstawie treści zawartych w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego). Wykonawca niewchodzący w skład powyższego konsorcjum, w przypadku uzyskania niniejszego Zamówienia, zobowiązany będzie do przekazywania określonych odpadów komunalnych do jednego z tych podmiotów. Wystąpienie konkurencyjnych interesów pomiędzy przedsiębiorcami w zakresie niniejszego Zamówienia wpływać będzie na okoliczność, zgodnie z którą podmiot obsługujący RIPOK oraz realizujący niniejsze Zamówienie będzie wykazywać się większą starannością w dążeniu do uzyskiwania stosownych poziomów recyklingu, niż w przypadku, gdyby Zamówienia nie uzyskał. W drugim przypadku bowiem nie będzie ponosić odpowiedzialności wobec Zamawiającego z tytułu kar umownych określonych w umowie na realizację Zamówienia. Okoliczność ta w negatywny sposób wpływa na pozycję pozostałych wykonawców, którzy nie mają faktycznego wpływu na czynności podmiotu obsługującego instalację, co naraża ich na ponoszenie nieokreślonych wydatków. Tego rodzaju dystynkcja pomiędzy podmiotami prowadzącymi instalację oraz pozostałymi również wskazuje na naruszenie m. in. zasad uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności w zamówieniach publicznych.

#### **Uzasadnienie zarzutu ad. 6 *petitum* odwołania**

Zgodnie z SIWZ, otwarcie ofert w ramach Zamówienia planowane jest na dzień 20 września 2018 r. Ukształtowanie postanowień w ramach dokumentacji postępowania w sposób faktyczny uniemożliwia przystąpienie do realizacji Zamówienia w terminie przez wykonawców, którzy do tej pory nie realizowali działalności gospodarczej na terenie Rzeszowa. Okoliczność ta wynika z faktu, iż Zamawiający określił zbyt krótki okres od ewentualnego terminu na zawarcie umowy do daty faktycznego rozpoczęcia realizacji Zamówienia. Jak już zostało wskazane w niniejszym odwołaniu, dotychczas adekwatną do niniejszego przedmiotu Zamówienia usługę świadczyło konsorcjum składające się m. in. ze spółek komunalnych. Ukształtowanie w powyższy sposób terminów wskazuje na preferencję dotychczasowych wykonawców działających w formie konsorcjum, z pokrzywdzeniem pozostałych wykonawców. Ci ostatni bowiem nie są w stanie przeprowadzić wszelkich niezbędnych czynności poprzedzających realizację przedmiotu Zamówienia. Dotyczy to w szczególności zorganizowania kadr, sprzętu, logistyki, ewentualnego zawarcia dodatkowych umów z kontrahentami. Należy zaznaczyć, iż minimalny okres na profesjonalne zorganizowanie przedsiębiorcy do realizacji zamówienia publicznego o tak szerokim zakresie oddziaływania oraz o tak niebagatelnej wysokości wynosić powinno co najmniej 2 miesiące. Jednocześnie zgodnie z pkt 4.1.1) zdanie 2. Opisu Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający po

podpisaniu umowy na realizację Zamówienia przekaze szczegółowy wykaz nieruchomości, z których odbierane będą odpady komunalne – tj. ze stosownie przygotowanych pojemników lub worków. Natomiast wykonawca zobowiązany będzie, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wykazu nieruchomości, do przedstawienia na rzecz Zamawiającego harmonogram. Zachowanie powyższego terminu jest nieproporcjonalne oraz nieadekwatne do wielkości Zamówienia oraz dyskryminuje wykonawców dotychczas nierealizujących tego rodzaju usług na terenie Rzeszowa.

#### **Uzasadnienie zarzutu ad. 7 *petitum* odwołania**

Zgodnie z pkt 2.4.2) Opisu Przedmiotu Zamówienia, wykonawca zobowiązany będzie do zapewnienia worków do selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. Ponadto OPZ wskazuje, iż określony komplet worków wykonawca zobowiązany będzie dostarczyć w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy. Powyższe stanowi preferencję wykonawców dotychczas realizujących adekwatne zamówienia publiczne na terenie Rzeszowa, albowiem wykonawca rozpoczynający świadczenie tego rodzaju usług zobowiązany będzie do zakupu worków (różnych rodzajów) jeszcze przed podpisaniem umowy z Zamawiającym.

Ponadto, jak już zostało wspomniane, wykonawca realizujący zamówienie publiczne i obsługujący równocześnie instalację ma możliwość kształtowania polityki cenowej za zagospodarowanie odpadów. Wskazanie więc w ramach pkt 2.7.8) OPZ, iż wykonawcy przysługuje dodatkowa prowizja od wpływów uzyskanych z tytułu świadczenia określonych usług w wysokości 96%, jest nieproporcjonalne oraz stanowi dodatkowe naruszenie zasad uczciwej konkurencji.

Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

W imieniu Odwołującego

  
.....  
Marcin Goławski

#### Załączniki:

- a) Dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
- b) Pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową,
- c) KRS,
- d) Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,

# Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES<sup>24</sup>

## Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	TRANSPRZĘT SP. Z O. O. SP. K.	Adres właściciela	ZABŁOTCE 51, 38-500 SANOK
Rachunek właściciela	04 1240 2340 1111 0010 7632 0483		

## Dane kontrahenta/zleceńodawcy

Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych	Adres	ul. Postępu 17a 02-676 Warszawa
Rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000		

## Szczegóły operacji

Data waluty	14.08.2018
Data księgowania	14.08.2018
Kwota	<b>-15 000,00 PLN</b>
Tytuł operacji	<b>Wpis od odwołania: Usługa odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Miasto Rzeszów., nr post : CZ-D.271.59.220.2018</b>
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Referencje banku	3240814606803021

RADCA PRAWNY  
  
Marcin Goławski

Data wystawienia 14.08.2018 14:01

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.  
Numer IBAN tego rachunku: PL04 1240 2340 1111 0010 7632 0483, kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW  
Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, NIP: 525-00-00-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r., środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

## PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu TRANSPRZĘT Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Zabłotce 51 (kod pocztowy: 38-500), wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy KRS, pod numerem KRS: 696872, posiadającej numer REGON: 368361023, NIP: 6871964974 (dalej: „Spółka”), niniejszym upoważnia:

**radcę prawnego Mariana Mazurka,**  
**radcę prawnego Magdaleny Mazurek- Szkatubę,**  
**radcę prawnego Jakubą Pawelca,**  
**radcę prawnego Jarosława Kulawika,**  
**radcę prawnego Marcina Goławskiego,**

z kancelarii M. Mazurek i Partnerzy Radcowie Prawni Sp. p. z siedzibą w Warszawie, adres do korespondencji: ul. Puławska 99, 02-595 Warszawa,

**każdego z nich z osobna**, do samodzielnego reprezentowania Spółki we wszelkich sprawach związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Usługa odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Miasto Rzeszów.”, numer postępowania: CZ-D.271.59.220.2018

Pełnomocnik upoważniony jest, w szczególności, do:

- 1) reprezentowania Spółki przed wszystkimi organami administracji państwowej i samorządowej, innymi urzędami, instytucjami oraz osobami fizycznymi i prawnymi, a także jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej, będącymi zamawiającymi w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych (dalej PZP) i ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (UKon), podmiotami publicznymi lub partnerami prywatnymi w rozumieniu ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno – prywatnym (PPP),
- 2) składania i podpisywania w imieniu Spółki wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, ofert wstępnych oraz ofert,
- 3) poświadczania za zgodność z oryginałem wszelkich dokumentów, w tym załączanych do ofert składanych w trybie zamówień publicznych, bądź stanowiących ich integralną część, jak również uzupełniania dokumentów i składania wyjaśnień dotyczących oświadczeń i dokumentów,
- 4) prowadzenia dialogu technicznego oraz prowadzenia negocjacji i dialogu w procedurach wieloetapowych udzielania zamówienia publicznego,
- 5) do podpisywania, wnoszenia i cofania środków odwoławczych wymienionych w Dziale VI ustawy PZP, w tym odwołań i skarg, oraz w Rozdziale 10 UKon, reprezentowania Spółki przed Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Krajową Izbą Odwoławczą, Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych oraz przed właściwymi Sądami Okręgowymi,
- 6) do składania oświadczeń woli i wiedzy, w tym zapytań, wyjaśnień, zarzutów, odwołań, skarg, oświadczeń o przystąpieniu do postępowania odwoławczego, oświadczeń o zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa, oraz innych czynności w sprawach wynikających z pkt. 1) – 5),
- 7) reprezentowania Spółki w sprawach związanych z realizacją zawartych umów,
- 8) reprezentowania Spółki przed organami oraz instytucjami, będącymi organami nadzoru względem Zamawiającego, o których mowa w art. 144 b ustawy PZP,
- 9) reprezentowania Spółki przed właściwymi organami kontroli i nadzoru, zgodnie z przepisami regulującymi funkcjonowanie instytucji zamawiających, w tym Wojewodami, Regionalnymi Izbami Obrachunkowymi, a także sądami administracyjnymi wszystkich instancji,



- 10) pozyskiwania w imieniu Spółki wszelkich dokumentów celem wykazania braku podstaw wykluczenia (zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego, zaświadczenia z Urzędu Skarbowego, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych), dla Spółki oraz w wymaganym ustawą PZP zakresie, w szczególności: dla zarządu, rady nadzorczej,
- 11) innych działań (czynności), jakie okażą się niezbędne przy realizacji umocowania wynikającego z pkt. 1) – 10).

Pełnomocnik upoważniony jest dla skutecznego wykonania powyższego, do udzielania dalszych pełnomocnictw.

W imieniu

TRANSPRZĘT Sp. z o.o. sp. k.

**TRANSPRZĘT**  
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k  
Zabłotce 51, 38-500 Sanok .....  
tel. 13 46 46 001  
NIP 687 106 10 74 KRS 0000696872

*Maciej Grządziel*  
Maciej Grządziel  
WICEPREZES ZARZĄDU  
TRANSPRZĘT Sp. z o.o. sp. k.  
komplementariusz  
TRANSPRZĘT Sp. z o.o. sp. k.

*Jakub Grządziel*  
Jakub Grządziel  
WICEPREZES ZARZĄDU  
TRANSPRZĘT Sp. z o.o.  
komplementariusz  
TRANSPRZĘT Sp. z o.o. sp. k.



ING Bank Śląski S.A.

ul. Sokolska 34

40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001231997 Data księgowania: 20.08.2018 Data transakcji: 20.08.2018

Dane Płatnika:

19 1050 1025 1000 0023 2081 2726  
ING Bank Śląski  
M.MAZUREK I PARTNERZY RADCOWIE  
PRAWNI SPÓŁKA PARTNERSKA  
UL.PUŁAWSKA 99  
02-595 WARSZAWA

Dane Odbiorcy:

18 1030 1508 0000 0005 5002 3113  
Dzielnica Mokotów  
m.st. Warszawy,  
ul. Rakowiecka 25/27

Tytuł operacji:

opłata od pełnomocnictwa od TRANSPR  
ZĘT Sp. z o. o. sp. k. dla r. pr. M  
arcina Goławskiego; przetarg nr CZ  
-D.271.59.220.2018

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

17,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

Dowód wizualna opłaty <Sawbowej' od  
pełnomocnika

RADCA PRAWNY  
  
Marcin Goławski

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 20.08.2018 godz. 14:38:50

Numer KRS: 0000696872

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		27.09.2017	
Ostatni wpis	Numer wpisu	4	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RZ.XII NS-REJ.KRS/7276/18/377	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W RZESZOWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA KOMANDYTOWA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 368361023, NIP: 6871964974
3. Firma, pod którą spółka działa	TRANSPRZET SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat SANOCKI, gmina SANOK, miejsc. ZABŁOTCE
2. Adres	ul. ---, nr 51, lok. ---, miejsc. ZABŁOTCE, kod 38-500, poczta SANOK, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	-----
4. Adres strony internetowej	WWW.TRANSPRZET.PL

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacje o zawarciu lub zmianie umowy spółki	1	14.09.2017 R. AKT NOTARIALNY, KANCELARIA NOTARIALNA W SANOKU, NOTARIUSZ STANISŁAW DROZD, REPERTORIUM A NUMER 7009/2017.
	2	16.11.2017 R. KANCELARIA NOTARIALNA STANISŁAW DROZD, MARIA MAZURKIEWICZ, 38-500 SANOK, UL.KOŚCIUSZKI 31/4, REP.A NR 8651/2017, ZMIANA PAR.6 UST.2

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	GRZĄDZIEL
	2. Imiona	CZESŁAW JÓZEF
	3. Numer PESEL/REGON	55110307835
	4. Numer KRS	*****
	5. Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	TAK
	6. Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	NIE
	7. Czy powstała rozdzielność majątkowa między małżonkami?	NIE
	8. Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	NIE
	9. Czy wspólnik jest komandytariuszem?	TAK
	10. Wysokość sumy komandytowej	1 000,00 Zł.
	11. Wartość wkładu umówionego	2 001 000,00 Zł.
	12. Czy jest w tym wkład niepieniężny?	TAK
Podrubryka 1 Wkład wniesiony		
1	1. Wartość wkładu wniesionego	1.000,00 Zł.
	2. Czy jest to wkład niepieniężny?	NIE
2	1. Wartość wkładu wniesionego	2 000 000,00 Zł.
	2. Czy jest to wkład niepieniężny?	TAK
Podrubryka 2 Wkład zwrócony		
Brak wpisów		
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	GRZĄDZIEL
	2. Imiona	MACIEJ JAN

3.Numer PESEL/REGON		84061909076
4.Numer KRS		*****
5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?		TAK
6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?		NIE
7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami ?		NIE
8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?		NIE
9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?		TAK
10.Wysokość sumy komandytowej		1.000,00 Zł
11.Wartość wkładu umówionego		1.000,00 Zł
12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?		NIE
Podrubryka 1 Wkład wniesiony		
1	1.Wartość wkładu wniesionego	1.000,00 Zł
	2.Czy jest to wkład niepieniężny?	NIE
Podrubryka 2 Wkład zwrócony		
Brak wpisów		

3	1:Nazwisko / Nazwa lub firma		GRZĄDZIEL
	2.Imiona		JAKUB PAWEŁ
	3.Numer PESEL/REGON		82081819179
	4.Numer KRS		*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?		TAK
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?		NIE
	7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami ?		NIE
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?		NIE
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?		TAK
	10.Wysokość sumy komandytowej		1.000,00 Zł
	11.Wartość wkładu umówionego		1.000,00 Zł
	12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?		NIE
Podrubryka 1 Wkład wniesiony			
1	1.Wartość wkładu wniesionego	1.000,00 Zł	
	2.Czy jest to wkład niepieniężny?	NIE	
Podrubryka 2 Wkład zwrócony			
Brak wpisów			
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma		TRANSPRZĘT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona		*****

3.Numer PESEL/REGON	367667197
4.Numer KRS	0000684842
5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	*****
6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	*****
7.Czy powstała rozdzielność majątkowa między małżonkami?	*****
8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	*****
9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	NIE
10.Wysokość sumy komandytowej	*****
11.Wartość wkładu umówionego	*****
12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	*****
Podrubryka 1 Wkład wniesiony	
Brak wpisów	
Podrubryka 2 Wkład zwrócony	
Brak wpisów	

## Dział 2

Rubryka 1 - Uprawnieni do reprezentowania spółki		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	WSPÓLNICY REPREZENTUJĄCY SPÓŁKĘ	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	PRAWO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI PRZYSŁUGUJE WSPÓLNIKOWI ODPOWIADAJĄCEMU BEZ OGRANICZENIA ZA ZOBOWIĄZANIA SPÓŁKI - KOMPLEMENTARIUSZOWI WEDŁUG ZASAD WYNIKAJĄCYCH Z UMOWY SPÓŁKI TRANSPRZĘT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ.	
Podrubryka 1 Dane wspólników reprezentujących spółkę		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	TRANSPRZĘT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	367667197
	4.Numer KRS	0000684842

Rubryka 2 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Prokurenci	
Brak wpisów	

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	33, , , NAPRAWA, KONSERWACJA I INSTALOWANIE MASZYN I URZĄDZEŃ
	2	38, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA ZE ZBIERANIEM, PRZETWARZANIEM I UNIESZKODLIWIANIEM ODPADÓW; ODZYSK SUROWCÓW
	3	39, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
	4	42, , , ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
	5	43, , , ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	6	45, , , HANDEL HURTOWY I DETALICZNY POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI; NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH
	7	46, , , HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
	8	47, , , HANDEL DETALICZNY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU DETALICZNEGO POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
	9	77, , , WYNAJEM I DZIERŻAWA

## Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Brak wpisów

## Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

## Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2018
---	------------

## Dział 4

## Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

## Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

## Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

## Rubryka 3 - Informacje o połączeniu lub przekształceniu spółki

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

## Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów



Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 20.08.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](http://ekrs.ms.gov.pl)

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 20.08.2018 godz. 14:51:54  
Numer KRS: 0000684842

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		29.06.2017	
Ostatni wpis	Numer wpisu	4	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RZ.XII NS-REJ.KRS/5518/18/414	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W RZESZOWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 367667197, NIP: 6871964477
3. Firma, pod którą spółka działa	TRANSPRZĘT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	----
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat SANOCKI, gmina SANOK, miejsc. ZABŁOTCE
2. Adres	ul. ---, nr 51, lok. ---, miejsc. ZABŁOTCE, kod 38-500, poczta SANOK, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	BIURO@TST.SANOK.PL
4. Adres strony internetowej	WWW.TRANSPRZET.PL

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

**Rubryka 4 - Informacje o umowie**

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	14.06.2017 R. NOTARIUSZ STANISŁAW DROZD, KANCELARIA NOTARIALNA W SANOKU, REPERTORIUM A NUMER 4358/2017.
--	---	---

**Rubryka 5**

1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

**Rubryka 6 - Sposób powstania spółki**

Brak wpisów

**Rubryka 7 - Dane wspólników**

1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	GRZĄDZIEL
	2. Imiona	CZESŁAW JÓZEF
	3. Numer PESEL/REGON	55110307835
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	30 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 3.000,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	GRZĄDZIEL
	2. Imiona	MACIEJ JAN
	3. Numer PESEL/REGON	84061909076
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	10 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 1.000,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
3	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	GRZĄDZIEL
	2. Imiona	JAKUB PAWEŁ
	3. Numer PESEL/REGON	82081819179
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	10 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 1.000,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	5 000,00 zł
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE, Z WYŁĄCZENIEM SPRAW: ZAWARCIA UMOWY, ZACIĄGNIĘCIA ZOBOWIĄZANIA LUB ROZPORZĄDZENIA PRAWEM O WARTOŚCI POWYŻEJ 500.000,00 zł, W TAKIM WYPADKU WYMAGANE JEST WSPÓLDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	GRZĄDZIEL
	2. Imiona	CZESŁAW JÓZEF
	3. Numer PESEL/REGON	55110307835
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	GRZĄDZIEL
	2. Imiona	MACIEJ JAN
	3. Numer PESEL/REGON	84061909076
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	----
3	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	GRZĄDZIEL
	2. Imiona	JAKUB PAWEŁ

3.Numer PESEL/REGON	82081819179
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-----

**Rubryka 2 - Organ nadzoru**

Brak wpisów

**Rubryka 3 - Prokurenci**

Brak wpisów

**Dział 3**

**Rubryka 1 - Przedmiot działalności**

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	33, , , NAPRAWA, KONSERWACJA I INSTALOWANIE MASZYN I URZĄDZEŃ
	2	38, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA ZE ZBIERANIEM, PRZETWARZANIEM I UNIESZKODLIWIANIEM ODPADÓW; ODZYSK SUROWCÓW
	3	39, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
	4	42, , , ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
	5	43, , , ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	6	45, , , HANDEL HURTOWY I DETALICZNY POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI; NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH
	7	46, , , HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
	8	47, , , HANDEL DETALICZNY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU DETALICZNEGO POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
	9	77, , , WYNAJEM I DZIERŻAWA

**Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach**

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	12.03.2018	OD 29.06.2017 DO 31.12.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 29.06.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
--

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
--

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2017
--	------------

#### Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 2 - Wierzytelności
----------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
---

Brak wpisów
-------------

#### Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
---------------------

Brak wpisów
-------------

#### Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
------------------------

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 20.08.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](http://ekrs.ms.gov.pl)