

WYJAŚNIENIA TREŚCI OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU I ZMIANA TREŚCI OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU

Dotyczy ogłoszenia o zamówieniu na usługi społeczne: **Usługi pocztowe**

I.

Zamawiający publikuje zapytania Wykonawców dotyczące treści ogłoszenia o zamówieniu na usługi społeczne, oraz wyjaśnienia i zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

Wszelkie wyjaśnienia i zmiany lub uszczegółowienia wynikające z odpowiedzi Zamawiającego na zapytania należy uwzględnić w cenie i przy przygotowaniu oferty oraz traktować jako wyjaśnienie lub doprecyzowanie ogłoszenia o zamówieniu.

Pytanie 1

Czy Zamawiający uzna za dopuszczalne nadawanie przesyłek Zamawiającego przez wyłonionego w przetargu Wykonawcę u innego operatora pocztowego bez zawarcia z nim stosownej umowy, o której mowa w art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego i w konsekwencji uzna za dopuszczalne świadczenie przez Wykonawcę usług w formie, w której Wykonawca w istocie jest pośrednikiem pomiędzy Zamawiającym, a innym operatorem (w tym operatorem wyznaczonym)?

W ocenie składającego zapytanie, umowa o której mowa w art. 35 Prawa pocztowego jest jedynym sposobem zapewnienia świadczenia usługi zgodnie z wymogami i potrzebami Zamawiającego, przy pełnym zachowaniu warunków konkurencyjności postępowania i jednoczesnego zapewnienia skutków, o których mowa m.in. w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC, art. 17 ustawy Prawo pocztowe. Zgodnie Art. 35. ust 1. ustawy Prawo pocztowe operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po przyjęciu przesyłki pocztowej powierzyć dalsze wykonanie usługi innemu operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej.

Istotna w przedmiotowej sprawie jest również regulacja ust. 2- zgodnie, z którą w umowie o współpracę operatorzy pocztowi określają w szczególności:

- 1) zakres współpracy;
- 2) wynagrodzenie za wykonane przez operatora pocztowego czynności związane z realizacją umowy;
- 3) zakres i sposób przekazywania informacji w sprawie zabezpieczenia przesyłek pocztowych w celu zapewnienia bezpieczeństwa obrotu pocztowego oraz zatrzymania i zabezpieczenia przesyłek pocztowych w przypadkach, o których mowa w art. 36;
- 4) zasady przekazywania operatorowi pocztowemu, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, przesyłek nedoręczalnych oraz przesyłek pocztowych, których dotyczy prawo zastawu;
- 5) zasady przekazywania przesyłek pocztowych zwróconych z powodu niewłaściwego doręczenia do oddawczej skrzynki pocztowej;

- 6) terminy wykonania przez operatora pocztowego czynności określonych w umowie;
7) zasady odpowiedzialności za naruszenie warunków umowy.

W świetle powyższych regulacji stwierdzić należy, iż umowa zawarta pomiędzy operatorami na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe może, a nawet powinna szczegółowo regulować zasady współpracy między stronami, w tym precyzyjnie określać terminy wykonania przez danego operatora pocztowego (w tym operatora wyznaczonego) czynności określonych w umowie. Zatem nic nie stoi na przeszkodzie aby w pisemnej umowie pomiędzy operatorami terminy wykonania określonych usług były zbieżne z terminami przewidzianymi w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC, czy art. 17 ustawy Prawo pocztowe. Inaczej mówiąc operatorzy pocztowi mogą tak ukształtować warunki współpracy (w tym zakresie zastosowanie znajduje zasada swobody umów) aby spełniać warunek stawiany przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, np. poprzez ustalenie iż, nadanie (w tym dalsze przekazanie przesyłki do doręczenia) musi nastąpić w terminie jej przyjęcia od nadawcy, co pozwala na zachowanie skutków przewidzianych w przytoczonych wyżej przepisach.

Zamawiający nie ogranicza możliwości korzystania przy realizacji zamówienia z podwykonawców, a taki charakter miałby operator pocztowy będący stroną umowy zawartej z wykonawcą na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe. Ponadto takie uregulowanie stosunków pomiędzy wykonawcą a podwykonawcami, zapewnia spełnianie innych wymogów Zamawiającego, w tym w szczególności wymóg konieczności realizacji zamówienia zgodnie z ustawą Prawo pocztowe i aktami wykonawczymi. Przyjęcie innego trybu np. świadczenie usług w charakterze pośrednika („postańca” przekazującego przesyłki od zamawiającego do innego operatora) powoduje, iż w świetle przepisów ustawy Prawo pocztowe Zamawiający nie jest stroną dla końcowego operatora pocztowego realizującego usługę doręczenia przesyłki, co pozbawia go faktycznej możliwości dochodzenia odszkodowań czy składania reklamacji w przypadku jej nienależytego wykonania albo choćby dochodzenia właściwego dokonywania i rozliczania tzw. zwrotów, za które (w przypadku operatora wyznaczonego) Zamawiający będzie uiszczał opłatę gotówką jako usługę świadczoną poza umową o zamówienie publiczne.

Odpowiedź na pytanie 1

Zamawiający informuje, iż za należyte wykonanie zamówienia odpowiedzialność w całości ponosi Wykonawca, w związku z tym bez znaczenia dla Zamawiającego jest ilość podwykonawców oraz powierzenie wykonania części zamówienia dalszemu podwykonawcy.

Podkreślić przy tym należy, że posługiwanie się podwykonawcą przy świadczeniu usług pocztowych dopuszcza wprost obowiązujące prawo pocztowe. Przepis art. 35 ust. 3 Prawa pocztowego stanowi, że przepis ust. 1 nie narusza prawa operatora pocztowego, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, do powierzenia podwykonawcy dalszego wykonania w imieniu tego operatora usługi, na podstawie umowy zawartej w formie pisemnej.

Pytanie 2

Nawiązując do poprzedniego pytania, czy Zamawiający uwzględnił, iż Prawo pocztowe (Rozdział 8) przewiduje odpowiedzialność operatora pocztowego za świadczoną przez niego usługę. W przypadku utraty, ubytku, uszkodzenia przesyłki bądź niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy Zamawiający nie będzie mógł

dochodzić odszkodowania od pośrednika ponieważ pośrednik nie będzie realizował dla niego usługi pocztowej.

Odpowiedź na pytanie 2

Odpowiedź jak w pkt 1

Pytanie 3

Czy Zamawiający uzna za dopuszczalne świadczenie przez Wykonawcę usług w formie, w której Wykonawca w istocie jest pośrednikiem pomiędzy Zamawiającym a operatorem wyznaczonym? Czy w takiej sytuacji operator wyznaczony, który będzie wykonywał usługi pocztowe (nadanie i zwrot) w zakresie ww. przesyłek będzie traktowany jako podwykonawca? Czy Zamawiający ma na uwadze, że w sytuacji gdzie wyłoniony Wykonawca będzie świadczył usługi jako pośrednik, może to powodować dla Zamawiającego konieczność ponoszenia dodatkowych opłat za zwrot przesyłek?

Odpowiedź na pytanie 3

Odpowiedź jak w pkt 1

Pytanie 4

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 Prawa pocztowego usługa doręczania przesyłek od nadawcy do adresata ma charakter usługi pocztowej. Natomiast usługa odbierania od Zamawiającego i nadawania w placówkach operatora wyznaczonego korespondencji ma inny, mieszany charakter, w skład tej usługi wchodzi bowiem świadczenie usługi reprezentacji przy zawieraniu umowy, jak również usługa płatnicza (operator uiszcza bowiem zapłatę za przesyłkę w placówce operatora wyznaczonego zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o usługach płatniczych) oraz usługa przewozu przesyłek do placówki operatora wyznaczonego. Należy zauważyć, iż nawet jeśli wykonawca wskazuje, iż sam ponosi koszty nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, to ze względu na zastosowaną konstrukcję prawną, w której wykonawca zawiera w imieniu nadawcy umowę o świadczenie usług pocztowych w placówce operatora wyznaczonego, płatność ta dokonywana jest w imieniu nadawcy, a nie wykonawcy, tym samym niewątpliwie elementem takiej usługi jest świadczenie usługi płatniczej. Czy Zamawiający w ramach zamówienia dopuszcza świadczenie usługi reprezentacji i usługi płatniczej w ww. rozumieniu?

Odpowiedź na pytanie 4

Odpowiedź jak w pkt 1

Pytanie 5

Zamawiający określa, że będzie na przesyłkach, w sposób czytelny i trwały umieszczał informacje jednoznacznie identyfikujące adresata i nadawcę, określając jednocześnie rodzaj przesyłki oznaczenie potwierdzające wniesienie opłaty za usługę w postaci napisu, nadruku lub odcisku pieczęci „Opłata pobrana...” w miejscu przeznaczonym na znak opłaty pocztowej. Czy Zamawiający dopuszcza sytuację, w której z oznaczenia nie będzie wynikać jednoznacznie nazwa Wykonawcy, który świadczy usługę na rzecz Zamawiającego?

Jeśli nie, to czy Zamawiający godzi się na dodanie zdania precyzującego do powyższego zapisu o treści:

„Z oznaczenia potwierdzającego wniesienie opłaty musi jednoznacznie wynikać nazwa Wykonawcy, z którym Zamawiający zawarł umowę w tym postępowaniu.”?

Odpowiedź na pytanie 5

Pytanie bezzasadne , patrz pkt 3 ppkt 6 Istotne Postanowienia Umowy.

Pytanie 6

Czy wykonawca słusznie interpretuje, że wyłącznie dane Zamawiającego będą umieszczane na przesyłce w miejscu nadawcy. Tym samym Zamawiający nie dopuszcza umieszczania danych innego podmiotu w miejscu nadawcy zarówno nad jak i pod danymi zamawiającego?

Odpowiedź na pytanie 6

Zamawiający dopuszcza taką możliwość pod warunkiem, że żadna z naniesionych informacji przez Zamawiającego tj. (adres Zamawiającego, adres odbiorcy przesyłki, sygnatury pism i kod kreskowy) nie zostanie zaklejona, przysłonięta stemplem pocztowym bądź pieczęcią Wykonawcy)

Pytanie 7

Zamawiający w pkt. 18 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia wspomina o konieczności dysponowania przez wykonawcę placówką w każdej gminie bądź gminie sąsiedniej. Jednocześnie nie uwzględnia konieczności posiadania takiej sieci placówek w Warunkach udziału w postępowaniu. Zatem czy oświadczenia których żąda Zamawiający w Formularzu oferty o wykonaniu zamówienia na warunkach określonych w ofercie, bądź w oświadczeniu o spełnianiu warunków Zamówienia jest równoznaczne z koniecznością posiadania takiej sieci placówek?

Jeśli nie, to czy Zamawiający rozważy rozszerzenia oświadczeń składanych przez wykonawców o oświadczenie o posiadanie placówek na terenie każdej gminy bądź gminy sąsiedniej, bądź zdecyduje się na dodanie liczby posiadanych placówek jako dodatkowego kryterium wyboru oferty?

Odpowiedź na pytanie 7

Zamawiający informuje, iż Wykonawca ma świadczyć usługi zgodnie z OPZ i w związku z tym Wykonawca musi posiadać określoną liczbę placówek zgodną z OPZ.

W druku oferta zawarte jest oświadczenie iż Wykonawca wykona przedmiot zamówienia na warunkach określonych w ogłoszeniu.

Pytanie 8

W załączniku nr 2 Szczegółowy Opis Przedmioty Zamówienia w pkt. 9, Zamawiający określa, iż będzie stosował ZPO (Zwrotne Potwierdzenie Odbioru) wg własnego wzoru (załącznika nr 4 do umowy).

Ponieważ stosowanie przez nadawców w obrocie pocztowym różnorodnych formularzy potwierdzenia odbioru wpływa na obniżenie jakości świadczonych usług pocztowych, a także na koszty związane z procesem ich opracowywania, dlatego też druki potwierdzenia odbioru funkcjonujące w obrocie pocztowym muszą spełniać zarówno określone wymagania techniczne, jak również zapisy na formularzu merytoryczne wynikać z obowiązujących przepisów prawa.

Zgodnie z § 13 ust. 4 Regulaminu świadczenia usług powszechnych Poczta Polska dopuszcza do stosowania przez klientów formularze własnego nakładu, bez konieczności ich zatwierdzenia, jeżeli ich wzory są umieszczone na stronie www.poczta-polska.pl. Regulamin jest dokumentem na podstawie którego są świadczone usługi dla klientów.

Ponieważ kpa oraz Ordynacja podatkowa nie mają aktów wykonawczych, a więc nie ma w obowiązujących aktach prawnych wzorów druków potwierdzeń odbioru w postępowaniu administracyjnym oraz postępowaniu podatkowym, Poczta Polska przygotowała wzory takich potwierdzeń odbioru, umieszczając na nich zapisy wynikające z kpa i Ordynacji podatkowej i zamieściła je na stronie www.poczta-polska.pl. Powołując się na ww. zapis Regulaminu – jeżeli klient zastosuje do nadawanych przesyłek

potwierdzenie odbioru zgodne z jednym z ww. wzorów (w tym również zgodnie z wymogami technicznymi), jego zastosowanie nie wymaga zatwierdzenia przez Poczta Polską przed jego wprowadzeniem do obrotu pocztowego.

Załączam wzory obowiązujących druków potwierdzenia odbioru w poszczególnych rodzajach postępowania.

Czy Zamawiający zgodzi się na stosowanie wzorów druków stosowanych przez Wykonawcę?

Odpowiedź na pytanie 8

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, pkt. 9

Pytanie 9

Wykonawca zwraca się z wnioskiem do Zamawiającego o modyfikację treści ogłoszenia poprzez dodanie drugiego kryterium oceny ofert – kryterium społeczne, w ramach którego Zamawiający będzie premiował wykonawców zatrudniających pracowników biorących udział w realizacji przedmiotowego zamówienia na podstawie umowy o pracę nadając mu wagę – 30%.

Zamawiający sam dopuszcza w Ogłoszeniu o zamówieniu na usługi społeczne w części VI, pkt. 6, ppkt 3) gdzie zawarł zapis, iż: „*Formularz oferta (wraz z zawartymi w nim oświadczeniami, w tym niezbędnymi do przyznania punktów w kryterium innym niż cena)*”....

Stosowanie w zamówieniach publicznych kryterium społecznego promującego wykonawców, którzy zatrudniają pracowników na umowy o pracę, jest w pełni uzasadnione - co zostało potwierdzone niejednokrotnie potwierdzone w najnowszym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej.

Z uwagi na charakter Państwa działalności, w tym finansowanie ze środków publicznych oraz zastosowany wybór trybu dla tego postępowania, a także mając na względzie to, iż ustawodawca nadając ustawą nowelizującą nowe brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, kładzie nacisk na fakt, że wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników, w naszej opinii powinniście Państwo dążyć do propagowania legalności zatrudnienia i wspierać podmioty zatrudniające pracowników na podstawie umowy o pracę. Podkreślenia w tym aspekcie wymaga bowiem to, że celem wprowadzenia kryteriów społecznych do kryteriów oceny ofert, było zatem premiowanie tych wykonawców, którzy w swojej działalności respektują zasady praworządności i dbałości o dobro wspólne i wyrównywanie ich szans w przetargach, w których konfrontują się z wykonawcami obniżającymi koszty swojej działalności kosztem wartości istotnych z punktu widzenia interesu państwa. Naturalną konsekwencją takiej postawy i dysponowaniem personelem zatrudnionym na podstawie umowy o pracę jest bowiem to, że zwiększają się koszty świadczenia danej usługi. Co za tym idzie, społeczne kryterium oceny ofert w postaci zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, ma w takiej sytuacji niwelować dysproporcję związaną z możliwością wyceny usług, występującą pomiędzy podmiotami zatrudniającymi pracowników na podstawie umowy o pracę a tymi, którzy nakaz z art. 22§1 Kodeksu Pracy omijają. W związku z tym, posługiwanie się kryteriami społecznymi przy ocenie ofert, nie tylko nie zaprzecza konkurencyjności, ale umożliwia pełną realizację tej zasady i rzeczywistą konkurencję między operatorami pocztowymi.

Jednocześnie, w przypadku pozytywnej odpowiedzi Zamawiającego, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści zapytania poprzez wskazanie, że poprzez kryterium społeczne należy rozumieć:

- Liczbę osób zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę – 30% (przy jednoczesnym kryterium „ceny” 70%)

Sposób obliczania kryterium „Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 31.06.2017 r.

Zx

$$Z = \frac{\text{Zx}}{\text{Z max}} \times 30 \text{ punktów}$$

gdzie:

1. Z = liczba punktów za kryterium „Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 31.06.2017 r.
2. Zx = liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 31.06.2017 r. wynikająca z oferty badanej;
3. Z max = największa liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 31.06.2018 r. wynikający z ofert, które nie podlegają odrzuceniu.
4. Przez działalność operacyjną Zamawiający rozumie działalność Wykonawcy związaną z realizacją usług objętych niniejszym postępowaniem w zakresie: odbierania i dostarczania korespondencji, obsługi korespondencji w placówkach pocztowych, spedycji i transportu, czynności ekspedycyjno-rozdzielczych, z uwzględnieniem osób zatrudnionych u wykonawcy i jego podwykonawców.
Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów. Punkty będą liczone do dwóch miejsc po przecinku.

Odpowiedź na pytanie 9

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe kryteria oceny ofert.

Pytanie 10

Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu na usługi społeczne w części II pkt 6 oraz w pkt 18-22 Istotnych Postanowień Umowy umownych wprowadza prawo opcji polegające na możliwości zlecenia w ramach przedmiotowej umowy do 50% usług określonych w formularzu oferty.

Zamawiający wprowadzając zapis przewidujący możliwość udzielenia zamówienia w zaledwie 50% narusza jedną z naczelných zasad przepisów prawa dedykowanych obszarowi zamówień publicznych. Zapis ten przerzuca całe ryzyko gospodarcze na Wykonawcę, co stoi w sprzeczności z zasadą równości stron. Wykonawca dokonując kalkulacji cen i wartości oferty bierze pod uwagę wolumen zamówienia, ponoszone koszty i zyskowność danego zamówienia. Założenie przez Zamawiającego możliwości skorzystania tylko z 50% części tego zamówienia zaburza założenia Wykonawcy dot. danej kalkulacji tak w zakresie kosztów jak i zysku/marży. Nie bez znaczenia pozostaje przy tej kalkulacji kwestia odpowiedzialności Wykonawcy z tyt. niewykonania i nienależytego wykonania usługi i związane z tym kwestie odszkodowawcze.

Zamawiający uwzględniając w swoich zapisach prawo opcji jest zobowiązany do określenia maksymalnego poziomu zamówienia wskazując, że pewien zakres tego zamówienia z góry przewidziany i określony, będzie przez niego zrealizowany jedynie w określonych sytuacjach, wskazanych w kontrakcie, z którego może, lecz nie musi on skorzystać. Zgodnie z opinią UZP należy wskazać należy, że przedmiot zamówienia odzwierciedlający zakres zamówienia udzielanego z wykorzystaniem instytucji prawa opcji oraz jego wartość powinny być określone przez zamawiającego już na etapie przygotowania postępowania. W konsekwencji, specyfikacja istotnych warunków zamówienia, wzór czy warunki przyszłej umowy powinny zawierać wyraźne i precyzyjne uregulowania dotyczące tej części zamówienia, która będzie realizowana na pewno oraz równie precyzyjne określenie tej części zamówienia, której realizacja będzie poddana uznaniu Zamawiającego. Wyszczególnione w ten sposób części wchodzi w zakres tego samego zamówienia, są elementem ściśle określonego zakresu przedmiotowego zamówienia o ustalonej łącznie wartości szacunkowej zamówienia, na które zamawiający przewidział określone środki finansowe. W orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 22/07) Izba wskazała, że niedopuszczalną praktyką jest określenie przez zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, bez wskazania nawet minimalnej ilości, czy wartości, którą na pewno wyda na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia. „Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, który nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny”. Izba uznała ponadto w tym przypadku, że „zamawiający zastosował praktykę handlową, która pozostawia wykonawcę w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwia kalkulację ceny umownej. W efekcie na wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą równości stron umowy”. Instytucja prawa opcji pozwala, zatem na precyzyjne określenie poziomu zamówienia, który zostanie przez Zamawiającego zrealizowany, co pozwala wykonawcom na prawidłowe dokonanie wyceny oferty (por. wyrok KIO z dnia 23 lipca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1447/10, wyrok KIO z dnia, sygn. akt KIO/UZP 2376/10. Idąc dalej za interpretacją Urzędu Zamówień Publicznych, Zamawiający przewidując prawo opcji jest uprawniony do określenia rozszerzenia procentowego pierwotnie określonego przedmiotu zamówienia, przy czym konstrukcja ta powinna opierać się każdorazowo na wskazaniu zakresu zamówienia, którego realizacja będzie pewna i zakresu, który poddany jest prawu opcji. Instytucja prawa opcji nie może, zatem służyć do zawężenia przedmiotu zamówienia, którego realizacja nie była pozostawiona prawu opcji.

Ponadto należy zaznaczyć, że również KIO w wyroku Sygn. akt KIO 298/11 z dnia 01.03.2011r. zaznacza, że nie daje Wykonawcy możliwości w sposób właściwy skalkulować oferty. Uzasadniając swój wyrok pisze: „W istocie, bowiem nie wiadomo, w jaki sposób określić wielkość czynników cenotwórczych. Nie ulega, bowiem wątpliwości, iż ilość osób związanych z obsługą kontraktu jest różna, w zależności od rozmiarów kontraktu, a w konsekwencji odmiennie kształtuje się ilość czasu pracy, niezbędnego do realizacji zamówienia i wartość wynagrodzenia. Izba stoi na stanowisku, iż zaproponowane przez Zamawiającego ograniczenie zakresu lub wartości umowy na poziomie 50% jest na tyle duże, iż dalej nie umożliwia wykonawcy prawidłowego skalkulowania ceny oferty. W ocenie Izby, Zamawiający dysponuje danymi historycznymi i wiedzą, co do możliwości wprowadzenia nowych technologii, które dają podstawy do określenia zakresu zamówienia według rzeczywistych potrzeb.

Stąd też, ustalenie spornego ograniczenia na poziomie 20% jest jak najbardziej możliwe i pożądane.”

Zapisy przedstawione w zamówieniu nie spełniają powyższych warunków, zatem Wnioskujący wnosi o ich wykreślenie, bądź wprowadzenie możliwości składania ofert wariantowych, przy precyzyjnym określeniu, jaki zakres usług miałby być realizowany w zakresie przewidzianych przez Zamawiającego 50% zamówienia.

Czy Zamawiający będzie realizował wskazane w ogłoszeniu wolumeny nadań w inny sposób aniżeli korzystając wyłącznie z usług Wykonawcy to np. z wykorzystaniem własnej służby doręczeń?

Odpowiedź na pytanie 10

pkt 16 Istotnych Postanowień Umowy brzmi „Zakres rzeczowy przedmiotu umowy składa się z zamówienia podstawowego oraz zamówienia objętego prawem opcji”, przez co Wykonawca winien rozumieć, że usługi określone w formularzu oferty są zamówieniem podstawowym, które Zamawiający zleca Wykonawcy, a ewentualne usługi zleczone ponad to będą wynikały z prawa opcji, które przysługuje Zamawiającemu.

Ilość przesyłek określonych w Ogłoszeniu na usługi społeczne, rozdział III ust 1 Opisu przedmiotu zamówienia odnosi się do zamówienia podstawowego.

Pytanie 11

Wykonawca zwraca się z prośbą o złagodzenie postanowień i zagwarantowanie Wykonawcy możliwości wypowiedzenia się w zakresie słuszności naliczenia kary umownej określonej w pkt. 13 Istotnych Postanowień Umowy, poprzez wcześniejsze uprzedzenie Wykonawcy na piśmie o takim zamiarze. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę powyższego na:

„13. W przypadku odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy, zapłaci on Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5 % wynagrodzenia brutto., po uprzednim powiadomieniu Wykonawcy”?

Odpowiedź na pytanie 11

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy Istotnych Postanowień Umowy.

Pytanie 12

W dokumentacji przetargowej – Istotnych Postanowieniach Umowy – Zamawiający określa warunki płatności dla przedmiotu zamówienia, wskazując termin płatności faktury jako 14 dni od daty otrzymania faktury.

Wykonawca informuje, iż faktury za usługi pocztowe wystawiane są za pośrednictwem scentralizowanego systemu informatycznego, którego wymogi określają takie kryteria jak termin wystawienia faktury, datę wysłania faktury do klienta, jak również termin płatności będący w ścisłej zależności z terminami sporządzania faktury. Standardowo obowiązujący termin płatności faktury mierzony od daty wystawienia został wprowadzony ze względu na zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu fakturowania wykonawcy. Takie rozwiązanie daje możliwość oszacowania terminów wpływu środków oraz opóźnień w ich płatnościach.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zaakceptuje zaproponowany inny termin płatności stosowany powszechnie u Wykonawcy liczony od dnia wystawienia faktury, określony np. jako 14 dni od wystawienia lub 21 dni od daty wystawienia faktury VAT, pozwalający terminowo dokonać płatności za wykonane usługi w ramach przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź na pytanie 12

Zamawiający podtrzymuje zapisy Istotnych Postanowień Umowy.

Pytanie 13

Wykonawca jako operator pocztowy i wyznaczony, zobowiązany do świadczenia usług pocztowych,

w tym także usług o charakterze powszechnym, nie może swobodnie ustalać cen za świadczenie tego typu usług. Przepisy zamieszczone w rozdziale IV ustawy Prawo pocztowe wyznaczają ścisły reżim ustalania opłat za świadczenie powszechnych usług pocztowych.

Zatem w przypadku zmian cen w trakcie wykonywania umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, zwłaszcza wiążącej strony w dłuższym okresie czasu, w świetle istotnych postanowień zawartych w treści zaproszenia, Wykonawca realizując zamówienia w cenach wynikających z formularza, zmuszony będzie do świadczenia powszechnych usług pocztowych z naruszeniem przepisów ustawowych, nie tylko z zakresu prawa pocztowego, ale także cywilnego, czy antymonopolowego. Taki stan rzeczy byłby niedopuszczalny zarówno ze względu na ustawowe obowiązki ciążące na Wykonawcy jako operatorze wyznaczonym, jak również ze względu na narażenie Wykonawcy na odpowiedzialność odszkodowawczą, której zakres trudno nawet przewidzieć.

Ponadto zauważyć należy, iż Wykonawca zawierając umowę musi uwzględnić obowiązującą aktualnie stawkę podatku VAT. Natomiast wystawiając fakturę VAT za wykonane zamówienie publiczne musi naliczyć podatek w wysokości obowiązującej w dacie wystawienia faktury, a nie w dacie podpisywania umowy czy też składania oferty przetargowej. W efekcie w przypadku ustawowej zmiany przepisów w zakresie podatków, w tym w szczególności skutkującej objęciem podatkiem VAT usług dotychczas nieopodatkowanych lub zmiany stawek podatku VAT, wykonawca zamówienia publicznego będzie musiał zmniejszyć kwotę należnego wynagrodzenia netto, ponieważ zgodnie z art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych zasadniczo nie jest możliwa zmiana ceny realizacji zamówienia podana w ofercie, na podstawie której został wybrany dany wykonawca, a nieprzewidziana w SIWZ bądź ogłoszeniu o zamówieniu. W przypadku Wykonawcy jako operatora wyznaczonego, zobowiązanego do świadczenia powszechnych usług pocztowych, w przypadku zmiany przepisów w zakresie podatku VAT doszłoby do sytuacji świadczenia tych usług w wysokości niższej aniżeli obowiązujące opłaty.

Zgodnie z art. 144 ustawy Pzp zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie, której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany. W szczególności mając na uwadze zapis pkt 23 Istotnych Postanowień Umowy, Zamawiający podaje informacje w zakresie zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, jedynie w przypadku zmiany podatku od towarów i usług VAT, które jednak w ocenie Wykonawcy stawiają Zamawiającego na pozycji uprzywilejowanej.

Zakładając, że ostatecznie Zamawiający w treści załączników do zaproszenia dopuszcza zmiany do umowy, to jednak niedostatecznie opisał warunki dokonania zmian umowy – co w świetle przepisów, jak również aktualnego orzecznictwa, jest niewystarczające dla dokonania zmiany umowy, która zostanie uznana za nieważną. Czy zatem Zamawiający uwzględni zmianę istotnych postanowień umowy poprzez modyfikację pkt. 23 Istotnych Postanowień Umowy i rozwinięcie zapisów dotyczących zmian cen i podatku VAT, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

"23. Zamawiający dopuszcza możliwość dokonania zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie, której dokonano wyboru Wykonawcy, w przypadku:

a) ustawowej zmiany stawek podatkowych (VAT) w okresie obowiązywania umowy; jeżeli w trakcie obowiązywania umowy nastąpi zmiana w zakresie podatku od towarów i usług, Zamawiający, po uprzednim pisemnym zawiadomieniu ze strony Wykonawcy o zaistnieniu tego zdarzenia, zobowiązuje się do uiszczenia opłaty powiększonej o podatek od towarów i usług według stawki obowiązującej na dzień wystawienia faktury VAT;

b) zmiany „cen jednostkowych brutto” w poszczególnych pozycjach wpisanych przez Wykonawcę w Formularzu cenowym (stanowiącym załącznik do umowy) w sytuacji spowodowanej zmianami tych cen w sposób dopuszczony przez Prawo pocztowe; jeżeli w trakcie obowiązywania umowy nastąpi zmiana w zakresie cen jednostkowych poszczególnych usług, Zamawiający, po uprzednim pisemnym zawiadomieniu ze strony Wykonawcy o zaistnieniu tego zdarzenia, zobowiązuje się do uiszczenia opłaty za świadczone usługi w wysokości obowiązującej na dzień wystawienia faktury VAT.

Odpowiedź na pytanie 13

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy Istotnych Postanowień Umowy.

Pytanie 14

W Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) Zamawiający wskazuje, iż postępowaniem objęte jest również świadczenie usługi druk bezadresowy.

W związku z tym, iż druk bezadresowy nie stanowi przesyłki w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe oraz realizacja usługi znacznie różni się od pozostałych usług listowych i paczkowych, objętych postępowaniem w zakresie m.in. sposobu przygotowania druków do nadania, terminów doręczeń, etc. prosimy o potwierdzenie, że świadczenie usługi będzie się odbywało, zgodnie z obowiązującym u wykonawcy Regulaminem świadczenia usługi pocztowej niepowszechnej druk bezadresowy w obrocie krajowym, dostępnym na stronie internetowej wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie 14

Zamawiający potwierdza, że świadczenie usługi będzie się odbywało, zgodnie z obowiązującym u wykonawcy Regulaminem świadczenia usługi pocztowej niepowszechnej druk bezadresowy w obrocie krajowym.

Pytanie 15

Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający będzie dokonywał dostarczenia druków bezadresowych do placówki wykonawcy – wskazanej Zamawiającemu, zgodnie z wymaganiami zawartymi w pkt 18 SOPZ - we własnym zakresie ?

Odpowiedź na pytanie 15

Zamawiający informuje, że druki bezadresowe będą przekazywane pracownikowi Wykonawcy razem z odbieraną pocztą, patrz pkt 2 ppkt 1), 2) Istotne Postanowienia Umowy.

Pytanie 16

Zamawiający określił w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia pkt 13, że „nadanie przesyłek objętych przedmiotem zamówienia następować będzie w dniu ich przekazania przez Zamawiającego...”. Czy ze względu na wewnętrzne regulacje oraz zapisy regulaminu usługi obowiązującego u Wykonawcy, Zamawiający dopuszcza wprowadzenie wskazanego zapisu w następującym brzmieniu: „nadanie przesyłek objętych przedmiotem zamówienia następować będzie w dniu ich przekazania przez

Zamawiającego. W przypadku zastrzeżeń dotyczących odebranych przesyłek, Wykonawca wyjaśnia je z Zamawiającym. Przy braku możliwości ich wyjaśnienia z Zamawiającym lub ich usunięcia w dniu ich nadania, nadanie takich przesyłek nastąpi w następnym dniu roboczym lub w dniu usunięcia zastrzeżeń”?

Odpowiedź na pytanie 16

Zamawiający podtrzymuje zapisy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie 17

W Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia, w pkt 15 Zamawiający wskazał, że Wykonawca będzie doręczał do Zamawiającego potwierdzenia odbioru przesyłki przez adresata niezwłocznie po dokonaniu doręczenia przesyłki, nie później jednak niż w ciągu 7 dni od dnia jej doręczenia (...).”

Na podstawie art. 47 ustawy Prawo pocztowe Minister właściwy do spraw łączności określił warunki wykonywania usług powszechnych, obejmujące m. in. wskaźniki czasu przebiegu przesyłek w obrocie krajowym (Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013r w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. z 2013r, poz. 545). W załączniku nr 1 do wymienionego Rozporządzenia określony został czas przebiegu przesyłek listowych niebędących przesyłkami listowymi najszybszej kategorii (m. in. potwierdzenie odbioru) na poziomie D+5 (97% przesyłek) oraz D+3 (85% przesyłek), gdzie D+X oznacza liczbę dni od dnia nadania przesyłki do dnia jej doręczenia. W załączniku wskazano również udział liczby przesyłek pocztowych doręczonych w określonym terminie do ogólnej liczby nadanych przesyłek pocztowych, wyrażony w procentach.

Ze względu na wskaźniki procentowe, zgodnie, z którymi Wykonawca, będący operatorem wyznaczonym, zobowiązany do stosowania wymienionego Rozporządzenia, nie jest zobligowany do zachowania terminu 7-dniowego w 100%, Wykonawca wnioskuję, aby Zamawiający zmodyfikował zapis dotyczący terminu doręczania potwierdzeń odbioru oraz uwzględnił przepisy Rozporządzenia.

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę zapisu na:

„Pokwitowanie odbioru przesyłki Wykonawca będzie zwracał Zamawiającemu niezwłocznie po doręczeniu przesyłki.”

Odpowiedź na pytanie 17

Zamawiający podtrzymuje zapisy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie 18

Nawiązując do pytania 17, w związku z zapisem punktu 17 Szczegółowego Opisu Przedmiotu zamówienia, w którym Zamawiający wskazał gwarantowane terminy doręczeń przesyłek w obrocie krajowym.

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację treści tego punktu na zgodne z postanowieniami dotyczącymi terminów doręczania przesyłek pocztowych, które zostały uregulowane Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. z 2013r, poz. 545), wydane na podstawie ustawy Prawo Pocztowe, zgodnie z zapisami, której będą realizowane usługi, które to zapisy zostały przytoczone w pytaniu 17?

Odpowiedź na pytanie 18

Zamawiający podtrzymuje zapisy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia.

II.

Ponadto Zamawiający informuje, iż postanowił wprowadzić następujące zmiany do treści ogłoszenia o zamówieniu na usługi społeczne:

W ogłoszeniu jest:

X. Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert:

1. Oferty należy złożyć na adres: Urząd Miasta Rzeszowa – Wydział Centralnego Zamawiającego, 35-064 Rzeszów, ul. Joselewicza 4, pok. 13, w terminie do **18 października 2018 r. do godziny 11:00**. W przypadku złożenia oferty po terminie zamawiający niezwłocznie zwraca ofertę.
2. Otwarcie ofert nastąpi w Urzędzie Miasta Rzeszowa – Wydziale Centralnego Zamawiającego, 35-064 Rzeszów, ul. Joselewicza 4, pok. 3 w dniu **18 października 2018r. o godzinie 12:00**.

W ogłoszeniu winno być:

X. Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert:

3. Oferty należy złożyć na adres: Urząd Miasta Rzeszowa – Wydział Centralnego Zamawiającego, 35-064 Rzeszów, ul. Joselewicza 4, pok. 13, w terminie do **19 października 2018 r. do godziny 11:00**. W przypadku złożenia oferty po terminie zamawiający niezwłocznie zwraca ofertę.
4. Otwarcie ofert nastąpi w Urzędzie Miasta Rzeszowa – Wydziale Centralnego Zamawiającego, 35-064 Rzeszów, ul. Joselewicza 4, pok. 3 w dniu **19 października 2018r. o godzinie 12:00**.

Z up. PREZYDENTA MIASTA RZESZOWA
Paweł Nocoń
KIEROWNIK
ODDZIAŁU INWESTYCYJ I ARCHAITEKTONICZNYCH
WYDZIAŁU CENTRALNEGO ZAMAWIAJĄCEGO
Urzędu Miasta Rzeszowa