

Nr rej. 130150-5317-K071-Pt/18

## PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy<sup>(\*)</sup>  przedsiębiorcy niebędącego  innego podmiotu<sup>(\*)</sup>  
pracodawcą<sup>(\*)</sup>

wydzielonej jednostki organizacyjnej:  pracodawcy<sup>(\*)</sup>  przedsiębiorcy niebędącego  
pracodawcą<sup>(\*)</sup>

REGON: 00105839000000

NIP: 8132458154

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 623)

**Starszy inspektor pracy - główny specjalista - SYLWIA ZAPAŁA**

*(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)*

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Rzeszowie przeprowadził kontrolę w:

**SZKOŁA PODSTAWOWA NR 25 IM. PRYMASA TYSIĄCLECIA**

*(nazwa podmiotu kontrolowanego)*

**35-508 RZESZÓW, UL. STEFANA STARZYŃSKIEGO 17**

*(adres podmiotu kontrolowanego)*

*(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)<sup>(\*\*)</sup>*

*(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)<sup>(\*\*)</sup>*

**BOŻENA ZIĘBA**

*(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)*

**DYREKTOR SZKOŁY**

*(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)<sup>(\*\*)</sup>*

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 02.07.1982;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 01.09.2010

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

31.10.2018 r.

*(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)*

Liczba:pracujących: 118, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
- cudzoziemców: 0,
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 118, w tym kobiet: 90, młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 4,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 16 i 22.09.2015 r.

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Po poprzedniej kontroli PIP inspektor pracy nie wydawał decyzji nakazowych ani wniosków w wystąpieniu.

Szkoła była w dniu 16.08.2018 r. kontrolowana przez PPIS w Rzeszowie. Jak ustalono po tej kontroli nie wydawano decyzji administracyjnych.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Obecna kontrola miała charakter problemowy i została przeprowadzona w związku z wnioskiem Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 22.10.2018 r. (data wpływu pisma do OIP w Rzeszowie – 24.10.2018 r.) o wydanie opinii o przystosowaniu do potrzeb wynikających z niepełnosprawności osoby zatrudnionej na wyposażonym stanowisku pracy lub o spełnieniu warunków bezpieczeństwa i higieny pracy na tym stanowisku tj. sprzątaczką, utworzonym w Szkole Podstawowej nr 25 im. Prymasa Tysiąclecia w Rzeszowie przy ul. Starzyńskiego 17.

### Informacje ogólne

W Szkole działają następujące organizacje związkowe:

- Koło NSZZ Solidarność, którego Przewodniczącą jest Pani
- Ognisko ZNP, którego Przewodniczącą jest Pani

W Szkole działa Społeczna Inspekcja Pracy. Funkcję ZSIP pełni Pan (członek ZNP). Założono książkę uwag i zaleceń, w której o okresie ostatnich 12 m-cy nie wpisywano uwag i zaleceń. Jak oświadczył Pan zalecenia są wydawane ustnie i są na bieżąco realizowane. Pan nie posiada aktualnego szkolenia dla Społecznych Inspektorów Pracy.

Przedstawiciele organizacji związkowych zostali poinformowani o kontroli PIP. W dniu 31.10.2018 r. Pani nie była obecna na terenie Szkoły w trakcie kontroli, natomiast Pani nie wyraziła chęci spotkania z inspektorem pracy.

Zadania służby bhp wykonuje Pan Specjalista ds. BHP, któremu zlecono wykonywanie zadań służby bhp na podstawie umowy zlecenia.

### Ustalenia dotyczące utworzenia stanowiska pracy dla osoby niepełnosprawnej

Kontrola wykazała, że zatrudniono Panią – na podstawie umowy o pracę z dnia 06.09.2018 r. zawartej na okres próbny od dnia 07.09.2018 r. do dnia 06.12.2018 r., w wymiarze pełnego etatu, na stanowisku sprzątaczką, za wynagrodzeniem: „wynagrodzenie zasadnicze gr. V - 2170 zł i dodatek za wysługę lat 20% - 434,00 zł”.

W aktach osobowych pracownika znajdowały się m.in.:

- informacja o niektórych warunkach zatrudnienia z art. 29 § 3 Kodeksu pracy;
- zakres czynności na stanowisku sprzątaczką;
- oświadczenie o zapoznaniu się pracownicy z oceną ryzyka zawodowego na stanowisku sprzątaczką w dniu 07.09.2018 r.;
- karta szkolenia wstępnego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy, w której pracownik potwierdził podpisem fakt poddania go szkoleniu w formie instruktażu ogólnego i instruktażu stanowiskowego w dniach 07 i 09.09.2018 r.;
- orzeczenie lekarskie o braku przeciwwskazań zdrowotnych do pracy na zajmowanym stanowisku tj. sprzątaczką – z dnia 20.08.2018 r. - ważne do dnia 20.08.2020 r. W orzeczeniu wskazano: „praca w szklach korekcyjnych na wysokości do 3 m”;
- skierowanie do pracy wystawione przez PUP z dnia 06.09.2018 r.;
- orzeczenie z dnia 01.06.2016 r. o zaliczeniu Pani do lekkiego stopnia niepełnosprawności (symbol przyczyny niepełnosprawności 05-R). Zgodnie z orzeczeniem – ustalony stopień niepełnosprawności datuje się od 1987 r. a orzeczenie wydane zostało do 15.06.2019 r.

W trakcie kontroli ustalono, że pracownik nie posiada dysfunkcję narządu ruchu, która wymagałaby do poruszania się wózka inwalidzkiego lub kul.

Kserokopia wybranych dokumentów z akt osobowych pracownika tj. umowy o pracę, karty szkolenia wstępnego w dziedzinie bhp, orzeczenia lekarskiego o braku przeciwwskazań zdrowotnych do pracy na zajmowanym stanowisku i skierowania z PUP oraz orzeczenia o stopniu niepełnosprawności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Przedłożono Regulamin pracy z 2010 r. W Regulaminie nie uwzględniono systemów i rozkładów czasu pracy dla pracowników niepełnosprawnych.

Jak ustalono w trakcie kontroli – pracownica wykonuje pracę od poniedziałku do piątku od 13.30 do 21.30. Ewidencja czasu pracy jest prowadzona w formie listy obecności, na której pracownica potwierdza podpisem fakt przybycia do pracy oraz w postaci rocznej kartę ewidencji czasu pracy. Kontrola wykazała, że w karcie ewidencji czasu pracy p. są zaznaczane jedynie nieobecności w pracy. Nie wskazuje się godzin pracy w poszczególnych dobach roboczych.

Zgodnie z obowiązującym w zakładzie Regulaminem pracy - wynagrodzenie wypłacane jest pracownikom jednorazowo do 25 każdego miesiąca.

Analiza listy płac Pani za okres od września do października 2018 r. wykazała, że wypłacono jej wynagrodzenie za pracę terminowo, w wysokości nie niższej od minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz w kwocie zgodnej z postanowieniami umowy o pracę.

Przedłożono ocenę ryzyka zawodowego na stanowisku sprzątaczką.

Pracownik został zapoznany z oceną ryzyka zawodowego (pisemne potwierdzenie znajduje się w aktach osobowych pracownika).

W dniu 31.10.2018 r. przedłożono do kontroli kartę ewidencji przydziału pracownikowi odzieży i obuwia roboczego, w której potwierdził podpisem fakt otrzymania należnego sortu odzieży i obuwia w dniu 11.09.2018 r. (obuwie robocze oraz fartuch).

W trakcie kontroli ustalono, że pracownik niepełnosprawny Pani wykonuje pracę związaną z utrzymaniem czystości na terenie szkoły.

Na wyposażenie stanowiska pracy dla pracodawca zakupił:

- Czyszczarko-szorowarkę akumulatorową prowadzoną KARCHER B40 nr fabr. S/N: 014857;
- Szorowarkę jednotarczową KARCHER BDS 33/180C Adv nr fabr.: G13000,
- Odkurzacz przemysłowy KARCHER NT 40/1 nr fabr. S/N: 01422,
- Odkurzacz KARCHER T 7/1 Classic nr fabr. S/N.:580489,
- Myjka do okien KARCHER typ: WVP10 o nr fabr. 014235,
- Wózek KARCHER z dwoma wiadrami 15 l i prasą.

Inspektorowi pracy przedłożono Umowę nr 169/2018 zawartą w dniu 03.09.2018 r. pomiędzy Prezydentem Miasta Rzeszowa a Dyrektorem Szkoły Podstawowej nr 25 w Rzeszowie w sprawie zwrotu ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej bezrobotnej lub poszukującej pracy, nie pozostającej w zatrudnieniu, skierowanej do pracy przez Powiatowy Urząd Pracy. Kserokopia w/w umowy stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

Inspektorowi pracy przedłożono również:

- wniosek (Wn-W) o przyznanie refundacji kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej, którego kserokopia stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu kontroli.
- przedłożono faktury VAT na zakupione wyposażenia stanowiska pracy dla Pani Kserokopia faktur VAT stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu kontroli.

Przedłożono deklaracje zgodności w/w urządzeń, będących przedmiotem Umowy i wniosku Wn-W. W dniu kontroli tj. w dniu 31.10.2018 r. stanowisko pracy Pani było wyposażone zgodnie z wnioskiem WnW w:

- Czyszczarko-szorowarkę akumulatorową prowadzoną KARCHER B40 nr fabr. S/N: 014857;
- Szorowarkę jednotarczową KARCHER BDS 33/180C Adv nr fabr.: G13000,

*Handwritten signature/initials*

- Odkurzacz przemysłowy KARCHER NT 40/1 nr fabr. S/N: 01422,
- Odkurzacz KARCHER T 7/1 Classic nr fabr. S/N: 580489,
- Myjka do okien KARCHER typ: WVP10 o nr fabr. 014235,
- Wózek KARCHER z dwoma wiadrami 15 l i prasą.

Dla pracownika niepełnosprawnego tj. Pani ..... udostępniono pomieszczenie tzw. magazynku podręcznego na sprzęt. Pracownica wykonuje swoje obowiązki na terenie Szkoły, głównie wewnątrz budynku Szkoły.

Kontrola przeprowadzona w dniu 31.10.2018 r. wykazała, że pomieszczenia, w których wykonuje pracę p. .... spełniają wymagania bezpieczeństwa i higieny pracy pod względem powierzchni, wysokości i kubatury, biorąc pod uwagę rodzaj prac, liczbę pracowników i czas ich przebywania. Ponadto wymiana powietrza w pomieszczeniach, w których wykonuje pracę Pani i pomieszczeniach higieniczno – sanitarnych, będących przedmiotem niniejszej kontroli realizowana jest poprzez wentylację grawitacyjną.

W pomieszczeniach Szkoły, w których wykonuje pracę Pani ..... zapewniono oświetlenie światłem dziennym i światłem elektrycznym.

Nie stwierdzono występowania barier architektonicznych w pomieszczeniu pracy, na ciągach komunikacyjnych oraz pomieszczeniach higieniczno – sanitarnych, w których porusza się w/w pracownik niepełnosprawny – biorąc pod uwagę rodzaj schorzenia tej osoby. Miejsca niebezpieczne zostały właściwie zabezpieczone i oznakowane barwami bezpieczeństwa Urządzenia, będące przedmiotem wyposażenia stanowiska pracy dla Pani ..... były w dniu kontroli we właściwym stanie technicznym i były wyposażone w wymagane urządzenia ochronne. Przedłożono deklaracje zgodności CE na urządzenia podlegające ocenie zgodności. Wszystkie urządzenia podlegające ocenie zgodności były oznakowane znakiem CE.

Pracownikowi niepełnosprawnemu zapewniono możliwość korzystania z zaplecza higieniczno – sanitarnego tj.:

- pomieszczenia wc z umywalką z doprowadzeniem ciepłej i zimnej wody,
- pomieszczenia do higienicznego spożywania posiłków i przechowywania odzieży (w podpiwniczeniu budynku).

Pomieszczenia higieniczno-sanitarne były w dniu kontroli właściwie wyposażone.

W trakcie kontroli urządzenia i instalacje energetyczne, eksploatowane w kontrolowanych pomieszczeniach kuchni oraz kontrolowanych pomieszczeniach higieniczno – sanitarnych, były właściwie oznakowane oraz właściwie eksploatowane.

Inspektorowi pracy przedłożono aktualny protokół z pomiarów skuteczności działania ochrony przeciwporażeniowej instalacji i urządzeń eksploatowanych w budynku Szkoły przeprowadzonych w dniu 10.09.2018 r. – Protokół nr SzP25/09/18. W protokole wskazano: „Instalacja nadaje się do eksploatacji w zakresie określonym niżej w „uwagach do orzeczenia””. W tzw. „Uwagach pomiarowych” wskazano punkty, w których ochrona przed porażeniem przez samoczynne wyłączenie jest nieskuteczna. Kserokopia w/w protokołu stanowi **załącznik nr 5** do protokołu kontroli. W dniu 31.10.2018 r. Pan ..... – Kierownik ds. gospodarczych złożył oświadczenie o treści: „Niniejszym oświadczam, że gniazda zasilające wymienione w protokole z pomiarów ochronnych SzP25/09/18 z dnia 2018-09-10 wyszczególnione w „uwagach do orzeczenia” zostały wyłączone w eksploatacji do czasu ich naprawy lub wymiany”. Oświadczenie stanowi **załącznik nr 6** do protokołu kontroli.

Dokumentacja fotograficzna stanowi **załącznik nr 7** do protokołu kontroli.

Innych zagadnień nie kontrolowano.

3. W czasie kontroli wydano:

*Ke*  
*n*

a/ decyzji ustnych: ,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)(\*\*) załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzone/nie sprawdzano(\*\*) tożsamość:

nie sprawdzano .

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrane/nie pobrano(\*\*) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: nie pobierano

6. W czasie kontroli ~~udzielono/nie udzielono~~(\*\*) porad: *udzielono 57*

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 2,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: 2,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się/nie załącza się(\*\*) załączników: 7, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Kserokopia wybranych dokumentów z akt osobowych pracownika p.

tj. umowy o pracę, karty szkolenia wstępnego w dziedzinie bhp, orzeczenia lekarskiego o braku przeciwwskazań zdrowotnych do pracy na zajmowanym stanowisku i skierowania z PUP oraz orzeczenia o stopniu niepełnosprawności.

Załącznik nr 2. Kserokopia Umowy nr 169/2018 zawartej w dniu 03.09.2018 r. pomiędzy Prezydentem Miasta Rzeszowa a Dyrektorem Szkoły Podstawowej nr 25 w Rzeszowie.

Załącznik nr 3. Kserokopia wniosku Wn-W.

Załącznik nr 4. Kserokopia faktur VAT na zakupione wyposażenia stanowiska pracy dla Pani

Załącznik nr 5. Kserokopia Protokołu nr SzP25/09/18.

Załącznik nr 6. Oświadczenie Pana

– Kierownika d/s gospodarczych z dnia 31.10.2018 r.

Załącznik nr 7. Dokumentacja fotograficzna.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

PANI BOŻENY ZIĘBY - DYREKTORA SZKOŁY, PANA  
GOSPODARCZYCH>

- KIEROWNIKA D/S

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień .....

.....  
.....  
.....

Na tym protokół zakończono.

Rzeszów, dnia 31.10.2018

Starszy Inspektor Pracy  
Główny Specjalista

*Staput*

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

*M*

W dniu 31.10.2018 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

DYREKTOR

*Zięba*

.....  
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

**Pouczenie:**

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek/nie złożono wniosku. (\*\*)  
Wniosek stanowi załącznik nr ..... do protokołu kontroli. (\*\*)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono/nie wniesiono/zostaną wniesione(\*\*)  
do dnia 31.10.2018r.  
Zastrzeżenia stanowią załącznik nr ..... do protokołu kontroli. (\*\*)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....  
.....  
.....  
.....

~~W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokoł przysłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).(\*\*)~~

DYREKTOR

*Zięba*

mgr Bożena Zięba

.....  
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Starszy Inspektor Pracy  
Główny Specjalista

*Stajewski*

.....  
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Rzeszów, dnia 31.10.2018r.  
(miejsce i data podpisania protokołu)

(\*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć  
(\*\*) – niepotrzebne skreślić