

PROTOKÓŁ Nr III/1/2006

z III sesji Rady Miasta Rzeszowa zwołanej na wniosek radnych Rady Miasta Rzeszowa, na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) odbytej w dniu 18 grudnia 2006 roku w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Rzeszowa przy ul. Rynek 1 / Ratusz/.

Na ustawowy skład 25 radnych w sesji uczestniczyło wg listy obecności 24 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad / lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa - dokonał otwarcia III sesji Rady Miasta Rzeszowa i prowadził obrady.

Powitał radnych oraz:

- Pana Aleksandra Bentkowskiego – Senatora RP,
 - P. Tadeusza Ferencę – Prezydenta Miasta Rzeszowa,
 - P. Marka Koberskiego - Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,
 - P. Marka Ustrobińskiego - Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,
- / lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu/.

a także przedstawiciele instytucji i organizacji społeczno – zawodowych oraz przybyłych mieszkańców Miasta /lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu/,

- przedstawiciele prasy, radia i telewizji,
- Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta Rzeszowa, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz jednostek współdziałających z Miastem /załącznik nr 4/.

Pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że sesja zwołana została na wniosek radnych Rady Miasta Rzeszowa, na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), a proponowany porządek obrad III sesji Rady Miasta Rzeszowa obejmuje punkt: uchwała w sprawie stanowiska dotyczącego zdecydowanego sprzeciwu wobec dalszego opóźniania w czasie rozszerzenia granic Miasta Rzeszowa o sołectwa Zwiężczyca i Przybyszówka (wniosek o zwołanie sesji stanowi załącznik nr 5 do protokołu) .

Radny p. Tomasz Kamiński – w imieniu Radnych Klubu „Rozwój Rzeszowa” – wnioskodawców zwołania sesji - przedstawił projekt uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego zdecydowanego sprzeciwu wobec dalszego opóźniania w czasie rozszerzenia granic Miasta Rzeszowa o sołectwa Zwiężczyca i Przybyszówka (projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Następnie powiedział: *„Szanowni Państwo w ostatnich dniach z ogromnym zaskoczeniem i niepokojem przyjęliśmy fakt projektu rozporządzenia, które przesuwa w czasie o kolejny rok przyłączenie do Rzeszowa dwóch sołectw. Mimo zaawansowanych prac i dojścia do kompromisu (podkreślam znalezienie tego kompromisu było bardzo trudne) okazuje się, że są jeszcze siły i ludzie, którzy w imię walki politycznej chcą zablokować dalszy rozwój Miasta. Krążą po mieście informacje (w które trudno uwierzyć), jakoby inicjatorami tego wniosku byli dwaj rzeszowscy parlamentarzyści z PiS-u. Jeżeli tak jest – to odbieramy te działania jako osobistą próbę zemsty, element walki politycznej. Ubolewamy nad faktem, że są jeszcze*

ludzie, którzy w imię politycznych rozgrywek zapominają o interesie Miasta i jego mieszkańców, o ludziach którzy ich wybierali. Tutaj zwracam się do radnych PiS-u, dzisiaj stoicie przed ogromnym wyzwaniem i mam nadzieję, że swoim zachowaniem zaprzeczycie tym informacjom i pokażecie, że od politycznych rozgrywek ważniejsze jest dobro Miasta i jego mieszkańców”.

Radny p. Jerzy Maślanka – powiedział: „Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, państwo Radni. W imieniu Stowarzyszenia „Nasz Dom – Rzeszów” chciałbym wyrazić ogromne i głębokie oburzenie z powodu hamowania rozwoju stolicy Podkarpacia przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji. Zapowiedź przesunięcia znowu o rok decyzji o przyłączeniu do Rzeszowa sołectwa Zwiężczyca i części sołectwa Przybyszówka nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia. Można to odczytać wyłącznie jako obstrukcję urzędniczą rządu Prawa i Sprawiedliwości, jako polityczną retorsję za przegraną w wyborach samorządowych w Rzeszowie – prezydenckich i do Rady Miasta.

Zamiar ministra jest sprzeczny z rzeczywistymi odczuciami mieszkańców Przybyszówki i Zwiężczy, którzy (na podstawie rozmów, ankiet i spotkań, które od dwóch lat się odbywały) w 90 procentach opowiedzieli się przeciw za przyłączeniem do naszego miasta. Trybunał Konstytucyjny odrzucił niedawno protest poprzednich władz gminy Świlcza, a obecna Rada Gminy przyjęła uchwałę włączenia części Przybyszówki do Rzeszowa.

Protestowaliśmy rok temu jako stowarzyszenie pod gmachem Rady Ministrów, domagaliśmy się wtedy przyłączenia wszystkich sołectw zaproponowanych przez Prezydenta Miasta Rzeszowa. Ponawiamy ten protest. Hamowanie dążeń samorządu Rzeszowa do poszerzenia granic miasta, jest bowiem hamowaniem dążeń rozwojowych stolicy centrum regionu podkarpackiego, hamowaniem inicjatyw inwestycyjnych, gospodarczych i edukacyjnych.

Bo takie decyzje pośrednio ograniczają perspektywy edukacyjne młodych mieszkańców Rzeszowa i regionu. W naszym ponad 160 – tysięcznym mieście mieszka i uczy się około 42 000 dzieci i młodzieży. W Rzeszowie nadal jeszcze rodzi się więcej dzieci niż w innych regionach, studiuje u nas blisko 50 000 studentów, w ogromnej części stacjonarnie. Posiadamy najwyższy wskaźnik studentów w Polsce, w odniesieniu do liczby mieszkańców. To głównie z myślą o młodych obywatelach Rzeszowa, o ich przyszłości władze miasta bezustannie ponawiają starania o powiększenie obszaru miasta.

A właśnie takie hamulce jakie dzisiaj spotykamy powodują, że ludzie młodzi nie będą mogli spokojnie żyć i pracować, bo blokuje się rozwój miasta i inwestycji, a także edukację. W tej sprawie nasze stowarzyszenie wystosowało także list do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, a także do Premiera RP. Czynnie uczestniczyliśmy w proteście i okazuje się, że ciągle napotykamy gdzieś na hamulce. Powinniśmy starać się, żeby przez Warszawę nie być traktowanymi jak zabawka, jak to kiedyś określano, jako - Polska B”.

Radny p. Antoni Kopaczewski – zaapelował, żeby „w wystąpieniach nie opierać się na plotkach, a opierać się na faktach. Nie uprawiać demagogii”.

Radny p. Andrzej Dec – zapytał, dlaczego radni wraz z materiałami na sesję nadzwyczajną nie otrzymali projektu rozporządzenia Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, którym zostanie, po raz kolejny przesunięty termin poszerzenia granic Miasta ?

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – powiedział: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Senatorze. Myślę, że pytanie Pana Deca – dlaczego nie dostaliśmy

projektu rozporządzenia jest bardzo zasadne. Myślę, że jako strona w sprawie powinniśmy być informowani o podejmowanych działaniach, dotyczących naszego Miasta i jego mieszkańców. To pytanie powinno być skierowane do tego, kto stworzył taki projekt rozporządzenia. Informację o sprawie otrzymaliśmy we czwartek, poprzez szukanie w dokumentach, na stronach internetowych”.

Radny p. Andrzej Dec – „Chciałbym wnieść dwie uwagi do samej treści uchwały. Otóż:
- w czwartym akapicie jest takie zdanie – Kolejne oddalenie w czasie poszerzenia granic miasta odbieramy jako chęć zablokowania szans na rozwój gospodarczy i społeczny stolicy województwa i całego regionu – a proponowałbym, żeby ono brzmiało: Kolejne oddalenie w czasie poszerzenia granic miasta dokonane w ostatniej chwili stoi w jaskrawej sprzeczności z zasadami stabilności i zaufania do prawa.
- w ostatnim akapicie piszemy o oburzeniu mieszkańców Rzeszowa – być może to jest prawdą, a moim zdaniem wystarczy jak wyartykułujemy własne oburzenie. Bo może ktoś nam zarzuci, że nie sprawdziliśmy tego i nie mamy stu procentowej pewności. Kończąc chcę powiedzieć, że popieram tą uchwałę, ale z tymi zmianami, które zaproponowałem”.

Radny p. Jacek Kiczek – powiedział: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Spotkaliśmy się dzisiaj na sesji nadzwyczajnej, zwołanej w nadzwyczajnym trybie, w celu powiedzenia, że Rada Miasta Rzeszowa domaga się rozszerzenia o sołectwa, o których mówiliśmy już wcześniej. Nie mniej jednak na tej sali dzisiaj padły – jednak – oskarżenia pod adresem PiS-u, zupełnie pozbawione prawdy, zupełnie pozbawione sensu. Prawo i Sprawiedliwość poprzedniej kadencji, a dane było mi być wtedy radnym, jak i kilku kolegom głosowało za rozszerzeniem Rzeszowa. Byliśmy współtwórcami kilku uchwał odnośnie rozszerzenia i mówienie o tym, że to Prawo i Sprawiedliwość blokuje rozszerzenie granic Miasta jest nieprawdą. Nie wolno tak mówić. Nie wolno też rzucać oskarżeń pod adresem posłów Prawa i Sprawiedliwości mówiąc, że dwóch rzeszowskich posłów z Prawa i Sprawiedliwości, gdzieś tam pracowało nad tym, żeby zablokować rozszerzenie. Przypomnijmy trochę faktów odnośnie rozszerzenia. Ja chciałbym, żebyśmy skupili się na tym, dlaczego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji podjęto czynności wstrzymujące rozszerzenie. Domyślałam się, że chodzi o informacje jakie płyną z Rzeszowa do Warszawy. W ubiegłej kadencji Rady Miasta Rzeszowa podczas obrad sesji występowali wójtowie i przewodniczący rad gmin ościennych. Wszyscy wówczas protestowali. Mówili - nie dla takiego sposobu rozszerzenia jaki wówczas prezentowano, jaki reprezentował pan Prezydenta Miasta Rzeszowa Tadeusz Ferenc odnośnie siłowego rozszerzenia. Myśmy mówili, jako Prawo i Sprawiedliwość, tak – dla rozszerzenia, ale na etapie wspólnych ustaleń pomiędzy Miastem Rzeszowa, a gminami ościennymi. Na szczęście tak się stało, że pod koniec poprzedniej kadencji te wspólne stanowiska – jakby - się zbiegły, szczególnie jeżeli chodzi o gminę Świlcza. Wójt gminy Świlcza zmienił swoje zdanie, co jest zgodne z naszym interesem, z interesem naszego Miasta. Tylko jaki ogląd Rzeszowa widniał w Warszawie, ja przypuszczam, że to jest powodem przesunięcia terminu rozszerzenia, po prostu w Rzeszowie wybrano złą metodę, metodę nazywaną przez nas - konfrontacyjną. Na szczęście to zostało później zmienione, na etapie protestów samych gmin, etapie protestów mieszkańców, a potem zmiany nastawienia mieszkańców gminy Przybyszówka, którzy później stwierdzili, że oplaca się im przyłączenie do Miasta. Ja na początku powiedziałem, że Klub PiS-u popiera poszerzenie granic miasta Rzeszowa i jest współtwórcą kilku uchwał w tym zakresie

i prawdopodobnie poprzemy proponowany dzisiaj projekt uchwały. Natomiast dzisiaj mówimy stanowcze – nie – kłamstwu na tej sali, nie - propagandzie na tej sali. Na to się zgodzić nie możemy”.

Radny p. Zdzisław Daraż – powiedział: *„Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Chciałbym wystąpić tutaj w imieniu Towarzystwa Przyjaciół Rzeszowa. Chciałbym z całą mocą potwierdzić to, co jest napisane w uchwale – zasadę rozszerzenia granic miasta Rzeszowa. Towarzystwo nasze złoży stosowne oświadczenie, w którym wyrazi jak głęboko popieramy ten projekt uchwały”.*

Radny p. Waldemar Szumny – powiedział: *„Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Ja chciałbym trzymać się faktów. Po pierwsze proponowałbym rozważenie czy jest sens przyjmowanie uchwały w sprawie stanowiska, czy lepiej i prościej przyjęc stanowisko dotyczące sprawy. Kolejną kwestią jest zapis już w tytule uchwały - nie powinno być sołectwo Przybyszówka, a tak jak jest w treści uchwały część sołectwa Przybyszówka. Drugą sprawą jest, że do całej sprawy dopisywana jest otoczka polityczna, zupełnie niepotrzebnie. Ani ja, ani moi koledzy żadnej wiedzy w tej sprawie nie mieliśmy do czasu informacji uzyskanej telefonicznie od Pana Prezydenta. Przypomnę jeszcze, że w sposób jednomyślny Rada Miasta Rzeszowa poprzedniej kadencji podjęła uchwałę o przyłączeniu do Rzeszowa 9 sąsiednich sołectw”.*

Radny p. Tomasz Kamiński - powiedział: *„Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Ja w swoim wystąpieniu wcale nie powiedziałem, że to PiS blokuje rozszerzenie granic Rzeszowa. To, że głosowaliśmy jednomyślnie za poszerzeniem Rzeszowa – to prawda, bo jest to naszym obowiązkiem, w takich sprawach musi być zgoda. Zastanawiałem się tylko, kto jest pomysłodawcą tego rozporządzenia ? Projekt nie wziął się z nikąd, ktoś go musiał napisać. Ktoś musiał interweniować, aby taki projekt się pojawił. Zastanawiałem się tylko – kto to był, bo przecież Rada Ministrów wcześniej zdecydowała, że te sołectwa wchodzi w granice administracyjne Rzeszowa od 1-go stycznia 2007 roku, a to znaczy, że Rada Ministrów zaakceptowała metodę rozszerzania granic miasta Rzeszowa. Co do zgłoszonych poprawek do treści prezentowanej dzisiaj uchwały, to przychylimy się do tego, aby w tytule zapisać, że chodzi o część sołectwa Przybyszówka i co do poprawki p. radnego Deca dotyczącej ostatniego zdania tego projektu”.*

Radna p. Marta Niewczas – powiedziała: *„Chciałabym się odnieść do słów p. radnego Jacka Kiczka. Chodzi o to, że rozmawialiśmy o poszerzeniu granic Miasta przez ostatnie cztery lata. Pierwsze dwa lata były absolutnie blokowane różnymi propozycjami. Dopiero pod koniec kadencji zgodziliście się Państwo na konsultacje z mieszkańcami, a tak naprawdę każda propozycja, która była przedstawiona przez Prezydenta była nie zaakceptowana, były przedstawiane ciągle nowe pomysły. Ja miałam okazję spotkać się z mieszkańcami sołectwa Przybyszówka i powiem tak, że Przybyszówka nie chciała się zgodzić na podział jej na dwie części. Przybyszówka chce w całości zostać włączona w granice administracyjne miasta Rzeszowa. Niesnaski wynikały z tego, że to wójt zgadzał się na oddanie tylko części Przybyszówki. Tutaj panie Kiczek nie należy mówić o kłamstwach, bo faktem jest, że przez dwa lata nie było żadnej merytorycznej dyskusji, co prowadziło do blokowania całej inicjatywy”.*

Radna p. Maria Korczowska – powiedziała: „*Panie Senatorze, Wysoka Rado. Z niepokojem przysłuchuję się tej dyskusji. Zebraliśmy się dzisiaj, żeby przyjąć bardzo ważne stanowisko dotyczące zablokowania rozszerzenia granic miasta Rzeszowa. Przykro mi, że licytujemy się w tej chwili kto był „za”, a kto był „przeciw”. Nie o to teraz chodzi. Dzisiaj mamy podjąć stanowisko, które będzie naszym protestem przeciwko rozporządzeniu blokującemu rozwój naszego Miasta, blokującemu bo odsuwającemu w czasie poszerzenie Rzeszowa i o to nam chodzi. Dlatego proponuję zamknąć dyskusję i przejść do głosowania*”.

Pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – powiedział: „*Szanowni Państwo Radni, nie jest tak, że się nic nie stało. Mamy bardzo poważny moment w historii naszego Miasta i myślę, że musimy do tego stosownie podchodzić. W związku z tym, że dyskusja zdaje się wyczerpywać chciałbym zwrócić się do p. radnego Andrzeja Deca – czy to ostatecznie zdanie projektu uchwały mamy już skonstruowane, zgodnie z jego propozycją ?*”.

Radny p. Andrzej Dec – zaproponował, aby ostatecznie zdanie w § 1 brzmiało: „*Najważniejsza jest jednak opinia mieszkańców naszego miasta i obu sołectw, którzy – w naszym przekonaniu – jednoznacznie już popierają rozszerzenie Rzeszowa*”.

Pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – nawiązując do dyskusji, zaproponował wprowadzenie następujących poprawek do omawianego projektu uchwały:

- W tytule zmiana, że sprawa dotyczy części sołectwa Przybyszówka
- W tytule wykreślić słowa „w czasie”
- nikt nie zarzuci nam błędu stylistycznego, bo logiczne jest, że opóźnianie jest tylko w czasie
- Do podstawy prawnej wpisać ust. 1 i 2 Statutu Miasta Rzeszowa - uchwała ma należytą rangę i mimo, że dotyczy stanowiska powinna to być jednak uchwała.
- Treść ostatniego zdania w § 1 o brzmieniu: „*Najważniejsza jest jednak opinia mieszkańców naszego miasta i obu sołectw, którzy – w naszym przekonaniu – jednoznacznie już popierają rozszerzenie Rzeszowa*” - zgodnie z wnioskiem radnego p. Andrzeja Deca

Radny p. Tomasz Kamiński – w imieniu Radnych Klubu „Rozwój Rzeszowa” – wnioskodawców poinformował, że powyższe poprawki przyjmują jako autopoprawkę.

Radny p. Andrzej Dec – „*Z tego wynika, że nie została przyjęta moja poprawka dotycząca czwartego akapitu, a dotycząca zdania – Kolejne oddalenie w czasie poszerzenia granic miasta odbieramy jako chęć zablokowania szans na rozwój gospodarczy i społeczny stolicy*”

województwa i całego regionu – *a proponowałbym, żeby ono brzmiało: Kolejne oddalenie w czasie poszerzenia granic miasta dokonane w ostatniej chwili stoi w jaskrawej sprzeczności z zasadami stabilności i zaufania do prawa. Dlatego proszę o przegłosowanie tej propozycji. Propozycja ta wynika z tego, że nie chciałbym, aby komukolwiek przypisywać złe chęci*”.

Przystąpiono do głosowania :

Za wnioskiem zgłoszonym przez radnego p. Andrzeja Deca, a dotyczącym zmiany zapisu w akapicie czwartym głosowało 10 radnych, 12 radnych było „przeciwnych”, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego zdecydowanego sprzeciwu wobec dalszego opóźniania rozszerzenia granic Miasta Rzeszowa o sołectwo Zwięczyca i część sołectwa Przybyszówka wraz z przyjętymi przez wnioskodawców autopoprawkami.

Uchwała została przyjęta wraz z autopoprawkami. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt z radnych nie był przeciwny, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Radny p. Antoni Kopaczewski – poinformował, że nie brał udziału w głosowaniu nad przyjęciem powyższej uchwały, bo „*protestuje przeciwko tworzeniu sugestii i klimatu na przyszłość do blokowania. Ten incydent gdyby to przyjąć, ma rzutować na docelowe rozszerzenie Rzeszowa. Zastanówmy się Drodzy Państwo. Nie tworzymy elementu hysterii. Powinniśmy wyważyć wszystko i nie uprawiać demagogii*”.

Na III sesji Rady Miasta Rzeszowa została podjęta następująca uchwała:

1. Uchwała Nr III/39//2006 - w sprawie stanowiska dotyczącego zdecydowanego sprzeciwu wobec dalszego opóźniania rozszerzenia granic Miasta Rzeszowa o sołectwo Zwięczyca i część sołectwa Przybyszówka

Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – w związku z wyczerpaniem przyjętego porządku obrad dokonał zamknięcia III sesji Rady Miasta Rzeszowa zwołanej na wniosek radnych Rady Miasta Rzeszowa – członków Klubu Rozwój Rzeszowa, na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Obrady trwały od godz. 8.30 do godz. 9.40.

Na tym protokół z III sesji Rady Miasta Rzeszowa zakończono.

protokołowała :
Jolanta Ciebień

**Przewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa**

Konrad Fijołek

