

Protokół Nr III/1/2002

z III sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 30 grudnia 2002 roku w sali posiedzeń Ratusza / ul. Rynek 1 /.

Na ustawowy stan 25 radnych w III sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło 25 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad / lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu /.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – dokonała otwarcia III sesji Rady Miasta i prowadziła obrady.

Powitała radnych oraz:

- P. Tadeusza Ferenca – Prezydenta Miasta Rzeszowa
- P. Jerzego Jędrykę – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
- P. Marka Koberskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
- P. Ryszarda Winiarskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
/ lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu /
- Przedstawicieli Rad Osiedlowych / lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu /
- Przedstawicieli prasy, radia i telewizji
- Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz kierowników jednostek współdziałających z Miastem,
- Przedstawicieli instytucji i organizacji społeczno - zawodowych
- a także przybyłych mieszkańców miasta
/ lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 4 do protokołu /.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – przedstawiła proponowany porządek obrad III sesji Rady Miasta Rzeszowa / załącznik nr 5 do protokołu /.

Z wnioskami o zmianę proponowanego porządku obrad wystąpili:

P. Krzysztof Kadłuczko – Sekretarz Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta zawniósł o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o następujące projekty uchwał:

- w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 18/4/99 Pobitno „Orzechy” zespołu usług publicznych, komercyjnych i zabudowy mieszkaniowej przy alei Armii Krajowej w Rzeszowie – jako pkt 7 a
- w sprawie wyboru delegata Miasta Rzeszowa do Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich – jako pkt 8 a.

Radny P. Janusz Ramski – zawniósł o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 8, tj. projektu uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków w Gminie Miasto Rzeszów, opracowanego przez Rzeszowską Gospodarkę Komunalną Spółka z o.o. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Rzeszowie ul. Naruszewicza 18. Poinformował, że Porozumienie Spółdzielni Mieszkaniowych wystosowało pismo zawierające prośbę o odłożenie tematu do kolejnej sesji, celem dokładniejszego zapoznania się z materiałem.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta - w imieniu Prezydenta Miasta zawniósł, aby pkt 2 porządku obrad brzmiał następująco: - Uchwały w sprawie zmian

budżetu Miasta Rzeszowa na 2002 rok. Wyjaśniła, że przedmiotem obrad w tym punkcie będą trzy projekty uchwał.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – przypomniał, że projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków w Gminie Miasto Rzeszów, opracowanego przez Rzeszowską Gospodarkę Komunalną Spółka z o.o. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Rzeszowie ul. Naruszewicza 18, był przedmiotem obrad poprzedniej sesji Rady Miasta. W wyniku ustaleń podjętych na II sesji Spółka RGK przedstawiła poprawiony projekt Regulaminu, opracowany zgodnie z sugestiami radnych. Ostateczna decyzja co do omówienia tematu na dzisiejszej sesji czy też zdjęcia go z porządku obrad należy do Rady Miasta.

Radny P. Andrzej Dec - zgłosił wniosek przeciwny do wniosku Radnego P. Ramskiego. Powiedział, że rozumie zastrzeżenia spółdzielni mieszkaniowych, ale jest za tym, aby dzisiaj uchwalić Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków. Zauważył, że formalnie rzecz biorąc, Rada Miasta nie powinna uchwalać taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków przed uchwaleniem Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków. Jednakże z innych względów należało tak zrobić, w związku z czym opóźnienie uchwalenia tego Regulaminu, nie jest wskazane ze względów taktycznych i formalnych. Jeżeli spółdzielnie mieszkaniowe wniosą jakieś istotne uwagi do treści Regulaminu, to w przyszłości będzie można go poprawić bez zbytniego pośpiechu.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek dotyczący zmiany brzmienia pkt 2 porządku obrad (Uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta Rzeszowa na 2002 rok) – został przyjęty jednogłośnie.

Wniosek dotyczący uzupełnienia proponowanego porządku obrad o pkt 7 a – uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 18/4/99 Pobitno „Orzechy” zespołu usług publicznych, komercyjnych i zabudowy mieszkaniowej przy alei Armii Krajowej w Rzeszowie - został przyjęty większością głosów, bez głosów przeciwnych, przy 3 głosach wstrzymujących.

Radny P. Janusz Ramski – wycofał wniosek dotyczący zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków w Gminie Miasto Rzeszów, opracowanego przez Rzeszowską Gospodarkę Komunalną Spółka z o.o. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Rzeszowie ul. Naruszewicza 18.

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyboru delegata Miasta Rzeszowa do Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich – jako pkt 8 a – został przyjęty większością głosów, bez głosów przeciwnych, przy 3 głosach wstrzymujących.

Porządek obrad III sesji Rady Miasta Rzeszowa:

1. Życzenia opłatkowe z udziałem Jego Ekscelencji Ks. Biskupa Ordynariusza Kazimierza Górnego.
2. Uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2002 r.

3. Uchwała w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem 2002 r.
4. Uchwała w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych na 2003 rok
5. Uchwała w sprawie darowizny lokali mieszkalnych na rzecz Fundacji Rozwoju Ośrodka Akademickiego / druk nr I/3/2002 /.
6. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 70/21/2002 Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa.
7. Uchwała w sprawie przystąpienia do zmiany Nr 69/20/2002 Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa.
- 7a. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejskiego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 18/4/99 Pobitno „Orzechy” zespołu usług publicznych, komercyjnych i zabudowy mieszkaniowej przy al. Armii Krajowej w Rzeszowie.
8. Uchwała w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków w Gminie Miasto Rzeszów – opracowanego przez Rzeszowską Gospodarkę Komunalną Spółka z o.o. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Rzeszowie ul. Naruszewicza 18.
- 8a. Uchwała w sprawie wyboru delegata Miasta Rzeszowa do Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich.
9. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.
10. Zapytania i interpelacje.
11. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Porządek obrad III sesji Rady Miasta Rzeszowa został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 1.

Spotkanie oplatkowe odbyło się z udziałem Ks. Józefa Tarnowskiego - Kanclerza Kurii Diecezjalnej oraz Ks. Jana Szczupaka – Dyrektora Wydziału Duszpasterskiego.

Odczytany został list Księdza Biskupa Ordynariusza Kazimierza Górnego skierowany do Prezydenta i Rady Miasta Rzeszowa.

Ad. 2 a.

P. Janina Wilk – Dyrektor Wydziału Budżetowego - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2002 r., gdzie proponuje się wprowadzenie następujących zmian:

1. zmniejszenie dochodów budżetu Miasta o kwotę 443 075 zł, w tym

- | | |
|--|-------------------|
| - dochody gminy | 443 075 zł |
| 2. zwiększenie dochodów budżetu Miasta o kwotę | 443 075 zł, w tym |
| - dochody gminy | 165 802 zł |
| - dochody powiatu | 227 273 zł. |

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 6 do protokołu /.

Radny P. Janusz Ramski – poprosił o wyjaśnienie na temat projektu uchwały w części dotyczącej zwiększenia dochodów budżetu Miasta o kwotę 443 075 zł.

P. Janina Wilk – Dyrektor Wydziału Budżetowego – odpowiedziała: „*Te 443 075 zł to jest subwencja oświatowa dla szkół podstawowych i średnich. To jest refundacja naszych środków założonych wcześniej na wypłatę odpraw dla nauczycieli zwalnianych jeszcze we wrześniu. Teraz ministerstwo nam to zrefundowało. Szkoły zostały zabezpieczone. Wszystko jest z naszej strony dopełnione i te wolne dochody przeznaczamy, żeby zrównoważyć budżet.*”

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2002 r. / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 2 b.

P. Janina Wilk – Dyrektor Wydziału Budżetowego – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2002 r., gdzie proponuje się dokonanie następujących zmian:

- | | |
|--|-----------------|
| 1. zwiększenie dochodów budżetu Miasta o kwotę | 8 955 zł, w tym |
| - dochody gminy | 8 955 zł |
| 2. zwiększenie wydatków budżetu Miasta o kwotę | 8 955 zł, w tym |
| - wydatki na zadania gminy | 8 955 zł. |

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 7 do protokołu /.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2002 r. / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 2 c.

P. Janina Wilk – Dyrektor Wydziału Budżetowego – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2002 r., gdzie proponuje się dokonanie następujących zmian:

- | | |
|---|------------------|
| 1. zmniejszenie wydatków budżetu Miasta o kwotę | 85 000 zł, w tym |
| - rezerwy ogólne i celowe | 85 000 zł |

2. zmniejszenie wydatków budżetu Miasta o kwotę 85 000 zł, w tym
- | | |
|------------------------------|------------|
| - wydatki na zadania gminy | 60 000 zł |
| - wydatki na zadania powiatu | 25 000 zł. |

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 8 do protokołu /.

Radny P. Janusz Ramski - poprosił o bliższe wyjaśnienie na temat własności terenu pod budowę budynku komunalnego przy ul. Strzelniczej oraz środków na ten cel.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – stwierdził, że chyba nie trzeba udowadniać jak ważną rzeczą jest budowa mieszkań komunalnych. Rezerwowane są środki na realizację budynku mieszkalnego przy ul. Strzelniczej, jak również na nadbudowę budynku przy ul. Hanasiewicza 20 i 20 a i b.

Dodał, że budynek przy ul. Strzelniczej zaprojektowany został na 20 mieszkań. Z uwagi na dość duże koszty realizacji powyższego budynku, za celowe uznano jego przeprojektowanie w kierunku zwiększenia ilości mieszkań.

P. Bożena Knotz – Bada - Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Gospodarki Przestrzennej – wyjaśniła, że budynek przy ul. Strzelniczej projektowany jest na terenie będącym własnością Miasta. Projekt budynku został wyłoniony w drodze konkursu. Obecnie inwestycja została wstrzymana, ponieważ od czasu wydania decyzji o pozwoleniu na budowę upłynęły dwa lata. Od tego czasu zmieniły się przepisy. Nieważne są też uzgodnienia. W związku z tym zachodzi potrzeba poniesienia kosztów na aktualizację dokumentacji.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmian w budżecie Miasta Rzeszowa na 2002 r. / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 4.

P. Janina Filipek - Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2002 roku.

Pani Skarbnik przedłożyła, jako **autopoprawkę do projektu uchwały**, nowy wykaz wydatków, które nie wygasają w 2002 roku, gdzie zaproponowana suma wydatków niewygasających wynosi 11 868 380 zł.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 9 do protokołu /.

/ Materiał pn. „Prognoza sytuacji finansowej Miasta na lata 2002 – 2012 stanowi załącznik nr 10 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Skarbnik zwróciła się o zaakceptowanie przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Radny P. Robert Kultys – poprosił o wyjaśnienie odnośnie zapisu pn. „Budowa szkoły podstawowej na os. przy ul. Strzyżowskiej – dokumentacja przyszłościowa”.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – wyjaśniła, że proponowana kwota wydatków na ten cel wynosi 12 151 zł. Planuje się, aby wydatki związane z tą inwestycją zostały zrealizowane do 30 czerwca 2003 r.

Radny P. Janusz Ramski – poprosił o wyjaśnienie na temat wymiany stolarki okiennej w szkołach oraz zadania pn. „Budowa sali gimnastycznej dla Zespołu Szkół Gospodarczych.” Stwierdził: „Mam takie wrażenie, że były pewne opóźnienia na tych inwestycjach. Nie pamiętam, czy w zeszłym roku i poprzednich latach była taka sytuacja, że dokonano przesunięcia środków w wysokości 10 mln zł z uzasadnieniem, że faktury są wystawione z terminem płatności kilku miesięcy. Czy to jest poprawne? Przypomnę Państwu, że Miasto wzięło kredyty i pożyczki oraz wypuściło obligacje, a teraz przesuwamy płatności. Z jednej strony to jest dobrze, a z drugiej źle. Czy to jest właściwe pod względem ekonomicznym i w interesie Miasta?”

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odpowiedziała: „W roku ubiegłym suma wydatków niewygasających była w granicach 10 mln zł. W zasadzie wszystkie roboty, które były wykonane w grudniu, praktycznie kwalifikują się do wydatków niewygasających, z tego względu, że faktury za nie wystawiane są na koniec grudnia. Zachodzą też inne okoliczności, które powodują, że wydatki należy zakwalifikować do wydatków niewygasających. Dotyczy to m.in. zadania pn. „Budowa sali gimnastycznej dla Zespołu Szkół Gospodarczych”, gdzie 100 tys. zł pochodzi z kontraktu wojewódzkiego. Nie mamy pełnej realizacji tego zadania, ale żeby można było rozliczyć się z wojewodą z otrzymanych pieniędzy, musimy środki w 100 % przeznaczyć na to zadanie. To powoduje, że środki te nie mogą wejść do nadwyżki budżetowej, którą ewentualnie przywrócimy do budżetu w roku przyszłym.”

P. Tadeusz Zelwach – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji - wyjaśnił:

- jest pewna grupa inwestycji, na które nie ma faktur, ponieważ przetargi zostały rozstrzygnięte na przełomie listopada i grudnia, a umowy zawarto na początku grudnia
- są zawarte umowy na wymianę stolarki okiennej w zespołach szkół. Zadanie jest w trakcie realizacji. Jeśli chodzi o wymianę stolarki okiennej w szkołach podstawowych i gimnazjach, to na początku stycznia zostanie sfinalizowana umowa z potencjalnym wykonawcą
- kwota 12 151 zł pozwoli na rozpoczęcie procedury związanej z rozpoczęciem konkursu na opracowanie dokumentacji szkoły przy ul. Strzyżowskiej.

Radny P. Robert Kultys – poprosił o wyjaśnienie, czy kwota 12 151 zł, przeznaczona, na opracowanie dokumentacji szkoły przy ul. Strzyżowskiej, jest wystarczająca.

P. Tadeusz Zelwach – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – wyjaśnił, że kwota 12 151 zł przeznaczona jest na opracowanie fragmentu dokumentacji szkoły przy ul. Strzyżowskiej. Są to środki, które były już zabezpieczone w budżecie. Chodzi o to, aby te środki nie przepadły i żeby uruchomić temat. Wydatek na opracowanie dokumentacji szkoły będzie później dużo większy i wzrośnie do ponad 200 tys. zł.

Radny P. Zdzisław Daraż – zwrócił się o szersze wyjaśnienie na temat wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – wyjaśniła, że *„środki i zadania zawarte w wykazie wydatków niewygasających ujęte są w budżecie na 2002 r. Na przykładzie szkoły przy ul. Strzyżowskiej - jeśli byśmy nie uchwalili i nie zakwalifikowali tych 12 tys. zł do wydatków niewygasających, to Wydział Gospodarki Komunalnej nie mógłby prowadzić żadnych prac ani podejmować żadnych zobowiązań, bo działania te nie miałyby zabezpieczenia w środkach finansowych. Czyli byłaby umowa, ale nie miałaby ona pokrycia ani w tegorocznym budżecie, ani w budżecie przyszłorocznym. Wydatki niewygasające są jak gdyby przedłużeniem realizacji budżetu na 2002 rok. Nie ograniczają one środków na 2003 rok, bo kwoty i zobowiązania, które wynikają z tych wydatków, mają pokrycie w środkach, które muszą być przekazane na odrębny rachunek bankowy. Czyli środki te zabezpieczone są na zapłatę. Przykładem może być wymiana stolarki okiennej w szkołach. Po zakończeniu wymiany okien zostanie wystawiona faktura, powiedzmy w marcu. Faktura ta zostanie zapłacona właśnie z tych środków, a nie z przyszłorocznego budżetu.”*

Radny P. Konrad Fijolek – poprosił o wyjaśnienie na temat zadań, które pomimo tego, że były zapisane w budżecie, nie pojawiły się w nowym wykazie wydatków niewygasających, np. chodnik przy Al. Niepodległości i przy Al. Armii Krajowej, zagospodarowanie terenu nad Wisłokiem.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – wyjaśniła, że zadania, które nie zostały ujęte w wykazie wydatków niewygasających, są to takie zadania, które mają zabezpieczenie w przyszłorocznym budżecie.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – stwierdził, że prawidłowa gospodarka ekonomiczna polega na tym, żeby nie płacić wcześniej niż się musi.

Radny P. Janusz Ramski – zapytał, czy stolarka okienna w szkołach została wymieniona?

P. Tadeusz Zelwach – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – wyjaśnił, że przetargi na wymianę stolarki okiennej w szkołach trwają od września. Są zawarte umowy na wymianę okien w zespołach szkół nr 1 i 2. Aktualnie okna są w trakcie produkcji. Jeżeli będą gotowe, zostaną wymienione w ciągu dwóch tygodni. Jeśli chodzi o wymianę stolarki okiennej w szkołach podstawowych i gimnazjach, to w przyszłym tygodniu odbędzie się rozprawa w Urzędzie Zamówień Publicznych. Po rozstrzygnięciu przetargu, do dwóch tygodni zostanie zawarta umowa i będzie można przystąpić do produkcji i wymiany stolarki. Być może uda się wymienić okna czasie ferii.”

Radny P. Ryszard Piekło – odnosząc się do wykazu wydatków niewygasających, zainteresowany był: *„Ile zadań spowodowanych jest tym, że faktury zostały dopiero wypisane lub jeszcze nie zostały wypisane ale będą wypisane, a ile zadań wynika z zaniedbań urzędników czy innych rzeczy?”*

Zgłosił wątpliwości odnośnie ilości zadań ujętych w wykazie wydatków niewygasających, a także co do prawidłowości, jeśli chodzi o poz. 51 (część I) – „Modernizacja Domu Kultury na Os. Pobitno – 141 033 zł ” i poz. 6 (część II) - „Odwodnienie ul. Morcinka – dokumentacja przyszłościowa – 8 770 zł”.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – poinformowała, że w roku ubiegłym suma wydatków niewygasających wynosiła ok. 10 mln zł.

Radny P. Karol Wąsowicz – zwrócił uwagę, że część inwestycji, zawartych w wykazie wydatków niewygasających, została wprowadzona do budżetu na 2002 r. w ciągu roku budżetowego, niektóre z nich nawet w jesieni. Zauważył także, że rozpoczęcie niektórych inwestycji opóźniają procedury przetargowe. Zaproponował, aby w przyszłości przy tego typu wydatkach podawać również daty rozpoczęcia danej inwestycji z punktu widzenia decyzji Rady Miasta. Ponadto za celowe uznał, aby w trakcie analizy budżetu roku następnego, zobowiązać Prezydenta do zwrócenia szczególnej uwagi na terminowość rozpoczęcia i realizacji inwestycji, tak aby inwestycje, w miarę możliwości, zostały zakończone w ciągu roku kalendarzowego, w sensie ich realizacji i zapłaceniu. Stwierdził, że jeżeli firmy zgadzają się na zapłatę w terminie późniejszym, to trudno zamykać proces inwestycyjny w listopadzie czy grudniu. Dlatego wydatki niewygasające będą zawsze występować.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do uwag radnych, powiedział: *„Nigdy nie będzie tak, że rok się zamknie i na tym koniec. Życie cały czas trwa. Inwestycje mogą być w danym roku zakończone albo też niezakończone. Nawet jeżeli byłyby zakończone w miesiącu grudniu, np. 25., to i tak faktura zostanie zapłacona dopiero w styczniu. To jest prawidłowa gospodarka ekonomiczna. Nigdy nie będzie tak, żeby nie było wydatków niewygasających. Wydatki niewygasające będą zawsze.”*

Pan Prezydent za słuszną uznał uwagę na temat zakończenia czy rozpoczęcia niektórych inwestycji, zgłoszoną przez Radnego P. Piekło.

Radny P. Andrzej Dec – zawnioskował o zamknięcie dyskusji.

Radna P. Marta Niewczas – zainteresowana była odnośnie wydatków niewygasających z zakresu kultury fizycznej i sportu.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że kultura fizyczna i sport jako dział zamyka się w planie finansowym kwotą 545 696 zł. Wydatki niewygasające dotyczą następujących zadań:

- „Zagospodarowanie terenu wokół Regionalnego Centrum Sportowo – Widowiskowego, I etap” – 194 736 zł. Ostateczny termin dokonania wydatku – 31.08.2003 r.
- „Regionalne Centrum Sportowo – Widowiskowe” – 350 960 zł. Ostateczny termin dokonania wydatku – 31.03.2003 r.

Pani Skarbnik poinformowała, że nie jest to ostateczne postanowienie, że powyższe kwoty będą zrealizowane w tej wysokości. Na pewno nie będą mogły być zrealizowane w wyższej kwocie niż jest tu zapisane. Natomiast, jeżeli faktury de facto będą nieco mniejsze, to pozostałe środki będą przywrócone do budżetu.”

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2002 roku / wraz z autopoprawką, gdzie suma wydatków wynosi 11 868 380 zł / - została przyjęta większością głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 4.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych w 2003 roku.

Projekt uchwały dotyczy ustalenia rocznych stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych w 2003 roku do usług świadczonych przez Rzeszowski Ośrodek Sportu i Rekreacji oraz Izbę Wyrzeźwień.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 11 do protokołu /.

Radny P. Piotr Rybka – poruszył sprawę dotacji z budżetu Miasta dla Regionalnego Centrum Sportowo – Widowiskowego – 917 660 zł. Zapytał, czy zostały podjęte działania w zakresie docelowego rozwiązania problemu zagospodarowania tego obiektu, jak też obniżenia kosztów dotacji z budżetu miasta na rzecz jego utrzymania.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – zwrócił się do Rady Miasta o zaakceptowanie przedłożonego projektu uchwały. Zapewnił, że zostanie opracowana szczegółowa analiza dotycząca wykorzystania Regionalnego Centrum Sportowo – Widowiskowego. Stwierdził, że być może w trakcie roku uda się nieco zmniejszyć stawki dotacji przedmiotowych i stosowny projekt uchwały zostanie przedstawiony Radzie Miasta. Pan Prezydent poinformował, że zostanie ogłoszony konkurs na stanowisko menagera Regionalnego Centrum Sportowo – Widowiskowego.

Radny P. Jacek Kiczek – zapytał, czy dotacja do Izby Wyrzeźwień. jest wystarczająca. Jeżeli nie, czy istnieje możliwość jej zwiększenia.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odpowiadając na pytanie Radnego P. Kiczka, stwierdziła: *„W najlepszym wypadku jest to kwota zwiększona inflacją. Przy omawianiu budżetu na 2003 rok będzie można rozmawiać na temat zwiększenia kwoty dotacji do Izby Wyrzeźwień. Jeżeli Wysoka Rada ustali inną kwotę dotacji, wówczas stawki zostaną zmienione.”*

Radny P. Zdzisław Daraż – za celowe uznał podjęcie działań zmierzających do poprawy funkcjonowania Izby Wyrzeźwień, np. poprzez szerszą współpracę z policją. Zwrócił uwagę, że na terenie kraju niektóre izby wyrzeźwień są jednostkami przynoszącymi dochód.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych w 2003 roku / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 5.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił nową wersję projektu uchwały w sprawie darowizny lokali mieszkalnych na rzecz Fundacji Rozwoju Ośrodka Akademickiego.

Chodzi o wyrażenie zgody na dokonanie darowizny lokali mieszkalnych nr 4,13,14,15,16 w budynku położonym przy ul. Zamkniętej 3 oraz lokalu nr 10 przy ul. Rejtana 14.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 12 do protokołu /.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie darowizny lokali mieszkalnych na rzecz Fundacji Rozwoju Ośrodka Akademickiego / w nowej wersji / - została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 6.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany nr 70/21/2002 Miejskowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa.

Zgodnie z § 2 projektu uchwały: *„Celem niniejszej uchwały jest stworzenie podstaw decyzyjnych dla procesów inwestycyjnych na terenach określonych na załącznikach graficznych, w szczególności umożliwienie działalności inwestycyjnej różnorodnym grupom inwestorów oraz właścicielom nieruchomości, chcących realizować zabudowę mieszkaniową jednorodziną i usługi z wykorzystaniem terenów wolnych od zabudowy oraz terenów z istniejącym zagospodarowaniem poprzez jego modernizację, rozbudowę i przekształcenia, a także ochronę interesów lokalnych w zakresie ochrony środowiska, ładru przestrzennego, architektury, komunikacji oraz infrastruktury technicznej.”*

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 13 do protokołu /.

Radny P. Andrzej Dec – zwrócił się o udzielenie bliższych wyjaśnień na temat przedłożonego projektu uchwały.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta – wyjaśniła: *„Rozpatrywany projekt uchwały dotyczy wybranych fragmentów miasta, na których sytuacja jest nieco różna w odniesieniu do szczegółowych rozwiązań. Na tych obszarach występują wnioski o zmianę planów, a generalnie są to tereny w tej chwili niezainwestowane bądź zainwestowane dość ekstensywnie. Zamiary inwestorów, wyrażone chociażby we wnioskach o zmianę planów, są często sprzeczne z ustaleniami obecnych planów, a ustalenia obecnych planów są w tych obszarach bardzo ogólne w stosunku do problemów, które wymagają rozwiązania przy ustalaniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu. W przeciwieństwie do terenów objętych uchwałą, która będzie omawiana później, wymagane jest tworzenie nowych podstaw decyzyjnych do prowadzenia tej działalności. Równocześnie przystępując do zmiany tych planów, nie blokujemy możliwości prowadzenia działalności inwestycyjnej przez ten rok, a stworzymy nowe podstawy prawne do działalności inwestycyjnej. Konieczność wyodrębnienia obszarów, wskazanych na załączniku graficznym, wynika stąd, że na tych terenach wnioski o zmianę planów występują w większej skali i są one przyczyną i powodem opracowania.”*

Radny P. Robert Kultys – zapytał: *„Jeżeli uchwalimy ten dokument, to jak długo będzie on obowiązywał i kiedy nastąpi możliwość zmiany bądź przystąpienia do prac nad kompleksowym projektem planu zagospodarowania miasta?”*

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta – wyjaśniła, że podjęcie uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego następuje w oparciu o art. 67 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, który określa terminy obowiązywania planów sporządzonych przed 1995 r. Terminy te wiążą się ze spełnieniem następujących warunków:

- miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, obowiązujące w dniu wejścia w życie ustawy, tracą moc po upływie 8 lat od dnia jej wejścia w życie, tj. 31 grudnia 2002 r.
- jeżeli w terminie, o którym mowa w ust. 1, rada miasta uchwali studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i przystąpi do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo jego zmiany, plan o którym mowa w ust. 1, zachowuje ważność w granicach objętych uchwałą do czasu uchwalenia nowego planu, jednak nie dłużej niż przez 9 lat od dnia wejścia w życie ustawy, tj. do 31 grudnia 2003 r.
- przed utratą mocy planów, o których mowa w ust. 1, rada gminy jest obowiązana do uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Po podjęciu uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prace nad nowym planem miejscowym będą prowadzone zgodnie z decyzją Rady Miasta. Będą to kompleksowe prace w rozbiciu na poszczególne obszary, które mają nieco inne problemy przestrzenne w odniesieniu do jednego i drugiego projektu uchwały.

Radny P. Robert Kultys – wskazał na konieczność opracowania kompleksowego i logicznie spójnego ogólnego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rzeszowa. Argumentował, że zmiana ustaleń planu w zależności od danej sytuacji powoduje, że Miasto nie rozwija się w sposób celowy i zaplanowany. Jako przykład podał teren przy ul. Hetmańskiej, na którym został zlokalizowany sklep „Albert” (wcześniej „MAKS”),

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Kultysa, wyjaśniła, że: *„Teren, który Radny P. Kultys podał jako przykład, nie wymagał zmiany planu miejscowego. Taka zmiana planu nie była opracowywana. Działalność inwestycyjna i wszelkie decyzje administracyjne były wydawane w oparciu o plan ogólny, obowiązujący i uchwalony w 1992 r. W oparciu o nowe przepisy prawne, nową ustawę, nie prowadzono tam żadnych prac urbanistycznych. Obszar, o którym mówił Radny P. Kultys, przeznaczony był na cele określone w planie z 1992 r.”*

Ponadto Pani Dyrektor stwierdziła: *„Działamy w tej chwili w innych realiach ekonomiczno – gospodarczych, działamy w gospodarce rynkowej. Odpowiednio dostosowane przepisy prawa regulują politykę przestrzenną i zasady zagospodarowania terenu. Jest to ustawa z 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym, która dostosowuje tempo i sposób prowadzenia prac planistycznych i zagospodarowywania terenu do odpowiednich wymogów. Można powiedzieć, że wszystko to jest uwarunkowane zarówno zainteresowaniem inwestorów oraz ich możliwościami, jak i wszelkimi prawidłowościami urbanistycznymi, które muszą być uwzględnione w trakcie tworzenia planów przestrzennych w odpowiedzi na te zapotrzebowania. To wszystko razem musi być dostosowane do możliwości realizacji skutków*

prawnych poprzez gminę, czyli wszystkich roszczeń z tytułu zabezpieczenia terenów pod cele publiczne. Miejscowe plany, które obowiązują w tej chwili, tracą ważność. W związku z powyższym podjęcie przedłożonych uchwał spowoduje, że powstanie nowy plan miejscowy, bo już nie będzie planów ogólnych i szczegółowych, tylko, problematyka będzie dostosowana do potrzeb. Właśnie na podstawie tych uchwał będzie tworzony nowy plan, nowe podstawy prawne.”

Radny P. Robert Kultys - wyraził obawę, że przedłużenie ważności planów spowoduje powstanie sytuacji „wiecznej prowizorki”. Zapytał, kiedy zostanie opracowany kompleksowy i logiczny program rozwoju miasta.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa - odpowiedziała: *„Przedłożony projekt uchwały dotyczy przystąpienia do zmiany planów, a nie przedłużenia ich ważności. Przystąpienie do tych prac powoduje, że stare plany zachowują moc jeszcze przez rok. W czasie tworzenia nowych planów nie może być pustki i w tym momencie mogą być wydawane najważniejsze decyzje administracyjne dotyczące szczególnie celów publicznych. Jeżeli decyzje okażą się niespójne, niezgodne z nowym prawem, to tracą moc. Jest to również przewidziane w prawie.”*

Radny P. Piotr Rybka – zapytał, czy Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa jest przygotowane do opracowania nowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Radny P. Zdzisław Daraż – poruszył problem zwrotu terenu z powodu niezrealizowania planu.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – wyjaśniła: *„Jest to problem prawny, dosyć poważny. Trudno nam powiedzieć, co się stanie pod koniec 2003 roku, jeżeli stan prawny zostanie utrzymany. W każdym razie śledzimy prace Sejmu nad projektem ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wiemy, że w projektach rządowych, jak również sejmowych, bez żadnych warunków proponowane jest przedłużenie ważności starych planów do dziewięciu lat. Co będzie dalej? – Będziemy się dostosowywać. Jeżeli nie zajdą żadne zmiany, ustawa obecnie obowiązująca przewiduje wydawanie decyzji administracyjnych o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w oparciu o rozprawy administracyjne. Szczegółowy tryb tych rozpraw, określony w art. 44, przewiduje udział wszystkich zainteresowanych, a więc właścicieli, władających i wszystkich innych, których interes prawny może być naruszony. Takie decyzje to są prawie mini plany, z obowiązkiem opracowywania ich przez uprawnionych urbanistów i uzgadniania z wojewodą. Gdyby więc nic innego się nie wydarzyło, tryb postępowania jest przewidziany.”*

Radny P. Andrzej Dec – poprosił o przedstawienie czytelnego wyjaśnienia na temat przedłożonych projektów uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – wyjaśniła: *„Projekty uchwał w sprawie przystąpienia do zmiany nr 70/21/2002 i 69/20/2002 Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego różnią się tym, że są inne podstawy do ich przystąpienia, jak też inne potrzeby opracowania i pilności. W załączniku graficznym do uchwały dotyczącej zmiany nr 70/21/2002 kolorem pomarańczowym zaznaczone są obszary, które wymagają stworzenia nowych podstaw prawnych do decyzji. Są to tereny, które wymagają zgody ministra na zmianę ich*

przeznaczenia. To są tereny często niezainwestowane, bądź zainwestowane ekstensywnie. Często ustalenia planu obecnego są w kolizji z zamiarami inwestorów wyrażanych we wnioskach albo też zbyt ogólne, w związku z czym utrudniają utrzymanie ładu przestrzennego. W obszarach zaznaczonych kolorem pomarańczowym, prace będą prowadzone zgodnie z wolą Rady.

W drugim projekcie uchwały, który obejmuje centrum miasta, generalnie teren jest zainwestowany. To są tylko niewielkie uzupełnienia, przebudowy i modernizacje, które w większości odpowiadają inwestorom. Tylko w niektórych obszarach nie będzie przystąpienia. Są to tereny zamknięte, na których nie opracowuje się planów.”

Radny P. Andrzej Dec – wyraził obawę, że jeśli do końca 2003 r. ustawodawstwo w istotny sposób się nie zmieni, to powstaną problemy z prowadzeniem działalności inwestycyjnej na terenie miasta.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – powiedziała: „Myślę, że ten problem będzie o wiele mniejszy. Decyzje administracyjne będą wydawane w niezbędnym, najważniejszym zakresie. W oparciu o te decyzje będzie można prowadzić działalność inwestycyjną. Natomiast w pozostałych obszarach prace projektowe będą na tyle zaawansowane, że będą stanowiły podstawy merytoryczne do prowadzenia rozpraw administracyjnych, jeżeli w ciągu roku nie zdążymy uchwalić nowego planu, a w ustawodawstwie nic się nie zmieni.”

P. Bożena Beda – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Gospodarki Przestrzennej - wyjaśniła, że gdyby Rada Miasta nie podjęła uchwał w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, wymienione w nich plany tracą ważność z dniem 31 grudnia 2002 r. Wydanie decyzji w oparciu o te plany po 1 stycznia 2003 r. byłoby więc niemożliwe.

Plany będą zmieniane w takim zakresie, w jakim będzie to konieczne. Generalnie chodzi o to, aby zachować układ ulic i przeznaczenie terenu.”

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – dodała: „Słowo „zmiana” jest wymogiem ustawowym. Używamy słowa „zmiana” w znaczeniu zmieniania czegoś, co niekoniecznie oznacza literalne zmienianie planu w każdym zakresie, bo wiele rzeczy jest dobrych.”

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany nr 70/21/2002 Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 7.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 18/4/99 Pobitno „Orzechy” zespołu usług publicznych, komercyjnych i zabudowy mieszkaniowej przy alei Armii Krajowej w Rzeszowie / druk nr III/1/2002 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 14 do protokołu /.

Radny P. Janusz Ramski - zapytał, czy istnieje możliwość lokalizacji sklepów wielkopowierzchniowych na terenie objętym opracowaniem planu.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – odpowiedziała: „Plan miał dać podstawę do prowadzenia działalności gospodarczej pozarolniczej poszczególnym właścicielom działek. Rodzaje usług określone są dość szeroko. Są to, zgodnie z wnioskami inwestorów, usługi gastronomii i turystyki. Miał tam powstać motel z częścią gastronomiczną. Przy takiej trasie jest to bardzo dobry pomysł – usługi z dopuszczeniem handlu. Wszystkie te obiekty mają określone uwarunkowania, oprócz podziału na poszczególne zespoły. Co do ukształtowania architektury, w każdym z tych obiektów jest wymagany dach stromy o spadkach od 38 do 45 stopni, z użyciem pokryć dachowych ceramicznych. Mam nadzieję, że obiekty o takiej architekturze poprawią wizerunek miasta. Moim zdaniem, nie ma możliwości lokalizacji sklepów wielkopowierzchniowych na terenie objętym opracowaniem planu, ponieważ są określone działki i są różne przeznaczenia na poszczególnym terenie. Działa prawo budowlane określające wszelkie inne warunki techniczne sytuowania zabudowy. Nie ma tutaj możliwości takiej skoncentrowanej działalności na całych tych obszarach, nie ma takich ustaleń.”

Radny P. Jacek Kiczek – zapytał, czy została przemyślana sprawa wjazdów i zjazdów na obwodnicę.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – odpowiedziała: „Sprawa ta została przemyślana. Jest zjazd i wyjazd z obwodnicy. Jest przewidziany dodatkowy pas na zjazdy. Te rozwiązania komunikacyjne, obsługi komunikacyjnej i zapewnienia odpowiedniej ilości miejsc parkingowych dla każdego inwestora na własnej działce, zostały uzgodnione z Zarządem Dróg i Dyrekcją Okręgową Dróg Publicznych, bo to jest w ciągu drogi krajowej.”

Radny P. Janusz Ramski – zwrócił się o dokonanie prezentacji ustaleń projektu planu na planszach.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – przedstawiła na mapie granice i obszar objęty opracowaniem projektu planu.

Radny P. Kazimierz Greń – zwrócił uwagę na celowość zaznaczania i opisywania ulic w materiałach graficznych przekazywanych radnym. Uzasadnił, że powyższe będzie pomocne dla radnych, jeśli chodzi o orientację w terenie.

Radny P. Robert Kultys – zaproponował rozważenie możliwości wprowadzenia następującego zapisu do projektów uchwał w sprawach uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego: pokrycie dachu w kolorze i formie naturalnej ceramiki, jednolite dla całości zespołu.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – podziękowała Radnemu P. Kultysowi za zgłoszoną uwagę, zapewniając o jej realizacji w przedkładanych projektach uchwał.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchwalenia Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 18/4/99 Pobitno „Orzechy” zespołu usług publicznych, komercyjnych i zabudowy mieszkaniowej przy alei Armii Krajowej w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 7 a.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany Nr 69/20/2002 Miejsowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 15 do protokołu /.

Radny P. Andrzej Dec – poprosił o wyjaśnienie, dlaczego zostały przedstawione dwa projekty uchwał w sprawie przystąpienia do zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a nie jeden.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – wyjaśniła, że: *„takie podejście do problemu wynika z różnych uwarunkowań przystąpienia do sporządzenia zmiany poszczególnych planów zagospodarowania przestrzennego.”*

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 69/20/2002 Miejsowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 8.

P. Krzysztof Biskupski – Prezes Zarządu Spółki Rzeszowska Gospodarka Komunalna – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków – Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Rzeszowie ul. Naruszewicza 18.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 16 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta wniósł następujące **autopoprawki do przedłożonego dokumentu:**

- w § 7 ust. 1 pkt 2 projektu regulaminu wykreślić wyrazy „ale tylko wtedy, gdy” i wprowadzić w to miejsce wyrazy „dla budynków wielolokalowych, jeżeli”. Dalsza część zdania pozostaje bez zmian
- w § 32 ust. 4 projektu regulaminu po wyrazach „w ust. 3” wykreślić wyrazy „podlegają przekazaniu Gminie Miasto Rzeszów” i wprowadzić w to miejsce wyrazy „mogą być przekazane odpłatnie Gminie lub przedsiębiorstwu” . Dalsza część zdania pozostaje bez zmian.

Radny P. Zdzisław Daraż – zgłosił zastrzeżenie co do zapisu § 29 pkt 3 c projektu regulaminu, wnosząc o jego uściślenie. Zwrócił uwagę, że przedsiębiorstwa często zalecają stosowanie materiałów drogiej, produkcji zagranicznej, a także wskazują producentów, co może prowadzić do korupcji. Zauważył także, że zapis § 3 ust. 1 pkt 3 jest bardzo ogólny, co może prowadzić do sporów pomiędzy dostawcą a odbiorcą.

P. Krzysztof Biskupski – Prezes Zarządu Spółki Rzeszowska Gospodarka Komunalna - wyjaśnił, że:

- sformułowania zawarte w § 7 projektu regulaminu wynikają ze stosownej ustawy. Ustawa narzuca takie działania i daje możliwość egzekwowania od odbiorców odpowiednich współdziałań
- intencją zapisu § 29 ust. 3 c jest to, że materiały zalecane do budowy winny zapewniać odpowiedni poziom techniczny wymagany w technologii stosowanej w urządzeniach eksploatowanych przez MPWiK.

Radny P. Karol Wąsowicz – zawnioskował o zmianę brzmienia § 29 ust 3 c projektu regulaminu: po wyrazach „do budowy” wprowadzić wyrazy „zgodnych z polskimi normami”.

P. Krzysztof Biskupski – Prezes Zarządu Spółki Rzeszowska Gospodarka Komunalna - w imieniu Prezydenta Miasta potraktował jako **autopoprawkę do projektu regulaminu** poprawkę, zgłoszoną przez Radnego P. Wąsowicza, dotyczącą zmiany brzmienia § 29 ust. 3 c.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków – Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Rzeszowie ul. Naruszewicza 18 / wraz z autopoprawkami dotyczącymi zapisów § 7 ust. 1 pkt 2, § 32 ust. 4 i § 29 pkt 3 c / - została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 8 a.

P. Krzysztof Kadluczko – Sekretarz Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyboru delegata Miasta Rzeszowa do Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich / druk nr III/3/2002 /.

Proponuje się, aby delegatem Miasta Rzeszowa do Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich ustanowić Wiceprezydenta Miasta P. Ryszarda Winiarskiego.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 17 do protokołu /.

Radny P. Janusz Ramski - zainteresowany był odnośnie wysokości składek związanych z przynależnością Miasta do Związku Powiatów Polskich.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – poprosiła o wyjaśnienie na temat przynależności Miasta do związków i stowarzyszeń oraz kosztów związanych z członkostwem.

Radny P. Waldemar Szumny – za celowe uznał, aby przedstawiciele Miasta w różnego rodzaju związkach i stowarzyszeniach przedstawiali Radzie Miasta sprawozdania z działalności, np. co pół roku.

P. Krzysztof Kadluczko – Sekretarz Miasta - poinformował, że w najbliższym czasie zostanie opracowana i przedłożona Radzie analiza dotycząca wysokości środków związanych z przynależnością Miasta do różnego rodzaju związków i stowarzyszeń.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – wyjaśniła: *„W budżecie na 2002 r. mamy zapisane następujące kwoty:*

- dla Związku Miast Polskich – 28 933 zł
- dla Stowarzyszenia Zdrowych Miast – 3 576 zł
- dla Związku Komunalnego „Wisłok” – 65 016 zł
- dla Unii Metropolii Polskich – 65 000 zł
- dla Związku Powiatów Polskich – 8 128 zł
- dla Podkarpackiego Stowarzyszenia Samorządów Terytorialnych – 16 254 zł.”

Radny P. Janusz Ramski – zgłosił wątpliwości odnośnie celowości przynależności Miasta do tak wielu związków i stowarzyszeń.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – poinformował, że zostanie opracowana analiza dotycząca opłacalności przynależności miasta do związków i stowarzyszeń. Na następnej sesji zostanie złożony wniosek odnośnie wystąpienia Miasta ze Związku Powiatów Polskich. W związku z powyższym zaproponował odłożenie projektu omawianej uchwały do następnej sesji.

Radny P. Konrad Fijolek – opowiedział się za podjęciem na dzisiejszej sesji uchwały w sprawie wyboru delegata Miasta Rzeszowa do Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich. Powiedział: *„Myślę, że uczestnictwo Miasta w tego typu instytucjach, zwłaszcza ogólnopolskich, nie jest aż tak kosztowne, a jest na tyle prestiżowe, że warto tam funkcjonować.”*

Radny P. Władysław Kasza – zapytał, od czego zależy wysokość składek członkowskich w poszczególnych związkach i stowarzyszeniach.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odpowiedziała: *„Zgromadzenia Ogólne tychże organizacji podejmują uchwały, na każdy rok, o wysokości stawki. Najczęściej jest to stawka na jednego mieszkańca. Czyli ustalają stawkę na jednego mieszkańca i proporcjonalnie do ilości mieszkańców wychodzi kwota, którą jesteśmy obciążeni. Tak to wygląda, jeśli idzie o procedurę. Z ogólnie obowiązujących przepisów nie wynika ani przymus przynależności, ani tym samym kwestia stawki.”*

Radny P. Antoni Kopaczewski – zaproponował odbycie, w terminie późniejszym, sesji tematycznej poświęconej sprawie przynależności miasta do różnych związków i stowarzyszeń. Opowiedział się za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – zgłosiła propozycję odbycia, np. w styczniu lub w lutym, sesji w części poświęconej zagadnieniu przynależności miasta do związków i stowarzyszeń. Zwróciła się do Pana Prezydenta z prośbą o opracowanie i przedłożenie radnym stosownej informacji.

Radni P. P. Maria Korczowska i Piotr Rybka – opowiedzieli się za podjęciem przedłożonej uchwały.

Radny P. Robert Kultys - poparł propozycję dotyczącą przedstawienia Radzie Miasta informacji na temat przynależności miasta do związków i stowarzyszeń. Zwrócił uwagę, że przedstawienie takiej informacji ułatwi radnym podjęcie decyzji co do dalszej przynależności miasta do tych organów.

Radny P. Andrzej Szlachta – zwrócił uwagę, że w statucie Związku Powiatów Polskich jest zapis, że jeżeli miasto nie wystąpi przed końcem tego roku, to automatycznie jest dalej członkiem Związku i będzie musiało ponosić stosowne opłaty.

Radny P. Karol Wąsowicz - opowiedział się za podjęciem uchwały.

Radny P. Andrzej Dec – za celowe uważa przynależność miasta do związków i stowarzyszeń. Za najbardziej wskazane uznał przynależność miasta do Związku Miast Polskich.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyboru delegata Miasta Rzeszowa do Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością głosów, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 9.

Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.

P. Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował: *„Dzisiaj już był poruszony temat Hali Sportowej na Podpromiu. Zgodnie z zapowiedziami Pana Prezydenta, zostanie ogłoszony konkurs na menagera Hali, a więc osobę, która miałaby za zadanie organizowanie takich imprez sportowych i widowiskowych, aby Hala zaczęła zarabiać na siebie. Do tej pory Hala przynosi straty - ok. 400 tys. zł. Taka na dzisiaj jest kwota strat za cały okres funkcjonowania Hali, do października. Analiza tego, co się odbywało na Hali, pokazuje w jaki sposób nie powinniśmy tego robić w przyszłości. Ja rozumiem, że jest pewien okres promocyjny i należało inwestować w zaistnienie na rynku tego typu obiektu. Nie mniej jednak nie tak do końca należało postępować z tą dewizą. Dlaczego – dlatego, że chociażby jedna impreza, którą analizowałem, a więc Gala Boksu Zawodowego pokazuje, że miasto wyasygnowało na ten cel ze swojego budżetu 60 tys. zł. Jeżeli do tego dodamy koszty związane z organizacją Gali Boks, to wychodzi blisko 9 tys. zł. Można powiedzieć, że za sumę 69 tys. zł zorganizowano taki spektakl, który miał zapewnić promocję miasta. Tylko pytam, jaki ta promocja miała mieć sens, skoro organizator imprezy, zgodnie z umową, miał zapromować Halę, chociażby poprzez zapewnienie transmisji telewizyjnej - taki zapis jest w umowie. Takiej transmisji nie było w ogóle, a pieniądze zapłaciliśmy. Na przykładzie chociażby tej imprezy, chcę powiedzieć, że takich imprez nie będziemy już organizować. Oczywiście można powiedzieć, że zrobiliśmy też ładne imprezy, jeśli chodzi o koszykówkę w wydaniu międzynarodowym. Tylko znowu, miasto zapłaciło pieniądze, nie dostaliśmy ani grosza z tej imprezy. Byłbym i może za tym, że taka impreza miała sens, gdyby Polski Związek Koszykówki zadeklarował, że następne imprezy będą również organizowane*

w Rzeszowie na zasadach, powiedzmy, minikomercyjnych. A teraz jest następny mecz reprezentacji polskiej w koszykówce i kto dostał tę imprezę? – Nie Rzeszów, który wydał pieniądze, tylko Bydgoszcz. Widać więc, że – niestety - sposób postępowania menagera czy osób, które kierowały tymi imprezami jest nie do przyjęcia. Będziemy inaczej prowadzić te działania.”

Radny P. Andrzej Szlachta - powiedział: „Jest teraz punkt porządku obrad – sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta. Chciałem zapytać czy to, co zaprezentował Pan Wiceprezydent Winiarski, jest sprawozdaniem z prac Prezydenta, czy jest to dalszy etap rozliczeń poprzedniego Zarządu. Jestem zdumiony, że Pan Wiceprezydent Winiarski, co innego mówił, kiedy życzyliśmy sobie pomyślności w Nowym Roku, a co innego mówi teraz. Panie Wiceprezydencie! Przecież to jest naprawdę niepokojące co Pan po raz kolejny prezentuje na sesji Rady Miasta. Albo zrobimy sesję rozliczeniową dotyczącą funkcjonowania Hali albo Pan na każdą sesję w sposób selektywny będzie wybierał imprezy i będzie Pan dokonywał egzekucji finansowej, merytorycznej itp. Panie Prezydencie, proszę dokładnie przeczytać z jakich środków to było finansowane. Pan się pomylił, Panie Prezydencie, nie z budżetu Miasta Rzeszowa. Proszę budżet przeglądać starannie i powiedzieć: to było ze specjalnego funduszu, który Prezydent gromadzi, zwraca się do firm, podmiotów, sponsorów i z tych środków poprzedni Zarząd zdecydował, że tę Halę trzeba promować. Właśnie tak duże imprezy, jak eliminacje do Mistrzostw Europy w Koszykówce, to była wielka promocja. Panie Prezydencie, żeby dostać się do telewizji centralnej i żeby o Rzeszowie w telewizji centralnej mówiono, to trzeba wydać komercyjnie nie dziesiątki czy kilkanaście tys. zł, ale miliony złotych, bo tyle kosztuje minuta prezentacji w telewizji. Jeżeli Pan dyskredytuje tak wielką imprezę jak eliminacje do Mistrzostw Europy w Koszykówce, to muszą z ubolewaniem stwierdzić, że jest Pan w dalekim błędzie. To była impreza potrzebna, dużo ciepłych słów powiedziano o tej Hali. Polska dowiedziała się, że w Rzeszowie jest Hala o takim poziomie europejskim i dzięki temu wejdziemy do kolejnego kalendarza. Panie Prezydencie, o taką imprezę, żeby w danym mieście się odbyła, trzeba walczyć z wyprzedzeniem co najmniej pół roku, a to że w Bydgoszczy się odbywa, to zupełnie z czego innego wynika. Ja o tym dyskutowałem już od maja tego roku. Natomiast Gala Sportu, Gala Boksu Zawodowego, to też impreza, która promowała Rzeszów, promowała tę Halę. Pan Prezydent Tadeusz Ferenc był na tej imprezie. Był też Pan Radny Kazimierz Greń. Ci, którzy taką imprezę organizują w Polsce, tyle dobrego o naszym mieście, o tej Hali, powiedzieli. My dzięki temu zaistnieliśmy jako Hala. Do tej Hali dzięki temu będziecie mogli Panowie pozyskiwać duże krajowe i międzynarodowe imprezy.

Ubolewam, że na ostatniej sesji, na koniec roku, wprowadza się taki element rozliczeniowy. Ubolewam nad tym.”

Radny P. Kazimierz Greń – odnosząc się do wypowiedzi Pana Wiceprezydenta Winiarskiego, powiedział: „Mecz koszykówki był transmitowany, nie ukrywajmy, przez III program telewizji, który ma zasięg w całej Polsce, w 16 województwach. Dlaczego Bydgoszcz? – Ja przypuszczam i wiem. Dlatego, iż w Rzeszowie była bardzo słaba organizacja. Było tutaj wiele niedociągnięć organizacyjnych.

Uważam, że Hala jest piękna i powinna być promowana. Czy ona powinna mieć nazwę - Hala na Podpromiu czy Arena? Nazwa – Arena – to nazwa, która daje oddźwięk nie tylko w Polsce, ale w Europie. Sprawa nazwy Hali to jest kolejny temat, nad którym trzeba będzie się zastanowić.

Co do menagera Hali, to zgadzam się, że trzeba powołać nową osobę. Obawiam się tylko, że w ofertach, które wpłyną, będą zawarte same „obiecanki”, a nie wiadomo jak będzie w

rzeczywistości. Jest też pytanie, czy menager faktycznie zrealizuje obietnice przedstawione w ofercie oraz w rozmowach z Panem Prezydentem.

Uważam, że Hala musi żyć. Trzeba zrobić wszystko, żeby Hala funkcjonowała tak, żeby przynajmniej nie trzeba było dokładać do jej utrzymania.”

Radna P. Marta Niewczas - stwierdziła: *„Hala jest piękna. Jeżdżę po całym świecie i po Europie i muszę powiedzieć, że nie mamy się czego wstydzić. Zgadzam się z Panem Wiceprezydentem Winiarskim, że nie może być tak, że tylko dwie imprezy będą promować Halę. Tych imprez musi być bardzo dużo. Jeśli chodzi o Galę Boks, to brak tam było dobrej organizacji, bo pomysł generalnie jest niezły. Uważam, że powinien zostać zmieniony menager Hali, bo nie sztuka być menagerem, mając dużo pieniędzy, tylko sztuka nie mieć nic i zrobić coś z niczego.*

Popieram Pana Wiceprezydenta Winiarskiego. Trzeba wytykać błędy i nasza rola powinna na tym polegać. Powinniśmy zaangażować mądrych ludzi po to, żeby tych błędów nie było. Hala, na którą wydano miliony złotych, powinna być maksymalnie wykorzystana, głównie na imprezy sportowe

Uważam, że konieczna jest dobra organizacja imprez, dobry menager i rozliczanie. To, co było kiedyś, widocznie było źle. Jeśli są błędy, jeśli to zostało wyknięte, to widocznie coś w tym wszystkim jest. Uważam, że powinniśmy przyjrzeć się temu tematowi bliżej.”

Radny P. Robert Kultys – zwrócił uwagę, że radni odbiegają od uchwalonego porządku obrad.

Radny P. Zdzisław Daraż – wskazał, że zgodnie z § 15 Regulaminu Rady, sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta od ostatniej sesji powinno zawierać informacje o najistotniejszych decyzjach i działaniach Prezydenta oraz okresową informację o realizacji uchwał i wniosków Rady.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do uwag radnych, powiedział: *„Czy nie jest sprawozdaniem Prezydenta, jeżeli Prezydent przegląda dokumenty, jeżeli Prezydent rozeznaje, gdzie pieniądze poszły i gdzie nie powinny iść? Jeżeli Prezydent podejmuje decyzje i chce wystąpić z pismem do organizatora imprezy, że wziął pieniądze i nie zorganizował wszystkiego, co jest w umowie – to nie są prace Prezydenta? – To są prace Prezydenta.*

Szanowni Państwo, będziemy informować Radę o wszystkich sprawach, oczywiście nie wszystkich szczegółach, ale o tych kwestiach, które mają znaczenie. Czy Szanowni Państwo chcielibyście, żebym coś ukrywał? – Z całą pewnością nie. Chcemy dać radnym pełne informacje o mieście, żeby wiedzieli co się dzieje.

Oдноśnie sprawy poruszonej przez Wiceprezydenta Winiarskiego, informuję, że była spisana umowa, zostały wpłacone pieniądze, zobowiązania były po jednej i po drugiej stronie. Strona, która wzięła pieniądze, nie wywiązała się z zobowiązań. Dlatego występujemy do organizatora imprezy o zwrot pieniędzy.”

P. Marek Koberski – Zastępca Prezydenta Miasta - poinformował: *„Od ostatniego posiedzenia Rady w dalszym ciągu prowadziłem analizę kondycji finansowej ZOZ Nr 1. Mam przed sobą formularz F-01, który dotyczy miesiąca listopada. Niestety, strata pogłębiła się i wynosi 4 317 tys. zł. Po uwzględnieniu tego wszystkiego, co miało negatywny wpływ a było zaszłością, np. odsetki od 5 mln zł kredytu, odszkodowania, roszczenia pacjenta, wypłata „trzynastek” za 2001 rok itd., tę sumę można zmniejszyć o 2 348 tys. zł. Państwo, jak myślę, orientujecie się, że grudzień jest zawsze złym miesiącem, szczególnie jeśli chodzi o*

hospitalizację. Bardzo dużo pacjentów wychodzi do domu na święta. Nie jest to dobry czas dla funkcjonowania lecznictwa zamkniętego. Prognozuję, że strata będzie większa jeszcze o milion zł, a jeżeli dolożyć do tego skutki wyroku Trybunału Konstytucyjnego, który wymusza na jednostkach służby zdrowia wypłatę kwoty 110 zł miesięcznie dla każdego zatrudnionego, będzie to o ok. 1,5 mln zł więcej. Jak więc Państwo widzicie, strata może urosnąć do sumy 4,5 mln zł. Jest to strata, o którą będzie pogłębiony wynik finansowy tamtych lat. Pani Dyrektor ZOZ Nr 1 przedstawiła pewne koncepcje wyjścia z tej sytuacji. 3 stycznia 2003 roku odbędzie się posiedzenie Rady Społecznej ZOZ Nr 1, którego tematem obrad będzie wyrażenie opinii na temat dalszego zarządzania ZOZ-em przez Panią Dyrektor Kopczyńską.”

Radna P. Maria Korczowska – zwróciła się do Pana Wiceprezydenta Koberskiego z prośbą o przesłanie materiałów członkom Rady Społecznej SP ZOZ Nr 1 przed posiedzeniem, które odbędzie się 3 stycznia 2003 r.

Radny P. Jacek Gołubowicz – powiedział: „Chciałbym nawiązać do wcześniejszej wypowiedzi Radnego P. Daraża i jeszcze raz prosić, żeby ten punkt miał swój właściwy charakter. Pan Prezydent w tym momencie powinien po prostu zdać sprawozdanie ze swojej pracy od ostatniej sesji, a nie na temat tego, co się działo w poprzedniej kadencji.”

P. Jerzy Jędryka – Zastępca Prezydenta Miasta – powiedział: „Minął drugi tydzień mojego urzędowania. Dlatego chciałbym podzielić się z Państwem moimi uwagami na temat inwestycji miejskich i jednocześnie ustosunkować się do wniosków.

7 stycznia planujemy otwarcie mostu zamkowego. Nie będzie to ostateczny odbiór inwestycji. Chcemy przekazać do eksploatacji most i nitkę trasy zamkowej do ul. Szopena, na wysokości budynku Filharmonii. W chwili obecnej wykonawcy dokonują pewnych prac konserwacyjnych, ustawiają znaki, malują znaki poziome, ustawiają barierki i zapory. Liczymy, że do 6 stycznia zostaną złożone wszelkie dokumenty do Urzędu i komisja odbierze most. Most będzie oddany do częściowego ruchu, tak jak powiedziałem, 7 stycznia.

Przypomnę również, że pierwotny umowny termin oddania mostu – 30 października br. – nie został dotrzymany. Termin ten został przesunięty o dwa miesiące, na koniec roku. W tej chwili wykonawca proponuje kolejną datę oddania tej inwestycji na 15 maja przyszłego roku, argumentując tym, że wymagane są prace dodatkowe. Poza tym mówi również o niekorzystnych warunkach pogodowych, jakie były w miesiącu październiku i listopadzie. Ustosunkujemy się do tej argumentacji, chociaż z góry wiem, że te argumenty w większości nie potwierdzają się.

Chciałbym też powiedzieć, że przeglądając dokumenty tej inwestycji, stwierdziłem nieprawidłowości. Umowy zawierane są poza Urzędem Miasta. Ponadto na tej inwestycji projektant, inwestor zastępczy i inspektor nadzoru - to jedna i ta sama osoba. Zmieniają się nazwy firm, ale nazwiska przewijają się te same.

Na pewno przyglądniemy się całej inwestycji. Tak dalej być nie może. Nie ukrywam, że będziemy starali się rozbić lobby inwestorów zastępczych, które w tej chwili dyktuje warunki. Przetargi muszą być przeprowadzane z wyprzedzeniem, tak aby inwestycje planowane w ciągu roku były bezwzględnie wykonane w terminie.

Przez wielu radnych były zgłaszane bardzo słuszne uwagi odnośnie przenoszenia środków na wydatki niewygasające, m.in. przetarg na wymianę okien w szkołach. Będę starał się, aby tego typu przetargi zostały dzielone. Nie dziwię się, że o przetarg na tak lukratywne przedsięwzięcie, idące w miliony złotych, oferenci wprost „biją się”. W tej chwili przetarg utknął w Urzędzie Zamówień Publicznych. Sprawę można było załatwić inaczej, dzieląc przetarg na konkretne obiekty. Teraz sytuacja jest taka, że faktycznie dzieci marzną, okna są

niewymienione, a my płacimy za ciepło. Na przyszłość będę się starał, aby nie dopuścić do takich sytuacji.

W chwili obecnej poprawiamy wydolność komunikacyjną rzeszowskich ulic, angażując w te przedsięwzięcia minimalne środki. Np. dotyczy to poszerzenia ulicy Hetmańskiej o jeden pas ruchu. Tu chciałbym zdementować informacje pojawiające się w prasie, jakoby inwestycja ta miała angażować środki w wysokości ok. 5 mln zł. Dokonałem kalkulacji w tej materii i metr kwadratowy wymiany, poszerzenia, ulicy wynosi ok. 300 – 350 tys. zł. Ulica Hetmańska, od Placu Śreniawitów do ul. Wincentego Pola, ma długość 942 metry, a więc po przemnożeniu otrzymujemy kwotę ok. 900 tys. zł do 1 mln zł. Będziemy zobowiązywać inwestorów zastępczych, aby nie podawali do mediów informacji, które wcześniej nie zostały uzgodnione z Prezydentem Miasta.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – powiedział: *„Chcemy przekazywać Państwu sprawy, nad którymi pracujemy, bo po to tu jesteśmy. Przedstawiam Państwu te sprawy, żebyście byli zorientowani.*

Pan Prezydent poinformował, że:

- 18 grudnia uczestniczył w spotkaniu z mieszkańcami Osiedla Mieszka I
- 19 grudnia, wraz z Panią Skarbnik, odbył rozmowy i podpisał umowy w sprawie pożyczek z Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
- 19 grudnia uczestniczył w spotkaniu Unii Metropolii Polskich.
- zostanie ogłoszony konkurs na dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni oraz menagera Hali Widowiskowo – Sportowej. Być może będą następne konkursy.
- zostanie podjęta decyzja odnośnie założenia TBS i budowy mieszkań ze środków Banku Gospodarstwa Krajowego, gdzie można otrzymać tańsze kredyty.
- zwrócił się z prośbą o powołanie Komisji Rady Miasta.

Ponadto Pan Prezydent zawiadomił, że: *„W tej chwili po analizie Spółki LIBRI RESSOVIENSES, okazuje się, że są ogromne długi. Spółka ma kapitał ok. 16 tys. zł, a długi wynoszą ponad 130 tys. zł. Wynika to z materiałów, które mi przedstawiono. Jest to sprawa do rozpatrzenia przez prokuraturę. Dokumenty zostaną szczegółowo przeanalizowane i zostanie podjęta decyzja w tej sprawie.”*

Pan Prezydent zapewnił radnych, że Ratusz będzie dla nich zawsze „otwarty”. Poinformował, że parking przed Ratuszem jest dostępny obecnie dla mieszkańców miasta, a nie jak poprzednio tylko dla pracowników Urzędu Miasta.

Radny P. Andrzej Dec – powiedział: *„Chciałbym odnieść się do tego, co powiedział Pan Wiceprezydent Jędryka. Mam wrażenie, że Pan Wiceprezydent, analizując chociażby budowę mostu zamkowego, koncentruje się na poszukiwaniu nieprawidłowości, błędów, wypaczeń. Odradzam taką postawę. To jest moja rada wynikająca z długiego doświadczenia i funkcjonowania w Radzie Miasta. Wprawdzie perspektywa 4 lat wydaje się odległa, ale spotka się Pan pewnie z tym samym za 4 lata. Ale to jest rada. Natomiast moja ocena tego - to jest po prostu bez sensu. Państwo powinniście zajmować się przede wszystkim tym, co jest do zrobienia, a nie szukaniem błędów w przeszłości. Owszem, jeśli się przy tej okazji takie pojawiają, ja to rozumiem.*

Pan Wiceprezydent mówił o lobby inwestorów zastępczych. Przecież na tę inwestycję był przetarg, ktoś go wygrał i realizował. Jeśli realizował źle, to umowa powinna dopuszczać kary umowne itp. Myślę, że to nie jest miejsce na rozmawianie o szczegółach. Państwo jesteście od tego, żeby sprawę, jeśli coś było źle, załatwić do końca.

Pan Wiceprezydent wspomniał również o rozbudowie ulicy Hetmańskiej. Argumentacja za tym, żeby tę ulicę poszerzać, była taka, że jest to ulica jedna z najbardziej zatłoczonych w mieście. To być może prawda, ale przecież po to m.in. zbudowaliśmy most zamkowy. Moim zdaniem, decyzja o wydawaniu pieniędzy na poszerzenie tej ulicy w tym momencie, jest nieuzasadniona. To by dopiero trzeba wiedzieć, że ta ulica będzie nadal zatłoczona po uruchomieniu tego mostu. Rozumiem, że decyzja o poszerzeniu tej ulicy będzie podjęta przez Radę, jako punkt w naszym budżecie. Nie może być tak, że rozpocznie Państwo tę rozbudowę bez decyzji Rady Miasta, bez względu na to czy to będzie 400 tys. czy 5 mln zł. Bardzo proszę, żeby o tym pamiętać i mieć to na uwadze. Być może ul. Hetmańska okaże się ulicą taką samą jak wiele innych ulic w mieście i może tam nie będzie tłoku.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Deca, powiedział: *„Odnosnie mostu - nie zgadzam się z tym, że nie mamy mówić o tym, co jest złe. My zajmujemy się sprawami bieżącymi i musimy wyprostować, jeżeli coś jest złe. Jeżeli termin zakończenia budowy mostu minął dwa miesiące temu, a są w tej chwili wnioski o przedłużenie jeszcze do maja, to są to sprawy bieżące. Proszę mi wierzyć, że nad sprawą mostu siedzimy prawie co drugi, trzeci dzień. Chcemy, żeby ten most został jak najszybciej uruchomiony, bo znakomicie skróci przejazd z jednej strony Wisłoka na drugą. To są sprawy bieżące, na dzisiaj. Informujemy po to, żebyście Państwo o tym wiedzieli. Co do ul. Hetmańskiej, pewnie zmieni się geografia ruchu po uruchomieniu mostu. W tej chwili opracowujemy koncepcję poszerzenia ul. Hetmańskiej. Faktem jest, że decyzja będzie należała do Rady Miasta.”*

Radny P. Zdzisław Daraż - zwrócił uwagę, że Prezydent i Wiceprezydenci w pkt 9 przedstawili sprawozdanie ze swojej działalności w formie, jaką uważali za najbardziej stosowną. Dyskusja odnośnie tematów poruszonych w sprawozdaniu Prezydenta i Wiceprezydentów powinna odbywać się w pkt 10 – zapytania i interpelacje.

Ad. 10.

1/

Radny P. Ryszard Piekło – powiedział: *„Nie zgadzam się z wypowiedzią Radnego P. Deca, że nie powinniśmy mówić o błędach. Jeżeli były błędy, to należy o nich mówić nie po to, żeby komuś dokuczyć, tylko po to żeby tych błędów w przyszłości nie popełniać. Przyglądałem się instytucji inwestora zastępczego, jako Przewodniczący Rady Osiedla, i mam bardzo mieszane uczucia. Bardzo prosiłbym, żeby Pan Prezydent zlecił przeliczenie, ile kosztują nas inwestorzy zastępczy.- Czy za te kwoty nie byłoby celowe poszerzenie naszej własnej komórki inwestycji komunalnych. Proszę Pana Prezydenta o przeanalizowanie tego problemu. Sądzę, że na pewno potwierdzi się to, co podejrzewam, że lepiej będzie zrezygnować, przynajmniej w 99 %, z inwestorów zastępczych i prowadzić inwestycje własnymi siłami. Wtedy Pan Prezydent będzie miał na to wpływ i my wszyscy.”*

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta - odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Piekło, powiedział: *„Analizowaliśmy, dla przykładu, inwestycję związaną z realizacją mostu zamkowego. Inwestor zastępczy w tym roku otrzymał środki w wysokości 800 tys. zł. Chcemy uruchomić w Urzędzie Miasta komórkę inwestycji. Na pewno za 800 tys. zł ta komórka będzie funkcjonować.”*

2/

Radny P. Jacek Gołubowicz – powiedział: „Po wystąpieniu Pana Wiceprezydenta Koberskiego zabrałem głos i powiedziałem o tym, że nie trzymamy się punktu będącego w porządku obrad, mianowicie sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa. Po czym wystąpił Pan Wiceprezydent Jędryka, mówiąc o tym jakie są jego zamierzenia. Prędzej to przypominało expose niż sprawozdanie z prac. Było mówione tylko i wyłącznie o tym, co będzie, co zamierza i co by było gdyby. Prosiłbym, żeby forma sprawozdania była taka jak dawniej, tzn. żeby zdać sprawozdanie z tego, co zostało zrobione w minionym okresie czasu. Co Panowie konkretnie zrobiliście od czasu poprzedniej sesji, a nie co zamierzacie zrobić.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – stwierdził: „Czy nie jest działaniem analizowanie wyników ZOZ-u? – To nie jest bieżące działanie? Analizowanie mostu zamkowego i Hali - to nie jest działanie bieżące? Szanuję wszystkich radnych i chcę udzielać jak najwięcej informacji, żeby było wiadomo co się dzieje. My jesteśmy tu od tego, żeby pracować bezpośrednio i realizować wytyczne Rady Miasta. Staramy się to robić jak najlepiej.”

Radny P. Jacek Gołubowicz – powiedział: „Panie Prezydencie, chyba się nie rozumiemy. Powiedziałem o tym, że Panowie mówicie wszystko w czasie przyszłym. Jeżeli Państwo mówicie, że analizujecie sytuację ZOZ-u czy sytuację realizacji inwestycji dotyczącej np. realizacji mostu zamkowego, to bardzo proszę. Natomiast nie mówmy o tym, co będzie, bo o tym co dopiero będzie, będziecie Panowie mówić w przyszłości. Mówicie Panowie, co należałoby zrobić i jak to zrobić. My wiemy jak zrobić, żeby było dobrze, tylko trzeba to po prostu najpierw zrobić, a wtedy o tym powiedzieć.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – powiedział: „Przygotowanie spraw to jest też robota. Jeżeli Pan tego nie rozumie, to bardzo mi przykro.”

Radny P. Karol Wąsowicz – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Gołubowicza, powiedział: „Chciałem się dowiedzieć o jedno. Jeżeli mówimy o przeszłości to źle, bo mówimy źle o Zarządzie. Jeżeli mówimy o przyszłości to też źle, bo nie powinniśmy o tym mówić. Więc w ogóle nie ma mówić Pan Prezydent? Wydaje mi się, że z Pana punktu widzenia to w ogóle Pan Prezydent nic nie powinien mówić, tylko chwalić poprzedni Zarząd.”

3/

Radny P. Robert Kultys – zgłosił pisemną interpelację w sprawie remontu chodnika przy ul. Solarza 4: „Proszę o przedstawienie możliwości przywrócenia mieszkańcom bloku przy ul. Solarza 4 kilku miejsc parkingowych, które zostały zlikwidowane przez remont chodnika – miejsc postojowych, wykonany przez Miejski Zarząd Dróg i Zieleni na wiosnę 2002 r.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odpowiedział, że będą podejmowane działania w kierunku zwięzania chodników na terenie miasta. Jeśli chodzi o parkingi, to będą one realizowane przy budynkach komunalnych. Budowa parkingów przy blokach spółdzielczych to sprawa spółdzielni mieszkaniowych.

4/

Radny P. Robert Kultys – złożył pisemną interpelację w sprawie funkcjonowania Wydziału Architektury Urzędu Miasta: „Jakie usprawnienia w funkcjonowaniu Wydziału Architektury widzi możliwość podjąć Pan Prezydent, aby decyzje administracyjne były wydawane w terminie przewidzianym w k.p.a., czyli 30 dni. Jak ocenia Pan korupcjogenną

sytuację w tym wydziale, a tak wydaje się można ocenić praktykę wykonywania prywatnych zleceń architektonicznych przez urzędników.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – zapewnił, że zajmie się tematem poruszonym przez Radnego P. Kultysa. Poinformował, że zostały podjęte działania w kierunku wyeliminowania podwójnego zatrudnienia pracowników Urzędu Miasta.

5/

Radny P. Robert Kultys – działając m.in. jako Wiceprzewodniczący Podkarpackiej Izby Architektów złożył pisemną interpelację w sprawie polityki przestrzennej realizowanej przez Miasto Rzeszów: *„Jakie mechanizmy i instrumenty widzi możliwość zastosować Pan Prezydent, aby decyzje administracyjne wydawane w procesie inwestycji budowlanych w mieście brały pod uwagę nie tylko formalną zgodność z prawem, ale dbałość o wartości kulturowotwórcze i estetyczne, szczególnie w centrum miasta.”*

6/

Radny P. Piotr Rybka – w imieniu Klubu Radnych SLD zwrócił się o przedstawienie, na następnej sesji, informacji na temat sposobu rozwiązania problemów finansowych ZOZ Nr 1. Poprosił o wskazanie osób winnych powstania nieprawidłowości, celem pociągnięcia ich do odpowiedzialności.

Ponadto zwrócił się o przedłożenie radnym wiążącego projektu budżetu Miasta na 2003 rok. Za celowe uznał, aby *„w projekcie budżetu zostały wykazane środki, które będą wpływać na nieplanowane zadłużenia różnych dziedzin gospodarki, bo z wypowiedzi Panów Wiceprezydentów wynika, że takie zadłużenia miały miejsce. Jeżeli w projekcie budżetu te środki nie będą uwzględnione, to będę rozumiał, że nadal brniemy w nieplanowane zadłużenia w poszczególnych dziedzinach gospodarki miasta Rzeszowa.”*

Zwrócił się o podjęcie działań w kierunku udroźnienia ul. ks. Jałowego, która stała się ulicą nieprzejezdną.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – przypomniał, że radni otrzymali pierwszą wersję projektu budżetu Miasta na 2003 r. Zwrócił się do radnych z prośbą o powołanie Komisji Rady Miasta.

7/

Radny P. Jacek Kiczek – wskazał na potrzebę zabezpieczenia środków w budżecie miasta z przeznaczeniem na budowę chodników i oświetlenie ul. Strzyżowskiej. Poruszył problem domów zlokalizowanych w strefie ochrony przy strzelnicy oraz sprawę „dziury” między kamienicami w Rynku.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – poinformował, że jeśli chodzi o sprawę „dziury” między kamienicami w Rynku, to podejmowane są działania w kierunku rozwiązania tego problem. Zostało zaplanowane spotkanie z właścicielem działki. Na razie sprawa została załatwiona w ten sposób, że otynkowano i pomalowano szpecącą ścianę.

8/

Radna P. Marta Niewczas – poprosiła o przedstawienie informacji dotyczącej przygotowań do imprezy sylwestrowej na Rynku.

P. Elżbieta Dzierżak – poinformowała, że Rada Osiedla Śródmieście wystosowała do Pana Prezydenta pismo zawierające prośbę o nieorganizowanie imprezy sylwestrowej na Rynku.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – zaprosił radnych na zabawę sylwestrową na Rynku. Poinformował, że koszt imprezy wynosi ok. 40 tys. zł.

9/

Radny P. Waldemar Szumny – złożył pisemną interpelację o następującej treści:
„Proszę Prezydenta Miasta o wyjaśnienie kwestii:

- *Jak podczas IV kadencji Rady Miasta będzie funkcjonować Rada Oświatowa w Rzeszowie? Przypominam, że Rada Oświatowa została powołana uchwałą Rady Miasta III kadencji. Zgodnie z ustawą o systemie oświaty wykonywała swoje zadania. Czy nie należy zmienić jej składu osobowego i kto ma zwołać teraz kolejne posiedzenie Rady Oświatowej?*
- *W związku z niedługim oddaniem do użytkowania „mostu zamkowego” pytam, czy nie można by udrożnić część ul. Podwisłocze (przy Al. Powstańców Warszawy), gdzie obecnie jest postój TAXI. Być może wystarczy zrobić zatoczkę dla postoju TAXI.*

10/

Radny P. Waldemar Szumny – złożył pisemne zapytanie o następującej treści:
„Czy jest przygotowywana i w jakim kierunku zmierza autopoprawka Prezydenta do projektu budżetu na 2003 rok? Jak to ma się do procedury uchwalania budżetu, skoro nie ma jeszcze merytorycznych komisji Rady Miasta.

Proszę uaktualnić Statut Miasta i Regulamin Rady, czyli przedłożyć Radzie stosowne autopoprawki.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – ponownie zwrócił się do radnych z apelem o pilne powołanie merytorycznych komisji Rady Miasta.

Radny P. Zdzisław Daraż – zgłosił wniosek, aby osobami odpowiedzialnymi za przygotowanie dokumentów związanych z uaktualnieniem Statutu Miasta i Regulaminu Rady byli Przewodnicząca Rady i dwaj Wiceprzewodniczący Rady.

Radny P. Andrzej Dec – zaproponował zwołanie sesji organizacyjnej poświęconej powołaniu komisji Rady Miasta - przed 20 stycznia 2003 r.

11/

Radny P. Marek Strączek – poruszył problem lokatorów prywatnych kamienic, którzy otrzymali wypowiedzenie umowy najmu.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – zwrócił się do radnych z apelem o zabezpieczenie środków na budowę mieszkań komunalnych w budżecie miasta na 2003 rok.

13/

Radny P. Tomasz Mazur - złożył pisemne interpelacje o następującej treści:
„1. Uprzejmie proszę Pana Prezydenta o spowodowanie remontu schodów i murowanego ogrodzenia byłego Zakładowego Domu Kultury WSK Rzeszów od strony parku im. Inwalidów. Te schody i ogrodzenie są w fatalnym stanie.

2. *Uprzejmie proszę Pana Prezydenta o wprowadzenie do planu i budżetu miasta na 2003 rok remontu ul. Bohaterów Westerplatte, której nawierzchnia znajduje się w bardzo złym stanie. Równocześnie wnoszę o spowodowanie zmiany jej kwalifikacji z drogi wojewódzkiej na ulicę osiedlową oraz spowodowanie zainstalowania na niej progów zwalniających jazdę samochodów.*
3. *Przy wjeździe na ul. Bohaterów Westerplatte od strony ulicy Dąbrowskiego znajdują się dwa znaki „Zakaz zatrzymywania i postoju”, których nikt nie przestrzega. Wnoszę o zniesienie tych znaków i w ten sposób zalegalizowanie postoju na tej ulicy samochodów osobowych lub też konsekwentne ich przestrzeganie.”*

14/

Radny P. Jan Wywrocki - złożył pisemny wniosek o następującej treści:
„Wnioskuje o ujęcie w budżecie Miasta na 2003 rok budowy ul. Malinowej wraz z parkingiem na Os. Staroniwa.

Uzasadnienie.

Na Osiedlu Staroniwa znajduje się kilkanaście stromych uliczek, których mieszkańcy mają kłopoty w okresie zimowym z dojazdem do domów. Pozostawienie samochodów przy ul. Staroniwskiej jest niemożliwe, ponieważ są tam postawione znaki zakazu. W związku z tym wielokrotnie występowano o rozpoczęcie procedury mającej na celu opracowanie projektu i uzyskanie pozwolenia na budowę. Zezwolenie takie uzyskano.

Uprzejmie proszę więc o ponowne rozpatrzenie w/w sprawy i ujęcie zadania w budżecie na 2003 rok.”

15/

Radna P. Maria Korczowska – złożyła interpelację o następującej treści: *„W związku z ukazaniem się w prasie informacji o wypłaceniu wysokich kwot ustępującemu Zarządowi Miasta z tytułu niewykorzystanych urlopów, proszę o sprawdzenie i odpowiedź, dlaczego urlopów niewykorzystano?*

Wielokrotnie na sesjach Rady Miasta Zarząd Miasta podkreślał, że wszelkie wyjazdy na rozliczne zaproszenia odbywały się w ramach urlopów wypoczynkowych.

Niewykorzystanie urlopu przez okres 3 – 4 lat niezgodne jest też z BHP i powinno być przedmiotem kontroli ze strony PIP.”

16/

Radny P. Andrzej Szlachta – złożył pisemne zapytania o następującej treści:
„Pytania do Prezydenta Rzeszowa:

a/ proszę podać przyczyny odwołania dyrektora MZDiZ

b/ kto opracowuje koncepcję poszerzenia ul. Hetmańskiej

c/ podczas sprawozdania z prac Prezydenta, ustami Wiceprezydenta, padły zarzuty dotyczące wyboru inwestora zastępczego inwestycji „Budowa mostu zamkowego wraz z trasami dojazdowymi”. Proszę o sprecyzowanie tych zarzutów wraz z opinią Biura Prawnego Urzędu Miasta, czy w procedurze zamówienia publicznego i przetargu naruszono prawo.”

Powiedział: „Przypomnę, że Zarząd Miasta III kadencji przedstawiał Wysokiej Radzie propozycje utworzenia komórki inwestycyjnej. Nawet były takie pytania szczegółowe, żeby przedstawić analizę kosztów, ile płacimy za inwestorów zastępczych, ile by to kosztowało gdyby komórka funkcjonowała w ramach Urzędu Miasta. Wynik finansowy był jednoznaczny, że taka komórka rzeczywiście byłaby tańsza. Nie doczekaliśmy się zgody organu stanowiącego, a inwestycja musiała być realizowana, więc ogłoszony został przetarg, zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych. Ta firma wygrała na pewno

zgodnie z prawem. Panie Wiceprezydencie! Uważam, że jeżeli Pan stawia publicznie przed organem stanowiącym, jakim jest gmina, jakiś zarzut, to on musi być przemyślany, merytoryczny, uzasadniony. Bardzo prosilbym o wstrzeźliwość, jeśli chodzi o rzucanie takich haseł.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Szlachty, powiedział: „Stwierdzenie Pana Wiceprezydenta Jędryki było informacją. Jeżeli ktoś odbiera to jako oskarżenie, to ma takie prawo.”

Pan Prezydent poinformował, że koncepcja poszerzenia ul. Hetmańskiej jest opracowywana bezpłatnie przez pana Siwowskiego. Rada Osiedla im. Gen. Grota Roweckiego jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała sprawę poszerzenia ul. Hetmańskiej. Decyzję w tej sprawie podejmie Rada Miasta, rozpatrując kwestię środków w budżecie miasta.

17/

Radny P. Adolf Gubernat – zaapelował o szybkie powołanie komisji stałych, celem usprawnienia pracy Rady Miasta. Zaproponował zwołanie sesji poświęconej temu zagadnieniu oraz innym sprawom organizacyjnym - na początek stycznia 2003 r.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – zwróciła się przedstawić informacji na temat powołaniu klubów radnych, z podaniem przewodniczącego i składu osobowego. Zwróciła uwagę, że brak takiej informacji utrudnia prace związane z powołaniem komisji stałych. Ponadto wskazała, że przedłużająca się debata na dzisiejszej sesji wynika m.in. z braku komisji.

Przypomniała o obowiązku złożenia przez radnych oświadczeń o stanie majątkowym.

18/

Radny P. Ryszard Piekło – poruszył sprawę parkowania na trawnikach, wskazując na potrzebę współpracy z policją w tym zakresie.

Ad. 11.

Radny P. Andrzej Dec – powiedział: „Chciałem nawiązać do tego, o czym mówiliśmy podczas przedstawiania działania Pana Prezydenta. Zostałem źle zrozumiany. Nie mówiłem, że nie należy mówić o rzeczach złych. Mówiłem, że źle Państwo robicie, że będziecie się koncentrować na wyszukiwaniu afer i „polowaniu na czarownice”. Mógłbym długo o tym mówić. Obserwowałem takie działania w różnych miejscach, nie tylko w Radzie Miasta, ale w instytucjach gdzie następowała zmiana władzy.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – stwierdził: „Z całą pewnością będziemy chcieli zdawać krótkie sprawozdania, treściwe. Nie mniej jednak bardzo mi zależy na tym żebyście Państwo uzyskali jak najwięcej informacji na temat tego, co się w mieście dzieje, czym się Prezydent zajmuje i jakie mamy zamierzenia.”

/ Pisemne interpelacje i zapytania stanowią załącznik nr 18 do protokołu /.

Na III sesji odbytej w dniu 30 grudnia 2002 roku Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:

1. Uchwała Nr III/25/2002 - w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2002 r.

2. Uchwała Nr III/26/2002 – w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2002 r.
3. Uchwała Nr III/27/2002 – w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2002 r.
4. Uchwała Nr III/28/2002 - w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem 2002 r.
5. Uchwała Nr III/29/2002 - w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych na 2003 rok.
6. Uchwała Nr III/30/2002 - w sprawie darowizny lokali mieszkalnych na rzecz Fundacji Rozwoju Ośrodka Akademickiego.
7. Uchwała Nr III/31/2002 - w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 70/21/2002 Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa.
8. Uchwała Nr III/32/2002 - w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 18/4/99 Pobitno „Orzechy” zespołu usług publicznych, komercyjnych i zabudowy mieszkaniowej przy al. Armii Krajowej w Rzeszowie.
9. Uchwała Nr III/33/2002 - w sprawie przystąpienia do zmiany Nr 69/20/2002 Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa.
10. Uchwała Nr III/34/2002 - w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków w Gminie Miasto Rzeszów – opracowanego przez Rzeszowską Gospodarkę Komunalną Spółka z o.o. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Rzeszowie ul. Naruszewicza 18.
11. Uchwała Nr III/35/2002 - w sprawie wyboru delegata Miasta Rzeszowa do Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – w związku z wyczerpaniem porządku obrad dokonała zamknięcia III sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Obrady trwały od godz. 8.30. do 14.55.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Danuta Groszek

Przewodnicząca
Rady Miasta Rzeszowa

Elżbieta Dzierżak