

PROTOKÓŁ Nr V /1/2002

z V sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej dnia 28 stycznia 2003 r. w sali Konferencyjnej Urzędu Miasta Rzeszowa przy ul. Rynek 1 (Ratusz)

Na ustawowy stan 25 radnych w sesji uczestniczyło wg listy obecności 25 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

P. Elżbieta Dzierżak - Przewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa - dokonała otwarcia V sesji Rady Miasta Rzeszowa, powitała radnych, Prezydenta Miasta i Wiceprezydentów (lista obecności – załącznik nr 2).

Proponowany porządek obrad:

1. Uchwała w sprawie wyznaczenia przedstawicieli gminy Rzeszów do Zgromadzenia Związku Komunalnego „Wisłok”.
2. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu.
3. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w wieczyste użytkowanie gruntu wraz z nieodpłatnym przeniesieniem własności części budynku.
4. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych położonych w Rzeszowie przy ul. Stanisława Furtaka.
5. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Popiełuszki.
6. Uchwała w sprawie uchylenia uchwały Rady Miasta Rzeszowa w sprawie opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych.
7. Uchwała w sprawie postawienia w stan likwidacji Związek Komunalny „Jasionka”.
8. Uchwała w sprawie powołania Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie.
9. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez Gminę Miasto Rzeszów zadania w zakresie przyjmowania osób w stanie nietrzeźwości – dowiezionych z terenu gmin i powiatów województwa podkarpackiego – oraz prowadzenia opieki nad tymi osobami do czasu ich wytrzeźwienia.
10. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie prawa wieczystego użytkowania gruntu wraz z prawem własności urządzeń technicznych jako aportu do Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie.

11. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie prawa wieczystego użytkowania gruntu wraz z prawem własności urządzeń technicznych jako aportu do Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie.
12. Uchwała w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach komunalnych wielomieszkaniowych i małych domach mieszkalnych.
13. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na używanie w znaku towarowym „MUSI-Rzeszów” nazwy miasta Rzeszów.
14. Uchwała zmieniająca uchwałę nr XI/1/91 Rady Miasta Rzeszowa w sprawie przystąpienia miasta Rzeszowa do Związku Miast polskich.
15. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.
16. Zapytania i interpelacje.
17. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 1.

P. Krzysztof Kadłuczko – Sekretarz Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawicieli gminy Rzeszów do Zgromadzenia Związku Komunalnego „Wisłok”.

Obowiązek wyznaczenia 2 przedstawicieli gminy Rzeszów do Zgromadzenia wynika z paragrafu 4 ust. 3 pkt 1 Statutu Związku. Z uwagi na planowane w styczniu 2003 r. posiedzenie sprawozdawczo – wyborcze Walnego Zgromadzenia Przedstawicieli Związku Komunalnego „Wisłok”, zachodzi konieczność niezwłocznego wskazania przedstawicieli gminy Rzeszów i podjęcia uchwały w brzmieniu, jak w załączonym projekcie. (projekt uchwały – załącznik nr 3)

Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny p. Piotr Rybka – przedstawił kandydaturę radnego Władysława Kaszy.

Radny p. Robert Kultys – przedstawił kandydaturę radnego Marka Strączka.

Radny p. Janusz Ramski – zapytał o wysokość opłat związanych z uczestnictwem w tym Związku.

P. Krzysztof Kadłuczko – Sekretarz Miasta Rzeszowa – odpowiedział, że nie ma takiej informacji w tej oraz że jest przygotowywana informacja na temat uczestnictwa miasta w różnych związkach i stowarzyszeniach.

Głosowanie: uchwała w sprawie wyznaczenia przedstawicieli gminy Rzeszów do Zgromadzenia Związku Komunalnego „Wisłok” została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 2.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu. Dodał, że właściciele działek nr nr: 482, 485 obr. 208 wystąpili o ustanowienie służebności przejazdu i przechodu przez działki gminy nr nr: 480, 485 obr. 208, jako jedynej drogi łączącej ich nieruchomości z ulicą Wierzbową. (załącznik nr 4)

Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosowanie: uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 3.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w wieczyste użytkowanie gruntu wraz z nieodpłatnym przeniesieniem własności części budynku. Nieruchomości określone w uchwale stanowią własność Gminy Miasto Rzeszów i pozostają w nieprzerwanym posiadaniu Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej w Rzeszowie, która wybudowała z własnych środków budynki mieszkalne dla członków Spółdzielni. Wnioski Spółdzielni dotyczą działek nr: 1501/4 w obr. 207 o powierzchni 78 m², na której znajduje się część budynku mieszkalno – usługowego nr 17 przy ul. Staszica w Rzeszowie; 1045/48 w obr. o powierzchni 575 m², na której znajduje się część budynku mieszkalnego nr 18 przy Al. Krzyżanowskiego w Rzeszowie. Z uwagi na to, że wnioski Spółdzielni znajdują podstawę w art. 207 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, który nie ma charakteru rozstrzygnięcia, w związku z czym oddanie w wieczyste użytkowanie przedmiotowych działek wraz z nieodpłatnym przeniesieniem budynków, wymaga zgody Rady Miasta Rzeszowa. (załącznik nr 5)

Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosowanie: uchwała w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w wieczyste użytkowanie gruntu wraz z nieodpłatnym przeniesieniem własności części budynku została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 4.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych położonych w Rzeszowie przy ul. Stanisława Furtaka. Uchwała dotyczy działek niezabudowanych oznaczonych jako: 350/4 o pow. 04 a 69 m², obj. Kw 84602 oraz 343/1 o pow. 04 a 92 m², obj. Kw 52844 położonych w obrębie 215, stanowiących własność Gminy Miasto Rzeszów. Sprzedaż ma nastąpić na drodze przetargu. Zgodnie z MPSzZP Miasta Rzeszowa wymieniona w par. 1 uchwały, działka znajduje się w strefie mieszkaniowo – usługowej Baranówka, na terenach zabudowanych. Przy zachowaniu występujących warunków dopuszcza się możliwość uzupełnienia zabudowy. Są to tereny zrealizowanego osiedla mieszkaniowego Baranówka IV jedn. A i teren realizowanego osiedla mieszkaniowego Baranówka IV jedn. B, dla około 8,5 tys. mieszkańców. Przedmiotowa działka jest niezagospodarowana i zasadna wydaje się sprzedaż w drodze przetargu publicznego. (załącznik nr 6)

Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosowanie: uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych położonych w Rzeszowie przy ul. S. Furtaka została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 5.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Popiełuszki. Zgodnie z MPSZP Osiedla „Nowe Miasto” w Rzeszowie (uchwalonym uchwałą Rady Miasta Rzeszowa nr LII/77/93 z dnia 28 września 1993 r., ogłoszoną w Dz. U. Woj. Rzeszowskiego nr 9, poz. 146 z 29 października 1993 r.), działka ta znajduje się w terenie oznaczonym symbolem 4.26 MW z wydzielonym terenem usług. Teren ten można zabudować obiektem usługowym, po uzyskaniu

warunków zabudowy i zagospodarowania terenu. Przedmiotowa działka jest niezagospodarowana i zasadna wydaje się sprzedaż w drodze przetargu publicznego. (załącznik nr 7)

Radny p. Kazimierz Greń – jako przewodniczący Rady Osiedla „Nowe Miasto” wypowiedział się kategorycznie przeciwko sprzedaży tej działki.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa - powiedział, że w takiej sytuacji proponuje wycofanie tego punktu z porządku obrad.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – zauważyła, że porządek obrad został już przyjęty.

Radny p. Robert Kultys – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej podjęła decyzję, aby zwrócić się do pana prezydenta, aby zbadał sprawę sąsiedniej działki. Na niej znajduje się obiekt tymczasowy. Działka ta jest również własnością miasta. Po zlikwidowaniu tego obiektu można sprzedać obie działki łącznie z większym zyskiem.

Komisja Gospodarki Przestrzennej negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny p. Janusz Ramski – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, jednak nie znała przedstawionej przed chwilą sytuacji związanej z sąsiednią działką.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – zauważył, że istotnie budynek ten źle wpływa na ogólny widok terenu.

Głosowanie: uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Popiełuszki została odrzucona większością głosów, przy 2 wstrzymujących się.

Ad. 6.

P. Zdzisław Porada – Dyrektor Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów w Rzeszowie – przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Rady Miasta Rzeszowa w sprawie opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych.

Powiedział, że wiąże się to z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z 10 grudnia 2002 r. (Dz. U. nr 214 poz. 1816), który zakończył postępowanie w sprawie płatnego parkowania. Orzekł on, że tryb wprowadzenia i ustalania sposobu pobierania opłat za parkowanie jest niezgodny z Konstytucją RP. Wyrok Trybunału zacznie obowiązywać od 1 grudnia 2003 r. Funkcjonowanie strefy płatnego parkowania w obecnej sytuacji prawnej staje się ekonomicznie

nieopłacalne. Koszty jej utrzymania za okres I – XI 2002 r. wynosiły 285.261 zł, natomiast wpływy w tym samym czasie wynosiły 304.300 zł.

Należy liczyć się, że odmowy uiszczania opłat za parkowanie będą coraz częstsze, do czasu uregulowania prawnego trybu i sposobu pobierania opłat za parkowanie. (załącznik nr 8)

Komisja Ekonomiczno – Budżetowa nie zajęła stanowiska w tej sprawie.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – brak stanowiska wobec licznych kontrowersji w stosunku do tej uchwały.

Komisja Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi nie wypracowała stanowiska w tej sprawie.

Radny p. Robert Kultys Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – powiedział, że minister uczynił subdelegację na samorzady w sprawie ściągania opłat, do czego nie miał prawa, a obciążenie opłatami obywateli może nastąpić tylko drogą ustawy. Te dwie sprawy właśnie zakwestionował Trybunał Konstytucyjny. Natomiast z uzasadnienia uchwały wynika, że samorząd nie miał prawa wprowadzać opłat. W najbliższym czasie jest przewidywana nowelizacja ustawy, do czego zresztą Trybunał zobowiązał polski parlament. Z uzasadnienia można też wywnioskować, że strefa jest niedochodowa. Nie zwrócono jednak uwagi na to, że taki bilans funkcjonował w 2002 r. w sytuacji, kiedy nastąpiła sytuacja zamieszania wokół ustawy. Dodał, że uchwała dotychczasowa jest niedoskonała, ale nie można postąpić w proponowany sposób. Takie rozwiązanie doprowadzi do zakorkowania centrum miasta, przede wszystkim przez urzędników, pracowników i ludzi, którzy na stałe funkcjonują w centrum. Inni nie będą mieli szans na zaparkowanie tutaj. Zauważył również, że obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego, który wyraźnie mówi o ograniczeniu ruchu kołowego w centrum, a zaopatrzenie powinno odbywać się w godzinach nocnych. Intencją takiego zapisu była również ochrona zabytkowej zabudowy. Cały rynek posadowiony jest na piwnicach, które nie są murowane, a jedynie wydrążone w ziemi. Wzmożenie ruchu wokół rynku może spowodować nieobliczalne skutki. Wiele zabytków obecnie pęka ze względu na obciążenia, kościół Farny według przeprowadzonej ekspertyzy pęka właśnie na skutek ruchu kołowego.

W rezultacie istnieje wiele powodów, aby zapewnić mieszkańcom możliwość dobrego korzystania z centrum. Jednak trzeba też zadbać o zabytki oraz poprawność pod względem prawa proponowanych uchwał.

Komisja Gospodarki Przestrzennej jednomyślnie głosowała za odrzuceniem projektu uchwały zastrzegając, aby prace nad sprawą parkowania w centrum zmierzały ku zapewnieniu rotacyjności miejsc parkowania – co nie

oznacza płatności, wyciszeniu centrum, zapewnienia miejsc parkingowych wokół strefy miejskiej.

Radny p. Andrzej Szlachta – powiedział, że wszystkie dobrze zorganizowane miasta europejskie czy amerykańskie mają taką strefę. Rzeszowskie Porozumienie Prawicy będzie głosowało przeciwko uchwale znoszącej strefę.

Radny p. Piotr Rybka – stwierdził, że wypowiada się jako osoba prywatna, a nie w imieniu klubu. Powiedział, że wie dobrze co to jest zakorkowane Śródmieście. Zaproponował, aby przyjąć uchwałę i wprowadzić duże zakazy poruszania się samochodami po centrum.

Radny p. Janusz Ramski – zapytał, czy jeżeli w wyniku głosowania strefa pozostanie, to czy jest to zgodne z prawem.

P. Janina Załuska – Biuro Prawne Urzędu Miasta – odpowiedziała, że w razie nie podjęcia uchwały strefa będzie funkcjonowała.

Radny p. Andrzej Dec – stwierdził, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby strefa istniała do 1 grudnia 2003 r. Najpierw należy opracować plan ruchu, a potem znieść strefę.

Radny p. Robert Kultys – powiedział, że orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego nie mówi, że strefa jest wbrew ustawie. Wbrew prawu są pewne mechanizmy, strona techniczna, a nie pobieranie opłat.

Radny p. Jan Mazur – zauważył, żeby nie mylić strefy parkowania z opłatami. Również różnica między przychodem a rozchodem jest tak niewielka, że nie bardzo opłaci się utrzymywać strefę, zwłaszcza w tej sytuacji niepewności. Więcej kosztuje utrzymanie ludzi do obsługi strefy, niż jest w stanie ona zarobić.

Radny p. Robert Kultys – powiedział, że nastąpiłoby złamanie ustawy, jeżeli uchwała przeszłaby w głosowaniu, zwłaszcza wobec obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego. Podkreślił, że Komisja proponuje dalsze prace w tym kierunku, a nie „utrącenie sprawy”.

Radny p. Karol Wąsowicz – powiedział, że sprawa została niepotrzebnie nagłośniona. W Dębicy był taki bałagan komunikacyjny, że wprowadzono opłaty, ponieważ albo były zakazy parkowania, albo samochody stały nie zgodnie z przepisami. W rezultacie z rezerwy budżetowej zrobiono 500 miejsc parkingowych płatnych, ponieważ trzeba teraz wyrównać ten nieplanowany wydatek. Poruszył też sprawę parkowania przez właścicieli sklepów np. na

Targowej, gdzie blokowane są miejsca przez wozy dostawcze. A właśnie w tych miejscach powinni parkować klienci. Pod Europą jest płatny parking, rotacja i jest on cały dzień zajęty. Pod Ameryką nie ma takiego miejsca i nie ma tam większego ruchu. Trzeba także uporządkować wydawanie zezwoleń na poruszanie się w strefach zamkniętych. Dodał, że jest to trudny temat i trzeba go przedyskutować jeszcze raz.

Radny p. Andrzej Dec – zaapelował do mediów, aby napisały, że strefa płatnego parkowania funkcjonuje zgodnie z prawem i obowiązuje.

Radny p. Piotr Rybka – zaproponował utworzenie płatnych miejsc na parkingach, a nie na ulicach.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – wymienił parkingi planowane do budowy: ul. Szpitalna i parkingi najazdowe. Dodał też, że jeżeli dzisiaj nie przyjmie się uchwały, to i tak trzeba będzie ją zlikwidować od 1 grudnia. Zauważył, że efekty finansowe strefy są mizerne, tak jak i efekty komunikacyjne.

Radny p. Janusz Ramski – stwierdził, że jego zdaniem najpierw trzeba wybudować parkingi, dopiero potem likwidować strefę.

Radny p. Andrzej Dec – powiedział, że za granicą parkometry mają specjalne czujniki, które pozwalają na przekroczenie o kilka minut limitu czasu i nie płaci się za nie. Natomiast tutaj płaci się nawet za niewielkie przekroczenie limitu.

P. Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zgłosił wniosek o zakończenie dyskusji.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – powiedział, że zlikwidowanie strefy nie zmieni sytuacji w centrum i nie będzie zwiększonego w związku z tym ruchu samochodowego.

Głosowanie: uchwała w sprawie uchylenia uchwały Rady Miasta Rzeszowa w sprawie opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych: za przyjęciem głosowało 9 osób, 13 było przeciwnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Uchwała została odrzucona.

Przerwa: 9⁵⁵-10¹⁰.

Ad. 7.

P. Krzysztof Kadluczko – Sekretarz Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie postawienia w stan likwidacji Związku Komunalnego „Jasionka”. Dodał, że podstawowym zadaniem ZK „Jasionka” miało być utworzenie wraz z innymi podmiotami spółki prawa handlowego AEROPORT Rzeszów w celu prowadzenia działalności gospodarczej, związanej z przewozami lotniczymi. Podjęcie przez Radę Miasta uchwały w sprawie likwidacji Związku jest konieczne dla zakończenia procedury wykreślenia z rejestru prowadzonego przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Przedmiotową uchwałę podjęły już dwie pozostałe Gminy, będące członkami Związku – Gmina Głogów Małopolski i Gmina Trzebownisko, przedkładając w tym względzie wymaganą dokumentację do Wojewody Podkarpackiego. (załącznik nr 9)

Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji nie zajmowała się tym projektem uchwały.

Radny p. Piotr Rybka – zapytał jakie koszty poniosła gmina w związku z tym projektem.

P. Krzysztof Kadluczko – Sekretarz Miasta Rzeszowa – powiedział, że gmina Rzeszów nie poniosła żadnych kosztów w związku z tą sprawą.

Głosowanie: uchwała w sprawie postawienia w stan likwidacji Związku Komunalnego „Jasionka” został przyjęty większością głosów, przy 1 wstrzymującym się.

Ad. 8.

P. Marek Koberski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Zdrowotnej nr 1 w Rzeszowie. Działająca w chwili obecnej przy SP ZOZ nr w Rzeszowie Rada Społeczna została powołana uchwałą Rady Miasta Rzeszowa nr XV/107/99 z dnia 25 maja 1999 r. Czas trwania jej kadencji, zgodnie z § 21 Statutu SP ZOZ nr 1, upływa z dniem powołania nowej Rady Społecznej przez Radę Miasta Rzeszowa wybraną w wyborach samorządowych. Sytuacja ta stanowi wyjątek od reguły określonej w § 10 ust. 4 Statutu, w świetle którego kadencja Rady trwa 4 lata.

Ponadto powołanie Rady Społecznej przy SP ZOZ nr 1 wynika z faktu, że zostały wskazane nowe osoby do pracy w Radzie, jak również to, że jeden z członków Rady zmarł.

Zgodnie z § 10 ust. 3 Statutu Zespołu w skład Rady Społecznej wchodzi obok Przewodniczącego i Przedstawiciela Wojewody Podkarpackiego – 10 członków wyłonionych przez Radę Miasta Rzeszowa.

Wojewoda Podkarpacki poinformował pana Andrzeja Ryłskiego – byłego Przewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa (pismem znak: Or. III.8014/59/02 z dnia 4 października 2002 r.) – iż Przedstawicielem Wojewody Podkarpackiego w Radzie Społecznej działającej przy SP ZOZ nr 1 będzie pan Wrzesław Romańczuk.

W świetle art. 45 ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej w posiedzeniach Rady Społecznej mogą uczestniczyć, również z głosem doradczym, przedstawiciele samorządów zawodów medycznych. Zgodnie ze wspomnianym przepisem wystąpienie w sprawie wytypowania przedstawicieli skierowane zostało do Okręgowej Rady Lekarskiej oraz do Okręgowej Rady Pielęgniarek i Położnych.

Radny p. Ryszard Piekło – w imieniu Komisji Zdrowia – stwierdził, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie. Przedstawił kandydatury członków Rady w osobach: Marka Koberskiego, Wrzesława Romańczuka, Karola Wąsowicza, Marii Korczowskiej, Ryszarda Piekło, Adolfa Gubernata, Janiny Błażej, Piotra Stręka, Waldemara Szumnego, Zuzanny Nowakiewicz, Zbigniewa Marcinkiewicza.

P. Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – powiedział, że ze względu na nieobecność pani Marii Korczowskiej lepiej nie głosować nad uchwałą. Dodał również, że nie będzie pracował z panem Piotrem Strękiem.

Radny p. Andrzej Dec – powiedział, że jest zaskoczony postawą pana Karola Wąsowicza. Zaproponował nie wpisywanie nazwisk oraz usunięcie paragrafu 2 z projektu uchwały.

P. Elżbieta Dzierżak –Przewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – zapytała, czy będzie autopoprawka.

P. Janina Załuska – Biuro Prawne Urzędu Miasta – powiedziała, że może być w uchwale paragraf 2.

Radny p. Ryszard Piekło – stwierdził, że nie miał sygnałów co do zastrzeżeń składu Rady Społecznej i zaproponował zamianę osoby.

Radny p. Robert Kultys – stwierdził, że też jest zaskoczony sytuacją, ponieważ te osoby były wyznaczone i skonsultowane oraz potwierdził podtrzymanie zgłoszonych kandydatur.

P. Marek Koberski - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – powiedział, że jeżeli Rada przesunie uchwałę na następną sesję to się podporządkuje. Lepiej jednak, ze względu na sprawy finansowe, jak najszybciej to załatwić.

Głosowanie nad wnioskiem o przesunięcie uchwały na następną sesję: został przyjęty 13 głosami za, 3 przeciw, 5 wstrzymującymi się.

Ad. 9.

P. Marek Koberski - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez Gminę Miasto Rzeszów zadania w zakresie przyjmowania osób w stanie nietrzeźwości – dowiezionych z terenu gmin i powiatów województwa podkarpackiego – oraz prowadzenia opieki nad tymi osobami do czasu ich wytrzeźwienia. Nastąpi to wyłącznie w przypadku podpisania przez przedstawicieli gmin i powiatów stosownych umów w sprawie ustalenia warunków współpracy w zakresie prowadzenia Izby Wytrzeźwień w Rzeszowie. Zatwierdza się także postanowienia umowy w sprawie ustalenia warunków prowadzenia Izby Wytrzeźwień.

Dodał także, że na podstawie art. 18 ust. 2 pkt.12 Ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., nr 142, poz 1591 z późn. zm.) do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach współdziałania z innymi gminami oraz zgodnie z art. 74 wspomnianej Ustawy gminy mogą zawierać porozumienia międzygminne w sprawach powierzenia jednej z nich określonych przez nie zadań publicznych.

Gmina wykonująca zadania publiczne objęte porozumieniem przejmuje prawa i obowiązki pozostałych gmin, związane z powierzonymi jej zadaniami, a gminy te mają obowiązek udziału w kosztach realizacji powierzonego zadania. Zapis w paragrafie 3 Umowy ust. 3 brzmiący: w przypadku wyegzekwowania przez komornika należności za pacjenta wykazanego w nocy obciążeniowej – umożliwia zwiększenie limitu środków finansowych gminy, która podpisze stosowną umowę z Izbą Wytrzeźwień w Rzeszowie. W sytuacji gdy należność jest nieściągalna opłaty za swoich pacjentów dokonywane są przez Gminy.

Umowa zawiera sugestie zgłaszane przez Gminy, które zainteresowane są podpisaniem umowy w sprawie świadczenia usług na rzecz osób nietrzeźwych dowiezionych z ich terenu. (załącznik nr 10)

Komisja Zdrowia – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Ekonomiczno – Budżetowa – zapoznała się z projektem uchwały, ale go nie opiniowała.

Komisja Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny p. Andrzej Dec – zapytał o jaki limit środków finansowych chodzi w uchwale.

P. Marek Koberski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – odpowiedział, że nie ma wyszczególnionych sum.

Głosowanie: uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez Gminę Miasto Rzeszów zadania w zakresie przyjmowania osób w stanie nietrzeźwości – dowiezionych z terenu gmin i powiatów województwa podkarpackiego – oraz prowadzenia opieki nad tymi osobami do czasu ich wytrzeźwienia została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 10.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie prawa wieczystego użytkowania gruntu wraz z prawem własności urządzeń technicznych jako aportu do Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie.

Gmina Miasto Rzeszów jest właścicielem działek nr nr: 1330/1 w obr. 211 o pow. 92 m² obj. Kw. 77775 i 1330/4 w obr. 211 o pow. 70 m² obj. Kw. 77775, położonej przy ul. Zielonej w Rzeszowie, na której znajdują się urządzenia przepompowni ścieków, eksploatowane przez RGK Spółka z o.o. w Rzeszowie. W tej sytuacji uzasadnione jest, aby RGK posiadała uregulowane prawo do gruntu, na którym znajdują się urządzenia przepompowni ścieków. (załącznik nr 11)

Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosowanie: uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie prawa wieczystego użytkowania gruntu wraz z prawem własności urządzeń technicznych jako aportu do Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 11.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie prawa

wieczystego użytkowania gruntu wraz z prawem własności urządzeń technicznych jako aportu do Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie.

Gmina Miasto Rzeszów jest właścicielem działki nr 1492/1 w obr. 211 o pow. 106 m² obj. Kw. 77775, położonej przy ul. Podmiejskiej w Rzeszowie, na której znajdują się urządzenia przepompowni ścieków, które są eksploatowane przez RGK Spółka z o.o. w Rzeszowie. W takiej sytuacji uzasadnione jest, aby RGK posiadała uregulowane prawo do gruntu, na którym znajdują się urządzenia przepompowni ścieków. (załącznik nr 12)

Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosowanie: uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie prawa wieczystego użytkowania gruntu wraz z prawem własności urządzeń technicznych jako aportu do Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 12.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach komunalnych wielomieszkańowych i małych domach mieszkalnych.

Zaproponowana została zmiana treści paragrafu 5, dotyczącego wysokości ustalonej w punkcie 1 na 80% wartości lokalu, w przypadku, gdy cena sprzedaży zostanie zapłacona jednorazowo przed podpisaniem umowy. Obecnie wysokość bonifikaty wynosi 75% wartości lokalu. Podwyższenie wysokości o 5% ma na celu zachęcenie mieszkańców do wykupu za gotówkę zajmowanych lokali mieszkalnych na własność.

Zgłosił autopoprawkę polegającą na zmianie treści w paragrafie 18 - powinno być „województwo podkarpackie”, zamiast rzeszowskie.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – przewodniczący Komisji powiedział, że kontrowersje budzi paragraf 2 punkt c, mówiący o obniżeniu granicy wieku lokali, które mogą być sprzedane. Wskazała też na kolejkę oczekujących na przydział mieszkań komunalnych. Ostatecznie Komisja nie zajęła stanowiska.

Radny p. Marek Strączek – odnosząc się do paragrafu 5 punkt 3, poprosił o informację o budynkach i adresach lokali wybudowanych po 1990 r. Zgłosił

wniosek, aby rok budowy, po którym można sprzedać lokal zmienić na 1994, a bonifikatę utrzymać na poziomie 70%.

Radny p. Władysław Kasza – powiedział, że ludzie czekają na te mieszkania i jest to normalne. Ze zmianą cen jest, jak na przykład z kupnem samochodu, który za parę dni w promocji jest w rezultacie tańszy.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – powiedział, że są miasta, gdzie bonifikata wynosi nawet 90%.

Radny p. Andrzej Dec – stwierdził, że dopiero okaże się, czy ludzie będą kupować te mieszkania.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – stwierdził, że trudno robić eksperymenty na mieszkańcach.

Radny p. Andrzej Dec – odpowiedział, że nie są to eksperymenty na mieszkańcach, ale na zasobach komunalnych gminy.

Radny p. Jacek Kiczek – zauważył, że dyskusja ma dotyczyć sprzedaży mieszkań dla jak największej liczby ludzi.

Radny p. Robert Kultys – zgłosił wniosek o przerwę.

Radny p. Marek Strączek – zgłosił wniosek o przesunięcie tego projektu do Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji do ponownego rozpatrzenia.

Głosowanie nad wnioskiem o przesunięcie projektu uchwały do Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji: została przyjęta większością głosów, przy 3 wstrzymujących się.

Ad. 13.

P. Janina Załuska – Radca Prawny Urzędu Miasta – przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na używanie w znaku towarowym „MUSI Rzeszów” nazwy miasta Rzeszów.

Pismem z dnia 27 grudnia 2002 r. Międzywojewódzka Usługowa Spółdzielnia Inwalidów w Rzeszowie zwróciła się do Rady Miasta Rzeszowa o wyrażenie zgody na używanie przez nią nazwy miasta Rzeszów w zgłoszonym do ochrony w Urzędzie Patentowym znaku towarowym „MUSI Rzeszów”. Zgodnie z art. 131 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej, znak towarowy zawierający nazwę miasta może być

prawnie chroniony po uzyskaniu zezwolenia właściwego organu, w tym przypadku zgody Rady Miasta Rzeszowa. (załącznik nr 13)

Radny p. Robert Kultys - zapytał jakie produkty będą wytwarzane przez tą firmę oraz czy będzie możliwość odebrania ewentualnej zgody w razie produkowania rzeczy uwłaczających herbowi i wizerunkowi miasta.

Radny p. Zdzisław Daraż – stwierdził, że ten projekt uchwały powinien być omawiany na Komisji Kultury, Sportu i Promocji.

Radny p. Robert Kultys – zgłosił wniosek o cofnięcie tej uchwały do Komisji.

Radny p. Piotr Rybka – wyjaśnił, że wnioskodawcą jest spółdzielnia inwalidów. Poprosił, aby nie blokować tej uchwały.

Radny p. Andrzej Dec – dodał, że jest to firma sprzątająco – ochroniarska, która w wyniku licznych zmian przejęła podobne firmy w regionie i obecnie zatrudnia około 1000 osób. Stwierdził, że rozumie zastrzeżenia, ale ta firma jako spółdzielnia głównie jednak prowadzi działalność związaną z ochroną mienia i osób oraz ze sprzątniem.

Radny p. Andrzej Szypuła – uzupełnił, że jest to firma zasłużona.

Radny p. Robert Kultys – wycofał wniosek, ale prosił, żeby w przyszłości dodawano kto jest wnioskodawcą, a wtedy będzie wiadomo nad czym ma się głosować.

Głosowanie: uchwała w sprawie wyrażenia zgody na używanie w znaku towarowym „MUSI Rzeszów” nazwy miasta Rzeszów została przyjęta większością głosów, przy 4 wstrzymujących się.

Ad. 14.

P. Krzysztof Kadluczko – Sekretarz Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XI/1/91 Rady Miasta Rzeszowa w sprawie przystąpienia miasta Rzeszowa do Związku Miast Polskich.

Zmienia się treść paragrafu 2 uchwały nr XI/1/91 na: „Par. 2. Deleguje się w skład Zgromadzenia Ogólnego Związku Miast Polskich, jako przedstawiciela miasta Rzeszowa, Prezydenta Miasta Rzeszowa”.

W dniach 13 i 14 lutego 2003 r. odbędą się obrady Zgromadzenia Ogólnego Związku Miast Polskich. Zgodnie z paragrafem 17 ust. 3 i 5 Statutu ZMP, rady miast, które przystąpiły do Związku, delegują w drodze uchwały po

jednym przedstawicieli do Zgromadzenia Ogólnego Związku. Z uwagi na obowiązek przesłania do Biura Związku w terminie do 31 stycznia br. formularza zgłoszeniowego uczestnika obrad, zachodzi konieczność niezwłocznego wyboru przez Radę Miasta delegata do Zgromadzenia.
(załącznik nr 14)

P. Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – zapytał kto tak faktycznie reprezentuje miasto i czy nie jest to przewodniczący Rady.

P. Krzysztof Kadłuczko – Sekretarz Miasta Rzeszowa – odpowiedział, że miasto reprezentuje prezydent miasta.

Radny p. Robert Kultys – zapytał czym naprawdę zajmuje się Związek i czy prezydent będzie mógł uczestniczyć w zjazdach, czy jest możliwość reprezentowania miasta przez inną osobę, z otoczenia prezydenta.

P. Krzysztof Kadłuczko – Sekretarz Miasta Rzeszowa – odpowiedział, że zgodnie ze statutem prezydent może wyznaczyć zastępcę, wiceprezydenta lub inną osobę z kierownictwa urzędu.

Radny p. Andrzej Szypuła – powiedział, że wie z doświadczenia, że wymagane jest, aby był to prezydent, który może kogoś delegować na poszczególne posiedzenia zastępcę.

Głosowanie: uchwała zmieniająca uchwałę nr XI/1/91 Rady Miasta Rzeszowa w sprawie przystąpienia miasta Rzeszowa do Związku Miast Polskich została przyjęta większością głosów przy 1 wstrzymującym się.

Ad. 15.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności od ostatniej sesji, wymieniając: spotkanie z dyrektorem ds. dróg i autostrad, otwarcie mostu „Zamkowego”, spotkanie z prezydentem Aleksandrem Kwaśniewskim i członkami rządu, z Episkopatem Polski, służbami odpowiedzialnymi za odśnieżanie, spotkanie z przedstawicielami biznesu na Giełdzie Rolno - Towarowej, z właścicielami „dziury” na Rynku i działki na ul. Słowackiego, w sprawie monitoringu miasta, powstanie nowych punktów wydawania posiłków dla ubogich, spotkania w sprawie PKP, parkingów w mieście, z Radami Osiedla Przybyszówka, Zalesie i Staromieście,.

Radny p. Adolr Gubernat – powiedział, że interesują go wyniki tych spotkań, a nie sam fakt ich odbycia się.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – powiedział, że najważniejsze są sprawy komunikacji w mieście oraz infrastruktury. Zaproponował przedstawianie nowej koncepcji budowy obwodnicy w Rzeszowie.

P. Jerzy Jędryka – Zastępca Prezydenta Rzeszowa – przedstawił koncepcję wpisania się miasta w plan sieci autostrad i dróg szybkiego ruchu.

W tej chwili jest wykonywany pierwszy etap tej obwodnicy – od ronda Pobitno w kierunku ul. Załęskiej – to jest I i II etap budowy. Następnie drogą do węzła wschodniego, wykorzystując nitkę autostrady do węzła zachodniego, na wysokości Lipia, potem drogą ekspresową Ryga - Bukareszt w kierunku Lutoryża. W ten sposób wyprowadzony zostanie poza Rzeszów ruch tranzytowy i odciążą się ruch na zaporze, która wymaga remontu. I etap budowy został zapisany w budżecie, przetarg został już rozstrzygnięty w grudniu. Oprócz tego planowane jest połączenie ulicy Podkarpackiej z ulicą Przemysławą, aby odciążać trasę E-4. Pieniądze na inwestycje otrzymało miasto z urzędu marszałkowskiego.

Radny p. Jacek Kiczek – zapytał kto wygrał przetarg na realizację robót przy I etapie.

P. Jerzy Jędryka – Zastępca Prezydenta Rzeszowa – odpowiedział, że jest to rzeszowska firma „Drogbud”.

Radny p. Janusz Ramski – stwierdził, że jest to zupełnie nowa koncepcja włączenia się do autostrady, tylko to pewnie już nie w tej kadencji. Jest to też zupełne odstępianie od koncepcji poprzednich zarządów. Cały czas mówi się o rozmowach i deklaracjach, ale czy za tym pójdą pieniądze? Może lepiej zatrzymać się na udroźnieniu ulicy Ciepłowniczej, czyli pierwszej części obwodnicy północnej?

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – odpowiedział, że przejazd przez ul. Ciepłowniczą, most przy BGŻ-e i al. Wyzwolenia nie jest wstrzymany. Jednak nie jest stanowi on żadnej obwodnicy i dlatego za wszelką cenę trzeba dążyć do włączenia się do tej inwestycji budżetu państwa, ponieważ miasto samo nie udźwignie finansowania tej inwestycji. Miasto będzie rozwijało się prawdopodobnie w kierunku Lutoryża oraz lotniska i w tam trzeba kierować ruch z miasta.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – stwierdziła, że po zrealizowaniu tej koncepcji, chcąc dostać się z jednego końca miasta na drugi, trzeba będzie wjechać na autostradę i płacić za nią.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – odpowiedział, że są przymiarki, aby autostrady były bezpłatne, będą winiety lub może jakaś inna koncepcja. Wybór drogi, którą będzie chciało się jechać będzie zależał od kierowcy.

Radny p. Andrzej Szlachta – zauważył, że w nowej ustawie nie ma pojęcia wiceprezydenta i poprosił o uporządkowanie tej sprawy – używania określenia „zastępstwa prezydenta”. Stwierdził również, że p. J. Jędryka powiedział, że miasto otrzymało pieniądze z urzędu marszałkowskiego, a w rzeczywistości tak nie jest.

P. Jerzy Jędryka – Zastępca Prezydenta Rzeszowa – stwierdził, że było to przejęzyczenie.

Radny p. Andrzej Szlachta – dodał, że są to pieniądze z wniosku opracowanego podczas III kadencji. Zmiana planów może spowodować zablokowanie finansów Phare 2003. Dodał, że przedstawiane propozycje są „wirtualne”. Zaproponował również, żeby na którejś kolejnej sesji prezydent odniósł się do wypracowanej koncepcji budowy północnej obwodnicy, ponieważ są przewidziane poważne fundusze przedakcesyjne i ta inwestycja była realizowana pod określonym tytułem. Jeżeli dzisiaj to wszystko zmienia się to mogą być kłopoty z ubieganiem się o środki. Mogą one być przyznane tylko dzięki uaktywnieniu terenów przy elektrociepłowni pod budownictwo przemysłowe. Potrzeba rzetelnej informacji czy odchodzi się od tego, co było przygotowywane przez trzy lata i nagle pojawia się wirtualny świat autostrad i winietek. Zgodził się z p. J. Ramskim, że jest to sprawa bardzo odległa. Co do obietnic otrzymania środków, to jednak taka sytuacja istniała już wcześniej i w rezultacie mimo obietnic na szczeblu ministerialnym, miasto nie dostało pieniędzy.

Radny p. Jacek Kiczek – powiedział, że nie jest dobrym pomysłem łączenie obwodnicy z autostradą. Dodał również, że z punktu widzenia budownictwa tak się nie robi, ponieważ obwodnica i autostrada mają spełniać zupełnie różne funkcje. Jeżeli połączenie ich ma nastąpić ze względu na finanse, to poprosił o informację w tej sprawie.

Radny p. Robert Kultys – stwierdził, że faktycznie nie jest to dobry pomysł i zaproponował dyskusję nad tym w Komisji Gospodarki Przestrzennej z udziałem urbanistów. Zauważył też, że w świetle przedstawionych planów obwodnica będzie raczej objazdem takim, jaki stosuje się przy remoncie dróg, a nie będzie spełniać zadań obwodnicy.

Radny p. Piotr Rybka – stwierdził, że obwodnica południowa obecnie nie spełnia już funkcji, jakie zakładano przy jej budowie. Obecnie jest miejską, zatłoczoną ulicą. Dlatego przy realizacji obwodnicy północnej należy zastanowić się nad stwierdzeniami pana A. Szlachty. Dodał również, że tereny pod autostradę między lotniskiem a Rudną Małą i Zaczerniem były wykupione w latach 70-tych w 100%. Zaszło tutaj nieporozumienie lub „partacka polityka” nieruchomościami w tych gminach. Stwierdził, że będzie narastał transport wschód – zachód po wejściu do UE, dlatego trzeba usilnie starać się o środki na budowę tej drogi.

Radny p. Andrzej Dec – stwierdził, że obwodnica południowa zdała swój egzamin, to tylko miasto się rozrosło i w rezultacie jest ona teraz normalną ulicą.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – powiedział, że trzeba w miarę możliwości budować drogę w stronę Ciepłowniczej i puścić ruch przez Aleję Wyzwolenia, którą trzeba poszerzyć poprzez wybudowanie trzeciego pasa. Podkreślił, że zadania trzeba rozłożyć na kolejne lata. Dodał, że ulice Przemysłową i Podkarpacka trzeba połączyć, mimo trudności ze strony wójta Boguchwały.

Radny p. Robert Kultys – przestrzegł przed sytuacją, że zostaną wydane środki na budowę drogi z ronda na Pobitnem aż do połączenia z autostradą, ale przez jakiś czas będzie to funkcjonowało samodzielnie. I być może kierowcy nie będą chcieli aż tyle jechać i będą szukali drogi przez miasto lub przez obwodnicę. Wtedy to założenie może okazać się drogą w pole, donikąd lub słabo użytkowaną.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – zaproponowała, aby tą sprawą zajęły się komisje.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – zapytał, czy w razie negatywnej opinii komisji zrezygnuje się z funduszy, jakie będą przeznaczone na ten cel.

P. Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – zapytał o źródło kwoty 4 mln zł, zapisanych w budżecie na 2003 r., wspomnianych na Komisji Ekonomiczno - Budżetowej przez panią skarbnik Miasta Rzeszowa.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – powiedział, że zostanie Radzie przedstawiony odpowiedni dokument, wyjaśniający ich pochodzenie.

Ad. 16 - 17.

Radny p. Piotr Rybka – powiedział: „Nawiążę do punktu, który dotyczył stref płatnego parkowania. Wielokrotnie już zwracałem się do władz do władz miejskich, zwracam się obecnie, aby dopracować czy opracować pełny materiał, który by w Śródmieściu zagwarantował powiększenie powierzchni pod parkingi, zarówno strzeżone, jak i otwarte. Są jeszcze miejsca, na których niedrogo można by zlokalizować te parkingi. Zdaje sobie sprawę, że w ubiegłej kadencji wiele miejsca przeznaczano w kierownictwie miasta sprawom realizacji bardzo poważnych tych dwóch inwestycji. Natomiast obecnie dobrze by było zwrócić szczególną uwagę na to, co by zagwarantowało dojazd do centrum miasta i spokojnego zostawienia sobie samochodu. Jest duży obszar przygotowany pod wiaduktem, na którym zlokalizowany jest podmiejski dworzec PKS. Chyba najwyższa pora, aby przedsiębiorstwo to znalazło sobie inne miejsce, a tamten teren przeznaczyć na cele parkingowe, zarówno pod potrzeby szkoły, uczelni, jaki i urzędu marszałkowskiego, ponieważ sądzę, że nie szybko on stamtąd się wyprowadzi, zmieni siedzibę. Istnieje powierzchnia parkingowa obok stacji Staroniwa, dawny plac przeładunkowy, który stoi praktycznie pusty i zarasta trawą. Jest również trochę miejsca na Placu Ofiar Getta, ponieważ zarówno z jednej, jak i z drugiej strony ulicy Sobieskiego można zrobić tzw. parkingi najazdowe. Jak również trochę miejsca znalazłby przy Placu Wolności, a szczególnie jak się jedzie ulicą księdza Jałowego po prawej stronie, jadąc w kierunku Krakowskiej. Stoją tam takie lipy. Ja bardzo szanuję drzewo, ale są drzewa lepszej klasy. Tam przy ulicy Jałowego w podwórzu pod 10 stały piękne klony, zniknęły 3 lub 4 sztuki, ponad 50-letnie. Spróbuj się dowiedzieć jakim prawem zostały usunięte i ile z tego tytułu wpłynęło do kasy miasta środków. Równocześnie jest miejsce i sądzę, że jakieś opracowanie należałoby zrobić w sprawie Mikołki koło ZUS-u. Jest to rów otwarty. Ja nie wiem czy aż to ma być taka wielka inwestycja z zasypaniem ziemią, czy tu nie da się zrobić jakieś lekkiej konstrukcji nad tym głębokim rowem, żeby można na niego najeżdżać lekkimi samochodami osobowymi. Wymagałoby to rozważań, bo o tym mówiło się już wiele na poprzednich sesjach z lat ubiegłych. Tu chcę zaznaczyć, że to co zrobiono na Chopina jest klasycznym przykładem dobrej roboty. Jest tam sporo miejsca na ustawienie samochodów i ten parking rozwiązuje bardzo dużo problemów.

Wielokrotnie zwracano uwagę na konieczność zlokalizowania międzynarodowego dworca autobusowego. Też by wypadało gdzieś zlokalizować miejsce i starać się unikać lokalizacji tych wszystkich autobusów przy Grottgera, z tego względu, że tam jest coraz ciasniej. I staje się to uciążliwe.

Prosiłbym bardzo, aby pan prezydent zechciał zwrócić uwagę na możliwość pieszego przejścia nad ulicą Piłsudskiego na wysokości Europa II – urząd telekomunikacyjny. Tam jakieś rozwiązanie musi być. Można zlikwidować

dwa przejścia, co ułatwiłoby przejazd tą ulicą, zlikwidować dwa światła, które blokują przejazd. Mówię o tym dlatego, ponieważ zostawiamy to płatne parkowanie. Natomiast dobrze by było na mocy nowej ustawy parkowanie to unowocześnić, aby nie zbierać wzdłuż ulicy opłat i ustawiać samochodów, tylko, żeby były miejsca, gdzie by można było samochody osobowe zlokalizować, bo tego nie unikniemy.

Jednocześnie jeżeli chodzi o przejście, to już jest sprawa chyba od 20 lat, co należałoby zrobić nad ulicą Piłsudskiego. Jest to sprawa niezmiernie ważna z tego względu, że nie szybko będzie rozwiązanie komunikacyjne po stronie północnej, a zatem liczyć się musimy, że ten przejazd komunikacyjny wschód – zachód będzie przebiegał przez Śródmieście, a jeżeli ma przebiegać przez środek miasta, to niech będzie on ułatwiony. Dziękuję.”

Radny p. Kazimierz Greń – poruszył sprawę Hali na Podpromiu i amatorskiej ligi piłkarskiej. Istnieje olbrzymi problem, który powinien być rozpatrzony przez prezydenta i Komisje Kultury, Sportu i Promocji, ponieważ w ciągu dwóch ostatnich miesięcy ubiegłego roku zgłosiło się do ligi 20 zespołów, od których pobiera się opłatę po 70 zł od osoby, w sytuacji kiedy zespół liczy od 10 do 15 osób musi ponieść koszty 1000 zł, startując w 9 meczach. W rezultacie osoba wynajmująca Halę od władz miasta zarabia 14 tys. zł, a płaci za użytek za dwa miesiące 4 tys. zł. Dodał, że jest to wspaniały biznes robiony kosztem młodzieży, która chce grać na tej Hali. W tym roku zgłosiło się 40 zespołów do II edycji ligi i tym ludziom wmawia się, że tyle kosztuje Hala. W rezultacie zarobek wyniesie 40 tys. zł, a jedynie 4,5 tys. wyniosła opłata za wynajem Hali od stycznia do lutego t.r. Niewielkie też koszty ponoszone są na nagrody i obsługę Hali. Stwierdził, że powinno się oddelegować jedną osobę z Wydziału Kultury Urzędu Miasta oraz drugą oddelegowaną przez pana dyrektora Buka do organizacji imprez na Hali i wtedy te pieniądze wpływałyby na konto Urzędu Miasta.

Radny p. Zdzisław Daraż – w odniesieniu się do artykułu „Droga donikąd” z Super Nowości, poprosił o pisemne ustosunkowanie się prezydenta do przedstawionej tam oceny sytuacji.

Złożył też interpelację: „1. Jaki okres obejmuje informacja na miejskiej stronie internetowej UM o podjętych przez Radę Miasta uchwałach?

2. Jak są uporządkowane uchwały na miejskiej stronie internetowej, czy jest do nich menu lub wyszukiwarka?

3. Czy księgowość UM na miejskiej stronie internetowej zamieściła budżet miasta? Czy ten budżet jest stale aktualizowany – zmniejszenie-zwiększenia?

4. Wnoszę, aby wykaz wydatków inwestycyjnych był prowadzony w internecie na bieżąco plan – zadania - termin realizacji - przeniesienie zadań? Jeśli jest to niemożliwe, to proszę o udostępnienie mi tych informacji za pomocą poczty elektronicznej.

5. *Kiedy poczta do radnych będzie wysyłana elektronicznie?*”(załącznik nr 15)

Radny p. Andrzej Szlachta – stwierdził, w ciągu ostatnich tygodni w mediach znalazło się kilka wypowiedzi zastępców pana prezydenta i samego prezydenta o inwestycjach III kadencji. Były one świadomym wprowadzaniem mieszkańców w błąd. Dodał, że nie jest prawdą, że 2/3 pracowników Wydziału Gospodarki Komunalnej zajmuje się dodatkami mieszkaniowymi i takie stwierdzenie wypływa ze słabej znajomości struktury urzędu miasta. A jeżeli nawet tym się zajmują to wykonują zadania własne gminy. Natomiast inwestycje są zadaniami fakultatywnymi i gmina zajmuje się nimi, kiedy posiada na to środki. Wywoływanie sensacji, że sprawa będzie przekazana do prokuratury, czy będzie w sądzie jest tylko hasłem. Pan Jerzy Jędryka koncentruje się tylko na inwestycjach, które były już zrealizowane.

Dodał, że wszystkie zadania inwestycyjne i związane z poszerzaniem zakresu rzeczowego na moście „Zamkowym”, na dojazdach były bardzo rzetelnie sprawdzane przez fachowców, finansistów, służby miejskie, inwestorów zastępczych i wszystkie procedury towarzyszące tej inwestycji były zgodne z prawem. Jeżeli są zarzuty formalne to poprosił o zdefiniowanie ich, natomiast to, co jest publicznie przedstawiane ma znamiona pomówień. Poprosił, aby zaprzestać takiej metody postępowania. Jeżeli to, co zostało powiedziane do mediów jest nieprawdą, to istnieje obowiązek sprostowania, w przeciwnym razie zarząd III kadencji będzie musiał podjąć stosowne kroki. Naruszane są dobra osobiste zarządu, obrażani są urzędnicy, którzy przez wiele lat uczciwie pracują dla miasta i wykonali wiele poważnych inwestycji.

Stwierdził, że most „Zamkowy” jest najtańszym z mostów w Polsce. Firma „Mosty – Łódź” dała dwa miliony mniej w stosunku do innych oferentów. Pojawienie się prac dodatkowych przy takich inwestycjach jest normalne. Przekroczenie wynosi niewiele ponad 400 tys. zł, a nie milion. Trzeba tu rozdzielić dwa zadania - trasy dojazdowe i konieczność zmian wobec trudności z tytułem prawnym do 18 m, trzeba było puścić jedną nitkę tylko, druga realizowana jest obecnie. Poprosił o wyjaśnienie na piśmie nieścisłości.

Odnosił się również do wystąpienia pana wiceprezydenta Marka Koberskiego nt. dyrektor ZOZ nr 1 pani Teresy Kopczyńskiej. Uznał to za „lincz” na oczach widzów i insynuację, że straty ZOZ mają w grudniu wynieść 1 mln zł, w sytuacji, kiedy dyrektor przedstawia inne dane. Zapytał, czy prezydentowi zależy na nieustannym szarpaniu dobrego imienia miasta w mediach, że są ciągle jakieś przekręty, marnotrawstwa, nieudolność urzędników, służb finansowych, prawników. Pytał, czy przez 12 lat było tylko nieudacznictwo, a teraz jest inny świat.

Radny p. Jacek Gołubowicz – powiedział: „*Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Pozwólcie Państwo odnieść się do pewnych kwestii. Tutaj pan prezydent Andrzej Szlachta częściowo mnie wyręczył, ale chciałbym się odnieść do*

ostatnich wystąpień pana zastępcy prezydenta Marka Koberskiego. Zarówno w telewizji, jak i na łamach prasy – ostatnio w „Nowinach”. Po tym wystąpieniu w telewizji, podobnie jak pan Szlachta, odniosłem ogromny niesmak, ponieważ wyglądało no to, że zwierzchnik z podwładnym się po prostu przed kamerami wzajemnie punktuje i niczemu dobremu to nie służyło. Ale po posiedzeniu Komisji, która była następnego dnia, Komisji Zdrowia, postanowiłem nie zabierać głosu na radzie miasta. Niestety następnego dnia w piątek ukazał się artykuł w „Nowinach” – wywiad z panem Koberskim, gdzie pan Koberski dalej idzie w tym samym kierunku, podtrzymując zarzuty, o których dyskutowaliśmy na Komisji Zdrowia i wyglądało no to, że podzielał pogląd pozostałych członków Komisji Zdrowia, że takie występowanie jest niewłaściwe, nie mówiąc już o konkretnych sprawach, które ześmy przedyskutowali. Otóż pan Koberski miesza szereg pojęć, miesza fakty nade wszystko. A w niektórych przypadkach mówi wręcz nieprawdę.

W tych wystąpieniach jest pomieszane dokumentnie wszystko. Otóż mieszana jest prywatyzacja stomatologii i ginekologii, która miała miejsce w 2000 r. i umowy podpisane w tamtym okresie przez dyrektora Sławomira Jandzisia z prywatyzacją POZ-tu, Podstawowej Opieki Zdrowotnej, która rozpoczęta w zasadzie została w październiku 2001 r. Otóż w połowie września pani dyrektor zostało powierzone stanowisko dyrektora ZOZ-u. W pierwszej kolejności musiała zająć się sprawą „13”, pamiętacie państwo, temat bardzo trudny, ponieważ nie można było znaleźć banku, który b ez poręczenia gotówkowego w budżecie miasta udzieliłby kredytu na wypłacenie „13”. Wraz z odsetkami i z kosztami komorniczymi było to już 6 mln zł. To niestety zajęło sporo czasu, aczkolwiek było uwieńczone sukcesem.

Następnie zajęliśmy się właśnie prywatyzacją POZ-tu. Najpierw trzeba było uporządkować przepisy, a mianowicie skorygować uchwałę Rady Miasta i przede wszystkim uchwały Zarządu, które określały warunki na jakich prywatyzacja miała się odbywać. Nie można mówić o kontroli, pan Koberski pokazywał nawet w telewizji protokół niby z kontroli. Otóż taka kontrola odbywa się dopiero teraz. Natomiast ten protokół, jeżeli to w ogóle można nazwać protokołem z kontroli, ponieważ pisze tutaj, że dotyczy analizy umów zawartych przez ZOZ nr 1 w Rzeszowie w procesie prywatyzacji. Nie jest to protokół z kontroli, ponieważ została właśnie przeprowadzona jedynie analiza umów, które pan Koberski zażyczył sobie od pani dyrektor i przekazał do Biura Kontrolno – Rewizyjnego w celu analizy. I na tej podstawie sporządzono niby protokół, nie dając możliwości ustosunkowania się do tego pani dyrektor, czy jej służbom. Kontrolerzy, czy też powiedzmy analizujący te umowy, oczywiście wrzucili wszystko do jednego worka, nie mając rozeznania zarówno w przebiegu prywatyzacji, jak i w ogóle ochronie zdrowia. I to od razu na pierwszy rzut oka po lekturze tego dokumentu widać. Otóż umowy zawarte ze stomatologami i ginekologami rzeczywiście opiewały na 2 zł za m². Za to odpowiedzialności pani dyrektor nie ponosi. Była przeprowadzona kontrola przez NIK, te sprawy

zostały zakwestionowane. Niestety te umowy zostały sformułowane w ten sposób, że nie można było ich wzruszyć. I jedynie dobra wola ze strony podmiotów, które zawarły te umowy, a więc jedynie negocjacje, pertraktacje mogły doprowadzić do zwiększenia stawki. I to się udało zrobić, ale jedynie o te 40 groszy, o których była tam mowa w wywiadzie. W dalszym ciągu mówimy oczywiście w odniesieniu do stomatologów i ginekologów. Poszerzono również te umowy dzięki negocjacjom o dodatkowe powierzchnie korytarzy, ponieważ wszystkie podmioty wtedy w 2000 r. miały przypisane jedynie 3 m² korytarza, a więc tylko to co przed drzwiami. Natomiast po podziale proporcjonalnym do zajmowanych powierzchni okazało się, że niektóre podmioty muszą mieć tych powierzchni przypisane ponad 20 m². I to również udało się pani dyrektor wprowadzić, mimo iż wszyscy, którzy mieli te umowy mogli powiedzieć: „nas to nie interesuje, mamy na 4 lata zawarte umowy, nie rozmawiamy w ogóle na ten temat”.

Zupełnie inną sprawą są umowy zawarte podczas prywatyzacji POZ-tu. I tutaj przyjęto, Zarząd po obliczeniu stawek przez dyrekcję ZOZ-u, zostały przyjęte stawki po kosztach rzeczywistych utrzymania metra² w poszczególnych przychodniach. I te koszty są różne. W jednej przychodni wyszło rzeczywiście 2 złote, w innej 4 zł, a w innej 6,50. Ponieważ zarówno wiek budynku, wielkość itd., koszty eksploatacji są różne, więc różne są koszty utrzymania. I takie stawki po przedłożeniu na Zarządzie zostały zaakceptowane przez Zarząd i na tej podstawie były zawierane umowy. Każdorazowo wniosek, oczywiście za przygotowanie którego odpowiedzialny był dyrektor, trafiał na Zarząd i Zarząd akceptował bądź nie. A więc nie ma tutaj żadnych nadużyć. Uchwała Rady Miasta, a więc organu stanowiącego, była taka, że prywatyzacja POZ-tu ma mieć charakter pracowniczy i na stawkach preferencyjnych. Nie można traktować świadczenia usług medycznych jako działalności gospodarczej, jeżeli jest to oczywiście NZOZ, działający w oparciu o kontrakt z Kasą Chorych. Jeżeli jest to praktyka zupełnie prywatna, gdzie lekarz ma możliwość ustalenia sobie stawki jaką bierze od pacjenta, to jest zupełnie inna sytuacja. Natomiast te podmioty działają w oparciu o kontrakty z Kasą Chorych. W tych umowach, o których mówimy jest wszędzie powiedziane, że umowa obowiązuje dopóty, dopóki ten podmiot ma kontrakt z Kasą Chorych. Jeżeli Kasa Chorych nie przedłuży kontraktu na kolejny rok, umowa automatycznie ulega rozwiązaniu. A więc interes miasta jest zabezpieczony. Ze wszystkich wpływów – globalnie – ZOZ ma zysk w kwocie ok. 19 tys. zł miesięcznie z tych właśnie najmów, mimo że większość jest po stawkach preferencyjnych, bo dotyczy prywatyzacji POZ-tu. Powierzchnie, którymi lekarze i pielęgniarki nie byli zainteresowani w trakcie prywatyzacji, zostały wynajęte w drodze przetargu po cenach komercyjnych i tak w przypadku niektórych podmiotów, których nie będę tutaj wymieniał, bo to jest ustawowo chronione, są stawki nawet 60 zł za m².

Dlaczego tutaj pan Koberski mówi, że wszystkie umowy zostały przedłużone aneksem na 10 lat. Jest to nieprawda, bo są umowy, które

obowiązują na czas nieokreślony z możliwością wypowiedzenia ich za 3-miesięcznym wypowiedzeniem, są umowy zawarte na 3 lata i na 10 lat rzeczywiście. Skąd się bierze te 10 lat? Pod koniec prywatyzacji, kiedy większość podmiotów zafunkcjonowała już jako NZOZ-y i kiedy weszli w przepisy i działalność na swoim, okazało się, że jeżeli będą mieli zapis w umowie, że jest ona zawarta na 10 lat, to będą mogli nakłady inwestycyjne na remonty i modernizacje odpisywać w koszty. Przedstawiciele tego środowiska przyszli i rozmawiali z nami na Zarządzie i prosili, żeby ten zapis zmienić, aby dawał im taką możliwość. Jeżeli prywatyzowaliśmy POZ-et, to chodziło nam o zapewnienie trwałości świadczenia usług medycznych, a więc nie przewidujemy, że w tym miejscu powstanie fryzjer czy sklep mięsny, tylko przez długi okres czasu będą tam świadczone usługi medyczne. Zależało nam na jakości tych usług i zależało nam na tym, żeby te usługi były wykonywane w godziwych warunkach. Decyzje Sanepidu były już wydane i po prostu prolongowało się te terminy wykonywania wielu remontów, bo nie było za co. Natomiast w momencie, gdy nastąpiła prywatyzacja, wszystkie te podmioty wyłożyły swoje pieniądze po to właśnie. Zapraszam do przychodni na Witkacego, Siemiradzkiego, można zobaczyć jak wyglądają w tej chwili te pomieszczenia zajmowane przez NZOZ-y. To jest diametralna zmiana i o to również chodziło w prywatyzacji POZ-tu. Miałem odczytać tutaj jeszcze uchwałę Rady Społecznej (ponieważ Rada Społeczna ZOZ-u jest organem pomocniczym organu założycielskiego, a więc została powołana uchwałą Rady, więc państwo jesteście naszym organem zwierzchnim) opinię wobec zamiaru zwolnienia pani dyrektor, bo tak w efekcie, jak się przyjrzeć tym wystąpieniom pana Koberskiego, to w sumie nie chodzi o ZOZ, bo przeciwnie – są to teraz działania na szkodę ZOZ-u. Natomiast chodzi o zwolnienie pani Kopczyńskiej. Tylko ja panu Koberskiemu powiedziałem na samym początku, chyba półtora miesiąca temu, jeżeli państwo chcecie odwołać panią Kopczyńską, możecie to zrobić w jednym momencie, bez podawania przyczyn, tylko że będzie to jedna z bardziej, delikatnie mówiąc, niemądrych decyzji. Ponieważ ta osoba rzeczywiście jest przygotowana merytorycznie, rzeczywiście pracuje rzetelnie, sumiennie, zrobiła bardzo wiele i w tamtym okresie czasu, we wrześniu 2001 r., nie wiem czy ktoś inny przy zdrowych zmysłach podjąłby się kierowania tym ZOZ-em, bo sytuacja była potwornie zabagniona, a w tej chwili jest posprzątane. Jest oczywiście dalej trudna sytuacja, tego nigdy nie ukrywałem i nie mówiłem, że jest dobra. Jest nadal trudna sytuacja w ZOZ-e. Ale nie można mówić o długu 20 milionowym. Jest to strata z lat ubiegłych, strata bilansowa, która została pokryta decyzją Zarządu, każdorazowo po weryfikacji bilansu, funduszem założycielskim. I możemy mówić o stracie bieżącej i o zobowiązaniach wymagalnych, które rzutują na kondycję ZOZ-u, a nie sumując wszystkie straty z lat poprzednich mówić o długu 20 milionowym. I w tej chwili pani dyrektor ma zerwane rozmowy w sprawie udzielenia kredytu w rachunku bieżącym, żaden bank nie chce rozmawiać po takich informacjach w prasie

i telewizji. O tym, że nie są płacone usługi medyczne świadczone przez inne podmioty (podczas, kiedy chodzi o szpital przeciwgruźliczy i badania patomorfologiczne, które są na naszym sprzęcie ze szpitala miejskiego wykonywane). Jeżeli to idzie w eter, to wszyscy wierzyciele zwrócili się natychmiast o zapłatę swych wierzytelności, wymagalnych kwot. A wiadomo, że pieniędzy w kasie nie ma, bo trzeba było od kwietnia ubiegłego roku spłacać kredyt zaciągnięty na kwotę 6 mln zł, trzeba było wypłacić „203” pracownikom, które nie ma żadnego pokrycia ani w kontrakcie z Kasą Chorych, ani z żadnego innego źródła, bo trzeba zaplanować wypłatę „110”, która znowu nie ma żadnego pokrycia. A więc rzeczy narzucone z góry, a obciąża się w tej chwili dyrektora, bo jest nieudolny, bo nie panuje nad sytuacją, co jest kompletną bzdurą.

Radny p. Robert Kultys – odnosząc się do wypowiedzi pana Marka Koberskiego, krytykującego decyzje Rady odnośnie Komisji Zdrowia, powiedział, że urzędnik miejski nie powinien zajmować stanowiska negatywnego wobec radnych podczas wypowiedzi do mediów.

Radny p. Piotr Rybka – zgłosił interpelację: „Do Pana Prezydenta M. Rzeszowa, Przewodniczącego Powiatowej Rady Zatrudnienia.

Wnoszę o spowodowanie rozdzielenia Powiatowego Urzędu Pracy na Miejski i Powiatowy.

Chodzi o wydzielenie obsługi bezrobotnym z terenu miasta Rzeszowa. Jest to podyktowane tym, że w PUP obsługiwany jest obszar 14 gmin i m. Rzeszowa. Jest to obszar zamieszkały przez około 370 tys. mieszkańców. W tym ok. 12 – 15% bezrobotnych. Dziennie Urząd ten rejestruje setki bezrobotnych, którzy muszą oczekiwać przez wiele godzin. Wywołuje to dodatkową frustrację ludzi, dla których brakło możliwości zatrudnienia.

Stan taki źle świadczy o naszej Radzie. Wielu wyczekujących na rejestrację to nasi wyborcy. Proszę o rozwiązanie tego problemu.” (załącznik nr 15)

Radny p. Jacek Kiczek – przypomniał sprawę oświetlenia ul. Strzyżowskiej, którą poruszał na jednej z poprzednich sesji i poprosił o odpowiedź, jakie kroki zostały podjęte w tej sprawie.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – przypomniała, że odpowiedź na interpelacje złożone na piśmie, będą udzielane również w formie pisemnej, a na zgłoszone na sesji - odpowiedź na sesji.

Radny p. Janusz Ramski – zapytał o zapowiadaną reorganizacją urzędu.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – odpowiedział, że będzie ta sprawa przedstawiona w najbliższym czasie.

Uchwały podjęte na V sesji Rady Miasta:

1. Uchwała nr V/12/2003 – w sprawie wyznaczenia przedstawicieli gminy Rzeszów do Zgromadzenia Związku Komunalnego „Wisłok”.
2. Uchwała nr V/13/2003 – w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu.
3. Uchwała nr V/14/2003 – w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w wieczyste użytkowanie gruntu wraz z nieodpłatnym przeniesieniem własności części budynku.
4. Uchwała nr V/15/2003 – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych położonych w Rzeszowie przy ul. S. Furtaka.
5. Uchwała nr V/16/2003 – w sprawie postawienia w stan likwidacji Związku Komunalnego „Jasionka”.
6. Uchwała nr V/17/2003 – w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez Gminę Miasto Rzeszów zadania w zakresie przyjmowania osób w stanie nietrzeźwości – dowiezionych z terenu gmin i powiatów województwa podkarpackiego – oraz prowadzenia opieki nad tymi osobami do czasu ich wytrzeźwienia.
7. Uchwała nr V/18/2003 – w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie prawa wieczystego użytkowania gruntu wraz z prawem własności urządzeń technicznych jako aportu do RGK Spółka z o.o. w Rzeszowie.
8. Uchwała nr V/19/2003 – w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie prawa wieczystego użytkowania gruntu z prawem własności urządzeń technicznych jako aportu do RGK Spółka z o.o. w Rzeszowie.
9. Uchwała nr V/20/2003 – w sprawie wyrażenia zgody na używanie w znaku towarowym „MUSI Rzeszów” nazwy miasta Rzeszów.
10. Uchwała nr V/21/2003 – zmieniająca uchwałę nr XI/1/91 Rady Miasta Rzeszowa w sprawie przystąpienia miasta Rzeszowa do Związku Miast Polskich.

*Przewodnicząca
Rady Miasta Rzeszowa*

Elżbieta Dzierżak

Protokołowała: Izabela Fac