

Protokół Nr VI/1/2003

z VI sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 4 marca 2003 roku w sali posiedzeń Ratusza (ul. Rynek 1).

Na ustawowy stan 25 radnych w VI sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło 24 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad / lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu /.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – dokonała otwarcia VI sesji Rady Miasta Rzeszowa i prowadziła obrady.

Powitała radnych oraz:

- P. Tadeusza Ferencę – Prezydenta Miasta Rzeszowa
- P. Jerzego Jędrykę – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
- P. Marka Koberskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
- P. Ryszarda Winiarskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
/ lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu /
- Przedstawicieli Rad Osiedlowych /lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu /
- Przedstawicieli prasy, radia i telewizji
- Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz kierowników jednostek współdziałających z Miastem
- Przedstawicieli instytucji i organizacji społeczno – zawodowych, a także przybyłych mieszkańców miasta
/ lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 4 do protokołu /.

Protokół Nr III/1/2002 z III sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 30 grudnia 2002 roku został przyjęty większością głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

P. Elżbieta Dzierżak - Przewodnicząca Rady Miasta - przedstawiła proponowany porządek obrad VI sesji Rady Miasta Rzeszowa / załącznik nr 5 do protokołu /.

Z wnioskami o zmianę proponowanego porządku obrad wystąpili:

P. Krzysztof Kadluczko – Sekretarz Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta zawniósł o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad VI sesji Rady Miasta następujących projektów uchwał:

- w sprawie wyrażenia zgody na przejęcia zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów – jako pkt 15 a. W/w projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji
- w sprawie złożonych skarg na działalność dyrektora Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – jako pkt 20 a i 20 b oraz w sprawie złożonej skargi na działalność dyrektora Izby Wytrzeźwień w Rzeszowie – jako pkt 20 c. W/w sprawy były przedmiotem obrad Komisji Rewizyjnej Rady Miasta.

W/w projekty uchwał zostały rozdane radnym podczas VI sesji Rady Miasta.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – w imieniu Komisji zawniioskował o zdjęcie z proponowanego porządku obrad VI sesji Rady Miasta pkt 5 – projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów a Spółdzielnią Mieszkaniową „Nowe Miasto” w Rzeszowie / druk nr VI/2/2003 /. Poinformował, że powyższy projekt uchwały zostanie ponownie przeanalizowany przez Komisję.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – w imieniu Komisji przychylił się do wniosku, zgłoszonego przez Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, o odłożenie pkt 5 - projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów a Spółdzielnią Mieszkaniową „Nowe Miasto” w Rzeszowie / druk nr VI/2/2003 / - do następnej sesji Rady Miasta.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad VI sesji pkt 5, tj. projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów a Spółdzielnią Mieszkaniową „Nowe Miasto” w Rzeszowie – został przyjęty większością głosów, bez głosów przeciwnych, przy 3 głosach wstrzymujących.

Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad VI sesji – jako pkt 15 a - projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcia zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów – został przyjęty większością głosów, bez głosów przeciwnych, przy 4 głosach wstrzymujących.

Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad VI sesji – jako pkt 20 a - projektu uchwały w sprawie złożonej skargi na działalność dyrektora Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa - został przyjęty większością głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad VI sesji – jako pkt 20 b – projektu uchwały w sprawie złożonej skargi na działalność dyrektora Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – został przyjęty jednogłośnie.

Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad VI sesji - jako pkt 20 c – projektu uchwały w sprawie złożonej skargi na działalność dyrektora Izby Wytrzeźwień w Rzeszowie – został przyjęty jednogłośnie.

Porządek obrad VI sesji Rady Miasta Rzeszowa (po przyjętych zmianach):

1. Uchwała w sprawie powołania Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie / druk nr IV/7/2003 /.
2. Uchwała w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach komunalnych wielomieszkaniowych i małych domach mieszkalnych / druk nr V/3/2003 /.
3. Uchwała w sprawie procedury uchwalania budżetu.

4. Uchwała w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji na cele publiczne oraz sposobu ich rozliczania i kontroli / druk nr VI/11/2003 /.
5. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów a Skarbem Państwa / druk nr VI/1/2003 /.
6. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, na rzecz Skarbu Państwa – Izba Skarbowa w Rzeszowie, nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Kopisto w Rzeszowie wraz z udzieleniem bonifikaty / druk nr VI/9/2003 /.
7. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie / druk nr VI/8/2003 /.
8. Uchwała w sprawie przyjęcia zmian do Statutu Związku Komunalnego „Wisłok” / druk nr VI/3/2003 /.
9. Uchwała w sprawie nadania imienia Gimnazjum nr 10 w Rzeszowie / druk nr VI/4/2003 /.
10. Uchwała w sprawie nadania sztandaru Gimnazjum nr 10 w Rzeszowie / druk nr VI/5/2003 /.
11. Uchwała w sprawie nadania imienia Zespołowi Szkół Ogólnokształcących Nr 3 w Rzeszowie / druk nr VI/12/2003 /.
12. Uchwała w sprawie nadania sztandaru Zespołowi Szkół Ogólnokształcących Nr 3 w Rzeszowie / druk nr VI/13/2003 /.
13. Uchwała w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie / druk nr VI/6/2003 /.
14. Uchwała w sprawie powierzenia uprawnień Prezydentowi Miasta Rzeszowa / druk nr VI/14/03 /.
- 15a. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów.
15. Uchwała w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych / druk nr VI/7/2003 /.
16. Uchwała w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Działań na rzecz Osób Niepełnosprawnych / druk nr VI/15/2003 /.
17. Uchwała w sprawie zasad i trybu umarzania wierzytelności jednostek organizacyjnych Gminy z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności / druk nr VI/18/2003 /.

18. Uchwała w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za I półrocze / druk nr VI/16/2003 /.
19. Uchwała w sprawie cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej / druk nr VI/17/2003 /.
- 20a. Uchwała w sprawie złożonej skargi.
- 20b. Uchwała w sprawie złożonej skargi.
- 20c. Uchwała w sprawie złożonej skargi.
20. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.
21. Zapytania i interpelacje.
22. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Porządek obrad VI sesji Rady Miasta Rzeszowa został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 1.

P. Marek Koberski – Wiceprezydent Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie / druk nr IV/7/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 6 do protokołu /.

Proponowany skład Rady Społecznej przy SP ZOZ Nr 1 w Rzeszowie:

- | | |
|---|------------------|
| 1/ P. Marek Koberski | - Przewodniczący |
| 2/ P. Wrzesław Romańczuk | - Członek |
| Przedstawiciel Wojewody
Podkarpackiego | |
| 3/ P. Ryszard Piekło | - Członek |
| 4/ P. Karol Wąsowicz | - Członek |
| 5/ P. Adolf Gubernat | - Członek |
| 6/ P. Maria Korczowska | - Członek |
| 7/ P. Janina Błażej | - Członek |
| 8/ P. Dariusz Baran | - Członek |
| 9/ P. Waldemar Ostrowski | - Członek |
| 10/P. Zuzanna Nowakiewicz | - Członek |
| 11/P. Waldemar Szumny | - Członek |
| 12/P. Piotr Stręk | - Członek. |

W posiedzeniach Rady Społecznej mają prawo uczestniczyć, z głosem doradczym, przedstawiciele samorządów zawodów medycznych delegowani przez te organy.

P. Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Zdrowia – poinformował, że Komisja, po ponownym rozpatrzeniu tematu, zaproponowała powołanie Rady Społecznej przy SP ZOZ Nr 1 w Rzeszowie w następującym składzie osobowym:

- 1/ P. Marek Koberski - Przewodniczący
- 2/ P. Wrzesław Romańczuk - Członek
Przedstawiciel Wojewody
Podkarpackiego
- 3/ P. Ryszard Piekło - Członek
- 4/ P. Karol Wąsowicz - Członek
- 5/ P. Adolf Gubernat - Członek
- 6/ P. Maria Korczowska - Członek
- 7/ P. Janina Błazej - Członek
- 8/ P. Dariusz Baran - Członek
- 9/ P. Waldemar Ostrowski - Członek
- 10/ P. Zuzanna Nowakiewicz - Członek
- 11/ P. Waldemar Szumny - Członek.

Kandydatura P. Piotra Stręka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Radny P. Robert Kultys – zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Zdrowia zapytaniem, czy członkowie Komisji zgłosili merytoryczne zastrzeżenia co do kandydatury P. Piotra Stręka.

P. Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Zdrowia – odpowiedział, że na posiedzeniu Komisji nie zgłoszono merytorycznych zastrzeżeń co do kandydatury P. Piotra Stręka. W wyniku przeprowadzonego głosowania, kandydatura P. Piotra Stręka nie uzyskała akceptacji Komisji (wynik głosowania : za 1, przeciw – 1, wstrzym. – 1).

Radny P. Robert Kultys – skierował do Przewodniczącego Komisji Zdrowia zapytanie: „*Jakie były merytoryczne powody tego, że Komisja Zdrowia nie zaopiniowała pozytywnie kandydatury P. Piotra Stręka?*”

P. Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Zdrowia – poinformował, że zwrócił się do przewodniczących klubów działających w Radzie Miasta z prośbą o przedłożenie Komisji Zdrowia, celem zaopiniowania, kandydatur osób spoza składu Rady Miasta, do pracy w Radzie Społecznej przy SP ZOZ Nr 1. W wyniku głosowania, Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawione kandydatury osób, za wyjątkiem kandydatury P. Piotra Stręka, która nie uzyskała akceptacji Komisji.

Radny P. Piotr Rybka – nawiązując do pytania Radnego P. Kultysa, stwierdził, że P. Piotr Stręka nie powinien być członkiem Rady Społecznej przy SP ZOZ Nr 1 w Rzeszowie, z uwagi na pełnienie funkcji kierownika jednostki organizacyjnej Miasta działającej w pionie służby zdrowia. Ponadto zgłosił wniosek o przeprowadzenie oddzielnego głosowania nad poszczególnymi kandydaturami osób do składu Rady Społecznej przy SP ZOZ Nr 1.

Radny P. Robert Kultys – zapytał, czy Kluby Radnych: Prawa i Sprawiedliwości, Rzeszowskiego Porozumienia Prawicy i Ligi Polskich Rodzin opowiedziały się przeciwko kandydaturze P. Piotra Stręka.

P. Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Zdrowia - odpowiedział, że przedstawił opinię Komisji Zdrowia na temat składu Rady Społecznej przy SP ZOZ Nr 1 w Rzeszowie. Zawnioskował o zamknięcie dyskusji i poparł wniosek o przeprowadzenie oddzielnego głosowania nad poszczególnymi kandydaturami osób do składu Rady Społecznej przy SP ZOZ Nr 1.

Radny P. Andrzej Szlachta – stwierdził, że Klub Radnych Rzeszowskiego Porozumienia Prawicy nie wypowiedział się na temat kandydatury P. Piotra Stręka.

Radna P. Elżbieta Dzierżak – stwierdziła, że Klub Radnych Ligi Polskich Rodzin nie jest reprezentowany w składzie Komisji Zdrowia Rady Miasta Rzeszowa.

Radny P. Robert Kultys – zabierając głos jako Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, powiedział: *„Z uwagi na bezprzykładny atak na kandydata, rekomendowanego przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, do składu Rady Społecznej przy SP ZOZ Nr 1, pod olbrzymią presją zewnętrzną, wycofuję tę kandydaturę. Uważam, że niedopuszczalnym jest, aby ciało kolegialne zbudowane na zasadzie zgody wielu środowisk, nie potrafiło zaakceptować kandydata, wobec którego nie zgłoszono żadnego merytorycznego zarzutu. Dlatego wycofuję kandydaturę P. Piotra Stręka i zgłaszam kandydaturę P. Anny Zawady.”*

/ Oświadczenia osób spoza składu Rady Miasta o wyrażeniu zgody na kandydowanie stanowią załączniki nr 7 do protokołu /.

Radny P. Piotr Rybka - w związku z wycofaniem kandydatury P. Piotra Stręka i zgłoszeniem kandydatury P. Anny Zawady, wycofał wniosek o przeprowadzenie oddzielnego głosowania nad poszczególnymi kandydaturami osób do składu Rady Społecznej przy SP ZOZ Nr 1.

Przystąpiono do głosowania:

Za powołaniem Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie w następującym składzie osobowym:

- | | |
|-----------------------------------|-------------------------|
| 1/ P. Marek Koberski | - Przewodniczący |
| 2/ P. Wrzesław Romańczuk | - Członek |
| Przedstawiciel Wojewody | |
| Podkarpackiego | |
| 3/ P. Ryszard Piekło | - Członek |
| 4/ P. Karol Wąsowicz | - Członek |
| 5/ P. Adolf Gubernat | - Członek |
| 6/ P. Maria Korczowska | - Członek |
| 7/ P. Janina Błażej | - Członek |
| 8/ P. Dariusz Baran | - Członek |
| 9/ P. Waldemar Ostrowski | - Członek |
| 10/ P. Zuzanna Nowakiewicz | - Członek |
| 11/ P. Waldemar Szumny | - Członek |
| 12/ P. Anna Zawada | - Członek |

- radni głosowali jednogłośnie.

Uchwała w sprawie powołania Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie - została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 2.

P. Krzysztof Kadluczko – Sekretarz Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta odczytał projekt uchwały w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach komunalnych i małych domach mieszkalnych / druk nr V/3/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 8 do protokołu /.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa - przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały. Proponuje się zwiększenie bonifikaty do 80 % wartości lokalu w przypadku, gdy cena sprzedaży zostanie zapłacona jednorazowo przed podpisaniem umowy. Podwyższenie wysokości bonifikaty o 5 % ma na celu zachęcenie mieszkańców do wykupu za gotówkę swoich lokali mieszkalnych na własność. Ponadto intencją przedłożonego projektu uchwały jest opracowanie tekstu jednolitego stosownej uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja wnosi o wprowadzenie następujących poprawek do przedłożonego projektu uchwały:

- w § 2 ust. 1 pkt c wyrazy „*po 1997 r.*” zastąpić wyrazami „*po 1993 r.*”
- w § 2 ust. 1 wprowadzić pkt d w brzmieniu: „*lokali mieszkalnych w budynkach, w których wykonano remont kapitalny po 1993 r.*”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta - stwierdził, że nie zgłasza uwag co do treści poprawek zgłoszonych przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji do omawianego projektu uchwały.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej popiera poprawki do projektu uchwały zgłoszone przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno - Budżetowej - poinformował, że Komisja nie zajęła stanowiska na temat omawianego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Poprawka dotycząca dokonania następującej zmiany brzmienia § 2 ust. 1 pkt c projektu uchwały: „lokali mieszkalnych w budynkach wybudowanych przez Miasto Rzeszów po 1993 roku” - została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka dotycząca wprowadzenia w § 2 ust. 1 projektu uchwały pkt d w następującym brzmieniu: „lokali mieszkalnych w budynkach, w których wykonano remont kapitalny po 1993 roku” – została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach komunalnych wielomieszkańczych i małych domach mieszkalnych / wraz z powyższymi poprawkami / - została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 3.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 9 do protokołu /.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że zmiany w procedurze dokonane niniejszą uchwałą mają głównie charakter porządkowy w stosunku do uchwały Nr XIX/139/99 Rady Miasta Rzeszowa z 13 lipca 1999 r. i wynikają z nowelizacji ustawy o samorządzie gminnym i powiatowym w powiązaniu z nowelizacją ustawy o finansach publicznych.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno - Budżetowej - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie procedury uchwalania budżetu / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 4.

P. Janina Wilk – Dyrektor Wydziału Budżetowego – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji na cele publiczne oraz sposobu ich rozliczania i kontroli / druk nr VI/11/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 10 do protokołu /.

Pani Dyrektor wyjaśniła, że zmiany dokonane w/w uchwałą mają charakter porządkowy w stosunku do uchwały nr XIX/140/99 Rady Miasta Rzeszowa z 13 lipca 1999 r. w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji na cele publiczne oraz sposobu ich rozliczania i kontroli.

Następnie Pani Dyrektor, w imieniu Prezydenta Miasta, zwróciła się o wprowadzenie **autopoprawki do przedłożonego projektu uchwały**, polegającej na dokonaniu następującej zmiany w podstawie prawnej: „... art. 118 ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148)”.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Dodał, że członkowie Komisji zwrócili uwagę na konieczność egzekwowania przez Urząd Miasta obowiązku przedstawiania pełnej informacji o stanie finansów oraz rozliczeń poprzednich dotacji otrzymywanych przez stowarzyszenia i organizacje.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – zobowiązał się do realizacji wniosku Komisji Ekonomiczno – Budżetowej.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji na cele publiczne oraz sposobu ich rozliczania i kontroli / wraz z autopoprawką / - została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 5.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów a Skarbem Państwa / druk nr VI/1/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 11 do protokołu /.

W imieniu Pana Prezydenta zwrócił się o wprowadzenie następującej **autopoprawki do projektu uchwały**: w § 1 wykreślić działki nr 585/9 o pow. 140 m² i nr 585/11 o pow. 61 m².

Chodzi o wyrażenie zgody na zamianę nieruchomości oznaczonej jako działki nr 585/8 i 585/10 w obr. 207 położonej przy ul. Grunwaldzkiej w Rzeszowie, będącej własnością Gminy Miasto Rzeszów w zamian za prawo własności nieruchomości Skarbu Państwa oznaczonej jako działka nr 1766/8 w obr. 207 położonej przy ul. Hetmańskiej w Rzeszowie.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów a Skarbem Państwa / wraz z autopoprawką / - została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 6.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, na rzecz skarbu Państwa – Izba Skarbowa w Rzeszowie, nieruchomości niezabudowanej położonej przy ul. Kopisto w Rzeszowie, wraz z udzieleniem bonifikaty / druk nr VI/9/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 12 do protokołu /.

Pan Dyrektor, w imieniu Prezydenta Miasta, zwrócił się o wprowadzenie **autopoprawki do przedłożonego projektu uchwały**, polegającej na podwyższeniu bonifikaty z 5 % do 40 % od ceny nieruchomości ustalonej przez rzeczoznawcę majątkowego.

Chodzi o wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, na rzecz Skarbu Państwa – Izba Skarbowa w Rzeszowie, nieruchomości niezabudowanej, oznaczonej jako działka nr 1072/184 obr. 208 o pow. 1173 m², położonej przy ul. Kopisto w Rzeszowie, z przeznaczeniem na urządzenie miejsc parkingowych ogólnodostępnych.

P. Robert Kultys - Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej - poinformował, że Komisja nie wniosła zastrzeżeń co do zasadności sprzedaży w drodze bezprzetargowej, na rzecz Skarbu Państwa – Izba Skarbowa w Rzeszowie, nieruchomości niezabudowanej położonej przy ul. Kopisto. Wątpliwości Komisji wzbudziła natomiast autopoprawka do projektu uchwały dotycząca podwyższenia bonifikaty z 5 % do 40 %. Komisja zaproponowała wprowadzenie bonifikaty w wysokości 10 %, a pozostałą należność rozłożyć na dwie raty: w 2003 r. – 60 % i w 2004 r. – 30 %. Przy przyjęciu takiego rozwiązania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – zaapelował do radnych o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawką. Argumentował, że przyjęcie uchwały będzie korzystne dla Miasta. Zwrócił uwagę, że obowiązkiem Miasta jest realizacja parkingów, a parking przy budynku Izby Skarbowej będzie parkingiem ogólnodostępnym. Pan Prezydent nadmienił, że budowa parkingu zostanie dofinansowana przez Ministerstwo Finansów.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Radny P. Kazimierz Greń - jako Przewodniczący Rady Osiedla „Nowe Miasto” zwrócił się z prośbą do radnych o zaakceptowanie przedłożonego projektu uchwały. Argumentował, że wyrażenie zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Kopisto, celem urządzenia miejsc parkingowych ogólnodostępnych przyczyni się do rozwiązania problemu komunikacyjnego na Osiedlu Nowe Miasto.

Radny P. Andrzej Szlachta - powiedział: *„Egzekwowanie podatków, które prowadzi Urząd Skarbowy, jest zadaniem administracji rządowej. Nie zgadzam się z wypowiedzią Pana Prezydenta, że zadaniem gminy jest zabezpieczenie parkingów. To instytucja, która realizuje swoje zadania, ma stworzyć warunki do ich realizacji, tak jak np. Urząd Wojewódzki, który wystąpił o tereny, aby urządzić parkingi wokół swojego budynku. Myśmy przejęli zadania administracji rządowej, np. dodatki mieszkaniowe, i - niestety - musimy z własnego budżetu egzekwować prawie 11 mln zł. Uważam, że w takiej sytuacji, kiedy parking jest potrzebny, gmina słusznie postępuje, wyrażając zgodę na sprzedaż. Uważam, że w tej sytuacji budżetowej - mamy chyba najgorszy budżet od 4 lat, gwałtowny spadek dochodów, właśnie również dzięki temu, że administracja rządowa nie przekazuje w należytej wysokości dotacji i subwencji - powinniśmy egzekwować sprzedaż na normalnych zasadach, bez bonifikat.”*

Radny P. Karol Wąsowicz – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Szlachty, powiedział: *„Jestem zbulwersowany wypowiedzią Radnego P. Szlachty, Prezydenta Miasta Rzeszowa poprzedniej kadencji, który mówi, że z naszych podatków trzeba wyciągnąć część pieniędzy, żeby zapłacić za rzecz, która w mieście zostaje jako cel publiczny. Nie tak dawno Pan Prezydent Szlachta bardzo mocno bronił tezy, że trzeba przekazać za 1 % bardzo atrakcyjny teren pod względem handlowym i rekreacyjnym, gdzie mogła powstać inwestycja*

przynosząca dochody. To było dobre. Myślę, że sensownym jest projekt przekazania terenu z przeznaczeniem na parking, nawet za darmo. Dobrze, że są pieniądze na jego urządzenie. Z tych parkingów będą przecież korzystać wszyscy, bo są to parkingi ogólnodostępne. Wojewoda ma czym gospodarzyć, ma tereny, które może zamieniać. Natomiast Izba Skarbowa nie ma takich terenów na terenie miasta, żeby mogła je zamienić. Taka jest różnica.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – zwrócił uwagę, że teren przy ul. Kopisto jest własnością Miasta. Utrzymanie tego terenu w należyłym stanie wiąże się z kosztami, np. koszenia trawy. Natomiast po wybudowaniu parkingu do budżetu miasta będą wpływały środki z tytułu podatku od nieruchomości (2 % wartości w skali roku).

Radny P. Jacek Kiczek - optował za rozwiązaniem zaproponowanym przez Komisję Gospodarki Przestrzennej.

Radny P. Piotr Rybka – opowiedział się za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawką, argumentując, że będzie to parking ogólnodostępny, służący wszystkim mieszkańcom miasta.

Radny P. Andrzej Szlachta - ponownie zabierając głos, powiedział: *„Chciałem przypomnieć Wysokiej Radzie, że nie kto inny, a właśnie Pan Prezydent Ferenc przedstawił w materiałach na sesję propozycję 5 % bonifikaty. To właśnie Pan Prezydent przedstawił konkretną propozycję i nad tym komisje wczoraj obradowały. Przedstawiciel Pana Prezydenta, Pan Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem, w trakcie wczorajszych obrad wniósł ustnie propozycję zwiększenia bonifikaty. Czyli Panie Prezydencie, Pan również zastanawiał się i miał Pan pewne wątpliwości, skoro zaproponował Pan tylko 5 % bonifikatę. Później nastąpiły jakieś okoliczności, o których nie wiemy, i zaproponował Pan zwiększenie bonifikaty.*

Mieliśmy wielokrotnie różne procedury zamiany terenu ze Skarbem Państwa. Myślę, że Pan Wiceprzewodniczący Wąsowicz dokładnie pamięta. Dla przykładu, Sąd Apelacyjny – zamiana terenu Skarbu Państwa ze Skarbem Państwa. Nie było tam jakichś ustępstw. Jedno ministerstwo z drugim nie przekazywało sobie terenów, tylko płaciło poprzez Gminę Miasto Rzeszów. Gmina nabyła tereny, by na drugi dzień je sprzedać. A więc widać, że resorty Skarbu Państwa również liczą pieniądze. Chodzi o to, aby nie tworzyć precedensu.

Nie zgodzę się również z wypowiedzią Radnego P. Wąsowicza, że Urząd Skarbowy nie ma terenu. To jest jednostka Skarbu Państwa i we władaniu nawet starosty grodzkiego, Pana Prezydenta, są tereny Skarbu Państwa, które możnaby ewentualnie zamienić i uwolnić w ogóle od płacenia Urząd Skarbowy, skoro ma problemy. Nikt tu nie kwestionuje i myślę, że każdy tu obecny rozumie całą aksjologię budowania parkingu, natomiast chodzi o rozliczenie ekwiwalentne, i tylko o to. Jeśli chodzi o to, co Radny P. Wąsowicz przywołuje i czego do końca nie nazwał - ja wiem o co chodzi. – O tereny przeznaczone pod instytucje działające non profit, ale to jest zupełnie inna sprawa.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – stwierdził: *„Kiedy sprzedawano budynek dla Ministerstwa Finansów, kiedy wydawano warunki zabudowy i zagospodarowania terenu, następnie kiedy odbierano ten budynek, należało wówczas myśleć o miejscach parkingowych. Niestety, nie pomyślano o tym, i to na Miasto spadł obowiązek budowy parkingu. W wyniku prowadzonych rozmów ustalono, że całość kosztów związanych z budową parkingu zostanie pokryta przez Ministerstwo Finansów.*

Jeszcze raz apeluję do radnych, do Wysokiej Rady, o przyjęcie uchwały wraz z autopoprawką dotyczącą zwiększenia bonifikaty z 5 % do 40 %. Teren jest własnością Miasta i jego

utrzymywanie wiąże się z kosztami. Rada Miasta na pewno nie wyrazi zgody na sprzedaż tego terenu na inny cel aniżeli parking. Ponadto sprzedaż terenu przy ul. Kopisto spowoduje, że z tego tytułu Miasto uzyska dodatkowe wpływy do budżetu w postaci podatków.”

Radny P. Robert Kultys – powiedział: *„Jest naprawdę dużo wątpliwości co do tej bonifikaty. Pan Radny Szlachta zwrócił uwagę na bardzo istotny fakt, że to właśnie Pan, Panie Prezydencie, zaproponował najpierw 5 % bonifikatę. Jest to dowód na to, że Pan Prezydent, wychodząc z gospodarskiego punktu widzenia, uważał, że taka bonifikata jest rzetelna.*

Skala zwiększenia bonifikaty budzi wątpliwość. - Czy nie możnaby utrzymać 60 % bonifikaty w tym roku, a jakąś większą kwotę ustalić na przyszły rok, skoro ministerstwo nie jest w stanie dać więcej środków w br.?

Wiem, że sprawa parkingu, który odciąży osiedle, jest bardzo ważna i nikt tu nie wnosi zastrzeżeń. Mamy tylko wątpliwości co do argumentacji, bo Pan, Panie Prezydencie, powiedział, że to obowiązkiem Miasta jest zapewnienie miejsc parkingowych. Nie tak dawno Pan Prezydent mówił, że to spółdzielnie mieszkaniowe, że to użytkownik, mają zapewnić miejsca parkingowe. To jest Pańska argumentacja, Panie Prezydencie. Jeżeli nawet uznajemy, że słuszne jest pomaganie w rozwiązywaniu problemu miejsc parkingowych, to bądźmy konsekwentni w argumentacji.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta - nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Kultysa, powiedział: *„Zgadzam się z Pana wypowiedzią. Spółdzielnie są zobowiązane do zabezpieczenia parkingów i urzędy również. Należało to jednak wyegzekwować w odpowiednim czasie, czyli wtedy, kiedy sprzedawano budynek, kiedy wydawano warunki zabudowy i zagospodarowania terenu, należało przewidzieć, że samochodów będzie przybywać. Parking przy ul. Kopisto będzie służył mieszkańcom Rzeszowa. Będę dążył i wymagał od podległych mi służb, aby przy wydawaniu pozwoleń na budowę jakichkolwiek obiektów brać pod uwagę perspektywiczne uwarunkowania związane z zapotrzebowaniem na miejsca parkingowe.”*

Radny P. Andrzej Szlachta – stwierdził: *„Ponieważ ten temat (zwiększenie bonifikaty z 5 % do 40 %) pojawił się wczoraj popołudniu, a większość radnych dowiedziała się dzisiaj na sesji, że jest propozycja Pana Prezydenta dotycząca zmiany projektu uchwały, chciałbym poddać pod rozważenie propozycję, czy nie zamienić ekwiwalentną działkę między Skarbem Państwa a Gminą. Wtedy w ogóle Urząd Skarbowy nie będzie musiał płacić, skoro dla Miasta ważna jest budowa parkingu. To nie chodzi o to, aby stwarzać utrudnienia Urzędowi Skarbowemu, tylko o to, żeby nie tworzyć precedensu, że gmina dokonuje wysokiej bonifikaty przy wyzbywaniu, sprzedaży, swego majątku. W przypadkach, kiedy to jest uzasadnione, to tak, ale przy takich instytucjach powinniśmy wymieniać się ekwiwalentnie.”*

Radny P. Karol Wąsowicz – nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Szlachty, powiedział: *„Jestem zdumiony wypowiedzią Radnego P. Szlachty, byłego Prezydenta Miasta. Są zobowiązania instytucji charytatywnych, działających non profit, które mają roszczenia w stosunku do Skarbu Państwa. Dziwię się, że nie podniesiono tego argumentu wtedy, kiedy przekazywaliśmy tereny za symboliczną złotówkę, gdy jest tyle roszczeń tychże instytucji charytatywnych w stosunku do miasta, za co trzeba będzie na pewno płacić odszkodowania.”*

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – ponownie zaapelował o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Radny P. Ryszard Piekło - zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, na rzecz Skarbu Państwa – Izba Skarbowa w Rzeszowie, nieruchomości niezabudowanej położonej przy ul. Kopisto w Rzeszowie, wraz z udzieleniem bonifikaty / wraz z autopoprawką polegającą na zwiększenie bonifikaty z 5 % do 40 % / - została przyjęta większością głosów, bez głosów przeciwnych, przy 6 głosach wstrzymujących.

Ad. 7.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie / druk nr VI/8/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 13 do protokołu /.

Chodzi o wyrażenie zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki Rzeszowska Gospodarka Komunalna o wartość urządzeń kanalizacyjnych, wodociągowych, ciepłowniczych i pokrycie udziałów aportem w postaci urządzeń wymienionych w załącznikach do projektu uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 8.

P. Krzysztof Kadłuczko – Sekretarz Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia zmian do Statutu Związku Komunalnego „Wisłok” / druk nr V/3/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 14 do protokołu /.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przyjęcia zmian do Statutu Związku Komunalnego „Wisłok” / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – zapoznała z pismem dotyczącym struktury Związku Komunalnego „Wisłok”.

Ad. 9.

P. Andrzej Szymanek – Dyrektor Wydziału Edukacji – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania imienia Gimnazjum Nr 10 w Rzeszowie / druk nr VI/4/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 15 do protokołu /.

Stosownie do § 1 projektu uchwały: *„Gimnazjum Nr 10 w Rzeszowie nadaje się imię Tadeusza Kościuszki”*.

P. Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Zaproponował, aby w przyszłości, mając na uwadze potrzebę kultywowania tradycji narodowych, organizować imprezy związane z nadaniem imienia i sztandaru placówkom oświatowym w połączeniu z uroczystościami upamiętniającymi ważne wydarzenia historyczne w naszym kraju.

P. Jacek Kiczek - Przewodniczący Komisji Współpracy z Samorządami Osiedlowymi i Porządku Publicznego – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie nadania imienia Gimnazjum Nr 10 w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 10.

P. Andrzej Szymanek – Dyrektor Wydziału Edukacji – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania sztandaru Gimnazjum Nr 10 w Rzeszowie / druk nr VI/5/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 16 do protokołu /.

P. Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

P. Jacek Kiczek - Przewodniczący Komisji Współpracy z Samorządami Osiedlowymi i Porządku Publicznego – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie nadania sztandaru Gimnazjum Nr 10 w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 11.

P. Andrzej Szymanek – Dyrektor Wydziału Edukacji – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania imienia Zespołowi Szkół Ogólnokształcących Nr 3 w Rzeszowie / druk nr VI/12/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 17 do protokołu /.

Stosownie do § 1 projektu uchwały: *”Zespołowi Szkół Ogólnokształcących Nr 3 w Rzeszowie nadaje się imię Stanisława Wyspiańskiego.”*

P. Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

P. Jacek Kiczek - Przewodniczący Komisji Współpracy z Samorządami Osiedlowymi i Porządku Publicznego – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie nadania imienia Zespołowi Szkół Ogólnokształcących Nr 3 w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 12.

P. Andrzej Szymanek – Dyrektor Wydziału Edukacji – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania sztandaru Zespołowi Szkół Ogólnokształcących Nr 3 w Rzeszowie / druk nr VI/13/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 18 do protokołu /.

P. Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

P. Jacek Kiczek - Przewodniczący Komisji Współpracy z Samorządami Osiedlowymi i Porządku Publicznego – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie nadania sztandaru Zespołowi Szkół Ogólnokształcących Nr 3 w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 13.

P. Marek Koberski – Wiceprezydent Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie / druk nr VI/6/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu /.

Chodzi o zatwierdzenie zmiany w Statucie SP ZOZ Nr 1 w Rzeszowie, uchwalonej Uchwałą Nr 4/2003 Rady Społecznej SP ZOZ Nr 1 w Rzeszowie z dnia 3 stycznia 2003 r., polegającej na skreśleniu w § 12 ust. 1 pkt 1 wyrazów „z *Pododdziałem Obserwacyjno – Zakaznym*”.

P. Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Zdrowia – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 14.

P. Helena Śniegowska – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie powierzenia uprawnień Prezydentowi Miasta Rzeszowa / druk nr VI/14/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 20 do protokołu /.

Chodzi o powierzenie Prezydentowi Miasta Rzeszowa uprawnienia do ustalania wysokości opłat za miejsca na cmentarzach komunalnych miasta Rzeszowa i korzystania z urządzeń cmentarnych.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno - Budżetowej - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie powierzenia uprawnień Prezydentowi Miasta Rzeszowa / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 14 a.

P. Helena Śniegowska – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 21 do protokołu /.

Chodzi o wyrażenie zgody na przejęcie do dnia 31 grudnia 2003 r. przez Gminę Miasto Rzeszów obowiązku bieżącego utrzymania, remontów oraz sprawowania opieki nad cmentarzami i mogiłami wojennymi określonymi w załączniku do projektu uchwały.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno - Budżetowej - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 15.

P. Barbara Błaż – z Centrum Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych / druk nr VI/7/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 22 do protokołu /.

Stosownie do uzasadnienia do projektu uchwały: „*Prowadzenie działań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych należy do zadań własnych gminy – zgodnie z art. 4¹ ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.) Na podstawie art. 4² ust. 2 wspomnianej ustawy realizacja tych zadań prowadzona jest w postaci*

gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, uchwalanego corocznie przez radę gminy.

Ustawa w sposób jednoznaczny określa, iż środki uzyskiwane przez gminę z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych – nie mogą być wykorzystywane na żadne inne cele niż te, które zostały określone w gminnych programach profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Zgodnie z przepisem art. 4¹ ust. 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi z dnia 26 października 1982 r. (Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.) zasady wynagradzania członków gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych określa rada gminy w gminnych programach profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Dokumentami stanowiącymi podstawę przy opracowywaniu Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych były: ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz Narodowy Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Ponadto posłużono się diagnozą potrzeb, jak również uwzględniono zasoby, jakimi dysponuje Miasto do realizacji przedstawionych zadań.”

P. Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Zdrowia – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

P. Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej – poinformowała, że Komisja nie zajęła stanowiska na temat powyższego projektu uchwały.

Radny P. Adolf Gubernat – zgłosił wniosek, aby środki pozyskiwane na cele antyalkoholowe kierować na zajęcia pozalekcyjne w szkołach, ponieważ jest to najlepsza forma profilaktyki w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 16.

P. Luciana Rozborska – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Działań na rzecz Osób Niepełnosprawnych / druk nr VI/15/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 23 do protokołu /.

Pani Dyrektor, w imieniu Prezydenta Miasta, wniosła o wprowadzenie **autopoprawki do projektu uchwały**, polegającej na dopisaniu dwóch zadań na str. 23 załącznika do projektu uchwały jako punkty 15 i 16 / załącznik nr 24 do protokołu /. Zadania te, przewidziane do realizacji przez SP ZOZ Nr 1, polegają na likwidacji barier architektonicznych. Wcześniej miały być one realizowane w ramach III etapu Programu „Domino”. Jednak nie zostały ujęte w tym programie, a Program „Domino” został już zakończony. W związku z tym proponuje się przeniesienie tych zadań do Powiatowego Programu Działań na rzecz Osób Niepełnosprawnych. Z uwagi na powyższe zmieni się numeracja kolejnych zadań,

przesuwając się o dwie pozycje. Ponadto na str. 2 – spis treści – przy pozycji 3.1. Rehabilitacja zawodowa - zmieni się numer strony z 31 na 32.

Zgodnie z uzasadnieniem do projektu uchwały: *„Opracowanie i przyjęcie Powiatowego Programu Działań na rzecz Osób Niepełnosprawnych należy do zadań powiatu i wynika z art. 53 a ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 1997 r. Nr 123, poz. 776 z późn. zm.). Program przyjęty uchwałą Rady Miasta będzie podstawą do występowania przez Miasto, jak również organizacje pozarządowe, których przedsięwzięcia zostały ujęte w programie z wnioskami o dofinansowanie tych przedsięwzięć ze środków PFRON. Realizacja programu przyczyni się do dalszego usuwania barier architektonicznych występujących na terenie miasta, a także umożliwi osobom niepełnosprawnym pełniejszy udział w życiu publicznym społeczności lokalnej i większą integrację osób pełnosprawnych z niepełnosprawnymi.”*

P. Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Zdrowia – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Równocześnie Komisja wskazała na profesjonalne przygotowanie dokumentu.

P. Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej – poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny P. Andrzej Dec – zwrócił się o przybliżenie strony finansowej programu, o którym mowa w projekcie uchwały.

P. Luciana Rozborska – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – wyjaśniła: *„Na programy realizowane przez jednostki samorządu, a więc jednostki podległe Panu Prezydentowi, w budżecie Miasta każda z jednostek na rok bieżący ma zabezpieczone niezbędne środki, jakie są potrzebne do tego, żeby występować z projektami do PFRON-u o uzyskanie pozostałej kwoty. Organizacje pozarządowe, te które występują w programie, w ramach swoich zabiegów o środki, przewidują również tę część, która będzie ich obowiązywała do uzyskania.”*

Radny P. Andrzej Dec – zapytał: *”Jaka część zadań przewidzianych w tym programie ma zabezpieczone finansowanie, a jaką część dopiero spodziewamy się zdobyć ze środków zewnętrznych, czy też ile ewentualnie powinno być środków przeznaczonych na to w budżecie gminy.”*

P. Luciana Rozborska – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – wyjaśniła: *„Każda jednostka, przewidując swój program i przekazując nam informację do programu, przewidziała w swoich projektach budżetu na rok bieżący odpowiednie środki. Jednostki te muszą mieć swój udział w całości kosztów przedsięwzięcia w następującej wysokości: 40 % jeśli chodzi o samorząd, a 20 % jeśli chodzi o organizacje pozarządowe. Z programu można wyliczyć, że jednostki samorządowe mają w swoich budżetach środki na rok bieżący i będą zabiegały w budżetach następnym lat o odpowiednie kwoty na realizację przewidzianych zadań, zaś organizacje pozarządowe o 20 % udziałów całego przedsięwzięcia będą zabiegały we własnym zakresie.”*

P. Marek Koberski – Wiceprezydent Miasta – dodał: *„W projekcie uchwały budżetowej na realizację Programu Działań na rzecz Osób Niepełnosprawnych*

zabezpieczone jest ok. 500 tys. zł - to jest ta część, która była na Program „Domino” - i dodatkowe środki w wysokości ok. 200 tys. zł.

Podstawą zasadą jest fakt, że jeżeli dane zadanie ma być zrealizowane, to inwestycja musi się zawierać w Powiatowym Programie Działań na rzecz Osób Niepełnosprawnych, który musi być zgodny z ogólnym programem dotyczącym naszego województwa.

Odpowiedź na pytanie, ile dokładnie będzie pieniędzy na realizację programu? – w chwili obecnej jest niemożliwa, ponieważ nie mamy pełnych informacji ze strony organizacji pozarządowych na temat możliwości zrealizowania programu. Powiatowy Program Działań na rzecz Osób Niepełnosprawnych jest programem wieloletnim. Pewne zadania będą realizowane w tym roku, a inne później. Program stanowi podstawę do dalszego działania, ponieważ po wstąpieniu do Unii Europejskiej będą fundusze strukturalne. Przewidywane są fundusze w wysokości ok. 2 100 mln zł. Podstawą możliwości realizacji tych funduszy będzie właśnie Powiatowy Program Działań na rzecz Osób Niepełnosprawnych, opracowany przez MOPS, głównie przez Pana Jacka Gołubowicza, który koordynował ten program.”

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Działań na rzecz Osób Niepełnosprawnych / wraz z autopoprawką / - została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 17.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zasad i trybu umarzania wierzytelności jednostek organizacyjnych Gminy z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności / druk nr VI/18/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 25 do protokołu /.

Zmiany dokonane projektem uchwały mają charakter porządkowy w stosunku do uchwały nr XIX/141/99 Rady Miasta Rzeszowa z 13 lipca 1999 r.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – poinformował, że Komisja nie wniosła uwag do przedłożonego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zasad i trybu umarzania wierzytelności jednostek organizacyjnych Gminy z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 18.

P. Janina Wilk – Dyrektor Wydziału Budżetowego - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za I półrocze / druk nr VI/16/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 26 do protokołu /.

Zmiany dokonane niniejszym projektem uchwały mają charakter porządkowy w stosunku do uchwały nr XVIII/132/99 Rady Miasta Rzeszowa z 29 czerwca 1999 r.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za I półrocze / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 19.

P. Marek Filip - Dyrektor Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej / druk nr VI/17/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem zmian do Uchwały Nr LX/202/2001 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 4 grudnia 2001 r. w sprawie cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej - stanowi załącznik nr 27 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor MPK zwrócił się o zaakceptowanie przez Radę Miasta powyższego projektu uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej.

Radny P. Robert Kultys – powiedział: „*Sytuacja przedsiębiorstwa jest dość trudna. Ta uchwała na pewno nie rozwiąże problemów MPK. To są zmiany kosmetyczne, niewątpliwie potrzebne, nie mniej jednak będą konieczne również kompleksowe rozwiązania w przedsiębiorstwie.*

Prosiłbym o przedstawienie Radzie Miasta kwestii zasygnalizowanej na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, że gdyby w Rzeszowie obowiązywał tylko jeden bilet normalny w wysokości 1 zł czy 90 gr, to przedsiębiorstwo byłoby dochodowe.

Celowym jest, aby w przyszłości pomyśleć całościowo o przemodelowaniu polityki finansowej wewnątrz przedsiębiorstwa.”

P. Marek Filip – Dyrektor MPK – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Kultysa, powiedział: „*Przybliżę wyliczenie, w jakiej wysokości mamy opłacony każdy przejazd przez pasażera, w następujący sposób: Bilet 1-przejazdowy kosztuje 2 zł, 1 zł czy 1,10 zł, w zależności od tego, dla jakiej jest grupy osób. Bilet miesięczny trasowany przyjmuje się jako równowartość 60 przejazdów, a bilet sieciowy jako równowartość 120 przejazdów.*

Przeliczając w ten sposób wynika, że pojedynczy przejazd jest opłacony w wysokości 86 gr. Bilet normalny jest opłacony w wysokości 2 zł, ale już w bilecie miesięcznym trasowanym każdy przejazd jest opłacony w wysokości 59 gr, a w bilecie semestralnym w wysokości 33 gr. Każdy rodzaj biletu osiąga jakąś tam wartość, z reguły poniżej 1 zł. To powoduje, że średnia wartość opłaconego przejazdu wynosi 86 gr. Stąd też takie stwierdzenie, że gdyby każdy za każdym razem płacił 1 zł, to wówczas nie byłoby kłopotów. Tylko, co oznacza „każdy za każdym razem”? - że nie ma żadnych biletów sieciowych, miesięcznych, ulgowych, bezpłatnych. Po prostu każdy, wchodząc do autobusu, płaci 1 zł. Oczywiście możemy mówić o cenie biletu w wysokości 95 gr czy 90 gr, to już nie jest ważne, bo to jest pewna teoretyczna wartość, do której należałoby dojść, i która nigdzie w świecie nie jest stosowana, przynajmniej w żadnym mieście. Ja nie znam takiej sytuacji, żeby był stosowany taki system. To jest więc taka teoretyczna wartość opłacenia biletu. Można by to porównywać tylko do tych przewoźników, którzy rzeczywiście nie stosują żadnych ulg, tylko każdorazową zapłatę. Wówczas taki poziom zapewniłby nam odpowiednie wpływy, przy tej ilości pasażerów jaka jest aktualnie.

Natomiast przy okazji chciałbym zaznaczyć jedną sprawę: – Z czego wynika ten bardzo zły wynik w przedsiębiorstwie? - My w roku ubiegłym udzieliliśmy ulg samorządowych na terenie miasta na kwotę ponad 17 mln zł. Ulgi te zostały ustalone przez Radę Miasta. Oprócz tego są ulgi ustawowe, czyli ustalone przez Sejm, głównie chodzi tutaj o studentów, a w Rzeszowie ich nie brakuje. Z budżetu Miasta jako zwrot otrzymaliśmy kwotę 6 550 tys. zł. Dla porównania, w dniu wczorajszym otrzymałem informację roczną z Gdańska, gdzie wartość roczna sprzedaży biletów wynosi 69 mln zł, a kwota refundacji 38 mln zł. W Rzeszowie zaś roczna wartość sprzedaży biletów wynosi 39 mln zł, a refundacja wynosi 6 550 tys. zł. Tutaj jest znaczne źródło naszego niedoboru – brak refundacji stosowanych ulg ze strony samorządu. To dotyczy zarówno miasta, jak i - póki co jeszcze w większym stopniu - również gmin, bo od części gmin dopiero pierwszy rok otrzymaliśmy refundację, a w tym roku podnosimy wartość o 25 %, ale daleko to jeszcze do poziomu miasta i do rzeczywistego poziomu wartości ulg.”

Radny P. Kazimierz Greń – poruszył problem dostępności biletów w punktach sprzedaży oraz problem nieestetycznego wyglądu kierowców.

Radny P. Zdzisław Daraż – poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji odbędą wspólne posiedzenie poświęcone funkcjonowaniu MPK. Zaprosił radnych do udziału w tym posiedzeniu.

Radny P. Andrzej Dec – zwrócił się o poinformowanie wszystkich radnych o terminie w/w posiedzenia Komisji.

Radny P. Adolf Gubernat - za celowe uznał przedstawienie radnym pisemnej informacji na temat funkcjonowania MPK przed posiedzeniem Komisji, o którym wyżej mowa.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie.

P. Marek Filip – Dyrektor MPK w Rzeszowie – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Grenia, wyjaśnił: *„Posiadamy 15 własnych punktów sprzedaży biletów oraz ponad 300 punktów agencyjnych, w których są dostępne bilety. Ponadto prowadzona jest sprzedaż uzupełniająca przez kierowców. Pełny asortyment, łącznie z biletami sieciowymi, jest dostępny tylko w naszych punktach sprzedaży. Chodzi tutaj o zabezpieczenie ciągłości sprzedaży biletów i zabezpieczenie przed ewentualnymi próbami podrabiania, fałszowania, wystawiania na niewłaściwe okresy itp. Jeśli chodzi o znaczki do biletów miesięcznych trasowanych oraz bilety sieciowe miesięczne, to są z góry drukowane i przygotowywane na dany okres czasu. Wprowadziliśmy taką zasadę, z uwagi na oszczędność kosztów, aby te bilety w przedsprzedaży, czyli przed rozpoczęciem kolejnego miesiąca, były dostępne w całej naszej sieci. Natomiast już po rozpoczęciu danego miesiąca są dostępne w naszych kasach, w dwóch miejscach – Kasa przy ul. Lisa – Kuli i przy ul. Grottgera. Natomiast nie uzupełniamy już tych biletów w pozostałych punktach, z uwagi na koszty. Chodzi tu zwłaszcza o bilety okresowe, plastikowe, one są dość kosztowne w produkcji i nie nadają się do późniejszego wykorzystania. Przy sprzedaży utrzymywanej w całej naszej sieci zwroty sięgały ok. 40 %. Jeżeli chodzi o drugie pytanie – kierowcy otrzymują ubiory służbowe, w tym koszule i krawaty. Jeżeli tego czasami nie wykorzystują, to jest to wina naszych służb dyspozytorskich, dopuszczających do pracy takich kierowców.”*

Ad. 19 a.

P. Anna Kwiatkowska – Inspektor Wydziału Organizacyjnego Urzędu Miasta - przedstawiła projekt uchwały w sprawie złożonej skargi na działalność dyrektora Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa, wraz z uzasadnieniem.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 28 do protokołu /.

Poinformowała, że projekt uchwały został przygotowany w oparciu o opinię wypracowaną przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Rzeszowa, która analizowała skargę na posiedzeniach w dniach 22 stycznia i 12 lutego 2003 r.

Komisja Rewizyjna zaproponowała, aby *„Uznać za zasadną skargę na działalność dyrektora Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa.”*

/ Tekst opinii Komisji stanowi załącznik nr 28 a do protokołu /.

Radny P. Andrzej Dec - poprosił o skrótkowe przedstawienie sprawy oraz zapoznanie z opinią Komisji Rewizyjnej i stanowiskiem Prezydenta Miasta.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – stwierdził, że w odniesieniu do tego tematu podporządkowuje się opinii Komisji Rewizyjnej.

P. Antoni Kopaczewski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – powiedział: *„W ocenie Komisji skarga jest skomplikowana i trzeba wyraźnie powiedzieć, że nie jest jednoznaczna. Jest to zagadnienie budzące wątpliwości.”*

Radna P. Maria Korczowska – stwierdziła: „*Powiem w paru słowach, o co chodzi. Właściciel budynku przy ul. Orzeszkowej wniósł sprawę do sądu o wydalenie z mieszkania pani, która zamieszkuje w tym mieszkaniu - początkowo z mężem, potem po śmierci męża sama - od 1959 r. Nas nie interesuje, czy ta pani ma prawo tytułu własności do tego mieszkania czy nie. Skarga została złożona z uwagi na to, że skarżący ma pretensje do dyrektora Biura Gospodarki Mieniem o to, że nie był obiektywny i że w sporze, toczącym się w sądzie pomiędzy pozwanym a pozwaną, stanął po stronie pani, która zamieszkuje to mieszkanie. Sąd rozstrzygnie po czyjej stronie jest racja. Natomiast dyrektor Biura Gospodarki Mieniem miał przedstawić jedynie czystą wykładnię prawną, nic poza tym. Nas nie interesuje, czy ta pani ma prawo do mieszkania czy nie. Chodzi o to, że w piśmie, które dyrektor Biura Gospodarki Mieniem wysłał do sądu, zasugerowano sądowi rozwiązanie tej sprawy. To zaniepokoiło skarżącego i dlatego napisał skargę na stronnictwo dyrektora Biura Gospodarki Mieniem. My nie rozstrzygamy, czy pani ma prawo do mieszkania czy nie, tylko to, czy w tym sporze dyrektor Biura Gospodarki Mieniem zachował się bezstronnie.*”

Radny P. Janusz Ramski – powiedział: „*W projekcie uchwały proponuje się uznanie skargi za zasadną, a z wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej wynika, że sprawa nie jest jednoznaczna. Mam pytanie do Pana Prezydenta, czy "gonią" nas jakieś terminy, że te trzy projekty uchwał trzeba dzisiaj rozpatrzyć i dyskutować nad trudnym tekstem, którego nie widziało się wcześniej na oczy.*”

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady – wyjaśniła, że projekty uchwał w sprawie złożonych skarg zostały opracowane po ustaleniu porządku obrad VI sesji i rozesłaniu materiałów na sesję.

P. Antoni Kopaczewski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - zwrócił uwagę, że skarga w pewnej części jest zasadna, ale w odniesieniu do całości „*nie ma znamion jakiegoś wielkiego przestępstwa.*” Rada powinna zdecydować, czy uznać skargę za zasadną czy bezzasadną.”

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – zabierając głos, powiedział: „*Tutaj o żadnej stronnictwie nie może być mowa, ze względu na to, że w dniu 20 marca 2002 r., bo tak się ten temat zaczął, Pan M. złożył pozew przeciwko Pani P. o eksmisję z lokalu mieszkalnego. Pozew nie zawierał wskazania innych dowodów poza poświadczeniem hipotecznym. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o ochronie lokatorów w mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego, w sprawie opróżnienia lokalu, sąd zawiadamia właściwą gminę. Z uwagi na treść pozwu, a w szczególności brak informacji istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, w imieniu Gminy Miasto Rzeszów zgłoszono interwencję uboczną w celu przedstawienia sądowi rozpoznającemu sprawę okoliczności, iż zajęcie lokalu miało miejsce w latach 50-tych, a uprawnienia do zajmowania lokalu położonego przy ul. Orzeszkowej były przedmiotem postępowania administracyjnego. Tak, że nie mówmy tutaj o tym, co jest w skardze uznane za zasadne, że wystąpiłem w czyimś imieniu. Wystąpiliśmy do sądu, zgłaszając interwencję uboczną z informacją, że ten lokal został zasiedlony w 1956 r. To, czy teraz ta eksmisja jest zasadna czy niezasadna, rozstrzygnie sąd. My już więcej nie będziemy tam chodzić. Sąd, tak samo jak i Pan M., zwrócił się do Biura Gospodarki Mieniem o pewne dokumenty i te dokumenty otrzymał. Odpisaliśmy jasno, że nie mamy przydziału mieszkania, ponieważ jest to kategoria archiwalna B-5, a więc takie dokumenty przechowywane są przez 5 lat. Zresztą to był 1956 r., a Biuro Gospodarki Mieniem funkcjonuje od 1996 r. i za ten okres możemy odpowiadać.*”

Do Pana M. zostało skierowane pismo, w którym odpisaliśmy, że nie mamy dokumentów i zacytowaliśmy stosowny przepis prawa. Również do sądu skierowaliśmy pismo o następującej treści: <<W odpowiedzi na wezwanie sądu informujemy, że Urząd Miasta Rzeszowa nie posiada akt postępowania administracyjnego, dotyczących przydziału lokalu dla Państwa P. Nie posiadamy także dokumentów dotyczących lokalu przy ul. Orzeszkowej. Posiadamy jedynie kopię pisma z dnia 17.10.1959 r.>> W tej kopii pisma na koniec mówi się tak: <<z powyższych względów należy uznać, że Obywatel P. ma prawo do korzystania z dwóch pokoi i kuchni w tym domu.>> Wchodzimy więc tutaj w szczególny tryb najmu i ochrony lokatorów. O tym, czy ta eksmisja jest zasadna czy niezasadna orzeka sąd. Ja nie występowałem w czyimś imieniu. Mam obowiązek przesać dokumenty i zawiadomić sąd o interwencji ubocznej. Gdybym tego nie zrobił, to z taką samą skargą mogłaby wystąpić strona przeciwna, którą chcą eksmitować ze względu na to, że nie stajemy w jej obronie jako osoby, która ma szczególny tryb najmu do tego lokalu.”

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – zwróciła uwagę: „Z przedstawionych nam tu informacji wynika, że projekt uchwały powinien być odmienny, czyli że skarga jest bezzasadna.”

Radny P. Andrzej Dec – jego zdaniem osoby składające skargi winny być znane radnym z nazwiska. Zwrócił się o wyjaśnienie określenia „interwencja uboczna” oraz przedstawienie interpretacji ustawy o ochronie danych osobowych.

P. Janina Żaluska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – wyjaśniła: „Instytucja interwencji ubocznej jest to instytucja prawa cywilnego. Sąd w pewnych sytuacjach, jeżeli poweźmie informację czy wiadomość, że dana strona, dany podmiot, może być zainteresowany wynikiem toczącego się procesu, wówczas powiadamia tę osobę czy ten podmiot i strona może na własny wniosek przystąpić do procesu. Tutaj chyba musiało być pismo sądu, tak jak pan dyrektor Biura Gospodarki Mieniem przedstawiał.”

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa - poinformował, że pismo sądu, na które Biuro Gospodarki Mieniem złożyło wyjaśnienia, wpłynęło 29.05.2002 r. Pismo zawierało zawiadomienie, że rozprawa o eksmisję odbędzie się 11.06.2002 r. o godz. 12.15.

P. Janina Żaluska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej - powiedziała: „W uzupełnieniu niejako mojej wypowiedzi – Jeżeli strona druga, niezadowolona, ma zastrzeżenia co do tego, że dany podmiot występuje w charakterze interwenienta ubocznego, to może to kwestionować przed sądem. Dlatego tu się wydaje, że to jest sprawa do rozstrzygnięcia przez sąd co do procesu i co do trybu prowadzenia tego postępowania.”

Radny P. Waldemar Szumny – zwrócił się o przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej, zawierającej analizę złożonej skargi. Stwierdził, że w jego odczuciu sprawa nie jest jednoznaczna.

P. Janina Żaluska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej - wyjaśniła: „Ustawa o ochronie danych osobowych określa pewne zasady, jeżeli idzie o informowanie w sposób publiczny o danych osobowych. Tym bardziej należy tu wyjaśnić, że Państwo nie rozstrzygacie kwestii osób. Państwo rozstrzygacie problem, sprawę. Bez znaczenia jest, czy jest to nazwisko takie czy inne. Z ostrożności zaproponowaliśmy taki tryb przedstawienia

uchwały, żeby nie padały nazwiska osób. Nazwiska nie są istotne. Ważny jest problem, jakie jest Państwa zdanie na temat tej kwestii.”

Radny P. Kazimierz Greń – stwierdził, że Komisja Rewizyjna, analizując skargę, skupiła się nad tym, czy dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa wykazał stronniczość, przystępując w ramach interwencji ubocznej do sprawy po stronie pozwanej w sporze, jaki aktualnie toczy się przed Sądem Rejonowym w Rzeszowie z wniosku o opróżnienie lokalu przy ul. Orzeszkowej, stanowiącego własność skarżącego a zajmowanego przez pozwaną. W głosowaniu Komisja Rewizyjna uznała, że skarga złożona na działalność dyrektora Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa jest zasadna. W związku z powyższym Komisja wniosła do Pana Prezydenta o przygotowanie stosownego projektu uchwały wraz z uzasadnieniem i skierowanie pod obrady Rady Miasta.

P. Anna Kwiatkowska – Inspektor Wydziału Organizacyjnego – stwierdziła, że: *„Projekt uchwały jest projektem Komisji Rewizyjnej. Organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest tylko i wyłącznie Rada Miasta. Komisja Rewizyjna wypracowała stanowisko na temat skargi. Treść uzasadnienia do uchwały oparta jest na opinii Komisji Rewizyjnej.”*

Radny P. Jacek Kiczek – z uwagi na wiele niejasności, zgłosił wniosek o zdjęcie tematu z porządku obrad.

Radny P. Jacek Gołubowicz – zgłosił wniosek, aby skargę uznać za bezzasadną.

Radny P. Jacek Kiczek – wycofał wniosek o zdjęcie tematu z porządku obrad, w związku ze złożeniem wniosku przez Radnego P. Gołubowicza.

Radny P. Zdzisław Daraż – odnosząc się do dyskusji i zgłoszonych wniosków, powiedział: *„W tej chwili jest bardzo ważny precedens. Po raz pierwszy na sesji Rady Miasta składamy pewnego rodzaju votum nieufności dla Komisji Rewizyjnej, która badała sprawę. My nagle, na zasadzie emocji, chcemy zagłosować. Jeżeli damy Komisji prawo do zaopiniowania, to uszanujemy jej wniosek.”*

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady – poprosiła o wyjaśnienie, czy decyzja Komisji jest wiążąca dla Rady.

P. Janina Żaluska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – wyjaśniła: *„Jak rozumiem, Komisja Rewizyjna wypracowała takie stanowisko, jakie wypracowała i zaproponowała treść uchwały, jaka została Państwu przedłożona. Natomiast nie jest oczywistym i jednoznacznym, że Państwo w głosowaniu nie możecie dać wyrazu, że akurat nie aprobowacie takiej treści uchwały o uznaniu skargi za zasadną. Jeżeli Państwo nie podejmiecie uchwały o zaproponowanej treści, o uznaniu skargi za zasadną, to po prostu ta skarga będzie bezzasadna. Wówczas, tak jak Radny P. Gołubowicz zawniósł, treść uchwały będzie o uznaniu skargi za bezzasadną i wówczas ta uchwała skutkuje tym samym.”*

Radny P. Robert Kultys – powiedział: *„Chciałem odnieść się do tego, co powiedział Radny P. Daraż, który odwoływał się do autorytetu Komisji. Ja zdaję sobie sprawę z tego, że jest to pewien precedens, pewne votum nieufności dla Komisji, bo sprawa autorytetu Komisji jest tu istotna, ale na drugiej szali mamy możliwość zrobienia krzywdy człowiekowi. Jeżeli mamy pewne wątpliwości czy sprawa nie jest zawila, to nie sądzę, żeby*

dla ratowania autorytetu Komisji należało poświęcać człowieka, tylko dlatego, że nie jesteśmy pewni jak to przegłosować.”

Radny P. Andrzej Dec – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Kultysa, stwierdził: *„W takim przypadku zawsze jest jeszcze takie rozwiązanie, że odsyłamy ten temat pod ponowne obrady Komisji. Oczywiście, ze względu na terminy i inne okoliczności, pewnie już nie warto tego robić, ale jeśli stwierdziliśmy tu jakieś nowe okoliczności, które wydają się nam uzasadniać tego typu działanie, to możemy tak zrobić. Ja akurat nie uważam, że warto w tym przypadku, ale generalnie myślę, że w takich sytuacjach trzeba by się tak zachowywać.”*

Radna P. Marta Niewczas - zapytała, czy projekt uchwały został zaopiniowany przez radcę prawnego Urzędu Miasta.

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – wyjaśniła: *„W tej sprawie była przeprowadzana kontrola. Osoba, która przeprowadzała kontrolę, była radcą prawnym, ale to nie był radca prawny tutaj od nas z Urzędu. Myśmy nie opiniowali uzasadnienia. Natomiast w kwestii formalnej - w tej materii wypowiadamy się, podpisując treść uchwały, że Rada Miasta jest władna rozpatrywać tego typu kwestie. Natomiast merytorycznie myśmy tej sprawy nie opiniowali. Tym zajmowała się Komisja Rewizyjna, opierając się, jak rozumiem, na opinii prawnej wydanej przez radcę prawnego, ale nie od nas, tylko na opinii dyrektora Biura Kontrolno – Rewizyjnego, który jest też radcą prawnym, ale występował wówczas jako dyrektor Biura Kontrolno – Rewizyjnego Urzędu Miasta. Z relacji pani referującej temat wynika, że uznał on skargę za zasadną.”*

Radny P. Jacek Gołubowicz – powiedział: *„Mam pewne wątpliwości, bo jeżeli odrzucimy uchwałę o obecnej treści, to tak jak byśmy w ogóle tematem się nie zajęli. Wtedy tej uchwały po prostu nie ma. Natomiast uważam, że powinna być podjęta uchwała uznająca skargę za bezzasadną.”*

Radny P. Janusz Ramski - zapytał, co grozi dyrektorowi Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa w przypadku podjęcia przez Radę Miasta uchwały o uznaniu złożonej skargi za zasadną.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odpowiedział: *„Myślę, że nie możemy rozpatrywać sprawy pod kątem - co grozi dyrektorowi, tylko rozpatrywać czy skarga jest zasadna czy bezzasadna.”*

P. Anna Kwiatkowska – Inspektor Wydziału Organizacyjnego - dodała, że *„jedna skarga nie jest oceną pracy. Rozpatrujemy jedynie indywidualny przypadek w tym momencie.”*

Radny P. Ryszard Piekło – zawniósł o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o następującą zmianę treści § 1 projektu uchwały: Uznać za bezzasadną skargę na działalność dyrektora Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa - został przyjęty większością 14 głosów, przy 5 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących.

Uchwała w sprawie złożonej skargi (uwzględniająca w/w wniosek, czyli w wersji „Uznać za bezzasadną skargę na działalność dyrektora Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa) – została przyjęta większością 15 głosów, przy 2 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących.

Radny P. Konrad Fijolek – zapytał, jakie będzie uzasadnienie do przyjętej uchwały.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – odpowiedziała, że dyskusja i wynik głosowania zadecydowały o przyjęciu uchwały w wersji o uznaniu za bezzasadną skargę na działalność dyrektora Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa.

Radny P. Kazimierz Greń - w związku z podjęciem uchwały o uznaniu za bezzasadną skargę na działalność dyrektora Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa, czyli przeciwnie do wniosku Komisji Rewizyjnej, poddał pod rozagę Rady celowość dalszego funkcjonowania Komisji Rewizyjnej.

Ad. 19 b.

P. Anna Kwiatkowska – Inspektor Wydziału Organizacyjnego - przedstawiła projekt uchwały w sprawie złożonej skargi na działalność dyrektora Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa, wraz z uzasadnieniem.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 29 do protokołu /.

Poinformowała, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem został sporządzony na podstawie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa, która analizowała tę sprawę. Komisja zaproponowała, aby uznać za bezzasadną skargę na działalność dyrektora Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa.

/ Tekst opinii Komisji stanowi załącznik nr 29 a do protokołu /.

P. Antoni Kopaczewski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – poinformował, że Komisja uznała skargę za bezzasadną i wniosła do Pana Prezydenta o przygotowanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem i skierowanie pod obrady Rady Miasta.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie złożonej skargi / w wersji zaproponowanej, czyli w wersji: Uznać za bezzasadną skargę na działalność dyrektora Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa / - została przyjęta większością głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 19 c.

P. Anna Kwiatkowska – Inspektor Wydziału Organizacyjnego – przedstawiła projekt uchwały w sprawie złożonej skargi na działalność dyrektora Izby Wytrzeźwień w Rzeszowie, wraz z uzasadnieniem.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 30 do protokołu /.
Dodała, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem został sporządzony na podstawie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta, która analizowała tę skargę. Komisja zaproponowała, aby uznać za zasadną skargę na działalność dyrektora Izby Wyrzeźwień w Rzeszowie.

/ Tekst opinii Komisji stanowi załącznik nr 30 a do protokołu /.

P. Antoni Kopaczewski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – poinformował, że Komisja uznała skargę za zasadną w kwestii błędnego datowania upomnienia przed dniem wystawienia rachunku za pobyt w Izbie Wyrzeźwień.

Radna P. Marta Niewczas – stwierdziła, że biorąc pod uwagę stan faktyczny, skarga na działalność dyrektora Izby Wyrzeźwień jest zasadna.

Radny P. Robert Kultys – zgłosił wniosek o odrzucenie skargi, uzasadniając że *„pomyłka w dacie winna być załatwiona w trybie poprawki, a nie w trybie obrad Rady Miasta i angażowania w to autorytetu Rady Miasta i autorytetu Prezydenta Miasta.”*

P. Janina Żaluska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – wyjaśniła: *„Jak wynika z dokumentów, została złożona skarga na działalność dyrektora Izby Wyrzeźwień. Władnym do rozpatrzenia tej skargi jest Rada Miasta Rzeszowa. Rada dokona oceny, czy skarga jest zasadna czy skarga nie jest zasadna. Natomiast w kontekście tego, co proponuje Radny P. Kultys - odrzucenie skargi. – Nie ma instytucji odrzucenia skargi jako takiej. Rada uznaje skargę za zasadną albo uznaje skargę za bezzasadną, a tym samym w cudzysłowie odrzuca. Rada jest władna do rozpatrywania skarg.”*

Radny P. Robert Kultys - zgłosił wniosek o dokonanie zmiany brzmienia § 1 projektu uchwały na: *„Uznać za bezzasadną skargę na działalność dyrektora Izby Wyrzeźwień w Rzeszowie”*. Argumentował: *„Są poważniejsze sprawy niż błąd w dacie dla angażowania autorytetu Rady Miasta i autorytetu Pana Prezydenta. Nadawanie dalszego formalnego biegu tej sprawie i dalsze szykany wobec dyrektora Izby Wyrzeźwień - uznamy jako dalszy ciąg bezprzykładnej nagonki na Pana Piotra Stręka. Tak będzie to przez nas odczytywane i głośno będziemy o tym mówili.”*

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – zwróciła się do radnych o zapoznanie z przepisami Ustawy - Kodeks Postępowania Administracyjnego - rozdział dotyczący skarg.

Radny P. Andrzej Dec – zapytał, czy istnieją kryteria według których ocenia się zasadność skargi. Stwierdził: *„Trudno wprowadzić nie zgodzić się z tym, że pomyłka nastąpiła. Ale jest pytanie, czy my powinniśmy również oceniać rangę tej pomyłki, błędu czy - jak tu się mówi - złej działalności. Otóż, jeśli mamy prawo stosować również kryterium jakościowe, to oczywiście skarga jest śmieszna w tej części, którą Komisja Rewizyjna proponuje uznać za słuszną, ponieważ jest to pomyłka, która zdarza się w bardzo różnych miejscach i bardzo prosto się takie rzeczy koryguje. Jeśli natomiast w efekcie naszego długiego rozważania zostanie podjęta uchwała, w której jest napisane, że uznaje się skargę za zasadną, to ktoś, kto przeczyta to zdanie, uzna, że pan dyrektor Izby Wyrzeźwień popełnił nie wiadomo jak duży błąd. Ja uważam, że powinniśmy również oceniać wagę błędu, który został popełniony. Z tego tytułu uznaję, że należy uznać tę skargę za niezasadną.”*

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – ponownie zwróciła się do radnych o zapoznanie z przepisami Ustawy - Kodeks Postępowania Administracyjnego - rozdział dotyczący skarg. Uzasadniła, że *„wtedy nie byłoby dyskusji, ponieważ prawo do złożenia skargi ma każdy obywatel. My nie oceniamy jakości tej skargi. Ta dyskusja jest bezprzedmiotowa. ”*

Radny P. Jan Mazur – stwierdził, że Komisja Rewizyjna wypracowała stanowiska na temat przekazanych jej do rozpatrzenia skarg, po wnikliwym i szczegółowym ich przeanalizowaniu i zbadaniu wszystkich podniesionych zarzutów. Zapytał: *„Po co jest Komisja Rewizyjna, jeżeli my na forum Rady zaczynamy od nowa dyskusję nad materia, która była dyskutowana, i która była przedmiotem pracy Komisji. Uważam, że albo Rada daje wiarę pracy Komisji i wypracowywanym przez nią wnioskom albo uważa, że skład Komisji trzeba zmienić na innych, być może bardziej wiarygodnych radnych. ”*

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – zwróciła uwagę, że – zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym - powołanie Komisji Rewizyjnej jest obowiązkowe. Dodała: *„Nie możemy stwierdzić, że opinia Komisji jest wiążąca dla całej Rady. ”*

Radny P. Robert Kultys - ponownie zgłosił wniosek o dokonanie zmiany brzmienia § 1 projektu uchwały na: *„Uznać za bezzasadną skargę na działalność dyrektora Izby Wytrzeźwień w Rzeszowie”*. Zwrócił uwagę, że uzasadnienie nie jest integralną częścią uchwały.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta - powiedziała: *„Głosujemy nad treścią uchwały, a nie nad uzasadnieniem do uchwały. ”*

Radny P. Zdzisław Daraż - zawnioskował, aby w pierwszej kolejności przegłosować wniosek Komisji, a potem wniosek Radnego P. Kultysa.

Radny P. Andrzej Dec – powiedział: *„Jeśli chodzi o procedowanie, to jest tak. Ktoś zgłasza uchwałę, wszystko jedno kto – Prezydent, Komisja, radni, i my nad uchwałą deliberujemy. Pojawiają się wnioski o zmianę w uchwałach. To może być zmiana całego zdania, jednego słowa - różne mogą być przypadki. Wniosków zbiera się ileś tam. Wtedy głosujemy nad każdym z wniosków i poszczególne wnioski zmieniające uchwałę uzyskują poparcie albo nie. Po serii takich głosowań pozostaje zmieniona, zmodyfikowana treść uchwały i tę uchwałę głosujemy jako całość. Tu sytuacja jest identyczna, tylko że uchwała jest prosta, bo zawiera jedno zdanie. Został zgłoszony wniosek o zmianę słowa „zasadną” na „bezzasadną”. Ten wniosek powinniśmy najpierw przegłosować, a potem przegłosować całą uchwałę.*

Dlaczego, moim zdaniem, nie można zrobić tak, jak powiedziała pani dyrektor Załuska, żeby głosować nad całą uchwałą i ją przyjąć lub odrzucić? - Ponieważ my mamy obowiązek odnieść się do skargi - ja to tak rozumiem. Czyli musi być jakaś uchwała pozytywna, bo jak odrzucimy, to znaczy, żeśmy to na razie odrzucili i być może za chwilę trzeba będzie wrócić do sprawy, żeby była uchwała, która stwierdzi, że popieramy tę skargę albo nie. To nie jest manipulacja. Wprawdzie są dwa prawie identyczne głosowania, ale jeżeli Państwo uważacie, że skarga jest zasadna, to w pierwszym głosowaniu odrzucicie ten wniosek, który zgłosił Radny P. Kultys. ”

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – stwierdziła: „*Ten wniosek pierwszy, który padł przy pierwszej uchwale ze strony Radnego P. Gołubowicza, jest identycznym rozwiązaniem jak proponuje Radny P. Kultys. Uważam, że ten wniosek jest zasadny. Gdybyśmy odrzucili tę uchwałę, to nie ma przedmiotu. Musimy odnieść się do tego, czy skarga jest zasadna czy bezzasadna.*”

Radny P. Zdzisław Daraż – zwrócił się o przegłosowanie wniosku o treści: „*Czy odrzucamy zasadę, że w pierwszej kolejności głosujemy wniosek Komisji.*”

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady – odnosząc się do wniosku Radnego P. Daraża, odpowiedziała: „*Nie ma takiej zasady. Nie możemy w odwrotnej kolejności odbywać głosowania*”

Radny P. Robert Kultys – zwrócił uwagę, że najpierw należy przegłosować poprawki do uchwały, a potem całą uchwałę.

Radny P. Tomasz Kamiński – zwrócił się o przedstawienie stanowiska Komisji Rewizyjnej na temat złożonej skargi.

P. Antoni Kopaczewski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – poinformował, że Komisja uznała skargę za zasadną w kwestii dotyczącej nieprawidłowego wystawienia upomnienia oraz rachunku za pobyt w Izbie Wytrzeźwień.

Radna P. Marta Niewczas – stwierdziła, że biorąc pod uwagę stan faktyczny, tj. nieprawidłowe wystawienie upomnienia oraz rachunku za pobyt w Izbie Wytrzeźwień, skarga jest zasadna.

Radny P. Jan Mazur – poinformował, że Komisja Rewizyjna jednogłośnie uznała skargę za zasadną w kwestii błędnego datowania upomnienia przed dniem wystawienia rachunku za pobyt w Izbie Wytrzeźwień.

Radny P. Andrzej Dec – odczytał § 28 Regulaminu Rady Miasta, regulujący kwestię zgłaszania poprawek do projektów uchwał. Stwierdził, że propozycja Radnego P. Daraża jest sprzeczna z treścią powyższego przepisu.

Radny P. Piotr Rybka – powiedział: „*Uszanujmy pracę Komisji Rady. W pierwszym rzędzie stawiamy pod rozwagę i ocenę Rady Miasta stanowiska Komisji, a dopiero na końcu podejmujemy uchwały. Widzę, że dyskusja przerodziła się w rozgrywki personalne, a nie podejmowanie uchwał w interesie obywateli.*”

Radny P. Zdzisław Daraż – podtrzymał swój wniosek, powołując się na § 18 pkt 11, regulujący kwestię kolejności zgłoszonych wniosków.

Radny P. Andrzej Dec – nie zgodził się z wnioskiem przedmówcy.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady - w związku z rozbieżnością zdań co do trybu głosowania, przyznała rację Radnemu P. Decowi. Poprosiła o przedstawienie opinii prawnej w tej sprawie.

Radny P. Antoni Kopaczewski - zawnioskował o przegłosowanie przedłożonego projektu uchwały - czy Rada jest za jego przyjęciem czy za odrzuceniem.

P. Janina Żaluska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej - wyjaśniła: *„Identyczna sytuacja była przy poprzedniej uchwale. Zostało przyjęte, że projekt przedłożony pod obrady jest to projekt uchwały. Nie jest to wniosek. Projekt uchwały opiera na stanowisku Komisji Rewizyjnej. Jak rozumiem, w tym momencie pada wniosek formalny o wniesienie poprawki do przedłożonego projektu uchwały, tak jak to miało miejsce w poprzednim głosowaniu.”*

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o następującą zmianę treści § 1 projektu uchwały: Uznać za bezzasadną skargę na działalność dyrektora Izby Wyrzeźwień – został odrzucony większością 10 głosów , przy 11 głosach za i 2 głosach wstrzymujących.

Uchwała w sprawie złożonej skargi / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 13 głosów, przy 8 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących.

Radny P. Robert Kultys – w imieniu Klubów Radnych Prawa i Sprawiedliwości, Rzeszowskiego Porozumienia Prawicy oraz Radnego P. Deca złożył votum separatum do podjętej uchwały / załącznik nr 31 do protokołu /.

Radny P. Piotr Rybka - stwierdził, że Klub Radnych SLD nie odnosi się do złożonego oświadczenia.

Radny P. Janusz Ramski - odnosząc się do zgłoszonego votum separatum, powiedział: *„Myślę, że jest to polityka uprawiana przede wszystkim przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Zamiast skupić się nad pracą merytoryczną w Radzie, cały czas są podnoszone sprawy personalne. Od samego początku. Jest to gra polityczna i sprawy personalne.”*

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta - skierowała pod adresem Radnego P. Kultysa zapytanie, dlaczego Klub Radnych Ligi Polskich Rodzin nie został poinformowany o spotkaniu, na którym zostało złożone votum separatum do podjętej uchwały. Powiedziała również: *„Dziwi mnie postawa członków Komisji Rewizyjnej, jeżeli wnioskuje w określonej sprawie, po czym głosują w sposób odwrotny. W takim razie oni sami sobie są niewiarygodni.”*

Radny P. Robert Kultys – odpowiadając na pytanie skierowane przez Przewodniczącą Rady Miasta, stwierdził: *„Klub Radnych Ligi Polskich Rodzin nie został zaproszony na spotkanie, ponieważ to właśnie dzięki wstrzymaniu się od głosu przez niektórych radnych albo głosowaniu tak jak głosowało SLD, Państwo doprowadziliście do takiego a nie innego wyniku głosowania. To jest powodem, dla którego Państwo nie zostaliście zaproszeni na spotkanie.”*

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – odpowiedziała, że po zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej oraz po wysłuchaniu dyskusji, podjęła decyzję o wstrzymaniu się od głosu.

Radna P. Janina Błażej – powiedziała: „Odpowiadając Radnemu P. Kultysowi, chciałam powiedzieć, że ja nigdy nie byłam związana z ugrupowaniem lewicowym. Wstrzymałam się od głosu, ponieważ uważam, że Komisja Rewizyjna została powołana po to, żeby rozpracować sprawę i przedstawić opinię Radzie Miasta. Osobiście nie znam Pana Stręka.”

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – krytycznie oceniła postawę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej podczas głosowania: „Jako Przewodniczący Komisji przedkłada opinię Komisji, po czym głosuje w sposób odwrotny.”

Radna P. Maria Korczowska – zwróciła się do Przewodniczącej Rady Miasta o zapoznanie radnych z wynikami głosowania w sprawach przekazanych Komisjom do rozpatrzenia. Uzasadniła, że „może to dać pewien obraz tego, co się dzieje w Komisji.”

Radny P. Andrzej Dec - powiedział: „Chciałbym na kanwie tego, co się wydarzyło, złożyć taką sugestię co do sposobu postępowania w takich przypadkach jak ten – Państwo możecie ją zaakceptować albo nie. Moim zdaniem, instytucja votum separatum służy wyłącznie do tego, żeby zaakcentować swoją niezgodę na podjętą decyzję. I to zostało zrobione. Natomiast, moim zdaniem, to nie powinien być pretekst do tego, żeby w oparciu o to rozwijać długotrwałą dyskusję.”

Ad. 20.

Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta - poinformował:

„W okresie od 28 stycznia br. odbyło się w sumie ok. 90 spotkań, różnego typu.

Chciałbym zasygnalizować niektóre, najważniejsze sprawy, mianowicie:

- uczestniczyliśmy w spotkaniu w Ministerstwie Edukacji odnośnie pozyskania dodatkowych środków finansowych na edukację dla miasta Rzeszowa
- uczestniczyliśmy w spotkaniu w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska w sprawie środków z Funduszu ISPA oraz w spotkaniu w Ministerstwie Infrastruktury w sprawie środków z rezerwy subwencji drogowej
- nawiązaliśmy współpracę z Sądem Rejonowym i Zakładem Więziennictwa co do robót wykonywanych na terenie miasta przez więźniów
- odbyliśmy spotkania z prezesami instytucji, banków oraz właścicielami sklepów pod kątem budowy parkingów piętrowych i partycypacji w kosztach ich budowy
- podjęliśmy intensywne działania w zakresie instalowania monitoringu. Powyższe będzie finansowane ze środków Miasta, jeżeli Rada Miasta zatwierdzi ten wydatek w budżecie miasta, oraz ze środków zainteresowanych instytucji
- w celu poprawy bezpieczeństwa, oddelegowaliśmy 16 pracowników Straży Miejskiej do współpracy z Policją
- podjęliśmy decyzję o rezygnacji z usług inwestora zastępczego
- odbyliśmy spotkanie z przedstawicielami Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oraz władz samorządowych na najwyższym szczeblu województwa

podkarpackiego. Spisaliśmy stosowne porozumienia. 7 marca br. przyjedzie Pan Premier Pol i będziemy dalej dyskutować na ten temat

- *odbyliśmy spotkanie z przedstawicielami organizacji pozarządowych, zajmujących się pomocą na rzecz osób niepełnosprawnych*
- *dokonailiśmy przeglądu Hali na Podpromiu pod kątem robót gwarancyjnych. Jest bardzo wiele usterek. Będziemy starali się wyegzekwować od wykonawców ich usunięcie*
- *odbyliśmy spotkanie z Zakonem Pijarów co do budowy szkoły podstawowej na Osiedlu Strzyżowska. Były to wstępne rozmowy. Decyzja w tym temacie będzie należeć do Rady*
- *dokonailiśmy szczegółowej analizy funkcjonowania MPK. W trakcie dzisiejszych obrad padły wnioski dotyczące szczegółowego przeanalizowania działalności tego oddziału RGK. Bardzo się z tego cieszymy. Wspólnie musimy myśleć, jak poprawić gospodarkę w MPK*
- *odbyliśmy spotkanie z samorządami odnośnie obwałowań rzeki Strug, pod kątem zabezpieczenia przed zalaniem części Białej, Drabinianki i Nowego Miasta*
- *od 3 marca br. rozpoczął działalność Punkt Informacyjny o Unii Europejskiej. Utworzyliśmy Biuro do spraw pozyskiwania środków unijnych. Konkurs na dyrektora w/w Biura wygrała Pani Bęben*
- *w dniu wczorajszym odbyliśmy spotkanie na temat wykorzystania źródeł geotermalnych*
- *uczestniczyliśmy w posiedzeniu Związku Miast Polskich w Poznaniu*
- *uczestniczyliśmy w Zgromadzeniu Ogólnym Związku Powiatów Polskich w Warszawie*
- *odbyliśmy spotkanie z rzemieślnikami i handlowcami*
- *odbyliśmy spotkanie z Ministrem Spraw Wewnętrznych, który w dniu wczorajszym gościł w naszym mieście. Rozmawialiśmy m.in. na temat budowy Komendy Policji na Osiedlu Nowe Miasto*
- *uczestniczyliśmy w spotkaniu w Warszawie, którego tematem była sprawa lotniska w Jasionce*
- *odbyliśmy spotkanie z inwestorem na temat zagospodarowania placu przy ul. Słowackiego.”*

Następnie Pan Prezydent:

- *zwrócił się do radnych z prośbą o zgłaszanie chętnych do uczestnictwa w targach, które będą miały miejsce w Nigerhazie*
- *poinformował, że najbliższym czasie radni otrzymają informację na temat wykorzystania miejsc w internatach i prognoz w tym zakresie*
- *zwrócił się do radnych o zgłaszanie akcesu uczestnictwa w spotkaniach Związku Miast Polskich i Związku Powiatów Polskich.*

W ramach drugiej części sprawozdania **P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa** – z upoważnienia Prezydenta Miasta dokonała prezentacji materiału ilustrującego priorytetowe przedsięwzięcia drogowe, w bezpośrednim sąsiedztwie miasta Rzeszowa, jak również w mieście Rzeszowie, na lata 2003 - 2006. Zaprezentowała również propozycje dotyczące terenów pod działalność pozarolniczą.

Pani Dyrektor poinformowała, że powyższa informacja dostępna jest na stronach internetowych miasta Rzeszowa. Radni otrzymają pisemne materiały na ten temat.

Radny P. Andrzej Szlachta – powiedział: „*Pani Dyrektor Biura Rozwoju Miasta przygotowała bardzo interesujący materiał dotyczący budowy parkingów, dróg, planów zagospodarowania przestrzennego. Z uwagi na usytuowanie tego w sprawozdaniu Prezydenta o godz. 16-tej, kiedy stopień percepcji radnych - niestety - maleje z czasem, proponuję, żeby przerwać tę prezentację, bardzo cenną i ciekawą, bo skutek tego będzie żaden. Szkoda wysiłku Pani Dyrektor. Wprowadźmy ten punkt do porządku obrad Rady, kiedy jesteśmy wypoczęci, a nie w punkcie sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa. To jest mój wniosek formalny o przerwanie tej prezentacji.*”

P. Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta – powiedział: „*Przychylam się do propozycji Radnego P. Szlachty. Umieścimy ten temat w porządku obrad najbliższej sesji. Chcemy, żeby radni wiedzieli o tym wszystkim, co dzieje się w mieście Rzeszowie. Dlatego też, jeżeli będzie wola Rady co do przedstawienia tego tematu, to na następnej sesji przedstawimy stosowne materiały.*”

Ad. 21 – 22.

1/

Radny P. Andrzej Szlachta – zapytał: „*Czy został wprowadzony nowy Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta Rzeszowa?*”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odpowiedział: „*Jesteśmy w tej chwili na etapie zmiany struktury organizacyjnej Urzędu Miasta Rzeszowa i w niedługim czasie Regulamin Organizacyjny zostanie wprowadzony w życie. Chciałbym prosić o przyjęcie takiej zasady, jaka była stosowana w poprzednich kadencjach Rady – jeżeli są pytania, proszę je złożyć na piśmie. Udzielimy wszelkiej odpowiedzi.*”

Radny P. Andrzej Szlachta – złożył zapytanie o następującej treści: „*Pytanie do Pana Prezydenta. W związku ze stwierdzeniem Pana Prezydenta, że nie został wprowadzony nowy Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta Rzeszowa, na podstawie jakich przepisów prawnych została wprowadzona nowa struktura organizacyjna w Urzędzie Miasta Rzeszowa, o której mówił Prezydent w sprawozdaniu (jak to określił Prezydent) „Zarządu” (którego nota bene nie ma aktualnie w samorządach gminnych).*”

2/

Radny P. Andrzej Dec – zgłosił chęć uczestnictwa w posiedzeniach Związku Miast Polskich.

3/

Radny P. Piotr Rybka – złożył interpelację o następującej treści: „*Wnoszę o przeprowadzenie na forum obrad sesji Rady Miasta tematu dotyczącego likwidacji opłat parkingowych w strefie Śródmieścia.*

Uzasadnienie:

1. *Odsunięcie od czynności nakłaniania do opłacania za postój samochodów w rejonie Śródmieścia przez służby komunalne. Jest to wyłudzenie opłaty, ponieważ brak jest środków egzekucyjnych za niewykonanie opłat.*
2. *Usankcjonowanie wyroku Sądu Najwyższego w sprawie opłat w strefach parkingowych w centrach miast.*

3. *Przekazanie społeczeństwu prawdy, ile można zbudować w strefie Śródmieścia miejsc parkingowych, dementującej liczbę 7,5 tys., bo to jest kłamstwo (75 ha),*
4. *Przedłożenie realnych możliwości parkingowych w rejonie Śródmieścia w ramach modernizacji i budowy oraz odpowiedniej zmiany oznakowania postojów oraz kierunków jazdy.”*

4/

Radny P. Jan Mazur – złożył interpelację o następującej treści: *„Uprzejmie proszę Pana Prezydenta o informację, czy Pan Prezydent zamierza podjąć odpowiednie kroki, by usprawnić ruch na Placu Sreniawitów. Po oddaniu mostu zamkowego gro kierowców z centrum miasta udających się w kierunku Nowego Miasta, skręca z ul. Lisa – Kuli w ul. Szopena. Przy intensywności ruchu z ul. Dąbrowskiego w kierunku ul. Lisa- Kuli niemal niemożliwy, a przynajmniej mocno utrudniony, jest wyjazd z ul. Szopena w ul. Dąbrowskiego.”*

5/

Radna P. Maria Korczowska – złożyła zapytanie o następującej treści: *„W trakcie opracowywania budżetu Miasta Rzeszowa na 2003 r. wyniknęły kontrowersje na temat dofinansowania Fundacji Rozwoju Ośrodka Akademickiego (FROA). Uprzejmie proszę o wyjaśnienie obecnej sytuacji FROA, zwłaszcza finansowej. O odpowiedź proszę na najbliższej sesji (ustnie), gdyż myślę, że ten temat zainteresuje większość radnych.”*

6/

Radny P. Janusz Ramski - stwierdził, że nie satysfakcjonuje go odpowiedź udzielona na interpelację dotyczącą zbywania działek w formie bezprzetargowej, gdy nie są działkami samodzielными. Zwrócił się o podjęcie działań umożliwiających zbycie działek, o których wyżej mowa.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – wyjaśnił, że zostanie przygotowany stosowny projekt uchwały i przedłożony pod obrady Rady Miasta.

7/

Radny P. Jacek Gołubowicz – złożył zapytanie o następującej treści: *„W związku z niejasnymi i nieprawdziwymi stwierdzeniami pana Blajera Dyrektora SP ZOZ Nr 1 na ostatniej Komisji Zdrowia, dotyczącymi wysokości straty za 2002 rok w SP ZOZ Nr 1 – proszę Pana Prezydenta o przedstawienie mi sprawozdania F – 01 za grudzień 2002 r. w tejże jednostce.”*

8/

Radny P. Andrzej Dec – zwrócił się do Prezydenta Miasta z prośbą o udzielenie odpowiedzi na pismo zawierające propozycje usprawnienia pracy Rady Miasta i zakupów inwestycyjnych.

9/

Radni P. P. Władysław Kasza i Marek Strączek – złożyli interpelację o następującej treści: „*Prosimy o pilne wznowienie rozmów z władzami PKP w sprawie dokończenia inwestycji „Budowa przejścia podziemnego od Dworca PKP do ul. Kochanowskiego”.*

Sprawa nagli z uwagi na terminy złożenia wniosku do samorządu województwa podkarpackiego w celu skorzystania z funduszy unijnych.

Nadmieniamy, że inwestycja ta jest pożądana dla mieszkańców części północnej miasta Rzeszowa, łączącej z centrum.

Dla przypomnienia piesi mogą korzystać z przejść mało bezpiecznych:

- *od strony zachodniej – Wiadukt Tarnobrzeski*
- *od strony wschodniej – pod Wiaduktem Kolejowym*
- *wzdłuż ul. Siemieńskiego i ul. Batorego (bardzo wąski chodnik – niebezpieczny)*
- *z kładki nad torami PKP.*

Podziemne przejście (tunel) w zamian za kładkę jest żywotnym interesem mieszkańców Osiedla 1 000 –lecia, tak jak dla Nowego Miasta most zamkowy. W związku z tym prosimy o spowodowanie wybudowania tego tunelu dla ruchu pieszych – w trybie niezwłocznym.”

10/

Radni P. P. Władysław Kasza i Marek Strączek – złożyli interpelację o następującej treści: „*Zarząd Okręgowy Polskiego Związku Działkowców w Rzeszowie zwrócił się do nas niżej podpisanych jako radnych terytorialnie zainteresowanych w sprawie o pomoc odnośnie zapobiegnięcia likwidacji ogrodu działkowego „ POD Kolejarz Rzeszów”.*

Szczegółowe stanowisko zajęliśmy w załączniku do interpelacji.

Prosimy o rozpatrzenie interpelacji. O zajęтым stanowisku prosimy poinformować pisemnie nas oraz Zarząd Okręgowy Polskiego Związku Działkowców w Rzeszowie.”

11/

Radny P. Andrzej Szlachta – złożył zapytanie o następującej treści:

1. *Proszę przedstawić wysokość nakładów poniesionych przez MZBM i inne jednostki miasta Rzeszowa na zamalowywanie napisów na budynkach w m-cach 12.2002 r. oraz 01, 02. 2003 r.*
2. *Czy była zgoda Wspólnot Mieszkaniowych na takie wydatki.*
3. *Z jakich źródeł szkoły ponosiły nakłady na zamalowywanie napisów.*
4. *Proszę o podanie wysokości honorarium (brutto) osoby, która prowadziła szkolenie (wykład) dla pracowników Urzędu Miasta Rzeszowa w styczniu 2003 r. w hali sportowej ROSiR.*
5. *Proszę o podanie wysokości wynagrodzeń (brutto) Zastępców Prezydenta Miasta i Sekretarza.*
6. *Proszę o podanie wykazu stanowisk, na których zatrudniono nowych pracowników po 29.11.2002 r. w Urzędzie Miasta Rzeszowa, z podaniem wydziału lub równorzędnej jednostki.*
7. *Czy będzie wydawana gazeta samorządu Miasta Rzeszowa („Głos Rzeszowa”) w bieżącym roku. Gazeta ta była wydawana przez trzy kadencje samorządu i wydawana jest przez większość samorządów w Polsce.*
8. *Proszę o podanie aktualnego stanu konta kulturalno – socjalnego Prezydenta. O jakie kwoty zostało to konto powiększone po 29.11.2002 r.*

9. *Jaką kwotę wypłacono pracownikom Urzędu Miasta Rzeszowa jako dodatkowe wynagrodzenie za 2002 r. Jakie było źródło pochodzenia tych dodatkowych wypłat (oszczędności, niewykorzystane etaty itp.).*”

12/

Radny P. Andrzej Szlachta – stwierdził: *„Niebawem będą rozpatrywane wnioski mieszkańców naszego miasta, jeżeli chodzi o Nagrody Miasta Rzeszowa. – To są nagrody samorządowe. Ja zwróciłem się do Pana Prezydenta z propozycją, aby w komisjach rozpatrujących poszczególne wnioski, byli przedstawiciele z każdego klubu. To była norma stosowana dotychczas. Również koledzy z prawej strony i z lewej brali udział w takich komisjach. Uplłynęło 10 dni i nie otrzymałem odpowiedzi od Pana Prezydenta. Ja skierowałem to również do Pani Przewodniczącej. Chciałem uprzejmie zapytać, czy ta propozycja była przez Pana Prezydenta rozpatrzona? Propozycja została złożona do sekretariatu Prezydenta Miasta 10 dni temu.”*

13/

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta - podziękował radnym za wnioski, które zostały złożone do projektu budżetu Miasta Rzeszowa na 2003 rok.

/ Pisemne wnioski, zapytania i interpelacje radnych stanowią załącznik nr 32 do protokołu /.

Na VI sesji odbytej w dniu 4 marca 2003 roku Rady Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:

1. Uchwała Nr VI/22/2003 - w sprawie powołania Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie.
2. Uchwała Nr VI/23/2003 - w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach komunalnych wielomieszkaniowych i małych domach mieszkalnych.
3. Uchwała Nr VI/24/2003 - w sprawie procedury uchwalania budżetu.
4. Uchwała Nr VI/25/2003 - w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji na cele publiczne oraz sposobu ich rozliczania i kontroli.
5. Uchwała Nr VI/26/2003 - w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów a Skarbem Państwa.
6. Uchwała Nr VI/27/2003 - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, na rzecz Skarbu Państwa – Izba Skarbowa w Rzeszowie, nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Kopisto w Rzeszowie wraz z udzieleniem bonifikaty.
7. Uchwała Nr VI/28/2003 - w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie.

8. Uchwała Nr VI/29/2003 - w sprawie przyjęcia zmian do Statutu Związku Komunalnego „Wisłok”.
9. Uchwała Nr VI/30/2003 - w sprawie nadania imienia Gimnazjum nr 10 w Rzeszowie.
10. Uchwała Nr VI/31/2003 - w sprawie nadania sztandaru Gimnazjum nr 10 w Rzeszowie.
11. Uchwała Nr VI/32/2003 - w sprawie nadania imienia Zespołowi Szkół Ogólnokształcących Nr 3 w Rzeszowie
12. Uchwała Nr VI/33/2003 - w sprawie nadania sztandaru Zespołowi Szkół Ogólnokształcących Nr 3 w Rzeszowie.
13. Uchwała Nr VI/34/2003 - w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie.
14. Uchwała Nr VI/35/2003 - w sprawie powierzenia uprawnień Prezydentowi Miasta Rzeszowa.
15. Uchwała Nr VI/36/2003 - w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów.
16. Uchwała Nr VI/37/2003 - w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.
17. Uchwała Nr VI/38/2003 - w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Działań na rzecz Osób Niepełnosprawnych.
18. Uchwała Nr VI/39/2003 - w sprawie zasad i trybu umarzania wierzytelności jednostek organizacyjnych Gminy z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności.
19. Uchwała Nr VI/40/2003 - w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za I półrocze.
20. Uchwała Nr VI/41/2003 - w sprawie cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej.
21. Uchwała Nr VI/42/2003 - w sprawie złożonej skargi.
22. Uchwała Nr VI/43/2003 - w sprawie złożonej skargi.
23. Uchwała Nr VI/44/2003 - w sprawie złożonej skargi.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – w związku z wyczerpaniem porządku obrad dokonała zamknięcia VI sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Obrady trwały od godz. 9.00 do 16.05.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

Danuta Groszek

Przewodnicząca
Rady Miasta Rzeszowa

Elżbieta Dzierżak