

Protokół Nr X/1/2003

z X sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 17 czerwca 2003 r. w sali posiedzeń Ratusza (ul. Rynek 1).

Na ustawowy stan 25 radnych w X sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło 23 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad / lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu /.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – dokonała otwarcia X sesji Rady Miasta i prowadziła obrady.

Powitała radnych oraz:

- P. Tadeusza Ferencę – Prezydenta Miasta Rzeszowa
- P. Jerzego Jędrykę – Wiceprezydenta Miasta Rzeszowa
- P. Marka Koberskiego – Wiceprezydenta Miasta Rzeszowa
- P. Ryszarda Winiarskiego – Wiceprezydenta Miasta Rzeszowa
/ lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu /
- P. Jana Burka – Członka Zarządu Województwa Podkarpackiego
- P. Waldemara Sikorę – b. Posła na Sejm RP
- Przedstawicieli Rad Osiedlowych
- Przedstawicieli prasy, radia i telewizji
- Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz kierowników jednostek współdziałających z Miastem, a także przybyłych mieszkańców miasta
/ lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 3 do protokołu /.

Protokół Nr VI/1/2003 z VI sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 4 marca 2003 roku – został przyjęty i zatwierdzony jednogłośnie.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – przedstawiła proponowany porządek obrad X sesji Rady Miasta Rzeszowa / załącznik nr 4 do protokołu /.

Z wnioskami o zmianę proponowanego porządku obrad wystąpili:

P. Marek Koberski – Wiceprezydent Miasta – zgłosił wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2003 rok – jako pkt 14 a. Wniosek uzasadnił pilnym charakterem sprawy.

Radny P. Jacek Gołubowicz – odnosząc się do wniosku Wiceprezydenta Miasta P. Koberskiego, zaproponował rozpatrzenie w/w projektu uchwały jako pkt 1 a.

Radny P. Andrzej Dec – zawnioskował o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o informację na temat stanu zaawansowania projektu pn. „Poprawa jakości wody pitnej dla aglomeracji rzeszowskiej”, skierowanego do Funduszu ISPA.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – zaproponował rozpatrzenie informacji o stanie zaawansowania projektu pn. „Poprawa jakości wody pitnej dla aglomeracji rzeszowskiej”, skierowanego do Funduszu ISPA - jako pkt 14 a.

Radny P. Robert Kultys – zgłosił wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o pkt 2 a – tj. projekt uchwały w sprawie stanowienia o kierunkach działania Prezydenta Miasta Rzeszowa. Wniosek uzasadnił następująco: *„Od końca 2002 roku nastąpiło faktyczne zaprzestanie pobierania opłat za parkowanie pojazdów w strefie śródmiejskiej. Spowodowało to wzrost ilości samochodów parkujących w tej strefie, nawet w miejscach do tego nieprzeznaczonych. Zjawisko to rodzi skutki dla Śródmieścia, które jako wizytówka Rzeszowa, powinno być pod szczególną opieką władz miasta. To nowe zjawisko komunikacyjne wymaga nowych, adekwatnych rozwiązań. Dlatego też, mając na uwadze potrzebę zapewniania mieszkańcom Rzeszowa warunków do korzystania ze strefy śródmiejskiej, i to zarówno użytkownikom pieszym, jak i drogowym, konieczne jest podjęcie prac, o których mowa w § 1 projektu uchwały.”*

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do wniosku Radnego P. Kultysa, zaproponował odłożenie tematu do kolejnej sesji Rady Miasta. Równocześnie zwrócił uwagę, że projekt uchwały nie został wcześniej przedstawiony Prezydentowi Miasta ani kompetentnym komisjom Rady Miasta celem odniesienia się do tematu.

Radny P. Piotr Rybka – za celowe uznał odłożenie w/w projektu uchwały do kolejnej sesji Rady Miasta. Argumentował, że radni nie znają treści powyższego dokumentu, a porządek obrad dzisiejszej sesji jest bardzo obszerny.

Radny P. Ryszard Piekło - jego zdaniem, projekt uchwały w sprawie stanowienia o kierunkach działania Prezydenta Miasta Rzeszowa w pierwszej kolejności winien być przedyskutowany na posiedzeniach komisji Rady Miasta, a dopiero potem przedstawiony na sesji .

Radna P. Maria Korczowska – opowiedziała się za rozpatrzeniem projektu uchwały na dzisiejszej sesji Rady Miasta. Zwróciła uwagę, że zgodnie z § 2 projektu uchwały: *„Termin realizacji uchwały określa się na cztery miesiące”*.

Radny P. Karol Wąsowicz – stwierdził, że sensownym rozwiązaniem byłoby przekazanie w/w projektu uchwały merytorycznym komisjom Rady Miasta celem rozpatrzenia.

Radny P. Andrzej Dec – wskazał na możliwość zobowiązania Prezydenta Miasta do przygotowania materiałów, o których mowa w w/w projekcie uchwały, i przekazania ich do zaopiniowania komisjom Rady Miasta.

Radny P. Janusz Ramski – opowiedział się za uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie stanowienia o kierunkach działania Prezydenta Miasta Rzeszowa. Argumentował, że w/w projekt uchwały ma charakter intencyjny.

Radny P. Andrzej Szlachta – podzielił pogląd przedmówcy. Dodał, że: *„Prezydent nie realizuje obowiązującej w tym zakresie uchwały Rady Miasta. Dlatego Rada Miasta w trybie pilnym powinna zająć się tym tematem. Taki stan jak obecnie, jest niedopuszczalny.”*

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad – jako pkt 1 a – projektu uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2003 rok – został przyjęty jednogłośnie.

Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad – jako pkt 2 a – projektu uchwały w sprawie stanowienia o kierunkach działania Prezydenta Miasta Rzeszowa – został przyjęty większością 14 głosów, przy 6 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.

Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad – jako pkt 14 a – informacji o stanie zaawansowania projektu „Poprawa jakości wody pitnej dla aglomeracji rzeszowskiej”, skierowanego do Funduszu ISPA – został przyjęty większością głosów, przy 1 głosie przeciwnym i 8 głosach wstrzymujących.

Radny P. Andrzej Dec - zwrócił się o ponowne przeliczenie głosów odnośnie uzupełnienia proponowanego porządku obrad o pkt 14 a.

Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad – jako pkt 14 a – informacji o stanie zaawansowania projektu „Poprawa jakości wody pitnej dla aglomeracji rzeszowskiej”, skierowanego do Funduszu ISPA – nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów. Wynik głosowania: za – 11, przeciw – 0, wstrzymujących 10.

Porządek obrad X sesji Rady Miasta Rzeszowa:

1. Uchwała w sprawie obsadzenia wygasłego mandatu w okręgu wyborczym nr 1 – Rzeszów / druk nr X/17/2003 /.
- 1 a. Uchwała w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2003 rok.
2. Uchwała w sprawie likwidacji internatu przy Zespole Szkół Nr 1 w Rzeszowie / druk nr IX/1//2003 /.
- 2 a. Uchwała w sprawie stanowienia o kierunkach działania Prezydenta Miasta Rzeszowa.
3. Uchwała w sprawie ustalenia zasad usytuowania na terenie Miasta Rzeszowa miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych / druk nr X/14/2003 /.
4. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży gruntu wieczystemu użytkownikowi / druk nr X/1/2003 /.
5. Uchwała w sprawie odrzucenia zarzutu do ustaleń przyjętych w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 47/4/2001 pod usługi komercyjne przy ul. Ossolińskich w Rzeszowie / druk nr X/3/2003 /.
6. Uchwała w sprawie odrzucenia zarzutu do ustaleń przyjętych w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 23/5/2000 „Nowe Miasto – Czekaj” przy al. Rejtana i al. Niepodległości w Rzeszowie (w części ABCDEF) / druk nr X/4/2003 /.

7. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody Zgromadzeniu Wspólników Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. na zbycie prawa wieczystego użytkowania nieruchomości przy ul. Baczyńskiego w Rzeszowie / druk nr X/5/2003 /.
8. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż gruntu wraz z bonifikatą od ustalonej ceny gruntu / druk nr X/7/2003 /.
9. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargową sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Warszawskiej w Rzeszowie i udzielenie bonifikaty od ustalonej ceny nieruchomości / druk nr X/6/2003 /.
10. Uchwała w sprawie zmian w uchwale Rady Miasta Rzeszowa (Nr V/17/2003 z dnia 28 stycznia 2003 r. w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez Gminę Miasto Rzeszów zadania w zakresie przyjmowania osób w stanie nietrzeźwym...) / druk nr X/8/2003 /.
11. Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Rzeszowa (dot. „ul. Zdzisława Kozenia”) / druk nr X/10/2003 /.
12. Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Rzeszowa (dot. „ul. Bł. Karoliny”) / druk nr X/11/2003 /.
13. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2003 rok / druk nr X/13/2003 /.
14. Uchwała w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustalaną corocznie przez radę gminy / druk nr X/13/2003 /.
15. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.
16. Zapytania i interpelacje.
17. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Porządek obrad X sesji Rady Miasta Rzeszowa został przyjęty większością 7 głosów, przy 3 głosach przeciwnych i 11 głosach wstrzymujących.

Radny P. Ryszard Piekło – zwrócił się o przedstawienie wyjaśnienia: - Czy podczas przyjmowania porządku obrad obowiązuje zwykła czy bezwzględna większość głosów?

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – wyjaśniła, że porządek obrad winien być przyjęty zwykłą większością głosów.

Radny P. Zdzisław Daraż – zaproponował, aby Przewodnicząca Rady Miasta organizowała przed sesjami Rady spotkania z Wiceprzewodniczącymi Rady Miasta, Przewodniczącymi Klubów Radnych i Przewodniczącymi Komisji Rady Miasta. Propozycja uzasadniona jest potrzebą usprawnienia obrad Rady Miasta.

Ad. 1.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – odczytała projekt uchwały w sprawie obsadzenia wygasłego mandatu w okręgu wyborczym nr 1 – Rzeszów / druk nr X/17/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 5 do protokołu /.

Zgodnie z § 1 projektu uchwały: „*W związku z wygaśnięciem mandatu radnego Jana Wywrockiego wybranego z listy wyborczej nr 13 – KWW Rzeszowskie Porozumienie Prawicy*

w okręgu wyborczym nr 1 – Rzeszów, postanawia się o wstąpieniu na jego miejsce pana Antoniego Dudka, kandydata z tej samej listy, który w wyborach otrzymał kolejno największą ilość głosów”.

/ Pismo Komisarza Wyborczego w Rzeszowie, z dnia 4 czerwca 2003 r., stanowi załącznik nr 6 do protokołu /.

Następnie Pani Przewodnicząca zarządziła o przystąpieniu do złożenia ślubowania przez radnego P. Antoniego Dudka. Poinformowała, że zgodnie z art. 23 a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym:

1. „Przed przystąpieniem do wykonywania mandatu radni składają ślubowanie: <<**Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców**>>.
2. Ślubowanie odbywa się w ten sposób, że po odczytaniu roty wywołani kolejno radni powstają i wypowiadają słowo „ślubuję”. Ślubowanie może być złożone z dodaniem zdania: „Tak mi dopomóż Bóg”.
3. Radni nieobecni na pierwszej sesji rady gminy oraz radni, którzy uzyskali mandat w czasie trwania kadencji, składają ślubowanie na pierwszej sesji, na której są obecni.
4. Odmowa złożenia ślubowania oznacza zrzeczenie się mandatu”.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie obsadzenia wygasłego mandatu w okręgu wyborczym nr 1 – Rzeszów / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie.

Radny P. Antoni Dudek – po odczytaniu roty przez Przewodniczącą Rady Miasta złożył ślubowanie.

Ad. 1 a.

P. Marek Koberski – Wiceprezydent Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2003 rok.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 7 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Wiceprezydent zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej – poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

P. Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Zdrowia – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2003 rok / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 2.

P. Krzysztof Kadluczko – Sekretarz Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie likwidacji internatu przy Zespole Szkół Nr 1 w Rzeszowie / druk nr IX/1/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 8 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Sekretarz zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – poinformował, że po szczegółowej i wnikliwej analizie problemu, Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie likwidacji internatu przy Zespole Szkół Nr 1 w Rzeszowie.

P. Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji – poinformował, że Komisja nie wypracowała jednoznacznego stanowiska na temat przedłożonego projektu uchwały.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja nie zajęła jednoznacznego stanowiska na temat powyższego projektu uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja nie wypracowała jednoznacznego stanowiska na temat projektu uchwały w sprawie likwidacji internatu przy Zespole Szkół Nr 1 w Rzeszowie.

P. Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – poinformował, że Komisja nie zajęła jednoznacznego stanowiska na temat w/w projektu uchwały.

Radny P. Andrzej Dec - zapytał, jakie są zamiary odnośnie budynku po ewentualnej likwidacji internatu przy Zespole Szkół Nr 1 w Rzeszowie.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – wyjaśnił, że rozważana jest możliwość sprzedaży budynku, w którym mieści się internat Zespołu Szkół Nr 1, na siedzibę Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – poinformowała: *„Sytuacja w naszym budżecie na dzień dzisiejszy jest – delikatnie mówiąc – skomplikowana. Po czterech miesiącach odnotowujemy niewłaściwe wykonanie w pozycji dochody ze sprzedaży, dzierżawy i najmu składników majątkowych miasta oraz w pozycji udziały w podatkach stanowiących dochód*

budżetu państwa. W związku z tym podjęcie uchwały, którą Państwu przedłożył Pan Prezydent, jest celowe i konieczne, z uwagi na to, że uwalnia nas od wydatków. Jest to likwidacja jednostki budżetowej, która – jak w uzasadnieniu Państwo czytacie – na dzień dzisiejszy jest zbędna. To nie jest tak, że my na dzień dzisiejszy mówimy o tym, że likwidujemy internat i dzieci, które chcą mieszkać w internatach, nie będą miały gdzie mieszkać. - Młodzież będzie miała gdzie mieszkać, bowiem po likwidacji tej placówki, i tak będą jeszcze wolne miejsca w tych internatach, które aktualnie mamy. Chodzi o likwidację jednostki budżetowej, która dla wykonania zadań Miasta w tym zakresie, na dzień dzisiejszy, jest zbędna, a dokładamy do niej rocznie – jak Państwo czytacie w uzasadnieniu - 163 tys. zł. Wobec tego apeluję do Państwa o podjęcie rozważnej decyzji.”

Radny P. Jacek Kiczek – powiedział: *„Czy w związku z likwidacją internatu, a później sprzedażą tego budynku dla Urzędu Marszałkowskiego, były rozważane następstwa, jakie mogą wynikać z tego rozwiązania? Za internatem znajduje się Zespół Szkół Nr 1. Są tam boiska sportowe, garaże i warsztaty szkoły budowlanej. Czy następstwem sprzedaży budynku dla Urzędu Marszałkowskiego nie będzie likwidacja Zespołu Szkół Nr 1? – Dlaczego? - Choćby ze względu na brak miejsc parkingowych przy tym budynku. Jeżeli powstałby tam Urząd Marszałkowski, gdzie będą miejsca parkingowe? Z rozsądkowego punktu widzenia wydaje się, że miejsca parkingowe powinny być od strony dziedzińca, czyli tam, gdzie są boiska. Jeżeli tak, to może ta uchwała pociągnie za sobą następne uchwały w kierunku, o którym mówię.*

Następna sprawa. Jeżeli rzeczywiście, tak jak Pani Skarbnik tłumaczy, są problemy budżetowe - brakuje pieniędzy, na budynek wydajemy 136 tys. rocznie - czy to jest tak duża kwota, że dużego miasta nie stać na wydawanie 136 tys. dla dzieci, które dojeżdżają i które mieszkają chyba w najlepszym miejscu w Rzeszowie, bo to jest miejsce w centralnej części Rzeszowa, blisko dworca, przy szkole, przy parku i przy boiskach. Czy musi być likwidowany akurat ten internat? Czy nie można znaleźć innego internatu, który też jest niewykorzystany i który mógłby zostać sprzedany?”

Radny P. Jan Mazur – zwrócił uwagę, że przedmiotem obrad jest projekt uchwały w sprawie likwidacji internatu przy Zespole Szkół Nr 1 w Rzeszowie, a nie kwestia przeznaczenia budynku, w którym mieści się internat.

Radny P. Andrzej Dec – odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy, stwierdził: *„Nie wypowiadam się na razie co do samej uchwały, ale nie mogę się zgodzić z tym głosem. Przecież może się stać za chwilę tak, teoretycznie być może, że zlikwidujemy internat i nie będzie chętnego na jego zakup. Musimy więc rozważnie podjąć decyzję, żeby z grubsza rzecz biorąc, wiedzieć co chcemy, co możemy z nim zrobić. Chciałem zapytać, czy sprzedaż na rzecz Urzędu Marszałkowskiego, to jest jedyne rozwiązanie i czy rozważano również możliwość sprzedaży w drodze przetargu, bo być może uzyskalibyśmy lepsze pieniądze.”*

Radny P. Jacek Gołubowicz – powiedział: *„Mam pytanie, ponieważ szermuje się tutaj argumentami niewykonania budżetu po stronie dochodów ze sprzedaży, najmu i dzierżawy składników majątkowych miasta - założonej sprzedaży. W związku z tym moje pytanie brzmi, ile Urząd Marszałkowski czy Zarząd Województwa Podkarpackiego jest skłonny zapłacić za ten budynek?”*

Radny P. Waldemar Szumny – stwierdził: *„Mam pytania związane z tym projektem uchwały. Z tego co tutaj słyszymy, brak jest opinii Komisji z powodu wątpliwości czy kontrowersji. Prosiłbym o przybliżenie, z czego one wynikały. Czy ewentualne niepodjęcie*

uchwały w dniu dzisiejszym, a podjęcie np. na najbliższej sesji, rodzi jakieś skutki, np. pracownicze, czy tutaj jest pewna dowolność. Uważam, że warto rozpatrywać tę uchwałę w powiązaniu z pytaniem o przeznaczenie budynku. Jako radni, jeżeli opowiedzielibyśmy się za likwidacją internatu, to musimy dalej odpowiedzieć sobie na pytanie, czy mamy jakąś propozycję, koncepcję, co zrobimy z budynkiem. I drugi wariant - jeżeli chcemy sprzedać budynek, to znowu pytanie – komu i za ile? Jaka jest wycena tego budynku?”

Radny P. Andrzej Szlachta – zainteresowany był: *„Ile osób straci pracę i czy tak, jak w przypadku likwidacji dwóch internatów w trzeciej kadencji samorządu, pracownicy zostaną przejęci przez instytucje, które przejmowały, tak jak to zrobił Uniwersytet Rzeszowski i Politechnika? Ile osób w tej chwili jest zatrudnionych w tej jednostce oświatowej i jakie są plany związane z tymi osobami, które w przypadku likwidacji internatu stracą pracę?”*

Radny P. Robert Kultys – powiedział: *„Mam pewne wątpliwości co do sprzedaży budynku internatu Zespołu Szkół Nr 1 w Rzeszowie, bo tego się nie da rozpatrywać bez mówienia o skutkach. Nie chciałbym, żeby postępowano to w ten sposób, że my zlikwidujemy dzisiaj internat, a potem przez pół roku będziemy mieli konflikt, komu sprzedać i za ile. Wtedy budynek będzie pusty. Mam bardzo duże wątpliwości, czy droga sprzedaży bezprzetargowej na rzecz Urzędu Marszałkowskiego jest dobrą drogą. Pan Prezydent Ferenc znany jest z tego, że wszystkie lokale sprzedaje w drodze przetargu, i to jest bardzo dobrze. Dlaczego w tym przypadku robi wyjątek - tego nie rozumiem, zwłaszcza w sytuacji, kiedy jest to obiekt położony w tak dobrym miejscu. Słyszałem takie opinie, że są zamierzenia, żeby zażądać za ten obiekt 15 mln zł czy 12 mln zł - nie wiem, czy to są plotki czy nie. Nie wiem, czy Urząd Marszałkowski będzie w stanie połowę tego zapłacić. Czy obiekt w tak dobrym miejscu, mimo że zniszczony, nie należałoby sprzedać w drodze przetargu, chociażby jakiejś firmie zachodniej. Znam wiele przykładów, kiedy firma zachodnia kupowała zdewastowane obiekty, płacąc za to krocie właścicielom. Np. właściciel kamienicy, w której powstał Mac Donald, zarobił krocie na zdewastowanym obiekcie. Dlaczego my mamy tracić w tej chwili pieniądze, tak łatwo oddawać innej instytucji obiekt, za który za rok czy za dwa, kiedy ceny nieruchomości pójdą w górę, będziemy mogli znacznie więcej zarobić. Dziś mamy dziurę budżetową, ale czy naprawdę nasza gospodarka w Polsce i w Rzeszowie musi polegać na tym, że latamy wszystko co się da, pozbywając się na bieżąco najlepszego majątku?”*

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do pytań i uwag radnych, stwierdził, że decyzję o ewentualnym zbyciu budynku internatu przy Zespole Szkół Nr 1 podejmie Rada Miasta. Zapewnił, że zbycie nieruchomości na rzecz Województwa Podkarpackiego byłoby korzystne dla Miasta. Pan Prezydent zwrócił się do radnych o podjęcie rozważnej decyzji.

Radny P. Ryszard Piekło – powiedział: *„W wypowiedzi niektórych radnych podnoszona była kwestia braku miejsc parkingowych przy budynku internatu Zespołu Szkół Nr 1 w Rzeszowie. Chciałem zwrócić uwagę, że przy Urzędzie Wojewódzkim, a więc naprzeciwko internatu, znajduje się ogromny parking, który może przecież stanowić bezpośrednie zaplecze parkingowe dla pracowników i petentów Urzędu Marszałkowskiego. Jeżeli chodzi o usytuowanie budynku internatu, urbanizacja miejska wręcz nakazuje i mówi, że prawidłowym miejscem do koncentrowania obsługi społecznej, czyli samorządów terytorialnych, jest centrum miasta, w bezpośredniej bliskości z Urzędem Wojewódzkim i Urzędem Miasta. Moim zdaniem, utrzymywanie internatu przy największym skrzyżowaniu w Rzeszowie, gdzie jest największe stężenie spalin, największe natężenie ruchu i największy hałas, jest niecelowe. Ponadto względy ekonomiczne przemawiają za likwidacją internatu,*

gdyż prowadzenie zbędnej bazy internatów powoduje wzrost kosztów utrzymania i obciąża nadmiernie budżet miasta.”

P. Ryszard Winiarski – Wiceprezydent Miasta – odnosząc się do pytań i uwag radnych, wyjaśnił, że budżet internatu Zespołu Szkół Nr 1 na rok 2003 planowany jest na poziomie 890 351 zł. Środki otrzymane w formie subwencji z budżetu państwa wynoszą 616 567 zł. W celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania internatu należy przeznaczyć ze źródeł dochodów miasta 163 784 zł. Ponadto budynek internatu wymaga pilnego, kosztownego, remontu.

Internat przy Zespole Szkół Nr 1 dysponuje 270 miejscami, z tego 28 miejsc jest niewykorzystanych. Liczba uczniów Zespołu Szkół Nr 1 zakwaterowanych w tym internacie wynosi zaledwie 38.

Dotychczasowa baza rzeszowskich internatów o 428 miejsc wykracza poza rzeczywiste potrzeby młodzieży naszych placówek oświatowych. Ewentualna likwidacja internatu Zespołu Szkół Nr 1 nie spowoduje żadnych trudności z zakwaterowaniem młodzieży w pozostałych sześciu internatach.

Obsada kadrowa internatu Zespołu Szkół Nr 1 kształtuje się następująco - 7,5 etatów nauczycielskich i 10 etatów administracyjnych i obsługi. Pan Wiceprezydent stwierdził: *„Jeżeli nie dokonamy likwidacji internatu przy Zespole Szkół Nr 1 i internat ten będzie dalej funkcjonował, śmiem twierdzić, że liczba osób zatrudnionych nie pozostanie na tym samym poziomie, ponieważ zmniejsza się liczba uczniów i mieszkańców tego internatu, a musimy racjonalizować zatrudnienie. W związku z tym, nie możemy powiedzieć, że liczba zatrudnionych pozostanie na niezmiennym poziomie. W sytuacji likwidacji internatu przy Zespole Szkół Nr 1 i przeprowadzeniu wszystkich chętnych do innych internatów, zwalnianym nauczycielom proponujemy pracę. Natomiast w tej chwili nie mamy propozycji pracy dla pracowników administracji i obsługi.”*

Pan Wiceprezydent dodał, że argumentem przemawiającym za likwidacją internatu przy Zespole Szkół Nr 1, który jest jednym z siedmiu prowadzonych przez Miasto, było to, że jest chętny do zakupu budynku.

Radny P. Janusz Ramski – z uwagi na wiele wątpliwości, w imieniu Klubu Radnych Ligi Polskich Rodzin, zwrócił się do Prezydenta Miasta o odłożenie tematu do następnej sesji Rady Miasta.

Radny P. Karol Wąsowicz – mając na uwadze względy ekonomiczne, opowiedział się za podjęciem uchwały w sprawie likwidacji internatu przy Zespole Szkół Nr 1 w Rzeszowie. Zwrócił się do radnych: *„Jeżeli ktoś życzy sobie utrzymywać internat, to proszę podnieść rękę przeciw likwidacji i zadeklarować przekazanie diety na utrzymanie tego internatu.”*

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta - uzupełniając swoją wcześniejszą wypowiedź, stwierdziła: *„163 784 zł, o których mówiłam, to jest dopłata na dzień dzisiejszy do jednostki budżetowej, jaką jest internat, czyli koszt internatu - 890 351 zł, subwencja – 616 567 zł i dopłata 163 784 zł, ale subwencja nie jest do jednostki budżetowej, tylko subwencja jest do ucznia. Jestem winna tu Państwu wyjaśnienie, że w tej sytuacji, subwencje do ucznia my i tak otrzymamy, bo będą uczniowie w innych internatach. My nie zmniejszamy liczby uczniów w naszych internatach, czyli subwencja pozostaje. Wobec tego zlikwidowanie tej jednostki budżetowej spowoduje, że będziemy mieli o te 890 351 zł wydatków w naszym budżecie mniej, a nie 163 784 zł. Przepraszam za skrót myślowy w poprzedniej wypowiedzi.”*

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Ramskiego, zwrócił się do radnych o kontynuowanie na dzisiejszej sesji obrad na temat projektu uchwały w sprawie likwidacji internatu przy Zespole Szkół Nr 1 i podjęcie rozważnej decyzji.

Radny P. Ryszard Piekło – opowiedział się przeciwko zdejmowaniu tematu z porządku obrad dzisiejszej sesji.

P. Ryszard Winiarski – Wiceprezydent Miasta – przypomniał, że Zarząd Miasta Rzeszowa III kadencji podjął decyzję o likwidacji internatu przy Zespole Szkół Nr 1 w Rzeszowie. Zamiar likwidacji internatu nie uzyskał jednak pozytywnej opinii Kuratora Oświaty. Dlatego wówczas nie doszło do likwidacji internatu. Obecnie, decyzją z dnia 5 marca 2003 r., Podkarpacki Kurator Oświaty pozytywnie zaopiniował zamiar likwidacji internatu przy Zespole Szkół Nr 1 w Rzeszowie.

P. Andrzej Szymanek – Dyrektor Wydziału Edukacji – wyjaśnił: *„Bardzo proszę, aby patrzeć na problem kompleksowo. Cały czas obracamy się wokół jednego internatu, a powinniśmy patrzeć na problemy oświaty globalnie. Chcę zwrócić uwagę, że te internaty, które w tej chwili prowadzimy, kosztują generalnie w budżecie 2003 r. ponad 4 700 tys. zł. Wprawdzie do internatu przy Zespole Szkół Nr 1 dołożymy ok. 140 tys. zł, ale do internatów w ogóle z budżetu Miasta dołożymy ponad mln zł. Proszę Państwa, jeżeli będziemy utrzymywali zbędną bazę noclegową, a tych miejsc mamy ponad 420, to oczywiście można sądzić, że ta liczba wolnych miejsc w najbliższym czasie będzie jeszcze większa. Czynniki demograficzne są nieubłagane. Dzieci i młodzieży mamy coraz mniej. Wcześniej Rady Miasta też stały przed problemami likwidacji placówek oświatowych. Ja jedynie przypominam, że przez minione lata z 45 przedszkoli zostało 33. Likwidowane były też szkoły podstawowe. Ten problem pojawi się też wkrótce na poziomie szkół ponadgimnazjalnych. Odpowiadając jednemu z panów radnych, który sugerował, że być może przez likwidację internatu zagrożona jest egzystencja Zespołu Szkół Nr 1, chciałbym uspokoić. Jeśli chodzi o Zespół Szkół Nr 1, który traktowany jest przez Państwo jako szkoła budowlana, główną szkołą tego Zespołu jest VI Liceum Ogólnokształcące, które jak Państwo wiecie, cieszy się ogromnym powodzeniem. Tam w tej chwili leży 1 300 podań. - Ja wiem, że nie wszystkie są prawdziwe, bo każdy z absolwentów gimnazjów mógł złożyć trzy podania, więc my rozumiemy, że część tych podań jest pustych, ale to świadczy o dużym zainteresowaniu tą szkołą. Nie ma mowy, żeby w najbliższym czasie była potrzeba likwidowania którejsz ze szkół. Apeluję do Państwa, żeby podjąć decyzję o likwidacji internatu przy Zespole Szkół Nr 1 w Rzeszowie, gdyż w tym roku dołożymy do tej jednostki milion zł, a za rok 1,5 mln zł.”*

Radny P. Andrzej Szlachta – powiedział: *„Przysłuchując się tej dyskusji, odnoszę wrażenie, że Rada nie ma wątpliwości co do celowości likwidacji tej jednostki. Tak jak nie powinno być wątpliwości przy likwidacji w roku ubiegłym i sprzedaży na rzecz Politechniki. Pamiętamy, jakie stanowisko zajęli Państwo Radni z Klubu SLD. Internat pozostał własnością gminy. Nie wracamy jednak do przeszłości. Wtedy też ten czynnik polityczny niepotrzebnie nałożył się na decyzje ekonomiczne. Mówmy o chwili obecnej. Odnoszę wrażenie, że problem jest w tym, jak ten internat sprzedać. Jedną z koncepcji jest taka, żeby ten internat sprzedać na potrzeby Urzędu Marszałkowskiego, i to jest pewno racjonalne. Powstała też druga koncepcja w grupie radnych, żeby wykorzystać sytuację, która się pojawia, aby wreszcie w Rzeszowie, w stolicy dużego województwa, powstał z prawdziwego zdarzenia Urząd Miasta, skoncentrowany w jednym obiekcie, z wydziałami i jednostkami, z profesjonalnym centrum*

obsługi mieszkańców. O tym mówił Zarząd Miasta w poprzedniej kadencji i ustanowił taką namiastkę przy Pl. Ofiar Getta.

Radni mają wątpliwości, jak racjonalnie sprzedać ten obiekt. Dajmy sobie dwa tygodnie na dyskusję merytoryczną nad tym tematem i na przeanalizowanie skutków finansowych, żebyśmy do końca poznali jaka jest propozycja i jakie zamiary finansowe ma Urząd Marszałkowski. Czy to się będzie wiązać z kontraktem dla województwa? Musimy to wszystko mądrze przemyśleć i wtedy podjąć decyzję.

Ponawiam prośbę Radnego P. Ramskiego do Pana Prezydenta, żeby dzisiaj nie zamykać tej sprawy i żeby na następnej sesji rozpatrzyć kompleksowo dwie uchwały o likwidacji internatu przy Zespole Szkół Nr 1 w Rzeszowie i zbyciu tego obiektu.”

Radny P. Adolf Gubernat – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Szlachty, powiedział: *„Kwestia sprzedaży internatu na rzecz Politechniki była w trochę innej sytuacji. Teraz dostajemy subwencję na ucznia, a przedtem subwencja była na mieszkańca. To była różnica. Po drugie, Przewodnicząca Komisji Edukacji Rady Miasta III kadencji oraz Kuratorium Oświaty uważało, że internat powinien być przeznaczony na kształcenie dzieci w zakresie szkoły zawodowej. Te argumenty wtedy nas przekonywały. Decyzja o likwidacji jednostki oświatowej, jaką jest internat przy Zespole Szkół Nr 1, jest trudna, nie mniej jednak fakty są takie, jakie są. Decydują tu głównie względy demograficzne i ekonomiczne.”*

Radny P. Janusz Ramski - zwrócił się do Członka Zarządu Województwa Podkarpackiego P. Antoniego Burka z zapytaniem: *”Rozumiem, że Pan reprezentuje Zarząd Województwa Podkarpackiego. Czy istnieje list intencyjny w sprawie zakupu budynku internatu przy Zespole Szkół Nr 1, kierowany na ręce Prezydenta Miasta Rzeszowa? Jaka jest pewność, że w zapisach budżetowych nastąpią zmiany i że radni Sejmiku Województwa Podkarpackiego to przyjmą, w następstwie czego pojawią się kwoty wystarczające na zakup obiektu przy ul. Towarnickiego 4. Mówimy tak, jakby wszystko było już przyrządzone. Przeglądając budżet województwa podkarpackiego widzę jednak, że na razie na ten cel nie ma przewidzianych żadnych środków.”*

Radny P. Jacek Gołubowicz – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Ramskiego, powiedział: *„Jeżeli rozpatrujemy tylko uchwałę o likwidacji internatu, a nie ma dyskusji czy też nie powinno być w tym momencie mowy na temat sprzedaży, to wystąpienie Pana Antoniego Burka – Członka Zarządu Województwa Podkarpackiego jest bezprzedmiotowe. Chodzi nam o to, żeby rozpatrywać te sprawy łącznie. Stąd wniosek formalny, żeby sprawę przenieść na następną sesję i rozpatrywać łącznie z uchwałą o zbyciu czy też zagospodarowaniu obiektu internatu przy Zespole Szkół Nr 1.”*

Radny P. Zdzisław Daraż – zaapelował do radnych o kierowanie się względami merytorycznymi oraz dobrem gminy i jej mieszkańców. Zwrócił uwagę, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa, po wnikliwej analizie problemu, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie likwidacji internatu przy Zespole Szkół Nr 1 w Rzeszowie. Sprawa zbycia budynku internatu winna być przedmiotem obrad następnej sesji Rady Miasta.

Radny P. Andrzej Dec – powiedział: *„Moim zdaniem, temat został upolityczniony. Historia tematu jest trochę starsza, o tym dzisiaj już była mowa. W poprzedniej kadencji Kurator Oświaty Pan Kurp odmówił zgody na likwidację internatu, prawdopodobnie dlatego, że wówczas Prezydentem Rzeszowa był Pan Andrzej Szlachta, a Marszałkiem Sejmiku był Pan Rzońca. To jest początek tej historii. Wtedy zaczęło się jej upolitycznienie. Niestety, dzisiaj*

jakby wahadło przegięło się w drugą stronę. Teraz władze wojewódzkie, w Sejmiku i w Urzędzie Wojewody, są z drugiej opcji. Tymczasem tu na sali widać, że prawica ma wątpliwości. Proszę Państwa, marzyłoby mi się, żeby udało się nam odejść od tego typu konotacji, żeby „podskórne” jakieś interesy, układy partyjne jednych ugrupowań czy drugich reprezentowanych w Radzie i w Sejmiku, zostały odrzucone. Moim zdaniem, wzorowanie się na tym, co dzieje się w Sejmiku, próby rozgrywania jakichś zależności pomiędzy Sejmikiem a Radą, niczemu dobremu nie służą. Proszę Państwa, to nie jest właściwa droga. Moim zdaniem, jest tu jeszcze dość elementarny brak zaufania, jeśli, co wielu dyskutantów podkreślało, w zasadzie zgadzamy się, że internat nie ma racji bytu i trzeba go zlikwidować. Z tych głosów wyciągam taki oto wniosek, że nie ufamy temu, co za chwilę zaproponuje Pan Prezydent, że być może zechce sprzedać ten internat za tanio albo stosując względy polityczne. Ten brak zaufania pogłębiają, powiedzmy to sobie szczerze, pogłoski, które ja mogę sobie pozwolić powtórzyć, bo nie jestem akurat związany, że dzisiejsza nieobecność dwóch radnych, z których jeden pracuje w Urzędzie Marszałkowskim, a drugi w spółce miejskiej, nie jest przypadkowa. Proszę Państwa, jeżeli będziemy takie kryteria stosować, to niczego dobrego dla tego miasta nie uchwalimy. Z tego powodu jestem za tym, żeby ten internat zlikwidować dzisiaj, żebyśmy mieli te pół kroku do przodu i żebyśmy mogli te nadchodzące dwa tygodnie poświęcić na to, co z nim potem zrobić. Oczywiście, z tym wiąże się pewne ryzyko. Jeśli za chwilę okaże się, że Urząd Marszałkowski jest jedynym potencjalnym kupcem, to będzie nam dyktował warunki. - Trzeba to sobie powiedzieć, ale tutaj chciałbym zaufać Prezydentowi i jego służbom, że deklaracja Urzędu Marszałkowskiego jest na tyle wiążąca, że on to kupi albo że ma pomysł na to, jak to sprzedać inaczej. Być może tylko ta kwestia wymagałaby jeszcze wyjaśnienia. Dlatego apeluję o uwzględnienie w tej kwestii wyłącznie względów merytorycznych. Ten internat nie ma racji bytu.”

Radny P. Robert Kultys – zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o zamknięcie dyskusji został przyjęty większością 15 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 5 głosach wstrzymujących.

1/

Uchwała w sprawie likwidacji internatu przy Zespole Szkół Nr 1 w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 11 głosów, przy 10 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.

Radny P. Robert Kultys – zgłosił wniosek o ponowne przeliczenie głosów. Uzasadnił: „*Uważam, że jeden głos został niezauważony.*”

Przystąpiono do ponownego przeliczenia głosów:

2/

Uchwała w sprawie likwidacji internatu przy Zespole Szkół Nr 1 w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 11 głosów, przy 10 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.

Radny P. Robert Kultys – zgłosił wniosek o ponowne przeliczenie głosów, wnosząc zastrzeżenie co do prawidłowości liczenia głosów przez Dyrektora Biura Rady Miasta. Stwierdził: *„Ewidentnie widać, że wynik głosowania jest 11 do 11”*.

Radny P. Konrad Fijolek – zgłosił wniosek przeciwny do wniosku Radnego P. Kultysa. Uzasadnił: *„Jeżeli któryś z radnych nie miał odwagi podnieść ręki, to nie jest nasza wina. Głosowanie odbyło się dwukrotnie. Prosimy o uznanie wyników głosowania za wiążące.”*

Radny P. Andrzej Dec – powiedział: *„Ja wprawdzie byłem za likwidacją internatu, ale uczciwość nakazuje policzyć głosy radnych starannie. Z mojego miejsca widać, że 11 radnych było przeciw likwidacji internatu.”*

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – zadecydowała o ponownym przeliczeniu głosów z udziałem pracownika Biura Rady Miasta Pani Danuty Grzyb.

Radny P. Karol Wąsowicz – krytycznie odniósł się do decyzji Przewodniczącej Rady Miasta. Stwierdził: *„Tak nie można. To jest wywieranie presji na radnego, który nie zagłosował.”*

Radny P. Jacek Kiczek – opowiedział się za ponownym przeliczeniem głosów.

Przystąpiono do ponownego przeliczenia głosów (z udziałem pracownika Biura Rady Miasta Pani Danuty Grzyb).

3/

Uchwała w sprawie likwidacji internatu przy Zespole Szkół Nr 1 w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 11 głosów, przy 10 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – w związku z uwagami radnych co do niewłaściwego liczenia głosów, postanowiła o przystąpieniu do ponownego przeliczenia głosów. Stwierdziła, że osobiście dokona przeliczenia głosów.

Przystąpiono do ponownego przeliczenia głosów (z udziałem Przewodniczącej Rady Miasta P. Elżbiety Dzierżak).

4/

Uchwała w sprawie likwidacji internatu przy Zespole Szkół Nr 1 w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została odrzucona większością 11 głosów / głosów za i głosów wstrzymujących nie liczono, z uwagi na opuszczenie sali obrad przez część radnych /.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – stwierdziła, że uchwała w sprawie likwidacji internatu przy Zespole Szkół Nr 1 w Rzeszowie nie została przez Wysoką Radę podjęta.

Temat likwidacji internatu przy Zespole Szkół Nr 1 w Rzeszowie był kontynuowany w pkt 16 porządku obrad.

Ad. 2 a.

Radny P. Robert Kultys – przedstawił projekt uchwały w sprawie stanowienia o kierunkach działania Prezydenta Miasta Rzeszowa.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 9 do protokołu /.

Celowość podjęcia uchwały uzasadniona jest tym, że: *„Od końca 2002 roku nastąpiło faktyczne zaprzestanie pobierania opłat za parkowanie pojazdów w strefie śródmiejskiej. Spowodowało to wzrost ilości samochodów parkujących w tej strefie, nawet w miejscach do tego nieprzeznaczonych. W oczywisty sposób powoduje to zwiększenie ruchu samochodowego w strefie śródmiejskiej ograniczonej ulicami Piłsudskiego, Lisa – Kuli i Szopena, zwiększenie wibracji mechanicznych oraz zanieczyszczenia spalinami. Są to zjawiska istotne dla Śródmieścia, które jako wizytówka Rzeszowa, powinno być pod szczególną opieką władz miasta. To nowe zjawisko komunikacyjne wymaga nowych, adekwatnych rozwiązań. Dlatego też mając na uwadze potrzebę zapewniania mieszkańcom Rzeszowa warunków do korzystania ze strefy śródmiejskiej, i to zarówno użytkownikom pieszym, jak i drogowym, konieczne jest podjęcie prac, o których mowa w § 1 projektu uchwały. Dopiero po przedstawieniu pełnej koncepcji komunikacyjnej dotyczącej strefy śródmiejskiej, możliwe będzie wprowadzenie zmian w zasadach funkcjonowania strefy płatnego parkowania.”*

Radny wniósł następujące **autopoprawki do przedłożonego projektu uchwały:**

- w § 1 ust. 3 wyraz „użytkowania” zastąpić wyrazem „użytkowników”
- dodać ust. 4 w brzmieniu: *„Informacji na temat możliwości utworzenia w Rzeszowie stanowiska inżyniera ruchu drogowego odpowiedzialnego za projektowanie systemu komunikacyjnego”*
- skreślić § 2 w brzmieniu: *„Nadzór na wykonaniem niniejszej uchwały powierza się Komisji Gospodarki Przestrzennej Rady Miasta Rzeszowa.”*

Radny P. Konrad Fijolek – zwrócił się o sprecyzowanie określenia „strefa śródmiejska”, o czym mowa w § 1 ust. 2 projektu uchwały.

Radny P. Robert Kultys – wyjaśnił, że w uzasadnieniu do przedłożonego projektu uchwały, strefa śródmiejska określona została jako strefa ograniczona ulicami Piłsudskiego, Lisa – Kuli i Szopena. Nie oznacza to jednak, że obszar strefy został sztucznie zamknięty i że strefa nie może być poszerzona o inne tereny.

Radny P. Zdzisław Daraż - powiedział: *„Nie bardzo wierzę w szczere intencje, które kryją się za tą uchwałą. To jest kolejne polityczne wystąpienie uderzające w likwidację strefy płatnego parkowania. Dlaczego Radny P. Kultys jako Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej nie omówił tego tematu na posiedzeniu tej Komisji i nie przedstawił go jako inicjatywy Komisji?”*

Radny P. Robert Kultys – odpowiedział, że ta sprawa była dyskutowana na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej. Komisja wyraziła zgodę na przedstawienie tematu na sesji.

Radny P. Andrzej Dec – powiedział: *„Znowu pojawił się brak zaufania i podejrzewanie o intencje polityczne, a przecież być może w podtekście leży strefa - ja jestem przekonany o tym, że leży - ale chodzi o to, żebyśmy podejmowali decyzje o strefie, mając*

przygotowany program tego, jak będzie wyglądał ruch i jak będą wyglądały parkingi. Myślę, że nie ma w tym nic złego, jeśli chce się coś takiego zrobić i Pan Prezydent – podejrzewam – również z tego skorzysta, jeżeli taki materiał będzie dobrze przygotowany. Natomiast szermowanie hasłem: zlikwidować czy nie zlikwidować - bez dobrej argumentacji, jest to takie trochę mało merytoryczne.”

Radny P. Konrad Fijolek – stwierdził, że potrzeba opracowania kompleksowej koncepcji komunikacyjnej nie budzi wątpliwości, natomiast ma zastrzeżenia co do treści przedłożonego projektu uchwały. Zaproponował skierowanie projektu uchwały do Komisji Gospodarki Przestrzennej oraz Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi, celem dopracowania. Wskazał, że projekt uchwały nie został uzgodniony pod względem merytorycznym z kompetentnymi wydziałami Urzędu Miasta, jak też nie został zaopiniowany pod względem prawnym.

Radny P. Ryszard Piekło – opowiedział się za odłożeniem tematu do następnej sesji Rady Miasta i skierowaniem projektu uchwały, celem zaopiniowania, do merytorycznych Komisji Rady Miasta oraz kompetentnych wydziałów Urzędu Miasta.

P. Jerzy Jędryka - Wiceprezydent Miasta – poinformował, że projektowaniem systemu komunikacyjnego w mieście zajmuje się Miejski Zarząd Dróg i Zieleni – Dział Inżynierii Ruchu, gdzie zatrudnione są 4 osoby. Do obowiązków kierownika Działu Inżynierii Ruchu należy m.in. „*opracowywanie i inicjowanie planów rozwoju sieci drogowej miasta we współpracy z organami administracji rządowej i samorządowej.*”

Następnie Pan Wiceprezydent przedstawił informację na temat miejsc parkingowych na terenie miasta. Nowe miejsca parkingowe powstały przy ul. Słowackiego-15, przy ul. Dąbrowskiego - 29, przy ul. ks. Jałowego - 35, przy ul. Broniewskiego - 23, przy ul. Staszica - 8, przy ul. Joselewicza - 7. W trakcie realizacji są 33 stanowiska parkingowe przy ul. Rycerskiej obok Szpitala Miejskiego i 63 stanowiska przy ul. Broniewskiego przy Wyższej Szkole Informatyki i Zarządzania. Ponadto w planach Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni jest wykonanie do końca br. 500 miejsc parkingowych w centrum Rzeszowa, m.in. przy Placu Balcerowicza, przy Pl. Dworcowym, przy ul. Sobieskiego i przy ul. Hetmańskiej.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – poinformował, że radni otrzymają materiały na temat parkingów na terenie miasta. Są opracowane stosowne ekspertyzy i plany budowy parkingów. Dokumenty te mogą zostać udostępnione na życzenie radnych do wglądu.

Radny P. Robert Kultys – zaproponował nawiązanie współpracy, np. ze Stowarzyszeniem Inżynierów Komunikacji, przy opracowywaniu koncepcji komunikacyjnej dotyczącej strefy śródmiejskiej. Zwrócił uwagę, że Miejski Zarząd Dróg i Zieleni nie ma możliwości technicznych, jeśli chodzi o projektowanie przepustowości dróg. Zaapelował do radnych o podjęcie uchwały w sprawie stanowienia o kierunkach działania Prezydenta Miasta Rzeszowa.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie stanowienia o kierunkach działania Prezydenta Miasta Rzeszowa / wraz z autopoprawkami / - została przyjęta większością 12 głosów, przy 9 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 3.

P. Grażyna Kalandyk – Dyrektor Biura Ewidencji Działalności Gospodarczej i Zezwoleń – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad usytuowania na terenie miasta Rzeszowa miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych / druk nr X/14/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 10 do protokołu /.

P. Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi - poinformował, że Komisja nie zajęła jednoznacznego stanowiska na temat przedłożonego projektu uchwały.

Radny P. Jacek Gołubowicz - stwierdził: „Przedstawiony projekt uchwały Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustalenia zasad usytuowania na terenie miasta Rzeszowa miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych zmierza do zwiększenia dostępności alkoholu. Zresztą jest to wyraźnie powiedziane w uzasadnieniu: <<stosowanie limitu odległości blokuje powstawanie nowych placówek>>. Te zasady funkcjonowały od lat i myślę, że były dobre, były sprawdzone, były wypracowane przez lata przez Radę Miasta. W tej chwili idziemy w kierunku liberalizacji tych zasad, a więc zwiększania dostępności alkoholu.

Szanowni Państwo, w budżecie naszego miasta przeznaczmy tak wprost, bezpośrednio, na przeciwdziałanie alkoholizmowi 1 300 tys. zł. Jest to pozycja przeciwdziałanie alkoholizmowi – 914 560 zł. Tutaj mamy te pieniądze na takie działania jak: działalność Centrum Profilaktyki i Terapii Uzależnień, działalność Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, realizacja programów profilaktycznych, głównie programów adresowanych do młodzieży w szkołach, dofinansowanie w formie dotacji celowych świetlic dziecięcych realizujących program socjoterapeutyczny, dotacje celowe. Ponadto na funkcjonowanie Izby Wyrzężeń w budżecie mamy zaplanowane 384 800 zł. Łącznie to jest 1 300 zł. Myślę, że gdyby dobrze poszukać, to znalazłoby się jeszcze szereg innych pozycji, które można by powiązać właśnie ze skutkami spożywania alkoholu.

Proszę Państwa, jest to pewne zakłamanie, pewna obłudność i hipokryzja, jeżeli z jednej strony zwiększamy dostępność alkoholu, a z drugiej strony udajemy, że przeciwdziałamy alkoholizmowi. To przeciwdziałanie jest – nie wiem – dla uspokojenia sumienia czy po, żeby przynajmniej w części realizować obowiązujące przepisy. Ustawa z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi mówi w art. 2 ust. 1 w ten sposób: <<Zadania w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi wykonuje się przez odpowiednie kształtowanie polityki społecznej, w szczególności (...) pkt 4. ograniczanie dostępności alkoholu.

Co roku Rada Miasta w drodze uchwały przyjmuje Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Taki program został przyjęty uchwałą Rady Miasta na VI sesji obecnej kadencji Rady Miasta w dniu 4 marca br. Czytamy w tymże Programie, w rozdziale II: << Główne kierunki działań strategicznych samorządów lokalnych w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych zostały wyznaczone przez ustawę z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz Narodowy Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Obejmują one: pkt 1 racjonalne ograniczanie dostępności alkoholu>>. Tu jest jeszcze cały szereg innych punktów, które pozwolę sobie w tym momencie pominąć.

Wracając do uzasadnienia do przedłożonego projektu uchwały, jest tu szereg argumentów, które uważam za pokrętne i nawet kuriozalne, bo jeżeli to nasze działanie, idące w kierunku

zmniejszenia odległości do 50 m od miejsc sprzedaży napojów alkoholowych do miejsc kultu czy placówek oświatowych, a więc tych obiektów chronionych, zmierza do zmiany struktury spożycia napojów alkoholowych – nie bardzo rozumiem. To znaczy, że jak nie będzie 50 m do punktu sprzedaży, to klient kupi tylko piwo, ale jeżeli będzie 100 m, to już musi sobie „strzelić setkę”? Myślę, że na strukturę spożycia alkoholu może mieć wpływ cena względnie pewne obyczaje, tradycje, natomiast chyba nie odległość od miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych. W ogóle kuriozalne jest przytoczenie argumentu, że podejmując tę uchwałę, działamy w imię dobra czy interesu ludzi starszych i niedołączonych, dla których zakupy w większej odległości od miejsca zamieszkania są dużą uciążliwością. Ja wiem o jakie zakupy chodzi, tylko rzecz jest w tym, że usiłujemy wmówić, że sport w Polsce będzie istniał, jeżeli będzie dopuszczona reklama napojów alkoholowych, a w tym momencie mówimy, że będą istniały małe sklepy wtedy, jeżeli dany podmiot będzie miał zezwolenie na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych.

Reasumując, wnoszę o odrzucenie przedstawionego projektu uchwały, jako niezgodnego nie tylko z duchem, ale i literą ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, Narodowego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, a także z naszą uchwałą Rady Miasta przyjmującą Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Myślę, że nie możemy podejmować uchwał sprzecznych z ustawami czy też z wcześniej przyjętymi uchwałami Rady Miasta. Nawiasem mówiąc, uważam, że każdy projekt uchwały winien być opatrywany podpisem radcy prawnego, a więc w tym przypadku ta sprzeczność również winna być dostrzeżona.”

Radny P. Andrzej Dec – powiedział: „Większość tego, co jest zapisane w § 1, przynajmniej jeśli chodzi o zmniejszenie rygorów w tej strefie śródmiejskiej, mnie się podoba. Jednakże zarzuty, które przedstawił Radny P. Gołubowicz, a także to, co jest zapisane w § 4, mam wrażenie, że dyskwalifikują tę uchwałę i wymagają jej przerobienia. Mój zarzut dotyczący § 4 odnosi się do tego zapisu, który mówi, że skreśla się § 2 – 8 w bardzo podobnie nazwanej uchwale. Niestety, nie dostałem jej i w efekcie nie umiem ocenić, po co w tej sytuacji zostają dwie uchwały, bo jest jakaś stara uchwała, której nie wygaszamy, a z której skreślamy § 2 – 8, a więc rozumiem, że zostaje tam tylko §1, a oprócz tego wprowadzamy tę uchwałę, która tytuł ma nieomal identyczny jak tamta uchwała poprawiana. Myślę, że powinniśmy jednak dostać pełne materiały, żeby było widać jasno, co wyrzucamy i dlaczego. Podpisuję się dwoma rękami pod tym, co mówił Radny P. Gołubowicz, z tymi zastrzeżeniami dotyczącymi § 2.

Przychyliam się do wniosku, żeby ten projekt uchwały dzisiaj oddalić i przygotować nowy projekt uchwały z kompletem informacji i żeby zająć się tym tematem na następnej sesji.”

Radny P. Robert Kultys - powiedział: „Zgadzam się ze wszystkimi wnioskami przedmówców. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości poparłby tę uchwałę, gdyby zamykała się tylko i wyłącznie do kwestii uregulowania sprawy „ogródków gastronomicznych” w centrum miasta. Gdyby tak było, to byłibyśmy skłonni poprzeć tę uchwałę.

Przedłożony projekt uchwały wprowadza „tylnymi drzwiami” możliwość sprzedaży alkoholu w jakimkolwiek sklepie na terenie śródmiejskim, bez ograniczeń odległościami, jak również zmniejsza odległość sprzedaży napojów alkoholowych do 4,5 % do 50 m. To są rzeczy, których nie jesteśmy w stanie zaakceptować, chociaż sama idea uporządkowania spraw „ogródków gastronomicznych” jest bardzo słuszna. Gdyby uchwała odnosiła się tylko i wyłącznie do tego, żeby uporządkować sprawę „ogródków gastronomicznych”, a nie sklepów, to wtedy moglibyśmy ją poprzeć.”

Radny P. Waldemar Szumny – wskazał, że przedłożony projekt uchwały jest niedopracowany. Zaproponował odłożenie tematu do następnej sesji Rady Miasta.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie ustalenia zasad usytuowania na terenie Miasta Rzeszowa miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych / w wersji zaproponowanej / - nie została podjęta, z uwagi na brak wymaganej większości głosów.

Wynik głosowania: za – 11, przeciw – 11, wstrzymujących – 0.

Radna P. Marta Niewczas – zwróciła się z prośbą o reasumpcję głosowania.

Radni P. P. Andrzej Dec i Robert Kultys – opowiedzieli się przeciwko reasumpcji głosowania.

Radny P. Piotr Rybka - zawnioskował o ujęcie w porządku obrad najbliższej sesji projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad usytuowania na terenie miasta Rzeszowa miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

Ad. 4.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży gruntu wieczystemu użytkownikowi / druk nr X/1/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 11 do protokołu /.

Chodzi o „wyrażenie zgody na sprzedaż na własność gruntów Gminy Miasto Rzeszów będących w wieczystym użytkowaniu Spółdzielni Mieszkaniowych zabudowanych wielorodzinnymi budynkami mieszkalnymi.”

W imieniu Prezydenta, Pan Dyrektor zaproponował wyrażenie zgody na udzielenie 80 % bonifikaty od ustalonej ceny sprzedaży na własność w/w nieruchomości.

Pan Dyrektor, w imieniu Prezydenta Miasta, zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży gruntu wieczystemu użytkownikowi / z 80 % bonifikatą / - została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 5.

/ Lista osób zaproszonych na X sesję Rady Miasta w związku z projektami uchwał w sprawie rozpatrzenia zarzutów do ustaleń przyjętych w projektach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego stanowi załącznik nr 12 do protokołu /.

P. Gabriela Gołuch – Projektant z Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła i omówiła treść zarzutu do ustaleń przyjętych w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 47/4/2001 pod usługi komercyjne przy ul. Ossolińskich w Rzeszowie.

Następnie zapoznała z projektem uchwały w sprawie odrzucenia zarzutu do ustaleń przyjętych w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 47/4/2001 pod usługi komercyjne przy ul. Ossolińskich w Rzeszowie wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym / druk nr X/3/2003 /.

W imieniu Prezydenta Miasta, zwróciła się o odrzucenie zarzutu do ustaleń przyjętych w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 47/4/2001 pod usługi komercyjne przy ul. Ossolińskich w Rzeszowie oraz przyjęcie przedstawionego projektu uchwały wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 13 do protokołu /.

/ Pisemna informacja na temat Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 47/4/2001 pod usługi komercyjne przy ul. Ossolińskich w Rzeszowie stanowi załącznik nr 14 do protokołu /.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Radny P. Piotr Rybka – zapytał, kto jest wnioskodawcą opracowania projektu planu dla terenu o tak niewielkiej powierzchni.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – wyjaśniła: *„Teren, objęty opracowaniem planu, jest własnością prywatną wnioskodawcy, którym jest Pan B. D.”*

P. H. S. – właściciel działek nr 1433 i 1434 w obr. 208 – poinformował, że jest bezpośrednim sąsiadem właściciela terenu objętego opracowaniem projektu planu. Wniósł zastrzeżenia do ustalenia projektu planu polegającego na przeznaczeniu terenu pod usługi komercyjne handlu. W uzasadnieniu zarzutu stwierdził, że budowa obiektu zakładu usługowego wraz z niezbędnym zapleczem komunikacyjnym i parkingowym na obszarze 0,02 ha będzie dla niego uciążliwa. Ponadto, jego zdaniem, budowa ta jest niedopuszczalna i będzie miała wpływ na pogorszenie warunków jego życia. Zwrócił uwagę na fakt, że teren, o którym mowa w projekcie uchwały, znajduje się pod stacją trafo. Dodał, że jest w posiadaniu listy mieszkańców ul. Ossolińskich, którzy popierają jego zastrzeżenia do ustaleń projektu planu.

Zwrócił się do Rady Miasta z prośbą o uwzględnienie jego zarzutu do ustalenia przyjętego w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 47/2/2001 pod usługi komercyjne przy ul. Ossolińskich w Rzeszowie.

Radny P. Adolf Gubernat – przypomniał, że do Rady Miasta poprzedniej kadencji wpływały protesty mieszkańców ul. Paderewskiego i ulic sąsiednich w sprawie odstąpienia od przeznaczenia działki nr 1432/2 pod usługi komercyjne.

Radny P. Robert Kultys – odnosząc się do wypowiedzi Pana H. S., zwrócił uwagę, że część podniesionych przez niego zastrzeżeń winno być rozpatrywanych w trybie egzekwowania m.in. przepisów ustawy – Prawo budowlane i ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym. Jego zdaniem, zmiana obowiązującego planu jest korzystna dla Pana Sochackiego.

Radny P. Piotr Rybka – stwierdził, że jeżeli niewielka powierzchnia działki (0,02 ha), dla której został opracowany projekt planu, ma stworzyć konflikt pomiędzy mieszkańcami Osiedla, to dokonywanie zmiany obowiązującego planu jest niecelowe.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa - wyjaśniła: *„Zastrzeżenia mieszkańców osiedla były składane po przystąpieniu do opracowania projektu planu, natomiast w trakcie wyłożenia planu nie zostały one podtrzymane. Jediną formą podtrzymania tych zastrzeżeń mogło być złożenie zarzutów na piśmie, ale to nie zostało zrobione. Dlatego kontynuowaliśmy prace nad projektem planu.”*

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie odrzucenia zarzutu do ustaleń przyjętych w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 47/4/2001 pod usługi komercyjne przy ul. Ossolińskich w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została odrzucona większością 11 głosów, przy 5 głosach za i 4 głosach wstrzymujących.

Ad. 6.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła i omówiła treść zarzutu do ustaleń przyjętych w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 23/5/2000 „Nowe Miasto – Czekaj” przy al. Rejtana i al. Niepodległości w Rzeszowie / w części ABCEDF).

Następnie zapoznała z projektem uchwały w sprawie odrzucenia zarzutu do ustaleń przyjętych w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 23/5/2000 „Nowe Miasto – Czekaj” przy al. Rejtana i al. Niepodległości w Rzeszowie (w części ABCDEF) wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym / druk nr X/4/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 15 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się o odrzucenie zarzutu do ustaleń przyjętych w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 23/5/2000 „Nowe Miasto – Czekaj” przy al. Rejtana i Al. Niepodległości w Rzeszowie (w części ABCDEF) oraz przyjęcie przedstawionego projektu uchwały wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym.

/ Pisemna informacja na temat projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 23/5/2000 „Nowe Miasto – Czekaj” przy al. Rejtana i Al. Niepodległości w Rzeszowie (w części ABCDEF) stanowi załącznik nr 16 do protokołu /.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

P. A. K. – poinformowała, że zabiera głos w imieniu swoich dzieci, tj. P. L. K. i P. B. K., współwłaścicieli działki nr 473 w obr. 208, którzy wnieśli zastrzeżenia do ustaleń przyjętych w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 23/5/2000 „Nowe Miasto – Czekaj” przy al. Rejtana i Al. Niepodległości w Rzeszowie. Wskazała na problem własnościowy i wyraziła niezadowolenie odnośnie zapisów w księgach wieczystych. Stwierdziła, że właściciel sąsiedniej działki, tj. działki nr 472, zawłaszczył część jej działki, a następnie sprzedał ją Miastu. Zakwestionowała wielkość powierzchni działki zamiennej, która ewentualnie, po uchwaleniu planu, stanowiłaby przedmiot negocjacji regulujących roszczenie jej dzieci.

Zwróciła się do Rady Miasta z prośbą o szczegółowe zapoznanie się z dokumentami w tej sprawie, biorąc pod uwagę jej zarzut, i zajęcie stanowiska.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – wyjaśniła: *„Rozpatrywaliśmy zarzut złożony na piśmie. W zarzucie tym nie było mowy o skomplikowanych sprawach własnościowych, kwestionowanych przez Panią K. Pani K. składała je w ustnych wyjaśnieniach, z czego zrozumieliśmy, że dotyczą jakby niezadowolenia z zapisów w księgach wieczystych, które odnoszą się do własności tej rodziny, a w szczególności terenów położonych w rejonie ul. Warzywniej, jak również sąsiedniej działki, która jest w tej chwili własnością Miasta, a kiedyś należała do dalszej rodziny. Pani K. kwestionuje zapisy w księgach wieczystych, które nie mają związku z planem.”*

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej - wyraził zaniepokojenie w związku z faktem niepoinformowania Komisji o problemach własnościowych, zgłaszanych przez rodzeństwo P. P. L. i B. K. Z uwagi na wiele niejasności, zgłosił wniosek o odłożenie tematu do kolejnej sesji i skierowanie sprawy do ponownego zaopiniowania przez Komisję Gospodarki Przestrzennej.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o odłożenie tematu do kolejnej sesji Rady Miasta i ponownego zaopiniowania przez Komisję Gospodarki Przestrzennej – został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 7.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody Zgromadzeniu Wspólników Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. na zbycie prawa wieczystego użytkowania nieruchomości przy ul. Baczyńskiego w Rzeszowie / druk nr X/5/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 17 do protokołu /.

Chodzi o wyrażenie zgody Zgromadzeniu Wspólników RGK Spółka z o.o. na zbycie prawa wieczystego użytkowania nieruchomości zabudowanej budynkiem rozdzielni elektrycznej, położonej przy ul. Baczyńskiego na rzecz Rzeszowskiego Zakładu Energetycznego oraz odpowiednie obniżenie kapitału zakładowego.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Radny P. Jacek Kiczek - w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości zwrócił się o przedstawienie kompleksowej informacji na temat skali problemu stacji trafo na terenie miasta. Zainteresowany był, ile jeszcze stacji trafo na terenie miasta nie ma uregulowanych stanów prawnych gruntu. Stwierdził, że po przedstawianych projektach uchwał widać, że Zakład Energetyczny porządkuje sprawy własnościowe przed zbliżającą się prywatyzacją.

Radny P. Robert Kultys – jego zdaniem porządkowanie stanów prawnych nieruchomości winno być robione kompleksowo, tak aby Miasto jak najwięcej na tym zyskało.

Radny P. Piotr Rybka – zwrócił uwagę, że tego typu uchwały, porządkujące stany prawne dotyczące własności nieruchomości, podejmowane są od wielu lat. Opowiedział się za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – wyjaśnił, że przedmiotem projektu uchwały jest wyrażenie zgody Zgromadzeniu Wspólników RGK Spółka z o.o. na zbycie prawa wieczystego użytkowania nieruchomości zabudowanej budynkiem rozdzielni elektrycznej, położonej przy ul. Baczyńskiego na rzecz Rzeszowskiego Zakładu Energetycznego oraz odpowiednie obniżenie kapitału zakładowego. W projekcie uchwały jest mowa o zbyciu prawa wieczystego użytkowania, a nie o darowiźnie.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody Zgromadzeniu Wspólników Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. na zbycie prawa wieczystego użytkowania nieruchomości przy ul. Baczyńskiego w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 8.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż gruntu wraz z bonifikatą od ustalonej ceny gruntu / druk nr X/7/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 18 do protokołu /.

Chodzi o wyrażenie zgody na sprzedaż działek położonych przy ul. Kościelnej w Rzeszowie na rzecz Instytutu Córek Maryi Sióstr Szkół Pobożnych z siedzibą w Krakowie.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor wniósł **autopoprawkę do przedłożonego projektu uchwały**, polegającą na dopisaniu działki nr 1340/1 w obr. 215 o pow. 2201 m² obj. Kw. 36727. Ponadto zaproponował wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty wynoszącej 90 % od ceny ustalonej przez rzeczoznawcę majątkowego.

Pan Dyrektor, w imieniu Prezydenta Miasta, zwrócił się o przyjęcie zaprezentowanego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

P. Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Dodał, że Komisja zaproponowała wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty wynoszącej 99 % od ceny ustalonej przez rzeczoznawcę majątkowego.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały. Dodał, że Komisja zaproponowała wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty wynoszącej 90 % od ceny ustalonej przez rzeczoznawcę majątkowego.

Przystąpiono do głosowania:

Za wyrażeniem zgody na udzielenie bonifikaty wynoszącej 99 % od ceny ustalonej przez rzeczoznawcę majątkowego było 12 radnych, przeciw 10 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż gruntu wraz z bonifikatą od ustalonej ceny gruntu / wraz z autopoprawką i 99 % bonifikatą / - została przyjęta większością 13 głosów, przy 8 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 9.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargową sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Warszawskiej w Rzeszowie i udzielenie bonifikaty od ustalonej ceny nieruchomości / druk nr X/6/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 19 do protokołu /.

Chodzi o wyrażenie zgody na bezprzetargową sprzedaż, na rzecz Uniwersytetu Rzeszowskiego, nieruchomości położonej przy ul. Warszawskiej w Rzeszowie.

Pan Dyrektor, w imieniu Prezydenta Miasta, zaproponował wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty wynoszącej 90 % od ceny ustalonej przez rzeczoznawcę majątkowego.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały, wnioskując o wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty wynoszącej 90 % od ceny ustalonej przez rzeczoznawcę majątkowego.

Radny P. Piotr Rybka – w imieniu Klubu Radnych zawnioskował o wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty wynoszącej 99 % od ceny ustalonej przez rzeczoznawcę majątkowego.

Przystąpiono do głosowania:

Za wyrażeniem zgody na udzielenie bonifikaty wynoszącej 99 % od ceny ustalonej przez rzeczoznawcę majątkowego była większość radnych, głosów przeciwnych nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargową sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Warszawskiej w Rzeszowie i udzielenie bonifikaty od ustalonej ceny nieruchomości / z 99 % bonifikatą / - została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 10.

P. Piotr Stręk – Dyrektor Izby Wyrzeźwień w Rzeszowie – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale Rady Miasta Rzeszowa / druk nr X/8/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 20 do protokołu /.

Chodzi o dokonanie zmian w uchwale Nr V/17/2003 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 stycznia 2003 r. w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez gminę miasto Rzeszów zadania w zakresie przyjmowania osób w stanie nietrzeźwości – dowiezionych z terenu gmin i powiatów województwa podkarpackiego – oraz prowadzenia opieki nad tymi osobami do czasu ich wytrzeźwienia.

Pan Dyrektor, w imieniu Prezydenta Miasta, zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały, równocześnie wnosząc o wprowadzenie następujących poprawek:

- w § 1 w pkt 1 po przecinku dopisać wyrazy „z zastrzeżeniem pkt 2”
- w § 1 wprowadzić pkt 2 w brzmieniu: ”W szczególnych przypadkach zagrożenia życia i zdrowia mogą być przyjmowane do Izby osoby dowieszone spoza terenu Miasta Rzeszowa.”
- w § 1 zmienić numerację dotychczasowego pkt 2 na pkt 3.

Przystąpiono do głosowania:

Poprawka do projektu uchwały zgłoszona przez Komisję Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi - została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała w sprawie zmian w uchwale Rady Miasta Rzeszowa / wraz z poprawkami / - została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 11.

P. Zbigniew Sebzda – Dyrektor Wydziału Geodezji – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Rzeszowa / druk nr X/10/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 21 do protokołu /.

Zgodnie z § 1 projektu uchwały: *„Ulicy biegnącej od al. Powstańców Warszawy w kierunku północnym do ul. Ks. Popiełuszki nadaje się nazwę „ul. Zdzisława Kozenia”.*

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Radny P. Karol Wąsowicz – opowiedział się za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Rzeszowa / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością głosów, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 12.

P. Zbigniew Sebzda – Dyrektor Wydziału Geodezji – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Rzeszowa / druk nr X/11/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 22 do protokołu /.

Zgodnie z § 1 projektu uchwały: *„Ulicy biegnącej od ulicy Jana Wiktora w kierunku zachodnim do ulicy stanowiącej przedłużenie ul. Sanockiej nadaje się nazwę „ul. Bł. Karoliny”.*

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Rzeszowa / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 13.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2003 rok / druk nr X/13/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 23 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Skarbnik zwróciła się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2003 r. / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 14.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez radę gminy / druk nr X/12/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 24 do protokołu /.

Chodzi o zaciągnięcie zobowiązania w zakresie podjęcia inwestycji pn. „Aktywizacja nowych terenów inwestycyjnych w Rzeszowie dzięki poprawie dostępności komunikacyjnej”, będącej częścią zadania (etap II) „Budowa ulicy nowoprojektowanej od ulicy Lwowskiej do ul. Siemieńskiego w Rzeszowie etap I, I, II, IV i V”, ponad kwotę wydatków określoną w budżecie Miasta Rzeszowa na 2003 rok, w wysokości 20 000 000 zł. Proponuje się spłacenie zobowiązania z dochodów własnych miasta, przewidzianych w budżetach miasta w latach 2004 – 2006, a w szczególności dochodów ze sprzedaży, najmu i dzierżawy składników majątkowych miasta i opłaty skarbowej.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Skarbnik zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustalaną corocznie przez radę gminy / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 15.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – przedstawił sprawozdanie z prac Prezydenta i Zastępców Prezydenta Miasta Rzeszowa za okres od 26 maja do 16 czerwca 2003 r. / załącznik nr 25 do protokołu /.

P. Stanisława Bęben - Dyrektor Wydziału Promocji i Pozyskiwania Funduszy – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła informację o stanie zaawansowania projektu „Poprawa jakości wody pitnej dla aglomeracji rzeszowskiej”, skierowanego do Funduszu ISPA wg stanu na dzień 17 czerwca 2003 r. / załącznik nr 26 do protokołu /.

Radny P. Andrzej Dec – odnosząc się do powyższej informacji, stwierdził: *„Nie wszystkie argumenty o konieczności wyłączeniu MPWiK-u z RGK, są w tym momencie przekonujące. To jednak wymaga przeczytania tego materiału. Łatwo zgodzić się z poglądem, że zapewne taki krok spowoduje to, że będziemy bezpieczniejsi, tzn. unikniemy pewnie dodatkowych kłopotów, konfliktów, wątpliwości. Ponieważ Unia Europejska w takich rzeczach jest strasznie zbiorokratyzowana i sformalizowana, to wydaje się, że jeśli byśmy tego nie zrobili, to możemy mieć kłopoty z pozyskaniem tych środków, a przynajmniej opóźnienie w ich pozyskaniu. Myślę, że dopiero po przeczytaniu stosownych materiałów będziemy mogli podjąć decyzję. Jest dla mnie jasne, że o tym, jak to zrobić, to nie my powinniśmy decydować. Od tego są prawnicy i urzędnicy, którzy powinni zaproponować rozwiązanie problemu, bo operacja jest dość skomplikowana.*

Z pewną przykrością, ale muszę to zrobić, chciałbym odnieść się do tekstu, który pojawił się na ten temat w „Gazecie Wyborczej”, a precyzyjnie rzecz biorąc do wypowiedzi Pana Prezydenta. Składam to trochę na karb tego, co mieliśmy okazję obserwować w poprzednich kadencjach, kiedy Pan Prezydent był radnym i dość impulsywnie wygłaszał opinie, które są, delikatnie mówiąc, wątpliwe. Pan Prezydent odniósł się przy tej okazji do RGK, twierdząc, iż (zacytuję): <<Jest to system chory, który absolutnie nie zmusza poszczególnych firm komunalnych do obniżania kosztów. Nie ma w nim żadnego bodźca, żeby pracować jak najlepiej, żeby zarobki pracowników poszczególnych spółek zależały od prawidłowej gospodarki w firmie. No bo i po co, jeśli pracownicy jednego z oddziałów wypracowują zysk, z którego z kolei spłacane są długi innych.>>

Proszę Państwa, to jest po prostu nieprawda. Ja nie chciałbym wglębiać się w szczegóły i tłumaczyć, dlaczego ten system nie ma wiele wspólnego z tym, jak jest z oszczędzaniem kosztów w poszczególnych oddziałach, bowiem jest przede wszystkim tak: - Zysk wypracowany przez spółkę prawa handlowego jest własnością właściciela, nie pracowników. To właściciel decyduje, co zrobić z zyskiem. Zatem, jeśli byśmy mieli nie jedną spółkę, tylko cztery, i z tego jedna z nich wypracowywałaby zysk, to w żaden sposób nie wpływa na zarobki pracowników ani nie mobilizuje ich do oszczędzania kosztów, bo ten zysk jest nasz. Oczywiście w naszym imieniu zarządza nim Pan Prezydent jako Zgromadzenie Wspólników, ale to on decyduje, co z tymi pieniędzmi robić. Więc jeśli jest tak, że w RGK nie ma bodźców do oszczędzania, do zaniżania kosztów albo coś tam się źle gospodaruje, to jest to wina całej struktury zarządzającej tą spółką – Prezydenta jako Zgromadzenia Wspólników, Rady Nadzorczej i Zarządu tej spółki. To możnaby długo rozwijać.

Ja chciałem prosić Pana Prezydenta, żeby w słusznej sprawie, jaką jest być może wyłączenie MPWiK, nie używać totalnie fałszywych argumentów. Prawdopodobnie wyłączymy ten MPWiK z innych powodów, ale nie dlatego, że RGK to jest pomysł chory, czy jak to było powiedziane - zły, nie przynoszący efektów ekonomicznych. Przeciwnie, już to wielokrotnie dyskutowaliśmy. – Efekt ekonomiczny poprzez grę z fiskusem, tak to nazwijmy wprost, był dla Miasta pozytywny. Moja prośba, żeby do tego nie wracać, bo sprawa wyłączenia MPWiK rzeczywiście wygląda na uzasadnioną, ale z innych powodów.”

Radny P. Janusz Ramski - odnosząc się do artykułu pn. „Czas na rozwód”, dotyczącego Spółki Rzeszowska Gospodarka Komunalna, zamieszczonego w „Gazecie Wyborczej”, zwrócił się z prośbą o sprostowanie kwestii finansowych.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Deca, powiedział: *„Zgadza się z Radnym P. Decem, że zysk, który jest wypracowany przez spółki, to jest zysk właściciela. W związku z tym, jeśli poszczególne spółki wypracują zysk, to właściciel przerzuca go do MPK czy na jakieś inne inwestycje, które są potrzebne. Natomiast nie ma w tej chwili bodźców do zarabiania pieniędzy, jeżeli pieniądze się przerzuca. Bodźce będą wówczas, jeżeli zostanie część pieniędzy na rozwój danej firmy, część przerzuci się do MPK, bo MPK cały czas jest na minusie. Chętnie będę dyskutował o funkcjonowaniu całej Spółki RGK. Nie twierdzą, że akurat mam rację. Na dzisiaj musimy podjąć decyzję, co z MPWiK i na tym się skoncentrujemy.”*

Radny P. Piotr Rybka – stwierdził: *„Jeżeli podjęte zostały bardzo daleko zaawansowane działania w zakresie pozyskania środków unijnych i jednym z warunków jest wyłączenie jednego z przedsiębiorstw wchodzących w skład Spółki RGK, to nie widzę żadnych przeszkód, poza politycznymi, aby dokonać wyłączenia MPWiK, co zdecydowanie ułatwiłoby pozyskanie środków unijnych. Możliwość uzyskania środków z Unii Europejskiej jest dostatecznym argumentem przemawiającym za wyłączeniem MPWiK-u ze struktury RGK. Także rozważa wymaga, w dłuższej perspektywie czasu, kwestia włączenia MPWiK do struktury RGK.”*

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta - nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Rybki, opowiedział się przeciwko włączaniu MPWiK do struktury RGK. Jego zdaniem MPWiK funkcjonuje dobrze. Przedsiębiorstwo podejmuje działania zmierzające do usprawnienia swojej działalności i poszukuje wszelkich sposobów na obniżenie kosztów, tak „żeby nie dać wyprzeć się z rynku”.

Radny P. Andrzej Dec – ponownie zabierając głos, powiedział: *„Różnica pomiędzy MPWiK a np. MPK jest taka, że MPK nie ma konkurenta, a MPWiK ma, ale to jest inna historia, to jest inny przypadek. Na dzisiaj, moim zdaniem, rzeczywiście nie warto włączać MPWiK do struktury RGK, bo na tym stracimy.”*

Radny P. Waldemar Szumny – stwierdził: *„Chciałem odnieść się do innej części artykułu zamieszczonego w „Gazecie Wyborczej”. Uważam, że trochę nie w porządku jest, jeżeli my radni jesteśmy stawiani w pewnym sensie niejako pod murem. Z wypowiedzi Pani Dyrektora Bęben wynika wprost jak nie zaprzepaścić 134 mln zł i szansy na czystą wodę. Pani Dyrektor od razu odpowiada, że radni muszą do końca lipca zadecydować o wyodrębnieniu MPWiK-u ze struktury RGK. Czyli tak naprawdę, to radni już prawie nie mają wyjścia i dowiadują się o tym z prasy.”*

Następnie radny poruszył kwestię kolizji terminów. Zwrócił uwagę, że w zaproszeniach na sesję Rady Miasta była zawarta informacja, że proponuje się, aby ostatnia sesja przed przerwą wakacyjną odbyła się 1 lipca br., zaś kolejna sesja miałyby się odbyć 26 sierpnia. Z informacji przekazanej przez Panią Dyrektora Bęben wynika, że Rada powinna podjąć w lipcu uchwałę o podziale RGK poprzez wydzielenie z jej struktury MPWiK-u, zaś w/w materiały będą przedłożone Komisjom Rady dopiero w połowie lipca.

P. Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Promocji i Pozyskiwania Funduszy – nawiązując do uwag radnych, poinformowała, że artykuł zamieszczony w „Gazecie Wyborczej” nie był autoryzowany i stąd nieścisłości tam zawarte. Dodała, że po ukazaniu się artykułu przekazała uwagi do tekstu.

Zobowiązała się do przyspieszenia prac związanych z opracowaniem materiałów, które winny być przedmiotem obrad Komisji Rady Miasta, a następnie Rady Miasta w lipcu br.

Radny P. Andrzej Dec – postulował, aby w najgorszym przypadku, jeżeli nie uda się przygotować materiałów na sesję, która zgodnie z zapowiedziami miała odbyć się 1 lipca, przesunąć jej termin.

Ad. 16.

1/

Radni P. P. Władysław Kasza, Kazimierz Greń, Jan Mazur, Janusz Ramski – złożyli pisemną interpelację o treści: *„W związku z zamiarem likwidacji internatu przy Zespole Szkół Nr 1 w Rzeszowie wnoszę o rozważenie możliwości adaptacji w/w obiektu na Urząd Miasta Rzeszowa. Możliwe byłoby m.in. zintegrowanie dotychczasowych wydziałów Urzędu Miasta (przy ul. Okrzei, Ofiar Getta, Targowej, Jagiellońskiej, Mickiewicza) dla kompleksowej obsługi mieszkańców. Odzyskane obiekty można by przeznaczyć na cele komercyjne itp.”*

/ Pisemna interpelacja stanowi załącznik nr 27 do protokołu /.

2/

Radny P. Janusz Ramski – poruszył następujące sprawy:

- brak obecności Prezydenta i Zastępców Prezydenta Miasta podczas II tury zebrania sprawozdawczo – wyborczego na Osiedlu Przybyszówka w dniu 30 maja br.
- nierozwiązany problem schroniska dla zwierząt.

Ponownie zapytał, czy rozważana jest możliwość zmiany zasad nabywania i zbywania nieruchomości określonych w uchwale nr LXXIV/52/98 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 9 czerwca 1998 r. Wskazał na celowość uporządkowania tego problemu pod względem formalnym.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odpowiedział, że 30 maja br. miały miejsce cztery zebrania sprawozdawczo – wyborcze. Stąd niemożność uczestnictwa kierownictwa Urzędu Miasta we wszystkich spotkaniach.

Pan Prezydent poinformował, że w najbliższym czasie odbędzie się spotkanie na temat schroniska dla zwierząt, zapraszając do udziału zainteresowanych radnych.

3/

Radny P. Piotr Rybka – zwrócił się do Dyrektora Biura Obsługi Prawnej o przedstawienie wykładni prawnej, czy uchwała w sprawie likwidacji internatu przy Zespole

Szkół Nr 1 w Rzeszowie została podjęta czy też nie. Jego zdaniem, pierwsze głosowanie było głosowaniem ważnym, ponieważ na sali obrad była wymagana liczba radnych i większość głosowała za tym, aby uchwała została podjęta.

P. Janina Żaluska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – wyjaśniła: *„Wynik pierwszego głosowania nad projektem uchwały w sprawie likwidacji internatu przy Zespole Szkół Nr 1 w Rzeszowie był następujący: 11 za uchwałą, 10 przeciwko. - Odtwarzam z pamięci przebieg obrad sesji. - Drugie i trzecie głosowanie miało charakter podobny, wynik głosowania był też za uchwałą. Natomiast później rzeczywiście, w trakcie dyskusji, wyszedł problem czwartego głosowania i w czwartym głosowaniu, jak się okazało, było 11 głosów przeciw, a zatem nie było głosów za i głosów wstrzymujących. Skoro 11 osób głosowało, zatem wynikł problem bycia na sali obrad pozostałych radnych. Z głosowania wynikało, że było akurat pewnie 11 osób, ponieważ nie było głosów za i głosów wstrzymujących, a zatem należałoby uznać brak quorum przy podejmowaniu tej uchwały. Jeżeli nie ma quorum na sali obrad, uchwała nie może być uznana, że została podjęta w sposób prawidłowy, ponieważ tego typu uchwały głosowane są zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy radnych. O ile też sobie przypominam, Pani Przewodnicząca, przystępując do tego kolejnego głosowania, zaznaczyła, że na sali obrad winno być 13 osób, bo to stanowiłoby zwykłą większość głosów obecnych na sali.”*

Radny P. Jacek Kiczek – z uwagi na wiele wątpliwości, opowiedział się za dokonaniem rozstrzygnięcia tematu likwidacji internatu przy Zespole Szkół Nr 1 w Rzeszowie i powtórzeniem głosowania na kolejnej sesji Rady Miasta.

Radny P. Jan Mazur – powiedział: *„Wydaje mi się, że powodem opuszczenia sali obrad przez radnych Klubu SLD był fakt, że próbowano kilkakrotnymi głosowaniami wymusić na jednym radnym, który nie brał udziału w głosowaniu i nie miał ochoty brać w nim udziału, by po prostu zagłosował, tak żeby w czwartym głosowaniu wynik był 11 do 11. Nie można tak robić. Jest to rzecz żenująca, poniżająca nas wszystkich. Jeżeli radny ma taką wolę, że jest na sali obrad, ale nie bierze udziału w głosowaniu, to ma do tego prawo. Każde głosowanie możemy prowadzić nie wiem jak długo, aż wymusimy taki wynik, jaki oczekuje określona opcja, strona, grupa osób czy osoba.”*

Radny P. Robert Kultys – zaproponował odłożenie tematu likwidacji internatu przy Zespole Szkół Nr 1 w Rzeszowie do następnej sesji Rady Miasta.

Radny P. Kazimierz Greń – zaapelował, aby w przyszłości Pani Przewodnicząca nie dopuszczała do takich sytuacji jak dzisiaj, kiedy miało miejsce 4-krotne liczenie głosów w jednej sprawie.

Radny P. Janusz Ramski – przypomniał, że przy rozpatrywaniu tego kontrowersyjnego tematu, zwracał się do Prezydenta Miasta o odłożenie projektu uchwały do następnej sesji Rady Miasta. Radni nie byli poinformowani, że toczą się rozmowy z Marszałkiem Województwa Podkarpackiego na temat sprzedaży budynku internatu z przeznaczeniem na siedzibę Urzędu Marszałkowskiego.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Ramskiego, zwrócił uwagę, że to Rada Miasta zadecydowała o rozpatrywaniu tematu likwidacji internatu na dzisiejszej sesji.

Radny P. Ryszard Piekło - zapytał, co było podstawą zarządzenia powtórnych głosowań. W jego przekonaniu ważne było pierwsze głosowanie, z którego wynika, że uchwała została podjęta.

Radny P. Andrzej Dec – powiedział: *„Moim zdaniem, jeżeli formalnie do tego podchodzić, to myśmy zdecydowali po trzecim głosowaniu, że zagłosujemy jeszcze raz – słusznie czy nie, to jest inna sprawa - po czym część radnych opuściła salę, nie było quorum, więc decyzja nie zapadła. To nie zmienia faktu, że akurat uważam, że lepiej uznać za ważne to pierwsze głosowanie, ale to jest mój prywatny pogląd.”*

Radny P. Zdzisław Daraż – przypomniał, że Komisja Ekonomiczno - Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie likwidacji internatu przy Zespole Szkół Nr 1 w Rzeszowie. Poruszył kwestię szanowania pracy Komisji Rady Miasta. Powiedział: *„Jeżeli Państwo uważacie, że Komisje są niepotrzebne, to działajmy poprzez Kluby.”*

Radny P. Janusz Ramski – nawiązując do wypowiedzi przedmówcy, powiedział: *„Jeżeli chodzi o Komisje Rady, to rzeczywiście, patrząc na styl sprawowania władzy przez Pana Prezydenta, dochodzę do wniosku, że może Komisje są niepotrzebne i że wystarczyłaby tylko Komisja Rewizyjna, która jest komisją obligatoryjną, i której utworzenie wynika z ustawy. Nie ma znaczenia, co się robi na Komisji, bo i tak potem jest inaczej. O tym, co robi Pan Prezydent dowiadujemy się z gazet. Dlatego myślę, że Komisje są bezprzedmiotowe.”*

Radny P. Kazimierz Greń –zwrócił się o wyjaśnienie, czy głosowanie nad uchwałą w sprawie likwidacji internatu przy Zespole Szkół Nr 1 w Rzeszowie było ważne czy nie.

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – wyjaśniła: *„W mojej ocenie, przy ostatnim głosowaniu, gdzie było 11 głosów przeciw, właściwy tryb nie został zachowany, ponieważ przynajmniej ja nie słyszałam, czy było głosowanie za, na pewno było głosowanie przeciw, nie umiem też odpowiedzieć, czy było pytanie o głosy wstrzymujące. Natomiast z faktu, że było 11 głosów i nie było innych głosowań, wynika, że niewątpliwie nie było quorum przy ostatnim głosowaniu. Przy poprzednich głosowaniach quorum było i były głosy, które przesądzały o podjęciu uchwały w takiej treści, że jesteście Państwo za podjęciem uchwały w brzmieniu zaproponowanym przez Pana Prezydenta.”*

Radny P. Ryszard Piekło – zwrócił się do Dyrektora Biura Obsługi Prawnej z zapytaniem, czy pierwsze głosowanie było przeprowadzone prawidłowo.

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – odpowiedziała, że pierwsze głosowanie było przeprowadzone w sposób prawidłowy.

Radny P. Robert Kultys – poruszył sprawę nieprawidłowego liczenia głosów.

Radny P. Piotr Rybka – biorąc pod uwagę głosy radnych, jak również opinię radcy prawnego, zwrócił się do Przewodniczącej Rady Miasta z zapytaniem, czy uznaje pierwsze głosowanie jako ważne czy jako nieważne.

Radny P. Jacek Gołubowicz – powiedział: *„Uważam, że głosowanie było jedno i nikt nie wnosi żadnych zastrzeżeń co do sposobu przeprowadzenia głosowania, tylko uważaliśmy, że jest tutaj 11 głosów przeciwnych. W związku z tym padł wniosek formalny o ponowne przeliczenie głosów. Okazało się, że dalej policzono błędnie te głosy. W końcu Pani*

Przewodnicząca, która ma ogląd całej sali, w pewnym momencie również stwierdziła, że liczenie głosów jest nieprawidłowe. W związku z tym była taka decyzja, jaka była. Był wniosek o ponowne przeliczenie głosów, po czym Państwo Radni SLD wyszliście z sali obrad, w związku z tym nie można było przeliczyć głosów. Kwestia nie jest rozstrzygnięta.”

Radny P. Jan Mazur – zwrócił się do Przewodniczącej Rady Miasta o uznanie wyniku pierwszego głosowania za ważny i obowiązujący.

Radny P. Piotr Rybka – w imieniu Klubu Radnych SLD zaprotestował przeciwko sposobowi zachowania radnych z Klubów Ligi Polskich Rodzin, Prawa i Sprawiedliwości oraz Rzeszowskiego Porozumienia Prawicy podczas obrad Rady Miasta w czasie głosowania nad projektem uchwały w sprawie likwidacji internatu przy Zespole Szkół Nr 1 w Rzeszowie.

Radny P. Andrzej Szlachta – w imieniu Klubu Radnych Rzeszowskiego Porozumienia Prawicy oświadczył, że Radny P. Antoni Kopaczewski, poza pierwszym głosowaniem, którego nie widział, głosował zawsze przeciwko podjęciu uchwały w sprawie likwidacji internatu przy Zespole Szkół Nr 1 w Rzeszowie. Podkreślił, że jest tego świadkiem.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – zwróciła się do Dyrektora Biura Obsługi Prawnej z zapytaniem, czy uchwała w sprawie likwidacji internatu przy Zespole Szkół Nr 1 w Rzeszowie obowiązuje czy nie.

P. Janina Żaluska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej - wyjaśniła: *„Ostatnie głosowanie było przeprowadzone w sposób wadliwy. Brak było po pierwsze quorum, a zatem nie można uznać, że uchwała została podjęta w sposób prawidłowy. Było kilkakrotne liczenie głosów, które potwierdzały taki wynik, iż uchwała o treści za likwidacją internatu została podjęta.”*

Radny P. Andrzej Szlachta – ponownie zabierając głos, powiedział: *„Regulamin obrad Rady Miasta dopuszcza możliwość ponownego przeliczenia głosów. Na wniosek radnych, Pani Przewodnicząca z tego Regulaminu skorzystała. Nie można powiedzieć, że pierwsze liczenie rozstrzygnęło. Były wątpliwości. W sposób odpowiedzialny i absolutnie uczciwy mogę stwierdzić, że Pan Radny Kopaczewski, poza pierwszym głosowaniem, bo nie wiem, jak głosował, nie widziałem tego, głosował zawsze przeciwko podjęciu uchwały w sprawie likwidacji internatu przy Zespole Szkół Nr 1 w Rzeszowie. Myślę, że nastąpiła pomyłka w liczeniu głosów. Ona nie wypływała na pewno ze złej woli, każdy może się pomylić. Były emocje i wynik – tak, jak ja to widziałem - był 11 głosów za i 11 głosów przeciw.”*

Radny P. Jan Mazur – zwrócił się o udzielenie głosu Dyrektorowi Biura Rady Miasta P. Mirosławowi Kubiakowi w sprawie liczenia głosów.

Radny P. Piotr Rybka – ponownie zwrócił się o rozstrzygnięcie na dzisiejszej sesji kwestii, czy uchwała w sprawie likwidacji internatu przy Zespole Szkół Nr 1 w Rzeszowie została podjęta czy odrzucona.

P. Mirosław Kubiak – Dyrektor Biura Rady Miasta – stwierdził, że pracownicy Biura Rady Miasta obecni na sali obrad Rady Miasta nigdy nie byli i nie są zainteresowani jakimkolwiek rozstrzygnięciem w głosowaniu. Biuro Rady Miasta stara się oddać rzetelnie i prawdziwie przebieg sesji, zarówno w protokołach, jak i podczas liczenia głosów.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – zwróciła się do Dyrektora Biura Obsługi Prawnej z zapytaniem, czy uchwała w sprawie likwidacji internatu przy Zespole Szkół Nr 1 w Rzeszowie, w wersji zaproponowanej przez Pana Prezydenta, została przez Wysoką Radę podjęta.

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – odpowiedziała twierdząco.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – na podstawie opinii prawnej przedstawionej przez Dyrektora Biura Obsługi Prawnej, stwierdziła, że **uchwała w sprawie likwidacji internatu przy Zespole Szkół Nr 1 w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została przez Wysoką Radę podjęta.**

4/

Radny P. Jacek Kiczek – podziękował Panu Prezydentowi za otwarcie kąpieliska przy ul. Kwiatkowskiego.

5/

Radny P. Jacek Gołubowicz - zgłosił uwagi do opracowania pn. „Spis telefonów Urzędu Miasta Rzeszowa – po zmianie Regulaminu Organizacyjnego”, który radni otrzymali w materiałach na sesję Rady Miasta.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta zobowiązał się do uaktualnienia zapisów zawartych w materiale pn. „Spis telefonów Urzędu Miasta Rzeszowa.”

6/

Radny P. Andrzej Szlachta – zwracając się do Pana Wiceprezydenta Jędryki, powiedział: *„Tak, jak już Radny P. Andrzej Dec mówił, pojawiają się w mediach różne opinie krytyczne o poprzednikach. W poniedziałek słyszałem wypowiedź Pana Wiceprezydenta Jędryki na temat możliwości realizacji TBS-ów na Osiedlu Staromieście – Ogrody. - Że to jakieś pozytywne zjawisko, że pojawiają się jacyś inwestorzy, że Pan Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej również przystąpi do realizacji swoich inwestycji. Ale przy okazji, to już Panu Zastępcy Pana Prezydenta weszło w nawyk, żeby przyłożyć poprzednikom - bo to tak dobrze. Dostaje się głos w polskim radiu i krytykuje, jak to poprzednie zarządy wybudowały inwestycję, infrastrukturę, nikomu niepotrzebną („Droga do nikąd?). Pytam, kiedy Pan zaniecha. Zresztą absolutnie nie ma Pan racji. To była inwestycja z lat 80-tych, kiedy były pieniądze, kiedy uzbrajano. Myśmy niektóre rzeczy kontynuowali. Pan nie może wyzbyć się tego nawyku dokuczania poprzednikom. Nie życzę Panu, żeby Pana za rok, za dwa czy za trzy podobnie traktowali następcy. To po prostu jest niegodziwe.”*

7/

Radny P. Piotr Rybka – zwrócił się do Pana Prezydenta z prośbą o upoważnienie jednej osoby do kontaktów z mediami, tak aby zamieszczane informacje były wiarygodne.

Na X sesji odbytej w dniu 17 czerwca 2003 roku Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:

1. Uchwała Nr X/86/2003 - w sprawie obsadzenia wygasłego mandatu w okręgu wyborczym nr 1 – Rzeszów.

2. Uchwała Nr X/87/2003 - w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2003 rok.
3. Uchwała Nr X/88/2003 - w sprawie stanowienia o kierunkach działania Prezydenta Miasta Rzeszowa.
4. Uchwała Nr X/89/2003 - w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży gruntu wieczystemu użytkownikowi.
5. Uchwała Nr X/90/2003 - w sprawie wyrażenia zgody Zgromadzeniu Wspólników Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. na zbycie prawa wieczystego użytkowania nieruchomości przy ul. Baczyńskiego w Rzeszowie.
6. Uchwała Nr X/91/2003 - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż gruntu wraz z bonifikatą od ustalonej ceny gruntu.
7. Uchwała Nr X/92/2003 - w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargową sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Warszawskiej w Rzeszowie i udzielenie bonifikaty od ustalonej ceny nieruchomości.
8. Uchwała Nr X/93/2003 - w sprawie zmian w uchwale Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr V/17/2003 z dnia 28 stycznia 2003 r. w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez Gminę Miasto Rzeszów zadania w zakresie przyjmowania osób w stanie nietrzeźwym...).
9. Uchwała Nr X/94/2003 - w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Rzeszowa (dot. „ul. Zdzisława Kozenia”).
10. Uchwała Nr X/95/2003 - w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Rzeszowa (dot. „ul. Bł. Karoliny”).
11. Uchwała Nr X/96/2003 - w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2003 r.
12. Uchwała Nr X/97/2003 - w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez radę gminy.
13. Uchwała Nr X/98/2003 – w sprawie likwidacji internatu przy Zespole Szkół Nr 1 w Rzeszowie.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – w związku z wyczerpaniem porządku obrad dokonała zamknięcia X sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Obrady trwały od godz. 9.00 do 17.55.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Danuta Groszek

Przewodnicząca
Rady Miasta Rzeszowa

Elżbieta Dzierżak