

Protokół Nr XII/1/2003

z XII sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 2 września 2003 roku w sali posiedzeń Ratusza (ul. Rynek 1).

Na ustawowy stan 25 radnych w XII sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło 25 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad / lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu /.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – dokonała otwarcia XII sesji Rady Miasta Rzeszowa i prowadziła obrady.

Powitała radnych oraz:

- P. Tadeusza Ferencę – Prezydenta Miasta Rzeszowa
- P. Jerzego Jędrykę – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
- P. Ryszarda Winiarskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
/ lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu /
- Przedstawiciele Rad Osiedlowych
/ lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu /
- Przedstawiciele prasy, radia i telewizji
- Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz kierowników jednostek współdziałających z Miastem, a także przybyłych mieszkańców miasta
/ lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 4 do protokołu /.

Protokół Nr X/1/2003 z X sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 17 czerwca 2003 r. – został przyjęty i zatwierdzony jednogłośnie.

Protokoły z XI sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniach 8 lipca i 17 lipca 2003 roku:

- Nr XI/1/2003 z części pierwszej XI sesji
- Nr XI/2/2003 z części drugiej XI sesji
 - zostały przyjęte i zatwierdzone jednogłośnie.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – przedstawiła proponowany porządek obrad XII sesji Rady Miasta Rzeszowa / załącznik nr 5 do protokołu /.

Z wnioskami o zmianę proponowanego porządku obrad wystąpili:

P. Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – w imieniu Komisji zgłosił wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zarządzenia wyborów uzupełniających do Rady Osiedla Śródmieście – Południe – jako pkt 3 a.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta zgłosiła wniosek o rozpatrzenie pkt 23, tj. projektu uchwały w sprawie zmian uchwały Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr IX/84/2003 z dnia 27 maja 2003 r. w sprawie zaciągnięcia nieoprocentowanej pożyczki w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant”) / druk nr XII/25/2003 / - jako pkt 19 a, czyli przed pkt 20 – uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2003 r.

P. Anna Raińczuk - Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta zgłosiła wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekty uchwał:

- w sprawie konieczności dokonania zmian w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 21/3/2000 „Staromieście – Wełówka” w Rzeszowie – jako pkt 1 a
- w sprawie konieczności dokonania zmian w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 28/10/2000 „Staromieście – Wygoda” przy ul. Lubelskiej w Rzeszowie – jako pkt 2a

lub też pozostawienie w porządku obrad pkt 1 i pkt 2 w dotychczasowym brzmieniu i dokonanie zmian w ich treści podczas prezentowania materiałów.

Radny P. Karol Wąsowicz – odnosząc się do wniosku zgłoszonego przez Panią Raińczuk – Dyrektora Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa, opowiedział się za pozostawieniem w porządku obrad pkt 1 i pkt 2 w dotychczasowym brzmieniu i wniesieniem zmian, w formie autopoprawek, do przedłożonych projektów uchwał.

Radny P. Robert Kultys – wskazał na celowość zastąpienia projektów uchwał określonych w pkt 1 i 2 proponowanego porządku obrad odpowiednio projektami uchwał:

- w sprawie konieczności dokonania zmian w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 21/3/2000 „Staromieście – Wełówka” w Rzeszowie – jako pkt 1
- w sprawie konieczności dokonania zmian w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 28/10/2000 „Staromieście – Wygoda” przy ul. Lubelskiej w Rzeszowie – jako pkt 2.

Radny P. Karol Wąsowicz – krytycznie odniósł się do propozycji Radnego P. Kultysa, wnosząc o pozostawienie pkt 1 i pkt 2 proponowanego porządku obrad w dotychczasowym brzmieniu i wniesienie zmian do przedłożonych projektów uchwał w formie autopoprawek.

Radny P. Andrzej Dec – opowiedział się za utrzymaniem pkt 1 i pkt 2 proponowanego porządku obrad w dotychczasowym brzmieniu. Wskazał, że podczas dyskusji nad przedłożonymi projektami planów, Rada Miasta może stwierdzić konieczność dokonania zmian w ich treści, stosownie do zapisu art. 25 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym.

Przystąpiono do głosowania:

Ustalono, że zapisy pkt 1 i pkt 2 proponowanego porządku obrad pozostają w dotychczasowym brzmieniu.

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zarządzenia wyborów uzupełniających do Rady Osiedla Śródmieście – Południe – jako pkt 3 a – został przyjęty jednogłośnie (24 głosy za).

Wniosek o zmianę kolejności realizacji pkt 23 - uchwała w sprawie zmian uchwały Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr IX/84/2003 z dnia 27 maja 2003 r. w sprawie zaciągnięcia nieoprocentowanej pożyczki w Spółdzielni Mieszkaniowej

„Projektant” / druk nr XII/25/2003 /, tj. rozpatrzenie jako pkt 19 a – został przyjęty jednogłośnie (24 głosy za).

Porządek obrad XII sesji Rady Miasta Rzeszowa:

1. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 21/3/00 „Staromieście – Wełówka” w Rzeszowie / druk nr XII/1/2003 /.
2. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 28/10/2000 „Staromieście – Wygoda” przy ul. Lubelskiej w Rzeszowie / druk nr XII/2/2003 /.
3. Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Rzeszowa („ul. Panoramiczna”) / druk nr XII/3/2003 /.
- 3a. Uchwała w sprawie zarządzenia wyborów uzupełniających do Rady Osiedla Śródmieście – Południe.
4. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów / druk nr XII/4/2003 /.
5. Uchwała w sprawie powołania zespołu opiniującego kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Rzeszowie i Sądu Okręgowego w Rzeszowie / druk nr XII/5/2003 /.
6. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie prawa wieczystego użytkowania nieruchomości wraz z przeniesieniem własności budynku przepompowni ścieków przy ul. Załęskiej w Rzeszowie jako aportu do Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie / druk nr XII/6/2003 /.
7. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody Zgromadzeniu Wspólników Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. na zbycie prawa własności nieruchomości niezabudowanej położonej przy ul. Przesmyk / druk nr XII/7/2003 /.
8. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu / druk nr XII/8/2003 /.
9. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przechodu / druk nr XII/9/2003 /.
10. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż własności nieruchomości niezabudowanych położonych w Rzeszowie przy Al. Niepodległości / druk nr XII/10/2003 /.
11. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przechodu / druk nr XII/11/2003 /.
12. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Słowackiego 2 / druk nr XII/12/2003 /.

13. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Kwiatkowskiego / druk nr XII/13/2003 /.
14. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie jako aportu prawa wieczystego użytkowania nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Strzelniczej w Rzeszowie, do Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie / druk nr XII/14/2003 /.
15. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu / druk nr XII/15/2003 /.
16. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy Pl. Ofiar Getta 2 w Rzeszowie / druk nr XII/16/2003 /.
17. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie w rejonie ul. Rejtana i Kustronia / druk nr XII/18/2003 /.
18. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Cienistej / druk nr XII/17/2003 /.
19. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr LXVIII/118/97 z dnia 30 grudnia 1997 r. w sprawie Statutu Miejskiego Zarządu Żłobków w Rzeszowie) / druk nr XII/20/2003 /.
- 19a. Uchwała w sprawie zmian uchwały Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr IX/84/2003 z dnia 27 maja 2003 r. w sprawie zaciągnięcia nieoprocentowanej pożyczki w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant”) / druk nr XII/25/2003 /.
20. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2003 r. / druk nr XII/22/2003 /.
21. Uchwała w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez radę gminy oraz wyrażenia zgody na wystawienie weksla „in blanco” / druk nr XII/23/2003 /.
22. Uchwała w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez radę gminy oraz wyrażenia zgody na wystawienie weksla „in blanco” / druk nr XII/24/2003 /.
23. Uchwała w sprawie przyjęcia zmian do Statutu Związku Komunalnego „Wisłok” / druk nr XII/26/2003 /.
24. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Jasionce i Tajęcinie gmina Trzebownisko / druk nr XII/27/2003 /.
25. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.
26. Zapytania i interpelacje.
27. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Porządek obrad XII sesji Rady Miasta Rzeszowa został przyjęty jednogłośnie (24 głosy za).

Ad. 1 i 2.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – przedstawiła informację na temat Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 21/3/2000 „Staromieście – Wełówka” w Rzeszowie.

/ Pisemna informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu /.

P. Marta Trybus – autor opracowania - na rysunku planu zaprezentowała obszar objęty opracowaniem Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego nr 21/3/00 „Staromieście – Wełówka” i jego ustalenia.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – przedstawiła informację na temat Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 28/10/2000 „Staromieście – Wygoda” przy ul. Lubelskiej w Rzeszowie.

/ Pisemna informacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu /.

P. Grzegorz Róg – autor opracowania - na rysunku planu zaprezentował obszar objęty opracowaniem Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego nr 28/10/2000 „Staromieście – Wygoda” przy ul. Lubelskiej w Rzeszowie i jego ustalenia.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja negatywnie zaopiniowała projekty uchwał:

- w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 23/3/00 „Staromieście – Wełówka” w Rzeszowie / druk nr XII/1/2003 /
- w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 28/10/2000 „Staromieście – Wygoda” przy ulicy Lubelskiej w Rzeszowie / druk nr XII/2/2003 /,

wnosząc o cofnięcie w/w planów do etapu projektowania.

Równocześnie poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała nowe projekty uchwał:

- w sprawie konieczności dokonania zmian w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 21/3/2000 „Staromieście – Wełówka” w Rzeszowie
- w sprawie konieczności dokonania zmian w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 28/10/2000 „Staromieście – Wygoda” przy ulicy Lubelskiej w Rzeszowie.

Dodał, że projekty uchwał, o których wyżej mowa, zostały opracowane na wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej. W imieniu Komisji podziękował Panu Prezydentowi za szybkie odniesienie się do wniosku Komisji i przedłożenie pod obrady Rady Miasta nowych projektów uchwał.

Radny P. Robert Kultys – zabierając głos, powiedział: *„Te plany mają bardzo istotne znaczenie, nie tyle ze względu na nie same, ale ze względu na to, w jakim kontekście powstają. Oba plany były projektowane ze względu na chęć inwestowania przez Poczta Polską, a teraz okazuje się, że Poczta Polska zamierza kupić inną działkę. Dlatego w tym kontekście jest wielka wątpliwość, czy zapisy planu, które były projektowane dla Poczty*

Polskiej nie spowodują, iż uchwalenie tych planów w takim zakresie, w jakim są zaproponowane, będzie racjonalne.

Rzeszowowi potrzebny jest teren, który byłby w stanie stanowić pewną równowagę dla terenów przy ul. Przemysłowej, które były projektowane jako tereny usługowo – przemysłowe, nie mniej jednak w tej chwili coraz bardziej mają charakter terenów usług detalicznych. Naszemu miastu potrzebne są tereny na rezerwę pod większe inwestycje, np. duże hurtownie czy też nieuciążliwą produkcję. Te tereny, które objęte są opracowaniem omawianych planów, jak najbardziej do tego pasują. Co prawda na zachód od tych terenów planowana jest „mieszkaniówka”, ale plany zaprojektowano z wydzieleniem stref ochronnych i część terenów od ul. Lubelskiej można przeznaczyć pod produkcję nieuciążliwą.

Na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej padały np. takie pytania, czy można zlokalizować tam fabrykę tapet. – Okazuje się, że nie można, ponieważ konstrukcja zapisów planu uniemożliwia zlokalizowanie usług nieuciążliwych. Powyższe może nie wiąże się z błędami w projektowaniu, ale z pewnymi mankamentami. Ja nazwałbym to tak, że intencje projektanta nie przełożyły się na literę prawa, a - niestety - my uchwalając prawo, musimy pamiętać, że potem będzie egzekwowana jego litera.

Pytaliśmy Dyrektora Wydziału Architektury Urzędu Miasta i innych urzędników, jak będą wydawane decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz pozwolenia na budowę. Okazuje się, że jest tu pewne rozminięcie intencji projektanta z tym, co rzeczywiście można później wyegzekwować, jeśli chodzi o zainwestowanie na tym terenie.

Dodatkowo, jeśli weźmiemy pod uwagę to, że Poczta Polska być może nie jest zainteresowana inwestowaniem na terenach objętych opracowaniem omawianych planów, wydaje mi się, że uchwalanie tych planów i ich kształt uzależnione są właśnie od efektów dyskusji w innym punkcie porządku dzisiejszych obrad, a mianowicie które tereny przeznaczyć pod inwestycje dla Poczty Polskiej. Gdyby Poczta Polska rzeczywiście nie była w stanie inwestować na terenach objętych opracowaniem omawianych planów, a my byśmy uchwalili te plany w takim kształcie, w jakim one w tej chwili są przedstawione, to niewykluczone, że jedynymi inwestycjami, które mogłyby powstać na tych terenach, to są cztery hipermarkety. – Obliczyłem, że cztery, bilansując działki, ale nawet cztery, to jest za dużo jak na ten teren. My chcemy tego uniknąć. Inwestycje trzeba zaplanować, a nie puścić na żywioł. Z uwagi na powyższe Komisja Gospodarki Przestrzennej zaproponowała cofnięcie omawianych planów do etapu projektowania i rozpatrzenie nowych projektów uchwał przedłożonych pod obrady Rady Miasta.

Bardzo proszę Radę o przychylenie się do opinii, która została wypracowana na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej. To nie jest sprawa typowa. Jest to sprawa, być może w połączeniu z inwestycją Poczty Polskiej, może nawet większego znaczenia niż takie inwestycje sztandarowe dla poprzedniej kadencji jak budowa mostu zamkowego czy remont Hali Widowiskowo - Sportowej. To jest naprawdę bardzo ważna sprawa. Dlatego proszę, żeby „nie wylać dziecka z kąpielą”.

Radny P. Janusz Ramski - podzielił stanowisko Komisji Gospodarki Przestrzennej. Powiedział: „Myślę, że przy dobrej woli, jeżeli nie będzie większych przeszkód, do końca roku te plany zostaną uchwalone. Wierzę, że ich zapisy będą ogólne i bardzo uniwersalne i że będą to naprawdę dobre plany.”

Radny P. Konrad Fijolek – zwrócił się o przedstawienie wyjaśnień na temat projektów uchwał w sprawie konieczności dokonania zmian w projektach omawianych planów.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – wyjaśniła: „Po wnikliwej analizie projektów planów i w aspekcie zagrożenia, ponieważ nie ma sposobu do zmuszenia inwestora, żeby akurat w tym miejscu realizował inwestycję, a w innym nie - to jest wolny wybór inwestora - Komisja Gospodarki Przestrzennej doszła do wniosku, że należałoby dopuścić na tych terenach lokalizację usług produkcyjnych nieuciążliwych. Jest to rozszerzenie możliwości, bo tym samym pozostawałoby dotychczasowe przeznaczenie na usługi komercyjne bądź publiczne, bo tam jest znaczna część terenów miejskich. To dopuszczenie rozszerzałoby możliwość lokalizacji usług produkcyjnych nieuciążliwych. Komisja zaproponowała także wprowadzenie podziałów wewnętrznych, które uwzględniałyby istniejącą strukturę własności gruntów na tych terenach, a w szczególności granice gruntów stanowiących własność komunalną, aby umożliwić sprawniejszą politykę przestrzenną w zakresie wymiany działek bądź też na pewnych obszarach nawet scalenia. Ułatwi to realizację planu w sytuacji, kiedy inwestor strategiczny zrezygnuje z lokalizacji inwestycji. Trzecia korekta ustaleń projektów planów dotyczy rezygnacji z postanowień o dopuszczeniu lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedażowej powyżej 2 000 m², z uwagi na wejście w życie z dniem 11 lipca 2003 r. nowej ustawy, gdzie zdefiniowano powierzchnię sprzedażową jako powierzchnię tylko handlu detalicznego. Nie ma jakby konieczności takiego dopuszczenia, ponieważ na tych terenach chodziło nam raczej o umożliwienie lokalizacji dużych hal magazynowych, a nowa ustawa już nie definiuje tego pojęcia. Po prostu nie ma żadnego ograniczenia czy kontroli Rady Miasta co do trybu wprowadzania takich ustaleń. Myśleliśmy również o halach wystawienniczych, jakichś kompleksach ekspozycyjnych, bo nie ma takich terenów ani takich obiektów w Rzeszowie. W aspekcie tych szczegółowych analiz i zagrożenia, że inwestor zrezygnuje z lokalizacji inwestycji, jak również z uwagi na wejście w życie nowych przepisów, istnieje obawa, że uchwalenie planów w tej formie doprowadzi do sytuacji, że tereny będą miały wprawdzie plan, ale pozostaną niezainwestowane przez długie lat. Na terenie Rzeszowa jest wiele takich obszarów, które z uwagi na niefortunne zapisy nie znalazły zainteresowania. Uwagi Komisji Gospodarki Przestrzennej przedstawiono Panu Prezydentowi. Pan Prezydent je zaakceptował i stąd propozycja cofnięcia planów do etapu projektowania i wprowadzenia do nich korekt.

Chciałam jeszcze nadmienić, że korekty wymienione w projektach uchwał dotyczyłyby tylko pewnego rozszerzenia bądź też wprowadzenia podziałów wewnętrznych i nie zmieniałyby zasadniczo przeznaczenia terenu, ani też układu komunikacyjnego. Tym samym elementy te nie musiałyby już być powtórnie uzgadniane, bowiem ustawa dopuszcza powroty planów do etapu projektowania w zakresie niezbędnym do dokonania zmian. W tym wypadku w odniesieniu do tych korekt ten zakres byłby znacznie ograniczony, bez naruszania układu komunikacyjnego i pozostałych postanowień uchwały.”

Radny P. Andrzej Szlachta – powiedział: ”Pomiędzy tymi dwiema uchwałami dotyczącymi miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego a uchwałą, którą Rada ma się zająć w dalszej kolejności, czyli zgodą na sprzedaż terenów w Jasionce – zachodzi bardzo ścisła kolicydencja. Podczas sprawowania przeze mnie urzędu Prezydenta Miasta Rzeszowa trzeciej kadencji, Dyrekcja Poczty z Krakowa i Dyrekcja Poczty z Rzeszowa zwróciły się do Miasta Rzeszowa, do Biura Rozwoju, o wskazanie terenów pod lokalizację sortowni. Ta lokalizacja została wskazana właśnie na tym przedmiotowym terenie, którego areal wynosi 45 ha. Proszę Państwa zadam w trakcie swojej wypowiedzi pytanie, jaki procent tego arealu jest własnością gminy, bo za kilka godzin stanie problem znalezienia 13 ha, a może mniej, pod budowę sortowni dla Poczty w Rzeszowie. Powinniśmy zrobić wszystko, aby ta inwestycja powstała w granicach administracyjnych miasta Rzeszowa. Taki jest imperatyw, jeżeli chodzi o gospodarność, bo tutaj będą podatki lokalne, tutaj będą podatki od PIT i CIT. Wszystkie instytucje, urzędy miasta Rzeszowa, z urzędem Prezydenta na czele, powinny zrobić wszystko, aby przekonać inwestora, przekonać go merytorycznie i

ekonomicznie, że ta inwestycja powinna powstać na terenach wcześniej wskazanych. To nie ważne, że te tereny zostały wskazane przez poprzedniego Prezydenta. Jest sukcesja władzy, jest ciągłość pewnych decyzji strategicznych dla gminy, i tę ciągłość należy zachować. Ubolewam trochę, że Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa zaczyna zmieniać w tej chwili tę filozofię, którą prezentowało w poprzedniej kadencji.”

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – odpowiadając na pytanie Radnego P. Szlachty, wyjaśniła: *„Poczta Polska poszukiwała terenu pod lokalizację terminalu. Teren ten był wskazywany i ustalenia planu pod tym kątem jak gdyby umożliwiały lokalizację tego terminalu. Zresztą po wprowadzeniu korekt do projektu planu również nie ma żadnego zagrożenia. Gdyby inwestor kolejny raz zmienił zdanie, dalej będzie taka możliwość. Natomiast, nie mam dokładnych informacji, kiedy to nastąpiło, ale bodajże miesiąc temu, Poczta Polska wystąpiła z pismem, w którym zawiadomiła o problemach z pozyskaniem niezbędnego arealu. W związku z tym, poszukując innego terenu, zwróciła się o udzielenie informacji odnośnie terenu, o którym Państwo będą później debatować.*

Wracam do pytania. Mianowicie, struktura własności – są tereny będące własnością miasta, tereny własności prywatnej i tereny Skarbu Państwa. W południowej części planu pod nazwą „Wielówka” jest zdecydowana większość terenów będących własnością Miasta, orientacyjnie ok. 60 %. Przy wprowadzeniu podziałów można byłoby umieścić powiedzmy pas przy sięgaczu działek własności prywatnej, umożliwiając wtedy prywatnym właścicielom inwestowanie, a tym samym uzyskać regularny kształt własności miasta do dyspozycji. Na drugim terenie ten stan własności jest jakby odwrotny. Jest mniejsza powierzchnia własności miasta. To są te pasy zielone własności miasta. Układ jest niwowy, bardzo rozdrobniony, zresztą tak jak wszystkie tereny rozwojowe Rzeszowa, które są położone na dawnych układach wiejskich, tych niwowych, bardzo niekorzystnych do wszelkiego inwestowania. Są tu kolejne możliwości wprowadzenia podziałów wewnętrznych. Myślę, że ułatwiłoby to znalezienie inwestorów, żebyśmy nie zostali z planami, które nie mogą być skonsumowane.” Następnie Pani Dyrektor przedstawiła rysunki graficzne obrazujące strukturę własności gruntów.

Radny P. Piotr Rybka – stwierdził: *„Dyskutujemy nad dwoma terenami, obejmującymi w sumie 45 ha ładnego, rolnego gruntu, który w większości jest prywatną własnością mieszkańców Rzeszowa bądź rolników z okolicznych wsi. W strategii rozwoju miasta Rzeszowa, która była przyjęta w II połowie lat 90-tych, nie zetknąłem się z informacją, że na tym terenie były zaplanowane jakieś obiekty związane bądź przeznaczone pod budownictwo telekomunikacji czy też Poczty Polskiej. Nie zetknąłem się z tym do tej pory w żadnych dokumentach ani też zamierzeniach Rady Miasta Rzeszowa. Przedłożone dzisiaj projekty planów zagospodarowania przestrzennego, w moim rozumieniu, są dobrze przygotowane. Jeżeli w przyszłości zajdzie potrzeba, to będzie można dopasowywać, co tam należy wybudować. Na pewno nie hipermarkety o powierzchni sprzedażowej powyżej 2000 m², bo na to potrzebna będzie odrębna uchwała Rady Miasta. Jest to teren piękny, który wymaga przejścia na własność gminy. Można byłoby wykupić grunty od posiadaczy tych kawałków ziemi, tak aby przygotować teren pod przyszłe inwestycje, by miasto - władze miejskie obecne czy przyszłe - mogły zaoferować przyszłemu inwestorowi teren przygotowany pod realizację inwestycji. Na dzień dzisiejszy obawiam się, że nie znajdziemy w kraju ani zagranicą inwestora, który zechciałby umawiać się z 50 właścicielami, dogadywać i targować o określone kawałki ziemi. Stąd też wnosilibym, aby te plany przyjmując i później krok po kroku przygotowując te tereny pod dobre inwestycje. Jest to teren dobrze usytuowany pod względem komunikacyjnym i należy go jak najlepiej wykorzystać w przyszłości pod potrzeby rozwoju przemysłu nowoczesnego czy też rozwoju usług.”*

Radny P. Karol Wąsowicz – powiedział: „Chodzi mi tylko o jedną sprawę. Mianowicie o to, żeby w sposób prawidłowy podjąć decyzję i ustanowić prawo zgodnie z przepisami, jakie w tym zakresie obowiązują. Chodzi mi o to, żebyśmy drogą przez skróty nie załatwili sprawy na 10 lat, tak jak to już kiedyś drogą przez skróty załatwiono sprawę kopalni gazu w Rzeszowie. Gdyby przystąpiono do wywłaszczeń, to kopalnia gazu, funkcjonowałaby. Nie będę tego tematu rozwijał, bo myślę, że jest to osobna historia, którą należałoby rozpatrzyć na sesji Rady Miasta.

Jeżeli chodzi o otrzymane projekty uchwał, to są one słuszne. Generalnie uważam, że teren, o którym mowa w przedłożonych projektach uchwał, powinien być otwarty dla sensownej działalności gospodarczej. Jednakże drogą do tego, żeby zmienić plany jest podjęcie dziś negatywnej decyzji w stosunku do tych planów, które mamy i ewentualne uchwalenie nowych wytycznych, na podstawie których opracuje się studium i przystąpi od nowa do opracowania planów. Taka, moim zdaniem, jest jedyna droga. Poza tym nie można zmieniać podstawowych zasad dotyczących wykorzystania terenów bez zgody ich właścicieli. Ci właściciele powinni się teraz wypowiedzieć, czy zgadzają się na to, żeby tam powstały zakłady produkcyjne. Potrzebne są tu opracowania fachowe, a nie jednoosobowe opinie. Uważam, że decyzjami podjętymi na sali obrad nie można zmieniać ustaleń, które były poddawane ocenie społeczeństwa, w tym właścicieli terenów.”

Radny P. Robert Kultys – powiedział: „Proponowane zmiany w zapisach planów dotyczą przede wszystkim tego, żeby na terenach objętych opracowaniem planów dopuścić produkcję i usługi nieuciążliwe. Produkcja i usługi nieuciążliwe to taka działalność, dla której będzie wykazane i udowodnione, że jej uciążliwość nie wykroczy poza teren działki. Usługa czy produkcja nieuciążliwa jest to więc taka działalność, której uciążliwy skutek w żaden sposób nie wykracza poza teren działki. Dlatego też uważam, że nie będzie tutaj problemu związanego z wnoszeniem zastrzeżeń przez sąsiadów. Może np. powstać fabryka tapet, która będzie mieściła się w hangarze i nie będziemy wiedzieć, co się tam w środku dzieje, bo nie będzie dymiło, hałasowało ani śmierdziało.

Ja twierdzę, że właściciele działek będą tym zainteresowani, gdyż to spowoduje, że będzie więcej potencjalnych nabywców na te grunty, nie tylko takich, którzy chcą handlować, ale również takich, którzy chcą tam coś wyprodukować czy też prowadzić jakieś inne usługi. Sądzę, że właściciele będą wręcz zainteresowani, żeby zwiększyć popyt na ich działki, a tym samym zwiększyć cenę gruntów.

Co do pozostałych zapisów zawartych w planach – w tej chwili na czterech działkach mogą bez problemu powstać hipermarkety. Przy zapisie, który jest proponowany w autopoprawce Prezydenta, czyli w nowych projektach uchwał, jest taka sytuacja, że na żadnej z działek nie można a priori zrobić hipermarketu. Należy zwrócić się do Rady Miasta o zgodę na zlokalizowanie hipermarketu i wtedy Rada może orzec, że na tej działce się zgodzimy, a na tamtej już nie, bo tu się zgodziliśmy. Zmiana zapisów planów dotyczy tego, żebyśmy mieli te kwestie pod kontrolą. Natomiast gdybyśmy przyjęli te wcześniejsze zapisy, to nie mielibyśmy nic do gadania, bo powstałoby 6 hipermarketów albo co najmniej 4. W przyszłości, kiedy te plany zostaną uchwalone, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby jeszcze debatować o dopuszczeniu lokalizacji hipermarketu na tej czy innej działce, bo wtedy decydujemy kompleksowo, mając określoną wizję.

Bardzo proszę radnych o przychylenie się do opinii Komisji Gospodarki Przestrzennej i przyjęcie nowych projektów uchwał przedłożonych przez Prezydenta Miasta.”

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – zwróciła się do radnych z prośbą o więźność wypowiedzi.

Radny P. Janusz Ramski – zwrócił uwagę, że przystąpienie do opracowania omawianych planów nastąpiło w roku 2000, a więc procedura trwała prawie trzy lata. Ponownie zwrócił się do Rady Miasta o przyjęcie projektów uchwał w sprawie konieczności dokonania zmian w projektach planów.

Radny P. Andrzej Dec – powiedział: *„Nie będę wypowiadał się co do meritum sprawy. Rozumiem, że spór dotyczy jedynie tego, czy uda się w sensowny sposób, i bezpieczny prawnie, dokonać tych modyfikacji. Rozumiem, że to nie jest naszą troską, tylko troską urzędników, w szczególności Pani Dyrektor Biura Rozwoju Miasta, żeby przeprowadzić to tak, iżby wszystkie procedury były dochowane i żeby nikt nam potem nie zarzucił, że coś pominęliśmy, w efekcie czego plany zostały unieważnione. Nasza intencja jest jasna. Natomiast Państwo musicie postarać się o to, żeby zostało to zrobione dobrze. Zaniepokoiła mnie jedna, zupełnie marginalna wypowiedź. – Pani Dyrektor Biura Rozwoju Miasta powiedziała, że ogłoszenie o tych planach ukazało się w „Super Nowościach”. Jeśli tylko w „Super Nowościach”, to chcę wyrazić swoje głębokie zdziwienie, że Państwo adresujecie takie ogłoszenia tylko do ograniczonego kręgu czytelników jednej gazety.”*

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Deca, wyjaśniła: *„Ogłoszenia o przystąpieniu do opracowania i uchwaleniu planów ukazują się w formie obwieszczeń i komunikatów na tablicach ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta, tj. w Ratuszu i w Wydziale Architektury, w siedzibie Biura opracowującego plan, a także zgodnie z ustawą w prasie codziennej. Ogłoszenia zamieszczaliśmy różnie, w „Nowinach” bądź w „Super Nowościach”, w zależności od preferencji kosztowych, jakie nam zgłaszano. Jest wymóg zamieszczania ogłoszeń w formie obwieszczeń w sposób zwyczajowo przyjęty, czyli na tablicach ogłoszeń, oraz na łamach prasy.”*

Radny P. Antoni Kopaczewski – powiedział: *„Rzeszów nie jest miastem szczególnie atrakcyjnym do inwestowania, co wszyscy możemy zauważyć. W związku z tym naszym obowiązkiem jest tworzenie warunków do jakiegokolwiek inwestowania. Nie jesteśmy tu monopolistami. Musimy też nieraz na krótką metę nawet stracić, żeby w dłuższej perspektywie czasu rozwijać jakąś politykę. Jeżeli powstanie terminal pocztowy, to z nim będzie się wiązać zaplecze. Chcę się skoncentrować na zasadniczej sprawie. Mianowicie, czy nie bierzemy pod uwagę niebezpieczeństwa, że jeżeli będą te opóźnienia czy utrudnienia w uchwaleniu planów, to Gmina Trzebowniko wygospodaruje teren i poczta tam zainwestuje. Generalnie naszą polityką powinno być wiązanie się z lotniskiem. Uważam, że ten kierunek byłby słuszny.”*

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do uwag radnych, stwierdził: *„Temat poczty, który tu się przewija, będzie omawiany osobno. Zaplanowaliśmy spotkanie z Dyrektorem Poczty, który przedstawi swoje argumenty. Dlatego nie chciałbym rozwijać tego tematu. Jeżeli inwestycja będzie na naszym terenie, to jest to korzystne, ale to inwestor decyduje o tym, gdzie będzie budował. Bardzo podoba mi się wypowiedź Radnego P. Kopaczewskiego, który mówił, że Miasto musi wiązać się z lotniskiem, i nie ma innego wyjścia. Nieruchomość kupiona od Gminy Trzebowniko została zakupiona nie po to, żeby stała pusta, tylko po to, żeby została zabudowana. Taka była koncepcja poprzednich władz. Dobrze, że te tereny zostały kupione, bo jest szansa, że będzie można je sprzedać, że tak powiem, lepiej. Jednak to inwestor będzie decydował o tym, gdzie chce kupić teren i inwestować. My możemy go tylko inspirować, żeby to było na terenie miasta.”*

Wydałem polecenie, aby ogłoszenia o planach zagospodarowania przestrzennego zamieszczać we wszystkich gazetach funkcjonujących w Rzeszowie, a więc w „Nowinach”, „Wyborczej”, „Super Nowościach”.

Wracając do meritum sprawy, proponowałbym, żeby na następnej sesji podjąć uchwały co do terenu, który nie budzi zastrzeżeń, natomiast co do pozostałego terenu, tam gdzie są propozycje zmian, ponowne odbycie całej procedury.”

Radny P. Robert Kultys – ponownie zabierając głos, powiedział: *„Podejmując dzisiaj uchwały w sprawie konieczności dokonania zmian w planach, otwieramy drogę do wprowadzenia korekt w zapisach planów. Zgodnie z propozycją Pana Prezydenta, na następnej sesji możemy przyjąć uchwałę odnośnie tych działek, co do których nie mamy wątpliwości, a za kilka miesięcy uchwałę w stosunku do następnych działek, gdzie są propozycje zmian.*

My nie odrzucamy projektów uchwał w sprawie uchwalenia omawianych planów. My jedynie chcemy przyjąć w sprawie procedowania tych dwóch planów dwie uchwały w sprawie konieczności dokonania zmian w planach, które powodują przesunięcie w czasie uchwalenia planów.”

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – zwróciła się do radcy prawnego o wyjaśnienie, nad którymi projektami uchwał ma aktualnie głosować Rada Miasta.

P. Janina Żaluska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – wyjaśniła: *„Państwo Radni otrzymaliście projekty uchwał w sprawie uchwalenia planów. Na podstawie stanowiska Komisji Gospodarki Przestrzennej Rady Miasta zrodziły się nowe projekty uchwał w sprawie konieczności dokonania zmian w przedstawionych planach, opracowane przez Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa, w oparciu o art. 25 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, który brzmi w ten sposób: <<Jeżeli rada gminy stwierdzi konieczność dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym także w wyniku uwzględnienia wniosków, protestów i zarzutów, czynności o których mowa w art. 18 ust. 2 tejże ustawy ponawia się w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian.>> Ponieważ z dyskusji wynika, że Państwo nie będziecie dzisiaj podejmować uchwał o uchwaleniu przedstawionych planów i taka propozycja została przyjęta, Państwo postanowicie o podjęciu uchwał w sprawie konieczności dokonania zmian w przedstawionych planach. Stąd nie należy dzisiaj podejmować uchwał o uchwaleniu planów, bowiem projekty uchwał w sprawie konieczności dokonania zmian w planach będą powodem, że te plany w pewnym zakresie i w pewnej części muszą ulec zmianie. Te uchwały potrzebne są po to, żeby Biuro Rozwoju Miasta przystąpiło do dokonania określonych zmian w planach i te zmiany wraz z projektami uchwał będą Państwu przedłożone na kolejnej sesji. Ponadto Pan Prezydent przedłożył kolejną propozycję, że jak gdyby dokona się podziału przedłożonego Państwu planu, i w części, gdzie nie ma wątpliwości i Państwo nie wnosicie żadnych uwag, ten plan zostanie uchwalony na następnej sesji, natomiast w pozostałym zakresie po odbyciu odpowiedniej procedury na kolejnej sesji.”*

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – zapytała, czy Rada nie naruszy prawa, głosując nad projektami uchwał w sprawie stwierdzenia konieczności dokonania zmian w przedstawionych planach, ponieważ porządek obrad zawiera projekty uchwał o innej treści.

P. Janina Żaluska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – wyjaśniła, że w świetle art. 25 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, Rada Miasta może podjąć uchwały w sprawie konieczności dokonania zmian w przedstawionych planach.

Radny P. Andrzej Dec – powiedział: *„To jest uwaga natury ogólniejszej. To jest spór w istocie rzeczy o charakterze semantycznym. My nazywamy punkty porządku obrad w ten oto sposób – uchwała w sprawie. Pewnie byłoby lepiej gdybyśmy je nazywali jako omówienie sprawy. W wyniku omawiania sprawy mogą zrodzić się nowe koncepcje. W najprostszym przypadku polegają one na wprowadzaniu poprawek do przedłożonych projektów uchwał. W tym przypadku mówimy o planie. Ustawa zezwala nam, ale i niejako obliguje do tego, żebyśmy – tak, jak to zostało w tym projekcie nowym zaproponowane – podjęli czy stwierdzili, że chcemy dokonać jeszcze zmian. To jest jedyna droga. Nie jesteśmy niejednokrotnie w stanie przewidzieć tego przed rozpoczęciem obrad, że taki będzie efekt dyskusji. Zatem oczekiwanie, że byłby w porządku obrad punkt, którym byłaby uchwała tak nazwana jak ta propozycja, jest nieporozumieniem. Nie zawsze uda się to przewidzieć. Tym razem się udało, bo Komisja to zaproponowała. Zatem nie bądźmy tacy literalni. Nie twierdźmy, że jeżeli nie ma w projekcie porządku obrad sformułowania uchwała w sprawie o nazwie zacytowanej z uchwały, to nie możemy, omawiając określoną sprawę, podjąć innej uchwały niż została przygotowana. Dlatego uważam, że wszystko przebiega dobrze. Zgodnie z tym, co mówi Pani Dyrektor Biura Obsługi Prawnej, możemy podjąć te uchwały. Natomiast wręcz nie wolno odrzucić projektów planów, bo wtedy jest to zupełnie inna prawnie sytuacja.”*

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – w związku z wnioskiem Komisji Gospodarki Przestrzennej, akceptowanym przez Prezydenta Miasta, przedstawiła projekty uchwał:

- w sprawie konieczności dokonania zmian w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 21/3/2000 „Staromieście – Wełówka” w Rzeszowie / Tekst projektu uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu /
- w sprawie konieczności dokonania zmian w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 28/10/2000 „Staromieście – Wygoda” przy ul. Lubelskiej w Rzeszowie / Tekst projektu uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu /.

/ Tekst projektu uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 21/3/00 „Staromieście – Wełówka” w Rzeszowie (druk nr XII/1/2003) stanowi załącznik nr 9 a do protokołu /

/ Tekst projektu uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 28/10/2000 „Staromieście wygoda” przy ul. Lubelskiej w Rzeszowie (druk nr XII/2/2003) stanowi załącznik nr 9 b do protokołu /.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie konieczności dokonania zmian w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 21/3/2000 „Staromieście – Wełówka” w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 19 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 4 głosach wstrzymujących.

Uchwała w sprawie konieczności dokonania zmian w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 28/10/2000 „Staromieście – Wygoda” przy ul. Lubelskiej w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 19 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 4 głosach wstrzymujących.

Ad. 3.

P. Zbigniew Sebзда – Dyrektor Wydziału Geodezji – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Rzeszowa / druk nr XII/3/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 10 do protokołu /.

Zgodnie z § 1 projektu uchwały proponuje się, aby ulicy biegnącej od al. Wincentego Witosa w kierunku zachodnim, oznaczonej w miejscowym planie szczegółowym zagospodarowania przestrzennego Rzeszów – Staroniwa symbolem 06 KLz1/2, nadać **nazwę „ul. Panoramiczna”**.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny P. Andrzej Szypuła - powiedział: *„Sprawa nazewnictwa ulic nie jest na pozór sprawą błahą. Myślę, że pełni ona ważną funkcję kulturotwórczą. Pozwala zachować piękno i bogactwo języka polskiego. Nawiązuje do historii i tradycji miasta, nie mówiąc o aspektach wychowawczych i poznawczych integrujących społeczność lokalną.*

Według mojej opinii, wnioskodawcy nie wykazali się nadmierną inwencją, ale - wiadomo – nazwy ulic, to też rzecz gustu. Myślę, że nazwa „Wzgórza Staroniwskie” byłaby nazwą dość dobrą. Może warto, aby wnioskodawcy zechcieli jeszcze raz się nad tym zastanowić. Może warto rozważyć możliwość, aby jakaś komórka Urzędu Miasta doradzała wnioskodawcom. Należy mieć na uwadze fakt, że odpowiedzi co do nazewnictwa ulic, to również jakaś polityka promocyjna w tym zakresie.

Wyrażając swoją opinię subiektywną, nazwa „ul. Panoramiczna” osobiście mi się nie bardzo podoba, podobnie jak w przyszłości proponowana nazwa „ul. Widokowa” czy „ul. Krajobrazowa”. Może warto się nad tym głębiej zastanowić i popracować nad tym problemem.

Osobiście będę przeciwny podjęciu tej uchwały.”

P. Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – poinformował, że z wnioskiem o nadanie nazwy „ul. Panoramiczna” zwróciła się Spółdzielnia Mieszkaniowa „Projektant”. Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy wniosek.

Radny P. Zdzisław Daraż - zwrócił uwagę na fakt, że nazewnictwo ulic oprócz funkcji promocyjnej, spełnia również funkcję informacyjną. Nazwy ulic powinny ułatwiać orientację w terenie poprzez przyporządkowanie ich do danego rejonu miasta.

Radny P. Jacek Gołubowicz – powiedział: „*Jestem zdumiony, ponieważ w Wydziale Geodezji leży szereg wniosków o nadanie nazw ulic, gromadzonych przez lata, z których można skorzystać. Szereg zasłużonych osób czeka na to, żeby w ten sposób uczczono ich pamięć. Nazwa „Ul. Panoramiczna”, moim zdaniem, jest absolutnie niestosowna i nie do przyjęcia.*”

P. Zbigniew Sebzda – Dyrektor Wydziału Geodezji – odnosząc się do uwag radnych, powiedział: „*Wniosek o nadanie nazw ulic mogą składać mieszkańcy, rady osiedla, organizacje. Następnie taki wniosek kierowany jest do zaopiniowania przez radę osiedla, a potem przez Komisję Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi. Jesteśmy otwarci na propozycje co do nazw ulic. Słusznie podkreślił Radny P. Daraż, żeby nazwy ulic były zgromadzone na jednym terenie.*”

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Rzeszowa / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 15 głosów, przy 5 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących.

Ad. 3 a.

P. Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi - przedstawił projekt uchwały w sprawie zarządzenia wyborów uzupełniających do Rady Osiedla Śródmieście – Południe.

/ Tekst projektu uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu /.

Zgodnie z § 1 projektu uchwały: „*Zarządza się przeprowadzenie wyborów uzupełniających do Rady Osiedla Śródmieście – Południe na terenie miasta Rzeszowa. Wybory odbędą się w dniu 2 października 2003 r. o godz. 17.00 w Świetlicy Rejonu Obsługi Mieszkańców przy ul. Zamkniętej 5 w Rzeszowie.*”

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że na skutek zrzeczenia się mandatów przez 6 członków Rady Osiedla Śródmieście Południe doszło do zmniejszenia składu Rady poniżej $\frac{3}{4}$. Zatem zachodzą okoliczności do zarządzenia wyborów uzupełniających, określone w § 17 ust. 3 Zasad i trybu przeprowadzenia wyborów do organów Osiedla, uchwalonych uchwałą Nr XII/83/99 z dnia 20 kwietnia 1999 r. w sprawie uchwalenia zasad i trybu przeprowadzenia wyborów do organów Osiedla.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zarządzenia wyborów uzupełniających do Rady Osiedla Śródmieście Południe / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 4.

P. Zdzisław Porada – Dyrektor Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów / druk nr XII/4/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 12 do protokołu /.

Chodzi o wprowadzenie zmian porządkowych i uchwalenie nowego statutu dla jednostki budżetowej miasta, jaką jest Miejska Administracja Targowisk i Parkingów.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów.

Radny P. Andrzej Dec – wskazał na błąd gramatyczny zawarty w § 7 ust. 1 załącznika do projektu uchwały (winno być sformułowanie „w strukturę”).

Radny P. Andrzej Szlachta – zwrócił się z prośbą do Przewodniczącej Rady Miasta o dochowanie terminów dostarczania radnym materiałów na sesje. Zaproponował wprowadzenie następujących zmian do załącznika do przedłożonego projektu uchwały:

- w § 4 ust. 2 pkt 1 k po wyrazie „przedkładanie” dodać wyrazy „Radzie Miasta i”.
- w § 4 ust. 2 pkt 2 a po wyrazie „przedkładanie” dodać wyrazy „Radzie Miasta i”.

W/w propozycje zmian polegają na uzupełnieniu zapisu o konieczność przedkładania dokumentów Radzie Miasta Rzeszowa.

Ponadto Radny stwierdził: *„Mam uwagę do § 4 ust. 2 pkt 2 d załącznika do projektu uchwały: „pobieranie opłat za parkowanie pojazdów w miejscach i na parkingach zlokalizowanych na nieruchomościach komunalnych nie wchodzących w skład pasa drogowego.” Wydaje mi się, że ten zapis obowiązuje w chwili obecnej, a nie jest realizowany. W związku z czym, analizując dochody gminy za I półrocze, obserwujemy wyraźne niewykonanie budżetu. Po prostu nie jest realizowana uchwała Rady Miasta Rzeszowa, co naraża budżet na określony ubytek w dochodach. Uważam, że Prezydent nie wykonuje uchwały Rady Miasta, likwidując zespół do spraw strefy płatnego parkowania, a tym samym naraża gminę na utratę dochodów.”*

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – odnosząc się do poprawek dotyczących załącznika do projektu uchwały, zgłoszonych przez Radnego P. Szlachte, wyjaśniła: *„Uważam, że uwaga do § 4 ust. 2 pkt 1 k i § 4 ust. 2 pkt 2 a - jest bezzasadna, ponieważ przepisy prawa miejscowego uchwalane są tylko przez Radę Miasta. Dyrektor jednostki organizacyjnej, jako jednostki pomocniczej gminy i Prezydenta Miasta, przygotowuje stosowny projekt uchwały, daje do analizy Panu Prezydentowi, a Pan Prezydent przedkłada go następnie Radzie Miasta. Oczywiście jest, że przepisy prawa miejscowego będą uchwalane tylko przez Radę. Zatem propozycja ta jest bezzasadna. Ponadto jednostka organizacyjna nie ma inicjatywy uchwalodawczej. Jeżeli przedłożyłaby projekt uchwały - że tak powiem - bezpośrednio Radzie, to wówczas byłoby to nieprawidłowe. Taki jest tryb i takie są zasady, że projekty określonych przepisów prawa miejscowego przygotowują określone jednostki i służby Pana Prezydenta, który następnie przedkłada je Radzie Miasta.”*

P. Zdzisław Porada – Dyrektor Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów – odnosząc się do uwagi Radnego P. Szlachty odnośnie § 4 ust. 2 pkt 2 d załącznika do projektu uchwały w brzmieniu: „*pobieranie opłat za parkowanie pojazdów w miejscach i na parkingach zlokalizowanych na nieruchomościach komunalnych nie wchodzących w skład pasa drogowego*” - wyjaśnił: „*Na parkingach przy Urzędzie Wojewódzkim i przy ul. Dołowej my realizujemy to zadanie jako MATiP*”.

Radny P. Andrzej Szlachta – powiedział: „*Pozwolę sobie polemizować z tym, co powiedziała Pani Dyrektor Biura Obsługi Prawnej. Uważam, że opracowanie projektów przepisów nie jest jeszcze stanowieniem prawa, i takie projekty Rada Miasta mogłaby otrzymać. Ja tu nie widzę przeszkód. Tak, jak Prezydent otrzymuje projekty, mogliby również otrzymywać radni. Jaki tu jest problem?*”

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów / wraz z poprawką redakcyjną w § 7 ust. 1 załącznika / - została przyjęta większością 24 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 5.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – przedstawiła projekt uchwały w sprawie powołania zespołu opiniującego kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Rzeszowie i Sądu Okręgowego w Rzeszowie / druk nr XII/5/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 13 do protokołu /.

Proponuje się powołanie zespołu opiniującego kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego i Sądu Okręgowego w Rzeszowie na kadencję lat 2004-2007, w składzie:

1. P. Waldemar Szumny – Przewodniczący
2. P. Antoni Dudek - Członek
3. P. Janina Błazej – Członek
4. P. Marta Niewczas – Członek
5. P. Konrad Fijołek – Członek.

Radny P. Andrzej Dec – zainteresowany był: „*Czy jest jakiś pogląd na temat tego, jakimi kryteriami miałyby kierować się zespół opiniujący kandydatów na ławników? Obawiam się bowiem, że te kryteria są tutaj bardzo istotne. Kandydatów jest dużo i jest to zadanie niełatwe.*”

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – odnosząc się do pytania Radnego P. Deca, odpowiedziała, że zadaniem zespołu będzie przedstawienie na sesji opinii o zgłoszonych kandydatach. Wyboru ławników dokonuje Rada spośród prawidłowo zgłoszonych kandydatów, z zachowaniem obowiązujących w tym zakresie przepisów, tj. ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz zarządzenia Prezydenta RP z dnia 29 czerwca 1990 r. w sprawie trybu zgłaszania radom gmin kandydatów na ławników ludowych do sądów powszechnych.

Radny P. Adolf Gubernat – jego zdaniem zespół opiniujący kandydatów na ławników podczas przedstawiania opinii o zgłoszonych kandydatach winien również zapoznać radnych z kryteriami, jakimi kierował się przy opiniowaniu kandydatów.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – zwróciła uwagę, że zespół opiniujący kandydatów na ławników będzie pracował w składzie 5-osobowym, w którym zachowana jest zasada reprezentacji klubów działających w Radzie Miasta. Wyboru ławników dokona Rada Miasta, w głosowaniu tajnym.

Radny P. Jacek Gołubowicz – powiedział: „*Wydaje mi się, że zespół będzie miał za zadanie sprawdzić czy osoby, których wnioski znalazły się w Urzędzie, spełniają te kryteria, które wynikają z ustawy. Nie może być żadnych innych, dodatkowych, kryteriów, bo niby na jakiej zasadzie. Zespół nie może ograniczyć możliwości kandydowania na ławnika.*”

Radny P. Andrzej Dec – powiedział: „*Wydawało mi się, że zespół ds. zaopiniowania kandydatów na ławników - oprócz zweryfikowania kandydatów, czyli stwierdzenia, że ktoś spełnia kryteria ustawowe, one są ograniczające, a więc niekaralność, pozytywna opinia w środowisku, wiek, itp. - dokona pewnej rekomendacji. Ja czego innego oczekiwałem. Sądziłem mianowicie, że zespół powie, że spośród tych 1000 kandydatów, najlepszymi są i przedstawi listę np. 100 czy 150 kandydatów. Chciałbym wiedzieć, czy zespół tylko wykluczy osoby, które nie spełniają kryteriów czy też powie, że rekomenduje niektóre z kandydatur.*”

P. Elżbieta Dzierżak - Przewodnicząca Rady Miasta – po raz kolejny wskazała, że zagadnienia związane z wyborem ławników regulują wymienione wcześniej akty prawne.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie powołania zespołu opiniującego kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Rzeszowie i Sądu Okręgowego w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie (23 głosy za).

Ad. 6.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie prawa wieczystego użytkowania nieruchomości wraz z przeniesieniem własności budynku przepompowni ścieków przy ul. Załęskiej w Rzeszowie, jako aportu do Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie / druk nr XII/6/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 14 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie w/w projektu uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała sprawie wyrażenia zgody na wniesienie prawa wieczystego użytkowania nieruchomości wraz z przeniesieniem własności budynku przepompowni ścieków przy ul. Załęskiej w Rzeszowie, jako aportu do Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie (18 głosów za).

Ad. 7.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody Zgromadzeniu Wspólników Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie na zbycie prawa własności nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Przesmyk / druk r XII/7/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 15 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały. Jednocześnie Komisja wskazała na celowość ustalenia ceny nieruchomości w takiej wysokości, aby obligowało to właściciela działki do zainwestowania kubaturowego, a nie wykorzystania nieruchomości np. na budowę parkingu. Chodzi o doprowadzenie do kompleksowej zabudowy nieruchomości położonych przy ul. Rynek 13 i 14 i nieruchomości przy ul. Przesmyk.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody Zgromadzeniu Wspólników Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie na zbycie prawa własności nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Przesmyk / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 19 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 8.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu / druk nr XII/8/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 16 do protokołu /.

Projekt uchwały dotyczy obciążenia działek położonych w rejonie ul. Langiewicza. Ustanowienie służebności umożliwi Gminie Miasto Rzeszów sprzedaż działki nr 1758 w obr. 212 na rzecz Rzeszowskiego Zakładu Energetycznego S.A. w Rzeszowie.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 21 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 9.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności przechodu / druk nr XII/9/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 17 do protokołu /.

Projekt uchwały dotyczy obciążenia działek położonych w rejonie ul. Słonecznej. Istniejąca zabudowa mieszkaniowa uzasadnia ustanowienie, na zasadzie wzajemności, służebności przechodu zarówno dla bloku komunalnego, jak i bloku spółdzielczego (RSM).

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przechodu / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie (22 głosy za).

Ad. 10.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych położonych w Rzeszowie przy Alei Niepodległości / druk nr XII/10/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 18 do protokołu /

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych położonych w Rzeszowie przy Alei Niepodległości / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie (24 głosy za).

Ad. 11.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności przechodu / druk nr XII/11/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 19 do protokołu /.

Projekt uchwały dotyczy obciążenia działek położonych przy ul. Rycerskiej. Przebieg trasy służebności stanowi najkrótszą drogę do działki zabudowanej stacją transformatorową „Szpitala P/Gruźliczego”, która nie posiada prawnie ustalonej drogi dojazdowej.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Powiedział: *„Jest to kolejna uchwała „czyszcząca”, doprowadzająca do tego, że Zakład Energetyczny „czyści” sobie sprawy posiadania gruntów. Niestety, musimy zauważyć, na Komisji było to podkreślane, że Miasto na tym chyba nic nie zyskało, natomiast Zakład Energetyczny zyskał dużo. Co prawda w przypadku służebności przechodu i tak nic nie możemy zrobić, bo obciążenie nieruchomości może ustanowić sąd. Jednakże procedura „czyszczenia” i sprzedawania kolejnych działek pod transformatorami była długa i pokazuje, że było tyle tych działek, że istniała możliwość prowadzenia transakcji w drodze negocjacji. Teraz na to jest już za późno. Szkoda, że Miasto na tym nie zyskało.”*

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przechodu / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 20 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 12.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Słowackiego 2 / druk nr XII/12/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 20 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Słowackiego 2 / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie (24 głosy za).

Ad. 13.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Kwiatkowskiego / druk nr XII/13/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 21 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Kwiatkowskiego / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie.

Podczas przerwy w obradach Rady Miasta odbyło się spotkanie radnych i Prezydenta Miasta z przedstawicielem Poczty Polskiej na temat sprzedaży terenu pod budowę terminalu pocztowego.

Ad. 14.

Sprawdzono quorum - na sali obrad było obecnych 16 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie jako aportu prawa wieczystego użytkowania nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Strzelniczej w Rzeszowie do Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie / druk nr XII/14/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 22 do protokołu /.

Zgodnie z uzasadnieniem do projektu uchwały: *„Rzeszowska Gospodarka Komunalna Spółka z o.o. Oddział Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych w Rzeszowie zwróciła się z wnioskiem o wniesienie przez Gminę Rzeszów udziału niepieniężnego jako aportu prawa wieczystego użytkowania nieruchomości składającej się z działek nr 230/6, 230/7 i 239 w obr. 214 o łącznej powierzchni 11815 m², położonej przy ul. Strzelniczej w Rzeszowie z przeznaczeniem pod „budowę budynku komunalnego wraz z infrastrukturą”. Potrzeby Miasta w tej dziedzinie uzasadniają podjęcie niniejszej uchwały.”*

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja negatywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały. Uzasadnił: *„Dyskusja nad tym punktem praktycznie rozwinęła się w dyskusję na temat polityki mieszkaniowej prowadzonej przez Miasto.*

Podnoszone były również szczegółowe zarzuty odnośnie przedłożonego projektu uchwały. Między innymi takie, że nieregularność działek, o których mowa w projekcie uchwały, powoduje, iż w pewnych miejscach nawet nie będzie można ich zainwestować. Na dobrą sprawę, na zainwestowanie kubaturowe będzie można przeznaczyć tylko ok. ¼ powierzchni działek. Są to bowiem bardzo długie i wąskie działki i tylko w jakiejś ograniczonej przestrzeni można będzie je zainwestować. To wszystko świadczy o dość dużym pośpiechu i braku racjonalności w przygotowaniu inwestycji, jaką jest budowa budynku komunalnego wraz z infrastrukturą. Pomijając już nawet samą inwestycję, były też takie uwagi, czy Miasta nie stać na wybudowanie takiego obiektu na któreś z uzbrojonych działek, które przeznacza się do sprzedaży. Tutaj Miasto nagle podejmuje się inicjatywy budowania bądź co bądź ważnej inwestycji, jaką jest budowa budynku komunalnego na działce zupełnie nieuzbrojonej i bez dojazdu. Powoduje to, że inwestycja może przedłużać się w nieskończoność.

Uwagi te sprowokowały dyskusję na temat polityki mieszkaniowej Miasta. Pojawiły się bardzo duże wątpliwości i apele do Pana Prezydenta i odpowiednich służb o spełnienie zadań, które stoją przed władzą wykonawczą, tj. o przedstawienie polityki mieszkaniowej. Stąd negatywna opinia co do przedłożonego projektu uchwały.”

Następnie Radny P. Kultys, w imieniu Klubu Radnych PiS, złożył wniosek o powołanie Komisji Mieszkaniowej Rady Miasta Rzeszowa.

Radny P. Janusz Ramski – powiedział: *„Dyskusja o polityce mieszkaniowej i potrzebie budowy mieszkań komunalnych toczyła się również na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji. W przedłożonym projekcie uchwały mamy jakby początek nowej polityki w tym zakresie. W budżecie miasta nie ma bowiem stosownych zapisów, które wskazywałyby na większe środki na budowę mieszkań komunalnych. Pan Prezydent zaproponował rozwiązanie polegające na finansowaniu budowy mieszkań komunalnych ze środków pochodzących z tzw. lokali użytkowych,. Byłoby to nowym źródłem finansowania. Mam przed sobą plan przychodów i wydatków w zasobach komunalnych na 2003 r., gdzie przychód z lokali użytkowych zaplanowany był w wysokości 6 400 tys. zł. Te pieniądze, jak i środki z funduszu remontowego miały być przeznaczone na remont substancji mieszkaniowej, będącej własnością Miasta. Rozumiem, że przyjmując projekt tej uchwały wstrzymano sprzedaż lokali użytkowych, a dochody z nich będą źródłem finansowania budowy mieszkań komunalnych. Chciałem wyraźnie powiedzieć, że ograniczanie wydatków na bieżące remonty komunalnej substancji mieszkaniowej i inwestowanie w budowę nowego budynku komunalnego oznacza przyjęcie nowej filozofii finansowania w tym zakresie. Potrzeba budowy mieszkań komunalnych jest ogromna. Chciałem przestrzec jednak Wysoką Radę, że jeżeli zaczniemy budować od początku, to nie rozładujemy szybko kolejki osób oczekujących na te mieszkania. Nie wiem, czy rozwiązanie problemu poprzez budowę mieszkań komunalnych jest dobrym kierunkiem polityki mieszkaniowej.”*

Radny P. Jan Mazur – stwierdził: *„Na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji dyskutowaliśmy o projekcie uchwały i przeznaczeniu działki przy ul. Strzelniczej pod budownictwo komunalne. Polityka miasta w zakresie budownictwa komunalnego nie jest realizowana już od wielu lat, natomiast potrzeby w tym zakresie są ogromne. Wnioski o przydział mieszkań komunalnych opiniuje Komisja Mieszkaniowa, która działa przy Prezydencie Miasta Rzeszowa. W tej chwili rozpatrywane są wnioski złożone jeszcze w 1995 r., a mieszkań nie ma. Stąd też myślę, że sprawy budowy mieszkań komunalnych nie należy traktować koniunkturalnie. Chciałem przypomnieć, bo powiedziano o tym na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, że w październiku ub. r. została sprzedana działka, która była przewidziana pod budownictwo komunalne. Rozumiem, że widocznie były jakieś ważne powody. Nie wiem tylko komu, za ile i dlaczego sprzedano tą działkę. Pytałem, ale nie uzyskałem odpowiedzi. Sprzedaż tej działki spowodowała opóźnienia w oddaniu do użytku nowych mieszkań komunalnych. Obecnie rozpatrujemy propozycję przeznaczenia działki przy ul. Strzelniczej pod budownictwo komunalne i budowy bloku o 64 mieszkaniach socjalnych 1 i 2- pokojowych, dla osób najbardziej potrzebujących pomocy i będących w najtrudniejszej sytuacji mieszkaniowej. Nie wiem, dlaczego znów utracą się kolejną inicjatywę w zakresie komunalnego budownictwa mieszkaniowego. Jako radni powinniśmy przecież rozumieć problem trudnej sytuacji na rynku mieszkań, głównie komunalnych. Chciałem przypomnieć, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji jednogłośnie poparła przedłożony projekt uchwały. Apeluję do Rady Miasta o podjęcie uchwały, która umożliwi budowę bloku komunalnego przy ul. Strzelniczej, mając na uwadze odpowiedzialność, jaką ponosimy przed mieszkańcami i przed społecznością Rzeszowa.”*

Radny P. Piotr Rybka – powiedział: *„O 13 lat pracuję w Komisji Mieszkaniowej. Z coraz większym trudem Komisja wypełnia swoje funkcje, z tej racji, że jest coraz mniej mieszkań do przydziału.”*

Jeśli chodzi o przedłożony projekt uchwały, to nie znam terenu przy ul. Strzelniczej, gdzie proponuje się budowę bloku komunalnego. Nie będę się upierał, ale sądzę, że jest to kolejny ruch ze strony Radnego P. Kultysa, aby storpedować podjęcie tej uchwały.

Było kilka propozycji lokalizacji budynku komunalnego. Pamiętam lokalizację i gotową dokumentację na budynek komunalny przy ul. Kwiatkowskiego. Nie wiem, co się stało z tym gruntem i dokumentacją. Przerzucamy lokalizację budynku komunalnego z miejsca na miejsce, a fundamentów tego obiektu nie widać.

W Rzeszowie ubywa mieszkańców, z jednej strony dlatego, że nie ma zatrudnienia i jest bezrobocie, a z drugiej strony z uwagi na trudności mieszkaniowe i nie realizowanie polityki mieszkaniowej. W pełni podzielam więc pogląd jednego z radnych, który mówił, że nie ma polityki mieszkaniowej. Popieram także wniosek Klubu Radnych PiS dotyczący powołania Komisji Mieszkalnictwa. Zadaniem tej Komisji winno być kształtowanie komunalnej polityki mieszkaniowej, zarówno w zakresie budownictwa nowego, jak również odzyskiwania starej substancji mieszkaniowej. Wniosek ten jest bardzo zasadny.

Chciałbym, żeby udało się przystąpić do budowy bloku komunalnego, jeżeli oczywiście ta uchwała zostanie przyjęta. Nie łudzę się jednak, że znajdzie się wiele środków na ten cel, ponieważ środki uzyskane ze sprzedaży mieszkań komunalnych nie są tak duże i w pierwszej kolejności będą przeznaczane na ratowanie istniejącej substancji mieszkaniowej, a w drugiej kolejności na budowę tego budynku.”

Radny P. Janusz Ramski – odnosząc się do wypowiedzi przedmówców, powiedział: *„Lokalizacja budynku komunalnego przy ul. Strzelniczej póki co jest „w szczerym polu”. Chciałbym, żeby Wysoka Rada była tego świadoma. Trzeba wykonać pół kilometra drogi i uzbroić teren. Dowiedzieliśmy się też od Dyrektora BGM, że deszczówka będzie gromadzona w studzienkach. Zgadzam się co do tego, że budowa bloku komunalnego powinna być rozpoczęta. Nie rozwiąże to jednak problemu mieszkaniowego w tym roku, jak i w przyszłym, bo budowa będzie się ciągnęła. W rezultacie mieszkania będą bardzo drogie. Nie wiem, czy nie ma innego miejsca na rozpoczęcie budowy budynku komunalnego? Ja Państwa przestrzegam, że to będzie bardzo droga inwestycja. Nie wiem, czy nie należałoby wrócić do propozycji zakupu np. hotelu robotniczego ”Zelmeru”, który możnaby wyremontować i uzyskać w ten sposób kilka mieszkań.*

Zgadzam się, że jest ogromna potrzeba budowy mieszkań komunalnych. Mówiłem o tym w poprzedniej kadencji i mówię o tym w obecnej kadencji.”

Radny P. Andrzej Dec – stwierdził: *„Za dużo tu jest niewiadomych. Moim zdaniem, uchwałę należy odrzucić z takich oto powodów. Po pierwsze, kształty tych działek są zadziwiające. Nie przemawia do mnie argument, że nie można sprawnie dokonać podziału. To powinno być zrobione tak, że jest wydzielona działka, która ma służyć do budowania tego budynku, a następnie winna być przekazana do MZBM. Po drugie, sposób finansowania jest kontrowersyjny. My powinniśmy tego typu decyzje podejmować ze świadomością, że ograniczamy remontowanie budynków komunalnych. Wcześniej powinniśmy podjąć decyzję, co zamierzamy zrobić z tymi mieszkaniami, które są nasze i które są w fatalnym stanie. Decyzje w tej materii podjęliśmy jakiś czas temu, ale jakby bez związku z tym, o czym dzisiaj mówimy. Wczoraj na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej Pani Przewodnicząca Rady przypomniała, że Rada Miasta jest zobowiązana do uchwalenia polityki mieszkaniowej. – Tego nie zrobiliśmy. Z tego, co słyszę, ta polityka, ten dokument jest przygotowany, ale nie był dyskutowany i nie był uchwalony. W tym dokumencie powinny być rozstrzygnięte takie rzeczy: co robimy z naszym zasobem komunalnym, ile chcemy szacunkowo wydawać pieniędzy na remonty i gdzie chcemy budować mieszkania komunalne. Pomysł, żeby w tym miejscu zlokalizować trzy budynki komunalne, jest zły ze względów społecznych. Nie muszę mówić dlaczego, jak sądzę. Dlatego uważam, że tę decyzję powinniśmy odwołać. Nie znaczy to,*

że nie należy budować, ale rozstrzygnąć, po pierwsze, kilka możliwych lokalizacji, w szczególności taką, która już jest zainwestowana i ma infrastrukturę techniczną, powiedzieć sobie, że tam np. ma być jeden budynek, góra dwa, i wydzielić te działki w sposób, który będzie jednoznaczny. W tej chwili prześlemy bowiem do MZBM spory obszar, nad którym w konsekwencji tracimy jako Rada kontrolę, bo gospodarką komunalną zawiaduje Pan Prezydent jako jednoosobowy przedstawiciel właściciela. Wtedy może się okazać, że tam się buduje obiekty, na które my już nie mamy żadnego wpływu. Nie chcę tu podejrzewać żadnych złych intencji, proszę Państwa, ale to są decyzje o dużej wadze i takie powinny być podejmowane przez Radę w całości. Dlatego będę głosował przeciw tej uchwale, przynajmniej w takim kształcie, jaki został nam przedłożony”.

Radny P. Andrzej Szlachta – stwierdził: *„Dyskutując nad projektem tej uchwały, rozpoczęliśmy dyskusję na temat budowy obiektów komunalnych, mieszkań komunalnych. Radny P. Dec słusznie powiedział, że trzeba tę sprawę kompleksowo omówić. Korzystając z obecności Pana Dyrektora Piwońskiego, chciałbym zaspokoić swoją ciekawość i zapytać, co się dzieje z terenami Staromieście – Północ, nad którymi na początku tej kadencji Pan Wiceprezydent Jędryka „wylewał krokodyle łzy”, jak to poprzednicy uzbroili teren, „droga donikąd” itd. To przecież już w latach 80-tych uzbrajano tereny pod budownictwo mieszkaniowe. Teraz nagle szukamy nowych terenów, odległych, wymagających infrastruktury, o czym mówił Radny P. Ramski. Chciałbym dowiedzieć się, czy trwająca blisko rok praca ze Spółdzielnią Lokatorsko – Własnościową, w której Pan Dyrektor Piwoński również brał udział, zakończyła się czymś czy dalej jest w stadium dyskusji? Czy Miasto widzi wykorzystania tych terenów, uzbrojonych, w które włożono wiele milionów złotych?”*

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa - odpowiadając na pytania Radnego P. Szlachty, wyjaśnił: *„Te tereny rzeczywiście zostały przygotowane pod budownictwo. Zostały zrobione podziały geodezyjne. Stosowne porozumienia odnośnie zamiany gruntów, zgodnie z uchwałą Rady Miasta, przesłano do Spółdzielni Lokatorsko – Własnościowej.”*

Radny P. Andrzej Szlachta – nawiązując do wyjaśnień udzielonych przez Dyrektora Biura Gospodarki Mieniem, stwierdził: *„Rozumiem, że na terenach Staromieście – Północ można realizować budownictwo komunalne. Tereny są uzbrojone i przygotowane do tego celu.”*

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – odnosząc się do stwierdzenia Radnego P. Szlachty, powiedział: *„Jeżeli mówimy o uzbrojeniu terenów Staromieście – Północ, muszę to sprostować. To nie są tereny uzbrojone w 100 %. Trzeba tam budować infrastrukturę drogową i kanalizację deszczową. Trzeba też podciągać energię elektryczną. Są to tereny objęte zatwierdzonym Miejscowym Planem Szczegółowym „Staromieście – Ogrody”. W oparciu o ten plan zostały zrobione podziały geodezyjne i wyodrębniono grunty pod drogi, budownictwo mieszkaniowe, usługi itd. Została podjęta również uchwała Rady Miasta o wyrażeniu zgody na zamianę terenów ze Spółdzielnią Lokatorsko – Własnościową. Sytuacja jest taka, że 70 % gruntów jest własnością Spółdzielni Lokatorsko – Własnościowej, a 25 % to są grunty będące własnością Miasta. Do tego jeszcze dochodzą, praktycznie w każdym konturze, działki będące własnością prywatną.”*

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do uwag radnych, powiedział: *„Jeśli chodzi o tereny na Osiedlu Staromieście Północ, rozmawialiśmy z wieloma firmami zainteresowanymi budową mieszkań. Okazuje się jednak, że Miasto w zasadzie nie ma możliwości zaproponowania jakichkolwiek działek w zamian za mieszkania. Praktycznie*

terenem na Osiedlu Staromieście Północ w tej chwili dysponuje Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko – Własnościowa. Jeśli chodzi o uzbrojenia terenu Osiedla Staromieście - Północ - jest tam potrzeba wybudowania odcinka nowej drogi, co wiąże się z ogromnymi kosztami. Na dzisiaj brak tam dojazdu.

Na ul. Strzelniczej jest możliwość budowy bloku komunalnego. Planujemy wybudowanie tam 204 mieszkań, a w chwili obecnej jednego bloku na ponad 60 mieszkań. Będą to mieszkania socjalne, tanie. W budżecie miasta zabezpieczono na ten cel środki w wysokości 100 tys. zł. Jest to kwota niewystarczająca. Dlatego została podjęta decyzja o dofinansowaniu budowy budynku komunalnego z przychodów uzyskanych z lokali użytkowych, będących własnością miasta. Mieszkania przy ul. Strzelniczej zostaną przydzielone osobom znajdującym się w najtrudniejszej sytuacji ekonomicznej. Na dzisiaj na przydzielenie mieszkania komunalnego oczekuje 470 rodzin. Dlatego proszę o przyjęcie uchwały.”

Radny P. Janusz Ramski – zabierając głos po raz kolejny, powiedział: „*Nie wiem, czy najlepszym inwestorem będzie MZBM. W poprzedniej kadencji była taka praktyka, że na zamówienie Miasta lokale komunalne budowały rzeszowskie spółdzielnie. Mam pytanie, czy z wpływów za lokale użytkowe MZBM nie mógłby zakupić gotowych mieszkań w spółdzielniach?*”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odpowiadając na pytanie Radnego P. Ramskiego, odpowiedział, że istnieje możliwość zakupu mieszkań od spółdzielni mieszkaniowych, ale są to mieszkania komfortowe. Przy ul. Strzelniczej planuje się budowę mieszkań socjalnych, tanich, dla osób znajdujących się w najtrudniejszej sytuacji ekonomicznej, w tym także lokatorów wysiedlanych z prywatnych kamienic.

Radny P. Robert Kultys - zainteresowany był, jak kosztorysowo przedstawia się cena m² powierzchni w budynku przy ul. Strzelniczej w porównaniu z innymi budynkami.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – wyjaśnił, że odpowiedź na pytanie zadane przez Radnego P. Kultysa byłaby za wczesna. Inwestor, którym będzie MZBM, przymierza się do kosztu w granicach 1 700 zł za m² powierzchni.

Radny P. Antoni Kopaczewski – wyraził wątpliwości co do lokalizacji budynku komunalnego przy ul. Strzelniczej, m.in. z uwagi na względy społeczne.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta zaapelował o podjęcie uchwały, która umożliwi budowę bloku komunalnego przy ul. Strzelniczej.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie jako aportu prawa wieczystego użytkowania nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Strzelniczej w Rzeszowie, do Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 18 głosów, przy 1 głosie przeciwnym i 5 głosach wstrzymujących.

Ad. 15.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu / druk nr XII/15/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 23 do protokołu /.

Projekt uchwały dotyczy obciążenia służebnością działek położonych w rejonie ul. Zygmuntowskiej i ul. St. Moniuszki (obecny tzw. „Plac Balcerowicza”).

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja negatywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Równocześnie Komisja za celowe uznała, aby Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa opracowało przebieg trasy służebności pod kątem przyszłych inwestycji, w sposób nie kolidujący z docelowym zagospodarowaniem terenu.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – poinformował, że stosownie do przedłożonego projektu uchwały, trasa służebności przebiega przez alejki pomiędzy pawilonami handlowymi na tzw. „Placu Balcerowicza”.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu / w wersji zaproponowanej / - została odrzucona większością 20 głosów, bez głosów za, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 16.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy Pl. Ofiar Getta 2 w Rzeszowie / druk nr XII/16/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 24 do protokołu /.

Chodzi o wyrażenie zgody na zawarcie umowy dzierżawy nieruchomości budynkowej, położonej w Rzeszowie przy Placu Ofiar Getta 2, stanowiącej własność Gminy Miasto Rzeszów, na czas określony do 31.05.2011 r.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja negatywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Radny P. Ryszard Piekło – zawnioskował o wyrażenie zgody na zawarcie umowy dzierżawy nieruchomości budynkowej położonej przy Placu Ofiar Getta 2, na czas określony do 31.05.2012 r. Argumentował, że w w/w budynku Zarząd Wojewódzki PSL ma swoją siedzibę od 100 lat. Budynek wymaga przeprowadzenia generalnego remontu. Konieczność

zainwestowania środków przez PSL uzasadnia celowość przedłużenia umowy dzierżawy w/w nieruchomości na łączny okres 10 lat. Dodał, że z takim wnioskiem zwracał się Prezes Zarządu Wojewódzkiego PSL.

Radna P. Marta Niewczas – zwróciła uwagę, że w przypadku wyrażenia zgody na przedłużenie umowy dzierżawy nieruchomości do łącznego okresu 10 lat, PSL może skorzystać z prawa pierwokupu.

Radny P. Robert Kultys – zgłosił wątpliwości co do przedłożonego projektu uchwały. Zaproponował, aby PSL, podobnie jak inne partie polityczne, uczestniczył w procedurze przetargowej na dzierżawę nieruchomości.

Radny P. Andrzej Szlachta – zabierając głos, stwierdził: „*W okresie III kadencji udało się nam uwolnić lokal przy Pl. Ofiar Getta 2 od poprzedniego, niesolidnego najemcy. Lokal został następnie ogłoszony do przetargu na dzierżawę na okres 3 lat. Rzeczywiście, z kilku podmiotów, Zarząd Wojewódzki PSL otrzymał możliwość wydzierżawienia obiektu na 3 lata. Natomiast wtedy w zamyśle było pozostawienie tego lokalu jako budynku strategicznego na potrzeby miasta Rzeszowa. Myśmy planowali zlokalizować tam Straż Miejską. Niestety, sytuacja finansowa nie pozwalała na dokonanie remontu tego obiektu. Uważaliśmy, że przez okres 3 lat PSL może korzystać z tego lokalu. Lokal był jeszcze w takim stanie, że można było go eksploatować. Moim zdaniem, ten lokal powinien być jednak taką rezerwą na zasoby Urzędu Miasta. Przecież nie wiadomo, może pojawią się jakieś nowe kompetencje, gdy wejdziemy do Unii Europejskiej może zajdzie potrzeba tworzenia pewnych oddziałów. Uważam, że lokal przy Pl. Ofiar Getta 2 powinien pozostać w zasobach gminy, a nie wiązać się na okres 10 lat. Jako Klub Radnych Rzeszowskiego Porozumienie Prawicy będziemy przeciwni podjęciu tej uchwały.*”

Radny P. Ryszard Piekło – zwrócił się do radnych o przyjęcie projektu uchwały wraz ze zgłoszoną wcześniej poprawką.

Przystąpiono do głosowania:

Poprawka do § 1 projektu uchwały, polegająca na zmianie daty z 31.05.2011 r. na 31.05.2012 r. – została odrzucona większością 14 głosów, przy 10 głosach za i 1 głosie wstrzymującym.

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy Pl. Ofiar Getta 2 w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została odrzucona większością 12 głosów, przy 11 głosach za i 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 17.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie w rejonie ul. Rejtana i Kustronia / druk nr XII/18/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 25 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie w rejonie ul. Rejtana i Kustronia / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie (23 głosy za).

Ad. 18.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Cienistej / druk nr XII/17/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 26 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Radny P. Jacek Kiczek – zwrócił się o przedstawienie bliższego uzasadnienia na temat zasadności podjęcia uchwały, szczególnie w odniesieniu do przewidywanej lokalizacji usług rzemiosła uciążliwego.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – wyjaśnił: *„Miejscowy Plan Ogólny Zagospodarowania Przestrzennego dopuszcza, przy zachowaniu uwarunkowań dotyczących stref ochronnych i zabudowy mieszkaniowej, lokalizację usług rzemiosła uciążliwego. Dla przykładu zakładem uciążliwym jest tam zakład kamieniarski, obecnie funkcjonujący.”*

Radny P. Andrzej Dec – powiedział: *„Mam uwagę ogólniejszą do tych licznych uchwał o sprzedaży naszych działek. Mianowicie, bardzo często w uzasadnieniu pojawia się informacja, że jest zainteresowanie inwestorów. Chciałbym od Pana Prezydenta uzyskać zapewnienie, że ogłoszenie o przetargu nie będzie sprowadzać się do wywieszenia na tablicy ogłoszeń i zawiadomienia zainteresowanego inwestora, tylko będzie miało szerszy charakter. W szczególności być może pojawi się również w prasie centralnej, żebyśmy nie stracili okazji do sprzedaży takich działek po lepszych cenach. Może być bowiem tak, że my inspirowani przez inwestorów podejmujemy szybkie decyzje i sprzedajemy po cenach, które są lokalne. Natomiast może się okazać, że jest ktoś, kto jest gotów za to zapłacić więcej.”*

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do uwagi Radnego P. Deca, zapewnił, że ogłoszenia o przetargach będą zamieszczane również w prasie centralnej.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – dodał: „Przetargi ogłaszane są na stronach internetowych Urzędu Miasta. Taka jest praktyka. Ponadto ogłoszenia o przetargach zamieszczane są w prasie lokalnej i na tablicach ogłoszeń. Do tej pory wszelkiego rodzaju przetargi tak są ogłaszane.”

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Cienistej / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie (23 głosy za).

Ad. 19.

P. Elżbieta Dyś – Dyrektor Miejskiego Zarządu Żłobków – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr LXVIII/118/97 z dnia 30 grudnia 1997 r. w sprawie Statutu Miejskiego Zarządu Żłobków) / druk nr XIII/20/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 27 do protokołu /.

Proponowana nowelizacja Uchwały Rady Miasta Rzeszowa dotycząca Statutu Miejskiego Zarządu Żłobków ma charakter kosmetyczny i pozostaje w ścisłym związku ze zmianą przepisów ustawy o samorządzie gminnym i ustawy o finansach publicznych, a także uwarunkowana jest ustaleniami nowego Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Rzeszowa.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Rodziny – poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Radny P. Jacek Gołubowicz - zgłosił poprawkę, aby w schemacie organizacyjnym, stanowiącym załącznik do przedłożonych dokumentów, wykreślić Żłobek Nr 7. Przypomniał, że w/w żłobek został zlikwidowany Uchwałą Rady Miasta z dnia 29 kwietnia 2003 r. w sprawie reorganizacji Miejskiego Zarządu Żłobków w Rzeszowie.

P. Elżbieta Dyś – Dyrektor Miejskiego Zarządu Żłobków w Rzeszowie – w imieniu Prezydenta Miasta zgłosiła **autopoprawkę do przedłożonego projektu uchwały** - w § 1 wprowadzić pkt 5 w brzmieniu: „*W schemacie organizacyjnym Miejskiego Zarządu Żłobków należy wykreślić wyrazy „Żłobek Nr 7”.*”

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa / wraz z autopoprawką / - została przyjęta jednogłośnie (21 głosów za).

Ad. 19 a.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian uchwały Rady Miasta Rzeszowa / druk nr XII/25/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 28 do protokołu /.

Chodzi o dokonanie zmian w uchwale Nr IX/84/2003 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 maja 2003 r. w sprawie zaciągnięcia nieoprocentowanej pożyczki w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant”. Proponuje się zaciągnięcie pożyczki na finansowanie następujących zadań inwestycyjnych:

1/ Uzbrojenie terenu dla zespołu mieszkaniowego Przybyszówka Kantorówka	- 250 000 zł
2/ Zespół mieszkaniowy przy ul. Witosza	- 353 009 zł
3/ Budowa ul. Krośnieńskiej etap II	- 353 991 zł
4/ Uzbrojenie terenu dla osiedla mieszkaniowego przy ul. Strzyżowskiej	- 100 000 zł

Pani Skarbnik uzasadniła: *„Kwota pożyczki ze Spółdzielni Mieszkaniowej nie zmienia się. Było 1 057 000 zł i ta kwota ogólna pozostaje w tej samej wysokości. W uchwale Nr IX/84/2003 zapisane były tylko dwa pierwsze zadania inwestycyjne. Pierwsze zadanie – uzbrojenie terenu dla zespołu mieszkaniowego Przybyszówka Kantorówka było zapisane w wysokości 703 991 zł, po przetargu okazało się, że będzie to kwota 250 000 zł. Pozwoliło to Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant” zaproponować dwa kolejne zadania zapisane pod pkt 3 i 4. Chodzi o to, aby nie zmieniając ogólnej kwoty pożyczki, wykorzystać całość pożyczki na te zadania, które są przedstawione w przedłożonym projekcie uchwały.”*

Pani Skarbnik, w imieniu Prezydenta Miasta, zwróciła się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno - Budżetowej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmian uchwały Rady Miasta Rzeszowa / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie (24 głosy za).

Ad. 20.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2003 r. / druk nr XII/22/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 29 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Skarbnik wniosła **autopoprawkę do projektu uchwały**, polegającą na zmianie załącznika nr 10 – plan przychodów i wydatków Gminnego Funduszu

Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2003 rok, w pozycji nasadzenia zieleni izolacyjnej w pasach drogowych / załącznik nr 30 do protokołu /.

Pani Skarbnik wyjaśniła: „W Gminnym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej mieliśmy zadanie - nasadzenie zieleni izolacyjnej w pasach drogowych, konkretnie na al. Armii Krajowej. Zmiana polega na tym, że na zadanie przewidziana była kwota 70 tys. zł, po przetargu kwota ta zmniejszyła się o 30 385 zł. Zadanie zostanie więc wykonane za 39 615 zł. Uwolnioną kwotę proponujemy przeznaczyć również na nasadzenia, czyli główne przeznaczenie się nie zmieni, ale będą to nasadzenia: w centrum miasta – 12 tys. zł, wokół ROSiR-u – 6 385 zł i na ul. Krakowskiej – 12 tys. zł. Pozostałe elementy są bez zmian.”

Pani Skarbnik, w imieniu Prezydenta Miasta, zwróciła się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Dodał, że Komisja, rozpatrując informację o wykonaniu budżetu Miasta Rzeszowa za I półrocze 2003 roku, wyraziła zaniepokojenie w związku z trudną sytuacją związaną z realizacją wpływów do budżetu Miasta, szczególnie w pozycji dochody ze sprzedaży, najmu i dzierżawy składników majątkowych miasta oraz w pozycji udziały w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa.

Radny P. Antoni Dudek - zainteresowany był odnośnie sposobu realizacji wniosku Komisji Rodziny dotyczącego zabezpieczenia w br. środków finansowych na remont złobka przy ul. Pułaskiego.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odnosząc się do pytania skierowanego przez Radnego P. Dudka, wyjaśniła: „Wniosek Komisji Rodziny został przekazany do Wydziału Budżetowego kilka dni przed sesją. W związku z tym został skierowany do Wydziału Zdrowia z prośbą o analizę. Myślę, że niebawem, po analizie, trafi ponownie do Wydziału Budżetowego i jeśli rzeczywiście będzie to merytorycznie uzasadniona sytuacja, a z wniosku Komisji wygląda, że tak, podejmiemy z troską do tej sprawy i postaramy się, jeśli tylko będą takie możliwości, niezbędne środki przekazać.”

Radny P. Andrzej Szlachta – powiedział: „Wczoraj, późno po południu, Komisja Ekonomiczno – Budżetowa dyskutowała nad tymi projektami uchwał. Zaproszona była Pani Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Rozmawialiśmy m.in. na temat planu przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Byłem zobligowany, głosami mieszkańców Zalesia, upomnieć się o jedyną, niewielką, inwestycję – rów, który wiedzie do Uniwersytetu. Proszę Państwa, dziwię się, bo Pani Skarbnik - pamiętam to dokładnie - zapewniła, że zadanie to będzie „oczkiem w głowie” i że przy każdej okazji, gdy pojawią się środki, będzie pamiętać o tym zadaniu. Tak się nie stało. Pojawiło się blisko 100 tys. zł. Państwo zmniejszyliście tę kwotę, myślę, że na polecenie Prezydenta. Przy zmianach budżetowych pojawiła się kolejna okazja. Wczoraj, wieczór, na posiedzeniu Komisji nikt o tym nie mówił. Nagle rano, otrzymujemy materiał - na którym nie ma nawet podpisu dyrektora wydziału merytorycznego i nie wiadomo czy dyrektor wie o tych zmianach - gdzie dokonana jest kolejna zmiana w Planie przychodów wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2003 rok. Pojawiają się kolejne potrzeby, czyli - tak jak Pani Skarbnik powiedziała - nasadzenia w centrum miasta. Jest to sformułowanie dość ogólne. Mam prośbę, żeby wyjaśnić konkretnie sprawę nasadzeń, w szczególności, o które części miasta chodzi, bo to jest niejasne. Uważam, że w momencie, gdy pojawiły się te środki, powinno się je skierować na zadanie, które było

zapisane w podstawowym projekcie budżetu Miasta. To jest sytuacja paradoksalna, że jedyne zadanie z tego zakresu na dużym osiedlu będziemy realizować dwa lata, mimo że pieniądze się pojawiały.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta - odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Szlachty, powiedział, że została podjęta decyzja co do rowu na Osiedlu Zalesie. W tym roku zostanie zrealizowana część zadania - ok. 300 metrów, a następna część będzie realizowana w przyszłym roku.

Pan Prezydent zapewnił, że temat żłobka przy ul. Pułaskiego zostanie rozpatrzony w najbliższym czasie.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta - odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Szlachty, dodała: *„Jeśli chodzi o nasadzenia zieleni izolacyjnej w pasach drogowych, będzie to realizowane m.in. w centrum miasta, tj. ul. Targowa, Sobieskiego i Króla Kazimierza. Jest wniosek Pani Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Wniosek ten rzeczywiście wpłynął dopiero dzisiaj. Z uwagi na to, że czas nasadzeń w tej chwili jest już właściwy i trudno czekać do następnej sesji, stąd w takim trybie chcieliśmy zaproponować tą zmianę do projektu uchwały.*”

P. Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Rodziny – wyjaśniła, że wniosek Komisji Rodziny, dotyczący zabezpieczenia w br. środków na remont żłobka przy ul. Pułaskiego, wynika z zaleceń SANEPID-u zawartych w protokole pokontrolnym.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – zapewnił, że dołoży wszelkich starań, aby pozytywnie załatwić temat remontu żłobka przy ul. Pułaskiego.

Radny P. Andrzej Szlachta – powiedział: *„Niepokoi mnie to, co się dzieje. Mianowicie to, że w ostatniej chwili otrzymujemy, tuż przed głosowaniem, załączniki do projektu uchwały, mimo że wczoraj na posiedzeniu Komisji Ekonomiczno – Budżetowej była obecna Pani Dyrektorka Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Pytałem, jakie są możliwości sfinansowania zadania polegającego na uporządkowaniu rowu, który wiedzie do Uniwersytetu. Zostałem zobowiązany jako radny z tamtego okręgu i jako Przewodniczący Rady Osiedla do poruszenia tego tematu. Ubolewam, że ten głos, już wielokrotnie zgłaszany, nie został dostrzeżony.*”

P. Janina Filipek - Skarbnik Miasta - wyjaśniła: *„Pani Dyrektorka Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa już dzisiaj sporządziła wniosek do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W najbliższym czasie rozpoczną się pertraktacje o pozyskanie dotacji. Jeśli udałoby się pozyskać dotację, nie będzie problemu z realizacją zadania. Natomiast, jeśli nie uzyskamy dotacji, to sytuacja jest taka: - Zadanie jest rozpoczęte, przetarg zrobiony jest na całość zadania, czyli na 292 tys. zł. Wobec tego sfinansowanie zadania jest na pewno po naszej stronie, czy to dotacją, środkami z Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej czy środkami z budżetu. Zadanie jest po przetargu i podpisane. Jest więc właściwie pewność jego realizacji.*”

Radny P. Jacek Kiczek – zwrócił się o wyjaśnienie odnośnie wydatków w zakresie oświaty.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odnosząc się do uwag radnych, wyjaśniła: *„Zmiany w zakresie oświaty polegają na tym, że wprowadzamy 64 tys. zł subwencji oświatowej na konkretny remont, a po drugie wprowadzamy z rezerwy ogólnej tylko te*

zadania, które są niezbędne z punktu widzenia bezpieczeństwa, które musimy zrealizować, z uwagi na awarie.”

Radny P. Karol Wąsowicz – optował za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Radny P. Robert Kultys – zwrócił się o wyjaśnienie na temat zmniejszenia środków o 70 tys. zł w rozdziale 60016 drogi publiczne gminne.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że *„środki zostały zmniejszone, ale na pewno nie zagraża to realizacji zakresu rzeczowego zadania, który został określony w budżecie.”*

Radny P. Janusz Ramski – zainteresowany był odnośnie kwoty 2 794 245 zł na podwyższenie kapitału zapasowego RGK, o czym mowa w załączniku nr 3 do projektu uchwały.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odnosząc się do zapytania Radnego P. Ramskiego, wyjaśniła: *„Jest to kwota od lipca, która pozostała w budżecie i nie została jeszcze przekazana do MPK. Transze zostały przekazane za okres od stycznia do czerwca, natomiast za lipiec transza nie została przekazana. Obejmuje ona kwotę budżetu minus kwotę dotychczas przekazaną.”*

Radny P. Janusz Ramski - poruszył kwestię środków na realizację wiat przystankowych MPK. Ponadto wyraził zaniepokojenie w związku z faktem nie ujęcia w przedłożonym projekcie uchwały środków na zadanie związane z przedłużeniem ul. Wiktora w kierunku Osiedla Kantorówka. Stwierdził, że powyższe spowoduje opóźnienie inwestycji oczekiwanej przez mieszkańców tej części miasta.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – stwierdził, że środki na inwestycję związaną z przedłużeniem ul. Wiktora w kierunku Osiedla Kantorówka zostaną zapisane w projekcie budżetu miasta na przyszły rok.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2003 r. / wraz z autopoprawką / - została przyjęta większością 17 głosów, przy 3 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących.

Ad. 21.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustalaną corocznie przez radę gminy oraz wyrażenia zgody na wystawienie weksla „in blanco” / druk nr XII/23/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 31 do protokołu /.

Stosownie do projektu uchwały proponuje się zaciągnięcie zobowiązania w zakresie podjęcia inwestycji pn. „Budowa krytej pływalni przy Gimnazjum Nr 5 w Rzeszowie” w latach 2004 – 2005, ponad kwotę wydatków określoną w budżecie miasta na 2003 r., w wysokości

3 431 800 zł. Równocześnie proponuje się wyrażenie zgody na wystawienie weksla „in blanco” na zabezpieczenie dofinansowania udzielonego ze środków Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu w Warszawie, w wysokości 880 000 zł.

Pani Skarbnik, w imieniu Prezydenta Miasta, wniosła **autopoprawkę do projektu uchwały**: w § 4 wyrazy „w latach 2003 – 2005” zastąpić wyrazami „w latach 2004 – 2005”. Uzasadniła, że: „*Zobowiązanie tegoroczne, czyli w 2003 r., mamy już w budżecie zapisane*”.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Skarbnik zwróciła się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez radę gminy oraz wyrażenia zgody na wystawienie weksla „in blanco”/wraz z autopoprawką / - została przyjęta jednogłośnie (23 głosy za).

Ad. 22.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez radę gminy oraz wyrażenia zgody na wystawienie weksla „in blanco” / druk nr XII/24/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 32 do protokołu /.

Stosownie do projektu uchwały proponuje się zaciągnięcie zobowiązania w zakresie podjęcia inwestycji pn. „Budowa sali gimnastycznej dla Zespołu Szkół Gospodarczych w Rzeszowie” w latach 2004 – 2005, ponad kwotę wydatków określoną w budżecie miasta na 2003 r., w wysokości 2 128 500 zł. Równocześnie proponuje się wyrażenie zgody na wystawienie weksla „in blanco” na zabezpieczenie dofinansowania udzielonego ze środków Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu w Warszawie, w wysokości 792 000 zł.

Pani Skarbnik, w imieniu Prezydenta Miasta, wniosła **autopoprawkę do projektu uchwały**: w § 4 wyrazy „w latach 2003 – 2005” zastąpić wyrazami „w latach 2004 – 2005”.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Skarbnik zwróciła się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez radę gminy oraz

**wyrażenia zgody na wystawienie weksla „in blanco”/wraz z autopoprawką /
- została przyjęta jednogłośnie (18 głosów za).**

Ad. 23.

P. Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Promocji i Pozyskiwania Funduszy – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia zmian do Statutu Związku Komunalnego „Wisłok” / druk nr XII/26/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 33 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przyjęcia zmian do Statutu Związku Komunalnego „Wisłok” / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie (21 głosów za).

Ad. 24.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Jasionce i Tajęcinie gmina Trzebowniko / druk nr XII/27/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 34 do protokołu /.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – zaproponowała przerwanie sesji i kontynuowanie obrad za dwa tygodnie.

Radny P. Robert Kultys – zaproponował zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji pkt 24 i przystąpienie do realizacji kolejnych punktów porządku obrad.

Radny P. Janusz Ramski - poparł wniosek przedmówcy.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – poparł propozycję odnośnie zdjęcia z porządku obrad dzisiejszej sesji pkt 24 i przystąpienia do realizacji pozostałych punktów porządku obrad. Równocześnie zawnioskował, aby sesja na temat pkt 24 odbyła się za dwa tygodnie.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o zdjęcie pkt 24 z porządku obrad dzisiejszej sesji - został przyjęty większością 15 głosów, przy 7 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących.

Wniosek o przerwaniu dzisiejszej sesji i kontynuowanie obrad w dniu 16 września 2003 r. o godz. 16-tej – został odrzucony większością 15 głosów, przy 6 głosach za i 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 25.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – przedstawił sprawozdanie z prac Prezydenta i Zastępców Prezydenta Miasta Rzeszowa w okresie od 18 lipca do 1 września 2003 roku:

„Kontakty międzynarodowe, współpraca miast partnerskich:

- 29 lipca br. gościliśmy delegację z Buffalo, która przekazała pomoc materialną dla Domu Dziecka Nr 2. Spotkanie odbyło się również w Domu Samotnej Matki i w Wyższej Szkole Informatyki i Zarządzania.
- 30 lipca br. przyjęliśmy delegację francuską. Było to kolejne spotkanie na temat utylizacji odpadów komunalnych.
- 11 sierpnia br. gościliśmy delegację z Bielefeld w ramach wymiany partnerskiej
- 22 – 24 sierpnia br. w Łucku na Ukrainie uczestniczyliśmy w obchodach 12. rocznicy odzyskania niepodległości przez Ukrainę.
- 29 sierpnia br. gościliśmy delegację francuską przy okazji imprezy pn. „Spotkanie dwóch kultur”.

Konferencje i spotkania ogólnopolskie i regionalne:

- 21 lipca w gmachu Sejmu RP uczestniczyliśmy w Nadzwyczajnym VI Zgromadzeniu Związku Powiatów Polskich.
- 21 sierpnia w Warszawie spotkaliśmy się z Premierem P. Leszkiem Millerem. Rozmowy dotyczyły spraw gospodarczych.
- 18 lipca w Ratuszu uczestniczyliśmy w spotkaniu Powiatowej Rady Zatrudnienia.
- 19 sierpnia uczestniczyliśmy w spotkaniu z cyklu „Samorząd na swoim”, dotyczącym hipermarketów.
- 20 sierpnia w Urzędzie Marszałkowskim uczestniczyliśmy w konferencji na temat gospodarki odpadami.

Inwestycje i remonty:

- Prowadziliśmy naradę na temat remontu budynku przy ul. Hanasiewicza oraz przygotowania do realizacji budynku komunalnego przy ul. Strzelniczej.
- Podjęliśmy decyzję co do przygotowania koncepcji zagospodarowania płyty Rynku. Jest prośba do Komisji Gospodarki Przestrzennej o zapoznanie z w/w tematem.
- Kontynuowaliśmy rozmowy w sprawie budowy elektrowni na zaporze.
- Dokonaliśmy kontroli prac remontowych i porządkowych w szkołach i przedszkolach.
- Rozmawialiśmy z inwestorami na temat zagospodarowania placu przy ul. Słowackiego, jak również z właścicielem działki tzw. „dziury Barana”.

Funkcjonowanie Urzędu Miasta i jednostek współpracujących:

- Zgodnie z uchwałą Rady Miasta dokonujemy prac związanych z wyodrębnieniem MPWiK ze struktury Spółki RGK.
- Podjęliśmy rozmowy z Elektrociepłownią Rzeszów S.A. w celu dostosowania zakupów ciepła do potrzeb miasta. W 2004 r. zakupy te zostaną zmniejszone o 10 MW (z 300 MW do 290 MW). Korzystnym zmianom uległy także warunki zakupu przez MPEC energii z EC Rzeszów w następnych latach.
- Kilkakrotnie spotykaliśmy się z dyrekcją i przedstawicielami związków zawodowych w SP ZOZ Nr 1 w sprawie wprowadzenia programu naprawczego. 6 sierpnia wprowadzono stosowne porozumienie. W/w dokument jest do wglądu zainteresowanych radnych. Zwracam się do radnych z prośbą o włączenie do prac mających na celu poprawę sytuacji finansowej SP ZOZ Nr 1.

- *Zorganizowaliśmy szkolenia dla dyrektorów odnośnie pozyskiwania funduszy unijnych. W Czudcu, w dniach 3 – 4 października, odbędzie się konferencja na w/w temat. Zaproszeni na tą konferencję są również radni.*
- *W Ratuszu uczestniczyliśmy w spotkaniu na temat opracowania projektu kompleksowego zagospodarowania miejsc parkingowych.*
- *28 sierpnia odbyliśmy spotkanie w sprawie wypracowania stanowiska dotyczącego budowy na terenie Rzeszowa Centrum Handlowo – Usługowego Macro Cash & Carry. Na spotkaniu ustalono, że Rada Miasta wytypuje radnych do składu stosownej komisji.*
- *Odbyliśmy spotkania z dyrektorami wydziałów i jednostek organizacyjnych miasta na temat oszczędnego gospodarowania środkami budżetowymi oraz przygotowania projektów budżetów na 2004 rok.*
- *Kontynuowaliśmy rozmowy w sprawie obniżenia kosztów usług pocztowych. Rozważana jest propozycja zatrudnienia do roznoszenia poczty części pracowników zwalnianych z SP ZOZ Nr 1.*
- *Odbyliśmy spotkania z pracownikami Spółki RGK. Omawialiśmy sprawy związane z obsługą mieszkańców.*
- *Nadal trwają konsultacje w sprawie organizacji w Urzędzie Miasta biura obsługi mieszkańców.*

Funkcjonowanie miasta – komunikacja:

- *Omawialiśmy realizację inwestycji drogowych (m.in. ulice: Borowa, Strażacka, Graniczna, Hetmańska, Wita Stwosza). Został przygotowany szczegółowy harmonogram prac remontowych w rejonie Placu Śreniawitów i przy Placu Dworcowym.*
- *Prowadziliśmy dalsze działania w celu pozyskania nowych miejsc parkingowych. W tym roku wykonano 677 miejsc parkingowych, a plan zakładał wykonanie 500 miejsc.*
- *Kontynuowaliśmy rozmowy z Marszałkiem Województwa Podkarpackiego w sprawie dojazdu do Szpitala Wojewódzkiego Nr 2, od strony Al. Armii Krajowej.*
- *Kontynuowaliśmy rozmowy z PKP w sprawie poprawy stanu przejazdów kolejowych.*
- *W najbliższym czasie zamierzamy zakończyć prace remontowe dotyczące infrastruktury podziemnej w rejonie dworców PKP i PKS.*
- *Kontynuowaliśmy prace związane z wytyczaniem i oznakowaniem nowych ścieżek rowerowych.*

Funkcjonowanie miasta – estetyka i porządek:

- *Spotkaliśmy się z działaczami „Stali” Rzeszów, Policją i Strażą Miejską w celu wypracowania skutecznych sposobów walki z chuligaństwem na stadionach. Kolejne spotkanie odbędzie się 29 września br. godz. 13.00 w Ratuszu. Na spotkanie zapraszam członków Komisji Kultury, Sportu i Promocji.*
- *Kontynuowaliśmy działania estetyczno – porządkowe (m.in. usuwanie graffiti z elewacji budynków).*
- *Przeprowadziliśmy szczegółową kontrolę w zakresie umów na wywóz śmieci. W ok. 70 przypadkach stwierdzono brak umów. MPGK podpisało nowe umowy.*
- *Dokonałmy przeglądu przystanków autobusowych MPK, w wyniku czego zapadły ustalenia w sprawie ich napraw.*
- *Podjęliśmy decyzje o remontach elewacji kolejnych budynków komunalnych (m.in. ul. Dominikańska, Bohaterów Westerplatte, Króla Kazimierza). Rozmawiamy z właścicielami prywatnych kamienic na temat odnowienia elewacji budynków.*

- *Na prośbę mieszkańców zwiększyliśmy ilość patroli nocnych w rejonie Rynku. Zapadły ustalenia z właścicielami „ogródków piwnych” odnośnie zatrudnienia osób do pilnowania porządku.*
- *Podjęto decyzję o zwiększeniu ilości patroli odpowiednich służb celem utrzymania porządku w mieście podczas dni wolnych od pracy.*
- *Prowadzimy dalsze działania w celu uporządkowania spraw zieleni miejskiej. Dokonuje się inwentaryzacji terenów zieleni miejskiej, prowadzone są kolejne nasadzenia. Podjęto ustalenia w zakresie ochrony miejsc nasadzeń przed zniszczeniem oraz ustalenia co do rozliczeń finansowych nasadzeń. Obecnie wszelkie nasadzenia, jak również ułożenia chodników odbywają się w ramach konsultacji z architektem zieleni.*

Kultura – sport – rekreacja:

- *W salach BWA gościliśmy XIX Ogólnopolską Wystawę Twórczości Pedagogów Plastyki oraz wystawy artystów indywidualnych.*
- *W dalszym ciągu przedmiotem każdej narady służbowej są sprawy związane z zagospodarowaniem wolnych powierzchni w Hali na Podpromiu. Zapraszam zainteresowanych radnych do udziału w naradach służbowych, które odbywają się poniedziałki o godz. 8.30 w Ratuszu.*
- *Prowadzone są w dalszym ciągu rozmowy w sprawie wydania Encyklopedii Miasta Rzeszowa (przygotowanie zakresu finansowego, ustalenie kosztów opracowania, przygotowanie umów prawnych). Kolejne spotkanie odbędzie się 3 września br., na które zapraszam zainteresowanych radnych.*
- *Kontynuowane są rozmowy odnośnie pozyskania Domu Kultury WSK i budynku „Zelmeru”.*
- *Podjęliśmy starania o zorganizowanie przeglądu rzeszowskich zespołów chóralnych. Rozważana jest możliwość wprowadzenia corocznego festiwalu chórów w Rzeszowie.*
- *Zaprosiliśmy do występu na Rynku orkiestry dętej, w tym Orkiestrę WSK.*

Inne:

- *Prowadziliśmy kolejne negocjacje w sprawie przyłączenia do Rzeszowa części miejscowości Zwiączyca i Miłocin.*
- *Uczestniczyliśmy w spotkaniach z mieszkańcami, organizowanymi przez redakcje „Gazety w Rzeszowie” i „Nowin”.*
- *Na stadionie CWKS „Resovia” gościliśmy XXX Jubileuszową Wystawę Psów Rasowych.*
- *Prowadzone są dalsze działania w sprawie wprowadzenia monitoringu w mieście.*
- *W związku z rozpoczęciem roku szkolnego zwiększyliśmy ilość patroli w rejonach przejść dla pieszych w pobliżu szkół.*
- *Odbyło spotkanie w sprawie zagospodarowania terenu przy ul. Jagiellońskiej. Rozważana jest możliwość zlokalizowania tam parkingu piętrowego.*
- *W dniu wczorajszym uczestniczyliśmy w obchodach rocznicy napaści Niemiec na Polskę oraz w uroczystości rozpoczęcia nowego roku szkolnego.*
- *W najbliższym czasie odbędzie się spotkanie z mieszkańcami ul. Paderewskiego. Zwracam się do Radnego P. Kiczka z prośbą o uczestniczenie w w/w zebraniu.*
- *Planowany jest wyjazd do Warszawy w sprawie środków unijnych na poprawę jakości wody. Zapraszam zainteresowanych radnych do uczestnictwa w spotkaniu, które odbędzie się 5 września.*

Ad. 26.

1/ Radny P. Robert Kultys – powiedział: „*Mam zapytanie odnośnie organizacji płyty Rynku. Pan Prezydent, przedstawiając sprawozdanie, poinformował, że toczą się rozmowy z architektami na ten temat. Dlatego mam pewne zastrzeżenia. Ja absolutnie nie chcę decydować o tym, kto będzie opracowywał projekt na płytę Rynku. Nie chciałbym jednak, żeby Pan Prezydent decydował o tym arbitralnie.*

W budżecie mamy zapisaną pozycję – przygotowanie i organizacja konkursu architektonicznego na płytę Rynku. Życzylbym sobie i nam wszystkim, żeby płyta Rynku była zorganizowana w oparciu o projekt wybrany z 20 czy 40 prac, a nie w oparciu o projekt wybrany z 2 prac. Stąd moje obawy.

Moje zapytanie jest następujące. – Czy pozycja w budżecie, która jest zapisana następująco: przygotowanie i organizacja konkursu architektonicznego na płytę Rynku - będzie realizowana? Chodzi mi o to, aby zostały stworzone warunki do wybrania projektu z jak największej ilości prac i żeby to była najlepsza propozycja.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do zapytania Radnego P. Kultysa, wyjaśnił, że Wydział Architektury opracowuje założenia i koncepcję odnośnie zagospodarowania płyty Rynku. Zaprosił Radnego P. Kultysa do udziału w powyższych pracach.

Radny P. Robert Kultys – ponownie zabierając głos, zapytał czy będzie realizowany konkurs na płytę Rynku?

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odpowiadając Radnemu P. Kultysowi, poinformował, że całość sprawy na dzisiaj prowadzi Pani Pasternak – Zastępca Dyrektora Wydziału Architektury. Ponownie zwrócił się do Radnego P. Kultysa z prośbą o udział w powyższych pracach.

Radny P. Robert Kultys - powiedział: „*Będę się domagał, żeby pozycja budżetowa - przygotowanie i organizacja konkursu na płytę Rynku - była zrealizowana.*”

2/ Radny P. Jacek Kiczek – odnosząc się do sprawozdania z prac Prezydenta i Zastępców Prezydenta Miasta, zapytał dlaczego Komisja Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi nie została poinformowana o spotkaniu na temat wypracowania skutecznych sposobów walki z chuligaństwem na stadionach. Zwrócił uwagę, że powyższa problematyka leży w sferze zainteresowań w/w Komisji.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta - przeprosił Komisję za przeoczenie i zaprosił na spotkanie, które odbędzie się 29 września 2003 r. o godz. 13.00 w Ratuszu.

3/ Radny P. Antoni Dudek – zwrócił się z prośbą do Prezydenta Miasta o udzielenie odpowiedzi na pismo Zarządu Ogrodów Działkowych im. Szafera. Poprosił o wyjaśnienie, czy pogłoska o planowanej likwidacji tzw. Placu Balcerowicza, jest prawdziwa.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – zwrócił się o złożenie zapytania w formie pisemnej. Zaprzeczył pogłoskom o likwidacji tzw. Placu Balcerowicza. Poinformował, że były prowadzone rozmowy z kupcami prowadzącymi działalność handlową na w/w placu odnośnie budowy parkingów z płyt ażurowych.

4/ Radny P. Andrzej Szlachta – powiedział: „*Chciałem odnieść się do jednego wątku sprawozdania z prac Prezydenta Miasta. Mianowicie do inauguracji roku szkolnego w*

mieście Rzeszowie. Pan Prezydent powiedział, że nie będzie tak, jak w przeszłości. Będzie inaczej – nie wiem czy lepiej czy gorzej. Myślę, że ludzie nauki, ludzie oświaty, nauczyciele ocenią w sposób obiektywny tę formułę, która była zaproponowana w dniu wczorajszym o godz. 12-tej, kiedy Rzeszów obchodził 64. rocznicę napaści Niemiec Hitlerowskich na Polskę. Tutaj była wrzawa, muzyka, trzeba było przerywać uroczystość. Została przeprowadzona młodzież szkolna, która w większości skierowała się pod parasole, gdzie sprzedawano piwo. Było to podczas inauguracji roku szkolnego. Radni miasta Rzeszowa, którzy brali udział w posiedzeniu Komisji Ekonomiczno – Budżetowej widzieli, że w co najmniej 90 % piwo było podane młodzieży, która przyszła na inaugurację roku szkolnego. Młodzież piła piwo podczas uroczystości rozpoczęcia roku szkolnego. Moja uwaga jest taka. Panie Prezydencie, ja wiem, że nie wszystko można było przewidzieć, ale trzeba jednak mieć wyobraźnię. Wydział Edukacji i nauczyciele powinni zadbać, żeby młodzież tam nie zasiadała. Można to było zrobić w ten sposób, że w momencie realizacji formuły rozpoczęcia roku szkolnego obowiązuje zakaz sprzedaży piwa na Rynku rzeszowskim. Tak powinno być, Panie Prezydencie, zawsze. Myśmy to w przeszłości praktykowali. Jeżeli CARITAS organizował tutaj uroczystości, był zakaz sprzedaży piwa. Nawet przemieszczaliśmy te ogródki piwne, aby płyta Rynku była udostępniona pod ważne wydarzenia kulturalne w naszym mieście. Zwracam uwagę, jako radny i jako nauczyciel, aby ta sytuacja się nie powtórzyła. Młodzież przebywała do późnych godzin i piła piwo. To była młodzież z naszych szkół.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – stwierdził, że uwaga Radnego P. Szlachty, aby podczas inauguracji roku szkolnego na Rynku rzeszowskim obowiązywał zakaz sprzedaży piwa, jest zasadny i zostanie wzięty pod uwagę przy organizowaniu imprez w przyszłości.

5/ Radny P. Waldemar Szumny – poprosił o wyjaśnienie na temat artykułu odnośnie utrudnień w dostępie do środków unijnych, zamieszczonego w tygodniku „Wspólnota”

P. Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Promocji i Pozyskiwania Funduszy - wyjaśniła: *„Moja wypowiedź, która została zamieszczona w tygodniku „Wspólnota” dotyczyła odpowiedzi na pytanie, jak samorządy oceniają swoją sytuację w kontekście sięgania po czekające nas środki z funduszy strukturalnych. Odpowiedziałam, że mamy dużo przedsięwzięć, które są zasadne i które można skierować do dofinansowania z Unii Europejskiej. Jednak najpoważniejszą obawą wszystkich samorządów jest to, czy zdołamy zabezpieczyć wkład własny do tych środków. W przypadku, jeżeli chcielibyśmy zabezpieczyć to tylko z budżetu, to wtedy mogłaby nam grozić utrata płynności finansowej. - Ja nawet nie powiedziałem, że utrata płynności finansowej, tylko nadwężenie zdolności kredytowej. Jeżeli chodzi o VAT jest takie stwierdzenie, że obowiązuje przepis, który mówi, że od całości faktur, które są za przedsięwzięcia dofinansowywane z Unii Europejskiej trzeba zapłacić podatek VAT i dopiero po zakończeniu przedsięwzięcia można się zwrócić o jego zwrot. Grozi to tym, że musimy angażować własne środki i czekać na zwrot tego podatku. Są postulaty wszystkich samorządów, aby od zadań realizowanych przy dofinansowaniu unijnym nie płacić podatku VAT, żeby później go odzyskiwać, bo jest to tylko przelewanie pieniędzy z jednej kieszeni do drugiej.*

Komisja Europejska zakwestionowała nasze stanowisko, w którym rezygnowaliśmy z pomocy technicznej, która była proponowana na opracowanie dokumentacji przetargowej i na usługi eksperckie przy tworzeniu struktur, które będą wdrażały projekt. Zarzucano nam, dlaczego nie przewidzieliśmy 300 tys. euro, czyli 1 200 tys. zł i dlaczego odrzuciliśmy z tej całej inżynierii finansowej kwotę, którą ich zdaniem powinniśmy przewidzieć na tzw. pomoc techniczną. Myśmy uzasadnili to tym, że odrzuciliśmy pomoc na wykonanie dokumentacji przetargowej, dlatego że byłaby 4 razy droższa i dlatego że trzeba byłoby znowu uruchamiać

wszystkie przetargi, które trwałyby co najmniej półtora roku, a nam zależy na szybkim wdrożeniu projektu. Jeżeli chodzi o pomoc techniczną na tworzenie struktur, to myśmy powiedzieli, że nam nie potrzeba doradców, którzy będą tylko doradzać. Jeżeli mielibyśmy nawet z tego skorzystać, to tylko w formie oddelegowania eksperta do rozliczeń finansowych w ciągu realizacji zadania. Takie stanowisko zostało przekazane do Komisji Europejskiej.”

6/ Radny P. Robert Kultys – zwrócił się do Prezydenta z prośbą, aby na spotkania organizowane w Ratuszu z udziałem władz miasta byli zapraszani radni reprezentujący Radę, np. Przewodniczący Klubów działających w Radzie Miasta Rzeszowa. Krytycznie ocenił dotychczasową praktykę stosowaną przez Prezydenta, który na różnego rodzaju spotkania zaprasza pojedynczych radnych. Poruszył także sprawę technicznego obradowania Rady Miasta, wskazując na celowość zmiany ustawienia stołów na sali obrad.

Radny P. Andrzej Dec – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Kultysa, powiedział: *„Mam taką propozycję, żeby w Biurze Rady znajdował się wykaz spotkań i tematów, na których radni ewentualnie byliby mile widziani. Wtedy mielibyśmy jasność, co się odbywa i gdzie. Jeśliby Biuro Rady przesyłało systematycznie e mailem informacje na ten temat, to łatwiej byłoby planować nam czas. Chodzi o informacje na temat tego, że są spotkania, na które ktoś, kto jest zainteresowany, może przyjść i wziąć w nich udział jako obserwator lub aktywny uczestnik.”* Stwierdził, że kwestię układu stołów na sali obrad winno rozstrzygnąć Prezydium Rady Miasta.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta - odnosząc się do uwag radnych, odpowiedział: *„Bardzo dziękuję za propozycję co do informacji o spotkaniach. Szanowni Państwo Radni, zależy mi na tym, żebyście byli na spotkaniach, żebyście zabierali głos i żebyście doradzali, jakie podjąć decyzje. Będziemy przekazywać do Biura Rady wykazy spotkań.”*

7/ Radny P. Jacek Kiczek – poruszył sprawę nielegalnej sprzedaży alkoholu w agencji towarzyskiej przy ul. Wyspiańskiego. Zwrócił się do Prezydenta Miasta o egzekwowanie obowiązujących przepisów prawa. Nadmienił, że Komisja Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi wypracowała w tej sprawie stosowny wniosek, który został przesłany do Prezydenta Miasta.

8/ Radny P. Adolf Gubernat – ponowił wniosek w sprawie oczyszczenia potoku Młynówka.

9/ Radny P. Janusz Ramski – poruszył następujące sprawy:

- nieestetyczny wygląd chodników przy ul. Bardowskiego i Kilińskiego (zaasfaltowanie)
- zniszczenie ok. 700 m² kostki granitowej na placu przy ul. Boya Żeleńskiego (zalanie asfaltem)
- nieestetyczny wygląd lamp przy ul. Wita Stwosza i ul. Hetmańskiej
- termin nasadzeń (nasadzenia winny być dokonywane w lipcu).

Ponadto radny stwierdził, że *„częste zmiany w Wydziale Gospodarki Komunalnej źle rokują na przyszłość”*. Zwrócił się do radnych redagujących czasopismo „Echo Rzeszowa” z prośbą o zamieszczanie informacji zgodnych ze stanem faktycznym.

10/ Radny P. Adolf Gubernat - złożył interpelację o następującej treści: „*Uprzejmie proszę o uwzględnienie w budżecie na 2004 r. zadania – dokończenie remontu chodników:*

- *ul. Wiosennej na przestrzeni od ul. Św. Michała Archaniola do ul. Zimowej oraz przy*
- *ul. Jesiennej również od ul. Św. Michała Archaniola do ul. Zimowej.*

W sumie jest to 200 metrów bieżących chodnika – 100 mb przy ul. Wiosennej i 100 mb przy ul. Jesiennej. Łącznie więc będzie to 300 m² chodnika (200 x 1,5 szerokości).

Wykonanie tego zadania będzie zakończeniem niezbędnych prac remontu ulic Osiedla Mieszka I.

Interpelacja jest zgodna z wnioskami Rady Osiedla Mieszka I.”

11/ Radny P. Władysław Kasza – złożył interpelację o treści: „*Dotyczy inwestycji pt. „Wydłużenie tunelu pasażerskiego do ul. Kochanowskiego.*

Na początku roku odbyły się trzy spotkania władz miasta Rzeszowa z przedstawicielami PKP. Z uwagi na niemożność wyłonienia kompetentnego przedstawiciela z ramienia PKP do podjęcia stosownych decyzji w sprawie, Prezydent otrzymał zapewnienie od Prezesa PKP, że do końca kwietnia wyznaczy taką osobę. Do dnia dzisiejszego nie ma odpowiedzi, co dalej. Jakie interwencje poczynił Prezydent, aby doprowadzić inwestycję do jej zakończenia.”

12/ Radny P. Jacek Kiczek – złożył interpelację o następującej treści: „*Na podstawie ustawy z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej (Dz. U. Nr 81 poz. 889) Pan Prezydent sprawuje nadzór na działalnością PZPN w Rzeszowie. Art. 15 ustawy nakłada prawo i obowiązek kontrolowania działalności związku sportowego w aspekcie formalno – prawnym.*

W dniach 4.02. i 16.02. do Pana Prezydenta zgłosił się Pan J. C. z wnioskiem o kontrolę PZPN w Rzeszowie, dotyczącą przestrzegania ustawy przez PZPN Rzeszów.

Pan J. C. został wcześniej zawieszony i ukarany w prawach sędziego. Sąd Koleżeński PZPN Rzeszów zastosował wobec niego (członka PZPN Krosno) orzeczenie, pomimo iż PZPN Krosno nie wchodził w struktury Podkarpackiego Związku Piłki Nożnej w Rzeszowie. Wydaje się więc, iż PZPN Rzeszów przekroczył swoje uprawnienia. Stąd też Pan Prezydent jako organ nadzorujący zobowiązany jest do wyjaśnienia sprawy, a w przypadku naruszenia prawa skorzystania ze swoich kompetencji ustawowych.”

13/ Radny P. Jacek Kiczek – złożył interpelację o następującej treści: „*W miesiącu sierpniu w Rzeszowie w ramach prac modernizacji (wymiany) kanalizacji w bezpośrednim sąsiedztwie dworca PKP nastąpiła możliwość naturalnej wymiany i uporządkowania strony widokowej nawierzchni chodnikowych. Rejon dworca wraz z przyległymi uliczkami, m.in. Kilińskiego itp., powinien być niejako wizytówką miasta. Miastu powinno wręcz zależeć na tym, aby jak najbardziej efektywnie ukazać charakter miasta. Niestety, tak się nie stało. Na ul. Kilińskiego, po ukończonym remoncie, chodnik na całej długości wykonano z czarnego asfaltu, co najogólniej mówiąc, szpeci. Nie wzięto więc pod uwagę rozsądku. Muszę przyznać, że samodzielnie interweniowałem w tej sprawie w MZDiZ, bez skutku. Kilkakrotnie rozmawiałem z dyrektorem Nowakiem, który twierdził, iż nie ma środków. Wydaje się, iż zasadnym byłoby, aby Miasto zgromadziło takie środki, żeby w głównych ciągach komunikacyjnych można było kłaść efektywną kostkę (rejon dworca, główne ciągi komunikacyjne). Te przemyślenia dedykuję Panu Prezydentowi.”*

14/ Radny P. Marek Strączek – złożył wnioski o następującej treści:
„1. *Wniosek o zainstalowanie ekranów ochronnych na Wiadukcie Tarnobrzeskim, chroniących przechodniów przed ochlapaniem.*

2. *Wniosek o wyegzekwowanie od PKP naprawy kładki łączącej ul. Kochanowskiego z placem dworcowym.*”

15/ Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Radni P. P. Robert Kultys, Marek Strączek, Jacek Kiczek, Waldemar Szumny - złożyli wniosek w sprawie powołania Komisji Mieszkalnictwa Rady Miasta Rzeszowa.

/ Interpelacje, zapytania i wnioski złożone w formie pisemnej stanowią załącznik nr 35 do protokołu /.

Na XII sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 2 września 2003 roku Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:

1. Uchwała Nr XII/120/2003 - w sprawie konieczności dokonania zmian w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 21/3/2000 „Staromieście – Wełówka” w Rzeszowie.
2. Uchwała Nr XII/121/2003 - w sprawie konieczności dokonania zmian w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 28/10/2000 „Staromieście – Wygoda” przy ul. Lubelskiej w Rzeszowie.
3. Uchwała Nr XII/122/2003 - w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Rzeszowa („ul. Panoramiczna”).
4. Uchwała Nr XII/123/2003 - w sprawie zarządzenia wyborów uzupełniających do Rady Osiedla Śródmieście – Południe.
5. Uchwała Nr XII/124/2003 - zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów
6. Uchwała Nr XII/125/2003 - w sprawie powołania zespołu opiniującego kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Rzeszowie i Sądu Okręgowego w Rzeszowie.
7. Uchwała Nr XII/126/2003 - w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie prawa wieczystego użytkowania nieruchomości wraz z przeniesieniem własności budynku przepompowni ścieków przy ul. Załęskiej w Rzeszowie jako aportu do Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie.
8. Uchwała Nr XII/127/2003 - w sprawie wyrażenia zgody Zgromadzeniu Wspólników Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. na zbycie prawa własności nieruchomości niezabudowanej położonej przy ul. Przesmyk.
9. Uchwała Nr XII/128/2003 - w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu.
10. Uchwała Nr XII/129/2003 - w sprawie ustanowienia służebności przechodu.
11. Uchwała Nr XII/130/2003 - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż własności nieruchomości niezabudowanych położonych w Rzeszowie przy Al. Niepodległości.
12. Uchwała Nr XII/131/2003 - w sprawie ustanowienia służebności przechodu.

13. Uchwała Nr XII/132/2003 - w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Słowackiego 2.
14. Uchwała Nr XII/133/2003 - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Kwiatkowskiego.
15. Uchwała Nr XII/134/2003 - w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie jako aportu prawa wieczystego użytkowania nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Strzelniczej w Rzeszowie, do Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie.
16. Uchwała Nr XII/135/2003 - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie w rejonie ul. Rejtana i Kustronia.
17. Uchwała Nr XII/136/2003 – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Cienistej.
18. Uchwała Nr XII/137/2003 - zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr LXVIII/118/97 z dnia 30 grudnia 1997 r. w sprawie Statutu Miejskiego Zarządu Żłobków w Rzeszowie).
19. Uchwała Nr XII/138/2003 - w sprawie zmian uchwały Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr IX/84/2003 z dnia 27 maja 2003 r. w sprawie zaciągnięcia nieoprocentowanej pożyczki w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant”).
20. Uchwała Nr XII/139/2003 - w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2003 r.
21. Uchwała Nr XII/140/2003 - w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez radę gminy oraz wyrażenia zgody na wystawienie weksla „in blanco”.
22. Uchwała Nr XII/141/2003 - w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez radę gminy oraz wyrażenia zgody na wystawienie weksla „in blanco”.
23. Uchwała Nr XII/142/2003 - w sprawie przyjęcia zmian do Statutu Związku Komunalnego „Wisłok”.

P. Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – w związku z wyczerpaniem porządku obrad dokonał zamknięcia XII sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Obrady trwały od godz. 9.00 do 17.20.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Danuta Groszek

Przewodnicząca
Rady Miasta Rzeszowa

Elżbieta Dzierżak