

Protokół Nr XV/2/2003

z II części XV sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 13 listopada 2003 r. w sali posiedzeń Ratusza, ul. Rynek 1.

Na ustawowy stan 25 radnych w II części XV sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło 25 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad / lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu /.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – dokonała otwarcia II części XV sesji Rady Miasta i prowadziła obrady.

Powitała radnych oraz:

- P. Tadeusza Ferenc – Prezydenta Miasta Rzeszowa
- P. Marka Koberskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
- P. Franciszka Kosiorowskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
- P. Ryszarda Winiarskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa / lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu /
- P. Jana Burka – Członka Zarządu Województwa Podkarpackiego
- Przedstawicieli Rad Osiedlowych / lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu /
- Przedstawicieli prasy, radia i telewizji
- Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz kierowników jednostek współdziałających z Miastem, a także przybyłych mieszkańców miasta / lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 4 do protokołu /.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – poinformował Radę Miasta, że na stanowisko Zastępcy Prezydenta Miasta został powołany Pan Franciszek Kosiorowski, dotychczasowy Dyrektor Miejskiego Przedsiębiorstwa Dróg i Mostów. Dokonując prezentacji, powiedział: *„Pan Kosiorowski jest fachowcem od inwestycji. Pracuje w mieście ponad 25 lat. Mijmy nadzieję, że będzie dobrze służył Miastu. - Tak bym sobie i Państwu życzył.”*

P. Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta – przedstawiając się Radzie Miasta, stwierdził: *„Chcę współpracować z Radą Miasta i służyć Miastu swoim dotychczasowym doświadczeniem. Znam dobrze Miasto i jego potrzeby. Chcę poświęcić dla dobra Miasta swoją wiedzę i umiejętności.”*

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – przedstawiła proponowany porządek obrad XV sesji Rady Miasta Rzeszowa / załącznik nr 5 do protokołu /.

Z wnioskami o zmianę proponowanego porządku obrad wystąpili:

P. Marek Koberski – Zastępca Prezydenta Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta zgłosił wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr X/87/2003 z dnia 17 czerwca 2003 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz

zatrudniania osób niepełnosprawnych – jako pkt 1 a (pkt 8 a). Wniosek uzasadnił pilnym charakterem sprawy.

Radny P. Robert Kultys – w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości zawnioskował o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji wzywającej władze Państwa Polskiego do stanowczej reakcji na wypowiedzi i działania polityków niemieckich, kwestionujące ład prawno – własnościowy na polskich Ziemiach Północnych i Zachodnich – jako pkt 1 b (pkt 8 b).

Radny P. Ryszard Piekło – zgłosił wniosek o zmianę kolejności rozpatrzenia pkt 2 (pkt 14 a), tj. projektu uchwały w sprawie stanowienia o kierunkach działania Prezydenta Miasta Rzeszowa w zakresie wykorzystania budynku byłego internatu przy ul. Towarnickiego i pkt 3 (pkt 15), tj. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu publicznego nieruchomości zabudowanej, położonej w Rzeszowie przy ul. Towarnickiego / druk nr XV/12/2003 /. Wniósł o rozpatrzenie w pierwszej kolejności pkt 3, który ma charakter dalej idący niż pkt 2.

Radny P. Robert Kultys – odnosząc się do wniosku Radnego P. Piekło, zwrócił uwagę, że porządek obrad XV sesji został ustalony podczas I części odbytej 28 października 2003 r. Porządek obrad II części XV sesji stanowi kontynuację wcześniejszych ustaleń.

Radny P. Ryszard Piekło – podtrzymał wniosek o zmianę kolejności rozpatrzenia pkt 2 (pkt 14 a) i pkt 3 (pkt 15) proponowanego porządku obrad.

Radny P. Karol Wąsowicz – zaapelował, aby „*wzorem poprzednich lat nie zajmować się wielką polityką na sesjach Rady Miasta.*”

Radny P. Robert Kultys - podtrzymał wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji wzywającej władze Państwa Polskiego do stanowczej reakcji na wypowiedzi i działania polityków niemieckich, kwestionujące ład prawno – własnościowy na polskich Ziemiach Północnych i Zachodnich – jako pkt 1 b (pkt 8 b).

Radny P. Andrzej Dec – odnosząc się do wniosku Radnego P. Kultysa, powiedział: „*Nie jest to dobry pomysł. Po pierwsze, wychodzimy przed szereg. Jest jeszcze czas na to. Powinniśmy się lepiej zorientować, jak się sprawy mają. Nie zgadzam się do końca z Radnym P. Wąsowiczem, że nie powinniśmy zajmować się na sesjach wielką polityką. Oczywiście, kwestia jest taka, co to znaczy wielka. Od czasu do czasu powinniśmy zająć również stanowisko w sprawach, w których decydują władze centralne, a które nas w jakiś sposób dotyczą. Ta sprawa, o którą wnosi Radny P. Kultys, nie jest tego charakteru, i moim zdaniem, pośpiechu nie ma, a argument, że wszyscy się z tym zgadzamy, jest o tyle fałszywy, że zgadzamy się pewnie w bardzo wielu innych ważnych sprawach, w których się nie wypowiadamy, bo nie ma takiej potrzeby. My nie mamy przełożenia na decyzje naszych polityków. Oni na pewno zrobią to najlepiej jak potrafią. Generalnie jestem przeciwny wprowadzaniu tego punktu do porządku obrad.*”

Radny P. Robert Kultys - odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji wzywającej władze Państwa Polskiego do stanowczej reakcji na wypowiedzi i działania polityków niemieckich, kwestionujące ład prawno – własnościowy na polskich Ziemiach

Północnych i Zachodnich / załącznik nr 6 do protokołu /. Zwrócił się do radnych o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

Radny P. Antoni Kopaczewski – opowiedział się przeciwko podejmowaniu uchwały o treści zaproponowanej przez Radnego P. Kultysa.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – zaproponowała ujęcie projektu uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji wzywającej władze Państwa Polskiego do stanowczej reakcji na wypowiedzi i działania polityków niemieckich, kwestionujące ład prawno – własnościowy na polskich Ziemiach Północnych i Zachodnich - w porządku obrad XVI sesji Rady Miasta, która jest planowana na 2 grudnia br., po wcześniejszym przedyskutowaniu tematu w ramach Klubów Radnych.

Radny P. Jacek Kiczek – optował za podjęciem powyższej uchwały na dzisiejszej sesji Rady Miasta.

Radny P. Robert Kultys - podtrzymał wniosek o rozpatrzenie w dniu dzisiejszym projektu uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji wzywającej władze Państwa Polskiego do stanowczej reakcji na wypowiedzi i działania polityków niemieckich, kwestionujące ład prawno – własnościowy na polskich Ziemiach Północnych i Zachodnich.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – zwróciła się o przedstawienie stanowisk Klubów Radnych na temat projektu uchwały zgłoszonego przez Radnego P. Kultysa.

Radny P. Piotr Rybka – Przewodniczący Klubu Radnych SLD - stwierdził, że Klub Radnych SLD nie jest zainteresowany podejmowaniem uchwały o treści przedstawionej przez Radnego P. Kultysa. Zwrócił uwagę na błędy o charakterze politycznym zawarte w przedłożonym materiale.

Radny P. Andrzej Szlachta – Przewodniczący Klubu Radnych Rzeszowskiego Porozumienia Prawicy – zaproponował rozpatrzenie tematu przed pkt 7 (pkt 20) – sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.

Radny P. Robert Kultys – Przewodniczący Klubu Radnych PiS – jako autor wniosku wyraził zgodę na rozpatrzenie problemu jako pkt 6 a (pkt 18 a).

Radny P. Janusz Ramski – Przewodniczący Klubu Radnych Ligi Polskich Rodzin – opowiedział się za rozpatrzeniem tematu jako pkt 6 a (18 a).

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr X/87/2003 z dnia 17 czerwca 2003 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych) – jako pkt 1 a (pkt 8 a), zgłoszony przez Zastępcę Prezydenta Miasta P. Koberskiego – został przyjęty jednogłośnie (23 głosy za).

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji wzywającej władze Państwa Polskiego do stanowczej reakcji na wypowiedzi i działania polityków niemieckich, kwestionujące ład prawno – własnościowy na polskich Ziemiach Północnych i Zachodnich – jako pkt 6 a (pkt 18 a), zgłoszony przez Radnego P. Kultysa – nie uzyskał wymaganej, bezwzględnej większości głosów.

Wynik głosowania: za – 12, przeciw 11, wstrzym. – 1.

Wniosek o zmianę kolejności rozpatrzenia pkt 2 (pkt 14 a) i pkt 3 (pkt 15), zgłoszony przez Radnego P. Piekło – nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wynik głosowania: za 12, przeciw – 10, wstrzym. - 2.

Porządek obrad II części XV sesji Rady Miasta Rzeszowa:

1. (8) Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa (dot. „Planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych RGK Spółka z o.o. Oddział MPWiK w Rzeszowie na lata 2003 – 2005”) / druk nr XV/4/2003 /.
- 1a. (8 a) Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr X/87/2003 z dnia 17 czerwca 2003 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych).
2. (14 a) Uchwała w sprawie stanowienia o kierunkach działania Prezydenta Miasta Rzeszowa w zakresie wykorzystania budynku byłego internatu przy ul. Towarnickiego w Rzeszowie.
3. (15) Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu publicznego nieruchomości zabudowanej, położonej w Rzeszowie przy ul. Towarnickiego / druk nr XV/12/2003 /.
4. (16) Uchwała w sprawie wniosku Prezydenta Miasta Rzeszowa dotyczącego terenu przeznaczonego w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Rzeszowa pod usługi i handel w zakresie możliwości wykorzystania tego terenu pod budowę obiektów handlowych o powierzchni sprzedażowej powyżej 2000 m² / druk nr VI/10/2003 /.
5. (17) Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż własności nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Powstańców Śląskich 2 / druk nr X/2/2003 /.
6. (18) Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie dokumentacji budowlanej i wykonawczej dotyczącej uzbrojenia terenu osiedla Staroniwa w Rzeszowie na zadaniu inwestycyjnym pn. „Linie kablowe SN, NN i stacje transformatorowe – teren objęty ul. Staroniwską, Stolarską i Kowalską – etap I, II, III, IV, V” na rzecz Rzeszowskiego Zakładu Energetycznego S.A. w Rzeszowie przy ul. 8-go Marca 6 / druk nr XV/13/2003 /.
7. (20) Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa

8. (21) Zapytania i interpelacje.
9. (22) Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Przystąpiono do realizacji porządku obrad.

Ad. 1.

P. Adam Tunia – Dyrektor Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr LXXVII/203/2002 z dnia 8 października 2003 r. w sprawie planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Rzeszowie na lata 2003 – 2005) / druk nr XV/4/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 7 do protokołu /.

Chodzi o aktualizację planu. Konieczność korekty planu spowodowana jest m.in. zmianami w zakresie rzeczowym, kosztowym i czasowym planowanych przedsięwzięć, zmianą terminów pozyskania środków na ich realizację, a także zmianą wysokości środków, których to czynników wcześniej nie można było przewidzieć.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny P. Andrzej Szlachta – powiedział: „Przyjmowaliśmy w ub. r. plan, musimy go teraz modyfikować. Wiadomo, że bardzo trudno trafić z budżetem, nie tylko z budżetem miasta, ale również budżetem finansowym spółek. Stąd modyfikacje często są konieczne. Natomiast, jeżeli próbuje się konstruować plany finansowe doktrynalnie, a nie ekonomicznie – a odczuwam, że tak będą i są konstruowane plany finansowe spółek – to może się okazać, że za rok czy za dwa lata będziemy zastanawiać się, co zrobić ze spółkami komunalnymi. Może pójdziemy wzorem spółek niemieckich i będziemy je sprzedawać, bo to będzie kolejne źródło dokapitalizowania samorządów. To jest zły sygnał. Pan Prezydent prowadzi politykę realnego socjalizmu, czyli ustala wskaźniki ekonomiczne przez spojrzenie w niebo i ustala, że ceny nośników usług mają być na poziomie inflacji. Pytam, jaka to jest ekonomia? – Przecież każda ze spółek ma swoich finansistów, ekonomistów, którzy potrafią precyzyjnie ustalić plany finansowe. Takie plany były w ub. r. mniej więcej o tej porze i ceny usług spółek komunalnych miały być na innym poziomie. Pan Prezydent zaproponował ceny na poziomie inflacji. Ja uważam, że dyskusja nad tym planem powinna być poprzedzona wizją cen usług komunalnych w spółkach, bo my przyjmujemy plan nie wiedząc, jak ten plan dyrektorzy będą musieli realizować, w jakiej rzeczywistości. Zbliża się koniec roku budżetowego 2003. Popatrzmy, co się dzieje np. w MPK.. Nie zakupiono żadnego autobusu. W tamtej kadencji kupiono 43 autobusy. Oczywiście, można doprowadzić do stagnacji, żyć na bieżąco, a za trzy lata przyjdą nowe władze i zderzą się z rzeczywistością. Ile km sieci wodociągowej nie wykonamy, ile remontów nie wykonamy. Będziemy dryfować z roku na rok, żeby tylko spełnić doktrynę – podwyżki usług komunalnych na poziomie inflacji. Pięknie brzmi - populizm doskonały, społeczeństwo to lubi, ale kto weźmie odpowiedzialność za kondycję ekonomiczną, techniczną, technologiczną naszych firm komunalnych. Często, Panie Prezydencie, trzeba podejmować decyzje niepopularne. Ja wiem, że najlepiej powiedzieć społeczeństwu – będzie taniej, bo ja dbam o finanse państwa domów rodzinnych, ale trzeba

mieć też wizję funkcjonowania spółki nie dzisiaj, ale za 5 – 10 lat. Dlatego uważam, że ta dyskusja powinna być uzupełniona o wizję, o prognozy ceny usług, w tym przypadku mówimy o MPWiK-u, cen wody i ścieków. Czy znów ustalimy je na poziomie 1,8 %, bo taka jest prognoza inflacyjna, czy je urealnimy. Nasze przedsiębiorstwo staje przed olbrzymim wyzwaniem, bo przecież mamy wprowadzić środki akcesyjne Unii Europejskiej - ten projekt został bardzo precyzyjnie przygotowany przez Zarząd pod moim kierownictwem, przy udziale Dyrektora MPWiK-u i Związku Komunalnego „Wisłok”. Już mamy pierwsze rozczarowanie, nie będzie 75 % dofinansowania, tylko nieco ponad 50 %. Gdzie te pieniądze spółka ma, jak je wygeneruje jako samodzielny podmiot, bo tego sobie życzyły struktury unijne, aby od 1 stycznia 2004 r. spółka funkcjonowała samodzielnie. Trzeba to wszystko uwzględnić i przeanalizować. Ja analizowałem plany, które spółka przedstawiła i wydaje mi się, że są nierealne. Jeżeli chodzi o dodatkowe km, np. sieci wodociągowych o ok. 30 % -to moim zdaniem jest to niemożliwe. Badałem prognozę z ostatnich lat. Ten przyrost jest na poziomie 2 – 3 % rocznie, więc nie będzie takiego gradientu, że nagle w 2004 r. zrobimy 15 %, a w 2005 r. – kolejne 15 czy 20 %.

Powinniśmy to wszystko uwzględnić, aby przyjmować realne plany finansowe, nie tylko zadość uczynić ustawie, aby znów za parę miesięcy tutaj się nie spotkać i nie dokonywać kolejnej weryfikacji planów finansowych.”

Radny P. Janusz Ramski – opowiedział się przeciwko podejmowaniu w dniu dzisiejszym przedłożonej uchwały. Argumentował, że „Plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych” winien być rozpatrywany łącznie z taryfą opłat za wodę i ścieki. Zwrócił uwagę, że polityka miasta w tym zakresie winna być spójna i oparta na realnych obliczeniach.

Radny P. Tomasz Kamiński – zapytał, czy pod koniec ubiegłej kadencji podejmowane były działania w kierunku podniesienia cen wody i ścieków.

P. Adam Tunia – Dyrektor Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji – odpowiedział: „Takie wyliczenia, jak co roku, były złożone. Program taryf opierał na ścisłych wyliczeniach, gdzie wszystkie pochodne kosztów, jak amortyzacja, podatki, płace, energia, muszą być ściśle zapisane. Taryfa nie została zatwierdzona.”

Radny P. Kazimierz Greń – nawiązując do wypowiedzi radnych, zapytał, czy opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji jest pozytywna czy negatywna.

Radny P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że na pierwszym posiedzeniu Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Podczas drugiego posiedzenia Komisja zapoznała się z nowymi faktami, tj. materiałami dotyczącymi proponowanych opłat za wodę i ścieki. Projekt uchwały nie został ponownie poddany pod głosowanie.

Radny P. Andrzej Dec – powiedział: „Przychylam się do poglądu, że nie powinniśmy dzisiaj tego uchwalać. Oprócz zarzutów, o których mówił Radny P. Ramski, znajduję tutaj takie dwie rzeczy, których do końca nie rozumiem, a nie spodziewam się dzisiaj uzyskać wiarygodnej odpowiedzi. Mianowicie, na str. 9 jest napisane, że <<odsetki od kredytu nie będą stanowić kosztu inwestycji>>. Może ja się na tym nie znam, ale nie jest dla mnie jasne, czy rzeczywiście można tak zrobić, jak się tu proponuje. W innym miejscu jest napisane, że planuje się, iż Miasto przekaże MPWiK-owi na majątek inwestycję w sieci, które miasto sfinansowało, a innym razem, że sprzeda. Ja rozumiem, że jest to jakaś tam inżynieria

finansowa, żeby nie powiedzieć kreatywna księgowość. Materiał jest niezwykle skomplikowany, jeśli chodzi np. o inwestycje wieloletnie związane z finansowaniem z ISPY. Powoduje to, że niewprawne oko radnego nie jest w stanie rzetelnie tego ocenić. W związku z tym powinniśmy albo zaufać obliczeniom i propozycjom przedstawionym przez służby finansowe MPWiK-u i propozycjom Pana Prezydenta albo zwrócić się o niezależny audyt tego projektu. Ja optowałbym za tym drugim. Oczywiście, to nie powinno być zrobione z wielkim zadęciem, żeby nie trwało miesiącami i nie wiadomo ile kosztowało. Moim zdaniem, Rada winna podjąć decyzję o poproszeniu firmy księgowej czy audytora, w każdym razie zewnętrznej, który te lub podobne materiały, bo rozumiem, że one być może mogą być jeszcze zmienione, przeanalizuje i przedstawi nam swoje wnioski. Moim zdaniem jest to zbyt skomplikowana materia, żebyśmy podjęli tu dobrą decyzję. Proszę potraktować ten wniosek jako wniosek formalny o taką decyzję Rady. Chodzi o to, żeby skierować takie lub podobne materiały do firmy zewnętrznej, która wyda opinię na ich temat.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do wypowiedzi radnych, stwierdził, że w tej chwili Miasto prowadzi politykę polegającą na obniżaniu kosztów i zwiększaniu sprzedaży poprzez odpowiednie działania stymulujące. Dotyczy to wszystkich firm komunalnych, w tym MPWiK-u. Podtrzymał propozycję podwyżki opłat o wskaźnik inflacji.

Radny P. Andrzej Szlachta – nawiązując do wypowiedzi Prezydenta Miasta P. Ferenc, stwierdził: *„Nie jest tak, jak powiedział Pan Prezydent. Wystarczy ten plan przeczytać raz, a dokładnie. Pan Prezydent mówi, że zwiększamy sprzedaż, a dokładnie w tym planie jest coś innego. Także wynik za 10 miesięcy mówi o zupełnie czymś innym. Maleje sprzedaż, i to nie jest wina Prezydenta Miasta, Rady ani Pana Dyrektora, który ma doświadczenie w zarządzaniu tym dobrym przedsiębiorstwem – chciałbym, żeby to przedsiębiorstwo jako dobre pozostało, żebyśmy nie psuli tego, co przez tyle lat zostało dobrze zorganizowane, nie dewastowali dorobku samorządu z 12 lat. To jest wskaźnik obiektywny – maleje sprzedaż wody, bo maleją przedsiębiorstwa, które z tej wody w przeszłości w większej ilości korzystały. Również społeczeństwo ubożeje i dlatego racjonalizuje zużycie wody, co może nie jest zjawiskiem dobrym ze względu na kondycję sanitarno – zdrowotną. Dlatego trzeba odnieść się do tej rzeczywistości i ustalić ceny realne, i o tym mówimy. Służby RGK i MPWiK-u próbowały nam te realne ceny przedstawić. My teraz oczekujemy, jakie jest stanowisko Pana Prezydenta, bo Pan Prezydent przedstawi Radzie propozycje podwyżek cen.”*

Radny P. Andrzej Dec - zwracając się do Prezydenta, powiedział: *„Myślę Panie Prezydencie, że różnimy się jakby na samym początku w tym, co sobie stawiamy za cel. Pan jako cel postawił sobie podniesienie ceny wody wyłącznie o inflację, co nie jest, przynajmniej dla mnie, czymś złym jako cel do osiągnięcia przy okazji. Natomiast ważniejszym celem, w moim przekonaniu, jest zdrowe, sprawne przedsiębiorstwo, które będzie w stanie odtwarzać majątek i przeprowadzić inwestycje, które nas czekają, także przy pomocy środków z ISPY. W tej kwestii chciałbym mieć przekonanie, że przedstawiony plan i zaproponowana podwyżka współgrają ze sobą i tworzą spójną całość, która pozwoli to wszystko zrealizować. Jeśli przy tej okazji okaże się np., że możemy podnieść cenę jeszcze mniej niż Pan Prezydent proponuje, to lepiej, tylko kierunek rozumowania - moim zdaniem - powinien być odwrotny. Nie od ustalenia, o ile trzeba podnieść cenę, tylko od ustalenia, jak ma to przedsiębiorstwo wyglądać i jakie są jego zadania na najbliższe lata.”*

Radny P. Antoni Kopaczewski – zgodził się z poglądem przedstawionym przez Radnego P. Deca.

Radny P. Zdzisław Daraż – opowiedział się za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały.

Radny P. Ryszard Piekło – kierując się względami społecznymi, optował za podejmowaniem działań mających na celu obniżenie kosztów, a co za tym idzie obniżenie opłat za usługi komunalne.

Radny P. Janusz Ramski – podtrzymał swoje stanowisko. Równocześnie poparł wniosek przedstawiony przez Radnego P. Deca.

Radny P. Piotr Rybka – zapytał, czy zmiana „Planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2003 – 2005” musi nastąpić w formie uchwały Rady Miasta.

P. Janina Żaluska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – wyjaśniła, że podstawą prawną omawianego projektu uchwały jest art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 21 ust. 4 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Organem kompetentnym do podjęcia uchwały jest Rada Miasta.

P. Adam Tunia – Dyrektor Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji – stwierdził: *„Przedłożony plan został bardzo rzetelnie opracowany. Był konsultowany z Głównym Księgowym Spółki. Nie widzę żadnych błędów w tym planie. Plan został opracowany na lata 2003 – 2005, a w niektórych kwestiach, jeżeli chodzi o ISPA, wybiega nawet do 2010 r. Plan ten będzie weryfikowany przez życie. Jest to plan oparty na solidnych przesłankach.*

Pan Dyrektor zaprosił radnych na oczyszczalnię ścieków, celem obejrzenia dokonanych inwestycji.

Radny P. Janusz Ramski – zapytał, czy została uzgodniona ze związkami zawodowymi podwyżka płac na przyszły rok.

P. Adam Tunia – Dyrektor Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji - odpowiedział, że *„podwyżka płac nie została uzgodniona ze związkami zawodowymi i nigdy o tej porze nie była uzgadniana.”*

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o treści zaproponowanej przez Radnego P. Andrzeja Deca: „Przedstawiony przez MPWiK projekt „Planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2003 – 2005” oraz plan działania tej firmy w przyszłym roku, z uwzględnieniem zmiany cen za wodę i ścieki poddać pod ocenę zewnętrznej firmy zajmującej się sprawami finansowo – księgowymi” – został przyjęty większością 11 głosów, przy 10 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr LXXVII/203/2002 z dnia 8 października 2003 r. w sprawie planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Rzeszowie na lata 2003 – 2005) / druk nr XV/4/2003 / - został odrzucony większością 13 głosów, przy 12 głosach przeciwnych.

Ad. 1 a.

P. Marek Koberski – Zastępca Prezydenta Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr X/87/2003 z dnia 17 czerwca 2003 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych).

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 8 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta, zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej - poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie (24 głosy za).

Ad. 2.

Radny P. Robert Kultys - w imieniu Klubu Radnych PiS przedstawił projekt uchwały w sprawie stanowienia o kierunkach działania Prezydenta Miasta Rzeszowa w zakresie wykorzystania budynku byłego internatu przy ul. Towarnickiego w Rzeszowie.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 9 do protokołu /.

Zgodnie z § 1 projektu uchwały proponuje się *„zobowiązanie Prezydenta Miasta Rzeszowa do podjęcia działań na rzecz wydzierżawienia na okres do lat 15 budynku byłego internatu przy ul. Towarnickiego w Rzeszowie.”*

Równocześnie stwierdził, że opinia prawna na temat przedłożonego projektu uchwały (załącznik nr 10 do protokołu), jaka została przesłana radnym w materiałach na sesję, jego zdaniem, jest bezzasadna (uzasadnienie stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja nie rozpatrywała powyższego projektu uchwały.

P. Robert Kultys - Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja nie rozpatrywała w/w projektu uchwały.

Radni P. P. Karol Wąsowicz i Tomasz Kamiński – odnosząc się do uzasadnienia do przedłożonego projektu uchwały, zwrócili się o przedstawienie informacji na temat „*nowych ofert zagospodarowania obiektu*”.

Radny P. Robert Kultys – odpowiadając na pytania Radnych P. P. Wąsowicza i Kamińskiego, stwierdził, że opierał się na informacjach publikowanych na łamach prasy. Podkreślił, że intencją przedłożonego projektu uchwały jest podjęcie działań na rzecz długoletniego wydzierżawienia nieruchomości i znalezienie najlepszego oferenta. Ponadto zakwestionował celowość sprawdzania pod względem prawnym projektów uchwał będących inicjatywą uchwałodawczą radnych.

Radny P. Andrzej Dec – zwrócił się o przedstawienie wyjaśnienia na temat opinii prawnej dotyczącej przedłożonego projektu uchwały.

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – wyjaśniła: „*Z Regulaminu Rady Miasta wynika, że wszystkie projekty uchwał są konsultowane i parafowane, czyli podpisywane pod względem prawnym, przez radców prawnych zatrudnionych w Urzędzie Miasta. Ponieważ Dyrektor Biura Rady Miasta zwrócił się do Biura Obsługi Prawnej Urzędu Miasta z prośbą o opinię na temat przesłanego projektu uchwały w sprawie stanowienia o kierunkach działania Prezydenta Miasta Rzeszowa w zakresie wykorzystania budynku byłego internatu przy ul. Towarnickiego w Rzeszowie, radca prawny wydał stosowną opinię. Opinia prawna do przedłożonego projektu uchwały sprowadza się do tego, że przedstawiony projekt uchwały jest sprzeczny z art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym. Jest to ten przepis, który został przywołany w podstawie prawnej projektu uchwały. Przepis ten nie stanowi podstawy do podejmowania uchwał w sprawach gospodarowania mieniem komunalnym. Art. 18 ust. 2 pkt 2 stanowi, że do wyłącznej właściwości rady gminy należy ustalanie wynagrodzenia wójta, stanowienie o kierunkach jego działania oraz przyjmowanie sprawozdań z jego działalności. Pozwolę sobie przytoczyć dalsze przepisy ustawy o samorządzie gminnym, które stanowią w ten sposób, że do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, a niewątpliwie jest to sprawa majątkowa gminy, dotyczących określania zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej. Do czasu określania zasad, wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady. Ponieważ rada gminy nie ustaliła zasad dotyczących wydzierżawiania, stąd żeby Prezydent mógł podejmować czynności dotyczące wydzierżawiania nieruchomości, może tego dokonywać wyłącznie za zgodą rady gminy. Ten projekt uchwały zmierza do tego, że zobowiązuje się Prezydenta Miasta do podjęcia działań na rzecz wydzierżawienia nieruchomości. Żeby Prezydent mógł te działania podjąć, to po pierwsze należy dokonać wyceny nieruchomości, która ma być przedmiotem dzierżawy, na co musi mieć zgodę Rady. Stąd stanowisko nasze jest takie, że ten projekt uchwały jest niezgodny z prawem. W oparciu o ten projekt uchwały Prezydent, jako organ wykonawczy gminy, takich czynności nie może wykonać. Stąd nasza opinia jest taka, że przywołana podstawa prawna i projekt uchwały nie znajduje uzasadnienia prawnego.*”

Radny P. Andrzej Dec – odnosząc się do opinii prawnej przedstawionej przez Dyrektora Biura Obsługi Prawnej, stwierdził, że zaprezentowana opinia nie odnosi się do przedłożonego projektu uchwały. Zwrócił uwagę, że w projekcie uchwały nie mówi się o zobowiązaniu Prezydenta Miasta do podjęcia decyzji w sprawie wydzierżawienia budynku przy ul. Towarnickiego. Wiadomo bowiem, że do wyłącznej właściwości Rady Miasta należy

podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych miasta, a wykonanie uchwał powierza się Prezydentowi Miasta.

Radny P. Janusz Ramski – nawiązując do opinii prawnej przedstawionej przez Dyrektora Biura Obsługi Prawnej, zapytał, na jakiej podstawie zlecono opracowanie wyceny nieruchomości przy ul. Towarnickiego.

Radny P. Andrzej Szlachta – odnosząc się do opinii prawnej przedstawionej przez Dyrektora Biura Obsługi Prawnej, stwierdził: *„Pamiętam doskonale poprzednią kadencję. Pamiętam uchwałę Rady Miasta, która dała Zarządowi prawo zamiany gruntów z firmą „Carrefour”. Później na sesji została wprowadzona uchwała bez opinii prawnej i została podjęta. Pani Dyrektor mówi dzisiaj, że każda uchwała musi mieć opinię prawną. Ja pamiętam dokładnie, że tamta uchwała została w emocjach zgłoszona i podjęta przez Radę bez opinii prawnej.”*

Radny P. Zdzisław Daraż – zwrócił uwagę, że uchwały Rady Miasta przekazywane są do Wojewody celem legalizacji. O nieważności uchwały orzeka organ nadzoru. Zapytał wnioskodawcę, jaka jest intencja przedłożonego projektu uchwały.

Radny P. Robert Kultys – odpowiadając Radnemu P. Darażowi, ponownie stwierdził, że intencją przedłożonego projektu uchwały jest *„zobowiązanie Prezydenta Miasta do podjęcia działań na rzecz wydzierżawienia na okres do lat 15 budynku byłego internatu przy ul. Towarnickiego w Rzeszowie.”* Chodzi o znalezienie najlepszego oferenta, który złoży ofertę najkorzystniejszą dla miasta.

Radny P. Kazimierz Greń – zwrócił uwagę, że budynek przy ul. Towarnickiego wymaga przeprowadzenia generalnego remontu. W chwili obecnej budynek ulega ciągłej dewastacji. Zapytał, jaki będzie los nieruchomości, jeżeli okaże się, że nie wpłynęła żadna oferta na temat jej wydzierżawienia.

P. Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta - odnosząc się do pytań i uwag radnych, stwierdził: *„Przyłączając się do dyskusji na temat losów internatu, chciałbym jednoznacznie powiedzieć, że nie jesteśmy w posiadaniu ani jednej oferty na wydzierżawienie tego obiektu. Jeżeli ktokolwiek na tej sali posiada takie informacje, to bardzo chętnie je przyjmujemy. Myślę, że każdy ma też świadomość, że zwłoka w podejmowaniu decyzji co do obiektu przy ul. Towarnickiego może być przyczyną poważnych konsekwencji dla losów tego budynku. Jednocześnie chciałbym poinformować Wysoką Radę, że w dniu 10 listopada br. do Prezydenta Miasta Rzeszowa wpłynęło pismo Marszałka Województwa Podkarpackiego zawierające <<ponowną prośbę o podjęcie działań, które umożliwią nabycie, a nie dzierżawę, przez Województwo Podkarpackie od Miasta Rzeszowa nieruchomości położonej przy ul. Towarnickiego, z przeznaczeniem na siedzibę Urzędu Marszałkowskiego.>> Proszę Państwa, to jest na dzisiaj, jedyna realna możliwość zagospodarowania tego budynku.”*
/ Pismo Marszałka Województwa Podkarpackiego z dnia 10 listopada 2003 r. stanowi załącznik nr 12 do protokołu /.

Radny P. Janusz Ramski – nie zgodził się z wypowiedzią Zastępcy Prezydenta Miasta Pana Winiarskiego, który stwierdził, że zbycie nieruchomości położonej przy ul. Towarnickiego jest jedynym słusznym rozwiązaniem. Ponadto krytycznie ocenił politykę miasta w zakresie gospodarowania mieniem komunalnym, argumentując, że działania w tym zakresie wykonywane są chaotycznie i wyrywkowo.

Radny P. Piotr Rybka – optował za zbyciem budynku byłego internatu przy ul. Towarnickiego. Równocześnie poparł prośbę Marszałka Województwa Podkarpackiego o umożliwienie nabycia nieruchomości z przeznaczeniem na siedzibę Urzędu Marszałkowskiego. Swoje stanowisko uzasadnił potrzebą natychmiastowego zagospodarowania obiektu i koniecznością przeprowadzenia remontu kapitalnego. Zarzucił autorom przedłożonego projektu uchwały intencje polityczne

Radny P. Andrzej Dec – ponownie zabierając głos, powiedział: *„Jeśli chodzi o opinie prawne do uchwał – ten wątek przewijał się w dyskusji – to moim zdaniem jest oczywiste, że powinny być. My mamy prawo je zignorować, oczywiście, bo to my podejmujemy decyzje, wtedy rozstrzyga Wojewoda, ale opinia do każdej uchwały powinna być.”*

Krytycznie odniósł się do wypowiedzi Radnego P. Rybki, który zarzucał autorom projektu uchwały intencje polityczne. Stwierdził: *„Mogę z całą odpowiedzialnością powiedzieć, że chciałbym znaleźć jak najlepsze rozwiązanie dla tego problemu. Jak chodzi o meritum sprawy, to rzeczywiście dyskutujemy o tym długo. Wydaje mi się, że - trochę tak jak w wojsku - czasem nie najlepsza, ale szybka decyzja, jest lepsza niż żadna. W związku z tym zamierzam głosować za oboma uchwałami, które są w tej sprawie przedstawione, tzn. zobowiązać Prezydenta, żeby szukał dzierżawcy i zezwolić mu również na sprzedaż. Sprzedaż też trochę potrwa. To wymaga ogłoszenia przetargu. Zobaczymy, jak to się rozwinie. Natomiast chcę również powiedzieć, że jeżeli takie decyzje podejmiemy, to będę dokładał wszelkich starań, żeby potem Pana Prezydenta rozliczyć z tego, jak tych dzierżawców szukał. Krótko mówiąc, będę oczekiwał, żeby Pan Prezydent przedstawił nam sprawozdanie, co zrobił w tym zakresie, żeby się przekonać, czy byli chętni czy nie.”*

Radna P. Marta Niewczas – zwróciła uwagę na fakt, że budynek byłego internatu przy ul. Towarnickiego ulega dewastacji i powoli staje się miejscem niebezpiecznym. Niepokojący jest również fakt braku dozoru nad w/w budynkiem. Wyraziła przekonanie, że najlepszym rozwiązaniem byłoby zbycie nieruchomości i jej odpowiednie zagospodarowanie. Poszukiwanie dzierżawcy może trwać bowiem tak długo, że w końcu budynek popadnie w ruinę.

Radny P. Andrzej Szlachta – ponownie zabierając głos, powiedział: *„Chciałem odnieść się do wypowiedzi Radnego P. Rybki, Przewodniczącego Klubu Radnych SLD. Wysłuchując się w treść wypowiedzi, rozumiem to jako autokrytykę za postawę tego Klubu w poprzedniej kadencji. Proszę Państwa, historia jest bardzo prosta. Również w tamtej kadencji był projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody przez Radę Miasta na sprzedaż budynku internatu, tylko w innym miejscu, przy ul. Hetmańskiej. Nie kto inny jak Panowie z Klubu SLD, Pan Karol Wąsowicz powiedział: <<Politechnice dać kawałek ziemi. Niech sobie buduje akademik.>> I rzeczywiście Pan Rektor Politechniki tak zrobił. Dzisiaj Państwo mówicie dokładnie co innego. Jest to zdumiewające, że w przeciągu kilkunastu miesięcy Panowie tak diametralnie zmienili stosunek do spraw własności gminy.”*

Radny P. Karol Wąsowicz – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Szlachty, powiedział: *„Niestety, muszę stwierdzić, że Radny P. Szlachta manipuluje, mówiąc w ten sposób. Przedstawię trzy argumenty, jakie przyświecały wtedy temu sprzeciwowi. Jeden moralny, czyli przenikanie między młodzieżą akademicką i młodzieżą szkolną i to, co się działo w tamtym układzie. Druga sprawa - nie było koncepcji, jak ma wyglądać ustawiczne kształcenie w naszym kraju i w naszym rejonie. Chodziło o to, że gdyby zaszła potrzeba*

utworzenia takiego centrum, to utrzymując tam internat, młodzież mogłaby korzystać ze skomasowanych w jednym miejscu warsztatów. Trzecia sprawa – Politechnika mogłaby zacząć się o coś starać i faktycznie postarała się o nowoczesny akademik. Jeżeli chodzi o centra, to właśnie m.in. zaniedbania poprzedniego Zarządu spowodowały, że to funkcjonuje tak, jak funkcjonuje. Zapraszam do Dębicy, żeby zobaczyć, ile milionów złotych na takim centrum można zarobić. U nas doprowadzono to do dewastacji.”

Radny P. Jacek Kiczek - przypomniał, że wątpliwości co do zagospodarowania nieruchomości przy ul. Towarnickiego pojawiły się już podczas rozpatrywania propozycji dotyczącej likwidacji internatu. Zwrócił uwagę, że intencję przedłożonego projektu uchwały jest zobowiązanie Prezydenta Miasta do podjęcia działań zmierzających do wydzierżawienia obiektu, co nie wyklucza możliwości jego zbycia. W międzyczasie może pojawić się jakaś nowa koncepcja zagospodarowania nieruchomości, jak np. co do dworku w Słocinie. Zaapelował do radnych, aby podejmując decyzje, mieli na uwadze wieloaspektowy charakter problemu i znalezienie rozwiązania najlepszego dla Miasta. Zaprzeczył twierdzeniom, że autorom projektu uchwały przyświecały intencje polityczne.

Radny P. Ryszard Piekło - opowiedział się za zbyciem nieruchomości przy ul. Towarnickiego z przeznaczeniem na siedzibę Urzędu Marszałkowskiego. Zarzucił autorom projektu uchwały intencje polityczne.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do wypowiedzi radnych, stwierdził, że intencją uchwały o likwidacji internatu było dążenie do wyeliminowania niepotrzebnych wydatków na utrzymanie budynku, który nie był w pełni zagospodarowany. Gospodarka w tym przedmiocie była prawidłowa. Zwrócił się do Rady Miasta z prośbą o podjęcie decyzji najbardziej korzystnej dla Miasta.

Radny P. Janusz Ramski – krytycznie ocenił politykę Miasta w zakresie gospodarki nieruchomościami. Za celowe uznał przedstawianie Radzie Miasta wykazu nieruchomości przeznaczonych do zbycia. Zaprosił Prezydenta Miasta do udziału w posiedzeniach Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie stanowienia o kierunkach działania Prezydenta Miasta Rzeszowa w zakresie wykorzystania budynku byłego internatu przy ul. Towarnickiego w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 13 głosów, przy 12 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.

Ad. 3.

P. Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu publicznego nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Towarnickiego / druk nr XV/12/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 13 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Jan Burek – Członek Zarządu Województwa Podkarpackiego – poinformował, że jest autorem wniosku w sprawie zwrócenia się do Miasta Rzeszowa o umożliwienie nabycia nieruchomości położonej przy ul. Towarnickiego 4 na rzecz Województwa Podkarpackiego. Argumentował: „*Samorząd Województwa Podkarpackiego jako jedyny samorząd w całej Polsce nie ma własnej siedziby.*

Obecnie główny budynek znajduje się przy ul. Towarnickiego 1. Badając stan majątkowy budynku, okazało się, że nie jest to budynek ani samorządu wojewódzkiego, ani Uniwersytetu, tylko Fundacji Rozwoju Ośrodka Akademickiego. Budynek przy ul. Towarnickiego 1 został zaadaptowany dla potrzeb Urzędu Marszałkowskiego (zamurowano wejścia na klatkach schodowych, przeprowadzono remont) i miał służyć jako obiekt tymczasowy, dlatego, że były plany – jak sobie Państwo przypominacie - budowy nowego Urzędu Marszałkowskiego. W porozumieniu z Miastem została zakupiona działka, została wykonana dokumentacja i miała zostać rozpoczęta budowa. Do tej budowy nie doszło, z różnych względów. Były to sprawy polityczne, ale głównie zadecydowały sprawy finansowe.

Drugi budynek mieści się przy ul. Towarnickiego 3, gdzie wcześniej znajdował się Podkarpacki Ośrodek Doskonalenia Zawodowego Nauczycieli, który został przeniesiony do Czudca.

Osobiście uważam, że propozycja zbycia nieruchomości przy ul. Towarnickiego 1 na rzecz Województwa Podkarpackiego jest bardzo rozsądnym rozwiązaniem, zarówno dla Miasta, jak i Urzędu Marszałkowskiego. Państwo zdajecie sobie sprawę, że w remont tego budynku trzeba włożyć spore kwoty. Oczywiście rozwiązanie dotyczące dzierżawy nie wchodzi w grę, ponieważ nie przewidujemy, żeby Urząd Marszałkowski istniał tylko 15 lat. Jeżeli nasza propozycja dotycząca zbycia nieruchomości nie zostanie przyjęta, to będziemy zmuszeni przystąpić do budowy nowego budynku, bo nie ma innej możliwości.

Rozmawialiśmy z Panem Prezydentem nie tylko na temat budynku przy ul. Towarnickiego 1, ponieważ chcemy się również zająć infrastrukturą dookoła całego obiektu / sprawy drogi, parkingu, przejścia). Chodzi bowiem o to, aby w centrum miasta Rzeszowa powstało Centrum Administracji Rządowej i Samorządowej. Jedynym uzasadnieniem przemawiającym za zwróceniem się do Miasta o zbycie nieruchomości przy ul. Towarnickiego 1 było właśnie to, że jest to budynek położony w centrum miasta Rzeszowa. .

Jeżeli Miasto wyraziłoby zgodę na sprzedaż nieruchomości przy ul. Towarnickiego 1, to budynek, gdzie obecnie mieści się Urząd Marszałkowski zostałby oddany Uniwersytetowi. Zresztą tutaj Fundacja Rozwoju Ośrodka Akademickiego wystąpiła już z takim apelem. Chcemy ten budynek przekazać nieodpłatnie, pomimo tego, że w remont zostały włożone duże pieniądze. Uważamy, że tak jak Miasto, również Urząd Marszałkowski ma obowiązek wspierania rozwoju Uniwersytetu Rzeszowskiego, nie tylko w formie pieniężnej. To jest konkretna pomoc dla Uniwersytetu Rzeszowskiego.

Chcemy z powrotem do budynku przy ul. Towarnickiego 3 sprowadzić Ośrodek Doskonalenia Zawodowego Nauczycieli. Chcemy tam również sprowadzić Wojewódzką Bibliotekę Pedagogiczną, która obecnie funkcjonuje w nie najlepszych warunkach. Naszym zamiarem jest, aby powstało tam prawdziwe centrum kształcenia nauczycieli. Byłby to wspaniały Wydział Pedagogiczny Uniwersytetu Rzeszowskiego, z pełnym zapleczem.

Nie oczekujemy od Uniwersytetu Rzeszowskiego ani grosza, bo umówiliśmy się, że przekazujemy to dla Wydziału Pedagogicznego. W ten sposób chcemy pomóc Uniwersytetowi Rzeszowskiemu.

Gdyby propozycja zbycia nieruchomości przy ul. Towarnickiego 1 na rzecz Województwa Podkarpackiego została przyjęta, to możemy inwestować sami lub inwestować wspólnie z

Miastem - my tego nie wykluczamy. Możemy razem z Miastem utworzyć Centrum Administracji Rządowej i Samorządowej. Jest to sprawa do uzgodnienia.

Gdybyśmy nie mieli możliwości finansowych, to byśmy nie rozmawiali z Państwem na ten temat. W budżecie nie ma zapisanej takiej pozycji, bo nie ma pieniędzy wolnych, pieniądze są przeznaczone na konkretne cele. Ale pieniądze można przenieść, wybierając priorytet. W tej chwili przygotowujemy budżet na przyszły rok i planujemy konkretną kwotę na siedzibę Urzędu Marszałkowskiego – w formie remontu czy ewentualnie budowy nowego.

Jeżeli Rada Miasta nie wyrazi zgody na zbycie nieruchomości przy ul. Towarnickiego 1, to nie będzie innego wyjścia niż przystąpienie do budowy nowej siedziby, bo w centrum miasta nie ma takiego obiektu, który można byłoby zaadaptować na taki cel.”

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja nie zajęła stanowiska na temat przedłożonego projektu uchwały.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej - poinformował, że Komisja nie opiniowała powyższego projektu uchwały.

Radny P. Janusz Ramski – za ciekawą i godną rozważenia uznał propozycję P. Burka - Członka Zarządu Województwa Podkarpackiego dotyczącą wspólnego inwestowania z Miastem i utworzenia wspólnej siedziby, jaką byłoby Centrum Administracji Rządowej i Samorządowej. Równocześnie, zwracając się do Prezydenta Miasta, wyraził żal z powodu nie poinformowania radnych o deklaracjach Marszałka Województwa Podkarpackiego w tym temacie. Krytycznie ocenił sposób prowadzenia sprawy oraz dotychczasowe, krótkowzroczne, działania Miasta w tym przedmiocie.

Radny P. Robert Kultys – stwierdził, że rozpatrywanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu publicznego nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Towarnickiego w sytuacji, gdy wcześniej została przyjęta uchwała w sprawie stanowienia o kierunkach działania Prezydenta Miasta Rzeszowa w zakresie wykorzystania budynku byłego internatu przy ul. Towarnickiego w Rzeszowie – jest bezsensowne i podważa powagę Rady Miasta i powagę poprzednio przyjętej uchwały.

Radny P. Ryszard Piekło – mając na uwadze potrzebę współpracy pomiędzy Miastem a Województwem, opowiedział się za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

P. Elżbieta Dzierżak - Przewodnicząca Rady Miasta – zabierając głos jako radna, odniosła się do wystąpienia P. Jana Burka – Członka Zarządu Województwa Podkarpackiego. Zwróciła uwagę, że:

- budynek przy ul. Towarnickiego 3 nie jest własnością Urzędu Marszałkowskiego. Dlatego też Urząd Marszałkowski nie może go przekazać na rzecz Uniwersytetu;
- nie tylko Urząd Marszałkowski nie ma siedziby, bo także nie ma jej Urząd Miasta Rzeszowa;
- w centrum miasta są inne budynki, które możnaby przeznaczyć na siedzibę Urzędu Marszałkowskiego. Przykładem może być oferta zbycia lub dzierżawy budynku „RESBUD-u”;
- nie ma jeszcze zgody Sejmiku Województwa Podkarpackiego na nabycie budynku przy ul. Towarnickiego 1;

- Urząd Miasta i Urząd Marszałkowski, to dwie różne instytucje w sensie wykonywania swoich funkcji i załatwiania spraw obywateli.

Zwróciła się o przeanalizowanie przedłożonego projektu uchwały pod względem prawnym w kontekście propozycji dotyczącej utworzenia Centrum Administracji Rządowej i Samorządowej. Jej zdaniem propozycja ta nie koreluje z projektem uchwały, chociaż jest ciekawa i godna rozważenia.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta - ponownie zwrócił się do Rady Miasta o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu publicznego nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Towarnickiego.

Odnosząc się do propozycji odnośnie utworzenia Centrum Administracji Rządowej i Samorządowej jako wspólnej inwestycji Miasta i Województwa Podkarpackiego, stwierdził, że trzeba mieć na to odpowiednie środki finansowe, a na dzisiaj tych środków w budżecie Miasta brak.

Radny P. Karol Wąsowicz – zgłosił formalny wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o zamknięcie dyskusji został przyjęty większością 16 głosów, przy 5 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – zgłosiła formalny wniosek o przeprowadzenia głosowania imiennego w kwestii przyjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu publicznego nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Towarnickiego. Uzasadniła: *„Uważam, że głosowanie w sprawie sprzedaży mienia komunalnego, jakim jest budynek byłego internatu, który jest mieniem tak znacznej wartości - nie może być głosowaniem anonimowym, w znaczeniu, że każdy z Państwa Radnych musi również ponieść odpowiedzialność za podjętą decyzję. Możemy mieć swoje wizje bądź swoje zdanie, natomiast tu rozstrzygnięcie jest konkretne – sprzedaż albo brak tej sprzedaży.”*

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o przeprowadzenie głosowania imiennego w kwestii przyjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu publicznego nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Towarnickiego – został przyjęty większością 11 głosów, przy 1 głosie przeciwnym i 13 głosach wstrzymujących.

Przystąpiono do głosowania imiennego – lista radnych z zaznaczeniem sposobu głosowania nad uchwałą w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu publicznego nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Towarnickiego stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że w wyniku głosowania imiennego **Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na**

sprzedaż w drodze przetargu publicznego nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Towarnickiego / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 12 głosów, przy 9 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących.

Ad. 4.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wniosku Prezydenta Miasta Rzeszowa dotyczącego terenu przeznaczonego w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Rzeszowa pod usługi i handel w zakresie możliwości wykorzystania tego terenu pod budowę obiektów handlowych o powierzchni sprzedażowej powyżej 2000 m² / druk nr VI/10/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 15 do protokołu /.

Pani Dyrektor, w imieniu Prezydenta Miasta wniosła **autopoprawkę do przedłożonego projektu uchwały**. Poinformowała, że w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym konieczne jest wprowadzenie poprawki do przywołanej w projekcie uchwały podstawy prawnej poprzez dodanie słów: „w związku z art. 88 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717).

Stosownie do § 1 ust. 1 projektu uchwały: „*Akceptuje się wniosek Prezydenta Miasta o ujęcie w projekcie zmiany Nr 70/21/2002 Miejscowego Planu Ogólnego Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa, uchwalonego Uchwałą Nr XXXV/33/92 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 23 czerwca 1992 r., ogłoszoną w Dz. Urz. Woj. Rzeszowskiego Nr 9/92 poz. 109 z dnia 13.10.1992 r., opracowanym w oparciu o Uchwałę Nr III/31/2002 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 grudnia 2002 r., ustaleń nie wykluczających możliwości lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedażowej powyżej 2000 m² na terenie położonym przy al. Armii Krajowej, za stacją paliw Watkem*”.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja negatywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Radny P. Robert Kultys – stwierdził: „*Operat przedstawiony radnym, opracowany przez naukowców Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania na zlecenie Pana Prezydenta, wykazuje, że umiejscowienie nowego hipermarketu koła ronda przy „Błoniach Papieskich” jest najgorszą lokalizacją w Rzeszowie, z uwagi na to, że lokalizacja ta dodatkowo obciąży i tak już niepomiaralnie obciążone rondo i komunikacyjnie ta część miasta będzie zapchana. W międzyczasie został otworzony bez zgody Rady Miasta jeszcze jeden hipermarket – „Media-Markt”. Ten hipermarket ma ponad 3,5 tys. m². Nie pora w tej chwili na to, żeby dyskutować nad tym, jak to się stało, że bez zgody Rady został wybudowany i oddany do użytku obiekt handlowy o powierzchni powyżej 2 000 m². Nie mniej jednak, jeżeli już po opinii naukowców co do skali obciążenia i zagrożeń, jakie umiejscowienie hipermarketu w tamtym miejscu za sobą niesie, został wybudowany i tak następny hipermarket, to ja sobie nie wyobrażam żebyśmy wyrażali zgodę na kolejny. To byłaby naprawdę nieodpowiedzialność wobec Miasta, wobec pewnej koncepcji*

przestrzennej miasta. Narzucaloby się podejrzenie o to, że wchodzi tu w grę jakieś nieczyste interesy i duże pieniądze. Uważam, że jeżeli nie postąpimy odpowiedzialnie, tak jak przedstawia ekspertyza, to będzie trudno merytorycznie działać dla dobra miasta.”

Radny P. Kazimierz Greń – zwrócił się do Radnego P. Kultysa o poinformowanie radnych na temat „nieczystych interesów”, o czym wspominał w swoim wystąpieniu.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – wskazał, że zamiar realizacji obiektu handlowego na terenie obok stacji paliw Watkem został zgłoszony przez właścicieli tego terenu zamieszkałych w Rzeszowie, a więc przez lokalnych inwestorów. Biorąc pod uwagę konieczność tworzenia sprzyjających warunków dla prowadzenia działalności gospodarczej rzeszowskim inwestorom, zwrócił się do Rady Miasta o akceptację wniosku o ujęcie w projekcie zmiany planu ustaleń nie wykluczających możliwości realizacji w/w zamierzenia oraz przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Radny P. Andrzej Dec – nawiązując do wypowiedzi przedmówców, stwierdził: *„Chciałbym się odnieść do kwestii pieniędzy. Nie chciałbym generalnie dzielić kapitału na nasz i obcy, bo kapitał, niestety, ma to do siebie, że bardzo chętnie i łatwo zmienia miejsce pobytu, zmieniają się właściciele. Mamy tego najlepszy przykład w przypadku „Delikatesów Centrum” i „Campiona”. Generalnie jednak, jeśli mamy do czynienia z inwestorem typu „Carrefour”, „Leclerc”, „Tesco” itd., to wiemy z kim mamy do czynienia. Natomiast jest również i taka praktyka, że jeżeli się ma do czynienia z kimś nowym, to się prowadzi weryfikację źródła pochodzenia tych pieniędzy. Oczywiście, nie tu jest miejsce, żeby o tym dyskutować, nawet pewnie nie powinniśmy tu o tym rozmawiać, ale to powinniśmy Panie Prezydencie chociaż w jakieś mierze sprawdzić. Ta sytuacja nie jest taka oczywista.”*

Radny P. Andrzej Szlachta – powiedział: *„Problem budowy sklepów wielkopowierzchniowych w naszym mieście zawsze wywoływał sporo emocji, chociaż dzisiaj tych emocji jest znacznie mniej. W tamtej kadencji, gdy pojawił się temat „Macro & Casch”, to przed budynkiem Ratusza stała pikietka. Były petycje składane na ręce Przewodniczącego Rady i Prezydenta. Pamiętam wypowiedzi kolegów radnych z tamtej kadencji - część tych radnych jest teraz również radnymi - jakie to utrudnienia. Wprowadzą inwestycje przy Al. Armii Krajowej. Pamiętam argumentację Radnego P. Wąsowicza, jak zakorkuje się miasto, jeżeli firma „Macro&Casch” wybuduje i Pan Radny nas przekonywał, że to nie jest hurt, to jest detal, bo każdy może mieć kartę i może kupować w detalu itd. Teraz słyszymy, że Pan Prezydent taką zgodę wyrazi. Czyli, hipotetycznie zakładam, przy Al. Armii Krajowej powstanie duży obiekt wielkopowierzchniowy, prawdopodobnie po szyldem „Macro&Casch”, ale w formule handlu hurtowego, aczkolwiek pewnie tam detalicznie też będzie można kupować na jakichś tam zasadach, może ograniczonych*

Otrzymaliśmy od Pana Prezydenta dyskiety, wykonane przez Instytut Gospodarki Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie, na temat lokalizacji obiektów wielkopowierzchniowych. Określono pewien obszar miasta Rzeszowa terminem „Błonia Papieskie”. Każdy, kto brał udział w tej historycznej uroczystości, wizyty Ojca Świętego, to wie, jaki obszar obejmowały „Błonia Papieskie”. To jest obszar sięgający poza tzw. „Drogę Papieską”, którą Ojciec Święty dojeżdżał do Katedry. Ten obiekt, z tego co przeglądałem, ma powstać bezpośrednio w sąsiedztwie tej drogi, która wiedzie do Katedry od strony wschodniej. Chciałem zapytać Panią Dyrektora Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa, czy przy wydawaniu takich decyzji nie powinna być wykonana taka analiza,

jaką wykonywaliśmy w przypadku firmy „Carrefour”. Był wykonany taki operat, to było przedmiotem analizy, każdy radny otrzymał taki dokument.

Dzisiaj widzę, że dość „miętko” próbujemy podjąć uchwałę, bez pełnej wiedzy, jaki to będzie miało wpływ na komunikację, bo już są określone utrudnienia w ruchu w tamtym miejscu. Warto też przeanalizować, czy są właściwe wjazdy i wyjazdy do tego dużego sklepu – jego powierzchnia ma wynosić, jak podała prasa, ponad 3 tys. m². Nie jestem za tym, żeby blokować, bo też byłem zwolennikiem powstawania w mieście nowych inwestycji, ale wobec tych opracowań, które Pan Prezydent mam dostarczył, chciałbym mieć pełną wiedzę przy podjęciu tej ważnej decyzji.

Zgadzam się z tym, co mówił Radny P. Dec, że uciążliwości nie zależą od tego, czyja jest własność. Sam obiekt jako sklep wielkopowierzchniowy wprowadzi określone utrudnienia w ruchu.”

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – odpowiedziała: *„Do wniosku Prezydenta, który jest równocześnie projektem uchwały, została również przekazana analiza terenu objętego wnioskiem, pod kątem możliwości przeznaczenia pod taki obiekt. Ta analiza zawierała wszelkie elementy, które charakteryzowałyby te inwestycje, oceniały teren z takim przeznaczeniem jaki jest obecnie, jak również zawierały analizę możliwości i w oparciu o opracowane prognozy skutki realizacji takiego obiektu, wskazując oczywiście na pewne problemy do rozwiązania w zakresie komunikacji czy też w tym wypadku posadowienia tego terenu. Te analizy były Państwu przekazane. Ten teren wymaga pewnych dodatkowych inwestycji w postaci prawidłowego włączenia w istniejący układ komunikacji..”*

Radny P. Jacek Kiczek – poruszył problem utrudnień komunikacyjnych, jakie się nasiliły po powstaniu „Media Markt”. Zwrócił uwagę, że powstanie kolejnych dużych inwestycji handlowych w jednej części miasta w konsekwencji może doprowadzić do przeciążenia układu drogowego, a nawet jego paraliżu.

Radny P. Antoni Kopaczewski – opowiedział się przeciwko lokalizacji sklepów wielkopowierzchniowych w jednej części miasta.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta - wyjaśniła, że wyboru terenu dokonał inwestor - właściciel terenu, który złożył stosowny wniosek. Kolejne czynności są konsekwencją złożenia wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu na budowę pawilonu handlowego wielkopowierzchniowego.

Radna P. Janina Błażej – przypomniała, że na spotkaniach z Radami Osiedlowymi mieszkańcy składali wnioski, żeby w rejonie Osiedla „Nowe Miasto” nie lokalizować kolejnych hipermarketów.

Radny P. Andrzej Szlachta – zapytał: *„Czy Pani Dyrektor Biura Rozwoju Miasta przywołuje ten dokument, który radni mieli jeszcze w tamtej kadencji czy został wykonany nowy operat.”*

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta – odpowiedziała: *„Są dwa dokumenty dołączane do wniosku. Jeden to jest analiza, która dotyczy możliwości przeznaczenia terenu, który już jest z takim zapisem w planie. Natomiast drugi dokument – to prognoza. Na skutek pewnej dezaktualizacji poprzednich opracowań, zostało wykonane nowe opracowanie, przez Instytut Gospodarki Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania.”*

Radny P. Piotr Rybka – zapytał o charakter inwestycji, o której mowa w przedłożonym projekcie uchwały. - Czy to będzie w formie handlu detalicznego czy też będzie to jakaś specyficzna forma handlu powiązana z usługami.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta – odpowiedziała: „*Inwestor wnioskuję o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu na realizację obiektu usługowo – handlowego branży meblowej. Powierzchnia sprzedażowa tego obiektu oscyluje pomiędzy 5 – 6 tys. m².*”

Radny P. Robert Kultys – zapytał, co może być przeszkodą dla inwestora, jeżeli chodzi o zmianę branży sklepu wielkopowierzchniowego, np. z branży meblowej na spożywczą.

P. Andrzej Skotnicki – Dyrektor Wydziału Architektury – odpowiedział, że jedyną przeszkodą mogą być wyłącznie przepisy o inspekcji sanitarnej.

Przystąpiono do głosowania:

Projekt uchwały w sprawie wniosku Prezydenta Miasta Rzeszowa dotyczącego terenu przeznaczzonego w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Rzeszowa pod usługi i handel w zakresie możliwości wykorzystania tego terenu pod budowę obiektów handlowych o powierzchni sprzedażowej powyżej 2000 m² / druk nr VI/10/2003 / - został odrzucony większością 13 głosów, przy 9 głosach za i 3 głosach wstrzymujących.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – zwróciła uwagę na pomyłkę w liczeniu głosów. Z podsumowania głosów wynika, że w głosowaniu wzięło udział 26 radnych, a ustawowy stan wynosi 25 radnych.

Przystąpiono do ponownego przegłosowania:

Projekt uchwały w sprawie wniosku Prezydenta Miasta Rzeszowa dotyczącego terenu przeznaczzonego w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Rzeszowa pod usługi i handel w zakresie możliwości wykorzystania tego terenu pod budowę obiektów handlowych o powierzchni sprzedażowej powyżej 2000 m² / druk nr VI/10/2003 / - został odrzucony większością 12 głosów, przy 8 głosach za i 3 głosach wstrzymujących.

Ad. 5.

P. Ryszard Winiarski - Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż własności nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Powstańców Śląskich 2 / druk nr X/2/22003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 16 do protokołu /.

W uzupełnieniu uzasadnienia do projektu uchwały odczytał następujące pisma:

- Rektora Uniwersytetu Rzeszowskiego, z dnia 7 listopada 2003 r., które zawiera prośbę o wycofanie z porządku obrad Rady Miasta projektu uchwały dotyczącego nieruchomości przy ul. Powstańców Śląskich 2 oraz prośbę o pomoc w pozyskaniu w/w nieruchomości dla Instytutu Muzyki (pismo stanowi załącznik nr 17 do protokołu /
- Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie zawierające prośbę o rozważenie możliwości nieodpłatnego przekazania zespołu pałacowo – parkowego w Słocinie na rzecz Funduszu.

P. Andrzej Szypuła – Przewodniczący Komisji Kultury, Sportu i Promocji – poinformował, że Komisja negatywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Zabierając głos w imieniu własnym, powiedział, że należy z zadowoleniem przyjąć inicjatywy dotyczące zespołu dworsko – parkowego, w tym propozycję umiejscowienia tam Instytutu Muzyki Uniwersytetu Rzeszowskiego.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja negatywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały, wnosząc o nie wyrażanie zgody na sprzedaż nieruchomości.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji - poinformował, że Komisja negatywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Radny P. Konrad Fijołek – w związku z pismami Rektora Uniwersytetu Rzeszowskiego oraz Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, które zostały odczytane na dzisiejszej sesji, zawnioskował o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż własności nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Powstańców Śląskich 2. Równocześnie zgłosił wniosek o opracowanie nowego projektu uchwały w tej sprawie.

Radny P. Janusz Ramski - zgłosił wniosek przeciwny do wniosku wniesionego przez Radnego p. Fijołka. Jego zdaniem najlepszym rozwiązaniem jest odrzucenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż własności nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Powstańców Śląskich 2. Zawnioskował o zobowiązanie Prezydenta Miasta do przeanalizowania propozycji Uniwersytetu Rzeszowskiego i Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, a następnie przedłożenia Radzie Miasta nowych rozwiązań w tym temacie.

Radny P. Robert Kultys – zgodził się z przedmową. Stwierdził, że przedłożony projekt uchwały „*to skandal, że w ten sposób gospodaruje się mieniem komunalnym o tak znacznej wartości.*”

Radny P. Piotr Rybka – poparł wniosek o zdjęcie tematu z porządku obrad dzisiejszej sesji Rady Miasta. Wniosek uzasadnił potrzebą rozpatrzenia pism, które wpłynęły w ostatnim czasie od różnych organizacji i instytucji.

Radny P. Janusz Ramski – podtrzymał wniosek, aby na dzisiejszej sesji odrzucić przedłożony projekt uchwały oraz zobowiązać Prezydenta do ponownego przeanalizowania problemu i przedłożenia Radzie Miasta nowych rozwiązań w tym temacie.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do wypowiedzi radnych, stwierdził, że intencją przedłożonego projektu uchwały było wywołanie dyskusji na temat przyszłości dworku, który od kilku lat stoi pusty i niszczeje. Chodziło o ratowanie zabytkowego zespołu dworsko – parkowego.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż własności nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Powstańców Śląskich 2 / druk nr X/2/2003 / - został odrzucony większością 12 głosów, przy 11 głosach za i 1 głosie wstrzymującym.

Radny P. Janusz Ramski – odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Miasta P. Ferenc, przypomniał, że wcześniej Pan Prezydent twierdził, że jedynym rozsądnym rozwiązaniem jest sprzedaż nieruchomości przy ul. Powstańców Śląskich 2.

Radny P. Andrzej Szlachta – stwierdził: *„Spotykaliśmy się wielokrotnie. Osobiście apelowałem do Pana Prezydenta, żeby wycofał ten projekt uchwały. To samo czyniłem na Komisji Kultury. Uzasadniałem, że ten obiekt jest wyjątkowy dla miasta Rzeszowa, że pewnych obiektów gmina nie powinna sprzedawać, że w budżecie miasta, który liczy ponad 370 mln zł, znajdują się środki na rewitalizację. Na ostatniej Komisji apelowałem również do Zastępcy Prezydenta P. Winiarskiego, który powiedział, że Pan Prezydent tej uchwały nie wycofa, bo jest przekonany do słuszności sprzedaży. Dzisiaj na sesji dokładnie tak samo był referowany projekt tej uchwały, i na końcu ta niespotykana przewrotność.*

Panie Prezydencie, Pan wyczerpał wszystkie możliwości sprzedaży, kiedy Pan się ugiął pod opinią publiczną, kiedy nawet własny Klub Pana nie poparł. To myśmy Pana przekonywali, że trzeba trzymać te rodowe srebra, bo niewiele takich obiektów w mieście zostało i że trzeba tę zabytkową tkankę miasta ratować. Przecież Pan nam mówił o pomysłach restauracji, że ma Pan inwestorów. Dzisiaj Pan próbuje wycofać się tylnymi drzwiami. Panie Prezydencie, niech Pan nie czyni z Rady Miasta instrumentu swojej jakiejś przedziwnej polityki. Niech Pan nas traktuje podmiotowo, a nie przedmiotowo, bo podrywa Pan w ten sposób autorytet organu stanowiącego gminy.”

Radny P. Robert Kultys – odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Miasta, stwierdził, że *„jest to krętactwo ze strony Prezydenta Miasta. Teraz się okazuje, że to Pan Prezydent chciał uratować zabytek, a przecież Pan Prezydent chciał go sprzedać za bezcen.”* Przypomniał, że to radni od dawna twierdzili, że propozycja sprzedaży obiektu jest złym rozwiązaniem i chcieli go uratować dla dobra miasta. Krytycznie ocenił postępowanie Prezydenta Miasta, stwierdzając: *„Już nie pierwszy raz Pan Prezydent chce na radnych zwalić winę za swoje błędne decyzje. Pan nie traktuje radnych poważnie.”*

Radny P. Zdzisław Daraż – poruszył sprawę Pałacyku Lubomirskich, w którym dotychczas mieścił się Instytut Muzyki i który wyrokiem NSA winien być zwrócony poprzednim właścicielom. Przypomniął, że nieruchomość przy ul. Powstańców Śląskich stała się własnością Miasta w wyniku zamiany nieruchomości ze Skarbem Państwa.

Radny P. Piotr Rybka – zwrócił uwagę, że po wyremontowaniu obiektu przy ul. Powstańców Styczniowych może znaleźć się właściciel, który wystąpi o zwrot nieruchomości. Zaproponował ogłoszenie przetargu na zbycie nieruchomości z przeznaczeniem na potrzeby służby zdrowia, np. prywatny ośrodek zdrowia z dziedziny onkologii czy kardiologii.

Radny P. Andrzej Szlachta – nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Daraża, powiedział: *„Jestem zobowiązany przypomnieć bardzo krótko, syntetycznie, historię zamiany nieruchomości pomiędzy Skarbem Państwa a Gminą Miasto Rzeszów. To organ stanowiący gminy, jakim jest Rada, wyraził zgodę na zamianę nieruchomości, które należały do Skarbu Państwa. W wyniku tej zamiany powstał w Rzeszowie obiekt Instytutu Pamięi Narodowej i tam znalazło zatrudnienie ponad 80 pracowników – historyków, prawników, młodych ludzi, którzy mają tam dzisiaj miejsce pracy, i uratowaliśmy wiele cennych dokumentów historycznych. Natomiast w wyniku tej zamiany przejęliśmy budynek przy ul. Mickiewicza i właśnie zespół parkowy – dworski w Słocinie. To była zamiana ekwiwalentna, były stosowne operaty.”*

Radny P. Jacek Kiczek – zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – przypomniał, że budynek niszczeje od 1999 r. W tej chwili jego stan jest taki, że wymaga ogromnych nakładów na doprowadzenie do stanu używalności.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek formalny o zamknięcie dyskusji – został przyjęty większością 9 głosów, przy 8 głosach przeciwnych i 5 głosach wstrzymujących.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż własności nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Powstańców Śląskich 2 / druk nr X/2/2003 / - został odrzucony większością 15 głosów, przy 1 głosie za i 7 głosach wstrzymujących.

Ad. 6.

P. Tadeusz Zelwach – Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie dokumentacji budowlanej i wykonawczej dotyczącej uzbrojenia terenu osiedla Staroniwa w Rzeszowie na zadaniu inwestycyjnym pn. „Linie kablowe SN, NN i stacje transformatorowe – teren objęty ul. Staroniwską, Stolarską i Kowalską – etap I, II, III, IV, V” na rzecz Rzeszowskiego Zakładu Energetycznego S.A. w Rzeszowie przy ul. 8-go Marca 6 / druk nr XV/13/2003 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 18 do protokołu /.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie dokumentacji budowlanej i wykonawczej dotyczącej uzbrojenia terenu osiedla Staroniwa w Rzeszowie na zadaniu inwestycyjnym pn. „Linie kablowe SN, NN i stacje transformatorowe – teren objęty ul. Staroniwską, Stolarską i Kowalską – etap I, II, III, IV, V” na rzecz Rzeszowskiego Zakładu Energetycznego S.A. w Rzeszowie przy ul. 8-go Marca 6 – został przyjęty jednogłośnie (18 głosów za).

Ad. 7.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – przedstawił sprawozdanie z prac Prezydenta i Zastępców Prezydenta Miasta Rzeszowa za okres od 7 października do 12 listopada 2003 roku:

„8 października 2003 r.

Uczestniczyliśmy w odbywającym się w Ratuszu Forum Gospodarki Odpadowej.

Gościliśmy Wiceministra Finansów i Generalnego Inspektora Informacji Finansowej. Dyskutowaliśmy na temat ustawy o finansowaniu jednostek samorządu terytorialnego.

9 października 2003 r.

Spotkaliśmy się z Radami Osiedli Krakowska Południe i Baranówka. Omawialiśmy problemy tych osiedli.

Uczestniczyliśmy w konferencji Podkarpackiego Stowarzyszenia Samorządów Terytorialnych, połączonej z obchodami 10-lecia Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska.

10 października 2003 r.

Wyjazd na Osiedle Baranówka. Omawialiśmy sprawy osiedla.

Spotkanie z pracownikami MPK. Spotkanie dotyczyło spraw ekonomicznych i prawidłowej obsługi mieszkańców w zakresie przewozu osób.

11 października 2003 r.

Wizyta Ministra Finansów Andrzeja Raczko i Wiceministra Wiesława Ciesielskiego. Omawialiśmy sprawy finansowe gmin.

13 października 2003 r.

Spotkaliśmy się z Posłem RP Janem Tomaką oraz wójtami i burmistrzami 6 gmin realizujących wspólnie kanalizację ściekową w ramach projektu Phare 2000. Dokonano podziału dotacji celowej z budżetu państwa.

Spotkanie z radnymi i dziennikarzami na temat budowy hipermarketu.. Dokonaliśmy prezentacji raportu Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie na temat budowy trzeciego hipermarketu w mieście.

14 października 2003 r.

Spotkanie z Prezesem Rzeszowskiego Zakładu Energetycznego Edwardem Goleniem

Uczestniczyliśmy w uroczystościach z okazji Dnia Edukacji Narodowej w Domu Dziecka Nr 2.

Spotkaliśmy się z Posłem RP Grzegorzem Tuderkim w sprawach finansowych, m.in. dofinansowania budowy dróg.

16 października 2003 r.

Spotkanie z kajakarzem Tomaszem Kobyleckim, brązowym medalistą mistrzostw świata.

Gościliśmy w Rzeszowie Konsula Generalnego Słowacji Jankę Burianową. Tematem spotkania było m.in. ustalenie kierunków zagospodarowania terenu przy oczyszczalni ścieków i przy budującej się stacji przeładunkowej odpadów komunalnych.

Spotkaliśmy się z Prezesem Exbud – Skanska Janem Petersonem w sprawie budowy hipermarketu przy ul. Witosa.

Spotkaliśmy się z przedstawicielami firmy ALIT w sprawie inwestowania i modernizacji systemów ogrzewania, ciepłowni miejskich oraz budowy i modernizacji bloków.

Spotkaliśmy się z prezydentami miast Województwa Podkarpackiego. Celem spotkania było podzielenie się doświadczeniami z dotychczasowej działalności samorządowej oraz próba wypracowania strategii wspólnego działania miast.

17 października 2003 r.

Współorganizowaliśmy z Wojewódzkim Sztabem Wojskowym spotkanie generałów wywodzących się z Podkarpacia z władzami samorządowymi i wojewódzkimi.

20 października 2003 r.

Spotkaliśmy się z wójtami i burmistrzami gmin i miast ościennych oraz dyrektorami wydziałów i jednostek komunalnych miasta celem omówienia spraw na styku Rzeszów – miasta/gminy ościenne, m.in. z zakresu gospodarki komunalnej, komunikacji, zakupu ciepła.

21 października 2003 r.

W Warszawie odbyły się spotkania:

- *z Norbertem Słowikiem z Departamentu Funduszu Spójności Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w sprawie podwyższenia stopnia dofinansowania wniosku dotyczącego modernizacji Stacji Uzdatniania Wody w Zwięzycy.*
- *z Konsultantami z Uniwersytetu Warszawskiego i Politechniki Warszawskiej w sprawie opracowania akceptacji w/w wniosku.*
- *w Ministerstwie Zdrowia w sprawie dofinansowania rzeszowskiej służby zdrowia.*
- *z przedstawicielami Władzy Wdrażającej przy Ministerstwie Infrastruktury, opiniującej dokumentację przetargową w sprawie realizacji II etapu obwodnicy.*

23 października 2003 r.

Spotkanie z Dyrektorem Słotwińskim z firmy STRABAK dotyczące dróg, pod kątem budowy przyszłej autostrady.

Spotkanie z Radnym P. Fijołkiem, podczas którego omawiano problemy Zalesia, w tym sprawy infrastruktury.

Spotkanie z Wice Miss Polski – Pauliną Panek, pod kątem jej udziału w promocji miasta.

24 października 2003 r.

Izba Przemysłowo – Handlowa- spotkanie z przedsiębiorcami z Lipska.

Spotkanie z Komitetem Osiedlowym Nowe Miasto. Spotkanie dotyczyło oświetlenia parkingu przy ul. Podwisłocze 40.

27 października 2003 r.

Spotkaliśmy się z Wiceministrem Finansów Wiesławem Ciesielskim w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na rzeszowskie inwestycje.

28 października 2003 r.

Spotkanie z Konsulem Stanów Zjednoczonych z Krakowa. Następnie wspólnie uczestniczyliśmy w spotkaniu przedstawicieli biznesu, czyli w tzw. Business Mixerze.

30 października 2003 r.

W Urzędzie Wojewódzkim rozmawialiśmy na temat budowy obwodnicy. W spotkaniu uczestniczył Władysław Kowal – Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Rzeszowie oraz przedstawiciele Urzędu Marszałkowskiego.

Spotkaliśmy się z Januszem Iwasieczko, biznesmenem z Chicago, w sprawie ewentualnych inwestycji w Rzeszowie.

31 października 2003 r.

Spotkaliśmy się z Markiem Soinem – Zastępcą Dyrektora Okręgu Poczty w Krakowie w sprawie budowy terminalu przeladunkowego Poczty w Jasionce.

Spotkaliśmy się z Wicepremierem Jerzym Hausnerem w sprawie programu uporządkowania i ograniczenia wydatków publicznych. Rozmawialiśmy również na temat budownictwa komunalnego i dofinansowania obwodnicy.

Na rzeszowskich cmentarzach złożyliśmy wiązanki kwiatów na grobach zmarłych burmistrzów i prezydentów miasta.

1 listopada 2003 r.

Kwestowaliśmy na rzeszowskich cmentarzach (na Pobitnem i na Starym Cmentarzu) na rzecz osób bezdomnych.

3 listopada 2003 r.

Spotkanie w sprawie kanalizacji na ul. Staszica.

4 listopada 2003 r.

Spotkaliśmy się z delegacją włoskich specjalistów do spraw promocji i rynku pracy.

5 listopada 2003 r.

Zorganizowaliśmy konferencję prasową z udziałem Policji, Straży Miejskiej oraz klubów sportowych „Stal” i „Resovia” w sprawie zapewnienia bezpieczeństwa i porządku podczas zawodów piłkarskich w Rzeszowie.

6 listopada 2003 r.

Spotkanie z prezesami spółdzielni mieszkaniowych. Rozmawialiśmy na temat budownictwa mieszkaniowego i uzbrojenia terenu.

7 listopada 2003 r.

Objazd realizowanych inwestycji miejskich.

Spotkanie z Radną Martą Niewczas. Wspominając o tym spotkaniu, pragnę pogratulować Pani Marcie zdobycia Pucharu Świata w Karate.

W Urzędzie Wojewódzkim uczestniczyliśmy w obchodach Narodowego Dnia Niepodległości i Dnia Służby Cywilnej.

8 listopada 2003 r.

Uczestniczyliśmy w prezentacji konsolidacji Grupy LOTOS z rafineriami Gorlice, Czechowice – Dziedzice i Glimar.

10 listopada 2003 r.

Koncert z okazji Narodowego Święta Niepodległości, podczas którego zasłużeni pracownicy Urzędu Miasta zostali odznaczeni przez Prezydenta Miasta Rzeszowa odznaczeniami państwowymi i otrzymali listy gratulacyjne.

11 listopada 2003 r.

Współorganizowaliśmy i uczestniczyliśmy w obchodach Narodowego Święta Niepodległości.”

Następnie Pan Prezydent poruszył sprawę „Macro & Carry, informując Radę Miasta, że „praktycznie nie wydanie pozwolenia wiąże się z ogromnymi zagrożeniami dla miasta. W świetle obowiązujących przepisów prawdopodobnie będziemy musieli wydać pozwolenie.”

Ponadto Pan Prezydent zaprosił radnych do udziału w spotkaniu z Przewodniczącym Komisji Infrastruktury Sejmiku, które odbędzie się 7 grudnia br.

Ad. 8 – 9.

1/ Radny P. Zdzisław Daraż - złożył interpelację „w sprawie niedopuszczalnych praktyk monopolistów dystrybujących w naszym mieście gaz i energię elektryczną”.

2/ Radny P. Marek Strączek – złożył wniosek o treści: „Wnioskuje o rozważenie możliwości zainstalowania sygnalizacji świetlnej na ruchliwym skrzyżowaniu ulic Powstańców Śląskich, Powstańców Wielkopolskich i Wieniawskiego, w kierunku Malawy i w kierunku Chmielnika – przy Szkole Podstawowej (Osiedle Słocina)”.

3/ Radny P. Waldemar Szumny – złożył następujące interpelacje:

„1. Na początku tej kadencji składałem interpelację dotyczącą parkowania taksówek na ul. Podwisłocze. Chodziło mi o uniknięcie korków na ulicy, w związku z planowanym oddaniem nowego mostu. Otrzymałem wtedy odpowiedź, która mnie zadawała, że Wiceprezydent J. Jędryka widzi potrzebę rozwiązania tego problemu i będą prowadzone roboty ziemne celem przesunięcia postojów TAX-i. Niestety, do dnia dzisiejszego, a minął prawie rok, nic tam się nie dzieje, tak jakby problemu nie było, a na ulicy od godz. 15/tej tworzą się korki, bo taksówki blokują ruch samochodów. Bardzo proszę Wiceprezydenta Kosiorowskiego o zajęcie się tym tematem.

2. Jeszcze w tamtej kadencji Rady Miasta zdarzały się problemy z przekazywaniem środków finansowych Ośrodkowi Rehabilitacyjno – Edukacyjno – Wychowawczemu przy ul. Staszica, ale problem rozwiązano pozytywnie. Niestety, znowu pojawiają się jakieś problemy z przekazywaniem z Warszawy pieniędzy OREW i są pewne zaległości (od stycznia do maja tego roku). Bardzo proszę odpowiedniego Wiceprezydenta o zajęcie się tematem. Odwlekanie tematu może naruszyć płynność finansową Ośrodka, który przecież zajmuje się dziećmi niepełnosprawnymi. Obecny rok 2003 jest Rokiem Osób Niepełnosprawnych.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do interpelacji dotyczącej postojów taksówek przy ul. Podwisłocze, poinformował, że przeniesienie postojów będzie wykonane jeszcze w br. przy sprzyjających warunkach atmosferycznych. Nowa zatoka będzie się znajdować przy ul. Podwisłocze w pobliżu Urzędu Skarbowego. Ponadto, w związku z planowaną przebudową skrzyżowania ulic Kwiatkowskiego, Podwisłocze i Al. Powstańców Warszawy, projektowany jest w tym rejonie postój taksówek. Aktualnie przygotowywana jest dokumentacja niezbędna do rozpoczęcia przebudowy. Zadanie będzie realizowane w miarę możliwości finansowych budżetu miasta.

4/ Radni P. P. Janusz Ramski, Janina Błażej, Andrzej Szypuła, Elżbieta Dzierżak – złożyli interpelację o treści: „*Od dnia 8 listopada rozpoczął działalność sklep wielkopowierzchniowy „Media Markt” przy ul. Rejtana 36 w Rzeszowie. Kto i na jakiej podstawie wydał decyzję – pozwolenie na użytkowanie obiektu? Do kogo należy składać odwołanie od wydanej decyzji, jeśli Radny Rady Miasta uważa, że metraż tego obiektu wynosi, jak podają media, 3,5 tys. m², a inwestor wniosku o przebudowę zwracał się o 1,945 m².”*

P. Andrzej Skotnicki – Dyrektor Wydziału Architektury – odpowiedział: „*Zgodnie z projektem budowlanym, złożonym 16 maja br. (wniosek o pozwolenie na przebudowę złożyło Przedsiębiorstwo Odzieżowe „Conres” S.A.. Nigdzie, w żadnej dokumentacji projektowej nie występuje taka firma jak „Media Markt” i nie jest ona podmiotem jakiegokolwiek rozstrzygnięcia administracyjnego) powierzchnia użytkowa części przebudowywanej tego budynku to jest 3 924 m², w tej powierzchni użytkowej powierzchnia sprzedażowa wykazana w projekcie budowlanym to jest 1945 m². W związku z tym obiekt, jako mający powierzchnię mniejszą niż 2 tys. m², nie musiał być przedstawiany Państwu do zaakceptowania w postaci stosownej uchwały.”*

Radny P. Janusz Ramski – zapytał, kto wydał decyzję na użytkowanie obiektu?

P. Andrzej Skotnicki - Dyrektor Wydziału Architektury – odpowiedział: „*Nie mam wiedzy na temat wydanej decyzji pozwalającej na użytkowanie obiektu, ze względu na to, że jeśli to się stało, to stało się w bardzo nieodległym terminie. Natomiast pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego po jego przebudowie lub wybudowaniu nowego wydaje od 11 lipca br. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, który jest zupełnie niezależny od struktury Urzędu Miasta.*”

6/ Radny P. Andrzej Szlachta – złożył interpelację o treści: „*W dniu 16.10.2003 r. w 25. Rocznicę Pontyfikatu Jana Pawła II – Honorowego Obywatela Miasta Rzeszowa - Klub Radnych Rzeszowskiego Porozumienia Prawicy, pamiętając o tym wyjątkowym dla Polaków święcie, złożył w rzeszowskim Ratuszu, pod tablicą poświęconą Ojcu Świętemu, kosz kwiatów. Następnego dnia z kwiatów została usunięta okolicznościowa szarfa z dedykacją dla Ojca Świętego.*

Zwracam się, w imieniu Klubu Radnych RPR, do Pana Prezydenta jako gospodarza Ratusza o ustalenie, kto dopuścił się tego wyjątkowo niegodziwego czynu.”

7/ Radni P. P. Janina Błażej, Janusz Ramski, Andrzej Szypuła, Elżbieta Dzierżak – złożyli następujące zapytanie: „*Proszę o informację o aktualnej sytuacji Oddziału Pediatrii w Szpitalu Miejskim, gdyż wiadomość o jego likwidacji wzbudziła wielkie zaniepokojenie wśród mieszkańców Rzeszowa.*”

P. Marek Koberski – Zastępca Prezydenta Miasta – odnosząc się do zapytania, poinformował, że w spotkaniu dotyczące kompleksowego rozwiązania problemu pediatrii odbędzie się najbliższy poniedziałek, w Ratuszu, z udziałem kompetentnych osób. Decyzja o ewentualnej likwidacji Oddziału należy do kompetencji Rady Miasta.

/ Tekst interpelacji, zapytań i wniosków radnych stanowi załącznik nr 19 do protokołu /.

8/ Radny P. Robert Kultys – poinformował, że do dnia dzisiejszego nie otrzymał odpowiedzi na interpelację w sprawie wydzielenia ze struktury SP ZOZ Nr 1 Ośrodka Dzieci Niepełnosprawnych.

9/ Radny P. Kazimierz Greń – poruszył sprawę niekompetentnego zachowania Pana Szczepaniaka jako spikera podczas prowadzenia zawodów sportowych. Zaapelował o podjęcie stosownych działań.

Radny P. Andrzej Szlachta – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Grenia, zwrócił uwagę, że za zachowanie spikera odpowiada organizator zawodów.

10/ Andrzej Szlachta – poruszył problem odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych. Zwrócił uwagę, że bardzo często odpowiedzi na interpelacje są nieterminowe, niepełne, niekompletne, a czasem w ogóle nie na temat. Są też przypadki, że brak odpowiedzi na zgłaszane interpelacje, zapytania i wnioski. Powyższa sytuacja utrudnia radnym wykonywanie mandatu.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – zapewnił, że temat odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych zostanie bardzo szczegółowo zbadany. Zostaną podjęte działania, aby odpowiedzi były udzielane w terminie.

11/ Radny P. Jacek Kiczek – zwrócił się z prośbą o częstsze zwoływanie posiedzeń Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

12/ Radny P. Janusz Ramski – zapytał: „Czy prawdą jest, że adaptacja projektu na budynek przy ul. Strzelniczej została wykonana bezpłatnie czy też miasto za to zapłaciło.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odpowiedział, że dokumentacja na adaptację budynku przy ul. Strzelniczej być może zostanie wykonana bezpłatnie. Prowadzone są rozmowy w tej sprawie.

13/ Radna P. Elżbieta Dzierżak – zwróciła się o udzielenie wyjaśnień na temat planowanej likwidacji Laboratorium Analitycznego w Przychodni Specjalistycznej przy ul. Hoffmanowej 8 a. Stwierdziła, że decyzja o likwidacji Laboratorium jest nieprzeemyślana.

P. Marek Koberski – Zastępca Prezydenta Miasta – nie zgodził się z twierdzeniem, że decyzja o likwidacji Laboratorium jest nieprzeemyślana. Poinformował, że w dniu jutrzejszym odbędzie się spotkanie z pracownikami Laboratorium na temat sytuacji tej placówki. Zobowiązał się do udzielenia odpowiedzi pisemnej.

Radni P. P. Karol Wąsowicz i Janina Błażej – za celowe uznali dokładne przeanalizowanie sytuacji Laboratorium Analitycznego w Przychodni Specjalistycznej przy ul. Hoffmanowej 8 a.

14/ Radny P. Janusz Ramski – odnosząc się do wywiadów z Panem Prezydentem Ferencem, publikowanych na łamach prasy (artykuły pt. „Mam ciągły niedosyt” i „Mam wizję”), stwierdził, że podawane informacje są nierzetelne i niezgodne ze stanem faktycznym.

15/ Radny P. Jacek Kiczek – zapytał, czy przy wydawaniu decyzji o lokalizacji budynku komunalnego przy ul. Strzelniczej wzięto pod uwagę problem wynikający z bezpośredniego sąsiedztwa ze strefą ochronną wokół strzelnicy wojskowej. Wyraził wątpliwość, czy jest to słuszne, biorąc pod uwagę względy bezpieczeństwa.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – zaprosił radnych do wizji terenu przy ul. Strzelniczej. Stwierdził, że zostanie rozważona propozycja przeniesienia strzelnicy wojskowej.

Radny P. Zdzisław Daraż – zaproponował rozważenie możliwości korzystania przez wojsko ze strzelnicy policyjnej w Zacerniu.

16/ Radny P. Andrzej Szlachta – zwracając się do Prezydenta Miasta, ponownie zaapelował o zaprzestanie polityki polegającej na atakowaniu i dyskredytowaniu poprzedników. Stwierdził, że „to czas pokaże i ludzie ocenią, ile w mieście powstało poważnych inwestycji”.

17/ Radny P. Robert Kultys - kierując się potrzebą usprawnienia obrad Rady Miasta, zwrócił się do Prezydenta Miasta z prośbą o przesyłanie projektów uchwał w terminie umożliwiającym odbycie posiedzeń Komisji Rady Miasta.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – zobowiązał się do przedkładania projektów uchwał w terminie, w miarę możliwości, najszybciej.

18/ Radny P. Konrad Fijolek – zwrócił się do Radnego P. Kultysa o nie przedkładanie projektów uchwał pod obrady Rady Miasta w dniu sesji.

Radny P. Karol Wąsowicz – zgłosił wniosek formalny o zamknięcie sesji.

Radny P. Janusz Ramski – zgłosił wniosek przeciwny.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek formalny o zamknięcie sesji został przyjęty większością 12 głosów, przy 4 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących.

Na II części XV odbytej w dniu 13 listopada 2003 roku Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:

1. Uchwała Nr XV/170/2003 - zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr X/87/2003 z dnia 17 czerwca 2003 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych).
2. Uchwała Nr XV/171/2003 - w sprawie stanowienia o kierunkach działania Prezydenta Miasta Rzeszowa w zakresie wykorzystania budynku byłego internatu przy ul. Towarnickiego w Rzeszowie.
3. Uchwała Nr XV/172/2003 - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu publicznego nieruchomości zabudowanej, położonej w Rzeszowie przy ul. Towarnickiego.
4. Uchwała Nr XV/173/2003 - w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie dokumentacji budowlanej i wykonawczej dotyczącej uzbrojenia terenu osiedla Staroniwa w Rzeszowie na zadaniu inwestycyjnym pn. „Linie kablowe SN, NN i stacje transformatorowe – teren objęty ul. Staroniwską, Stolarską i Kowalską – etap I, II, III, IV, V” na rzecz Rzeszowskiego Zakładu Energetycznego S.A. w Rzeszowie przy ul. 8-go Marca 6.

P. Elżbieta Dzierżak - dokonała zamknięcia II części XV sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Obrady trwały od godz. 15.30 do 21.20.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Danuta Groszek

Przewodnicząca
Rady Miasta Rzeszowa

Elżbieta Dzierżak