

poprawki ". Traktując to literalnie należałoby rozumieć, że Komisja wskazuje poprawki, które Prezydent nanosi. Uważa, że należy zmienić ten zapis. Zaproponował także zmiany w zapisach § 8. Uważa, że należy słowa „ odczytanie ” zastąpić słowem „ przedstawienie ”. Ten zapis wykluczy konieczność odczytywania bardzo obszernego projektu uchwały budżetowej wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – przyjęła zgłoszoną propozycję dotyczącą zmiany zapisów w § 8. W pkt. 1,2,3 wyrazy „ odczytanie ” zastępuje się wyrazem „ przedstawienie ”. Odnośnie brzmienia § 7 zaproponowała w ramach autopoprawki wprowadzenie zapisu: " ...nie później niż w ciągu 5 dni, Prezydent Miasta Rzeszowa, który po zapoznaniu się z jej treścią, przedkłada Radzie Miasta w ciągu 14 dni projekt budżetu ”.

Uchwała w sprawie procedury uchwalania budżetu została przyjęta jednomyślnie – 24 głosami.

Ad. 6.

Pan Marek Koberski – Zastępca Prezydenta Miasta – odczytał projekt uchwały zmieniający uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych. Następnie odczytał uzasadnienie do ww. projektu uchwały, (projekt stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

Pani Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej – poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały, nie wnosząc uwag.

Pan Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Zdrowia – przedstawił pozytywną opinię Komisji do rozpatrywanego projektu uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała zmieniająca Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych została przyjęta jednomyślnie – 20 głosami.

Ad. 7.

Pan Marek Koberski – Zastępca Prezydenta Miasta – odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie. Odczytał uzasadnienie do ww. projektu uchwały, (projekt Druk: XVI/22/2003 r. wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

Pan Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Zdrowia – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała rozpatrywany projekt uchwały nie wnosząc uwag.

Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poprosił o uzupełnienie uzasadnienia do zmiany zapisu w § 2. Zaproponował wprowadzenie zapisu, który nie będzie zmieniany z chwilą powołania na stanowisko Dyrektora SP ZOZ osoby, która nie będzie lekarzem.

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – zgłosił zastrzeżenia do zapisu w uzasadnieniu: „dostosowujemy strukturę do istniejącej rzeczywistości”. Uważa, że tryb powinien być odwrotny. Przedstawiony zapis sugeruje, że „nagina” się przepisy do już istniejącego stanu. Zwrócił uwagę, że zmiany zapisów dotyczących np. zastąpienia „Kas Chorych” nazwą „Narodowy Fundusz Zdrowia”, lub w miejsce Zarządu Miasta należy wprowadzić: „Prezydent Miasta Rzeszowa”, powinny być wprowadzone na początku kadencji. Zmiany te wynikają z mocy prawa. Poprosił aby Prezydent Miasta zlecił służbom Urzędu Miasta przeanalizowanie i przedstawienie propozycji zmian.

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – stwierdziła, że załącznikiem do projektu uchwały jest Uchwała Społecznej Rady ZOZ Nr 1.

Poprosiła o wyjaśnienie dlaczego załącznik nie stanowią zmiany przedstawione przez Pana Prezydenta Marka Koberskiego. Stwierdziła, że uchwały Rady Społecznej nie mogą być wiążące dla Rady Miasta. Rada Społeczna jest organem społecznym.

Pani Janina Załuska – radca prawny UM – poinformowała, że zgodnie z przepisami zmiany w Statucie proponuje Rada Społeczna. Statut zatwierdza natomiast Rada Gminy. Stąd tryb przyjmowania zmian w Statucie poprzez uchwałę Rady Miasta.

Radny Pan Andrzej Szlachta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado mamy kolejny przykład personifikowania uchwał Rady Miasta, Statutów. Tylko dlatego, że zmienia się osoba dyrektora, a mamy tutaj dużą fluktuację jeżeli chodzi o ten rok, to będziemy za każdym razem zmieniać Statut. To jest zły obyczaj. Natomiast zgadzam się z tym co powiedziała Pani Przewodnicząca, że uchwała Rady Społecznej nie może być dokumentem, który zastępuje uchwałę. To w treści uchwały i w Statucie powinny być zapisane nowe zmiany a nie załącznik tj. Uchwała Nr XII Rady Społecznej, regulować zapisy Statutu ZOZ Nr 1.

Zapytał Pana Prezydenta Marka Koberskiego, czy dyrektor ds. ekonomicznych jest już zatrudniony, czy dopiero będzie. Stwierdził, że jeżeli jest już zatrudniony dyrektor ds. ekonomicznych to jest to niezgodne z prawem tj. zapisami w Statucie.

Pan Zdzisław Szczepański – zastępca dyrektora ds. ekonomicznych, główny księgowy ZOZ Nr 1 – poinformował, że na tym stanowisku jest zatrudniony od dnia 1 czerwca 2003 roku.

Radny Pan Andrzej Dec – poprosił o wyjaśnienia do zmian zapisu § 3. Przedstawiona propozycja dotyczy zmiany nazwy jednego oddziału w szpitalu. Zapytał, gdzie jest usytuowany Zakład Opiekuńczo-Leczniczy.

Pan Marek Koberski – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiadając poinformował, że Zakład Opiekuńczo-Leczniczy ma być otwarty w Przychodni przy ul. Lubelskiej. Aby mógł funkcjonować i żeby mogła być zawarta umowa z Oddziałem

Podkarpackim Narodowego Funduszu Zdrowia należy wprowadzić do Statutu odpowiednie zapisy o utworzeniu Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego. W innym przypadku jest to niemożliwe.

Odnosnie pytania dotyczącego Oddziału Anestezjologii Intensywnej Opieki Medycznej poinformował, że jest zmiana nazwy na Oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii. Zmiany wynikają z przepisów, które określa Narodowy Fundusz Zdrowia. Otóż Oddział Anestezjologii Intensywnej Opieki Medycznej jest jak gdyby pododdziałem. Należy do macierzystego Oddziału. Chcemy żeby była wyższa ranga Oddziału. Niższa ranga Oddziału oznacza niższy poziom opieki medycznej. Oddział Anestezjologii Intensywnej Terapii jest według standardów określonych przez Narodowy Fundusz Zdrowia formą wyższą. Przekształcenie pozwoli na uzyskanie innego rodzaju świadczeń ze strony Funduszu.

Uchwała w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie została przyjęta 13 głosami, bez sprzeciwu, przy 9 głosach wstrzymujących.

Ad. 8.

Pan Marek Koberski – Zastępca Prezydenta Miasta – „ Pani Przewodnicząca Wysoka Rado chciałem przedstawić sytuację w ZOZ-ie Nr 1. Wnioskodawca Pan Waldemar Szumny zapytał, czy zostały złożone kontrakty, jakie zostały złożone i czy został złożony kontrakt POZ.

W 2003 r. został złożony kontrakt przez SP ZOZ Nr 1 do Narodowego Funduszu Zdrowia w zakresie leczenia stacjonarnego. To jest nasza propozycja na sumę 23 mln 518 tys. zł. Obecnie w ofercie złożonej do Narodowego Funduszu Zdrowia Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie stara się o sfinansowanie świadczeń zdrowotnych z zakresu leczenia szpitalnego w wysokości 23 mln 624 tys. zł. Jest to, jak Państwo widzicie, prawie 3-krotnie wyższa oferta jaką złożył ZOZ do Narodowego Funduszu Zdrowia. Wynika to głównie z liczby hospitalizowanych pacjentów w Szpitalu miejskim oraz lepszego wykorzystania bazy szpitalnej. Z kolei kontrakt z zakresu rehabilitacji leczniczej i rehabilitacji dzieci niepełnosprawnych w 2003 roku dla SP ZOZ Nr 1 wynosi 766 tys. zł. Oferta na świadczenia zdrowotne na 2004 roku w tym zakresie opiewa na sumę 2 mln 429 tys. zł. Jest to kwota wyższa z obecnym kontraktem w sposób znamienne. Wynika to głównie z rozmieszczenia działalności z zakresu rehabilitacji kardiologicznej, która ma być prowadzona w szpitalu miejskim. Kontrakt na ambulatoryjną opiekę specjalistyczną w 2003 roku wynosi 4 mln 697 tys. zł. Oferta na rok 2004 opiewa na wartość 16 mln 339 tys. zł. Wartość znowu również znamienne wyższa. Wartość kontraktu na POZ w 2003 roku wynosi 411 tys. zł. Oferta na rok 2004 wynosi 917 tys. zł. Zróżnicowanie kontraktu między 2003 r. a 2004r. wynika z poszerzenia działalności o poradnię ginekologiczną, geriatryczną urazowo-ortopedyczną i psychoterapeutyczną. Jak widzicie Państwo ZOZ znamienne zwiększył swoją ofertę. Będziemy się starać, żeby ta oferta w dużej części została przyjęta przez Narodowy Fundusz Zdrowia. Skąd się to bierze? Jak Państwo zauważyliście w komentarzu jest lepsze wykorzystanie obecnej bazy. Nie jest przecież dla nikogo tajemnicą, że np. w ambulatoryjnej opiece praktycznie o godzinie 13 – 14 w zasadzie pacjentów już nie ma. Żeby bilansować się inaczej ZOZ musi być znamienne zwiększona ilość przychodów. Jest to oczywiście element programu naprawczego - zwiększenie ilości przychodów i rozsądne wydatkowanie pieniędzy.

Czyli w odpowiedzi wprost na pytanie Pana Wiceprzewodniczącego czy ZOZ złożył ofertę z zakresu POZ-tu - tak złożył. Jest ona większa niż w chwili obecnej, czyli na 2003 rok. Następne pytanie, które złożył Pan Przewodniczący dotyczyło kwestii laboratorium, kwestii pediatrii i ortopedii. W projekcie restrukturyzacyjnym SP ZOZ jeszcze stworzonym przez Pana dyrektora Blajera był projekt likwidacji jednego z dwóch istniejących laboratoriów. Była mowa o tym, żeby zmienić zatrudnienie w dziale diagnostycznym. Po bardzo wnikliwej analizie, ostatni projekt, który został pozytywnie zaopiniowany przez Radę Społeczną, dotyczy likwidacji laboratorium przy ul. Hoffmanowej i przenieść wszystkie zadania do szpitala miejskiego i rozszerzyć jego bazę. Tam w tej chwili jest już prowadzona adaptacja pomieszczeń, które są przy laboratorium. Natomiast jest wymiar społeczny, bo problem w dużej części dotyczy osób tam zatrudnionych. Otóż panie, które są zatrudnione w laboratorium mają zapewnienie, że będą przeniesione w inne miejsce. Czyli będą przeniesione do laboratorium przy szpitalu miejskim jak również będą obsługiwały punkty pobrań, które są na terenie miasta Rzeszowa utworzone. Wystarczy, że będzie potrzeba zwiększenia np. przyjmowania materiałów do godziny 17.00, podobnie jak jest zrobione i innych miejscach, czyli uatrakcyjni się pracę laboratorium i wtedy nie 6 osób z tych 14, tylko 9 osób będzie mogło być zatrudnione w punktach pobierania materiału. Jest jeszcze jeden problem. Otóż ZOZ musi dostosować standard swojego laboratorium do obowiązujących w tej chwili standardów. Tam jest stwierdzone, że musi być nadzór merytoryczny 24 godzinny z dyżurnymi. Musi być specjalista z II stopniem specjalizacji z zakresu analityki medycznej. Tych wymogów ZOZ, jeżeli chodzi o 2 laboratoria nie spełnia. Pani mgr Oppenauer ma tzw. uznaniową II. Nie jest to jednak specjalizacja II stopnia z zakresu analityki. Żeby ta specjalizacja była uhonorowana ZOZ musiał wystąpić o zgodę do Konsultanta Regionalnego. Uzyskaliśmy taką zgodę i nadzór merytoryczny będzie sprawowany przez Pana mgr Rybaka. Jest to Konsultant Wojewódzki, który jest zatrudniony w Szpitalu Wojewódzkim Nr 2. Będzie to zrobione w ten sposób, że mgr Oppenauer zostanie przeniesiona do Szpitala Miejskiego. Tam będzie sprawowała nadzór. Ale żeby ten nadzór był rzeczywisty, a nie tylko hipotetyczny, to może taki nadzór spełniać nad jednym laboratorium. W obrębie całego ZOZ-u nie ma ani jednego pracownika, który ma specjalizację, nawet I stopnia, z zakresu analityki. Następna bardzo ważna rzecz. Otóż przeprowadzone zostały rozmowy z firmą, która wygrała przetarg na dostawę odczynników. I ta firma zobowiązała się do wyposażenia laboratorium ZOZ-u w to, co w tej chwili zaczyna być standardem, a jeszcze w naszym ZOZ-ie nie jest. Otóż czytniki, kody paskowe, oprogramowanie i osprzęt w postaci oprogramowania, czyli wyposażenie kompletnego terminalu. Firma wyraziła zgodę na wyposażenie jednego laboratorium, nie dwóch. Są to bardzo duże koszty. Koszty wyposażenia wynoszą około 100 tys. zł. Dla ZOZ-u jest to bardzo dużo. To ma być zrobione w sposób nieodpłatny.

Jeszcze raz chciałem podkreślić, że pracujące w laboratorium osoby nie stracą pracy. Analizy będą wykonywane w sposób prawidłowy. Powiedziałbym nawet, że lepszy; ponieważ wprowadzenie kodów paskowych i oprogramowania spowoduje, że ewentualne pomyłki będą praktycznie niemożliwe. Jest możliwość przystąpienia do standaryzacji. W przyszłości zaś do wystąpienia o certyfikat jakości itd. Jest to kierunek, który jest kierunkiem w tej chwili nakreślonym przez Konsultanta Regionalnego jak również przez Konsultanta Krajowego z zakresu analityki. Tylko ZOZ przejął w tej chwili to, co praktycznie zaczyna być w innych miejscach procedurą obowiązującą. Naturalnie nie bez znaczenia ma również fakt ekonomiczny. Przy czym ja to traktuję jako rzecz dodatkową. Według wycień jakiego otrzymałem z ZOZ-u

ponad 200 tys. zł. w wyniku tej restrukturyzacji ZOZ zaoszczędzi na kosztach. Jest to też ważny element z kilku powodów. Chociażby z tego powodu, że zamiast dwóch kombajnów, dwóch zestawów, będzie tylko jeden. Czyli można będzie zmniejszyć ilość specjalistycznej aparatury. Po drugie, istnieje takie pojęcie jak kalibracja. Czyli musi być ustawienie, skalibrowanie, wystandaryzowanie inaczej mówiąc danego aparatu w momencie rozpoczęcia pracy. Jeżeli tej pracy wykonuje się więcej, tych zadań przypomina to jazdę samochodem po trasie i jazdę samochodem po mieście. Zdecydowanie inne jest zużycie odczynników. I wiele innych procedur może wtedy być wprowadzone, które spowodują tak duże zmiany kosztów, tak duże obniżenie kosztów”.

Pan Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił o szacunkowe podanie procentowego udziału analiz wykonywanych przez laboratorium szpitalnym i laboratorium przy ul. Hoffmanowej.

Pan Antoni Kopaczewski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – na podstawie dotychczasowych informacji za celowe uznał zwołanie sesji tematycznej poświęconej służbie zdrowia. Uważa, że jest to bardzo obszerny a zarazem drażliwy temat. Skutkuje on także finansowo. Omówienie jednego segmentuje nie daje całościowego obrazu służby zdrowia, jej problemów, które należy rozważyć całościowo. Rada Miasta powinna zapoznać się z problemem kompleksowo.

Pan Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – uważa, że zgłoszony wniosek w sprawie sesji tematycznej jest przedwczesny. Uważa, że należy powrócić do tematu z chwilą otrzymania informacji dotyczącej podpisanych kontraktów.

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – stwierdził, że zgodnie z przyjętym wnioskiem Pan Prezydent Marek Koberski przedstawił informację na temat służby zdrowia. Wielu radnych zgłosiło się do dyskusji. Zaproponował aby wniosek o odbycie sesji tematycznej rozpatrzyć po zakończeniu dyskusji.

Pan Antoni Kopaczewski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – przypomniał, że do porządku sesji został wprowadzony punkt dotyczący przedstawienia informacji na temat sytuacji w służbie zdrowia. Nie zakładano prowadzenia dyskusji. Przyjęcie wniosku o odbycie sesji tematycznej spowoduje opracowanie odpowiednich materiałów. Na ich podstawie radni będą mogli przygotować się do dyskusji, do zadawania pytań.

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – przypomniała, że Rada Miasta będzie rozpatrywać kolejne uchwały dotyczące służby zdrowia, ujęte w porządku obrad. Poprosiła o rozważenie w kontekście informacji Pana Prezydenta o sytuacji w służbie zdrowia, wniosku Pana Antoniego Kopaczewskiego o zwołanie sesji tematycznej i projektów uchwał, które dotyczą ZOZ-u, potrzeby zwołania sesji poświęconej sprawom służby zdrowia.

Pani Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej – uważa, że informacja przedstawiona przez Pana Prezydenta Marka Koberskiego powinna dotyczyć omówienia bieżącej sytuacji w ZOZ-ie jaka zaistniała po nie podpisaniu kontraktów przez podstawową opiekę zdrowotną. Powinna ona zawierać informację o sposobach zabezpieczenia podstawowej opieki dla mieszkańców

Rzeszowa. Zaproponowała, aby dyskusja dotyczyła działań dotyczących zabezpieczenia świadczeń medycznych dla mieszkańców od 1 stycznia 2004 roku. Dyskusja na temat służby zdrowia, w szerokim kontekście, powinna odbyć się na odrębnej sesji.

Pan Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Zdrowia – stwierdził, że sytuacja w służbie zdrowia jest zła, tak w Rzeszowie jak i w całej Polsce. Wymaga zmian strukturalnych. Sytuacja w Rzeszowie jest zmienna. Poszukiwane są rozwiązania, które doprowadzą do zahamowania powstających strat. Poprosił o przekazanie radnym informacji nt. POZ-etów. Zaproponował, aby zakończyć dyskusję. Z uwagi na obszerność tematów związanych ze służbą zdrowia, potrzebę zapoznania się z materiałami poparł propozycją odbycia sesji tematycznej.

Radny Pan Szlachta – uważa, że w przedstawionej informacji brak jest danych dotyczących sytuacji finansowej ZOZ-u Nr 1. Poprosił o uszczegółowienie wypowiedzi dotyczącej znacznego zwiększenia przychodów – czy chodzi o zwiększenie przychodów po przez zaciągnięcie kredytów, czy też o zwiększenie dochodów po przez zwiększenie ilości świadczonych usług.

Poprosił o informację czy rozważana jest sprawa zaciągania przez ZOZ pożyczek i kredytów i czy jest obecnie taka potrzeba.

Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poprosił o przedstawienie wyniku finansowego ZOZ-u za 10 miesięcy 2003 roku. Przypomniał, że został opracowany Plan funkcjonowania ZOZ. Poprosił o informację jak jest powyższy Plan realizowany, czy wprowadzane są korekty.

Pan Antoni Kopaczewski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – podtrzymał zgłoszony wniosek.

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – stwierdziła, że został zgłoszony wniosek formalny o zwołanie sesji tematycznej w sprawie funkcjonowania służby zdrowia. Zgodnie z procedurą należy wniosek przegłosować.

Pan Antoni Kopaczewski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – stwierdził, że decyzja w sprawie odbycia sesji tematycznej lub omówienie sytuacji w służbie zdrowia w odrębnym punkcie sesji należy do Rady Miasta. Podjęcie decyzji powinno być uzależnione od wcześniej otrzymanych materiałów.

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – zobowiązała się w porozumieniu z Panem Prezydentem, w zależności od obszerności materiału, zostanie w porządku obrad najbliższej sesji ujęty punkt dotyczący omówienia sytuacji w służbie zdrowia.

Radny Pan Kazimierz Greń – zaproponował, aby przyjąć informację przedstawioną przez Pana Prezydenta Marka Koberskiego, a dyskusję przenieść na sesję Rady Miasta, zgodnie z wnioskiem Pana Antoniego Kopaczewskiego. Zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Pan Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że w porządku obrad sesji Rady Miasta planowanej na 16 grudnia 2003 roku zostanie

umieszczony punkt dotyczący omówienia sytuacji w służbie zdrowia. Poprosiła Pana Prezydenta o przesłanie Radnym materiałów na 7 dni przed sesją.

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poprosił o informację jakie jest obecnie zadłużenie ZOZ-u Nr 1.

Pan Marek Koberski – Zastępca Prezydenta Miasta – stwierdził, że przedstawionej informacji udzielał odpowiedzi na pytanie Pana Waldemara Szumnego. Poprosił o przesłanie szczegółowych pytań, które będą pomocne przy opracowywaniu materiałów na następną sesję.

Poinformował, że w ostatnim miesiącu nastąpiła niewielka poprawa sytuacji finansowej. Za miesiąc październik strata brutto na działalności gospodarczej wynosiła 2 mln 279 tys. zł., natomiast strata za 9 miesięcy, która została podana w miesiącu wrześniu, wynosiła 2 mln 295 tys. zł. Wyliczenia wskazują, że jest to około 5 tys. zł. mniejsza strata niż w miesiącu wcześniejszym. Jest to „zatrzymanie lawiny”. Na początku roku straty wynosiły 411 tys. zł.

Pan Zdzisław Szczepański – zastępca dyrektora ds. ekonomicznych ZOZ Nr 1 – poinformował, że za 10 miesięcy narastająco od początku roku 2003 strata brutto SP ZOZ wynosiła 2 mln 280 tys. zł. W miesiącu październiku SP ZOZ odnotował zysk w wysokości prawie 6 tys. zł. Zysk ten został wypracowany od kilku. Jest to pozytywny objaw obniżania kosztów operacyjnych. Da się również zauważyć pozytywny efekt realizacji programu naprawczego. Prognozuje się, że w 2004 roku począwszy od miesiąca lutego SP ZOZ ma szansę na „wyzerowanie się”. Program restrukturyzacyjny daje takie oszczędności w kosztach osobowych, że w granicach 270 tys. zł. w skali miesiąca będą oszczędności w SP ZOZ. Poinformował, że SP ZOZ nie posiada płynności finansowej od 2 lat. Jest to efekt generowania straty w 2001 roku na poziomie 9 mln zł. oraz w 2002 roku na poziomie 6 mln 717 tys. zł. Kapitał własny jest minusowy i wynosi 1 mln 250 tys. zł. Nie mając płynności finansowej ZOZ nie ma zdolności do terminowego regulowania swoich zobowiązań. Dług wynosi około 17 – 17,5 mln zł. W ostatnim czasie sytuacja ulega polepszeniu. Należy liczyć na generowanie zysku w 2004 roku. Kwota zysku generowana w przyszłym roku nie wystarczy na pełne sfinansowanie działalności ZOZ-u. Niezbędne jest zaciągnięcie kredytu. Obecnie brakuje około 5 – 6 mln zł. aby rozpocząć terminowe regulowanie zobowiązań ZOZ-u.

Pan Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – poprosił o informację jak zostanie rozwiązany problem świadczenia usług specjalistycznych przez ZOZ. Stwierdził, że obecnie osoby zgłaszające się do lekarza specjalisty oczekują 2 – 3 miesięcy na przyjęcie.

Pan Marek Koberski – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, że zostają podjęte działania zmierzające do zwiększenia ilości świadczonych usług oraz zatrudnienie nowych specjalistów. Oferta złożona do Narodowego Funduszu Zdrowia jest poszerzona w stosunku do obecnej. Usługi medyczne są przez narodowy Fundusz Zdrowia limitowane. Spowodowało to, że praktycznie do końca roku w niewielu placówkach na terenie Rzeszowa można uzyskać poradę specjalistyczną.

Pan mgr Materna – potwierdził, że w niektórych przychodniach specjalistycznych czas oczekiwania na poradę jest dość długi. Narodowy Fundusz Zdrowia

zakontraktował z ZOZ-u określoną ilość porad specjalistycznych. W 90% poradnie wykorzystaly ten limit. Poradnie specjalistyczne przyjmując pacjentów, które generują nadwykonania, wykonują już usługi nieodpłatnie. Dlatego też przychodnie starają się już zapisywać pacjentów na przyszły rok.

Pan Marek Koberski – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, że jeżeli osoba wymaga bezwzględnej porady ze względu na stan zdrowia, czyli stan zagrożenia życia lub zdrowia, porada specjalistyczna jest udzielana. Jest to zgodne z wymogami formalnymi. Natomiast, jeżeli chodzi o tzw. poradę planową, wyznaczane są terminy. Podobna jest sytuacja w niepublicznych jednostkach służby zdrowia.

Radny Pan Kazimierz Greń – zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Wniosek zgłoszony przez Radnego Pana Kazimierza Grenia dotyczący zamknięcia dyskusji został przyjęty 13 głosami, przy 1 głosie przeciwnym i 9 wstrzymujących.

Ad. 9.

Pan Zdzisław Porada – dyrektor Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów – odczytał projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów. Odczytał uzasadnienie do ww. projektu uchwały.

(projekt druk: XVI/3/2003 wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

Radny Pan Konrad Fijołek – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały nie wnosząc uwag.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów została przyjęta jednogłośnie - 18 głosami.

Ad. 10.

Pan Zdzisław Porada – dyrektor Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów – odczytał projekt uchwały w sprawie opłaty targowej.

(projekt druk: XVI/4/2003 stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

Poinformował, że zmiany w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych, które weszły w życie od stycznia br. spowodowały opracowanie nowej uchwały dotyczącej opłat targowych. W porównaniu do poprzedniej uchwały, gdzie były stawki tzw. letnie i zimowe, w nowej proponuje się jedną, stałą opłatę. Jest to opłata uśredniona.

Pan Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej Rady Miasta – poinformował, że Komisja zaaprobowała projekt uchwały w sprawie opłaty targowej. Jednocześnie zaproponowała zmianę w załączniku nr 3 tj. opłatę targową dla ogródków piwnych ustalić w wysokości 2 zł za 1 m² powierzchni.

Pan Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Poprosił o wyjaśnienia odnośnie rozliczania opłaty targowej w oparciu o okresy letnie i zimowe.

Pan Zdzisław Porada – poinformował, że w przypadku dotychczas stosowanych rozliczeń stawki opłaty targowej były zróżnicowane. Opłaty pobierane w okresie letnim były wyższe niż w okresie zimowym. W nowej propozycji stawki zostały zsumowane i podzielone przez 2. Stawki opłaty targowej nie ulegną zmianie.

Ad. 11.

Pan Zdzisław Porada – dyrektor Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów - odczytał projekt uchwały w sprawie targowisk oraz regulaminów miejskich placów targowych. Odczytał uzasadnienie do ww. projektu uchwały.

(projekt druk: XVI/5/2003 wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

Pan Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Radny Pan Andrzej Dec – uważa, że należy opracować odrębny Regulamin dla placu targowego w Rynku. Jest to odmienny rodzaj placu targowego, prowadzony jest specyficzny handel. Zaproponował ograniczenie powierzchni ogródków piwnych działaniami administracyjnymi. Stwierdził, że podniesienie opłaty targowej do 2 zł za 1 m² powierzchni dla ogródków piwnych spowoduje podniesienie cen, a przez to spożywanie piwa przeniesie się w inne miejsca.

Pan Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – stwierdził, że w Regulaminie w § 4 wymieniony jest asortyment artykułów, których sprzedaż na targowiskach jest zabroniona. Zgodnie z pkt 7 zabroniona jest sprzedaż ekwipunku wojskowego. Uważa, że powyższy zakaz jest bezzasadny. W mieście kilka sklepów prowadzi sprzedaż ekwipunku wojskowego. Zgłosił zastrzeżenie co do wymogu posiadania atestu przy sprzedaży grzybów. Stwierdził, że dla wielu osób sprzedaż grzybów jest dodatkowym źródłem utrzymania.

Pan Zdzisław Porada – poinformował, że przy sprzedaży grzybów wymagany jest atest. Jest to wymóg SANEPiD-u. Pracownicy Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów zostali przeszkoleni i mają uprawnienia do wydawania stosownych atestów. Przy sprzedaży grzybów suszonych także wymagane są atesty.

Radna Pani Janina Błażej – poprosiła o informację ile kosztuje wydanie atestu.

Pan Zdzisław Porada – poinformował, że pracownicy Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów atesty wydają nieodpłatnie.

Radny Pan Adolf Gubernat – zaproponował uzupełnienie zapisu w § 2 Regulaminu. Przy zapisie dopuszczającym sprzedaż zniczy w dniu 1 listopada zaproponował

dopisać: „ i elementami dekoracyjnymi nagrobków ”. W tym dniu na targowiskach prowadzony jest handel kwiatami i ozdobami nagrobnymi.

Pan Zdzisław Porada – odnosząc się do wypowiedzi dotyczącej zakazu handlu ekwipunkiem wojskowym poinformował, że zapis dotyczy zakazu handlu konkretnymi sortami mundurowymi pochodzącymi z magazynów wojskowych.

Pan Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – uważa, że zapisy w projekcie uchwały są anachroniczne, nie są dostosowane do charakteru poszczególnych placów targowych. Zakaz wnoszenia alkoholu powinien zostać wprowadzony na targowisku przy ul. Dołowej.

Pan Zdzisław Porada – poinformował, że na targowiskach straż graniczna, służby celne oraz policja przeprowadzają kontrole, także pod kątem sprzedaży napojów alkoholowych bez akcyzy. Osoby posiadające przy sobie alkohol mogą mieć nieprzyjemności z tego tytułu. Na targowiskach wyznaczone są pomieszczenia, w których można pozostawić alkohol w depozycie.

Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – zaproponował zdjęcie z porządku obrad projekt uchwały w sprawie opłaty targowej oraz projekt uchwały w sprawie targowisk oraz regulaminów miejskich placów targowych i ponowne ich skierowanie do Komisji Rady Miasta.

Radny Pan Ryszard Piekło – uważa, że zapisy § 2 Regulaminu targowisk są niezgodne z zasadą równości wszystkich podmiotów gospodarczych. W wyznaczone dni zabrania się handlu na placach targowych. W tym czasie inne podmioty prowadzą handel, w tym sklepy wielkopowierzchniowe.

Pan Zdzisław Porada – poinformował, że są to dni, w których tradycyjnie nie prowadzi się handlu na targowiskach. Jeżeli nie będzie zapisów konieczne będzie uruchamianie wszystkich służb technicznych i administracyjnych na targowiskach. Kupcy nie są zainteresowani prowadzeniem handlu w dniach wykazanych w Regulaminie.

Radny Pan Andrzej Dec – zwrócił uwagę na godziny otwarcia punktów na placu targowych w Rynku. Punkty te są czynne w godzinach od 6.00 do 20.00, a w niedziele i święta w godz. od 7.00 do 15.00. Stwierdził, że ogródki piwne funkcjonują w innych godzinach.

Pan Zdzisław Porada – poinformował, że Regulamin Rynku dotyczy trzech pawiloników w Rynku oraz przyległego terenu. Nie dotyczy ogródków piwnych.

Pani Janina Załuska – radca prawny UM – stwierdziła, że w pkt. 9 § 4 Regulaminu jest zapis dotyczący zakazu artykułami, wynikający z innych ustaw. W związku z tym zapisem możliwe jest wykreślenie pkt 7 w § 4 Regulaminu.

Wniosek w sprawie wykreślenia pkt 7 w § 4 Regulaminu został przyjęty 9 głosami, przy 6 głosach przeciwnych i 7 wstrzymujących.