

Nr XVIII/1/2003

Z XVIII sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 29 grudnia 2003 roku w sali posiedzeń Urzędu Miasta, przy ul. Rynek 1 w Rzeszowie.

Na ustawowy stan 25 radnych w sesji uczestniczyło 23 radnych, co wg listy obecności stanowi quorum do prawomocności obrad (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – dokonała otwarcia XVIII sesji Rady Miasta Rzeszowa i prowadziła obrady.

Powitała radnych oraz:

- P. Tadeusza Ferenca – Prezydenta Miasta Rzeszowa
- P. Marka Koberskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
- P. Ryszarda Winiarskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
- P. Franciszka Kosiorowskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa

(lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu)

- Przedstawicieli Rad Osiedlowych

lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu)

- Przedstawicieli radia, prasy i telewizji
 - Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz kierowników jednostek współdziałających z Miastem.
 - Przedstawicieli instytucji i organizacji społeczno – zawodowych
- (lista obecności stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Protokół Nr XIV/1/2003 z XIV sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 7 października 2003 roku został przyjęty jednogłośnie (15 głosami „za”).

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – przedstawiła proponowany porządek obrad XVIII sesji Rady Miasta Rzeszowa (załącznik nr 5 do protokołu).

1. Uchwała w sprawie zmian w uchwale Rady Miasta Rzeszowa (dot. uchwały nr XI/99/2003 z 8 lipca 2003 r. w sprawie emisji obligacji)
2. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2003 r.
3. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2003 r.
4. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa (dot.: Uchwały Nr III/29/2002 stawki jednostkowych dotacji przedmiotowych)
5. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 51/2/2002 przy Rynku Starego Miasta między kamienicami nr 19 i nr 24 w Rzeszowie.
6. Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany Nr 1/53/4/02 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 17/3/99 zespołu usług nieuciążliwych w rejonie alei Armii Krajowej w Rzeszowie.
7. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 45/2/2002 zespołu usług publicznych i komercyjnych przy ul. Litewskiej w Rzeszowie.
8. Uchwała w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.
9. Uchwała w sprawie opłaty administracyjnej.
10. Informacja o stanie służby zdrowia.

11. Uchwała zmieniająca załącznik uchwały Rady Miasta Rzeszowa Nr LXXXVII/203/2003 z dnia 8 października 2002 r. w sprawie planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacji Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Rzeszowie na lata 2003 – 2005.
12. Uchwała w sprawie zatwierdzenia taryfy na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Miasto Rzeszów.
13. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały nr VI/41/2003 z 4 marca 2003 r. w sprawie cen za usługi przewozowe środkami komunikacji miejskiej).
14. Uchwała zmieniająca Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr II/22/2002 z 16 grudnia 2002 r.
15. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały nr VIII/5/99).
16. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni.
17. Uchwała w sprawie utworzenia środka specjalnego.
18. Uchwała w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.
19. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w drodze przetargu, nieruchomości niezabudowanej, położonej w dzielnicy „Staromieście – Ogrody” w Rzeszowie.
20. Protokół z posiedzenia zespołu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa w sprawie kontroli przetargów w Biurze Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa.
21. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.
22. Zapytania i interpelacje.
23. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Z wnioskami o uzupełnienie i zmianę proponowanego porządku obrad wystąpili:

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa zawnioskowała o:

- uzupełnienie porządku obrad jako pkt. 3 a o uchwałę w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2003 r.
- uzupełnienie porządku obrad jako pkt. 3 b o uchwałę w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2003 roku.

Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta - w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa zawnioskował: o zdjęcie z porządku obrad pkt. 5 – uchwały w sprawie uchwalenia

- Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 51/2/2002 przy Rynku Starego Miasta między kamienicami nr 19 i nr 24 w Rzeszowie,
- zdjęcie z porządku obrad pkt. 6 – uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Nr 1/53/4/02 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 17/3/99 zespołu usług nieuciążliwych w rejonie alei Armii Krajowej w Rzeszowie,
- zdjęcie z porządku obrad pkt. 7 – uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 45/2/2001 zespołu usług publicznych i komercyjnych przy ul. Litewskiej w Rzeszowie.

Pan Marek Koberski – Zastępca Prezydenta Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa zawnioskował o uzupełnienie porządku obrad w pkt. 15 a – uchwała zmieniająca Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa (z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem PFRON).

Radny p. Zdzisław Daraż - zawnioskował o zdjęcie z porządku obrad pkt-u 5 „Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 51/2/2002 przy Rynku Starego Miasta między kamienicami nr 19 i nr 24 w Rzeszowie” z uwagi na bardzo obszerny porządek obrad.

Pani Anna Raińczuk – dyrektor BRMRz – poinformowała, że, przy opracowywaniu ww planu, został wyłożony do wglądu, nikt nie zgłosił zastrzeżeń. Jest to realizacja dwóch uchwał Rady Miasta. Wszystkie procedury zostały zachowane.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – przychylił się do wniosku pana Daraża, o zdjęcie z porządku obrad pkt-u 5. Jednocześnie zaproponował zdjęcie z porządku obrad punktu 6, z uwagi na to, iż Komisja nie wypracowała opinii. Po dopracowaniu projektu uchwały będzie ona ponownie przedstawiona. na posiedzeniach Komisji.

Pani Elżbieta Dzierak – Przewodnicząca RM – zwróciła uwagę, że zdjęcie punktu 6 tj. Plan Zagospodarowania Przestrzennego w rejonie alei Armii Krajowej, jest propozycją Prezydenta Miasta Rzeszowa o zdjęcie z porządku obrad.

Radny p. Robert Kultys – zapytał, „czy chodzi o ten teren, który jest naprzeciwko terenu, na którym inwestuje Makro. Z dyskusji, wynika, że ten problem jest następujący: że skoro tam inwestuje Makro tak wynikało z przedstawionej opinii. Jeżeli powołują się na to, to ich inwestycja dotycząca handlu hurtowego w ogóle nie kwalifikuje się do określenia przez władze gminy, czy ma ta inwestycja być, czy nie, to w tym momencie zapisy nie są wymagane, i nie są dla gminy w żaden sposób potrzebne. Owszem korzystne jest stwierdzenie jakie padło na Komisji, żeby taki zapis się pojawił. Gdyby np. Makro w konsekwencji zrezygnowało i ktoś tam miał inwestować. Natomiast co do samego Makro, ten zapis nic nie daje.

Były trzy uchwały dotyczące tego samego problemu, tj.: dotyczące handlu wielopowierzchniowego. Przyznam się, że Komisja była dość zdziwiona brakiem polityki przestrzennej miasta w tym kierunku. Kompletnym brakiem koncepcji rozwoju. Jeżeli Pan Prezydent uważa, że należy tą uchwałę zdjąć i przedstawić ją na najbliższej sesji, to myślę, że można by tak zrobić. Ale co nam da, przesunięcie tych projektów uchwał pod obrady na późniejszy termin”.

Pani Elżbieta Dzierzak – Przewodnicząca RM – zapytała, jak to przedstawia się w świetle nowej ustawy.

Radny p. Robert Kultys – uważa, że nowa ustawa jest bardzo zawiła. Była dyskusja na posiedzeniu Komisji i zdania urzędników, którzy będą wykonywali postanowienia tej ustawy są podzielone. Ponieważ nie ma norm interpretacyjnych tej ustawy, a zapisy tej ustawy są niejasne. Stwierdził, że są w trudnej sytuacji. Nie stanowią prawa i nie powinni go interpretować.

Pani Elżbieta Dzierzak- Przewodnicząca RM – zapytała, jakie jest ostateczne stanowisko Komisji Gospodarki Przestrzennej.

Radny p. Robert Kultys – Poinformował, że brak jest opinii Komisji z uwagi na zawiłość sprawy.

Pani Elżbieta Dzierżak- Przewodnicząca RM – zapytała, czy jest powód, aby punkt 6 został zdjęty z porządku obrad dzisiejszej sesji.

Radny p. Robert Kultys – uważa, że jeżeli ma to być tylko przesunięcie na następną sesję, to jak najbardziej można o tą jedną sesję przesunąć.

Radny p. Janusz Ramski – zapytał: „jaki nastąpią zmiany, jeżeli ta uchwała zostanie przesunięta pod obrady następnej sesji. Czy będą zaproponowane zmiany przeznaczenia terenu, czy tylko zostaną wyjaśnione zawilości formalno - prawne i projekt uchwały pozostanie taki sam jaki jest obecnie”.

Radny p. Karol Wąsowicz – zaproponował o zdjęcie dwóch punktów z obrad sesji tj. punkt 6 i punkt 7.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa– zgadza się z wypowiedzią Pana Wąsowicza jak również zgadza się z wypowiedzią Pana Kultysa. Został poinformowany o niejasnościach jakie wystąpiły na posiedzeniu Komisji i dlatego zaproponował zdjęcie z porządku obrad omawianych projektów uchwał celem doprecyzowania i wyjaśnienia niejasności.

Radny p. Robert Kultys – poprosił o sprecyzowanie wypowiedzi Pana Wąsowicza, które punkty należy zdjąć z porządku obrad.

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca RM– poinformowała, że chodzi o zdjęcie z porządku obrad punktu 6 i 7 .

Radny p. Robert Kultys – jego zdaniem punkt 7 można zdjąć z porządku obrad. Ponieważ prawie na każdej sesji Rady Miasta podejmowane są uchwały dotyczące terenów, na których mogą być budowane obiekty handlu wielopowierzchniowego. Brak jest koncepcji rozwoju przestrzennego Miasta pod kątem budowy obiektów wielopowierzchniowych. W punkcie 6 – jest inwestor, który ma jakby inwestycję już w toku. Nic się nie zmieni, jeżeli ten punkt nie zostanie podjęty. Jeżeli punkt 6 i 7 traktuje się równorzędnie, to uważa, że jest to chęć jakiegoś pochylenia się nad problemem przestrzennym budowy obiektów wielopowierzchniowych handlowych i rozwiązania tego problemu. Jeżeli miałoby to temu służyć, to taki wniosek popiera.

Radny p. Zdzisław Daraż – zwrócił uwagę, że zgodnie z porządkiem obrad, najwięcej zagadnień dotyczy spraw finansowych Miasta. Rada zebrała się w takim trybie, żeby było można skutecznie zająć się gospodarką miasta. Z tego względu proponuje aby zdjąć z porządku obrad punkt 5 – uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 51/2/2002 przy Rynku Starego Miasta między kamienicami nr 19 i nr 24 w Rzeszowie.

Pani Anna Raińczuk – dyrektor BRMRz - wyjaśniła, że plan zagospodarowania przestrzennego jest przeprowadzony zgodnie z obowiązującą procedurą. Został wyłożony do wglądu publicznego i nikt z zainteresowanych nie wniósł zarzutów. Plan ten realizuje łącznie dwie uchwały Rady.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa - przychylił się do wniosku Pana Zdzisława Daraża.

Pan Marek Koberski – Zastępca Prezydenta Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa zawnioskował o uzupełnienie porządku obrad jako pkt. 15 a - projekt uchwały zmieniający Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa (w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych).

Radny p. Robert Kultys – poprosił Pana Prezydenta o wyjaśnienie: czy zdjęcie z porządku obrad punktu 6 i 7 będzie skutkowało tym, że przy analizowaniu, te punkty będą przedmiotem obrad następnej sesji. Jeżeli miały by być odwołane, to przynajmniej punkt 6 powinien być dzisiaj podjęty.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – odpowiedział, że nie będzie żadnych przeszkód, aby były w porządku obrad najbliższej sesji.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o uzupełnienie porządku obrad w pkt. 3a - uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2003 r. został przyjęty większością głosów: 19 radnych głosowało „za”, nikt nie był „przeciw”, 5 radnych „wstrzymało się od głosu”.

Wniosek o uzupełnienie porządku obrad w pkt. 3b – w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2003 roku. Został przyjęty większością głosów: 17 radnych głosowało „za”, nikt nie był „przeciw”, 5 radnych wstrzymało się od głosu”.

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 5 – Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 51/2/2002 przy Rynku Starego Miasta między kamienicami nr 19 i nr 24 w Rzeszowie, został przyjęty: 13 radnych głosowało „za”, 1 radnych głosował „przeciw”, 8 radnych „wstrzymało się od głosu”.

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 6 – uchwała w sprawie uchwalenia zmiany Nr 1/53/4/02 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 17/3/99 zespołu usług nieuciążliwych w rejonie alei Armii Krajowej w Rzeszowie, został przyjęty: 17 radnych głosowało „za”, nikt nie był „przeciw”, 5 radnych „wstrzymało się od głosu”.

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 7 – uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 45/2/2001 zespołu usług publicznych i komercyjnych przy ul. Litewskiej w Rzeszowie, został przyjęty: 17 radnych głosowało „za”, nikt nie był „przeciw”, 5 radnych „wstrzymało się od głosu”.

Porządek obrad po zmianach obejmował:

1. Uchwała w sprawie zmian w uchwale Rady Miasta Rzeszowa.
2. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2003 r.
3. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2003 r.
4. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2003 r.
5. Uchwała w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2003 roku.
6. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa.
7. Uchwała w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.
8. Uchwała w sprawie opłaty administracyjnej.

9. Informacja o bieżącej sytuacji finansowej oraz realizacji programu naprawy Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie.
10. Uchwała zmieniająca załącznik uchwały Rady Miasta Rzeszowa Nr LXXVII/203/2003 z dnia 8 października 2002 r. w sprawie planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacji Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Rzeszowie na lata 2003-2005.
11. Uchwała w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Miasto Rzeszów.
12. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa
13. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa.
14. Uchwała zmieniająca Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa.
15. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni.
16. Uchwała w sprawie utworzenia środka specjalnego.
17. Uchwała w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego.
18. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w drodze przetargu, nieruchomości niezabudowanej, położonej w dzielnicy „Staromieście – Ogrody” w Rzeszowie.
19. Protokół z posiedzenia zespołu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa w sprawie kontroli przetargów w Biurze Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa.
20. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.
21. Zapytania i interpelacje.
22. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Porządek obrad obejmujący przyjęte zmiany został przyjęty bez uwag.

Ad.1.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale Rady Miasta Rzeszowa (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 5 do protokołu). Poinformowała, że omawiany projekt uchwały został szczegółowo przeanalizowany na posiedzeniu Komisji.

Radny p. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno-Budżetowej Rady Miasta poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 15 grudnia br. dokładnie przeanalizowała przedstawiony projekt i zaopiniowała go pozytywnie.

Radny p. Janusz Ramski – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji nie mawiała tej uchwały. Przyjęła ją do wiadomości.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji w sprawie prezentowanego projektu uchwały.

Uchwała w sprawie zmian w uchwale Rady Miasta Rzeszowa została przyjęta. Za głosowało 17 radnych, nikt nie był przeciwny, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Ad.2.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2003 r. (projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Radny p. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno-Budżetowej Rady Miasta Rzeszowa poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 15 grudnia br. dokładnie przeanalizowała przedstawiony projekt i zaopiniowała go pozytywnie.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji w sprawie prezentowanego projektu uchwały.

Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2003 r. została podjęta. Za głosowało 19 radnych, nikt nie był przeciwny, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Ad.3.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Rzeszowa na 2003 r.(projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Radny p.Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno-Budżetowej Rady Miasta Rzeszowa poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 15 grudnia br. szczegółowo przeanalizowała przedstawiony projekt i zaopiniowała go pozytywnie.

Radny p. Antoni Dudek – zapytał, dlaczego zostało zdjęte 85 tys. zł z zadania dotyczącego przedłużenia ulicy Okulickiego od skrzyżowania z ulicą Wyzwolenia do ulicy Warszawskiej. Uważa, że tego zadania nie wolno w nieskończoność odkładać.

Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – odpowiedział, że to zadanie zostało zdjęte, ponieważ tereny pod budowę drogi nie zostały wykupione. Wykup terenu nastąpi z początkiem roku 2004. Po wykupie terenu, będzie opracowywana dokumentacja.

Radny p. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycja Rady Miasta Rzeszowa powiedział, że Komisja w skrócie zapoznała się ze zmianami wydatków majątkowych. Uważa, że to wszystko robione jest w pośpiechu i do końca nie jest świadomie przekonany za czym głosuje. Jeżeli będzie koncepcja i będzie zrobiony podział, to wówczas będzie można wykupywać tereny.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – stwierdził, że należy szczegółowo przeanalizować różne koncepcje usprawnienia ruchu drogowego na Osiedlu Baranówka. Jedną z koncepcji jest przedłużenie ul. Okulickiego do ul. Warszawskiej. Należy również rozpatrzyć budowę drogi od ul. Warszawskiej do ul. Miłocińskiej. Stwierdził, że obecnie Osiedle Baranówka od strony Al.Wyzwolenia do ul. Miłocińskiej łączy trzy drogi. Uważa, że wspólnie z radnymi, należy bardzo rozważnie rozpatrzyć różne warianty rozwiązań, biorąc pod uwagę koszty inwestycji i uzyskane efekty.

Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2003 r. została przyjęta. Za głosowało 9 radnych, 2 radnych było przeciwnych, 10 radnych wstrzymało się od głosu.

Ad.4.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian do budżetu Miasta Rzeszowa na 2003 r.(projekt uchwały z załącznikami stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Radny p. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno-Budżetowej Rady poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt uchwały.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji w sprawie prezentowanego projektu uchwały.

Uchwała w sprawie zmian do budżetu Miasta Rzeszowa na 2003 r. została przyjęta. Za głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciwny, 6 radnych wstrzymało się od głosu.

Ad.5

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa - w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawiła projekt uchwały w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2003 roku. (projekt budżetu wraz z załącznikami i uzasadnieniem stanowią załącznik nr 9 do protokołu).

Poinformowała, że przedstawiony projekt uchwały wraz z załącznikami został szczegółowo omówiony na posiedzeniu Komisji Ekonomiczno-Budżetowej Rada Miasta. Komisja nie zgłosiła żadnych uwag i zastrzeżeń.

Radny p. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno- Budżetowej Rady Miasta poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt uchwały.

Radny p. Andrzej Dec - zapytał, dlaczego każda z tych pozycji, została opóźniona i jakie są tego przyczyny. Poprosił o pisemną informację w tej sprawie.

Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta - odpowiedział, że takie wyjaśnienie zostanie przygotowane na piśmie i przekazane wszystkim Radnym.

Uchwała w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2003 r. została przyjęta. Za głosowało 18 radnych, nikt nie był przeciwny, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Ad.6

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Miasta Rzeszowa. (projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

Radny p. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno-Budżetowej, poinformował, że Komisja nie zajmowała się tym projektem uchwały.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji w sprawie prezentowanego projektu uchwały.

Uchwała w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa została podjęta. Za głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciwny, 7 radnych wstrzymało się od głosu.

Ad.7.

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. (projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

Radna p. Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej, poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiiony projekt uchwały. Zwróciła uwagę, że w tym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych jest zapis o przeznaczeniu środków na zwalczanie narkomanii. W poprzednim Programie tego zapisu nie było.

Radny p. Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Zdrowia, poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny p. Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi stwierdził, że ma pewne wątpliwości co do trybu przekazania tego Programu radnym. Uważa, że Komisja również powinna opiniować ten Program. Materiał został zbyt późno przesłany i nie było czasu, by Komisja mogła zapoznać się i przeanalizować zawarte w tych materiałach ważne kwestie z zakresu porządku publicznego, bezpieczeństwa, narkomanii czy innych problemów. Zasugerował, by tego typu uchwały, były radnym wcześniej przesyłane, co najmniej na 7 dni przed planowaną sesją, a nie przed samymi świętami (jak to miało miejsce w tym przypadku), gdzie nie było możliwości zwołania posiedzenia Komisji.

Radny p. Adolf Gubernat – stwierdził, że Program umożliwia także kierowanie środków do instytucji oświatowych, klubów sportowych, w tym klubów działających w szkołach. Uznał, że jest to bardzo dobra forma wspierania tych placówek, które działając z młodzieżą ochraniają ją przed skutkami alkoholu i narkomanii.

Pan Marek Koberski – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, że Program został złożony w terminie tj. 7 dni przed sesją Rady Miasta.

Radny p. Andrzej Szlachta – stwierdził, że „ten sposób wydatkowania pieniędzy obowiązywał w poprzedniej kadencji. Żadnych zmian nie ma”.

Uchwała w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych została przyjęta. Za głosowało 20 radnych, nikt nie był przeciwny, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Ad.8

Pani Anna Raińczuk – dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie opłaty administracyjnej.(projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

Radny p. Zdzisław Daraż – zapytał, czy w Rzeszowie korzysta się z planów numerycznych.

Pani Anna Raińczuk – dyrektor BRMRz - odpowiedziała: „w trakcie ich tworzenia korzystamy i pracujemy w odpowiednich programach komputerowych. Natomiast ustawa w dalszym ciągu przewiduje jako dokument prawny sporządzony na podkładzie mapowym z zasobów geodezyjnych. W związku z tym wyrisy i wypisy muszą być wydawane w takiej formie”.

Radna p. Elżbieta Dzierżak – poprosiła o odniesienie się do wysokości kwot jakie były pobierane przy wyrysach i wypisach.

Pani Anna Raińczuk – dyrektor BRMRz – odpowiedziała, że wysokość tych kwot może wynikać tylko z faktycznie poniesionych kosztów. Do określenia wysokości stawek opłata administracyjnych została sporządzona kalkulacja kosztów wyrysów i wypisów, która będzie do wglądu w Wydziale Architektury. Zgodnie z ustawą takie wyrisy i wypisy będą wydawane w Wydziale Architektury Urzędu Miasta.

Rada p. Elżbieta Dzierżak – zapytała, jaka jest różnica między dotychczas obowiązującymi opłatami, a opłatami które będą obowiązywać po podjęciu tej uchwały.

Pani Anna Raińczuk – dyrektor BRMRz – odpowiedziała, że opłaty, które będą obowiązywać po podjęciu uchwały będą zdecydowanie niższe. Obecna uchwała określa wysokość opłat w zależności od formatu wydawanej kopii. Za format A-4 opłatę pobierano w wysokości 15 zł., a za format A-3 opłatę pobierano w wysokości 20 zł. Obecnie formaty w technice czarno-białej kserokopii za każdą rozpoczętą stronę wypisu formatu A-4 opłata pobierana jest w wysokości 1 zł. i 2 zł. Dodatkowe techniki wymienione w projekcie uchwały dotyczą ewentualnie możliwości zastosowania innych technik jakie być może pojawią się w urzędzie. Ten zapis jest po to, by nie zmieniać przy każdym zakupie sprzętu uchwały w sprawie opłat za pobieraną usługę.

Uchwała w sprawie opłaty administracyjnej została przyjęta jednogłośnie. Za głosowało 21 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu).

Ad.9

Pan Marek Koberski – Zastępca Prezydenta – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił Informację o bieżącej sytuacji finansowej oraz realizacji programu naprawy Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie.

(informacja o bieżącej sytuacji finansowej oraz realizacji programu naprawy SPZOZ nr 1 w Rzeszowie z załącznikami stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

Szczególną uwagę zwrócił na przedstawione tabele, w których bardzo istotnym elementem jest zawarty kontrakt z Narodowym Funduszem Zdrowia. Generalnie kontrakt jest mniejszy o około 1 500 tys. zł. Przy czym na uwagę zasługuje jedna ważna pozycja. W tej chwili nie jest jeszcze podpisany kontrakt na podstawową opiekę zdrowotną. Sytuacja jest trudna i trwają negocjacje. Do dnia dzisiejszego miały być złożone oferty przez lekarzy podstawowej opieki zdrowotnej. Jeżeli lekarze nie złożą ofert, to ZOZ będzie musiał zorganizować opiekę całodobową na bazie szpitala dla mieszkańców miasta Rzeszowa. Następnym problemem jest problem pielęgniarek w środowisku nauczania i wychowania. Zakontraktowana w tym roku na 19,00 zł. od ucznia opłata ze strony NFZ przynosi stratę za dziewięć miesięcy w wysokości 228 tys. zł. Podobna sytuacja może być w 2004 roku, ponieważ proponowana suma przez NFZ wynosi 19,20 zł., czyli o 20 groszy więcej. Jeżeli udałoby nam się uzyskać większą sumę, to będziemy w stanie te zadania przejąć w całości łącznie ze szczepieniami i opieką lekarską. W innej sytuacji będzie to duży problem. Trwają negocjacje i trudno stwierdzić jak one się zakończą.

Obrady prowadził pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa.

Radny p. Janusz Ramski – powiedział: „z zapisu ogólnej informacji wynika że po podsumowaniu zobowiązań długoterminowych i krótkoterminowych brakuje 15 ml. zł. Zwrócił pan uwagę, że nie ma płynności finansowej i że służby finansowe ZOZ proponują pożyczkę w wysokości 6 ml. zł. I jest problem z uzyskaniem tych pieniędzy. Czy pan będzie

wnioskował, aby poręczycielem pożyczki była Rada Miasta. Jeżeli nawet Rada Miasta wyrazi zgodę na poręczenie kredytu w wysokości 6 ml. zł, to z czego i w jakim czasie ZOZ spłaci ten kredyt. To będzie tylko chwilowa płynność finansowa. Natomiast zobowiązanie powstanie, tylko że będzie długoterminowe, rozłożone w czasie, czyli ZOZ będzie spłacał odsetki i raty kredytowe”.

Pan Marek Koberski – Zastępca Prezydenta – odpowiedział, że na to pytanie powinien udzielić odpowiedzi dyrektor ZOZ-u, ewentualnie dyrektor ekonomiczny, ponieważ są to bardzo szczegółowe pytania.

Radny p. Kazimierz Greń – zapytał, jaka jest gwarancja spłaty kolejnego, zaciągniętego kredytu. Stwierdził, że należy mieć świadomość spłaty kredytu wraz z odsetkami w określonym terminie. Czy zaciągnięcie kolejnych kredytów nie doprowadzi do tego, że ZOZ będzie niewypłacalny i trzeba będzie ogłosić jego upadłość.

Pan Marek Koberski – Zastępca Prezydenta – na pewno wola moją nie jest zamknięcie ZOZ-u. Obniżenie kosztów jest ważną sprawą. Proszę zwrócić uwagę, że pojawiła się dużo większa pozycja – 267 tys. zł. Jest to dochód w skali jednego miesiąca, czyli razy dwanaście miesięcy to daje ponad 3 ml. zł. To jest na kosztach wynagrodzeń. A to jest już pozycja niezwykle istotna, ponieważ ta pozycja (koszty osobowe) to prawie 67% całość kosztów. Jeżeli te koszty się zmniejszy około 15 %, to wtedy dość niekorzystny kontrakt, który jest podpisany z Narodowym Funduszem Zdrowia może to skompensować. Jeżeli dokładnie się policzy, to ZOZ będzie na lekkim plusie. Mówimy o programie realnym. Jeżeli zauważyliście Państwo, że o 1 600 tys. zł. jest zmniejszony kontrakt na opiekę specjalistyczną, w tych dziedzinach Narodowy Fundusz Zdrowia nie zakontraktował z nami usługi i gdzie lekarze odeszli na własną prośbę, przechodząc do innej jednostki, to te koszty zostaną zmniejszone.

Dla ZOZ-u istotna jest zamiana zobowiązań krótkoterminowych na zobowiązania długoterminowe. Jeżeli ZOZ poprawiłby płynność finansową, to spowoduje że nasze kontrakty będą mogły wyglądać inaczej. Warunkiem jest, że ZOZ musi się zacząć bilansować. Ma to nastąpić w miesiącu styczniu, a najpóźniej w miesiącu lutym 2004 r.

W tej chwili straty ZOZ-u nie są takie duże jak były wcześniej. Dyrekcja ma jeszcze bardzo istotne plany zmniejszenia np. ilości dyżurnych. To będzie kolejne 200 tys. zł. bez uszczerbku na funkcjonowaniu ZOZ-u. Nie wszystkie rozwiązania zostały tu przedstawione, lecz one powinny dać wymierne efekty ekonomiczne. Sytuacja jest bezwzględnie trudna. Ale na pewno nie idzie to w kierunku zamknięcia ZOZ-u. Na pewno taka sytuacja nie będzie miała miejsca. ZOZ chce rozwinąć działalność z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej. Z tej działalności również będą dodatkowe pieniądze. Chce rozwinąć działalność z zakresu medycyny pracy. W tej chwili ten dział przynosi straty przez to, że koszty prowadzenia poradni są duże. Np. za orzeczenie wcześniej płacono 10 zł. teraz 6,5 zł. i to jest po negocjacjach. Takie rozważanie zostało zaakceptowane przez lekarzy. Prowadzony program jest bardzo szeroki, będzie przynosić efekty.

Pan Leszek Czerwiński – dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej Nr 1 – zwrócił uwagę na trzy zestawienia zawarte w materiałach, które zostały przygotowane. Poinformował, że 66% to jest fundusz płac, 15 % diagnostyka, i 5 % to są leki. Musi nastąpić obniżenie kosztów działalności przede wszystkim przez obniżenie funduszu płac. Łącznie z opieki zdrowotnej odeszło 130 osób. Większość tych osób odeszła na świadczenia socjalne. Takie posunięcia są nie popularne. W nowym roku muszą być podjęte kolejne działania. Kontrakt jest mniejszy o 1 500 tys. zł. W roku 2004 będzie trzeba wykonać więcej usług za mniejsze środki

finansowe, tj. około 2 ml. zł. W grupie lekarzy zwolnień nie będzie. Natomiast grupa pielęgniarek została znacznie zredukowana. Część osób z tej grupy przeszła na świadczenia socjalne co spowodowało zmniejszenie do takiej liczby osób, że są planowane przyjęcia i szkolenia młodych pielęgniarek. Natomiast są pewne grupy zawodowe, które muszą być zredukowane. Jest to dział diagnostyki laboratoryjnej w Szpitalu Specjalistycznym Nr 1 przy ul. Szopena, który na 700 łóżek zatrudnia 23 osoby. Natomiast w Szpitalu Miejskim i kilku przychodni specjalistycznych są zatrudnione 34 osoby w tym samym dziale tj. w dziale diagnostyki laboratoryjnej. W dziale administracji zatrudnionych jest 129 osób. Należy wykonać analizę zatrudnienia.

Jeżeli redukcja etatów nastąpi w miesiącu styczniu, to należy zmniejszyć zatrudnienie o 30 etatów, jeżeli w miesiącu czerwcu, to już należy zmniejszyć o 60 etatów, a jeżeli redukcja etatów nastąpi dopiero w miesiącu październiku, wówczas będzie trzeba zmniejszyć o 90 etatów. W związku z tym, decyzję należy podjąć dość szybko. W Szpitalu Miejskim przy ul. Rycerskiej dyżury pełni 13 lekarzy. Od stycznia 2004 roku, liczba dyżurujących lekarzy zostanie zmniejszona o dwie osoby. Niemniej jednak opieka specjalistyczna w szpitalu jest zapewniona.. Na każdym oddziale dyżuruje lekarz specjalista oraz zespół operacyjny.

Jeżeli nie dojdzie do porozumienia pomiędzy lekarzami rodzinnymi a Narodowym Funduszem Zdrowia, ZOZ będzie zatrudniał lekarzy na umowy.

SP ZOZ przewiduje uruchomienie opieki ambulatoryjnej zarówno w szpitalu w izbie przyjęć przez 24 godziny jak również w przychodniach przy ul. Hetmańskiej, Hoffmanowej i przy ul. Lubelskiej w Rzeszowie.

Niepubliczne Zakłady Opieki Zdrowotnej nie przyjęły opieki nad młodzieżą. Prowadzone są negocjacje z Narodowym Funduszem Zdrowia. Zakład Opieki Zdrowotnej jest gotowy przejąć całą opiekę nad higieną szkolną łącznie z opieką lekarską i szczepieniami, które w tej chwili nie są prowadzone systematycznie.

Radny P. Janusz Ramski - zapytał o przesunięcie środków na modernizację i co z tych środków zostało wykonane, oraz w przypadku zaciągnięcia kredytu, z czego ZOZ będzie spłacał zobowiązania. Jak ta spłata będzie realizowana w następnych latach z uwagi iż ZOZ już teraz ma zobowiązania do spłacenia w wysokości 15 ml. zł.

Pan Marek Koberski – Zastępca Prezydenta- odpowiedział, że odnośnie inwestycji, które nie zostały wykonane, było ustalenie, że Radni otrzymają odpowiedź na piśmie. Odnośnie drugiej części pytania, było już wyjaśnione na czym polega problem.

ZOZ ma się zbilansować. Wszystko zależy od tego w jaki sposób zostanie sformułowany kontrakt z bankiem. Jeżeli dane, które są w tej chwili uda nam się zrealizować, wówczas ZOZ nie będzie zwracał się do Rady Miasta o poręczenie kredytu. Tylko taką formą jest uzyskanie zgody od Narodowego Funduszu Zdrowia, że można pod faktury uzyskać kredyt. Jeżeli kredyt będzie długoterminowy i odroczony, to wtedy ZOZ odzyska płynność finansową.

W tej chwili proces odchodzenia lekarzy został zatrzymany. Obecnie trwają ustalenia zawierania umów z NFZ na świadczenie usług. Dobrze się stało, że ZOZ zdążył się wcześniej zarejestrować i że odeszło część osób. To powoduje, że ZOZ się bilansuje. Projekt dyrekcji ZOZ-u jest taki, aby dążyć do urealnienia zatrudnienia np. w Dziale Administracji w którym powinno być w stosunku do ogólnej liczby zatrudnionych około 10%, a obecnie jest około 20% zatrudnionych osób. Sytuacja ZOZ-u jest niezwykle trudna, ale nie dramatyczna. Jeżeli program będzie realizowany i nie będzie każda decyzja bojkotowana zarówno przez załogę jak i inne gremia. Liczymy na program restrukturyzacji. Zobowiązania wobec ZUS wynoszą 2 900 tys. zł.- jest to dużo. Problem ten zaistniał, bo składki nie były odprowadzane do ZUS-u. Jeżeli w przyszłej uchwale budżetowej znajdzie się pozycja np. na remont Izby Przyjęć i nie będzie ten remont rozłożony na okres trzech lat, to na pewno uda się go zrealizować.

Natomiast opieka całodobowa nad mieszkańcami Miasta Rzeszowa będzie problem, który należy rozwiązać. Jest to punkt bardzo istotny przy negocjacjach PEOZETAMI. To może być zadanie, które będzie musiało być przyjęte przez ZOZ.

Radny p. Antoni Dudek – zapytał, czy jest prawdą, że:

- obniżanie kosztów ZOZ-u następuje poprzez zmniejszenie zatrudnienia,
- zostały zwolnione osoby z obsługi technicznej, a teraz przyjmuje się nowych pracowników,
- osoby które otrzymały zwolnienia po wyrokach sądowych,(bo część osób z białego personelu odwołała się do sądu) trzeba było przywrócić do pracy,
- poradnia chirurgiczna przy ul. Hetmańskiej była zamknięta przez okres dwóch miesięcy. Czy już są przyjmowani pacjenci,
- Oddział Ortopedii w Szpitalu Miejskim pracuje już w pełnym wymiarze.

Radny p. Andrzej Szlachta – zwrócił uwagę, że „Problem ZOZ-u nie jest łatwy. Dlatego takie zamierzenia życzeniowe, które Pan Prezydent Koberski prezentuje są wątpliwe. Dlatego, że upłynęło kilkanaście miesięcy i ciągle mówimy o hipotekach, a skutków na razie nie widać. Obserwujemy dziwną rotację stanowisk. Niektóre decyzje personalne są decyzjami strikte decyzjami politycznymi. Obserwujemy powrót lekarzy, co do których w poprzednim okresie nawet Rada Społeczna ZOZ-u miała wątpliwości Wraca lekarz, za którego błędy ewidentne ZOZ płaci odszkodowania i wraca do ZOZ-u. Pan Prezydent chwali się w mediach, że wraca dobry fachowiec. Odeszli dobrzy fachowcy, lekarze którzy cieszyli się wielkim autorytetem i szacunkiem społecznym. To są ewidentne błędy w kierowaniu ZOZ-em. Panie Prezydencie, chciałem zapytać, kiedy zakończy się proces, właśnie takich dziwnych decyzji personalnych. Kiedy ZOZ uzyska stabilizację kadrową, kiedy społeczeństwo będzie miało zaufanie do ZOZ-u Nr 1. Pan dyrektor teraz mówi, że prywatyzacja była błędem. Prywatyzacja była procesem, który przebiegał w całej Polsce i są już takie ośrodki miasta czy nawet regiony, gdzie nie ma już publicznych ZOZ-ów. Zoz-y niepubliczne radzą sobie doskonale. Natomiast przerwano ten proces, zakłócono ten proces. Dzisiaj oczywiście, próbuje się zbijać sukcesy tylko na krytyce. To jest zła maniera. Powtarzam na tej sali nie po raz pierwszy. Natomiast dziwię się, Pan Zastępca Prezydenta, który jest jednocześnie Wiceprzewodniczącym Rady Nadzorczej Narodowego Funduszu Zdrowia Oddział Rzeszów. Tak słabe kontakty zabezpieczył dla ZOZ-u. Tracimy w każdym obszarze. Kiedyś krytykowano Kasy Chorych. Na tym zbito kapitał polityczny, dzisiaj niestety NFZ to wielka pomyłka i to powszechnie się mówi, nawet w środowisku SLD. To był błąd likwidując Kasy Chorych. Należało poprawić to co można było poprawić. Natomiast ze względów strikte politycznych powołano NFZ, który dobija naszą służbę zdrowia, ochronę zdrowia. I dzisiaj zbieramy tego efekty. Nie wierzę w te wszystkie zmiany, te roszady, przesunięcia, jakieś kosmetyczne kilkunastotysięczne oszczędności, które wywołują tylko napięcia personalne. Ludzi przenosi się albo na przyspieszone emerytury lub ludzie tracą pracę. Z tego nie ma praktycznie żadnych efektów. Tutaj widać. Pan Prezydent jasno i uczciwie powiedział, już mamy w „plecy” 1 600 tys. zł. na początek. Ciekawe ile trzeba będzie w to miejsce zwolnić ludzi. Tym kierunkiem zmian nie da się doprowadzić ZOZ-u do klarownej sytuacji. Pamiętam początek tego roku, jak Państwo chwaliliście, że ZOZ wychodzi na prostą – 30 tys. zł miesięcznie. Tak mówił poprzednik pana doktora Czerwińskiego. Na szczęście nie ma tego pana, który narobił bałaganu i zrobił złą opinię ZOZ-u, bo go trzeba było wywozić do Izby Wytrzeźwień podczas pełnienia funkcji dyrektora ZOZ-u. Chciałem usłyszeć tutaj jasne kierunki poprawy sytuacji. Bo tych kierunków tutaj nie widać. Pan stawia dziwne hipotezy. Nie wiadomo jak one są ulokowane w czasie czy to będzie za miesiąc, za rok czy za dwa lata. W jakim okresie te zmiany mają nastąpić”.

Radny p. Kazimierz Greń – zapytał: czy cięcia będą dotyczyły placowe pielęgniarek i salowych. Bo z tego co wiem to te panie zarabiają w granicach 600-800 zł. miesięcznie. Chciałbym uzyskać jasną odpowiedź w tej kwestii. Również chciałbym zapytać, jak pan widzi problem zatrudnienia w szkołach pielęgniarek. Pielęgniarka w szkole powinna być nieodzowna. Dzieci mdleją, zdarzają się wypadki podczas lekcji wychowania fizycznego jak również podczas przerw.

Radna p. Elżbieta Dzierżak - poprosiła, aby pan dyrektor ZOZ-u podał średnią płacę dla lekarzy, personelu medycznego i administracji.

Pan Marek Koberski – udzielił odpowiedzi Panu Radnemu Andrzejowi Szlachcie. „Jestem zdumiony pewną retoryką. Proszę mi wierzyć, byłem elegancki i nie robiłem tego co pan właśnie czyni, czyli dyskredytuje właśnie moją osobę, jak również pana dyrektora. Proszę zauważyć. Przedstawiliśmy pewne dane, ale żeśmy ich publicznie nie wyartykułowaliśmy przez właśnie tę elegancję. Bo ja nie uważam, że należy robić takie wycieczki osobiste czy dyskredytować poprzedniej ekipy. Z pewnymi rzeczami nie mogę się absolutnie zgodzić. To przecież za Pana rządów ZOZ właśnie złapał te 15 ml. zł., bo w 2001 r. strata była 8 930 tys. zł. To właśnie Pana działka. Następny rok – 6 117 tys. zł, to także Pana działka. To jest już 15 ml. zł. jakby tak popatrzeć. Prognozowana strata na ten rok to 3 ml. zł. To jest 50 % mniej tego co było wcześniej. Albo licząc inaczej – bo 3 ml. zł, a 6 ml zł to różnica. To właśnie Pan jest za to odpowiedzialny, jak również za nie odprowadzanie składek pracowników ZOZ-u do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Nie chciałbym w ten sposób rozmawiać. Jestem daleki od tego, żeby kogokolwiek posądzać. Chciałbym, żebyście Państwo zobaczyli te pozytywne zmiany. To nie są tylko kosmetyczne zmiany. Wcześniej nie były wykonywane ruchy niepopularne tj. zwalnianie ludzi z pracy. Teraz musimy to robić. Porównując wskaźniki innych jednostek służby zdrowia, a ZOZ-u, to te wskaźniki są negatywne, jeśli chodzi o zatrudnienie w dziale administracji, w dziale białego personelu, w ilości zdobywanych usług, w ilości kontraktów i jakości świadczonych usług.

Przepraszam, jest Pan formalistą i dobrze, ale nie jestem Wiceprzewodniczącym Rady Nadzorczej, tylko Rady Społecznej. To jest absolutnie zupełnie coś innego. Uprawnienia Rady Nadzorczej, a Rady Społecznej - przecież Pan wie, że są absolutnie inne. I zarzut, że nie załatwiłem dla ZOZ-u kontraktu lukratywnego, jest bezpodstawne. Nie chcę tego komentować. Myślę, że to nie ten poziom i nie ta sala. Przepraszam, jeżeli pana uraziłem, ale myślę, że nie powinniśmy tak dyskutować. Apeluję o merytoryczne podejście do problemu, bo problem jest niezwykły. Najłatwiej byłoby wszystko zlikwidować, ale ja nie jestem absolutnie tego zwolennikiem. Wierzę i jestem przekonany, że ZOZ odzyska dobre imię dzięki właśnie działaniom, które są w tej chwili czynione. Na rynku usług medycznych, ZOZ jest zupełnie inaczej postrzegany. Jeśli chodzi o moją działalność w Radzie Społecznej, to na pewno nie jest to działalność bezowocna. Jestem dość silną postacią w Radzie Społecznej i moje zdanie nie jest na pewno gloryfikujące NFZ. Natomiast na pozostałe pytania odpowie pan dyrektor Leszek Czerwiński.

Pan Leszek Czerwiński – dyrektor ZOZ-u - odpowiedział: „nie można generalizować pojedynczych zdarzeń. Powiedział Pan, że następują zwolnienia, a następnie te osoby przywracane są do pracy, którym należy wypłacić odszkodowanie. Jeżeli odchodzi z pracy około 130 osób, to nie ma możliwości uniknięcia procesu w Sądzie Pracy. I takie wyroki Sądu Pracy jestem zobowiązany wykonywać i wykonuję. Był jeden przypadek, że z administracji został zwolniony pan, który później został przywrócony do pracy, lecz to on ma ZOZ-owi zwrócić odprawę, którą wcześniej otrzymał, a nie ZOZ. Jeżeli mówi się, że

odchodzą ludzie, to chciałbym powiedzieć, jaka to jest wielkość zwolnień w procentach. Odeszło 7 pielęgniarek i to jest niecałe 2 % zatrudnionych pielęgniarek w ZOZ-ie, co stanowi niecały 1 % zatrudnionych ogółem.

Nie ma żadnej roszady stanowisk. Natomiast złożyło wypowiedzenie czterech ortopedów, w tym dwóch specjalistów. Z chwilą kiedy ci lekarze złożyli wypowiedzenie pan Prezydent Koberski prowadził negocjacje z innymi lekarzami. Zgłosiły się do ZOZ-u dwa pełne zespoły ortopedów. Przywróciłem faktycznie ortopedę do pracy, który był kiedyś ordynatorem i miał sprawę odszkodowawczą w sądzie. Bo w medycynie, jeśli ktoś pracuje, to nie może mieć żadnych powikłań i kłopotów. Należy również przyjmować młodych lekarzy, których należy szkolić. Mówiło się o odejściu chirurgów. Tak, odchodzili chirurdzy z oddziału, którym kieruję już 24 lata. Pięciu lekarzy odeszło na ordynaturę, czterech odeszło do niepublicznego prywatnego szpitala, dlatego bo są dobrze wyszkoleni. I nic się nie stało. Oddział pracuje nadal. W tej chwili mamy 8 rezydentów, którzy się uczą. Chcę zapewnić, że nie ma żadnej roszady stanowisk. Natomiast faktem jest, że każda moja decyzja jest kontestowana. Jestem gotów każdą podjętą przeze mnie decyzję wyjaśnić. Dług jaki ZOZ obecnie posiada i Szpital Miejski, to nie jest dług, który powstaje codziennie. Jest to dług, który powstał w poprzednich latach. Moim zadaniem jest powstrzymać dalsze pogłębianie się zadłużenia. Uważam, że jest to możliwe i konsekwentnie w tym kierunku dążę i efekty tego będą. Natomiast kontrakt, który jest podpisany jest lepszy o 900 tys. zł. niż NFZ proponował. Są to efekty negocjacji. Faktycznie powstają coraz to nowe podmioty i nowe zadania. Będziemy zadania redukować takie, które mogą spowodować otrzymanie mniejszego kontraktu, a nie gorszego kontraktu. W grupie, w której nie są przewidziane zwolnienia są salowe.

Średnia płaca jest bardzo rozpięta i niczego nam nie obrazuje. Lekarz początkujący zarabia 1 400 zł, a na kontrakcie 7 000 czy 8 000 tys. zł.

Pan Zdzisław Szszepeński – Zastępca Dyrektora ds. Ekonomicznych - przedstawił średnią płacę brutto. Poinformował, że w grupie pielęgniarek średnia płaca wynosi 1 500 zł., w grupie lekarzy 2 500 zł., a w grupie administracyjnej 1 800 zł.

Radny p. Piotr Rybka – zapowiadana jest gruntowna przebudowa służby zdrowia. Opracowywane są projekty w zakresie zmian strukturalnych min. w zakresie oddłużania.. To nie tylko dotyczy ZOZ-u Nr 1, ale całej służby zdrowia. Do zadań jakie nas czekają potrzebne jest prognozowanie, przewidywanie bądź nawet planowanie, gdyż nowe ustawodawstwo, dość poważnie zmieni cały system funkcjonowania w zakresie lecznictwa otwartego jak również zamkniętego. Zapytał, co zostanie zrobione, kiedy będzie obowiązywać nowy system rozstrzygnięć ustawowych. Dotyczy to poważnych zmian w zakresie funkcjonowania jednostek służby zdrowia.

Radny p. Zdzisław Daraż – zapytał, jaki jest udział ZOZ –u w środkach NFZ, a jaki w jednostkach niepublicznych. W tej chwili jest dość ostra rywalizacja pomiędzy sprywatyzowanymi ośrodkami, a służbą publiczną. Zapytał również, jak przedstawia się podział usług medycznych pracy lekarzy. Czy lekarz, który pracuje w służbie publicznej, równocześnie posiada prywatną praktykę.

Radny p. Andrzej Dec – chciałbym się odnieść do przedstawionego materiału. Moim zdaniem trzeba się zgodzić z tymi wszystkimi, którzy mówią, że sytuacja jest ciężka, lub prawie beznadziejna. Przyczyny tego są złożone To zarówno ustawy, decyzje Naczelnego Sądu Administracyjnego, być może jakieś błędy w zarządzaniu. Pytanie jednakże istotne, jest takie czy rzeczywiście widać „światelko w tunelu”. Z przedstawionych materiałów wynika, że

takie „światelko w tunelu” widać. Należy przyjąć, iż ZOZ uzyska w 2004 roku 100 tys. zł. zysku. W związku z tym oznaczałoby to, że zadłużenie przestanie się pogłębiać. Moim zdaniem powinniśmy dać jeszcze kredyt zaufania obecnie zarządzającemu ZOZ-em, po to żeby zobaczyć czy rzeczywiście uda się takie efekty uzyskać. To będzie koniec 2004 roku, to będzie przełomowy moment. Jeżeli się okaże, że ZOZ nie będzie przynosił zysków, to moim zdaniem trzeba go rzeczywiście zlikwidować. Jeżeli uda się uzyskać wynik dodatni, to warto będzie zastanowić się nad podjęciem nadzwyczajnych kroków, żeby zadłużenie niwelować. W kosztach finansowych planowanych na 2004 rok jest zapisane 810 tys. zł. odsetek. To są pieniądze, które płacimy bankom. Jeżeli ZOZ stworzył by perspektywę poprawnego funkcjonowania pod względem ekonomicznym, można by z tych odsetek zrezygnować. Po prostu zredukować to zadłużenie. Natomiast zdecydowanie nie zgadzam się z panem dyrektorem, że prywatyzacja służby zdrowia, była błędem. Moim zdaniem, jest to dobry kierunek. Pytanie: czy najwyższe władze, począwszy od NFZ z premedytacją nie przedstawiają takich warunków i takich wymagań, że podmioty nie mają szans utrzymać się na rynku – chodzi o podstawową opiekę zdrowotną. Namawiam wszystkich Radnych, żeby dać kredyt zaufania, a ostatecznego rozliczenia dokonać na koniec 2004 roku.

Radny p. Kazimierz Greń – zapytał, „czy w szkołach będą zatrudnione pielęgniarki na dwie lub trzy godziny dziennie lub jeden dzień w tygodniu”.

Dołączam się do wypowiedzi p. Andrzeja Deca, że kredyt zaufania należy dać.

Pan Leszek Czerwiński – dyrektor ZOZ-u odpowiedział: „nie zamierzamy likwidować higieny szkolnej. W każdej szkole jest zatrudniona higienistka. W tej chwili prowadzimy dość stanowcze negocjacje z NFZ, bo w tej chwili środków finansowych nie starcza na higienę szkolną. W ciągu trzech kwartałów powstała strata w wysokości 228 tys. zł. Dlatego chcemy, by NFZ przekazał kwotę 30 zł. na jednego ucznia. Natomiast NFZ proponuje na jedno dziecko 19, 20. Będzie tu deficyt. W tej chwili staramy się wynegocjować większą kwotę niż proponuje nam NFZ. Jeżeli będziemy musieli przyjąć lekarzy do szkół (bo w tej chwili nie ma lekarzy, są tylko higienistki) to wtedy zorganizujemy higienę szkolną. Uważam, że ona powinna być przydzielona – jeżeli chodzi o lekarzy do niepublicznych ZOZ-ów, które się sprywatyzowały bez szkół. Higienistki nie są przewidziane do zwolnień.

Pan Marek Koberski – Zastępca Prezydenta - udzielając odpowiedzi p. Radnemu Rybce powiedział: „zdaję sobie sprawę z tego co nas czeka, jak również i dyrekcja ZOZ-u. Chciałbym poinformować, że terminem uchwalenia ustawy o zdrowiu będzie 1 stycznia 2006 roku. Do tego czasu ma być jednostka przekształcona w Spółkę Prawa Handlowego lub w Spółkę Użyteczności Publicznej. W sytuacji przekształcenia 50 % zadłużenia ZOZ-u musi być przez organ założycielski spłacone. Natomiast pozostałe 50 % w ciągu 2-ech lat poddana procesowi restrukturyzacji ugodowemu z firmami, które są wierzycielami. Dlaczego chcemy zamienić zobowiązania krótkoterminowe na długoterminowe. Bo zobowiązania długoterminowe to są zobowiązania wobec banku. Z bankiem mamy podpisaną umowę. Są odsetki i jest to problem dość istotny. Ale jest to rzecz zapisana w ugodzie w kontrakcie z bankiem. Natomiast jest coś, co jest jeszcze bardziej niebezpieczne dla budżetu miasta. Jeżeli prowadzimy działalność i kontrahenci z nami handlują, a my mamy pieniądze na zapłatę, to zgadzają się na umorzenie odsetek. W sytuacji likwidacji ZOZ-u nie są umarzane odsetki. W obiektach, w których obecnie znajdują się ZOZ-y, są również i inni użytkownicy. W jaki sposób można zlikwidować coś co ma 10-letnią umowę. Co zrobić z innymi użytkownikami.

Chcemy zmienić zobowiązania krótkoterminowe na zobowiązania długoterminowe, po to by Miast nie musiało płacić odsetek oraz innych zobowiązań”.

Odpowiadając na pytanie p. Daraża powiedział, że „w tej chwili brak jest danych jaki jest podział usług medycznych między publiczną, a nie publiczną służbą zdrowia, ponieważ w tej chwili odbywa się kontraktowanie usług medycznych”.

Pan Leszek Czerwiński – dyrektor ZOZ-u – zwrócił uwagę, że nie można być zatrudnionym jednocześnie w publicznym zakładzie i niepublicznym zakładzie opieki zdrowotnej, który jest kontraktowany przez ten sam NFZ. Również nie może być tak, że duża operacja ortopedyczna przeprowadzana jest w oddziale szpitalnym, gdzie zespolenie kości i leżenie przez parę tygodni pacjenta jest konieczne, a usuwanie tej blaszki – dobrze płatnej, dokonywane w niepublicznym zakładzie opieki zdrowotnej, przez tych samych lekarzy.

Radna p. Janina Błazej – zapytała, odnośnie zatrudnienia w diagnostyce czy pracuje w Szpitalu Miejskim 34 osoby, czy w całej diagnostyce ZOZ-u. Pan dyrektor mówił, że istnieje potrzeba przyjęcia młodych pielęgniarek i ich szkolenia. Natomiast w budżecie na 2004 rok, pozycja „szkolenia” jest zmniejszona w porównaniu z rokiem 2003 o 3 tys. zł. Poprosiła o wyjaśnienia.

Radny p. Andrzej Szlachta – powiedział, że „obowiązkiem radnego jest analiza dokumentów, które radni otrzymują. Obowiązkiem radnego jest wsłuchiwanie się w głos mieszkańców w tym pracowników ZOZ-u. Takie spotkania z grupą radnych i ze mną odbyły się. Odnosząc się do tych dokumentów, Panie Prezydencie - zwracam się do Zastępcy Prezydenta pana Koberskiego. Nie wiem w czym Pan tam doszukał się jakichś niegrzeczności. To już jest sprawa pana systemu wartości, a o obrażaniu nie ma mowy z mojej strony. Mam pewne zasady, kto może mnie obrazić. Wracając do tego co Pan powiedział, odnośnie przyszłości, bo Pan chciał ten wątek rozwinąć, że to była działka Prezydenta. Zarząd był tak skonstruowany, że każdy z zastępców miał swoje kompetencje i za ten obszar odpowiadał. Aczkolwiek ja nie unikam odpowiedzialności za całość. Gdyby Pan uczciwie odniósł się do przeszłości, to by Pan wiedział, że obowiązkiem ówczesnej dyrekcji ZOZ-u – myślę, że każda dyrekcja by podobnie postąpiła, jest wykonanie ustaw. Ustaw, które przyjmuje Parlament Rzeczypospolitej. Na podstawie przepisów zawartych w ustawie, musieliśmy wypłacić pewne zobowiązania wymagane. Niech pan cynicznie tego nie przekręca, bo Pan wie, że to musiał każdy wypłacić. Niech Pan nie wrzuca w działkę Prezydenta. To był obowiązek Prezydenta, żeby przestrzegać prawa, w tym prawa lekarskiego. Myśmy to realizowali. Nie twierdzę, że nie popełniono jakichś błędów. Natomiast proces prywatyzacji był jak gdyby oczekiwaniem i z środowiska medycznego i pewnego procesu przemian w ochronie zdrowia w Polsce. Był w Rzeszowie Wiceminister Zdrowia, tu na tej sali debatowaliśmy, dyskutowaliśmy na temat służby zdrowia. Zbieraliśmy doświadczenia z innych miast. Rada Społeczna w tej sprawie się wypowiadała. To właśnie panowie, przypomnieliście tą złą prywatyzację, to nieszczęście, które spotkało ZOZ. Uważam, że jest inaczej. Podziela tutaj moje zdanie również p. Andrzej Dec, myślę że jeszcze wiele osób. Także zostawmy tą prywatyzację. Wybraliście inną drogę i myślę, że skutki wkrótce zobaczymy. Oby były pozytywne dla ZOZ-u, bo wszystkim nam o to chodzi. Natomiast, jeżeli chodzi o sprawy personalne, to trudno nie zauważyć. Mówią o tym media, przychodzą tu również do radnych osoby i pytają. Panowie dokładnie wiedzą, że został zwolniony zastępca dyrektora do spraw leczenia. Sprawa była z naruszeniem prawa i będą z tym problemy. Będą skutki finansowe z tym się wiążące. Jakże nie mówić o ordynatorze cenionym, szanowanym. Ja zdania nie zmienię. Spotkałem się, Panie dyrektorze – Pan był wtedy ordynatorem, nie podnosił Pan problemu prywatyzacji. Dzisiaj Pan totalnie to krytykuje. To jest Pana wola. Uważam, że odszedł ceniony dobry fachowiec. Natomiast tego, którego Pan zatrudnił, były kłopoty i Pan dobrze o tym wie. Zajmowała się tym również Rada

Spółeczna ZOZ-u. Były z tym problemy. Nie chcę dalej rozwijać tego tematu. Poza tym media pisały, że jest zatrudniony równolegle w innym zakładzie opieki zdrowotnej. Jest Pan niekonsekwentny. Z jednej strony mówi, że nie dopuści do takich podwójnych zatrudnień, a w tym przypadku tę zasadę Pan nie przestrzega. Natomiast chcę powiedzieć, że te decyzje, które żeśmy podejmowali, wynikały z decyzji parlamentu, z ustaw wyższego rzędu, a nie były to suwerenne decyzje ZOZ-u ówczesnej dyrekcji”.

Pan Marek Koberski – Zastępca Prezidenta- poinformował, że zobowiązania wynikające z zapisów ustawy wyniosły 7 ml. zł., a zadłużenie z tamtych załącznik wynosi 17 ml. zł.

Pan Leszek Czerwiński - dyrektor ZOZ-u- udzielając odpowiedzi p. Błażej powiedział, że :”34 osoby to jest diagnostyka laboratoryjna w całym ZOZ-ie. Chodzi o laboratorium, które jest w Szpitalu Miejskim i laboratorium przy ul. Hoffmanowej.

Jeżeli chodzi o szkolenie, to nie tylko polega na przeznaczaniu pewnych pieniędzy. Pielęgniarki, które przychodzą do pracy, odbywają szkolenie na oddziałach. Grupa zawodowa pielęgniarek, jest to ta grupa z której dużo pań odchodzi na świadczenia. Dlatego będą możliwości nowych przyjęć”.

Radny p. Jacek Gołubowicz – powiedział: „pan wnioskuje w tej chwili o wyrażenie zgody przez Radę Miasta na poręczenie kredytu w kwocie 6 ml. zł. Ponieważ banki nie chcą przy poręczeniu w postaci majątku będącego jeszcze w dyspozycji ZOZ-u udzielić kredytu, tylko oczekują również poręczenia ze strony miasta. Chcę powiedzieć, że półtora roku temu identyczny wniosek i o taka samą kwotę wystosowała p. dyrektor Kopczyńska. Z tym, że nie miała już możliwości realizowania tego wniosku. Również chcę powiedzieć, że dwa i pół roku temu, kiedy przejmowałem nadzór nad ochroną zdrowia, na Radzie Społecznej kiedy była dyskusja na temat możliwości zaciągnięcia kredytu w celu spłaty zaległych trzynastych pensji (p. Wąsowicz myślę, że to potwierdzi) wtedy na Radzie Społecznej wypowiedział się, że bez wpompowania kwoty w wysokości 6 ml. zł. do ZOZ-u nie ma szans na to, by ZOZ odzyskał płynność finansową. Natomiast od początku te pieniądze były dla ZOZ-u potrzebne. Trzynaste pensje, to jest 6 ml. zł. łącznie z odsetkami i kosztami komorniczymi, 3 ml. zł. to jest ustawa 203, to już jest 9 ml. zł. i około 1 800 zł, jest to ustawa dotycząca wypłaty dodatku w wysokości 110 zł. i to jest już ponad 11 ml. zł., a nie 7 ml. zł., a gdzie są wypłaty ekwiwalentu za odzież, czy za dyżury, co również nie było winą dyrekcji, a jednak wynikało z obowiązujących przepisów”.

Chciałbym się jeszcze odnieść do wypowiedzi p. dyrektora Czerwińskiego.

Pan mówi o tym, że prywatyzacja była chybiona. Pan się wypowiada moim zdaniem z pozycji organu założycielskiego, a nie z pozycji dyrektora. Panu jako dyrektorowi ZOZ-u nie dzieje się żadna krzywda z tego tytułu, że jest jakiś problem z lekarzami PEOZETU w tym momencie. Pan spojrzal na to z pozycji organu założycielskiego, któremu ustawa przepisała obowiązek zapewnienia świadczeń dla mieszkańców miasta Rzeszowa. Bez względu na to czy te świadczenia są realizowane przez SPZOZ-y czy NEOZOZ-y. Myślę, że dla Pana nie ma krzywdy żadnej z tego tytułu, przeciwnie Pan będzie miał możliwość – gdyby nie doszło do podpisania z NZOZ-ami z NFZ nie będzie kontraktów podpisanych to pan będzie miał dodatkowe możliwości zarobienia. Natomiast prywatyzacja obejmowała cały kraj i nie był to pomysł rzeszowski. Była prywatyzacja systemowa. I w pewnym momencie, był zarzut postawiony, że Rzeszów jest opóźniony o 2 lata w prywatyzacji. Środowisko na Podkarpaciu nie było przygotowane do prywatyzacji i trzeba było odczekać i uruchomić pewne mechanizmy, żeby sami lekarze podjęli ten proces i podjęli się tych działań, a nie zmuszać ich do tego. Bo to oczywiście do niczego dobrego nie prowadziło. I stąd to opóźnienie.

Natomiast nie sędę, że był to bład. Moim zdaniem na podstawie faktu, że NZOZ-y nie dogadały się z NFZ, mówić, że prywatyzacja była błędem, to nie o to chodzi”.

Pani Elżbieta Dzierzak – Przewodnicząca RM– zwróciła uwagę, że na część zadanych pytań przez radnych nie została udzielona odpowiedź. Zwracając się do Zastępcy Prezydenta Miasta powiedziała: „wcześniej pytałam, czy z likwidowanego laboratorium na ulicy Hoffmanowej zostanie utworzona Poradnia Ginekologiczna, odpowiedział Pan, że nie. Z otrzymanych materiałów wynika, że tam właśnie powstanie Poradnia Ginekologiczna. Zadałam panu Prezydentowi pytanie, jakie są koszty związane z utworzeniem tej Poradni, i ile przyniesie zysku. Tej odpowiedzi nie uzyskałam. W materiałach nam przedłożonych nie ma podanej żadnej liczby. Natomiast, wynika z tych materiałów, że nie ma zawartego kontraktu, a mimo to Poradnia Ginekologiczna funkcjonuje. Natomiast kontrakt podpisany jest dla podstawowego leczenia specjalistycznego, ambulatoryjnej opieki specjalistycznej i leczenia psychiatrycznego i uzależnień na minus 2 500 ml. zł. W tej sytuacji, zastanawiam się nad zbilansowaniem się ZOZ-u. Jest niewielka ta strata, ale jednak jest. Jeżeli jest na 2 500 ml. zł. kontrakt niedoszacowany, to jak będzie funkcjonował ZOZ. Myślę, że w ujęciu narastającym 17 ml. zł. wzrośnie bardzo szybko. I nie podzielałabym zdania radnych, którzy tak pozytywnie i z takim kredytem zaufania deklarowali się co do funkcjonowania ZOZ-u. Uważam, że w tej sytuacji, p. Prezydent nie chce operować określonymi sformułowaniami. Ale w tej sytuacji, przy takim kontrakcie, na którym już są straty, uważam że ZOZ nie może funkcjonować na plusie”.

Pan Marek Koberski – Zastępca Prezydenta– powiedział: „dlaczego Państwo nie otrzymujecie odpowiedzi na wszystkie zadawane pytania. Ponieważ tych pytań jest za dużo, by od razu na wszystkie udzielone zostały odpowiedzi. Nie uchylam się od odpowiedzi. Prawdą jest, że nowy zawarty kontrakt jest na jedną Poradnię, która znajduje się przy ulicy Hetmańskiej, a nie przy ulicy Hoffmanowej. Czyli, nikogo nie wprowadziłem w bład. Natomiast laboratorium jest przy ul. Hoffmanowej. Otrzymaliście cały kontrakt, nie z rozbiciem na poradnie. Jeżeli p. Przewodnicząca ma takie życzenie, to ZOZ przedstawi dokładną informację, ile środków finansowych będzie przeznaczonych na Poradnię Ginekologiczną przy ul. Hetmańskiej. Nie złożyłem nie prawdziwej informacji. Odpowiedź na pytanie p.Gołubowicza.

Jeszcze raz cały materiał dokładnie zostanie przeanalizowany. Nie twierdę, że kwota w wysokości 7 ml. zł., to jest informacja całkowicie prawdziwa. Taką informację mi przedstawiono. Lecz nie twierdę, że jest to bład. Są to dane, które tak zapamiętałem. Jeżeli chodzi o działalność ZOZ-u, to z wszystkich zobowiązań wynikających z ustawy, dyrekcja musiała się wywiązać. Ponieważ ZOZ jest jednostką samodzielną. Natomiast organ założycielski ma tylko nadzór merytoryczny. Nie sędę, aby miasto wyraziło zgodę, na wzięcie kredytu przez ZOZ na zapłatę ZUS-u. Gdyby w odpowiednim czasie została podjęta restrukturyzacja, gdyby 130 osób (które dzisiaj odeszły) odeszły trzy lata wcześniej (wtedy kiedy były na to pieniądze), to te zobowiązania byłyby o kilka milionów mniejsze. Proponuję, abyśmy spotkali się i pewne rzeczy sobie wyjaśnili”.

Elżbieta Dzierzak – Przewodnicząca RM – powiedziała, że podtrzymuje swoje zdanie, jeżeli chodzi o utworzenie Przychodni Ginekologicznej przy ul. Hoffmanowej.

Pan Marek Koberski – Zastępca Prezydenta – odpowiedział: „, na Pani pytanie, czy przy ul. Hoffmanowej w miejsce likwidowanego Laboratorium powstanie Ginekologia, odpowiedź moja była, że nie powstanie”.

Radny p. Andrzej Dec – powiedział: „myślę, że zostałem źle zrozumiany, kiedy mówiłem o kredycie zaufania. Mówiłem tak nie dlatego, że uważam iż sytuacja jest dobra, tylko dlatego, że przedstawiony program stwarza „światelko w tunelu”. Jeżeli nie będziemy chcieli dać kredytu zaufania, to należy natychmiast podjąć radykalne kroki, czyli zamknąć ZOZ. Natomiast co do tego, że sytuacja jest prawie beznadziejna, to ja chyba mówiłem ‘trzeba życzyć szczęścia obu panom’”.

Radny p. Zdzisław Daraż – powiedział: „z prywatyzacji uczyniono problem ideologiczny, że wszystko co prywatne to jest bardzo dobre. Ja protestuję przeciwko takiemu uproszczaniu sprawy. Zgadzam się, że w części tych trudności, które są w tej chwili, to jest sposób przeprowadzenia prywatyzacji służby zdrowia w naszym mieście. I w tej sytuacji, wydaje mi się, że to nie jest niczyją winą. Znaleźliśmy się w takim momencie, że trzeba prywatyzację przeprowadzić. Bo w tej chwili praktyka pokazuje, że jest bardzo dużo wątków, które trzeba poprawić. Zgadzam się z panem Decem, że ta informacja o bieżącej sytuacji finansowej oraz o realizacji programu naprawy Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie, wymaga przyjęcia do wiadomości”.

Ad.10

Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały zmieniająca załącznik uchwały Rady Miasta Rzeszowa Nr LXXVII/II/203/2002 z dnia 8 października 2002 r. w sprawie planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Rzeszowie na lata 2003-2005.

(projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

Radny p. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno-Budżetowej Rady Miasta Rzeszowa, powiedział, że w sprawie wszystkich podwyżek, Komisja nie zajęła stanowiska. Komisja uważa, że tą kwestię winna podejmować Rada Miasta.

Radny p. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji poinformował, że Komisja nie wypracowała stanowiska. Przypomniał, że uchwała była przedmiotem obrad XV sesji Rady Miasta. Był zgłoszony wniosek o przedstawienie audytu. Również został zgłoszony wniosek, aby rozpatrywać plan modernizacji łącznie z taryfą za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków. Na ostatnim posiedzeniu Komisji członkowie nie posiadali kompletnych materiałów. Audyt został dostarczony w późniejszym terminie i dlatego będzie rozpatrywany na dzisiejszej sesji Rady Miasta.

Pan Franciszek Kosiorowski - Zastępca Prezydenta - przedstawił zmiany jakie zostały nanesione do aktualizacji planu, który został zatwierdzony w roku ubiegłym.
(aktualizacja planu rozwoju i modernizacji urządzeń i wodociągowych i kanalizacyjnych stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

Radny p. Robert Kultys – zapytał, czy kwota w wysokości 18 ml. zł., która była przewidziana na opracowanie planu, została przesunięta w czasie.

Pan Adam Tunia – dyrektor MPWiK – potwierdził, że kwota została przesunięta w czasie.

Radny p. Janusz Ramski – odczytał zapis w załącznik na stronie nr 10: „odsetki od transz kredytu zaciągniętych w 2005 r. nie będą stanowić kosztów inwestycji, gdyż zgodnie z

umową zawartą w wyniku rozstrzygniętego przetargu termin płatności faktur wynosi 60 dni. Zadania zostaną zakończone przed upływem terminu płatności faktur”. Poprosił o wyjaśnienie dlaczego odsetki nie będą kosztm.

Pan Adam Tunia – dyrektor MPWiK odpowiedział, że termin płatności faktur wynosi dwa miesiące, a w tym czasie obiekty zostaną przejęte na majątek miasta. Natomiast odsetki to nie są koszty inwestycji.

Pani Grażyna Chłanda -zastępca dyrektora ds. technicznych MPWiK – udzielając wyjaśnień powiedziała, że „odsetki od kredytu w okresie realizacji inwestycji są kosztem inwestycji i obciążają inwestycję. Ze środków inwestycyjnych są jeszcze pokrywane amortyzacje. Z chwilą przejęcia na majątek jest liczona amortyzacja w przedsiębiorstwie i te odsetki już nie są kosztem inwestycji, bo ta inwestycja jest zamknięta. Są tylko koszty finansowe przedsiębiorstwa”.

Radny p. Andrzej Szlachta – zapytał: „na rok 2004 nie przewiduje się nakładów inwestycyjnych w tzw. grupie pozostałych, czyli sprzęt techniczny, urządzenia. W poprzednich latach Zarząd Spółki wzbogacał infrastrukturę techniczną, czyli zakład stawał się zakładem nowoczesnym. Były robione zakupy związane z nowoczesnym sprzętem, a na rok 2004 w tej rubryce jest „0”. Czyli następuje stagnacja. Zakład, żeby wygrywał na rynku z konkurencją musi wyposażenie techniczne wzbogacić. Czy to wynika z trudności finansowych, czy po prostu zakład uznał, że jego stan techniczny jest doskonały i w tym zakresie nie będzie robił żadnych zakupów inwestycyjnych”.

Pan Adam Tunia – dyrektor MPWiK – udzielając odpowiedzi powiedział „ co roku jest odnawiany transport. Na rok 2004 jest zaplanowany zakup samochodu ciężarowego w kwocie 350 tys. zł. Jest to wywrotka wielozadaniowa o nośności 12 ton. Z uwagi iż rozwijamy dodatkową działalność jaką jest serwis „Ponflikta”, kupujemy samochód następny – jest to Volkswagen. Tabor jaki posiadamy jest doskonały. Koparki kupowane były co dwa lata i mamy ich sześć, a to dlatego, że wykonujemy dużo zadań własnym systemem. Na zadania remontowe zostało przeznaczone dodatkowe 700 tys. zł. z uwagi na modernizację ul. Cieplickiego, ul. Jagiellońskiej, a w przyszłym roku będzie remontowana ulica Dąbrowskiego. Własne środki są wystarczające. Co roku transport Spółki jest modernizowany”.

Uchwała zmieniająca załącznik uchwały Rady Miasta Rzeszowa Nr LXXVII/203/2003 z dnia 8 października 2002 r. w sprawie planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacji Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Rzeszowie na lata 2003-2005, została podjęta jednogłośnie, „za” głosowało 19 radnych, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, nikt z radnych nie był przeciwny.

Ad.11

Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Miasto Rzeszów (projekt uchwały z załącznikami i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

Radny p. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, poinformował, że Komisja nie wypracowała opinii.

Zwrócił uwagę, że dyskusja nad taryfą trwa już z drugi miesiąc. Radnym przedstawiono trzy materiały. Tak naprawdę to nie wiadomo, który z przedstawionych materiałów winien być omawiany. Pierwszy materiał został przekazany przez MPWiK, w którym przedstawiono trzy różne warianty. Na dzisiejszą sesję również został przedstawiony materiał przez MPWiK, który jest zbieżny z pierwszym wariantem. Na wniosek p. Andrzeja Deca został opracowany audyt przez firmę zewnętrzną i on różni się jeżeli chodzi o cenę ścieków z tym materiałem, który przedstawił p. Prezydent Kosiorowski. Jest dylemat co jest właściwe. Czy audyt, który został przygotowany przez firmę zewnętrzną, czy materiał, który został przedstawiony przez MPWiK półtora miesiąca temu. Odnoszę wrażenie, że rzeczywiste koszty zawiera audyt opracowany przez firmę zewnętrzną i wariant pierwszy przedstawiony przez MPWiK. W międzyczasie p. Prezydent polecił podwyższyć taryfę o inflację i stąd pojawiło się następne opracowanie, które rzeczywiście spełnia wymagania p. Prezydenta. To będzie skutkowało na przyszłość i dlatego jest możliwość mniejszej podwyżki. Patrząc jako mieszkaniec miasta, to dobrze że na dzisiaj i na kolejny rok jest tak mała podwyżka. A zabieg jest bardzo prosty. Przesuwamy naliczanie amortyzacji w czasie i efekt będzie taki, że za trzy lata podwyżka wody i ścieków będzie skokowa. Uważa, że jeżeli podwyżka wody i ścieków ma nastąpić w przeciągu trzech lat, to lepiej by było tą podwyżkę rozłożyć stopniowo w czasie.

Jeżeli chodzi o cenę wody, powiedział: *„powołując się na ustawy i rozporządzenia ministra, mówi się o marży. Ta marża jest w granicach błędu, czy praktycznie jej nie ma. Podstawowy przychód z wody i ze ścieków jest lokowany w MPWiK –u na „zero” Wpisane jest 100 tys. zł na +, -, jeżeli spadnie o 2,5% sprzedaż wody, to na działalności podstawowej MPWiK będzie miał stratę. Czy to jest właściwe – odpowiemy sobie za jakiś czas. Rozumie, że jest to decyzja suwerenna p. Prezydenta. Chciałem to podkreślić, że jest to decyzja p. Prezydenta. Natomiast p. Prezes i dyrekcja wykonuje to pol4ecenie. Czy to jest właściwe, ja mam wątpliwości”*.

Radny p. Andrzej Dec – powiedział: *„to rzeczywiście jest polityczna decyzja p. Prezydenta i to jest zła decyzja. Prawie w całości zgadzam się z wypowiedzią p. Janusza Ramskiego, oprócz jednego. Obawiam się, że podwyżkę będziemy musieli zrobić wcześniej nie za trzy lata, tylko już w 2005 roku. Jeśli się uważnie przypatrzeć ustawie, która reguluje te kwestie i rozporządzeniu do niej, to jest wszystko bardzo szczegółowo napisane. Co powinno wchodzić w skład kosztów i jak na tej podstawie należy liczyć ceny. Oczywiście są możliwe manipulacje. To jest odsunięcie amortyzacji w czasie, naliczenie kosztów finansowych lub nie uwzględnienie (o czym w ustawie pisze, a w tych materiałach tego zapisu nie ma) tej części raty kapitałowej, która przewyższa amortyzację. To wszystko wcześniej czy później będzie musiało być zrobione.*

Chcę złożyć deklarację, że zrobię wszystko, żeby to było uwzględnione w 2005 roku, co oznacza że przy tej skali inwestycji w 2005 roku, podwyżka cen będzie musiała być skokowa. Ustawa dość precyzyjnie o tym wszystkim mówi. Możemy przyjąć wniosek złożony przez przedsiębiorstwo na polecenie p. Prezydenta, ale są jeszcze inne instytucje kontrolne, które jeżeli dokonają szczegółowe analizy tych wszystkich materiałów, to łatwo zauważą, że nie zostały spełnione wszystkie wymagania. Jeżeli nie w tym roku, to na pewno w 2005 roku tego uniknąć się nie da. Mam wrażenie, że intencja ustawodawcy była taka: z jednej strony nie dopuścić do tego, by przedsiębiorstwo zanadto podniosło ceny, a z drugiej strony, żeby jednak ta cena odpowiadała realnym kosztom. I w tym celu w ustawie jest również zapis taki, że gmina może dofinansować przedsiębiorstwo. Jeżeli my taką politykę lub wolę mamy, lub będziemy mieli, to możemy to zrobić. Ale zróbmy to wprost, a nie

kombinujemy na zasadzie takiej, że tu coś upuścimy, tam nie uwzględnimy i będziemy udawać, że nie dopłacamy. Dopłacamy, jeżeli nie teraz to w przyszłym roku na pewno. Apelowalibyśmy o takie podejście. Liczymy wszystkie koszty rzetelnie. Jeśli uznamy, że cena z takiego wyliczenia jest zbyt wysoka, to podejmiemy uchwałę, że w tym roku dotujemy przedsiębiorstwo MPWiK i wtedy będzie wszystko jasne bez konieczności robienia manipulacji księgowych i odsuwania niektórych kosztów na przyszłość. Natomiast dzisiaj nie możemy nie podjąć tej uchwały. Narobimy sobie mnóstwo kłopotów. Wprawdzie ustawa mówi, że jeżeli nie zostanie podjęta uchwała, to za 70 dni ona wchodzi w życie automatycznie. Ale nam to nic nie daje, tylko dodatkowy problem, bo rzecz się opóźni. Panie Prezydencie, powtarzam, w przyszłym roku taki numer nie przejdzie”.

Radny p. Robert Kultys – zapytał: „jeżeli dzisiaj podwyższymy na poziomie inflacji, to jak te 18 ml. zł., które będą ściągane od mieszkańców przeniesie się na podwyżkę w przyszłym roku. Z przedstawionego audytu, wynika że wzrost w tym roku powinien być 11 %. Jeżeli dzisiaj nie podwyższymy o 11 % tylko o 2,3 %, to w przyszłym roku będziemy musieli podwyższyć o 20 %. Proszę o informację”.

Pan Franciszek Kosiorowski – powiedział: „po pierwsze , to nie jest żadna decyzja polityczna. Jest to szukanie kosztów. Proponowana dzisiaj podwyżka, zamyka wynik na działalności podstawowej na plusie tak w wodzie jak i w ściekach. W każdej wersji audytu propozycja podniesienia cen wody była niższa niż jest przedłożona na dzisiejszej sesji. Pan Kultys podnosi sprawę 18 ml. zł. Nie wiem jaki to ma wpływ na podwyżki. Żadnych przesunięć w tym zakresie nie było i na pewno nie ma. Wszystkie wyliczenia są prawidłowe. Natomiast jeśli chodzi o audyt, to były brane pod uwagę duże nakłady już na inwestycje, które niebawem będą rozpoczęte. Te nakłady w roku 2004 będą bardzo niewielkie i trudno a konto nakładów inwestycyjnych podnieść dzisiaj już ceny ścieków.

Pan Adam Tunia – dyrektor MPWiK – wyjaśnił, że 18 ml. zł. jest to koszt całej inwestycji. MPWiK zaciągnął kredyt na 11 213 tys. zł., który będzie spłacany dopiero od 2006 roku. W 2005 roku należałoby cenę ścieków podnieść o 7 %. MPWiK nie ma żadnego długu. Natomiast co do wody to na przełomie 2004 i 2005 roku, WSK likwiduje swoje ujęcie, ponieważ ta woda nie nadaje się już nawet do celów technologicznych. Utrzymanie stopnia wodnego jest bardzo drogie. WSK zaproponowało, żebyśmy rocznie dostarczyli 1 milion m3 wody, jest to 10 % naszej rocznej produkcji. Jeżeli chodzi o inwestycje, to mamy wybudować dwie hydrofarmie.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – powiedział, że dobrze jest iż radni o tym dyskutują. Polityka nasza w tej chwili jest taka, by zmniejszać koszty i szukać odbiorców. Jednym z takich odbiorców jest WSK, która ma odbierać 1 milion m3 wody i odprowadzania ścieków. Natomiast co do podwyżki w roku 2005, poinformował, że będzie przeprowadzona szczegółowa analiza. Uważa, że na dzień dzisiejszy nie ma zasadności, by podwyższać opłatę za wodę i za ścieki więcej niż jest to zaproponowane w przedstawionej uchwale.

Radny p. Robert Kultys – zapytał, w związku z proponowaną na dzisiejszej sesji podwyżką cen wody i ścieków, jak będzie się przedstawiać w perspektywie rozwój firmy i jak będą się kształtowały podwyżki w latach następnych.

Pan Adam Tunia – dyrektor MPWiK – powiedział, „już wyjaśniałem , że spłata kredytu z całej inwestycji oczyszczalni ścieków prowadzona jest siłami własnymi MPWiK-u, i wynosi

18 ml. zł. Z tego kredytu bierzemy tylko 11 ml. zł. na bardzo preferencyjnych warunkach, bo to z Narodowego Funduszu i wojewódzkiego funduszu. Kredyt będzie spłacano od 2006 roku. Więc nie ma to wpływu na dzisiejszą podwyżkę i podwyżkę, która będzie w 2005 roku.

Radny p. Robert Kultys – zapytał: „to w takim razie skąd się wzięła na Komisji informacja przez Państwa udzielona, że początkowy wariant podwyżek był wyższy. Skąd się te wyższe podwyżki brały”.

Pan Adam Tunia – dyrektor MPWiK – odpowiedział: „operowaliśmy amortyzacją. Te obiekty, które są na oczyszczalni ścieków, są oddawane po kolei. To są obiekty technologiczne, które współdziałają razem. I można liczyć amortyzację – obiekt po obiekcie, lub można liczyć amortyzację kompleksowo na zakończenie całego zadania. Będziemy liczyć na zakończenie całego zadania, ponieważ to są zadania sobą powiązane”.

Radny p. Robert Kultys – zapytał, „od którego roku w koszty ścieków będzie musiała wejść cała kwota tej inwestycji”.

Pan Adam Tunia – dyrektor MPWiK – odpowiedział: „do tej pory, to co robiliśmy na kanalizacji i na wodociągu na mieście i te obiekty, które były teraz oddane, były wliczone w taryfę. Natomiast to co teraz jest realizowane i będzie dokończzone do roku, jeszcze nie są wszystkie zadania poodbierane. Zdecydowaliśmy, że oddajemy wszystkie obiekty pod klucz i wówczas będziemy liczyć amortyzację w grudniu 2004 roku ze skutkiem na rok 2005. I podwyżka na ściekach w 2005 roku będzie wynosiła 7 % , plus inflacja w 2005 roku. W 2009 roku według ISPY woda ma kosztować 3,37 zł, a ścieki 3,42 zł za jeden m³. Taką podwyżkę przedstawia eudytyt przygotowany przez firmę zewnętrzną”.

Radny p. Andrzej Dec - powiedział: „odnośnie marży w ustawie jest zapis, że: „należy brać pod uwagę przy naliczaniu uzasadnionych kosztów marży zysków, której wysokość wynika z analizy nakładów na przedsięwzięcia inwestycyjne związane z modernizacją i rozwojem przy zapewnieniu interesów odbiorców przed nieuzasadnionym wzrostem cen”. Jest i drugi zapis w rozporządzeniu, który brzmi: „należy uwzględnić w niezbędnych przychodach i taryfach kosztów inwestycji, o których mowa w ust.5. Uwzględnienie powinno być dokonywane stopniowo i rozłożone w czasie”. Czyli marża powinna być tak ustawiona, żeby przedsiębiorstwo zaczęło zarabiać na przyszłe inwestycje, żeby nie było tak, że skoro kredyt związany jest z tą inwestycją ISPA, będzie dopiero spłacany w 2006 czy 2007 roku i wówczas będą podnoszone stawki opłat za wodę i ścieki. One powinny być podniesiono trochę wcześniej, żeby przedsiębiorstwo zarabiał na te inwestycje i żeby były rozłożone w dłuższym okresie czasu, ponieważ ta inwestycja będzie służyć przez lat kilkanaście. Należy do tego wrócić, ale nie w grudniu, tylko znacznie wcześniej”.

Radny p. Andrzej Szlachta – powiedział: „na posiedzeniu merytorycznej komisji, otrzymaliśmy materiały. Trwała długa dyskusja. Od p. dyrektora uzyskaliśmy rzetelne, czytelne i logiczne informacje. I na kilka dni przed świętami, otrzymaliśmy nowy dokument, gdzie zmieniono całkowicie filozofie. Nie myśli się o mieście w kategoriach strategii średnio i długo okresowej, ale myśli się kategoriami jednej kadencji. I to jest złe. Takie ręczne manipulowanie ekonomią kiedyś się odbije. To jest niebezpieczne zjawisko dla miasta i te perspektywy, przenoszenia tego wszystkiego na czas następny. To jest krótkowzroczna polityka. Radni zostają w okresie świątecznym zaskoczeni nowym materiałem. Zostaje wykonany auty, który niczemu nie służy, który potwierdza tylko niepokój Radnych o miasto nie w 2003 czy 2006 roku, ale w latach następnych. Ja uważam, że dzieje się źle w tym

zakresie. Bo ktoś później musi się z tym zmierzyć. I ktoś pewno będzie musiał powiedzieć dlaczego tak się stało”.

Radny p. Waldemar Szumny – poinformował, że ma wątpliwość, od kiedy wchodzi w życie nowa taryfa za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków. W § 4 projektu uchwały jest zapis, że RGK ogłasza taryfę w miejscowej prasie w terminie do 7 dni od daty podjęcia niniejszej uchwały, a jednocześnie w § 5 jest zapis, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązywania od dnia 1 stycznia 2004 r., czyli za 3 dni. Od dwóch miesięcy ten materiał jest omawiany. Uważa, że debata nad taryfą powinna obyć się znacznie wcześniej i powinna być omawiana na wspólnym posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji i Komisji Gospodarki i Komisji Ekonomiczno-Budżetowej Rady Miasta. Poprosił p. Załuską o wyjaśnienie za ile dni ta uchwała po podjęciu wejdzie w życie i będzie obowiązywać.

Pani Janina Załuska – dyrektor Biura Obsługi Prawnej – wyjaśniła, że uchwała wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2004 r. Jest wymóg ustawowy, że w ciągu 7 dni należy w prasie opublikować tekst uchwały. Jeżeli zostanie podjęta na dzisiejszej sesji, to MPWiK 30 grudnia br. ogłosi uchwałę w prasie.

Radny p. Robert Kultys – powiedział: „obawiam się, prowadzenia w ten sposób ekonomii. Może ona doprowadzić do tego, że za rok lub najpóźniej za dwa lata mieszkańcy znajdą się w sytuacji, kiedy będą musieli znacznie więcej zapłacić za odprowadzanie ścieków niż w chwili obecnej. Taka sytuacja dla nas jest nie do przyjęcia i uważam, że za cenę doraźnej popularności nie wolno tak postępować z mieszkańcami. PIS wstrzyma się od głosu”.

Radny p. Janusz Ramski – powiedział: „Klub Ligi Polskich Rodzin, również będzie przeciwny przyjęciu tej taryfy. Do tematu powrócimy we wrześniu w przyszłym roku i dyskusja na nowo się rozpocznie”.

Radny p. Piotr Rybka – powiedział: „Klub Radnych SLD zdaje sobie sprawę, że jest to podwyżka niska, w granicach inflacji. Jednocześnie uważam, że nie ma w pełni merytorycznych podstaw, aby dokonywać wysokiej podwyżki cen wody z tego względu, że podwyżka może być nieco wyższa wówczas, gdy kierując się art. 20 Ustawy o zaopatrzeniu w wodę, będą ponoszone koszty związane z inwestycjami. Taka potrzeba zaistnieć może. Zgadzam się z p. Ramskim, że w przyszłym roku być może ta podwyżka będzie wyższa, ale będzie miała pełne uzasadnienie związane z realizacją określonych inwestycji np. na przebudowę sieci i poprawę jakości wody”.

Radny p. Andrzej Szlachta - stwierdził: „Klub Radnych Porozumienia Prawicy wstrzyma się od głosu, ponieważ głos przeciwny byłby uderzeniem w przedsiębiorstwo. A jesteśmy odpowiedzialni za los tego przedsiębiorstwa nie tylko w 2004, 2005 roku, ale w kolejnych latach, bo Rzeszów będzie trwał bez względu kto będzie prezydentem. Natomiast ekonomia powinna obowiązywać. W tej chwili ta cena jest wysterowana ręcznie i jesteśmy tym zaniepokojeni. Uważam, że taka debata o kosztach usług komunalnych nie powinna się odbywać na kilka dni przed końcem roku. Ten materiał powinien być dostarczony radnym wcześniej nie zmieniany w ostatniej chwili. Bo to jest zupełna zmiana filozofii. Wczytując się między innymi w stan zatrudnienia firmy, to obiecujące, że stan kadrowy pozostaje, i nie będzie zwolnień. Nawet przewiduje się minimalne zatrudnienia. Jest to pozytywne zjawisko. Analizując koszty wynagrodzeń roku 2004, przedstawił załącznik Taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków (tabela nr 13) - średni stan

zatrudnienia oraz średni poziom wynagrodzeń według obszarów działalności. Tabela ta stanowi załącznik nr 17 do protokołu. Dodał, że w grupie – wydziały pomocnicze średni wzrost jest o 10,9%. Nie wiem czy to są jakieś błędy interpretacyjne, czy rzeczywiście tak państwo to zwiększacie. Bo to by się jakoś kłóciło z tą 2 % podwyżką. Mamy przyjąć taryfę i mamy w sposób odpowiedzialny głosować. Są podane konkretne liczby, czy to jest moja zła interpretacja, mogę się mylić, czy te kwoty są rzeczywiste. Bo jest dziwne pogodzenie wzrostu o 2 % przy wzroście 10% poważnego składnika kosztów".

Uchwała w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Miasto Rzeszów, została podjęta. Za głosowało 10 radnych, nikt nie był przeciwny, 11 radnych wstrzymało się od głosu.

Ad.12

Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały zmieniający uchwałę Rady Miasta Rzeszowa. (projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

Radny p. Jacek Kiczek – nie zgodził się z propozycją wzrostu ceny biletu semestralnego dla studentów studiów dziennych ze 180, zł na 200 zł. Uważa, że podwyżka o 20 zł. dla studentów w sytuacji kiedy szcycimy się, że Miasto Rzeszów jest Miastem studenckim, gdzie studiuje 50 tys. młodzieży i przy wysokich opłatach czesnego za studia, jest nie do przyjęcia. Poprosił, aby Rada Miasta nie przyjęła tej propozycji podwyżki.

Radny p. Janusz Ramski - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, poinformował, że prezentowany projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – zwróciła uwagę na sprzedaż biletów w autobusach przez kierowców z dopłatą 0,50 groszy. Powiedziała, że młodzi ludzie studiujący w Rzeszowie zwrócili się z prośbą o uruchomienie przy dworze PKP lub PKS w godzinach nocnych (22,00-23,00) punktu sprzedaży biletów. W związku z tym, poprosiła, aby umożliwić zakup biletów, bez konieczności uiszczania dodatkowej opłaty przy nabywaniu biletów u kierowcy autobusu.

Radny p. Janusz Ramski – powiedział: „również uważam, że można pozostawić cenę biletu semestralnego na dotychczasowym poziomie tj. 180 zł. Myślę, że nie ma to większego znaczenia dla MPK. Trudno dyskutować z tymi cenami. Trzeba wierzyć, że jest to przedstawione rzetelnie. Od 1 stycznia 2004 roku MPK będzie jednym z oddziałów Spółki RGK, ale już w zmniejszonym składzie, bo nie będzie w tej strukturze MPWiK-u. MPWiK wypracowywał zyski, które pokrywały straty MPK. Zapytał - „jeżeli powstanie strata w MPK, to z czego ta strata zostanie pokryta. Czy jest zgoda p. Prezydenta Ferencza, by Układ Zbiorowy Pracy zmodyfikować i dostosować do obecnej sytuacji”. Jeżeli nie będzie zmodyfikowanego Zbiorowego Układu Pracy, to powstanie strata w wysokości 3, 500 ml. zł.

Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – powiedział: „będziemy szukać oszczędności kosztów w MPK, ale i w pozostałych dwóch oddziałach również. Będziemy także omawiać systemem wynagrodzeń”.

Radny p. Janusz Ramski - powiedział: „Pan Prezydent przedstawił projekt uchwały i zakłada z góry straty 3 ml. zł i mówi Pan, że będzie ten temat rozważał. Może lepiej byłoby

przedstawić taki system wynagrodzeń i Układ Zbiorowy Pracy, który by nie był taki kosztowny, bo nas w tej chwili na to nie stać. Kiedy będziemy to rozważać?. Będzie podwyżka paliwa i wówczas strata jeszcze bardziej się pogłębi. Oprócz tego MPK ma spłatę kredytu zaciągniętą na zakup taboru z poprzednich lat. Ja tego nie rozumiem. To na dzisiejszej sesji powinno być przedstawione rozwiązanie kompleksowe na przyszły rok, bo tą taryfę po półroczu można zmienić. Natomiast ceny biletów za przejazd miejskimi środkami lokomocji, są już i tak dość wysokie”.

Wobec tego składam wniosek formalny, żeby bilety semestralne dla studentów pozostawić na nie zmienionym poziomie”.

Pan Marek Filip – dyrektor MPK – zwrócił uwagę, że w ciągu roku kalendarzowego MPK sprzedaje około 6 300 biletów semestralnych. To oznacza to, że w każdym semestrze mniej niż 10 % osób z takich biletów korzysta. Przy sprzedaży 6 300 biletów po 200 zł. MPK będzie miało dochód w wysokości 12 600 zł.

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – zapytała czy jest to autopoprawka do projektu uchwały. Bo jeżeli nie, to zostanie przegłosowany zgłoszony wniosek.

Pan Marek Filip – dyrektor MPK – odpowiedział: „jakiś poprawki nie składałem. Dlatego, że ten bilet w przeliczeniu na czas jego ważności tj. 4,5 miesiąca – jest to bilet ulgowy najtańszy. Gdyby student kupował bilet co miesiąc sieciówkę na okaziciela, zapłaciłby 225 zł., a za bilet semestralny zapłaci 200 zł. W dalszym ciągu jest to tańszy bilet niż poskładane bilety miesięczne przez wszystkie miesiące ulgowe ustawowo. Ustawa nam narzuca, że student ma korzystać ze zniżki 50 %. Nie ma czegoś takiego jak bilet semestralny normalny. Więc nie ma do czego się odnieść. Taki bilet jest ustanowiony przez Radę Miasta, po to żeby student mógł korzystać z tańszego biletu. Natomiast bilet semestralny jest tańszy od biletu ustawowo sieciowego. W przeliczeniu na możliwości przejazdowe, to pojedynczy przejazd może być wyliczony bardzo tanio. Stąd też takiej poprawki nie składam”.

Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa, że również nie składa takiej autopoprawki.

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – zwrócił uwagę, że zgłoszony wniosek powinien być sformułowany: w załączniku do uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w pkt. 7 w miejsce kwoty 200 zł. wpisać kwotę w wysokości 180 zł. Ten wniosek musi być przegłosowany.

Prosił o wytłumaczenie zapisu: „Tabela nr 3 – struktura przychodów w latach 2002 – 2004 . W rubryce wykonanie w 2002 r. jest wpisana kwota 6 835 zł jako przychody z tytułu ulg. W rubryce przewidywane wykonanie 2003 r. z tytułu ulg jest wpisana kwota w wysokości 6 550 zł., natomiast w roku 2004 jest pozostawione puste miejsce”.

Zwrócił uwagę na konieczność odbycia debaty na temat wysokości dofinansowania MKP z budżetu Miasta.

Przegłosowano wniosek o treści: w załączniku do uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w punkcie 7 , podpunkt a i b wpisać 180 zł., zamiast 200 zł.

Za przyjęciem powyższej zmiany głosowało 21 radnych, nikt nie był przeciwny, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Radny p. Andrzej Szlachta – powiedział: „podwyżki dotyczą w większości mieszkańców miasta. Bo bilety miesięczne na terenie miasta kupują mieszkańcy. Patrząc na strukturę sprzedaży biletów, to największa sprzedaż jest na biletach jednorazowych. Jest to kwota 9 ml. zł za 11 miesięcy. Gdybyśmy bilety jednorazowe podwyższyli o 5%, to sytuacja MPK poprawiłaby się. Proponuję podnieść cenę biletów jednorazowych z 2 zł do 2,05 zł. Jestem przekonany, że to by zapłacili turyści, w większości osoby przyjeżdżające do Rzeszowa, a nie mieszkańcy. Czyli chronimy trochę mieszkańców dojeżdżających do pracy, uczniów, którzy korzystają z biletów samorządowych, bo tam zwiększylibyśmy o 5%. Uważam, że mieszkańcy mniej by odczuli podwyżkę biletu jednorazowego”.

Radny p. Robert Kultus – powiedział: „jeżeli chodzi o skalę podwyżek, to ja sobie nie wyobrażam, żebyśmy my z sali zgłaszali i szatkowali tą propozycją, że tu podniesiemy o 05 gr., tam obniżymy o 10 gr. My zgłosiliśmy naszą bardzo daleko idącą wątpliwość co do tego jednego. Ponieważ dla nas był zły sygnał (nie pierwszy), że miasto generalnie źle prowadzi politykę funduszy. To samo było z podwyżkami podatków od nieruchomości. Tez podwyżki były bardzo niewielkie, a nagle dla jednej grupy mieszkańców podwyżka w wysokości 50 %. Dlaczego nie można było tej podwyżki równomiernie rozłożyć, tak żeby wszyscy odczuli podwyżkę minimalnie. Tu mamy podobną politykę. Podnosimy minimalnie wszystkim, a studentom dość drastycznie. Nie wyobrażam sobie, byśmy regulowali w całości ten cennik. Ale wydaje mi się, że w MPK, powinna być przeprowadzona bardzo wnikliwa analiza podwyżek cen biletów, a później przedstawiona na Radzie”.

Radny p. Janusz Ramski – zapytał: jaka jest przewidziana podwyżka płac dla pracowników MPK

Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiedział, że podwyżka dla pracowników MKP, przewidziana jest na poziomie 3 %.

Radny p. Zdzisław Daraż – zapytał: „czy istnieje możliwość w związku z tak tu licznymi głosami, żeby w połowie roku ponownie zastanowić się nad strukturą biletów i ewentualnie doprowadzić do pewnej korekty, jeśli będzie potrzeba. Ja mam wątpliwość, czy Miasto powinno dać ulgę uczniom w okresie wakacji, jak również studentom. Czy to nie powinno być limitowane”.

Pan Marek Filip – dyrektor MPK - odpowiedział: „z biletu semestralnego studenci w okresie wakacji nie mogą korzystać. Natomiast w okresie wakacji korzystają z ustawy i mogą kupować bilety jednorazowe ulgowe, lub bilety miesięczne ulgowe. Czyli nie wiele droższy niż bilet semestralny. Uczniowie korzystają z ulgi samorządowej. Należy pamiętać, że jedna z ustaw mówi o tym, że przewoźnik powinien honorować ulgi nadane przez Rade Miasta, jeżeli zostanie w umowie zawarty sposób rozliczania tychże ulg z przewoźnikiem. Zdaję sobie sprawę, że MPK jest miejskim przewoźnikiem i to też pewne ryzyko ze sobą niesie. Dofinansowanie przewozu zbiorowego może być z różnych źródeł i ono jest z różnych źródeł. Do chwili obecnej, dofinansowanie było co najmniej z czterech źródeł tj. z taryfy za bilety, z działalności pomocniczej, którą MKP prowadzi, ze środków budżetu Miasta – jako dopłaty do ulg, a teraz dopłaty do kapitału i krzyżowe w ramach spółki - to były nie małe kwoty, bo blisko 3 – 4 ml. zł. Te cztery źródła finansują działalność MPK. Myślę, że w dalszym ciągu będą finansować. Jest tylko kwestia, jakie proporcje między tymi źródłami mają być zachowane. Bo taryfa jako taka, gdyby następowała refundacja pełna ulg, nie ma potrzeby dokonywania żadnych zmian, ona zapewnia odpowiednie kwoty na to żeby się

sfinansowała działalność. Natomiast jest kwestia, jak i które ulgi sfinansować. Kto ma za te ulgi zapłacić. Czy potrafimy uzyskać te kwoty z innej działalności, czy z budżetu miasta, czy należy je szukać w Spółce, czy za ulgi mają zapłacić pasażerowie, którzy jeżdżą na pełnopłatnych biletach. I tylko takie dylematy musimy zawsze rozstrzygać”.

Radny p. Andrzej Szlachta – powiedział: „przed chwilą Rada Miasta podjęła decyzję o utrzymaniu na poziomie ubiegłego roku ceny biletów imiennych semestralnych dla studentów. Przez analogię do budżetu Miasta, jeżeli Rada dokonuje zmian w budżecie np. w wydatkach, to powinna wskazać źródło sfinansowania. Myślę, że my nie możemy tylko obniżać kosztów, trzeba wskazać jak te 120 tys. zł. znaleźć. Mam wniosek formalny. Ponieważ p. Prezydent wprowadził zasadę – przynajmniej na pierwszy rok urzędowania, żeby ceny usług komunalnych utrzymać na poziomie inflacji. Już abstrahuję od kosztów, to utrzymując się w tej konwencji tych właśnie 2 %, podejmijmy decyzje o podniesieniu cen biletów jednorazowych o 2,5 %. Da to skutek około 200 tys. zł. I nikt nie będzie tego atakował. Staram się myśleć kategoriami Spółki, żeby utrzymać poziom przychodów firmy. Możemy ciągnąć tak po kolei poszczególne pozycje z różnych powodów, ale bądźmy odpowiedzialni. Są już wprowadzone bilety z ceną 05 gr. Na końcu, to są bilety, z którego przychody są na poziomie kilku milionów złotych, to są bilety samorządowe”.

Radny p. Andrzej Dec – powiedział: „Ja mam wrażenie, że kręcimy się w kółko. Nie ma dobrego rozwiązania. Bo jedni mówią podnieśmy o inflację, inni spekulują, że to dotknie mieszkańców Rzeszowa albo turystów, albo przyjezdnych.

W uzasadnieniu mamy napisane, że jeśli zanadto podniesiemy ceny biletu podstawowego, to mieszkańcy będą wybierać oferty konkurencji, które jest tańsza. Te nasze dewagacje są takie mgliste. Można je w nieskończoność prowadzić i żadna reguła nie będzie do końca dobra. Jest jasne, że do tego przedsięwzięcia trzeba dopłacać. Moim zdaniem, jeśli byśmy mieli robić to roztropnie, to na komisji. Trzeba bardzo dogłębnie przedyskutować, przyjąć jakąś zasadę i ustalić. Tutaj możemy jeszcze zgłaszać 100 różnych propozycji. A wynik będzie taki, że będziemy musieli dopłacić, bo inaczej przedsięwzięcie upadnie. Ono ma tego typu specyfikę. Obsługuje linie, na których pory przewozu pasażerów są zupełnie nieopłacalne. Moim zdaniem powinniśmy ten projekt uchwały bez zmian zatwierdzić i uważam, że zmiana ceny biletu semestralnego dla studentów też nie była dobra. W związku z tym, proponuję zmierzać ku końcowi. Choć jeszcze nie zgłaszam wniosku formalnego”.

Radny p. Andrzej Szlachta - „Rzeczywiście jest problem formalny. Nie ma biletów połówkowych. Więc musiała by być cena 2,10 zł. To jest 5%. To ja się nie odważę tego zrobić, ja nie odpowiadam za firmę. W związku z tym wycofuje się z wniosku formalnego, bo nie może być bilet z końcówką 05 gr.

Rok 2003, jest to pierwszy rok od kilku lat, kiedy nie zostały zakupione autobusy. Przypadkowo słyszałem w radiu, że przetarg na zakup autobusów miał być rozstrzygnięty. Czyli te pierwsze zakupy będą skutkować na rok 2004. Ma być zakupionych 5 czy 7 autobusów. Mamy w tej chwili 180 autobusów. W poprzedniej kadencji zostało zakupionych 43 autobusy i miał to być proces ciągły. Bo średnia wieku eksploatacji autobusu wcześniej była 18 lat, a teraz chyba jest 12 lat. Ale za dwa lata znów się gwałtownie podniesie. I ten stary tabor trzeba będzie wycofać. Koszty modernizacji są olbrzymie. Miejmy to na uwadze, że trzeba firmie pomóc. Jeżeli będziemy tak populistycznie tylko inflacyjnie podnosić, naprawdę to się kiedyś odbije bardzo niebezpiecznie nie tylko na budżecie firmy, ale na budżecie Miasta. Ktoś za to musi zapłacić”.

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca RM – zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji z propozycją, aby problemami MPK zajęła się Komisja.

Radny p. Janusz Ramski – odpowiedział, „ Komisja zajmowała się sprawą MPK. Były nawet wypracowane wnioski z Komisji. Problem jest w tym, że jeżeli mówimy o Układzie Zbiorowym Pracy i jest przygotowany audyt odnośnie MPK i są pewne wskazania, gdzie można tych pieniędzy w MPK szukać, ale nie mamy przyzwolenia p. Prezydenta. Jeżeli nie mamy przyzwolenia, to Zastępca Prezydenta i dyrektor MKP nic nie mogą zrobić. Komisja jest bezsilna. Możemy tylko dyskutować i pisać wnioski. To jest rozmowa z panem Prezydentem i będziemy rozmawiać na koniec roku, kiedy strata w MPK będzie wynosiła 4 ml. zł. To być może, wówczas p. Prezydent przystąpi do dyskusji na temat Zbiorowego Układu Pracy. Gdyby to teraz zrobił, strata wynosiła by 2 ml. zł., tak jest opracowane w audycie. Jest to bardzo dobry audyt”.

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca RM – stwierdziła, że Rada Miasta podejmuje tylko decyzje w sprawie cen biletów. Nie ma wpływu na zarządzanie i działalność Spółki MPK.

Radny p. Janusz Ramki – przypomniał, że Spółką zarządza zgodnie z ustawą, jednoosobowo Prezydent Miasta. Rada Miasta nie zgadzając się z przyjętą przez Prezydenta polityką funkcjonowania MPK, może tylko nie przyjąć zaproponowanych w Taryfie cen.

Radny p. Andrzej Szlachta – powiedział: „Ja w związku z wypowiedzią kolegi Radnego Ramskiego, takie mam wątpliwości: na pewno taryfa nie wejdzie od 1 stycznia br., bo jest to nie możliwe. Może wejść od 1 lutego br. Powstaje bardzo dużo wątpliwości. Nie ma p. Prezydenta, a są kierowane pewne uwagi. Pan Zastępca Prezydenta nie ma, myślę takich chyba pełnomocnictw. Zresztą p. Prezydent jednoznacznie powiedział, kto tu rządzi. W związku z tym nie mamy z kim dyskutować. Ja bym składał wniosek formalny o zdjęcie tego projektu uchwały, ponieważ to nie wpłynie na nic. Spokojnie można nad tym dyskutować. Bo chcąc wprowadzić taryfę od 1 lutego br., możemy tę uchwałę w spokoju, przy pełnej wiedzy podjąć w styczniu. Bo trzeba nam tylko dwa tygodnie na ogłoszenie w prasie”.

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca RM – z uwagi na wiele kontrowersji związanych z propozycją podwyżki cen biletów MPK poprosiła o informację jaki jest nieprzekraczalny termin podjęcia uchwały.

Radny p. Zdzisław Daraż – powiedział: „przegłosowaliśmy poprawkę, do uchwały, czyli jest punkt w realizacji. Nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy w styczniu wrócili do sprawy”.

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca RM – stwierdziła, że „jeżeli do końca sesji nie przyjdzie p. Prezydent, wówczas Rada podejmie wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Jeżeli p. Prezydent przybędzie, to projekt uchwały będzie rozstrzygnięty”.

Pan Karol Wasowicz – Wiceprzewodniczący RM - zasugerował, że należy dokładnie przeanalizować, przedyskutować i podjąć decyzję. Za pół roku, znając wynik finansowy MPK, można będzie powrócić do dyskusji”

Radny p. Janusz Ramski – stwierdził, że taryfa dla MPK była szczegółowo omawiana na posiedzeniach Komisji. Zostały zgłoszone propozycje dotyczące między innymi modyfikacji Układu Zbiorowego. Propozycje te nie zostały uwzględnione, a pod obrady sesji został skierowany projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy. Uważa, że należy ponownie przeanalizować sprawę funkcjonowania MPK, a decyzję w sprawie zatwierdzenia taryfy podjąć na następnej sesji w terminie umożliwiającym wprowadzenie taryfy od 1 marca br.

Radny p. Andrzej Dec – zaapelował, aby przegłosować projekt uchwały. Stwierdził, że ceny biletów MPK można zmienić w połowie roku.

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – Uważa, że obecność p. Prezydenta w tej sprawie nie jest konieczna, bo odpowiedni projekt uchwały został przemyślany i przedyskutowany i obecnie ta dyskusja chyba nie jest konieczna. W tej chwili p. Prezydent niczego nie zmieni. W związku z tym zgadza się z wypowiedzią p. Wąsowicza i p. Deca, że dyskusja na temat gospodarowania w MPK powinna się odbyć. Natomiast projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy należy podjąć.

Radny p. Janusz Ramski – powiedział „jestem zdziwiony pańską wypowiedzią. Pan mówi, że to nic nie zmieni. To po co my tu jesteśmy. Po to, żeby podjąć projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy. To może nie podejmujemy dzisiaj tego projektu uchwały i wtedy p. Prezydent podejmie dyskusję.”

Radny p. Kazimierz Greń - uważa, że temat jest bardzo trudny, bo dotyczy podwyżki cen biletów MPK i dyskusja jest bardzo słuszna. Natomiast dyskusja dotycząca finansowania MPK może odbyć się w miesiącu styczniu lub lutym br. , a dzisiaj należy skupić się nad podwyżką cen biletów. W związku z tym zgłosił wniosek, o zamknięcie dyskusji i przegłosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy.

Wniosek o zamknięcie dyskusji został przyjęty jednogłośnie. Za głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciwny i nikt nie wstrzymał się od głosu.

Radny p. Andrzej Szlachta – zwrócił uwagę, że był zgłoszony wniosek, żeby przyjąć ceny biletów na jednej ze styczniowych sesji. Umożliwi to ponowne przeanalizowanie zgłoszonej propozycji. W związku z tym zgłosił wniosek, o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie podwyższenia cen biletów MPK.

Wniosek dotyczący zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta został przyjęty 11 głosami przy 10 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących.

Pani Janina Załuska – Radca Prawny Urzędu Miasta – stwierdziła, że porządek sesji został przyjęty na początku obrad. Zmiana przyjętego porządku może nastąpić bezwzględną większością głosów tj. za zgodą co najmniej 13 radnych. W związku z powyższym przegłosowany wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały jest nieprawomocny.

Radny p. Andrzej Dec - stwierdził, że po dyskusji Rada Miasta może zdjąć z porządku obrad projekt uchwały. Przeprowadzenie dyskusji jest realizacją przyjętego porządku sesji. Uważa, że Rada Miasta może zdjąć z porządku projekt uchwały zwykłą większością głosów.

Radny p. Andrzej Szlachta - stwierdził, że przeprowadzenie dyskusji było realizacją przyjętego porządku obrad. Wniosek nie dotyczy ściągnięcia z porządku obrad projektu uchwały, a tylko rozpatrzenia na następnej sesji.

Pani Janina Żaluska – Radca Prawny UM – podtrzymała wcześniej przedstawioną opinię. Uznała, że zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad wymaga bezwzględnej większości w głosowaniu.

Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa została przyjęta 11 głosami, przy 8 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących.

Ad.13

Pani Janina Filipek – Skarbnik UM – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawiła projekt uchwały zmieniający Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa.

Uchwała z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Dodała, że nie ma zapisu w tej uchwale, że ustala się dodatek specjalny na jeden rok. Wobec tego ustalony dodatek specjalny w kwocie 2 193,00 zł, może obowiązywać do końca kadencji. Ta kwota, która jest zapisana, jest to kwota, która dotychczas obowiązywała przez okres jednego roku. Maksymalna kwota, którą rozporządzenie dopuszcza, czyli 40 % z obowiązującego obecnie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego jest kwota w wysokości 2 654 zł., czyli może być wyższa o 461 zł.

Pan Karol Wasowicz – Wiceprzewodniczący RM - zaproponował, aby dodatek zwiększyć z 33 % do 40 % łącznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Stwierdził, że jest Rzeszów jest jednym z nielicznych miast w Polsce, które nie ustaliło dodatku dla Prezydenta w wysokości 40 %.

Radny p. Robert Kultys – poinformował, że jeżeli wniosek dotyczący zwiększenia dodatku dla Pana Prezydenta z 33 % na 40 % zostanie przyjęty, Radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości będą głosować za odrzuceniem uchwały w całości.

Radny p. Janusz Ramski - powiedział : „Ja mogę głosować za podwyżką dla p. Prezydenta. Można, jeżeli jest to możliwe podwyższyć znacznie więcej, bo praca Prezydenta jest tego warta. Chodzi mi o model współpracy p. Prezydenta z opozycją. Jak p. Prezydent dalej wyobraża sobie współpracę z Radą. Nie ma współpracy z opozycją. Nie wiem jak będę głosował w tej sprawie”.

Radny p. Andrzej Szlachta – zapytał, jakie jest możliwe najwyższe wynagrodzenie, łącznie z dodatkami Prezydenta miasta, o liczbie mieszkańców powyżej 100 tys.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że maksymalne wynagrodzenie z wszystkimi składnikami Prezydenta miasta, zgodnie z rozporządzeniem może być w wysokości 10 360 zł., przy maksymalnym dodatku służbowym, funkcyjnym. Natomiast zgodnie z obecnie obowiązującą uchwałą z dnia 16 grudnia 2002 roku dodatek specjalny dla Prezydenta wynosi 2 193 zł.. Łącznie wynagrodzenie wynosi zatem 9 800 zł. i jest niższe o 560 zł. od wysokości dopuszczalnej ustawowo.

Wniosek o zwiększenie dodatku funkcyjnego z 33% do 40% nie został przyjęty. Za jego odrzuceniem głosowało 6 radnych, 9 radnych było przeciwnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała zmieniająca Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa została podjęta. Za głosowało 10 radnych, nikt nie był przeciwny, 7 radnych wstrzymało się od głosu.

Ad.14

Pan Marek Filip – dyrektor MPK – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa.

Projekt uchwały wraz z załącznikami stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Radny p. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa została podjęta. Za głosowało 17 radnych, nikt nie był przeciwny, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Pan Marek Koberski – Zastępca Prezydenta Miasta – zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad jako pkt. 15”a” - projekt uchwały zmieniający Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa.

Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu 15 „a” uchwały zmieniającej Rady Miasta Rzeszowa został przyjęty. Za głosowało 16 radnych, nikt nie był przeciwny, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Ad.15

Pan Marek Koberski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił uchwałę zmieniającą Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa.

Projekt uchwały z załącznikiem stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała zmieniająca Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa została podjęta jednogłośnie. Za głosowało 17 radnych, nikt nie był przeciwny, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Ad.16

Pan Marek Ustrobiński – dyrektor MZDiZ – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni.

Projekt z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Dodał, że drogi wewnętrzne będące własnością gminy Rzeszów byłyby także w zarządzie Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni.

Radny p. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji poinformował, że Komisja nie opiniowała przedstawionego projektu uchwały.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji w sprawie przedstawionego projektu uchwały.

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni została podjęta. Za głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciwny, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Ad.17

Pan Marek Ustrobiński – dyrektor MZDiZ – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie utworzenia środka specjalnego.

Projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Dodał, że jest to uchwała porządkowa dotycząca opłat za zajęcie pasa drogowego z tytułu umieszczania urządzeń obcych czy reklam w pasach drogowych dróg wewnętrznych.. Wprowadzenie takiego rozwiązania ujednotoci pobieranie opłat Miejski Zarząd Dróg i Zieleni na wszystkich drogach na terenie Rzeszowa.

Radny p. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji poinformował, że Komisja nie opiniowała przedstawionego projektu uchwały.

Radny p. Andrzej Dec - zapytał czy istnieje już środek specjalny powołany na mocy ustawy.

Pan Marek Ustrobiński – dyrektor MZDiZ – odpowiedział, że tak. Istnieje środek specjalny powołany do dróg publicznych w rozumieniu ustawy. Natomiast nie ma środka specjalnego w myśl ustawy dla dróg wewnętrznych.

Radny p. Andrzej Dec – zapytał, czy teraz to będzie jeden środek specjalny, czy będą dwa środki specjalne.

Pan Marek Ustrobiński – dyrektor MZDiZ – odpowiedział: „ po podjęciu przedstawionej uchwały w mieście Rzeszowie będą obowiązywały dwa środki specjalne”

Radny p. Janusz Ramski – zapytał: „kto będzie zarządzał tymi środkami i jaka będzie ich wysokość”.

Pan Marek Ustrobiński – dyrektor MZDiZ – powiedział, że zgodnie z zapisami projektu uchwały środki te były by w gestii Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni. Dyrektor sprawował by nadzór nad tymi środkami. Planowany środek specjalny na rok 2003 to kwota w wysokości 450 tys. zł. W roku 2003 zebrana wysokość środków wynosiła 637 tys. zł.

Radny p. Piotr Rybka – zapytał, jak należy rozumieć nazwę „moduł reklamowo-informacyjny”.

Pan Marek Ustrobiński – dyrektor MZDiZ – odpowiedział: „moduł reklamowo-informacyjny jest to urządzenie, które umieszczone jest w mieście na wielu skrzyżowaniach zawiera jednocześnie nazwę ulicy reklamę. Jest to moduł podświetlony, opłacany przez reklamodawcę”.

Radny p. Janusz Ramski - zapytał, czy dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni teraz będzie rozstrzygał przetargi na inwestycje w swojej jednostce.

Pan Marek Ustrobiński – dyrektor MZDiZ – potwierdził, że dyrektor będą rozstrzygał przetargi na inwestycje w Miejskim Zarządzie Dróg i Zieleni.

Radny p. Andrzej Szlachta – zapytał, czy Miejski Zarząd Dróg i Zieleni pobierał dotychczas opłatę na zajęcie pasa drogowego.

Pan Marek Ustrobiński – dyrektor MZDiZ – odpowiedział, że opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych pobierał Miejski Zarząd Dróg i Zieleni. Natomiast nie pobierał opłat za zajęcie pasa drogowego dróg wewnętrznych będących własnością gminy Rzeszów.

Radny p. Andrzej Szlachta – zapytał czy Miejski Zarząd Dróg i Zieleni pobierał opłaty za ogródki piwne, które były na Rynku.

Pan Marek Ustrobiński – dyrektor MZDiZ - poinformował, że były pobierane opłaty, ponieważ płyta Rynku jest pasem drogowym.

Uchwała w sprawie utworzenia środka specjalnego została podjęta jednogłośnie. Za głosowało 17 radnych, nikt nie był przeciwny, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Ad.18

Pan Marek Ustrobiński – dyrektor MZDiZ w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego. Projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 22 do protokołu. Dodał, że zgodnie z obowiązującymi przepisami wcześniej ustawodawca narzucał wielkość stawek za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych. Natomiast od 9 grudnia w związku ze zmianą ustawy ten obowiązek spoczywa na Radzie Miasta. Wielkość tych stawek pozostaje bez zmian. Są na dotychczasowym poziomie już nie obowiązującej ustawy o drogach publicznych.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji do przedstawionego projektu uchwały.

Uchwała w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego została podjęta jednomyślnie. Za głosowało 17 radnych, nikt nie był przeciwny, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Ad.19

Pan Artur Piwoński – dyrektor BGM – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w drodze przetargu, nieruchomości niezabudowanej, położonej w dzielnicy „Staromieście -Ogrody” w Rzeszowie.

Projekt uchwały wraz z załącznikiem graficznym i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Radny p. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt uchwały.

Radny p. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Radny p. Robert Kultys – zwrócił uwagę, że omawiane działki są częścią dość dużego obszaru „Staromieście – Ogrody”. Teren w większości należy do miasta. Natomiast pozostałe działki spółdzielnia chce sprzedaż i uważa, że należy to poprzeć. Jeżeli ten teren zostanie w tej chwili sprzedany, bez żadnych rygorów, to na tym terenie zostanie wybudowany zespół mieszkaniowy zupełnie w oderwaniu od pozostałej części „Staromieścia – Ogrody”, na którym, to terenie przeważającym inwestorem będzie prawdopodobnie Spółdzielnia Lokatorsko-Własnościowa. Uważa, że cała ta inwestycja powinna być wykonana na podstawie projektu przestrzennego. Aby nie dopuścić do tego, że każdy inwestor zagospodarowuje teren według własnych projektów. Jego zdaniem można wspólnie opracować projekt przestrzenny dla całości zamierzenia Staromieście - Ogrody. Natomiast, jeżeli ktoś w przetargu kupi taką działkę, może realizować już na podstawie indywidualnego projektu, ale pod warunkiem, że urbanistycznie będzie wkomponowana w całość.

Radny p. Janusz Ramski – zapytał, czy są podstawy prawne, by opracować projekt przestrzenny na całość „Staromieście – Ogrody”.

Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, że jest już opracowana koncepcja zagospodarowania całego terenu. Obejmuje także tereny należące do Miasta. Takie opracowanie posiada Spółdzielnia Lokatorsko-Własnościowa.

Radny p. Janusz Ramski – zapytał: „ czy są podstawy prawne, że ten kto kupi działkę położoną w dzielnicy „Staromieście – Ogrody”, będzie zobowiązany do realizacji inwestycji zgodnie z tą koncepcją. Uważa, że nie można zmuszać właścicieli do jej honorowania.”.

Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiedział, że jeżeli te działki będą wystawione na sprzedaż w drodze przetargu, to kupujący powinien się dostosować do obowiązującej koncepcji”.

Radny p. Janusz Ramski – zwrócił uwagę, że nie można sprzedawać działek z warunkowym ograniczeniem własności. Potencjalny inwestor będzie realizował inwestycje zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego osiedla „Staromieście-Ogrody”. Nie można zmuszać do realizacji zgodnie z koncepcją opracowaną przez spółdzielnię mieszkaniową.

Radny p. Robert Kultys – powiedział: „obowiązującym planem dla tego terenu jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Głównie chodzi o to, żeby całość zamierzenia inwestycyjnego do całego osiedla była realizowana harmonijnie jako wspólny projekt przestrzenny. Spółdzielnia dysponuje wstępną koncepcją, tylko nie wiadomo czy jest to koncepcja docelowa. Natomiast w tym przypadku, potrzebna jest już docelowa koncepcja przestrzenna. Natomiast jak zapewnić, aby inwestor, który kupi działkę był zobowiązany do wpisania się w ten projekt. Bo on jest zobowiązany jedynie do przestrzegania miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie do realizacji projektu wykonawczego. Dlatego należy zastanowić się jak to zrobić. Może należy odwołać się do przykładu na ulicy Matejki, że sprzedano działkę, ale jednocześnie zobowiązano inwestora do przeprowadzenia określonego projektu”.

Radny p. Andrzej Dec – powiedział: „moim zdaniem oczekiwanie wyrażone przez p. Kultysa jest za daleko idące. Oczekiwanie, że formalizujemy wymóg, iż nabywca będzie się dopasowywał do jakichkolwiek koncepcji jest nie do zrealizowania. Natomiast wierzę, że koncepcja ta będzie konsultowana ze Spółdzielnią Lokatorsko-Własnościową. Jednej i

drugiej stronie chodzi o to, by tą koncepcję, która powstanie, skorygować z zagospodarowaniem terenów, które miastu jeszcze zostaną, a które są obok. Jeśli tego problemu nie ma, to nie mamy o czym rozmawiać. Dlaczego podejrzewać, że koncepcja, którą opracuje Spółdzielnia będzie gorsza od koncepcji opracowanej przez Miasto. Spółdzielnia jest właścicielem działek i zrobi co zechce”.

Radny p. Robert Kultys – powiedział: „ja wcale nie powiedziałem, że to Miasto ma opracowywać. Mnie tylko chodzi o to, że jeżeli działki będą – mówiąc w uproszczeniu trzech podmiotów - Spółdzielni jako podstawowego podmiotu, miejski – jako ta część działek, która pozostaje i na początku tego terenu komercyjnego właściciela, któremu w zamierzeniu tego projektu uchwały będzie sprzedany, to uważam, że koncepcja przestrzenna powinna być wspólna dla całości. I wcale nie uważam, że to jest nie do zrealizowania. Chociażby z tego powodu, że inwestor prywatny tam będzie realizował zabudowę mieszkaniową. Może należałoby ogłosić konkurs na rozwiązanie urbanistyczne tego terenu, po to by ten obszar był zagospodarowany harmonijnie jako całość. I to właśnie władze miasta powinny dbać o przestrzeń miasta. Miasto nie powinno zrzucać z siebie tej odpowiedzialności”.

Radny p. Zdzisław Daraż – zwrócił uwagę, że w praktyce jest to nie do zrealizowania o czym mówił p. Andrzej Dec. Natomiast zgadza się, że należy znaleźć formułę prawną, jak to należy zrobić. Można by było ogłosić konkurs, ale wiąże się z tym koszty.

Radny p. Janusz Ramski - powiedział, że zgadza się z wypowiedzią przedmówcy. Zapytał czy są podstawy formalno – prawne, by można było zrealizować omawiane propozycje.

Pani Janina Załuska – dyrektor Biura obsługi Prawnej UM – jej zdaniem na pewno zagospodarowanie tego terenu będzie realizowane w oparciu o plany zagospodarowania przestrzennego. Jeżeli będzie trzech właścicieli, jeżeli konkurs architektoniczny zostanie przeprowadzony przez gminę, to wiąże się z tym nie małe koszty oraz wymagana będzie zgoda wszystkich właścicieli terenu.

Pani Anna Raińczuk – dyrektor BRMRz – przypominała, że jest to obszar 50 hektarów przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z całym programem usług o charakterze publicznym ze wskazanym terenem zieleni parkowej urządzonej i z terenem na którym może być lokalizowany obiekt oświaty dla 8 tys. mieszkańców. Zasady w planie miejscowym, który już jest jakby podstawą do realizacji planów do przeprowadzenia podziałów i realizacji już na podstawie pozwoleń w obecnym stanie prawnym, są określone szczegółowe zasady zagospodarowania, które określają jednolite zasady, które umożliwiają uzyskanie zasady generalnie jednolitego charakteru zabudowy, ale nie monotonna na tak potężnym obszarze jednej formy zabudowy. Układ przestrzenny pozwala na realizację poszczególnymi kwartałami i nadawania im indywidualnego charakteru. Ten projekt będzie realizowany na podstawie projektów architektonicznych wykonanych przez osoby uprawnione i w oparciu o szczegółowe zasady określone w planie, zarówno uzbrojenia jak i zabudowy. Wysokość kondygnacji nachylenia dachów, to wszystko stworzy urozmaicenie w przestrzeni, ale też ład i porządek, które gwarantują ustalenia szczegółowe.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w drodze przetargu, nieruchomości niezabudowanej, położonej w dzielnicy „Staromieście-Ogrody” w Rzeszowie, została podjęta. Za głosowało 12 radnych, nikt z radnych nie był przeciwny, 5 radnych wstrzymało się od głosu.

Ad.20

Radny p. Jan Mazur – w imieniu Zespołu Komisji Rewizyjnej przedstawił „Protokół z posiedzenia Zespołu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa w sprawie kontroli przetargów Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa.

Protokół z posiedzenia zespołu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa w sprawie kontroli przetargów w Biurze Gospodarki Mieniem, stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Przypomniał, że w dniu 12 maja br. do Biura Rady wpłynęła skarga pp. Mróz i Borowiec dotycząca, zdaniem tych pań, nieprawidłowości w zakresie ogłoszenia jak również przeprowadzenia przetargu na dzierżawę obiektu znajdującego się w Parku Sibiraków na osiedlu Baranówka. Ta skarga została skierowana pod obrady Komisji Rewizyjnej Rady Miasta celem zbadania jej zasadności. Komisja Rewizyjna Rady Miasta ze swego składu powołała zespół w składzie p. Konrad Fijołek – przewodniczący zespołu, p. Antoni Kopaczewski i p. Jan Mazur. Członkowie zespołu, celem zbadania zasadności zarzutów zawartych w skardze, jak również sposobu przeprowadzenia przetargu. Ponadto Komisja postanowiła, by również zbadać jak inne przetargi zostały przeprowadzone przez Biuro Gospodarki Mieniem w 2003 roku. Zespół analizując wnikliwie całą kwestię, zwrócił uwagę przede wszystkim na dokumenty dotyczące tego przetargu. Kwestie zawarte w dokumentach, są szczegółowo wyjaśnione w protokole z pracy zespołu. Pani Borowiec i pani Mróz uznały, że nie przyjęto ich zdaniem lepszej oferty jaka była zgłoszona z ich strony tj. koszty w 4 500 zł. kwartalnie za dzierżawę obiektu. Natomiast ofertę wygrał p. Koszela, który proponował kwotę w wysokości 3 000 zł. kwartalnie za dzierżawę obiektu. W trakcie badania, zwrócono uwagę na wszystkie warunki dotyczące przeprowadzenia tego przetargu. W przekonaniu zespołu, warunki przetargu były przeprowadzone prawidłowo. Również zostały zbadane zarzuty przedstawione w piśmie przez pp. Borowiec i Mróz. Zespół stwierdził, że nie jest zasadnym, że wygrała oferta pań, lepsza wobec oferty p. Koszeli, a to dlatego, że w zaproponowanej kwocie 4 500 zł. zawarta była sugestia, że wyremontują obiekt, który przejmą w dzierżawę. Wartość remontu oszacowały w granicach 100-120 tys. zł. Jednocześnie zastrzegły sobie, że Miasto zwróci poniesione przez nie koszty, wliczając w to dzierżawę obiektu jaką będą płaciły. Czyli Miasto musiałoby zwrócić poniesione koszty tym paniom kwotę w wysokości 54 tys. zł.

Natomiast p. Koszela zaproponował 3 tys. zł. kwartalnie, ale również zobowiązał się, że na własny koszt przeprowadzi remont obiektu. Wówczas Miasto zyskuje. Dzierżawa obejmuje okres trzech lat. Po tym terminie obiekt byłby wyremontowany i po raz drugi zostałby ogłoszony przetarg, który mógłby wygrać p. Koszela, ale nie oznacza to, że wygrałby go. Panie chciały uzyskać gwarancję, że po upływie pierwszej dzierżawy mogły nadal dzierżawić ten budynek bez przystąpienia do ponownego przetargu. Stawiane zarzuty przez p. Borowiec i p. Mróz, zespół uznał za bezpodstawne.

Oferenci zostali powiadomieni o rozstrzygnięciu przetargu telefonicznie 28 marca br. Rzeczywiście oferentów poinformowano o tych wynikach telefonicznie, to znaczy, że telefonicznie były poinformowane o zamknięciu przetargu. Zgodnie z wcześniejszą umową między komisją a oferentami, zespół uznał ten zarzut za bezzasadny.

Zarzut zgłoszony przez panie był sformułowany tak „że zwycięzca przetargu już nazajutrz przystąpił do prac na obiekcie. Istotnie, zwycięzca przetargu po otrzymaniu informacji poprosił o możliwość zabezpieczenia niszczonego obiektu do czasu podpisania stosownej umowy i taka zgodę uzyskał. Równocześnie był zarzut, że odpowiedź na odwołanie przesłał oferentom Zastępca Prezydenta p. Ryszard Winiarski, będący jednocześnie Przewodniczącym Komisji Przetargowej. Stało się tak dlatego, że te obowiązki leżą w kompetencji p. Prezydenta. Zespół uznał ten zarzut za bezzasadny. Zespół stwierdził

również, że były przeprowadzone w Biurze Gospodarki Mieniem w 2003 roku trzy przetargi, w przypadku, których nie stwierdzono żadnych uchybień. Na tym zespół zakończył prace.

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca RM – zapytała, na jakim etapie jest opracowanie protokołu z przeprowadzonej kontroli.

Radny p. Jan Mazur – odpowiedział, że protokół z przeprowadzonej kontroli jest w opracowaniu.

Radny p. Kazimierz Greń – poinformował, że p. Jan Mazur przedstawił informację z przebiegu kontroli bardzo szczegółowo. Zespół nie stwierdził w przeprowadzonym przetargu uchybień na dzierżawę obiektu w Parku Sybiraków.

Ad.21

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – przedstawił sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta i Zastępców Prezydenta Miasta Rzeszowa za okres od 3 grudnia do 29 grudnia 2003 roku.
Sprawozdanie stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Radny p. Andrzej Dec – w nawiązaniu do sprawozdania Pana Prezydenta odnośnie spotkania z przedstawicielami firmy budowlanej poprosił o informację, czy ta firma buduje w Rzeszowie i czy Miasto ma zawartą z nią kontrakty.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odpowiedział, że „jest to znana rzeszowska. firma budowlana. Chciała mieć rozeznanie, jakie tereny miasto może przeznaczyć pod budownictwo mieszkaniowe. Zapoznała się szczegółowo z planami inwestycyjnymi. Było to typowo robocze spotkanie”.

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca RM - zapytała: „kto jest w składzie zespołu do spraw estetyki miasta”.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta - udzielając odpowiedzi powiedział, „ W składzie tej komisji jest min. p. Maria Korczowska, Wojewódzki Konserwator Zabytków, szefowie Spółdzielni Mieszkaniowych, przedstawiciele Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych, Prezes Stowarzyszenia Prywatnych Właścicieli. W składzie tej komisji jest 19 osób. Są to głównie fachowcy, którzy znają doskonale miasto. Zależało nam na tym, by w zespole były osoby, które podejmują decyzje odnośnie odnawiania budynków. Jeżeli, ktoś chciałby poznać pełny skład tej komisji, to zostanie taka informacja dostarczona”..

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca RM – zwróciła uwagę, że skład zespołu nie był opiniowany przez Radę Miasta, a zakres prac zespołu dotyczy Komisji Gospodarki Przestrzennej. W związku z tym, poprosiła, aby na posiedzenie tego zespołu zaprosić Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – poinformował, że spotkanie odbywać się będzie raz w miesiącu i wszystkich chętnych zaprasza do udziału w tym spotkaniu. Pani Korczowska została porozszona i wyraziła zgodę na pracę w tym Zespole.

Radny p. Robert Kultys – uważa, że w skład Zespołu powinni wchodzić fachowcy tj. architekci, plastycy, rzeźbiarze i to oni powinni wypowiadać się o problemach estetycznych Miasta.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta - powiedział, że jeżeli chodzi o pomalowanie elewacji, to nie wie czy akurat t rzeźbiarze byliby tak bardzo potrzebni. Natomiast co do Prezesów Spółdzielni Mieszkaniowych, to oni właśnie zlecają architektom opracowania dokumentacji na kolorystykę ścian. W tym Zespole jest architekt p. Andrzej Skotnicki.

Radny p. Robert Kultys – stwierdził, że z wypowiedzi Pana Prezydenta wynika iż nie jest to Komisja ds. estetyki miasta, ale zespół do bieżącego porządkowania spraw. Nie jest to Komisja, która fachowo ma doradzić jak kształtować przestrzeń całego miasta. Zajmuje się tylko poszczególnymi częściami miasta i wybranymi zagadnieniami.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – powiedział:, że „jeżeli w tej Komisji jest Wojewódzki Konserwator Zabytków p. Jucha, który sprawuje pieczę nad obiektami zabytkowymi, to nasuwa się wniosek, że będzie decydować o tym jak powinna wyglądać elewacja, gzyms czy inne elementy na budynkach. To jest działanie bardzo szerokie, jak gdyby z jednej strony decyzja o tym jak ma wyglądać elewacja, a z drugiej strony szukanie pieniędzy u administratorów, by te elewacje były odnawiane”.

Radny p. Kazimierz Greń – powiedział, że „z przedstawionego przez pana Prezydenta Sprawozdania, wynika, że odbyło się spotkanie z Klubami „Stal-Rzeszów” i „Resovii”. Prezes Okręgu i Prezes Podkarpackiego Związku Piłki Nożnej nic o takim spotkaniu nie wiedzieli. Chciałbym uczestniczyć w takim spotkaniu i podzielić się swoimi sugestiami, spostrzeżeniami czy uwagami np. na temat stadionów. Dziwię się, że jeżeli jest taki temat, i taki problem nie zaprasza się nikogo z Komisji Bezpieczeństwa ani z Podkarpackiego Związku Piłki Nożnej”.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – stwierdził, że spotkań z przedstawicielami Klubów sportowych odbyło się wiele. Poinformował, że polecił Sekretarzowi Miasta na następne spotkania zapraszać Prezesa Piłki Nożnej oraz zainteresowanych tematem radnych. odnośnie spotkań, to był pan zapraszany, lecz nie przyszedł. Spotkań było bardzo dużo. Jeżeli będą następne spotkania tego typu, to poprosił Sekretarza Miasta by powiadomił pana czy Prezesa Związku Piłki Nożnej o takim spotkaniu.

Radny p. Zdzisław Daraż – powiedział, „cały czas marzyliśmy w Towarzystwie Przyjaciół Rzeszowa, żeby w Rzeszowie powstała funkcja – Plastyk Miejski, niestety nie doczekaliśmy się. Ponieważ uważamy że poza zagadnieniami architektury, jest również sprawą bardzo istotną pewnych fragmentów miasta, które mają taki wizualny wyraz w mieście. Opracowanie celów pracy tej Komisji jest w toku. Ja też jestem członkiem tej Komisji. A dlatego się zgodziłem. Otóż uważam, że środowisko w którym się obracam, są przyjaciółmi Rzeszowa i prawdopodobnie mają wiele do powiedzenia, a szczególnie z zakresu tego co powiedziałem, że każde miasto ma swoją „duszę”. I w związku z tym, chcielibyśmy, aby właśnie o te sprawy w naszym mieście zadbać”.

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca RM – powiedziała:, „zwracam się do członków Komisji do spraw Estetyki Miasta, aby rozpatrzyła sprawę reklam znajdujących się na budynkach. Większość tych reklam jest nie estetyczna, część z nich jest zniszczona. Jeżeli

popatrzy się na miasta od tej strony, to proszę zwrócić uwagę, jak elegancko wyglądają miasta na zachodzie. Niestety u nas kolorystyka jest bardzo brzydka. Strasznie to wygląda”.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – powiedział, „bardzo dobrze, że pani zwróciła uwagę na ten problem. Odnośnie reklam jest powołany podzespół, który będzie się zajmował wyglądem reklam na budynkach. Bardzo się cieszę, że sprawa odnośnie bezpieczeństwa, wyglądu elewacji, dachów i reklam na budynkach Państwa zainteresowała. Jest to dla mnie potwierdzeniem, że takie zespoły i takie spotkania powinny się odbywać. Bardzo Państwu dziękuję”.

Ad.22.

Zapytania i interpelacje.

Radna p. Marta Niewczas - stwierdziła, że w związku z likwidacją strefy opłatnego parkowania na Pl. Farnym panuje bałagan. Kierowcy nie przestrzegają obowiązujących znaków drogowych co prowadzi do utrudnień w ruchu i stwarza niebezpieczeństwo. W ostatnim czasie na placu miały miejsce 2 stłuczki. Zwróciła uwagę na konieczność uporządkowania ruchu na ul. 3-go Maja i ul. Kościuszki. Pomimo zakazu samochody przejeżdżają przez te ulice. Poprosiła Prezydenta Miasta, aby poprzez Straż Miejską i Policję egzekwował obowiązujące przepisy.

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca RM – przypomniała, że do dnia dzisiejszego Pan Prezydent nie zrealizował uchwały Rady Miasta w tym zakresie.

Pan Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta - odnośnie planu parkingów, poinformował, że materiał został przekazany do Biura Rady. Został on opracowany bardzo starannie. Wymienił osoby, które są w Zespole do spraw Estetyki Miasta: Franciszek Kosiorowski , Urszula Kukulska, Krystyna Janicka, Alina Czjkowska-Ważny – Miejski Konserwator Zabytków, Zbigniew Jucha – Wojewódzki Oddział Ochrony Zabytków – Kierownik Delegatury w Rzeszowie, Andrzej Skotnicki – dyrektor Wydziału Architektury, Władysław Henink – Prezes Oddziału Rzeszowskiego SARP, Adam Mróz – artysta plastyk, Krzysztofa Lachtara – Prezes Związku Polskich Artystów Malarzy i Grafików – Zarząd Okręgu w Rzeszowie, Joanna Znamirska-Palka – Prezes Związku Polskich Artystów Plastyków, Maria Korczowska - Radna Miasta Rzeszowa, Zdzisław Daraż – Radny Miasta Rzeszowa, Józef Kenik - Biuro Wystaw Artystycznych, Tomasz Rut – dyrektor Biura Wystaw Artystycznych i Prezesi Spółdzielni Mieszkaniowych, a więc osoby, które znajdują się na estetyce Miasta. Do prac w Zespole do spraw Estetyki Miasta zgłosiło się 19 osób”. Zaprosił do prac w Zespole zainteresowane osoby.

Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta – udzielając odpowiedzi na temat parkowania na Placu Farny, powiedział, że były propozycje usprawnienia ruchu na Placu Farny. Są trudności z wprowadzeniem rozwiązań z uwagi na bardzo mały teren. Niewiele można zrobić. To fakt, że przyjeżdżają samochody z innych miast i parkują na tym Placu - jest to centrum miasta. Zobowiązał się, że Straż Miejska będzie egzekwowała przestrzegania przepisów obowiązujących na Placu Farny.

Radny p. Jacek Kiczek - zapytał: jak będzie rozwiązana sprawa ulicy Strzyżowskiej. Jest to ulica bez oświetlenia, bez pobocza i chodnika. W budżecie Miasta na rok 2004 nie ma zarezerwowanych środków na ten cel. Powiedział, że tą sprawę poruszał już rok temu.

Stwierdził, że mimo zapraszania urzędników miejskich na posiedzenia Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi, było kilka przypadków, że nie przyszli oni na spotkania.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa - odnośnie uczestniczenia urzędników miejskich na posiedzeniach Komisji. Poinformował, że będzie się starał, aby przedstawiciel urzędu był obecny na posiedzeniach Komisji.

Natomiast co do ulicy Strzyżowskiej, postaramy się, aby rozwiązać tę sprawę. Również inne ulice wymagają drobnych napraw i remontu, między innymi ul. Robotnicza, Kwiatkowskiego. Poczyni starania, by wszystkie ulice były oświetlone.

Radny p. Andrzej Szlachta – powiedział: „, na jednej z sesji zwracałem się do Prezydenta, do Biura Prawnego Urzędu Miasta z prośbą o przygotowanie opinii prawnej na temat strony prawnej funkcjonowania strefy w Rzeszowie do czasu wejścia nowej ustawy. Upłynęło sporo czasu. Tego opracowania nie ma. Natomiast w mediach pojawiły się artykuły, które szkalowały Radnych Miasta Rzeszowa (określoną grupę), jakoby ta grupa doprowadziła do tego, że nie legalnie w Rzeszowie funkcjonowała strefa płatnego parkowania. Chciałbym ten materiał otrzymać. Regulamin Rady Miasta mówi, że pytania, interpelacje zadane na sesji w formie ustnej wymagają odpowiedzi, najpóźniej na kolejnej sesji. To nie jest przestrzegane. Jest to zjawisko niepokojące. Natomiast otrzymałem ostatnio odpowiedź z 2 września, po czterech miesiącach. Wprawdzie to zastępca prezydenta próbował wyjaśniać, że brak koordynacji między wydziałami. Mnie to nie interesuje. Jest to sprawa wewnętrzna, jak Prezydent organizuje funkcjonowanie urzędu. Natomiast odpowiedź udzielona po czterech miesiącach, to jest „musztarda po obiedzie”. Taka jest procedura, że interpelacje powinny być omawiane na kolejnej sesji Rady Miasta.

Była uroczystość rozpoczęcia roku szkolnego. Doszło do profanacji Hymnu narodowego, bo w momencie kiedy Hymn był prezentowany, młodzież siedziała pod parasolami i piła piwo. Pani Przewodnicząca to widziała, myśmy to widzieli. Jak to wyglądało. Młodzież była pozbawiona opieki. W otrzymanej odpowiedzi jest zupełnie co innego. Włączono syreny alarmowe, przerwa Hymnu, brak było koordynacji. Był wielki chaos i bałagan. Uważam, że ta odpowiedź jest niekompletna i nieprawdziwa. W odpowiedzi napisano, że to sprzedający piwo powinni decydować, kto piwo pije. Nie młodzież przyszła z nauczycielami i opiekunami i nie zrzucamy winę na tych, którzy prowadzą działalność. Oczywiście sprzedający także, ale młodzież w formie zorganizowanej przyszła na uroczystość miejską. Warto powiedzieć, że Radni nie byli zaproszeni na uroczystość miejską - rozpoczęcie roku szkolnego, która jest w raz w roku.

Zwracałem się z prośbą w interpelacji o szczegółowe wynagrodzenia osób, które są objęte BIP-em i jednoznacznie ta odpowiedź powinna być udzielona, a nie średnie płace. W tym nie można się połapać. Chciałem się zorientować jak wygląda struktura wynagrodzenia w Urzędzie Miasta. Dziwi mnie, że w ciągu roku Wiceprezydenci otrzymali podwyżkę kilkanaście procent. Nie wiem na jakich zasadach otrzymują nagrody. W poprzedniej kadencji Wiceprezydenci nie otrzymywali takich nagród. Czy zmienił się stan prawny?. To powinno być napisane w odpowiedzi na interpelację. Po prostu odpowiedź jest wymijająca. Chodzi o to, aby nie dać pełnej informacji. Jest wyraźne embargo na informacje dotyczące wynagrodzeń. Nie wiem dokąd Radni będą lekceważeni i nie będziemy uzyskiwać pełnych odpowiedzi na zadawane pytania”.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – odpowiedział , „, na wszystkie interpelacje i zapytania, które są składane przez Radnego Andrzeja Szlachte, proszę udzielać odpowiedzi w terminie i prowadzić dokładną statystykę udzielanych odpowiedzi. Natomiast

co do wynagrodzeń, o których Pan wspomniał, to wiem, że taka informacja była przygotowana i chyba przesłana Panu. Nie wiem dlaczego są takie zarzuty. Na pewno Pan Radny Szlachta ma rację, bo mówi, że nie otrzymał odpowiedzi. Zostanie sprawdzone raz jeszcze”.

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca RM – zwróciła uwagę, że p. Radny Andrzej Szlachta miał uwagi co do treści udzielonej odpowiedzi, uznając ją za niepełną.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa - zwracając się do p. Szlachty, powiedział: *„jeżeli są zarzuty co do udzielonej odpowiedzi, jest nagrane na taśmie i ustosunkujemy się do tej wypowiedzi.*

Natomiast co do picia piwa przez młodzież, ciągle się to powtarza. Z całą pewnością nie powinno się sprzedawać. Ponadto naszym obowiązkiem jest zwrócić uwagę, jeżeli taki przypadek nastąpił. Na pewno, jeżeli będą następne imprezy, będziemy zwracać uwagę nauczycielom, by pilnowali swoich uczniów. A co do opinii prawnej, to proszę odszukać panie dyrektorze w protokołach, kiedy było zadane pytanie o przesłanie takiej opinii prawnej. Jeżeli jest taki zapis, to zostanie udzielona odpowiedź”.

Radna p. Maria Korczowska – powiedziała: *„mamy ogromny żal do p. Prezydenta, że nie zostali Radni powiadomieni o organizowanej na Rynku Wigilii. Chciałam powiedzieć, że na pewno byśmy uczestniczyli w obchodach wigilijnych. Nikt z Radnych o tym nie wiedział. Bardzo byśmy prosili, jeśli taka impreza jest organizowana, spotkanie z mieszkańcami, żeby ogłosić komunikat na sesji Rady Miasta. Ostatnia sesja odbyła się 16 grudnia br. Chciałam się zapytać: jeżeli będzie organizowany Sylwester na Rynku to kiedy i o której godzinie. Należy Radnych powiadomić”.*

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – odnośnie obchodów Sylwestra poinformował, że odbędzie się tradycyjnie 31 grudnia. Rozpocznie się imprezą dla dzieci o godzinie 16,00. Będzie to blok imprez specjalnie dla dzieci. O godzinie 20,00 rozpoczną imprezy dla dorosłych. W imieniu Pana Prezydenta zaprosił wszystkich chętnych do uczestnictwa. Blok imprez jest tak zaplanowany, że będzie trwał do około godziny 1 w nocy. Jeżeli chodzi o Wigilię, to przeprosił, że zaproszenia dla Radnych nie zostały przesłane.

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca RM – zwróciła uwagę, że Radni nie są zapraszani na jakiegokolwiek uroczystości miejskie. Dowiaduję się z plakatów o organizowanych spotkaniach.

Radny p. Andrzej Szlachta – powiedział: *„Panie Prezydencie, ja nigdy żądam, tylko proszę i taka jest treść pisma kierowanego. Ja proszę uprzejmie i oczekuje odpowiedzi merytorycznej. Nie trzeba nic przesłuchiwać na taśmie. Była to interpelacja złożona na piśmie i otrzymałem odpowiedź niekompletną lub wymijającą. Nie ma potrzeby przesłuchiwać taśmy”.*

Radny p. Kazimierz Greń – poinformował, że na ulicy Langiewicza odbędzie się impreza sportowa, na którą wszystkich zaprasza. Uważa, że źle się dzieje, jeżeli wcześniej organizowana i prowadzona impreza sportowa przez Radę Osiedla „Nowe Miasto”, została rozwiązana. Impreza ta została przejęta przez grupę osób ze Spółdzielni Mieszkaniowej.

Radny p. Jacek Kiczek – zwrócił uwagę, że Radni nie są informowani o wizytach delegacji przyjeżdżających z miast partnerskich.

Radni Miasta Rzeszowa złożyli pisemnie następujące wnioski, interpelacje i zapytania:

1. Radna Miasta Rzeszowa p. **Maria Korczowska** złożyła interpelację o treści:

„Osoby zamieszkujące na osiedlu Kmity w pobliżu ob. Wodnicy (Al. Witosy) od wielu lat zwracają uwagę na ponadnormatywny hałas odkomunikacyjny . Z informacji przekazanych do mnie wynika, że hałas dobiegający od tej ulicy drastycznie przekracza normy dzienne i nocne (równoważny poziom chwilowy) a także jest prawdopodobnie jednym z największych w mieście, jeśli chodzi o miejsce naprzeciw cmentarza staroniwskiego.

Proszę o spowodowanie nasadzenia w pobliżu obwodnicy (na wysokości wieżowców) gęstej zieleni parawanowej celem zmniejszenia uciążliwości. Dotychczas nasadzone tam niskie krzewy w środkowym pasie zieleni nie wnoszą nic.

Proszę o szybkie znalezienie skutecznego rozwiązania tego problemu. Proszę Pana Prezydenta o osobiste zainteresowanie się problemem”.

2. Radny Miasta Rzeszowa p. **Marek Strączek** złożył wniosek o treści:

„Przedstawienie wykazu działek (nieruchomości niezabudowanych), które są własnością Miasta Rzeszowa, a które mogą być przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne”.

Podczas XVIII sesji odbytej w dniu 29 grudnia 2003 roku Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:

1. Uchwała w sprawie zmian w uchwale Rady Miasta Rzeszowa.
2. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2003 r.
3. Uchwała w sprawie zmian w budżecie Miasta Rzeszowa na 2003 r.
4. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2003 r.
5. Uchwała w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2003 roku.
6. Uchwała w sprawie uchwały Rady Miasta Rzeszowa.
7. Uchwała w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.
8. Uchwała w sprawie opłaty administracyjnej.
9. Uchwała zmieniająca załącznik Uchwały Rady Miasta Rzeszowa Nr LXXVII/203/2002 z dnia 8 października 2002 r. w sprawie planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Rzeszowie na lata 2003-2005.
10. Uchwała w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Miasto Rzeszów.
11. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa.
12. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa.
13. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa.
14. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa.
15. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni.
16. Uchwała w sprawie utworzenia środka specjalnego.
17. Uchwała w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego.
18. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w drodze przetargu, nieruchomości niezabudowanej, położonej w dzielnicy „Staromieście-Ogrody” w Rzeszowie.

Ad.23.

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca RM - składając życzenia świąteczne powiedziała: „, ponieważ jest to ostatnia sesja w tym roku, jako Przewodnicząca Rady Miasta dziękuję za rok pracy Wysokiej Radzie, Panu Prezydentowi, Zastępcom Prezydenta i wszystkim urzędnikom Miasta Rzeszowa. Podsumowując rok, to w tym roku pożegnaliśmy jednego z naszych kolegów p. Jana Wywrockiego. Życzeniem na przyszły rok jest, abyśmy spotkali się w tym samym gronie. Jeżeli chodzi o refleksje, to myślę, że jesteśmy ciałem kolegiąlnym i Pan Prezydent jako ten organ jednoosobowy, ale współdziałający z Radą Miasta, a więc My i Pan Prezydent, jest osobą która nie stoi w miejscu w znaczeniu, że rozwija się, uczy się. Ale właśnie, że ze względu na to, że jesteśmy tym organem kolegiąlnym, myślę, że będzie następować taki proces, proces w znaczeniu współdziałania Panie Prezydencie między Pana osobą, a Radnymi. Liczymy na to, po roku funkcjonowania Rady, że kolejny rok będzie obfity w spotkania w opracowywanie wspólne, pewnych decyzji i to właśnie ta refleksja. Kiedy popatrzy się w historię doktryn polityczno-prawnych na temat koncepcji co to jest polityka, to są dwa znaczenia, pozytywne i negatywne. To pozytywne, to traktowanie polityki jako realizację dobra wspólnego. A w znaczeniu pajopratywnym, to jest taki system makiowilistyczny, czyli polityka traktowana jako zdobycie władzy i utrzymanie tej władzy możliwymi sposobami. Dlatego też, chciałabym, abyśmy odeszli od tej drugiej koncepcji, pajopratywnej. A jako samorząd mamy zobowiązania nie tylko wobec siebie w znaczeniu, że reprezentujemy określone ugrupowania, ale przede wszystkim wobec mieszkańców. Dlatego też życzę Państwu wszystkiego najlepszego w przyszłym roku. Abyśmy spotkali się w tym samym składzie. Życzę zdrowia i, aby sytuacje rodzinne były na tyle pozytywne, abyśmy mogli spokojnie pracować. Wszystkiego najlepszego dla Pana Prezydenta i Państwa. Dziękuję bardzo „.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – składając życzenia, powiedział: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Chciałbym podziękować za ten rok pracy. W moim odczuciu, współpraca z Radą Miasta układa się bardzo dobrze. To, że są dyskusje, to dobrze. To, że opozycja i Radni SLD podnoszą różne sprawy, to bardzo dobrze, i to, że chcecie uczestniczyć w spotkaniach. Tych spotkań jest bardzo dużo. Chciałbym, żebyście uczestniczyli w tych spotkaniach. Niejednokrotnie jest tak, że macie swoje obowiązki zawodowe i często nie pozwala Wam czas na to. Niemniej jednak z wypowiedzi dzisiejszych wyciągam wnioski, że trzeba zapraszać. Myślę, że najważniejszą rzeczą jest opinia mieszkańców, bo to dla nich tu się spotykamy. Podejmujemy decyzje często dyskutujemy i w moim odczuciu ta opinia nie jest najgorsza. Spotykam się z mieszkańcami poszczególnych dzielnic i nie ma zasadniczych narzekań. A są wskazówki, co jeszcze należy zrobić, aby poprawić życie mieszkańców na danym terenie.

Korzystając z okazji, chciałbym złożyć życzenia, zdrowia, pomyślności, spełnienia wszelkich marzeń, załatwienia wszelkich problemów jakie dotyczą Was i Waszych rodzin. Życzę wszystkiego najlepszego. Aby współpraca układała nam się tak w roku 2004 jak w roku 2003. Bardzo serdecznie wszystkim dziękuję”.

Radna p. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa dokonała zamknięcia XVIII sesji Rady Miasta.

Obrady trwały od godz. 8,30 – 16,35.

Na tym protokół XVIII sesji Rady Miasta Rzeszowa zakończono.

Protokołowała
Danuta Grzyb