

Protokół Nr XIX/1/2004

z XIX sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 17 lutego 2004 roku w sali posiedzeń Ratusza, ul. Rynek 1.

Na ustawowy stan 25 radnych w XIX sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło 25 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad / lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu /.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – dokonała otwarcia XIX sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Powitała radnych oraz:

- P. Tadeusza Ferenca – Prezydenta Miasta Rzeszowa
- P. Marka Koberskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
- P. Franciszka Kosiorowskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
- P. Ryszarda Winiarskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
/ lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu /
- Przedstawiciele Rad Osiedlowych
/ lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu /
- Przedstawiciele prasy, radia i telewizji
- Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz kierowników jednostek współdziałających z Miastem, a także przybyłych mieszkańców miasta
/ lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 4 do protokołu /.

Dalszą część obrad prowadził **P. Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa**.

Przystąpiono do zatwierdzenia protokołów z poprzednich sesji Rady Miasta:

- 1. Protokół Nr XV/1/2003 z I części XV sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 28 października 2003 r. – został przyjęty większością 22 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.**
- 2. Protokół Nr XV/2/2003 z II części XV sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 13 listopada 2003 r. – został przyjęty większością 23 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.**
- 3. Protokół Nr XVI/1/2003 z XVI sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 2 grudnia 2003 r. – został przyjęty większością 22 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.**

4. **Protokół Nr XVII/1/2003 z XVII nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 16 grudnia 2003 r. – został przyjęty większością 22 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.**

P. Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – przedstawił proponowany porządek obrad XIX sesji Rady Miasta Rzeszowa /załącznik nr 5 do protokołu/.

Z wnioskami o zmianę proponowanego porządku obrad wystąpili:

P. Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 13, tj. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Powstańców Śląskich 6 / druk nr XIX/15/04 /. Uzasadnił, że podstawą wniosku jest apel mieszkańców o zaniechanie sprzedaży budynku. Sprawa zostanie ponownie przeanalizowana.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – nawiązując do w/w wniosku, poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej uzyskała informację od Dyrektora Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa, że Poczta Polska finalizuje rozmowy na temat przeniesienia urzędu pocztowego, mieszczącego się w budynku przy ul. Powstańców Śląskich 6, do innego obiektu. Z uwagi na powyższe Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Radny P. Kazimierz Greń – poinformował, że w dniu wczorajszym uczestniczył w spotkaniu władz miasta z Radą Osiedla Słocina, podczas którego mieszkańcy opowiedzieli się przeciwko sprzedaży nieruchomości przy ul. Powstańców Śląskich 6. Stąd wniosek Prezydenta Miasta o zdjęcie tematu z porządku obrad dzisiejszej sesji.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – potwierdził informację podaną przez Dyrektora Biura Gospodarki Mieniem, że Poczta Polska zamierza przenieść urząd pocztowy do innego budynku. Poinformował, że na wczorajszym spotkaniu z Radą Osiedla Słocina mieszkańcy zwrócili się z prośbą o wystąpienie do Poczty w sprawie pozostawienia placówki przy ul. Powstańców Śląskich 6. Stąd wniosek o zdjęcie tematu z porządku obrad dzisiejszej sesji.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że 13 lutego 2004 r. do Rady Miasta wpłynęły cztery pisma w sprawie zaniechania sprzedaży nieruchomości zabudowanej położonej przy ul. Powstańców Śląskich 6:

- Rady Osiedla Słocina / załącznik nr 6 do protokołu /
- Rady Mieszkańców „Domu Kombatanta” w Rzeszowie / załącznik nr 7 do protokołu /
- Związku Kombatantów RP i Byłych Więźniów Politycznych - Koło przy „Domu Kombatanta” w Rzeszowie / załącznik nr 8 do protokołu /
- Sołectwa Słocina / załącznik nr 9 do protokołu /.

P. Grażyna Kalandyk – p.o. Dyrektora Biura Ewidencji Działalności Gospodarczej i Zezwoleń – z upoważnienia Prezydenta Miasta zgłosiła wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 5, tj. projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie określenia dni i godzin otwierania oraz zamykania placówek handlu detalicznego, zakładów gastronomicznych i zakładów usługowych na terenie miasta Rzeszowa / druk nr XIX/5/2004 /. Poinformowała, że Komisja Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi oraz Komisja Regulaminowo – Statutowa i Etyki Rady Miasta negatywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały, wnosząc o przygotowanie nowego projektu uwzględniającego obecnie obowiązujące przepisy prawa w zakresie podejmowania i prowadzenia działalności gospodarczej.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej - w imieniu Komisji zawniósł o zdjęcie z porządku obrad pkt 17, tj. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów a Skarbem Państwa / druk nr XIX/19/04 /.

Radny P. Andrzej Szlachta – w imieniu grupy radnych zawniósł o uzupełnienie porządku obrad o informację Prezydenta Miasta Rzeszowa na temat sytuacji organizacyjno – finansowej w rzeszowskiej oświacie – jako pkt 1 a. Poinformował, że wniosek o przygotowanie w/w informacji został skierowany do Prezydenta Miasta w dniu 11 lutego br. Powyższe ma związek z dyskusją nad budżetem miasta na 2004 rok. Ponadto stwierdził: *„Chcemy omówić ten temat - ważki dla mieszkańców, nauczycieli, dzieci i młodzieży, a także Rady Miasta - jeszcze przed uchwaleniem budżetu miasta. Sytuacja jest w tej chwili bardzo gorąca. Powstały potężne napięcia społeczne. Oceniamy, że następuje zagrożenie procesu edukacyjnego w mieście Rzeszowie. Uważamy, że Pan Prezydent i urzędnicy powinni przedstawić wizję funkcjonowania oświaty w roku 2004 i wyjaśnienia na temat zmian, które pojawiają się w obiegu publicznym.”*
/ Wniosek stanowi załącznik nr 10 do protokołu /.

P. Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 14, tj. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Wieniawskiego 21 / druk nr XIX/16/04 /. Uzasadnił, że wniosek podyktowany jest sygnałami i protestami mieszkańców.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – zwrócił się z prośbą do Prezydenta Miasta o wcześniejsze informowanie merytorycznych Komisji Rady Miasta o propozycjach dotyczących zdjęcia danych tematów z porządku obrad sesji. Argumentował, że chodzi o usprawnienie pracy Komisji Rady Miasta.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej - nawiązując do wniosku zgłoszonego w imieniu grupy radnych przez Radnego P. Szlachte, poinformował, że planuje się odbycie wspólnego posiedzenia Komisji Edukacji oraz Komisji Ekonomiczno – Budżetowej, poświęconego omówieniu zagadnień związanych z oświatą.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta - zgłosiła zapytanie: „29 grudnia 2003 r. na XVIII sesji Rady Miasta zostały zdjęte z porządku obrad 3 projekty uchwał:

- w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 51/2/2002 przy Rynku Starego Miasta między kamienicami nr 19 i nr 24 w Rzeszowie / druk nr XV/10/2003 /
- w sprawie uchwalenia zmiany nr 1/53/4/02 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego nr 17/3/99 zespołu usług nieuciążliwych w rejonie al. Armii Krajowej w Rzeszowie / druk nr XVIII/8/2003 /
- w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego nr 45/2/2001 zespołu usług publicznych i komercyjnych przy ul. Litewskiej w Rzeszowie / druk nr XVIII/9/2003 /.

Radni w dyskusji zgodzili się na zdjęcie tych punktów z porządku obrad pod warunkiem, że projekty uchwał zostaną przedstawione w miesiącu styczniu. Mamy luty, a Pan Prezydent nie wnosi, dzisiaj, na XIX sesji Rady Miasta o przyjęcie tych punktów do porządku obrad. Proszę o wyjaśnienie.”

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – wyjaśniła: „Biuro Rozwoju Miasta przygotowało cały blok tematów wraz z propozycją poddania ich pod obrady Rady Miasta łącznie z tematami związanymi z gospodarką przestrzenną. Jeśli chodzi o projekty uchwał wymienione przez Panią Przewodniczącą, to te tematy są przygotowane. Zostały wprowadzone korekty wynikające ze zmiany przepisów prawa. Projekty te zostaną przedstawione w najbliższym czasie wraz z propozycją, żeby zostały rozpatrzone łącznie.”

Radny P. Janusz Ramski – zwrócił się do Prezydenta Miasta o udzielenie wyjaśnienia, dlaczego nie został zgłoszony wniosek o ujęcie w porządku obrad dzisiejszej sesji projektów uchwał wymienionych przez Przewodniczącą Rady Miasta.

P. Gabriel Ziewiec – Przewodniczący Rady Osiedla Kmity – w imieniu grupy Przewodniczących Rad Osiedli zwrócił się do Rady Miasta o umożliwienie zabrania głosu w kwestii ustalenia porządku obrad.

Radny P. Ryszard Piekło – zwrócił się o przedstawienie opinii prawnej, czy osoby spoza składu Rady mogą zabierać głos w kwestii ustalenia porządku obrad.

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – wyjaśniła: „W tej chwili Rada jest na etapie ustalania porządku obrad. Niewątpliwie osobom spoza Rady, nie będącymi radnymi, nie przysługuje prawo zabierania głosu w kwestii ustalenia porządku obrad. W tym przypadku na pewno takie prawo nie przysługuje.”

Radny P. Ryszard Piekło - zaproponował, aby Przewodniczący Rady Osiedla Kmity zabrał głos w trakcie realizacji porządku obrad, po wcześniejszym wyrażeniu zgody przez Radę Miasta

Radny P. Andrzej Dec – nawiązując do przedstawionej opinii prawnej, powiedział: *„Jest to zrozumiałe. Porządek obrad, na wniosek Prezydenta Miasta, ustala Rada. Natomiast, jeżeli Rada Osiedla lub grupa Przewodniczących Rad Osiedli chce coś wprowadzić do porządku obrad, to jest ku temu droga przed sesją, a nie teraz kiedy my ustalamy porządek obrad. To jest nieporozumienie. Moim zdaniem, nie ma żadnego powodu, żeby Panu Ziewcowi teraz udzielać głosu.”*

P. Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta zgłosił wniosek o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 71/1/2004 na osiedlu „Krakowska – Południe” pomiędzy ul. K. Lewakowskiego a ul. W. Zbyszewskiego w Rzeszowie – jako pkt 13.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej - w imieniu Komisji opowiedział się za uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 71/1/2004 na osiedlu „Krakowska – Południe” pomiędzy ul. K. Lewakowskiego a ul. W. Zbyszewskiego w Rzeszowie. Poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały. Stwierdził: *„Sprawa jest o tyle pilna, że nieuchwalenie tego planu spowoduje to, że inwestor na terenach zielonych zbuduje budynek jaki tylko mu się spodoba, w jakimkolwiek kształcie i sąsiedztwie. Tylko i wyłącznie drogą uchwalenie tego planu będzie można poddać nową inwestycję pewnym rygorom.”*

Przystąpiono do przegłosowania wniosków o zmianę proponowanego porządku obrad:

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o informację Prezydenta Miasta Rzeszowa na temat sytuacji organizacyjno – finansowej w rzeszowskiej oświacie – jako pkt 1 a - został przyjęty większością 13 głosów, przy 3 głosach przeciwnych i 9 głosach wstrzymujących.

Wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 5, tj. projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie określenia dni i godzin otwierania oraz zamykania placówek handlu detalicznego, zakładów gastronomicznych i zakładów usługowych na terenie miasta Rzeszowa / druk nr XIX/5/2004 / - został przyjęty jednogłośnie (24 głosy za).

Wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 13, tj. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Powstańców Śląskich 6 / druk nr XIX/15/04 / - został przyjęty jednogłośnie (24 głosy za).

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 71/1/2004 na osiedlu „Krakowska – Południe” pomiędzy ul. K. Lewakowskiego a ul. W. Zbyszewskiego w Rzeszowie – jako pkt 13 – został przyjęty jednogłośnie (25 głosów za).

Wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 14, tj. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Wieniawskiego 21 / druk nr XIX/16/04 / - został przyjęty jednogłośnie (25 głosów za).

Wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 17, tj. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów a Skarbem Państwa / druk nr XIX/19/04 / - został przyjęty jednogłośnie (25 głosów za).

Porządek obrad XIX sesji Rady Miasta Rzeszowa:

1. Uchwała w sprawie opłaty targowej / druk nr XIX/1/2004 /.
- 1a. Informacja Prezydenta Miasta Rzeszowa na temat sytuacji organizacyjno – finansowej w rzeszowskiej oświacie.
2. Uchwała w sprawie targowisk oraz regulaminów miejskich placów targowych / druk nr XIX/2/2004 /.
3. Uchwała w sprawie warunków udostępniania miejsc postojowych dla pojazdów na nieruchomości komunalnej położonej w Rzeszowie przy ul. Dołowej / druk nr XIX/3/2004 /.
4. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przechodu i przejazdu / druk nr XIX/4/2004 /.
5. Uchwała w sprawie przyjęcia zmian do Statutu Związku Komunalnego „Wisłok” / druk nr XIX/6/2004 /.
6. Uchwała w sprawie odwołania Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Rzeszowie / druk nr XIX/8/2004 /.
7. Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Rzeszowa / druk nr XIX/9/2004 /.
8. Uchwała w sprawie nadania nazwy placu na terenie miasta Rzeszowa / druk nr XIX/10/2004 /.
9. Uchwała w sprawie powołania na okres IV kadencji Rady Miasta Rzeszowa w latach 2002 – 2006 komisji dyscyplinarnych I i II instancji do orzekania w sprawach dyscyplinarnych pracowników mianowanych Urzędu Miasta Rzeszowa / druk nr XIX/12/2004 /.

10. Uchwała w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Miasta Rzeszowa / druk nr XIX/13/2004 /.
11. Uchwała w sprawie przystąpienia do zmiany granic Miasta / druk nr XIX/14/04 /.
12. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 71/1/2004 na osiedlu „Krakowska Południe” pomiędzy ul. K. Lewakowskiego a ul. W. Zbyszewskiego w Rzeszowie.
13. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Dąbrowskiego 20 a / druk nr XIX/17/04 /.
14. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziału wynoszącego ½ części nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Szpitalnej 1 / druk nr XIX/18/04 /.
15. Uchwała w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta Rzeszowa osobom, które otrzymały 3-letnie wypowiedzenia umów najmu / druk nr XIX/20/04 /.
16. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa
17. Zapytania i interpelacje.
18. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Ad. 1.

P. Zdzisław Porada – Dyrektor Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie opłaty targowej / druk nr XIX/1/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 11 do protokołu /.

Pan Dyrektor, w imieniu Prezydenta Miasta, zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej - w imieniu Komisji wniosła poprawkę do powyższego projektu uchwały – w załączniku nr 3 pn. „Zasady ustalania oraz wysokość dziennych stawek opłaty targowej pobieranych od osób dokonujących sprzedaży w miejscach, o których mowa w § 1 ust. 3 uchwały” - pkt 3 winien brzmieć następująco: *„Sprzedaż dokonywana na zewnątrz lokalu przy wykorzystaniu parasoli, stolików, ławek itp. w celu prowadzenia konsumpcji poza zamkniętymi pomieszczeniami kawiarni, restauracji, sklepów i innych placówek handlowych (ogródki letnie) – za każdy metr kw. zajętej powierzchni:*

3.1. ogródki letnie, gdzie podawane są napoje alkoholowe - 2,00 zł

3.2. pozostałe ogródki letnie - 1,00 zł”.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – poinformował, że Komisja poparła poprawkę do omawianego projektu uchwały, zgłoszoną przez Komisję Rodziny i Pomocy Społecznej.

Radny P. Piotr Rybka – złożył interpelację o treści: *„W związku z podjętymi uchwałami Rady Miasta w sprawie opłaty targowej oraz w sprawie targowisk i regulaminów miejskich placów targowych zachodzi konieczność podjęcia uchwały w sprawie stref podawania, sprzedaży i spożywania napojów alkoholowych. Wynika to z potrzeby stosowania opłaty targowej opartej o sprzedaż alkoholu w miejscach „pod parasolami” oraz w lokalach o mniejszych odległościach jak 100 m od obiektów użyteczności publicznej.”*

Radny P. Andrzej Szlachta – powiedział: *„Wczoraj radni otrzymali kolejną autopoprawkę do projektu budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 rok. W dochodach dotyczących opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych obserwujemy ogromną dynamikę. W projekcie budżetu dochody te były planowane w wysokości 970 tys. zł, a zrealizowano je na poziomie 1,5 mln zł. Autopoprawka Pana Prezydenta zwiększa te dochody do prawie 1 780 tys. zł. Chciałoby się powiedzieć: Rzeszów piwem czy ogólnie alkoholem stoi. Jak nie ma innych pomysłów na zwiększenie dochodów, zwiększajmy fiskalizm lokalny, stawiajmy parasole na wszystkich ulicach przyległych do Rynku, sprzedawajmy piwo, zajmujmy pasy drogowe. - Jest to, proszę Państwa, zjawisko niebezpieczne. Z punktu widzenia zwiększenia dochodów, wniosek Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej jest sensowny. Nie wiem jednak, jaka jest intencja wnioskodawcy. Mam wątpliwości, czy zwiększanie tych opłat spowoduje zmniejszenie sprzedaży napojów alkoholowych w miejscach publicznych czy też chodzi nam o to, aby te dochody zwiększać właśnie poprzez tę pozycję – opłata za sprzedaż napojów alkoholowych.”*

Radna P. Maria Korczowska – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Szlachty, stwierdziła: *„Chciałam przypomnieć, że środki uzyskane ze sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczane są wyłącznie na profilaktykę związaną z tymże problemem. My tych pieniędzy nie wydajemy na żadne inne cele, na żadne remonty ulic ani na żadne inwestycje, tylko przeznaczamy je wyłącznie na profilaktykę z zakresu przeciwdziałania alkoholizmowi. Ponadto, zgodnie z uchwałą Rady Miasta, środki te będą również przeznaczane na walkę z narkomanią.”*

Przystąpiono do głosowania:

Poprawka do projektu uchwały w sprawie opłaty targowej, zgłoszona przez Komisję Rodziny i Pomocy Społecznej, - w załączniku nr 3 „Zasady ustalania oraz wysokość dziennych stawek opłaty targowej pobieranych od osób dokonujących sprzedaży w miejscach, o których mowa w § 1 ust. 3 uchwały” - pkt 3 winien brzmieć następująco: *„Sprzedaż dokonywana na zewnątrz lokalu przy wykorzystaniu parasoli, stolików, ławek itp. w celu prowadzenia konsumpcji poza zamkniętymi pomieszczeniami*

kawiarni, restauracji, sklepów i innych placówek handlowych (ogródki letnie) – za każdy metr kw. zajętej powierzchni:

3.1. ogródki letnie, gdzie podawane są napoje alkoholowe - 2,00 zł

3.2. pozostałe ogródki letnie - 1,00 zł”

- została przyjęta większością 23 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

Radny P. Karol Wąsowicz – zgłosił wątpliwości co do brzmienia § 1 ust. 1 przedłożonego projektu uchwały (brak numeru i daty uchwały Rady Miasta przywołanej w § 1 ust. 1).

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – wyjaśniła: *„Przyjęcie uchwały w sprawie opłaty targowej uzależnione jest od podjęcia kolejnej uchwały, tj. uchwały w sprawie targowisk oraz regulaminów miejskich placów targowych. W związku z tym proponuję podjęcie w pierwszej kolejności uchwały w sprawie targowisk oraz regulaminów miejskich placów targowych, a następnie - jako drugiej - uchwały w sprawie opłaty targowej.”*

Z związku z powyższym wyjaśnieniem przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 1 a.

P. Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawił informację o stanie organizacyjno – finansowym placówek oświatowych prowadzonych przez Miasto Rzeszów.
/ Informacja stanowi załącznik nr 12 do protokołu /.

Radny P. Adolf Gubernat – powiedział: *„Jako Przewodniczący Komisji Edukacji i jako nauczyciel szkoły publicznej chciałem powiedzieć kilka słów na temat zjawisk, które determinują trudną sytuację, jeśli chodzi o rozwiązywanie problemów w oświacie.*

Powinniśmy zacząć myśleć o szkole jako o instytucji oświatowo – wychowawczej, w której uczą się dzieci. Rozumiem, że z punktu widzenia budżetowego i dla celów klasyfikacyjnych szkołę traktuje się jako tzw. jednostkę budżetową, ale dla nas przede wszystkim jest to miejsce, gdzie nasze rzeszowskie dzieci pobierają naukę szkolną, gdzie się uczą i wychowują. Z tego punktu widzenia stwierdzamy, że najważniejszym elementem szkoły jest dziecko i właśnie tu zaczyna się pierwszy problem.

Wszyscy szermują sformulowaniem niżu demograficznego, i słusznie, ale nie każdy wie, jaka jest skala tego problemu. Od 1983 r. ilość dzieci ciągle się zmniejsza. W 1983 r. w Rzeszowie było 3 225 urodzeń, w 2001 r. – 1 148, w 2002 r. – 1 124, w 2003 r. – 1 212. Proszę zwrócić uwagę, że w stosunku do ilości dzieci, które w tej chwili zdają maturę, mamy w szkołach 32 – 35 % dzieci. Oczywiście, ten proces będzie ciągle postępować.

Ustabilizowaną sytuację w tej chwili mamy w przedszkolach, bo do przedszkoli uczęszczają dzieci urodzone w latach 1997 – 2000. Stabilizacja w przedszkolach dotyczy również sytuacji finansowej. W ubiegłym roku na zadania własne było 20 mln zł, w tej chwili – 21 mln zł, i ten problem nie jest najtrudniejszy.

Natomiast sytuacja jest bardzo trudna, jeśli chodzi o sieć szkolną, bo wiadomo, że jest to sieć zbudowana w latach 70 i 80-tych, a częściowo w latach 90-tych. W związku z tym rozumiem tendencje do utrzymania szkół, bo jest to naturalne i zwyczajne. W szkołach średnich, na szczęście, wspomaga nas teren, ponieważ w szkołach ponadgimnazjalnych jest mniej więcej 46 % młodzieży rzeszowskiej, a ponad 50 % to młodzież spoza Rzeszowa. Tak wygląda sytuacja od strony głównych użytkowników szkół, tzn. od strony dzieci.

Mamy zmieniający się system finansowania. Mianowicie w ubiegłym roku, jak wiadomo, była subwencja oświatowa i dotacja na szkoły artystyczne. W tej chwili wszystko mieści się w subwencji oświatowej. W ub. r. potrzeby szkół artystycznych były pokryte przez Ministerstwo Kultury w ok. 97 %. W tej chwili to wszystko jest w dotacji i te środki zostały zmniejszone mniej więcej o 1,5 mln zł. Rzeczywiście zmniejszyła się także ilość młodzieży i ta tendencja, niestety, będzie się utrzymywać aż do wyrównania, prawdopodobnie gdzieś ok. 2015 r.

Układ finansowy i sposób finansowania będzie się zmieniał zdecydowanie, ponieważ prawdopodobnie w przyszłym roku lub za dwa lata wejdziemy w taki system, że będziemy płacić za wszystko. Nie będzie subwencji oświatowej, tylko będzie udział w zwiększonych podatkach. W związku z tym ja już dziś proponuję, aby zmienić sposób myślenia, tzn. myśleć tak, że my utrzymujemy szkoły, natomiast subwencja oświatowa nam w tym pomaga, bo szkoły są nasze. Mamy zadania gminne i zadania powiatowe, i w tych zadaniach jest utrzymanie szkół. Ten obowiązek spoczywa na nas wszystkich, bez względu na to, czy to prawa czy lewa strona.

Problem jest ogromny. Ponad 40 % budżetu Miasta, to jest właśnie oświata. Jest to także problem 5 tys. pracowników, problem 3 800 nauczycieli i 35 tys. uczniów w szkołach publicznych i 1 800 uczniów w szkołach niepublicznych. Dodatkową kwestią jest problem ustawodawstwa. Istnieje Karta Nauczyciela, która stwarza określone determinanty. Wiadomo, że nauczyciele mają prawo do podnoszenia swoich kwalifikacji i z tego prawa korzystają. My musimy to akceptować. Podobnie Karta Nauczyciela obowiązuje w kwestiach dotyczących wcześniejszego przejścia na emeryturę, ale jest to sprawa przywileju, a nie obowiązku.

Do spraw kadrowych musimy podchodzić bardzo delikatnie i ostrożnie. W tym zakresie powinna obowiązywać taka zasada, że dobrych nauczycieli powinniśmy jak najdłużej zatrzymywać, bo każdy dyrektor wie, że dobry nauczyciel to taki, który przyciąga młodzież do szkoły. Jeżeli jest młodzież, są oddziały. Jak są oddziały, to są etaty. To wszystko ze sobą się łączy. Dlatego należy stwarzać warunki do promowania rzeszowskiej oświaty i Rzeszowa w ogóle. Należy zatrzymać tych nauczycieli, którzy wychowują największą liczbę olimpijczyków, i którzy nabyli prawa emerytalne, a równocześnie trzeba w sposób sukcesywny zmieniać kadre, bo taka jest kolej rzeczy. Kwestie dydaktyczne i wychowawcze powinny być tutaj kwestiami decydującymi.

Zasługą Prezydenta jest to, że uświadomił, że dyrektor szkoły to nie tylko organizator pracy dydaktyczno – wychowawczej, ale także gospodarz, który musi odpowiadać za finanse. Co do tego nie ma wątpliwości. Być może dotychczasowa, bardzo przychylna przez prawie 40 lat, polityka wobec oświaty spowodowała, że z tym liczeniem pieniędzy w szkołach rzeczywiście nie było najlepiej, ale to nie znaczy, że od razu zrobimy rewolucję. W związku z tym dyrektorom należy dać dużą możliwość decydowania o sprawach kadrowych, bo kadra decyduje o tym, jaka jest szkoła i jaką ma pozycję w społeczeństwie.

Musimy mieć na uwadze to, że my jako Rzeszów jesteśmy postrzegani jako ośrodek oświatowy. Do tej pory jesteśmy postrzegani jako świetny ośrodek oświatowy i tej opinii nie

powinniśmy zaprzepaścić. Wchodzimy do Unii Europejskiej i musimy uczyć młodzież języków obcych i zawodu, tak żeby w tych nowych warunkach ekonomicznych, politycznych i społecznych mogła funkcjonować i pracować.

Ponieważ problematyką finansową oświaty będziemy zajmować się na wspólnym posiedzeniu Komisji Edukacji oraz Komisji Ekonomiczno – Budżetowej, przy udziale Pana Prezydenta, nie będę w tej chwili mówić o sprawach finansowych, aczkolwiek problem dotyczy kwestii znalezienia ok. 15 – 20 mln zł, bo takie są rozbieżności między potrzebami szkół a możliwościami Miasta.

Chciałem jeszcze zwrócić uwagę na problem szkół społecznych. W tej chwili wykazuje się, o ile są one dla nas korzystniejsze. Przekazujemy bowiem tylko subwencję i nic więcej. Nie dopłacamy. Jak ten problem będzie rozwiązany w nowym układzie, trudno na razie powiedzieć.

Natomiast trudnym problemem, przed jakim stanie Miasto, będzie problem szkolnictwa artystycznego, szczególnie muzycznego. To szkolnictwo jest bardzo rozwinięte. Jest Zespół Szkół Muzycznych Nr 1 i Nr 2, w tym trzy szkoły muzyczne II stopnia. Roczny koszt utrzymania ucznia w tego typu szkole wynosi 9 700 zł.

Bardzo dużo kosztują też szkoły specjalne, ale tu nie ma dyskusji, bo prostu te szkoły trzeba prowadzić i tutaj oszczędności, mam nadzieję, nie będzie.

Ponieważ problem oświaty jest tak duży i ogromnie nośny politycznie, w związku z tym chciałbym prosić jako Przewodniczący Komisji Edukacji, jako nauczyciel i jako radny, aby nie rozdmuchiwać tego problemu jako sprawy politycznej, tylko patrzeć po gospodarstwu, że rzeczywiście mamy dużo szkół, te szkoły są nasze i będą dużo kosztować. Trzeba zastanowić się, jak gospodarnie i oszczędnie wydawać pieniądze, które mamy, ale jednocześnie popatrzeć także trochę po ojcowsku na szkoły, z uwagi na to, że w szkołach przede wszystkim są dzieci.”

Radny P. Antoni Dudek – zapytał: *„Czy w związku z szukaniem oszczędności poprzez zwalnianie pracowników zatrudnionych w oświacie rozważa się możliwość zabezpieczenia im pracy. Pan Prezydent przed wyborami deklarował podejmowanie działań w kierunku zmniejszenia bezrobocia. Nie widzę jednak takich tendencji, a bezrobocie w Rzeszowie w dalszym ciągu wzrasta i to w sposób lawinowy.”*

Radny P. Jan Mazur – w imieniu mieszkańców Osiedla Dąbrowskiego zaapelował o rozważenie możliwości reaktywowania Szkoły Podstawowej Nr 18, która jest jedyną szkołą podstawową na terenie tego osiedla.

Radny P. Karol Wąsowicz – zaapelował do radnych o zwięzłe i merytoryczne wypowiedzi.

Radny P. Andrzej Dec - stwierdził: *„Miałbym taki apel, żeby dzisiaj nie zajmować się pojedynczymi przypadkami szkół. Mamy ich kilkadziesiąt w Rzeszowie. Jak każdy radny podniesie sprawę ze swojego osiedla, to nie zakończymy dzisiaj sesji. Zapowiadane jest posiedzenie Komisji Edukacji. To jest dobre miejsce, żeby rozmawiać o szczegółach. Teraz mówmy generalnie o pewnych zasadach, które uznajemy za słuszne.”*

Radny P. Jacek Gołubowicz – powiedział: „*Radny P. Gubernat raczył zauważyć, że zasługą Pana Prezydenta Ferenca jest to, iż dyrektorzy szkół i jednostek oświatowych uświadomili sobie, iż są gospodarzami w tychże jednostkach, i że są odpowiedzialni za zarządzanie i za finanse w tychże jednostkach. To wygląda na to, że do tej pory nikt nie dyscyplinował dyrektorów i że od roku 1994 r., kiedy przejęliśmy szkoły podstawowe i ponadpodstawowe w ramach pilotażu, panowało tutaj zupełne bezhołowie. Otóż nie było tak, Panie Prezydencie. Dyscyplinowaliśmy dyrektorów jednostek oświatowych. Mogę o tym powiedzieć jako Wiceprezydent odpowiedzialny za oświatę w latach 1994 –1998, jak i później jako członek Zarządu. Nie o tym jednak chcę mówić.*

Razi mnie określenie, którego Pan używa, mówiąc do dyrektorów – jesteście biznesmenami. Myślę, że można mówić o gospodarzach, można mówić o menagerach jako osobach zarządzających jednostkami oświatowymi. Natomiast - słowo biznesmen - w tym miejscu wydaje mi się określeniem niestosownym, jako że kojarzy mi się to z działaniami na rzecz osiągnięcia zysku, a tutaj chyba raczej o zysku mowy być nie może, oczywiście w rozumieniu finansowym. Nie jest to również biznes dla miasta, o czym przed chwilą mogliśmy się przekonać, kiedy Pan Wiceprezydent Winiarski mówił, ile musimy w tym roku dopłacić do oświaty. Nie używajmy więc takiego określenia, ponieważ jest to interes, nasz interes i nasza inwestycja – inwestycja w młode pokolenie, ale nie ma to nic wspólnego z zyskiem w pojęciu finansowym.

Na spotkaniu z dyrektorami przedszkoli, w którym miałem przyjemność uczestniczyć na zaproszenie Pana Prezydenta jako członek Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej, chciałem zauważyć, że chodzą pogłoski o likwidacji stołówek w szkołach podstawowych i gimnazjach. Pan Prezydent wtedy zapewnił, że nic takiego się nie stanie. Dzisiaj w prasie czytamy, że jednym z posunięć będzie właśnie likwidacja stołówek w wygaszanych szkołach podstawowych. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej opłaca obiady dla dzieci z rodzin najuboższych. Gdzie te dzieci mają spożyć obiady, jeżeli nie będą funkcjonowały stołówki w tych szkołach? Chciałbym usłyszeć, co Pan Prezydent w tej materii miałby do powiedzenia.

Ostatnia sprawa, mianowicie dofinansowywanie jednostek oświatowych z budżetu Miasta. Proszę Państwa, na początku, kiedy przejęliśmy jako Miasto szkoły do prowadzenia, dokładaliśmy również, ale to były dokładki na przeprowadzenie remontów, na sprawy inwestycyjne. Taki był sens dokładania przez Miasto środków do oświaty. Natomiast w pewnym momencie zaczęliśmy jako Miasto dokładać środki na wynagrodzenia, bo zaczęło brakować nie tylko na wydatki bieżące, ale wręcz na wynagrodzenia nauczycieli. Teraz dowiadujemy się, że w roku bieżącym ta dokładka może wynieść ponad 37 mln zł. Proszę Państwa, 37 mln zł to jest most plus jeszcze 5 autobusów. Pytanie: - Czy to, o co tak apelował uporczywie Radny P. Wąwowicz w poprzedniej kadencji czy nawet w dwóch poprzednich kadencjach, gdzie zarzucał właśnie szkodliwe działania ze strony poprzedniego rządu skierowane wobec samorządów i wręcz wzywał do tego, żebyśmy jako Zarząd wystąpili z pozwem do sądu wobec rządu – czy nie należało tego zrobić Panie Prezydencie? Teraz Panowie jesteście u władzy, władzy wykonawczej. Z związku z tym jest szansa, żeby taki pozew do sądu skierować przeciwko rządowi Pana Millera.”

Radny P. Karol Wąsowicz - odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Gołubowicza, stwierdził: „*Podtrzymuję, że w dalszym ciągu oświata jest nieprawidłowo finansowana.*”

Radny P. Andrzej Szlachta – powiedział: „*Problem oświaty nie jest problemem nowym. Samorzady od chwili restytucji samorządności w 1990 r. zderzyły się z nowym*

zadaniem, zadaniem przejętym od administracji rządowej. Samorządy otrzymują subwencję, którą wylicza rząd według opracowanych przez siebie algorytmów. Są to algorytmy tak skonstruowane, aby dbać o interesy przede wszystkim budżetu państwa. Obowiązuje jedna zasada – samorząd jakoś sobie poradzi. Ta zasada jest kontynuowana przez kolejne rządy. Ale, proszę Państwa, ustawa o samorządach nakłada na gminę i powiat obowiązek finansowania oświaty i edukacyjnej opieki wychowawczej. To jest zadanie własne. Panie Prezydencie, nic nie usprawiedliwia wójta, burmistrza, prezydenta, że subwencja nie pokrywa rzeczywistych kosztów. Tak było dwa lata temu, pięć lat temu, i z tą rzeczywistością zderzył się obecny Prezydent Miasta Rzeszowa. Ja rozumiem kłopot Prezydenta Ferenc, ale Panie Prezydencie, gdy wrócimy do roku 2002, do wyborów, to proszę Państwa, Pan Prezydent Ferenc przyszedł zmieniać rzeczywistość samorządu miasta Rzeszowa. Określił swoje priorytety, powiedział mieszkańcom, co będzie. Wystarczy tylko przeczytać program wyborczy Pana Prezydenta Ferenc. Dzisiaj musimy powiedzieć – <<Król jest nagi>>. Metody, które Pan Prezydent Ferenc cały czas forsował jako te metody, które miały przynieść olbrzymie środki, póki co się nie sprawdziły. Mamy jeden z najsłabszych budżetów i w tej chwili Pan Prezydent chce choć w części wywiązać się z tych obietnic wyborczych i szuka rozpaczliwie środków na inwestycje.

Proszę Państwa, pozornie oświaty nie widać, chociaż to jest wielki obowiązek każdego, kto podejmuje się kierowania takim organizmem, jak organizm gminy, miasta czy powiatu. To przecież nie jest chyba frazesem, że przyszłość naszego pokolenia zależy od poziomu wykształcenia. Wysłuchując sprawozdania – informacji, odczytanego przez Pana Winiarskiego Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa – odnoszę wrażenie, powiem więcej, jestem przekonany, że w zespole prezydenckim nie ma kompetentnej osoby, która czuje problemy oświaty, która zna się na oświacie, tylko podchodzi się do tego jak buchalter. Bierze się budżet, układ liczb i z tego próbuje się konstruować taką wypadkową wersję budżetu, w którym będzie coś na chodniki, na azurowe parkingi najazdowe, aby zrealizować część taką populistyczną, natomiast pozostawia się fundamentalną rzecz.

Panie Prezydencie, jeśli chodzi o to, co Pan w tej chwili proponuje, myślę, że radni bez względu na to, czy są z lewej czy z prawej strony, nie podniosą ręki za tym budżetem. To jest niebezpieczne dla miasta Rzeszowa. To jest niebezpieczne dla kilkudziesięciu tysięcy mieszkańców – dzieci, młodzieży, rodziców i nauczycieli.

Proszę Państwa, dziś dajemy bardzo niebezpieczny sygnał rodzicom, młodym małżeństwom, że w Rzeszowie jest potężny problem z przedszkolami i szkołami podstawowymi, bo trzeba szukać pieniędzy. To jest taki dziwaczny skok na kasę, skok na oświatę. Proszę Państwa, żeby przypomnieć, wielki duch polskiego romantyzmu Cyprian Kamil Norwid powiedział: <<Przeszłość to dziś, lecz cokolwiek dalej>>

Proszę Państwa, ta przeszłość wygląda tak – wydatki na oświatę i wychowanie oraz na edukacyjną opiekę wychowawczą w mieście Rzeszowie w 2000 r. wynosiły 166,7 mln zł - wydatki bieżące 155 mln zł i 11,5 mln zł na rozwój bazy. To właśnie samorząd III kadencji wybudował nowoczesną szkołę za 23 mln zł i na tę szkołę otrzymaliśmy pieniądze z budżetu państwa. Póki co metoda klamkowania Pana Prezydenta Ferenc nie przynosi żadnych efektów. Jest chwytem wyborczym propagandowym. W roku 2001 wydatki na oświatę wynosiły 172,7 mln zł - 167 mln na wydatki bieżące i 7 mln zł na wydatki majątkowe. Teraz za rok 2003 Pan Prezydent Ferenc może pochwalić się oczywiście ilością tych płyt rozrzuconych chaotycznie po mieście, ale w dziedzinie oświaty budżet miasta wydał zaledwie 4 mln zł.

Następuje stagnacja w podtrzymaniu starej substancji budynków edukacyjnych, a z nowych praktycznie nic nie powstaje. To, co się udało wprowadzić, w strategii rozwoju miasta na kolejne lata, to jest sala gimnastyczna przy Zespole Szkół Gospodarczych i - nie chciana przez Pana Winiarskiego Zastępcę Prezydenta Miasta - aula wystawiennicza przy Zespole

Szkół Plastycznych oraz basen na Osiedlu Krakowska – Południe. To są nasze inwestycje przygotowane.

Teraz jest próżnia. Ujęty w budżecie miasta roku 2002 basen na Osiedlu Pobitno - Północ został przez Pana Prezydenta Ferencą zdjęty jako zadanie edukacyjne. W roku 2002 – 173,7 mln zł to są wydatki na oświatę i edukacyjną opiekę wychowawczą. Przypomnę, w tym budżecie, po autopoprawce, Pan Prezydent Ferenc łaskawie proponuje 170,7 mln zł, a rok 2003 zakończył się bilansem 185,3 mln zł. Czyli Pan Prezydent Ferenc proponuje prawie 15 mln zł mniej na oświatę i edukacyjną opiekę wychowawczą.

Proszę Państwa, to nie będzie cud gospodarczy w wykonaniu Pana Prezydenta Ferencą. To będzie po prostu niszczenie rzeszowskiej oświaty. Radni odpowiedzialni za stan edukacji w naszym mieście nie dołożą ręki do tego, Panie Prezydencie. Ja myślę, że również ci koledzy z lewej strony, którzy nie chcieli tej dyskusji, a pierwsi przychodzili do mikrofonu, dołączą się do obrony edukacji.

Proszę Państwa, dzisiaj jest potrzebna debata. Nie może być tak, że debata o samorządzie, o zadaniu samorządu, odbywa się najpierw poza Ratuszem. To jest zła maniera Pana Prezydenta Ferencą. Pozwolę sobie publicznie wyrazić tę krytykę po 15. miesiącach rządów Pana Prezydenta Ferencą. To przecież organ stanowiący gminy, Rada Miasta, podejmuje decyzje. Natomiast Pan Prezydent tak uruchamia medialnie: - Najpierw rzuca jakieś swoje pomysły, one funkcjonują w obiegu informacyjnym, już mieszkańcy jakoś je przyjęli, a później trzeba tylko, żeby radni to przegłosowali, i radni mają przegłosować jakieś karkołomne oszczędności w oświacie.

Proszę Państwa, zawsze było tak, że każdy prezydent odpowiedzialny za budżet miasta, za zadania, które stoją przed samorządami, dyscyplinował wydatki. Racjonalizacja wydatków to jest obowiązek każdego prezydenta, burmistrza i wójta, i nie stało się to dzisiaj. Tak było zawsze.

Jeżeli my dzisiaj wykształconym nauczycielom - dyplomowanym, mianowanym – mówimy: – Proszę Państwa, dziękujemy wam za to, że podjęliście trud podnoszenia kwalifikacji, że w Rzeszowskim Uniwersytecie zdobywacie kolejne fakultety. My stawiamy na młodzież. – Piękne hasło. – Tak, stawiamy na młodzież. Struktura zatrudnienia w uczelni wyższej, w szkole, jest taka: są młodzi nauczyciele, w średnim wieku i kadra doświadczona. Uczelnia składa się z asystentów, adiunktów i profesorów. Gdy w uczelni, na Politechnice, pan rektor wpadł na taki szalony pomysł, mówiąc: - Dziękuję profesorom, wy wykonujecie tylko etat, a dydaktykę będą realizować asystenci. – Finansowo jest to bardzo dobry pomysł, tylko kogo ta uczelnia wyższa kształci? – Osobę, która otrzyma dyplom magistra czy wykształconego człowieka, który może podejmować samodzielnie wyzwania, które polska trudna rzeczywistość przed nim stawia?

Proszę Państwa, patrząc na to wszystko, nie tylko na sytuację finansową miasta, ale także na to, w którym miejscu jest Rzeszów wśród samorządów, jest ostatnio publikowany w tygodniku samorządowym taki ranking, ile poszczególne gminy wydają na oświatę. To są dane za rok szkolny 2002/2003.

Statystyczny mieszkaniec naszego miasta słuchając tego wszystkiego, myśli bowiem, jak to w Rzeszowie marnotrawiło się pieniądze. Przyszedł Prezydent Pan Tadeusz Ferenc, nie prosił, polecił – powiem brutalnie, ale prawdziwie – rozkazał dyrektorom wykonać: - Mam 180 mln zł na oświatę. Popatrzył w górę, 10 % najlepiej oszczędzić i mam 18 mln na inwestycje. To jest, proszę Państwa, rządzenie nawet najgorszą spółdzielnią. To nie jest rządzenie miastem wojewódzkim. Panie Prezydencie, Pan dokonuje dziwnych eksperymentów na mieście. To grozi degradacją miasta jako stolicy Województwa Podkarpackiego. Obowiązkiem radnych jest zahamowanie tego procesu, tego stylu rządzenia. Ja już nie powiem o języku. To jest zgroza. Tak dalej być już nie może.

Proszę Państwa, przypomnę, ile w innych miastach wydaje się na oświatę. - W Warszawie, w gimnazjach, średnio na jednego ucznia przypada 4 266 zł, a Rzeszów w tym rankingu jest na 11. miejscu - 2 963 zł. Czyli wcale tak dużo nie wydajemy. Czy mamy spaść na ostatnie miejsce w skali kraju? Jeśli chodzi o wydatki na szkoły podstawowe: w Warszawie – 8 192 zł, w Opolu, które jest miastem porównywalnym do Rzeszowa - 6 400 zł, Rzeszów jest na 11. miejscu – 3 508 zł. Ile możemy jeszcze wycisnąć z oświaty?

Szanowni Państwo, budżet miasta Rzeszowa w tym kształcie, który przedstawił Pan Prezydent Ferenc nie spełnia podstawowych oczekiwań jakie są stawiane przed edukacją. Dlatego musimy podjąć poważną debatę. Panie Prezydencie, Pan ucieka od tej debaty. Chcę Państwu powiedzieć, że większość posiedzeń merytorycznych Komisji Rady Miasta Rzeszowa odbywa się bez udziału Pana Prezydenta. Pan Prezydent – nie wiem, przypadkowo czy świadomie – w tym samym czasie organizuje posiedzenie Fundacji. Na wczorajszym posiedzeniu Komisji Ekonomiczno – Budżetowej otrzymaliśmy autopoprawkę do projektu budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 rok i nie było o tym z kim dyskutować.

Porównując wydatki na oświatę w innych miastach, widać, że w Rzeszowie wcale te wydatki nie są wygórowane. Dlatego zwracam się do Wysokiej Rady, aby podjąć merytoryczną dyskusję, z udziałem dyrektorów szkół, kierownictwa wydziału merytorycznego, a także z udziałem Pana Prezydenta i jego Zastępców oraz Pani Skarbnik, abyśmy mądrze skonstruowali budżet na 2004 rok.”

Radna P. Elżbieta Dzierżak – stwierdziła: *„Zacznę od spraw ogólnych. Chciałam zwrócić uwagę Państwa Radnych, a także Pana Prezydenta na fakt, że utrzymywanie oświaty i koszty z tym związane należą do obowiązków gminy. Od lat wiemy, że subwencja nie pokrywa w całości tych wydatków, które są ponoszone przez Miasto. Tak dzieje się również w innych miastach i gminach.*

Uważam, że sposób myślenia, taki typowo ekonomiczny, że rachunek ma wyjść na zero, tzn. że subwencja ma w całości pokryć wydatki związane z utrzymywaniem szkół – jest filozofią podejścia Pana Prezydenta typowo bukmacherską. To znaczy coś tam ma wyjść na zero i wtedy, jak bilans będzie w porządku, to faktycznie jest to dla Miasta dobre. Natomiast po to są przez nas ustalane podatki i wszelkiego rodzaju opłaty, żeby budżet był zasilany środkami, które z kolei będą przekazywane na cele zapisane w ustawie o samorządzie gminnym. Prosiłabym więc Pana Prezydenta również o takowe patrzenie na problem. W mediach bardzo często widzimy jedynie podejście do problemu z punktu widzenia księgowego, w znaczeniu wyjścia w bilansie na zero. Czasem ten bilans może nie wyjść na zero, zwłaszcza w tych placówkach, które są placówkami wymagającymi większych nakładów i środków.

Proszę Państwa, na paru posiedzeniach Komisji, słyszeliśmy z ust Pani Skarbnik i Pana Prezydenta, że do domknięcia tego budżetu brakuje ok. 40 mln zł. Dzisiaj Pan Prezydent również wymienił kwotę 37 mln zł. Na ostatnim posiedzeniu Komisji stwierdziłam ze zdziwieniem, że budżet się domyka. Pani Skarbnik stwierdziła, że te 18 mln, które było wyznaczone w roku poprzednim, ma również w tym roku wystarczyć, a więc z góry zakłada się, że budżet będzie niedoszacowany. Głosując nad tak zaproponowanym budżetem, z góry zakładamy, że w ciągu roku będziemy gdzieś szukać tych pieniędzy.

Uważam, że to jest złe podejście do problemu. Mieliśmy już taką sytuację w tamtym roku. Przejedliśmy już parę rzeczy, które sprzedaliśmy, przeznaczając je na wydatki związane z oświatą.

Myślę, że żaden z radnych tutaj siedzących nie zgodzi się na to, żeby przyjąć fikcyjny budżet. Faktycznie możemy bowiem i bez budżetu funkcjonować, przyjmując uchwały z dnia na dzień, i poprawiając go, coś tam wprowadzając i wyprowadzając z Miasta w celu sprzedania jakiegoś mienia. Myślę, że jeżeli radni będą jeszcze debatować, to wezmą pod uwagę fakt, że

założenie, które jest przyjęte, jest założeniem z góry błędnym i wprowadzającym nas w błąd, to znaczy w ciągu roku będziemy musieli dokonywać kolejnych korekt.

W materiale odczytanym przez Zastępcę Prezydenta Miasta Pana Winiarskiego, są wyznaczone oszczędności i wszystko zasada się na tym, że szukamy pieniędzy. Natomiast ja chciałam zwrócić uwagę Państwa, i bardzo proszę Pana Prezydenta o informację, co dzieje się ze zlikwidowaną placówką oświaty, jaką był internat po Zespole Szkół Nr 1. Kiedy przychodziło nam podjąć taką decyzję, padały informacje, że utrzymanie tego internatu to koszt rządu miliona złotych rocznie. Pan Prezydent teraz stwierdza, że sukcesem będzie, jeżeli uzyska się kwotę 1 600 tys. zł. Natomiast teraz po sprzedaży internatu, nie tylko po wygaszeniu internatu jako placówki oświatowej, utrzymujemy ten obiekt w sensie ogrzewania go, ponieważ w obiekcie, o ile wiem, nie ma już nikogo. Jest to poważna sprawa. Uważam, że błędem było nie przedstawienia nam do końca informacji na temat tej sytuacji. Otóż jest wymiennikownia, układ Zespołu Szkół Nr 1, internatu i warsztatów był układem połączonym w sensie ogrzewania. W związku z tym, w trakcie sezonu grzewczego nie było możliwe zrobienie jakichkolwiek pociągnięć. Moja propozycja, której radni wówczas nie przyjęli, była taka, aby pozostawić tą placówkę jeszcze przez rok i dopiero wygasić ją po faktycznej sprzedaży. Z jednej strony szukamy oszczędności, a z drugiej strony niepotrzebne ogrzewanie tylu tysięcy metrów.

Proszę Pana Prezydenta o przedstawienie informacji, ile wynosi miesięczny koszt ogrzewania tego internatu, jakie będą koszty związane z wymiennikownią, i kto poniesie koszty remontów i przeróbek.

Chciałam zapytać, kiedy Pan Prezydent - że tak powiem, obudził się - z tą kwestią, że dopiero w styczniu przedstawiono nam informacje dotyczące brakującej kwoty 40 mln zł. Przecież z roku na rok ponoszone są wydatki związane z funkcjonowaniem oświaty, a my o racjonalizacji wydatków słyszymy dopiero w styczniu. Czyli przeszło kilkanaście miesięcy i nie sygnalizowano nam tego problemu, nawet na Komisji Edukacji.

Wszelkie zmiany dotyczące placówek oświatowych muszą być podawane do Kuratorium Oświaty do końca lutego br. Chciałam zapytać Pana Prezydenta, czy przewiduje takowe zmiany, które byłyby uzależnione od faktu zgłoszenia do Kuratorium Oświaty. Proszę również o podanie informacji z lat ubiegłych na temat wygaszania szkół, które szkoły zostały przeznaczone do likwidacji i kiedy nastąpiłaby ich likwidacja.”

Radny P. Andrzej Dec – powiedział: „Myślę, że dla nikogo nie ulega wątpliwości, że oszczędzać na oświacie trzeba. Tego typu akcje i tego typu działania prowadzi się od dawna, od zawsze, odkąd samorząd w tym stylu, jaki teraz obowiązuje, funkcjonuje. Robiły to wszystkie poprzednie ekipy i ta też to robi, i bardzo dobrze.

Podobnie jak Radny P. Gołubowicz, nie chcę się zgodzić z określeniem, iż dyrektor szkoły ma być menagerem czy biznesmenem. Moim zdaniem, dyrektor szkoły ma być przede wszystkim pedagogiem, a oprócz tego gospodarzem, ale nic więcej, bo menager czy biznesmen to jest pojęcie z zakresu działalności typowo gospodarczej nastawionej na zysk. Zatem rozumiałbym, że sukcesywne poprawianie gospodarności w szkołach jest potrzebne i jest prowadzone, ale bez uszczerbku dla jakości kształcenia.

Przez te ostatnie lata spotykamy się z niżem demograficznym, a więc jest to okazja do zaoszczędzenia na oświacie. Jednakże sądzę, że te oszczędności nie powinny być proporcjonalne do zmniejszania się ilości uczniów. Jest to świetna okazja do tego, żeby zmniejszyć klasy, żeby poprawić jakość nauczania, żeby poprawić warunki. W tym celu trzeba trochę mniej oszczędzać niżby to było możliwe, gdyby utrzymać ten poziom wyposażenia szkół, jakości budynków i jakości kształcenia, jaki był kiedyś. Stąd z oszczędnościami w oświacie, moim zdaniem, trzeba jednak trochę uważać.

Co do subwencji - jest to stały motyw wszystkich wystąpień związanych z edukacją odkąd samorząd funkcjonuje - że zawsze jest za mało. Proszę Państwo, myślę, że najwyższy czas się tym pogodzić i uznać, że najwyższa władza ustawodawcza w tym kraju, czyli Sejm, postanowił, że na subwencję jest mniej niż nam potrzeba. Dlaczego to zrobił? – Nie dyskutujemy o tym w tym miejscu. Tak zawsze było, więc zgódźmy się, że suma pieniędzy, jaką Miasto dostaje z różnych źródeł – z subwencji, z podatków i opłat lokalnych itp. – jest określona, i my mamy tym gospodarować tak, żeby szkoły utrzymać na takim poziomie, który uznajemy za najlepszy.

Ja będę zawsze optował za tym, żeby na szkołę wydać więcej i chętniej niż na jakiegokolwiek inwestycje, remonty dróg, budowy parkingów i inne tego typu rzeczy. Ważniejsza jest edukacja, bo to jest inwestycja, może nie tak łatwo mierzalna, ale która przyniesie nam najlepsze efekty. O to powinniśmy wszyscy, moim zdaniem, bardzo starannie zabiegać.

Na koniec chciałbym, z pewną przykrością, odnieść się do wystąpienia Radnego P. Szlachty. Ten styl zdecydowanie mi nie odpowiada. To nie jest pierwsze tego typu wystąpienie. Nigdy o tym nie mówiłem, ale myślę, że pora to głośno powiedzieć. Wypowiedź, która jest naładowana taką dozą emocji, żeby nie powiedzieć wycieczek osobistych, polityki – zbędnej w tym przypadku – nie służy niczemu dobremu. Rozumiem, każdy ma swój styl. W poprzednich kadencjach nie podobał mi się styl funkcjonowania Pana Prezydenta Ferenca jako radnego. Tym razem nie podoba mi się styl Radnego P. Szlachty. To chcę, z przykrością, powiedzieć.

W szczególności chcę się także odnieść do artykułu ze „Wspólnoty”, który cytował Radny P. Szlachta. Tam są podane wartości kwot, jakie poszczególne miasta w Polsce przeznaczają na prowadzenie oświaty. Otóż, porównywanie się z Warszawą w ogóle nie ma sensu. To jest zupełnie szczególny przypadek. Opole jest w tym artykule podane jako miasto wojewódzkie, które wydaje na szkoły najwięcej, ale podane jest jako przykład negatywny, że wydaje za dużo. W tym artykule są również podane gminy, w szczególności Dukla w naszym województwie, która wydaje bardzo mało, też krytycznie. Trzeba po prostu znaleźć jakiś złoty środek. To cytowanie było, powiem wprost, stroniczne.

Myślę, że zarządzanie oświatą w Rzeszowie, według mojej oceny, nie jest złe. Trzeba to wprost powiedzieć. Jest to w dużej mierze zasługa Pana Dyrektora Szymanka. Oświata w Rzeszowie dobrze funkcjonuje. Nie wolno tylko, Panie Prezydencie, przesadzić z oszczędnościami. Myślę, że wspólnymi siłami jakoś sobie poradzimy.

Na jedno jeszcze chciałbym się nie zgodzić. - Pomysł, żeby łączyć szkoły podstawowe z gimnazjami jest zły. Kiedy wprowadzano tę ostatnią reformę oświaty, pedagodzy mówili, że dzieci w wieku od klas I do VI nie powinny być w jednym obiekcie, w jednej jednostce z młodzieżą, która chodzi do gimnazjum. Ja nie potrafię tego dobrze uzasadniać. Pedagodzy to najlepiej wiedzą. Jestem przekonany, że to jest dobre myślenie i wracanie do tego jest nieporozumieniem. Ministerstwo, ustanawiając wówczas zakaz tego typu łączenia, w niektórych przypadkach zgadzało się na jego przekraczanie. Niektóre gminy wręcz się tym chwala. Może w gminach wiejskich, gdzie jest inna kultura, inne zwyczaje, to jest jeszcze do tolerowania. W Rzeszowie nie powinno to mieć miejsca. Więc, jeśli Państwo będziecie chcieli tego typu decyzję forsować, będę głosował przeciw, jeśli mój głos cokolwiek tutaj zmieni.”

Radny P. Karol Wąsowicz – nawiązując do wypowiedzi przedmówcy, zwrócił uwagę: „Istnieje taka prawidłowość, może bardzo uproszczona, że złotówka wydana na rolnictwo daje złotówkę, złotówka wydana na przemysł daje 4 – 5 zł, złotówka wydana na edukację w długim horyzoncie czasowym daje od 13 – 15 zł dochodu. W teorii funkcjonuje takie stwierdzenie.”

Radna P. Janina Błażej – powiedziała: „*Moi przedmówcy poruszyli w zasadzie to wszystko, co najbardziej mnie nurtuje.*

Chciałam zwrócić uwagę jeszcze na jedną rzecz. Mianowicie, ta dyskusja odbywa się w momencie, kiedy w środowisku oświaty jest już bardzo duże napięcie - wśród nauczycieli, pracowników, a przede rodziców.

Nie udawajmy, że to tylko Miasto utrzymuje szkoły, a rodzice tylko wysyłają dzieci. Nakłady na kształcenie dzieci ze strony rodziców są bardzo duże. Wymagania w odniesieniu do szkoły są również duże.

Nie może być tak, jak w tej chwili, że jest wielka dezinformacja w środowisku oświaty, co odbija się tylko negatywnie. Dzieci cieszą się, bo nie ma zastępstw na pierwszej i ostatniej lekcji, ale to są dzieci, które mają określony próg widzenia. Nie zgodzę się na pewno z tym, co Pan Prezydent podaje, że zastępstwa można realizować taniej. Stażysta czy młody nauczyciel może się naprawdę dużo nauczyć, ale od osoby doświadczonej. To, że dana szkoła jest droga, często nie wynika z tego, że jest tam niegospodarny dyrektor, tylko z tego, że jest tam bardzo dobra kadra, która pracuje na status tej szkoły. Od kadry wymagało się i wymaga nadal zdobywania rozlicznych tytułów, uprawnień itd. Ci ludzie wiele razy zainwestowali mnóstwo własnych środków, żeby sprostać tym wyzwaniom. Myślę, że oświata dalej rozliczana będzie z tego, jaki jest status nauczycieli w danej szkole, ich kompetencje itd. Nie oszczędzajmy więc na oświacie, na tym, co w najbliższej przyszłości zaprocentuje najbardziej.”

Radny P. Robert Kultys - powiedział: „*W tej dyskusji nie mogę zgodzić się z jednym, bo cały czas pada słowo oszczędności. Nie bardzo rozumiem, dlaczego Koledzy Radni tak uparcie go używają, bo rozumiem Pana Prezydenta Ferenc. Oszczędności są wtedy, kiedy można na coś zaoszczędzić. To, o czym mówimy, to nie są oszczędności, tylko cięcia. To nawet nie jest racjonalizacja wydatków.*

Ta dyskusja, która dzisiaj się toczy, jest niczym w porównaniu z tym, co dzieje się na naradach pedagogicznych, na spotkaniach z rodzicami. Tam naprawdę wrze. To, co jest na dzisiejszej sesji, to jest naprawdę przedszkole w porównaniu z tym, jaka atmosfera panuje wśród rodziców. Pojawiają się głosy, że podejście Pana Prezydenta Ferenc, te propozycje cięć, są błędem w zarządzaniu oświatą.

Ja po paru ostatnich spotkaniach i rozmowach nawet się boję, że to nie jest błąd, ale to jest niezrozumienie materii, w której działa Pan Prezydent Ferenc i Pan Wiceprezydent Winiarski. Nie tak dawno był program w Polskim Radio, w którym miałem zaszczyt gościć razem z Panem Wiceprezydentem Winiarskim, i ja wtedy powiedziałem, że jest nierealne, żeby udało się zaoszczędzić 17 mln zł na oświacie. Pan Winiarski wtedy mi zarzucił, że ja mijam się z prawdą, że to na pewno nie 17 mln, tylko kwota znacznie mniejsza. Mam dokument z Wydziału Edukacji, który mówi o tym, że to jest kwota nawet wyższa niż 17 mln zł. Pan Winiarski nawet dzisiaj to przyznał. O czym o to świadczy, jeżeli radny wcześniej niż Pan Wiceprezydent odpowiedzialny za oświatę, dowiadyuje się, ile pieniędzy brakuje na oświatę? Coś tu nie gra. - Jak to jest?

Mówimy o łączeniu szkół. Zgadzam się tu z wypowiedzią Radnego P. Deca, chociaż niektóre fragmenty tej wypowiedzi były bardzo kontrowersyjne, że nie można łączyć społeczności uczniów 17-letnich z 7 letnimi. Ktoś tego nie rozumie, że jeżeli się łączy problemy dwóch różnych pokoleń dzieci, to jest zabójcą dla funkcjonowania tej społeczności uczniowskiej. Pan Prezydent powiedział, że to żaden problem - tworzenie zespołów szkół. To jest następny dowód, że Pan Prezydent nie rozumie tego, że to banalne otworzenie drzwi pomiędzy jedną szkołą a drugą, które niby teoretycznie polega na tym, że tworzy się wspólny sekretariat,

wspólny pokój nauczycielski i wspólną stołówkę, powoduje, że jest nie do uniknięcia wymieszanie tych społeczności uczniowskich, a są to tylko dwie szkoły - na Baranówce i na Osiedlu Krakowska – Południe. W szkołach, gdzie funkcjonują wspólne stołówki, nauczyciele mają problemy, a co dopiero jak są wspólne pokoje nauczycielskie i wspólne sekretariaty, do których uczniowie muszą mieć dostęp. Jak to jest, że Panowie tego nie rozumiecie, że traktujecie tę reformę bardzo wirtualnie, tak jak byście działali akademicko, zupełnie teoretycznie. Nawet nie jesteście w stanie dotknąć problemów tych szkół.

Następna sprawa, te 17 mln zł, które Panowie chcecie zaoszczędzić na szkołach, to jest średnio obcięcie o ok. 0,5 mln zł na szkołę. Pan Prezydent na spotkaniach z nauczycielami i wobec dziennikarzy mówi: – Ja nie każę Panom dyrektorom zwalniać nauczycieli, nie każę zamykać stołówek i świetlic. - A co mają zrobić dyrektorzy, skoro nie mają pół miliona złotych rocznie? Na kredzie, na żarówkach się nie zaoszczędzi pół miliona. Najlepszy przykład, że Pan Dyrektor Szymanek jako szef Wydziału Edukacji, który ma najwięcej możliwości systemowego szukania oszczędności w całym szkolnictwie, zdołał przedstawić koncepcję oszczędności na 1 600 tys. zł. To jak zaoszczędzi 17 milionów? - To jest po prostu nierealne, Panowie.

Niestety, odbija się w to końcu na dzieciach. Już dzisiaj okazuje się, że z tych pieniędzy, które są przeznaczone w przewidywanym budżetowym, starczy na pensje nauczycieli do listopada, a na rzeczówkę kończą się w marcu - kwietniu, nie mówiąc już o takich rzeczach jak kreda, książki itp. Cierpią na tym nasze dzieci. To nie jest problem nauczycieli, chociaż i względem nich łamie się prawo, bo jeżeli obcina im się dodatki motywacyjne i socjalne, to jest to łamanie prawa. Co będzie, jak podadzą Miasto do sądu? Przecież na fundusz socjalny nauczyciele składają się ze swoich pensji, a my im to obcinamy. Jak to jest możliwe?

Pan Prezydent kiedyś rzucił hasło, żeby na zastępstwa zatrudniać nauczycieli stażystów. Panie Prezydencie, nie daj Boże, gdy Pan zachoruje i będzie Pana czekała operacja w szpitalu. – Czy będzie Pan chciał, żeby Pana operował lekarz stażysta czy doświadczony chirurg? Ja chcę, i moi koledzy też tego chcą, a sądzę, że i wszyscy rodzice w Rzeszowie chcą, żeby ich dzieci były uczone przez dobrych nauczycieli, a nie dlatego, że Pan Prezydent chce mieć więcej pieniędzy na kilka krawężników, żeby były uczone przez nauczycieli niedoświadczonych. Krawężniki zrobimy za rok czy za dwa lata, natomiast jeżeli w tym roku osłabimy nauczanie naszych dzieci, to tego nie nadrobimy nigdy. Tutaj całkowicie zgadzam się z wypowiedzią Radnego P. Wąsowicza, który - mam nadzieję - swoją opinię co do jakości inwestowania w oświatę poprze głosowaniem w sprawie budżetu.

Któryś z dziennikarzy powiedział, że ta dyskusja dzisiaj jest przedwczesna, bo budżet będzie omawiany na następnej sesji. – Drodzy Państwo, my musimy dzisiaj o tym mówić, bo jak będziemy rozmawiali o budżecie, to już będzie za późno. To jest bardzo dobrze, że ta sprawa dziś wypłynęła. Ona wypłynęła nawet za późno. Jeżeli my nie będziemy świadomi, jeżeli mieszkańcy nie będą świadomi, jaka jest sytuacja w oświacie, to potem będziemy stawiani pod ścianą i będzie mowa, że radni nie chcą dać pieniędzy na chodniki. Nie, proszę Państwa, my bronimy wykształcenia naszych dzieci.

Pan Prezydent mówi - przynajmniej takie wrażenie odnoszę z wypowiedzi, które do tej pory padały w prasie i Rzecznik Prasowy Prezydenta również sygnalizował w prasie - że Miasto niepotrzebnie dopłaca do oświaty. To nie jest tak, proszę Państwa, bo Rzeszów, który ma subwencję 130 milionów, dopłacał w tamtym roku tylko 26 milionów. W Lublinie, który ma subwencję 200 milionów, dopłaca się 75 milionów. Lublin dopłaca proporcjonalnie znacznie więcej niż Rzeszów. My i tak, Panie Prezydencie, jesteśmy oszczędni na etapie dopłat, które były w tamtym roku. Poznań dopłaca jeszcze więcej, bo kwotę rzędu 400 mln zł. To jest kilkakrotnie więcej niż cały nasz budżet na edukację. Fakt, że miasto większe, ale ja pokazuję pewne proporcje.

My zdajemy sobie sprawę z tego, że subwencja jest za niska, ale jeżeli rząd źle oblicza subwencję, jeżeli rząd na tym oszczędza, to my - niestety - nie możemy powiedzieć: – Rząd oszczędza, to my nie dodamy. To są nasze dzieci, Panie Prezydencie, i my decydujemy o tym, czy wolimy uratować kształcenie naszych dzieci czy zrobimy jeszcze jedno miejsce parkingowe pod blokiem. To my o tym decydujemy. Ja nie mam wątpliwości w co inwestować – czy w miejsce parkingowe czy w wykształcenie naszych dzieci.

Próba przekonania nas, że te dopłaty są niepotrzebne, jest skandaliczna. Przypomnę, że hasłem wyborczym Pana Prezydenta Ferencza było: Edukacja – Praca – Bezpieczeństwo. W tym programie, który Pan zaproponował względem szkolnictwa nie ma ani edukacji, ani pracy, ani bezpieczeństwa. Ja wiem Panie Prezydencie, że Pan chce koniecznie mieć pieniądze na remonty, ale budżet jest taki, jaki jest. Mamy chudy rok.

Sądzę, że dzisiaj ta dyskusja jest tym bardziej potrzebna. Pan Prezydent musi zrozumieć, że my jako Rada nie pozwolimy na niszczenie poziomu edukacji w Rzeszowie. Nie pozwolimy na to, żeby pozbawiać młode pokolenie perspektyw dobrego wykształcenia. Jako Rada nie pozwolimy na to, żeby nasze dzieci stały się ofiarami, niestety, fanatyzmu remontowego Pana Prezydenta.

Jeżeli chodzi o podejście Pana Prezydenta do problemów szkolnictwa, chciałem podać taki przykład, z prośbą o jego przemyślenie. Wyobraźcie sobie Państwo, że rok temu, w grudniu, przy temperaturze minus 25 stopni, Pan Prezydent polecił dyrektorowi szkoły dokonać koszenia trawy na terenie szkoły. Firma Grin zainkasowała za to zlecenie 1 500 zł. To nie są duże pieniądze, ale naprawdę, Panie Prezydencie, zacznijmy rozsądnie kierować oświatą. 1 500 zł to może jest drobiazg, ale to pokazuje symbol, jak są nieskoordynowane działania w zarządzaniu oświatą. Na drugi dzień, po skoszeniu tych chaszczki i trawy, na teren szkoły wjechały buldożery i wszystko zaorały. Dotyczyło to budowy basenu przy gimnazjum na Osiedlu Krakowska – Południe.

Mam nadzieję, że po tej dyskusji Pan Prezydent zweryfikuje swoje podejście do budżetu, bo Rada nie pozwoli na to, żeby była taka dziura budżetowa w edukacji. Nie pozwolimy również na to, żeby w środku roku zostać postawionymi przed ścianą, że musimy wziąć nowe kredyty na szkolnictwo. Rzeszów jest już zbyt zadłużony, żeby pozwolić sobie teraz na zaaprobowanie dziury finansowej w edukacji, a potem w środku roku brać kredyty.”

Radny P. Janusz Ramski – powiedział: „Ta dyskusja jest już bardzo długa i wyczerpująca. Poruszono prawie wszystkie problemy.

Chciałem podkreślić jeden aspekt i zwrócić się do Pana Prezydenta Ferencza, że być może trzeba odciążyć Pana Wiceprezydenta Winiarskiego od pewnych zajęć ubocznych związanych z reprezentowaniem Miasta i zaproponować mu zajęcie się oświatą tak na poważnie. Jeżeli my dzisiaj, w lutym, dyskutujemy nad oświatą, to jest to, według mnie, spóźnione o kilka miesięcy. Pan Wiceprezydent Winiarski urzęduje już 15 miesięcy, i ta dyskusja na temat oświaty winna się odbyć z jego inicjatywy, w listopadzie, przed prowizorium budżetowym. Wtedy byłoby to właściwe, bo problemy są i będą, i trzeba je rozwiązywać.

Ta dyskusja winna się odbyć cztery miesiące wcześniej, ale tak się, niestety, nie stało. Mamy pięć tygodni do uchwalenia budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 rok. Dziwię się, że temat został wniesiony z inicjatywy radnych, a nie z inicjatywy władzy wykonawczej, bo to władza wykonawcza ma tu olbrzymi problem z zabezpieczeniem środków na oświatę.

Może trzeba zmienić zakres kompetencji Pana Wiceprezydenta Winiarskiego - oczywiście to jest w gestii Pana Prezydenta Ferencza - żeby mógł się skoncentrować na oświacie, ponieważ nadzoruje i odpowiada za oświatę i za połowę budżetu w mieście.”

Radny P. Zdzisław Daraż – nawiązując do wypowiedzi przedmówców, stwierdził: „Jeżeli chodzi o problem, że subwencja jest źle dzielona, to NIK wystąpił w tej sprawie do MEN. Takie wystąpienie zostało złożone. Do tego sposobu dzielenia, czyli algorytmu, brakuje rozporządzenia o standardach, tzn. jeżeli mamy dyplomowanych nauczycieli, ile trzeba więcej dodać do szkoły, jakie mają być kryteria w zakresie obsady dyrektorów, administracji itd. Tego rozporządzenia po prostu nie ma. Jak się dowiedzieliśmy, to rozporządzenie nie zostanie wprowadzone, dlatego że na takie wydatki nie ma pieniędzy. Stąd też samorządy będą musiały zawsze partycypować. Gdyby były te standardy, to moglibyśmy rzeczywiście wystąpić do sądu. W tej chwili jest to kwota ogólna.

Myślę, że ta nasza dzisiejsza dyskusja jest przedwczesna. Państwo dziennikarze mają pewien ogląd nastrojów itd. Na wspólnym posiedzeniu Komisji Edukacji oraz Komisji Ekonomiczno – Budżetowej spróbujemy w sposób racjonalny zastanowić się nad problemami, przed którymi stanęło Miasto. Będziemy na pewno dyskutować o tych problemach rzeczowo i merytorycznie. Będziemy się starać, aby środki na zadania oświatowe były zabezpieczone w budżecie Miasta Rzeszowa na 2004 rok.”

Radny P. Antoni Kopaczewski – zwrócił uwagę, że dzisiejsza debata poświęcona problemom oświaty winna zostać przygotowana jako sesja tematyczna, z zastosowaniem odpowiedniej metodologii i z udziałem kompetentnych osób. Przypomniał, że jeszcze na początku kadencji postulował odbywanie sesji tematycznych związanych z omówieniem problematyki z zakresu działania i zadań Miasta.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do uwag i wypowiedzi radnych:

- Wyraził zadowolenie z faktu odbycia debaty poświęconej problemom oświaty. Podziękował radnym za rzeczowe wypowiedzi podczas dzisiejszej debaty.
- Poinformował, że w czwartek, 12 lutego br., wpłynął wniosek Radnego P. Szlachty dotyczący przygotowania na dzisiejszą sesję informacji odnośnie sytuacji organizacyjno – finansowej rzeszowskiej oświaty. Takie materiały zostały opracowane i przedstawione podczas dzisiejszej sesji Rady Miasta. W najbliższym czasie zostaną przygotowane i przedstawione merytorycznym Komisjom Rady Miasta kolejne materiały.
- Zgodził się z poglądem Radnego P. Kopaczewskiego co do zasadności zorganizowania dzisiejszej debaty jako sesji tematycznej na temat edukacji w naszym mieście. Sesja taka winna zostać odpowiednio wcześniej przygotowana i poprzedzona omówieniem problemu na posiedzeniach merytorycznych Komisji Rady, z udziałem kompetentnych osób.
- Stwierdził, że władze miasta korzystają z doświadczeń poprzedniego Zarządu Miasta Rzeszowa, np. w kwestii likwidacji stołówek szkolnych.
- Uważa, że zadaniem dyrektorów szkół winno być odpowiednie zawiadywanie środkami finansowymi przekazywanymi z budżetu miasta, tak żeby były jak najmniejsze koszty i jak najlepsze wyniki.
- Poinformował, że władze miasta kontynuują dążenia Zarządu i Rady Miasta III kadencji w kierunku racjonalizacji kosztów. Przypomniał, że poprzednia Rada Miasta, widząc ogromny problem w zakresie wydatkowania środków i w zakresie zmniejszania się ilości dzieci, podjęła decyzję o likwidacji szkół. Uchwałami Rady Miasta zostały zlikwidowane szkoły podstawowe nr: 4, 5, 6, 7, 15, 21, 26, 35.

- Jeśli chodzi o wydatki na utrzymanie szkół ponoszone w innych miastach, Pan Prezydent powiedział: *„Nie mówmy o tych, którzy wydają więcej, tylko o tych, którzy gospodarzą dobrze. Takie miasta jak Kraków czy Katowice, a więc miasta większe niż Rzeszów, w rankingu są poniżej od Rzeszowa. Do nich więc dorównujemy i korzystamy z ich doświadczeń.”*
- Budynek internatu przy ul. Towarnickiego został przekazany Marszałkowi Województwa Podkarpackiego. W czasie, kiedy administratorem obiektu był Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych, poniesione koszty wyniosły 69 tys. zł.
- Jeśli chodzi o pytanie, dlaczego dopiero w styczniu zaczęto rozliczać szkoły, Pan Prezydent stwierdził: *„Pierwsze moje działania dotyczyły inwestycji i remontów. Zająłem się tym problemem, widząc, że inwestorzy zastępczy biorą ogromne pieniądze, a roboty dodatkowe spisywane są pod wielkość zawarte w budżecie.”*
- Jeśli chodzi o problemy służby zdrowia, podejmowane są działania w kierunku zmniejszenia narastającego długu.
- Intencją władz miasta jest dążenie do zmniejszenia kosztów wszędzie tam, gdzie to jest tylko możliwe. Pod tym kątem zostały wydane polecenia dyrektorom żłobków, przedszkoli i szkół.
- Poinformował, że z tytułu awansów zawodowych trzeba wypłacić ok. 6 mln zł. Dotyczy to 950 nauczycieli.
- Zaapelował do radnych o rzeczową i merytoryczną dyskusję.
- Zwrócił się do radnych o składanie zapytań na piśmie, deklarując udzielenie na nie odpowiedzi.

Radny P. Karol Wąsowicz – zwrócił się do radnych, aby szczegółowe pytania i dalsze rozważania na temat oświaty odłożyć do wspólnego posiedzenia Komisji Edukacji i Komisji Ekonomiczno – Budżetowej. Zaprosił radnych do uczestnictwa w w/w posiedzeniu.

Radny P. Janusz Ramski – nawiązując do wypowiedzi Pana Prezydenta Ferenc, powiedział, że intencją jego wypowiedzi było zwrócenie uwagi na fakt, że debata na temat oświaty odbywa się za późno i z inicjatywy radnych, chociaż inicjatorem winien być organ wykonawczy.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – stwierdził, że dyskusja na temat budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 rok odbywa się od długiego czasu. Władze miasta odbywają m.in. spotkania z dyrektorami szkół, przedszkoli i żłobków. Analizowane są środki wydatkowane na oświatę.”

Radny P. Jacek Gołubowicz – odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Miasta Ferenc, stwierdził: *„Panie Prezydencie, Pan zbagatelizował wystąpienia radnych w sprawie oświaty na dzisiejszej sesji i rozmydlił te zarzuty, które były kierowane tutaj pod Pana adresem, jak również pod adresem Zastępcy Prezydenta Pana Winiarskiego. Jednocześnie Pan mówi, że liczył Pan na to, żeby Panu podpowiedzieć. Ja myślę, że w moim wystąpieniu nie było żadnych złośliwości i to, że mówiłem właśnie o tym, że powinien Pan kierować do rządu, do Ministerstwa, swoje wystąpienia w sprawie środków na edukację, to była właśnie jedna z takich podpowiedzi. Wielokrotnie, za mojej kadencji,*

odwoływaliśmy się od takich czy innych decyzji ówczesnego ministra edukacji, i z jakimś tam skutkiem, może nie takim, który by nas satysfakcjonował, ale jakieś tam dokładki do tej subwencji były, czasami nawet kilku milionowe.

Wracając do mojego pytania odnośnie stołówek, właściwie Pan Prezydent nie odpowiedział na moje pytanie. Mnie chodziło o to, że Pan Prezydent zapewnił na spotkaniu z dyrektorami przedszkoli, wtedy kiedy dyskusja dotyczyła również szkół podstawowych, że stołówki nie będą likwidowane. W tej chwili dowiadujemy się, że jednak będą.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do pytania Radnego P. Gołubowicza, poprosił o sprecyzowanie, czy chodzi o stołówki czy o wydawanie obiadów.

Radny P. Jacek Gołubowicz – stwierdził: *„To oczywiste, że chodzi o obiady przede wszystkim. W szczególności chodzi o to, żeby zapewnić dzieciom możliwość korzystania z obiadów, zwłaszcza dzieciom z rodzin najbardziej potrzebujących, gdzie obiady są również opłacane przez MOPS, ale nie tylko, bo przecież korzystają z tych obiadów również nauczyciele. Natomiast, jeżeli te obiady będą dowożone, to wiadomo, że jest to także kwestia przepisów sanitarnych itd. Nie wiem, czy to będzie z korzyścią dla spożywających te posiłki.”*

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odpowiedział, że jeżeli chodzi o przestrzeganie przepisów sanitarnych podczas dowożenia obiadów, jest to sprawa m.in. SANEPID-u. Zwracając się do Radnego P. Gołubowicza, stwierdził: *„Kiedy Pan jako Wiceprezydent Miasta był odpowiedzialny za ten dział, stosował Pan również tą metodę i obiady były dowożone. Będziemy bezwzględnie zabezpieczać obiady, tam gdzie mamy taki obowiązek.”*

Ad. 2.

P. Zdzisław Porada – Dyrektor Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie targowisk oraz regulaminów miejskich placów targowych / druk nr XIX/2/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 13 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

P. Piotr Rybka – Przewodniczący Komisji Regulaminowo – Statutowej i Etyki – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie targowisk oraz regulaminów miejskich placów targowych / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie (17 głosów za).

Ad. 1.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie opłaty targowej (wraz z poprawką do § 1 ust. 1 polegającą na wpisaniu numeru i daty przywołanej tam uchwały Rady Miasta oraz poprawką do załącznika nr 3) – została przyjęta większością 17 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym

Ad. 3.

P. Zdzisław Porada – Dyrektor Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie warunków udostępnienia miejsc postojowych dla pojazdów na nieruchomości komunalnej położonej w Rzeszowie przy ul. Dołowej / druk nr XIX/3/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 14 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Piotr Rybka – Przewodniczący Komisji Regulaminowo – Statutowej i Etyki – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – poinformował, że Komisja nie opiniowała przedłożonego projektu uchwały, z uwagi na to, że nie pociąga ona za sobą skutków finansowych.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny P. Andrzej Szlachta – odnosząc się do opinii Komisji Ekonomiczno – Budżetowej, powiedział: „Chciałem zauważyć, że przyjęcie tej uchwały rodzi określone skutki finansowe, bo przecież są pobierane opłaty. Chciałem zapytać, jaka jest prognoza dochodów z tej części parkingu, który jest zawarty w treści omawianego projektu uchwały? W jakiej wielkości te dochody są prognozowane na 2004 r.”

P. Zdzisław Porada – Dyrektor Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów – odpowiedział: „Planujemy i zakładamy dochody w granicach 40 tys. zł w ciągu roku.”

Radny P. Andrzej Szlachta – stwierdził: „Komisja Ekonomiczno – Budżetowa powinna formalnie tę uchwałę przeanalizować i zająć jakieś stanowisko.”

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie warunków udostępnienia miejsc postojowych dla pojazdów na nieruchomości komunalnej położonej w Rzeszowie przy ul. Dołowej / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 14 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 4 głosach wstrzymujących.

Ad. 4.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu / druk nr XIX/4/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 15 do protokołu /.

Chodzi o wyrażenie zgody na obciążenie działki, będącej własnością Gminy Miasto Rzeszów w zarządzie MZBM, oznaczonej nr 1257/10 w obr. 207 o pow. 684 m² obj. Lwh 1139 gm. kat. Rzeszów, służebnością przejazdu i przechodu na rzecz każdorazowych właścicieli i posiadaczy działki nr 1257/1 w obr. 207 o pow. 122 m² obj. Kw. 48197, stanowiącej własność R-press Spółka z o.o. w Rzeszowie.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny P. Marek Strączek – zapytał, czy mieszkańcy budynku przy ul. Unii Lubelskiej 6 ustosunkowali się do przedstawionego projektu uchwały

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – odpowiedział, że celem projektu uchwały jest uregulowanie stanu prawnego i usankcjonowanie służebności, która fizycznie funkcjonuje od lat. Powyższe nie burzy ładu i porządku na terenie objętym przedmiotem regulacji projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przechodu i przejazdu / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 11 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 3 głosach wstrzymujących.

Ad. 5.

P. Krzysztof Kadluczko – Sekretarz Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia zmian do Statutu Związku Komunalnego „Wisłok” / druk nr XIX/6/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 16 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Sekretarz zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – poinformował, że *„Komisja zastanawiała się, jakie korzyści przynosi Miastu przynależność do Związku i jakie Miasto musi ponosić koszty z tego tytułu? Ile te koszty wynoszą dziś, a ile będą wynosić po zmianie Statutu? Komisja zwróciła się także o wyjaśnienie, czy Związek Komunalny „Wisłok” zarządza środkami finansowymi z Unii Europejskiej, jak i środkami ISPA.”*

Stwierdził, że powyższy temat będzie przedmiotem obrad następnego posiedzenia Komisji, z udziałem Radnego P. Kaszy, który jest przedstawicielem Miasta w Związku Komunalnym „Wisłok”.

P. Krzysztof Kadluczko – Sekretarz Miasta - odpowiedział, że roczna składka związana z przynależnością Miasta do Związku Komunalnego „Wisłok” - wynosi 64 800 zł.

Radny P. Andrzej Szlachta – powiedział: *„Podczas dyskusji na posiedzeniu Komisji Ekonomiczno – Budżetowej padło pytanie, czy Związek Komunalny „Wisłok” realizuje w tej chwili jakieś zadania dla naszego miasta. Chodziło konkretnie o środki pomocowe. Czy zakończony jest proces rozliczenia środków z PHARE 2000? Czy Fundusz ISPA będzie realizowany przez Związek Komunalny „Wisłok”, czy też już podczas etapu realizacji to zadanie będzie realizowała spółka MPWiK?”*

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – wyjaśniła: „Jeśli chodzi o środki z PHARE, te tematy w zasadzie są w końcowej fazie. Jak Państwo pamiętacie, w roku ubiegłym poprzez Związek Komunalny „Wisłok” otrzymaliśmy dotację z budżetu państwa w wysokości 2 900 tys. zł. W tym roku mamy jeszcze rozliczenia końcowe wynikające ze zmiany kursów walutowych. Prawdopodobnie jeszcze w tym roku uzyskamy ok. 250 tys. zł. To jest końcowe rozliczenie tamtego zadania. Natomiast ISPA nie będzie prowadzona poprzez Związek Komunalny. Będzie to prowadzone bezpośrednio poprzez Miasto i kierowane do MPWiK.”

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przyjęcia zmian do Statutu Związku Komunalnego „Wisłok” / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie (17 głosów za).

Ad. 6.

P. Krzysztof Kadluczko – Sekretarz Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie odwołania Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Rzeszowie.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 17 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Sekretarz zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Radny P. Kazimierz Greń – optował za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały, argumentując że sprawa jest oczywista.

Radny P. Andrzej Szlachta – powiedział: „Przez 4 lata miałem okazję poznać pracę Pani Marynowskiej Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego. Wykazywała się wielkim zaangażowaniem, wiedzą, odpowiedzialnością i olbrzymią pasją tego, co robiła. Dlatego osobiście mam wątpliwości, czy Pani Kierownik USC tą rezygnację złożyła dobrowolnie. - Nie wiem, czy jest Pani Kierownik, bo moglibyśmy ją o to zapytać. - Uważam, że jeszcze przez wiele lat mogłaby służyć tym doświadczeniem i wiedzą, dla dobra naszego miasta. Żeby zrozumieć scenariusz polityki kadrowej obecnego Pana Prezydenta, przypomnę, jakie zmiany zaszły na stanowiskach dyrektorskich podczas tych 15 miesięcy. Zaczęło się od odwołania Pana Sekretarza Miasta Krzysztofa Wiśniewskiego, a później po kolei: Pan Młynarczyk Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni, Pan Majkut z Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych, Pan Patruś Zastępca Dyrektora MZBM, Pan Kędzierski Dyrektor Wydziału Organizacyjnego, Pan Lewicki – Dyrektor Wydziału Gospodarczego, Pan Duplaga Dyrektor Wydziału Analiz i Ewidencji Działalności Gospodarczej, Pan Wisz Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska, Pan Jasionowski Dyrektor Wydziału Komunikacji, Pan Szczepański Rzecznik Prasowy Prezydenta Miasta, Pani Piecuch Dyrektor Biura Promocji

Miasta, Pani Tyralik Dyrektor Kancelarii Zarządu Miasta, Pan Zelwach Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, Pan Ozimek - Dyrektor Biura Kontrolno – Rewizyjnego, Pani Śniegowska Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, Pani Witalec Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacyjnego, Pan Boratyn Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarczego - i teraz Pani Marynowska Kierownik USC.

Myszę, że dobrze byłoby, gdybyśmy zapytali Pani Marynowską czy rzeczywiście autentycznie, szczerze, pełniąc bardzo dobrze obowiązki, chce odejść na emeryturę? Czy to jest jakiś scenariusz wielkich zmian na stanowiskach kierowniczych w Urzędzie Miasta Rzeszowa?

Kiedyś to była kompetencja Rady Miasta i Rada decydowała o tym, jaki jest Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta. Myszę, że nie jest obojętne dla Rady Miasta Rzeszowa, jak funkcjonuje Urząd, kto kieruje poszczególnymi jednostkami.

Ja bym prosił, jeżeli jest taka możliwość, żeby poprosić Panią Kierownik USC, aby mogła się wypowiedzieć na ten temat.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – poinformował, że Pani Marynowska sama zadecydowała o przejściu na emeryturę, składając stosowne pismo. Dodał, że większość osób na stanowiskach kierowniczych, wymienionych przez Radnego P. Szlachtę, była w wieku emerytalnym i ich odejście na emeryturę jest naturalną kolejną rzeczą.

Radny P. Tomasz Kamiński – opowiedział się za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały. Jego zdaniem sprawa nie budzi wątpliwości. Pani Marynowska złożyła pismo o odwołanie ze stanowiska Kierownika USC, w związku z zamiarem przejścia na emeryturę. Zaapelował do radnych o rzeczowe podejście do tematu i nie kierowanie się emocjami.

Radny P. Andrzej Szlachta – ponownie zabierając głos, powiedział: *„Ja myszę, że jest problem. Przy tej okazji chciałem powiedzieć, że żyjemy w pewnej rzeczywistości, obserwujemy pewne zjawiska. Wiemy, ja przynajmniej wiem, bo pracowałem z tymi osobami przez 4 lata, to jest już niemal publiczne, w jakich okolicznościach ludzie składają rezygnacje. To jest scenariusz pewnej polityki personalnej, który trwa 14 miesięcy. Ja to nazywam taką wendetą Pana Prezydenta Ferenc w zakresie polityki kadrowej.”*

Radny P. Antoni Dudek - jego zdaniem sprawa budzi wiele wątpliwości.

P. Krzysztof Kadluczko – Sekretarz Miasta – odczytał pismo Pani Marynowskiej, zawierające prośbę o rozwiązaniu umowy o pracę w związku z zamiarem przejścia na emeryturę. Nadmienił, że pismo jest do wglądu radnych.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie odwołania Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - nie została podjęta, ponieważ nie uzyskała wymaganej większości głosów.

Wynik głosowania: za – 11, przeciw – 11, wstrzym. – 0.

Ad. 7.

P. Piotr Rybka – Przewodniczący Komisji Regulaminowo – Statutowej i Etyki – imieniu Komisji dokonał wprowadzenia do tematu / załącznik nr 18 do protokołu / i przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Rzeszowa / druk nr XIX/9/2004/.

/ Tekst projektu uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu /.

W imieniu Komisji zwrócił się do Rady Miasta o rzeczową ocenę przedłożonego projektu Statutu Miasta Rzeszowa i jego uchwalenie.

P. Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Rzeszowa. Równocześnie poinformował, że organizację i zakres działania Osiedli i ich organów określi Statut Osiedla, który jest w trakcie opracowywania.

P. Gabriel Ziewiec – Przewodniczący Rady Osiedla Kmity – zabrał głos w imieniu 13 przewodniczących Rad Osiedli, którzy odbyli spotkanie w dniu 11 lutego 2004 r. na temat projektu Statutu Miasta Rzeszowa. Poinformował, że zebrani stwierdzili, że *„przedstawiony projekt Statutu Miasta Rzeszowa nie był należycie konsultowany z zainteresowanymi środowiskami. Nie uwzględniono w nim zgłoszonych postulatów ani możliwości, jakie daje ustawa o samorządzie gminnym, szerokiej gospodarki finansowej czy wyposażenia osiedli w znaczące środki budżetowe i dotacje celowe. Dlatego też zwracamy się ponownie z prośbą o zdjęcie z porządku obrad sesji w dniu 17 lutego 2004 punktu dotyczącego uchwalenia Statutu Miasta Rzeszowa. Postulujemy i domagamy się odbycia spotkania z Przewodniczącymi Rad Osiedli, przy udziale prawników, w celu przedyskutowania naszych wniosków i opinii w sprawie projektu Statutu Miasta Rzeszowa. Dopiero po rzetelnej dyskusji i konsultacjach w gronie przedstawicieli Rad Osiedli, właściwe będzie wprowadzenie tego punktu pod obrady Rady Miasta Rzeszowa.”*

/ Pismo 13 przewodniczących Rad Osiedli, z dnia 12 lutego 2004 r., stanowi załącznik nr 20 do protokołu /.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – odnosząc się do uwag zawartych w stanowisku Przewodniczących Rad Osiedli, stwierdziła, że reprezentuje Radę Miasta na zewnątrz. Dodała, że nie była zapraszana na spotkania Przewodniczących Rad Osiedli.

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Osiedla Kmity, wyjaśniła: *„Pan Przewodniczący stawia zarzut, że projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Rzeszowa nie był konsultowany z mieszkańcami i Radami Osiedli. – Otóż, nie ma takiego wymogu formalnego. Jest to dokument, projekt uchwały jak wiele innych, i nie ma wymogu formalnego jego konsultacji. Natomiast będzie wymóg formalny co do konsultacji, jeżeli idzie*

o projekt Statutu Osiedli i zwrócimy się do Państwa, zresztą nie tylko do Osiedli, ale do wszystkich mieszkańców, o wyrażenie opinii co do treści projektu Statutu Osiedli.

Kwestia kolejna, to pismo z dnia 11 grudnia 2003 r., które Państwo Przewodniczący Rad Osiedli skierowali do Przewodniczącej Rady Miasta. Na to pismo, wyrażające stanowisko w sprawie określenia w projekcie Statutu Miasta Rzeszowa pozycji formalno – prawnej i kompetencji Rad Osiedli i ich organów, ja udzielałam opinii prawnej, stwierdzając, że kwestie te nie mogą być przedmiotem regulacji Statutu Miasta Rzeszowa.

Jeśli chodzi o te regulacje, które Państwo przytaczacie w statutach innych miast, są one zawarte bądź w ustawie o samorządzie gminnym bądź też w projekcie Statutu Miasta Rzeszowa. Dlatego nie ma potrzeby i wręcz nie znajduje uzasadnienia powielanie tego w przedłożonym projekcie Statutu Miasta Rzeszowa.

Kwestia jeszcze inna, to tematyka, która dotyczy funkcjonowania samorządu. Otóż w przygotowywanym projekcie Statutu Osiedli są uwzględnione kwestie, które Państwo proponujecie w swoich pismach.”

/ Pismo Przewodniczących Rad Osiedli, z dnia 11 grudnia 2003 r., stanowi załącznik nr 21 do protokołu /.

/ Odpowiedź na pismo Przewodniczących Rad Osiedli, z dnia 13 stycznia 2004 r., stanowi załącznik nr 22 do protokołu /.

Radny P. Jan Mazur – zgłosił następujące poprawki do projektu Statutu Miasta Rzeszowa:

- § 41 winien brzmieć następująco: *„O ile Rada nie postanowi inaczej, w sprawach dotyczących przedmiotu obrad, prowadzący obrady może udzielić głosu przewodniczącym rad osiedli oraz pozostałym osobom spośród publiczności, po uprzednim wyrażeniu przez nich takiej chęci i podaniu przedmiotu sprawy, w której zamierzają się wypowiedzieć.”*
- w § 65 wyrazy *„Samorządami Osiedlowymi”* zastąpić wyrazami *„Radami Osiedli.”*

Radny P. Antoni Kopaczewski - wskazał na potrzebę ustosunkowania się Rady Miasta do wniosku, zgłoszonego w imieniu Przewodniczących Rad Osiedli przez Pana Ziewca, dotyczącego zdjęcia tematu z porządku dzisiejszych obrad.

Odnosząc się do poprawek zgłoszonych przez Radnego P. Mazura, stwierdził, że nie widzi potrzeby dokonywania zmian w Statucie Miasta. Powyższe jest realizowane i ma odzwierciedlenie w dotychczasowym funkcjonowaniu Rady Miasta.

Radna P. Elżbieta Dzierżak - zgłosiła poprawkę do projektu Statutu Miasta: w § 53 skreślić ust. 2 w brzmieniu: *„Radny może z głosem doradczym uczestniczyć w posiedzeniu każdej komisji Rady, której nie jest członkiem.”* Uzasadniła, że powyższy zapis ogranicza uprawnienia radnych, zawarte w ustawie o samorządzie gminnym w art. 21 ust. 4, który stanowi: *„W posiedzeniach komisji mogą uczestniczyć radni nie będący jej członkami. Mogą oni zabierać głos w dyskusji i składać wnioski, bez prawa udziału w głosowaniu.”*

P. Janina Żaluska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – odnosząc się do poprawek zgłoszonych przez radnych, stwierdziła: *„Jak najbardziej zasadny jest wniosek Pani Przewodniczącej E. Dzierżak, aby wykreślić ust. 2 w § 53 projektu Statutu Miasta.”*

Pan Ziewiec Przewodniczący Rady, nie będąc radnym, nie może wnioskować co do treści przedłożonego projektu Statutu Miasta Rzeszowa.

Jeśli chodzi o § 41 - przewodniczący rad osiedli nie są radnymi, tylko osobami spośród publiczności. Stąd ten zapis jest szerszy i zawiera to, co proponują Przewodniczący Rad Osiedli.

Jeśli chodzi o § 65 – pojęcie „samorząd osiedlowy” jest pojęciem ustawowym szerszym. Są dwa organy Osiedli – Rada Osiedla i Zarząd Osiedla. Dlatego wydaje mi się, że byłoby nieprawidłowym zawężanie pojęcia zawartego w przedstawionym projekcie Statutu Miasta Rzeszowa. Chodzi o Osiedle w pojęciu szerokim. Natomiast Rada Osiedla jest jednym z organów Osiedla, stąd byłoby zawężenie możliwości współpracy.

Moim zdaniem, należałoby pozostawić bez zmian zapisy § 41 i § 65.”

Radny P. Jan Mazur – nawiązując do wyjaśnienia przedstawionego przez Dyrektora Biura Obsługi Prawnej, stwierdził, że przyjmuje wyjaśnienia co do § 65. Natomiast podtrzymał poprawkę co do § 41.

P. Józef Król – Przewodniczący Rady Osiedla Pułaskiego - zabierając głos, zgłosił następujące postulaty:

- umożliwienie Przewodniczącym Rad Osiedli zabrania głosu na sesjach w sprawach dotyczących danego osiedla,
- umożliwienie Przewodniczącym Rad Osiedli brania udziału w posiedzeniach komisji, na których rozpatrywane są sprawy danego osiedla.

Argumentował: *„Chodzi o wypełnienie art. 37 a ustawy o samorządzie gminnym: <<Przewodniczący organów pomocniczych biorą udział w pracach rady gminy w zakresie ustalonym w statucie gminy>>.”*

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Osiedla Pułaskiego, wyjaśniła: *„Powtarzam to, co powiedziałam, że propozycje Państwa Przewodniczących Rad Osiedli były analizowane. Propozycja Statutu Miasta Rzeszowa została przedstawiona w takim kształcie, a nie innym. Nie ma to nic wspólnego z próbą nie wpisywania kompetencji Osiedli do dokumentu Statutu Miasta czy w przyszłości Statutu Osiedla.*

Pan Przewodniczący Rady Osiedla, nie będąc radnym, nie może proponować zmian do projektu Statutu Miasta. Natomiast, jeżeli padłby wniosek ze strony radnych, żeby wprowadzić zmianę do § 41, to nie będzie przeszkód prawnych.

Uważam, że zapis, który się znajduje w treści proponowanego Statutu Miasta Rzeszowa daje kompetencje przewodniczącym rad osiedlowych do uczestniczenia i do zabierania głosu na sesjach.”

Radny P. Andrzej Szlachta – zgłosił uwagi formalno – porządkowe do projektu Statutu Miasta, wnosząc o ujednoczenie dokumentu pod względem interpunkcyjnym.

Ponadto zgłosił poprawki:

- § 3 winien brzmieć następująco: *”Miasto Rzeszów posiada hejnał i herb ustanowione odrębnymi uchwałami Rady Miasta.”*

- § 72 ust. 2 winien brzmieć następująco: *”Zastępcy Prezydenta Miasta są pracownikami samorządowymi zatrudnionymi w Urzędzie, w ramach stosunku pracy, na podstawie powołania przez Prezydenta Miasta.”*
- w § 74 wyraz *„komórkach”* zastąpić wyrazem *„jednostkach”*.
- § 36 ust. 2 zdanie pierwsze winno brzmieć następująco: *„Interpelację składa radny podczas sesji bądź na piśmie w okresie między sesjami.”*
- Rozdział II pt. Jednostki pomocnicze miasta, obejmujący § 8 - § 11, umieścić po rozdziale VII pt. Pracownicy samorządowi.

Zauważył, że w projekcie Statutu Miasta kwestia pozycji i roli Prezydenta Miasta została potraktowana bardzo marginalnie. Zapytał, czy jest to prawidłowe.

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – odnosząc się do poprawek do treści projektu Statutu Miasta, zgłoszonych przez Radnego P. Szlachtę, stwierdziła, że nazwa „komórki” zawarta w § 74, jest prawidłowa. Właściwy jest również zapis dotyczący pozycji i roli Prezydenta Miasta.

Przystąpiono do głosowania poprawek do treści projektu Statutu Miasta Rzeszowa:

- **Poprawka dotycząca uporządkowania znaków interpunkcyjnych – została przyjęta bez uwag.**
- **Poprawka dotycząca zmiany brzmienia § 3:** *”Miasto Rzeszów posiada hejnał i herb ustanowione odrębnymi uchwałami Rady Miasta.”* – **została przyjęta jednogłośnie (19 głosów za).**
- **Poprawka odnośnie zmiany redakcyjnej polegającej na tym, że Rozdział II pt. Jednostki pomocnicze miasta, obejmujący § 8 - § 11, umieszcza się po rozdziale VII pt. Pracownicy samorządowi – została odrzucona większością 9 głosów, przy 8 głosach za, bez głosów wstrzymujących.**
- **Poprawka dotycząca zmiany brzmienia § 36 ust. 2 zdanie pierwsze:** *„Interpelację składa radny podczas sesji bądź na piśmie w okresie między sesjami.”* – **została przyjęta większością 19 głosów, przy 1 głosie przeciwnym, bez głosów wstrzymujących.**
- **Poprawka dotycząca zmiany brzmienia § 41:** *„O ile Rada nie postanowi inaczej, w sprawach dotyczących przedmiotu obrad, prowadzący obrady może udzielić głosu przewodniczącym rad osiedli oraz pozostałym osobom spośród publiczności, po uprzednim wyrażeniu przez nich takiej chęci i podaniu przedmiotu sprawy, w której zamierzają się wypowiedzieć.”* – **została przyjęta większością 16 głosów, przy 2 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących.**
- **Poprawka dotycząca skreślenia w § 53 ust. 2 w brzmieniu:** *„Radny może z głosem doradczym uczestniczyć w posiedzeniu każdej komisji Rady, której nie jest członkiem.”* – **została przyjęta jednogłośnie (21 głosów za). Równocześnie ustalono, że w tym**

zakresie mają zastosowanie przepisy ustawy o samorządzie gminnym, które mają szerszy charakter.

- **Poprawka dotycząca § 72 ust. 2:** *”Zastępcy Prezydenta Miasta są pracownikami samorządowymi zatrudnionymi w Urzędzie, w ramach stosunku pracy, na podstawie powołania przez Prezydenta Miasta.”* - została przyjęta jednogłośnie (20 głosów za).

Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Rzeszowa / wraz z poprawkami / - została przyjęta jednogłośnie (21 głosów za).

Ad. 8.

P. Zbigniew Sebzda – Dyrektor Wydziału Geodezji – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazwy placu na terenie miasta Rzeszowa / druk nr XIX/11/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 23 do protokołu /.

Zgodnie z § 1 projektu uchwały: *„Nadaje się nazwę „Plac Armii Krajowej” na teren położony w dzielnicy Śródmieście przy al. Lubomirskich, ul. Szopena i ul. PCK”.*

Z upoważnienia Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie nadania nazwy placu na terenie miasta Rzeszowa / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie (21 głosów za).

Ad. 9.

P. Krzysztof Kadluczko – Sekretarz Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania na okres IV kadencji Rady Miasta Rzeszowa w latach 2002 – 2006 komisji dyscyplinarnych I i II instancji do orzekania w sprawach dyscyplinarnych pracowników mianowanych Urzędu Miasta Rzeszowa / druk nr XIX/12/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 24 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Sekretarz zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Radny P. Andrzej Szlachta – zapytał, jakie zmiany nastąpiły, jeśli chodzi o § 1 ust. 1, w stosunku do projektu odrzuconego na XVI sesji Rady Miasta odbytej 2 grudnia 2003 r. Zgłosił poprawkę do projektu uchwały, polegającą na zastąpieniu wyrazu „komplety” wyrazem „zespoły”.

P. Krzysztof Kadluczko – Sekretarz Miasta – odpowiedział, że zgodnie z propozycjami radnych, do składu komisji dyscyplinarnych w miejsce P. P. Andrzeja Miąsika i Alicji Trziny zostali zgłoszeni P. P. Grażyna Kalandyk i Zbigniew Sebzda.

P. Janina Żaluska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – odnosząc się do uwag Radnego P. Szlachty, wyjaśniła, że w poprzedniej kadencji obowiązywała uchwała w brzmieniu podobnym do obecnie przedłożonego projektu uchwały.

Radny P. Andrzej Szlachta – ponownie zabierając głos, powiedział: *„Przypominam sobie, że dyskusja na XVI sesji Rady Miasta nad projektem uchwały przebiegała dwuetapowo. W pierwszej części zgłosiłem swoje uwagi co do składu komisji dyscyplinarnej I instancji. Argumentowałem, że w takich zespołach orzekających powinny zasiadać osoby z olbrzymim doświadczeniem w pracy samorządowej i cieszące się ogromnym autorytetem, a nie osoby niedawno zatrudnione. Po tej uwadze Pan Prezydent zgłosił na sesji zmianę co do składu komisji. W nowym kształcie projekt uchwały został poddany pod głosowanie na XVI sesji i Rada go nie przyjęła. Myślę, że obecnie przedłożony projekt uchwały to ten sam projekt, który nie został przyjęty przez Radę na XVI sesji.”*

P. Krzysztof Kadluczko - Sekretarz Miasta – odpowiedział, że po analizie tematu projekt uchwały został ponownie przedstawiony Radzie Miasta.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – wniósł **autopoprawkę do projektu uchwały**, polegającą na zastąpieniu wyrazu „komplety” wyrazem „zespoły.”

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie powołania na okres IV kadencji Rady Miasta Rzeszowa w latach 2002 – 2006 komisji dyscyplinarnych I i II instancji do orzekania w sprawach dyscyplinarnych pracowników mianowanych Urzędu Miasta Rzeszowa / wraz z autopoprawką / - została przyjęta

większością 9 głosów, przy 6 głosach przeciwnych i 5 głosach wstrzymujących.

Ad. 10.

P. Krzysztof Kadluczko - Sekretarz Miasta – przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Miasta Rzeszowa (do spraw opiniowania wniosków o nadanie tytułu Honorowego Obywatela Miasta Rzeszowa) / druk nr XIX/13/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 25 do protokołu /.

Przystąpiono do zgłaszania kandydatów do składu doraźnej Komisji Rady Miasta Rzeszowa do spraw opiniowania wniosków o nadanie tytułu Honorowego Obywatela Miasta Rzeszowa.

Na Przewodniczącego doraźnej Komisji zgłoszono następujących radnych:

- 1/ P. Maria Korczowska / nie wyraziła zgody /
- 2/ P. Elżbieta Dzierżak / nie wyraziła zgody /
- 3/ P. Konrad Fijołek / wyraził zgodę /
- 4/ P. Andrzej Szlachta / wyraził zgodę /.

Wynik głosowania w sprawie wyboru Radnego P. Szlachty na Przewodniczącego doraźnej Komisji – za 10, przeciw – 0, wstrzym. – 10.

Wynik głosowania w sprawie wyboru Radnego P. Fijołka na Przewodniczącego doraźnej Komisji – za 11, przeciw - 0, wstrzym. – 10.

W związku z powyższymi wynikami głosowania na Przewodniczącego doraźnej Komisji Rady Miasta Rzeszowa do spraw opiniowania wniosków o nadanie tytułu Honorowego Obywatela Miasta Rzeszowa został wybrany P. Konrad Fijołek.

Na członków doraźnej Komisji zgłoszono następujących radnych:

- 1/ P. Adolf Gubernat / nie wyraził zgody /
- 2/ P. Tomasz Kamiński / wyraził zgodę /
- 3/ P. Jacek Kiczek / wyraził zgodę /
- 4/ P. Andrzej Szlachta / wyraził zgodę /
- 5/ P. Elżbieta Dzierżak / wyraziła zgodę /
- 6/ P. Maria Korczowska / wyraziła zgodę /
- 7/ P. Andrzej Szypuła / wyraził zgodę /
- 8/ P. Marek Strączek / wyraził zgodę /.

Wynik głosowania w sprawie wyboru doraźnej Komisji Rady Miasta Rzeszowa do spraw opiniowania wniosków o nadanie tytułu Honorowego Obywatela Miasta Rzeszowa, w składzie:

- 1/ P. Tomasz Kamiński**
- 2/ P. Jacek Kiczek**

- 3/ P. Andrzej Szlachta
 - 4/ P. Elżbieta Dzierżak
 - 5/ P. Maria Korczowska
 - 6/ P. Andrzej Szypuła
 - 7/ P. Marek Strączek
- za 19, przeciw – 0, wstrzym. – 1.

Uchwała w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Miasta Rzeszowa / w składzie:

Przewodniczący: Konrad Fijolek

Członkowie:

- 1/ Tomasz Kamiński
- 2/ Jacek Kiczek
- 3/ Andrzej Szlachta
- 4/ Elżbieta Dzierżak
- 5/ Maria Korczowska
- 6/ Andrzej Szypuła
- 7/ Marek Strączek

- została przyjęta większością 20 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 11.

P. Janina Załuska - Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany granic Miasta / druk nr XIX/14/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 26 do protokołu /.

Poinformowała, że w/w projekt uchwały ma charakter intencyjny.

Radny P. Jacek Kiczek – zainteresowany był, na jakim etapie są starania o powiększenie granic administracyjnych Rzeszowa o nowe obszary.

Radny P. Tomasz Kamiński – optował za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

Radny P. Andrzej Szlachta – stwierdził: „*Problem poszerzenia granic miasta nie jest problemem nowym. Natomiast ja mam obawy, czy przyjęcie takiej uchwały nie przyniesie efektu przeciwnego. Jeżeli sąsiednie gminy usłyszą, że Rada Miasta Rzeszowa podjęła taką uchwałę, to będą jak gdyby pod presją, to będzie różnie odbierane. Przecież wiemy, że podobnie myślą, tak jak Rada Miasta, rady gmin sąsiednich. One też chcą mieć tereny do rozwoju i do inwestowania. Wiemy, że to nie będzie łatwe, chyba, że coś się zmieniło. Czy jest tak duże prawdopodobieństwo, że któraś z gmin wyrazi chęć? To są inicjatywy pojedynczych*

grup i komitetów lokalnych. Nie wiem, czy jakaś gmina w tej chwili jest chętna przyłączyć część swoich terenów do miasta Rzeszowa. Mam obawy, czy to nie będzie negatywny sygnał dla gmin, czy to nie spowoduje jakiegoś ruchu obronnego. Dlatego bardzo proszę, zastanówmy się, czy nam coś daje taka uchwała intencyjna. Mam tu wątpliwości.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – poinformował, że były prowadzone rozmowy na temat poszerzenia granic miasta z częścią mieszkańców Zwięzycy i Miłocina. Prowadzone były również rozmowy na ten temat z wójtami i burmistrzami sąsiednich gmin. Przypomniał, że Gmina Krasne w 1977 r. podjęła uchwałę intencyjną o włączeniu części Słociny i części Załęża w granice miasta Rzeszowa. Zwrócił się do Rady Miasta o poparcie przedłożonej uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do zmiany granic Miasta / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 15 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 5 głosach wstrzymujących.

Ad. 12.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 71/1/2004 na osiedlu „Krakowska – Południe” pomiędzy ul. K. Lewakowskiego a ul. W. Zbyszewskiego w Rzeszowie.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 27 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały. Podkreślił, że opracowanie planu na tym obszarze pozwoli na efektywne wykorzystanie terenu i uwzględni potrzeby lokalnej społeczności w zakresie rekreacji w zieleni urządzonej oraz budowy nowych mieszkań.

Radny P. Janusz Ramski – wyraził obawę, czy w przypadku podjęcia uchwały wnioskodawca, tj. Rzeszowska Spółdzielnia Mieszkaniowa, będzie mogła przystąpić do realizacji planowanej inwestycji.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – odpowiedziała: „Przepisy nowej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zniosły instytucję składania zarzutów i protestów, a tym samym możliwość zaskarżania projektów planów do

sądów administracyjnych. Zastosowano również wiele innych uproszczeń, które spowodują to, że plany będą procedowane w szybszym tempie. Zakładamy, że zmieścimy się w okresie zawieszenia decyzji administracyjnych, tj. 12 miesięcy od złożenia wniosku.”

Radny P. Janusz Ramski – nawiązując do udzielonej odpowiedzi, stwierdził: „Chodzi mi o to, czy Spółdzielnia może tak długo czekać jako potencjalny inwestor, bo blokujemy tą inwestycję na 12 miesięcy.”

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – odpowiedziała: „Nie ma tutaj blokady. Jest tylko wskazanie tych obszarów, które przy zastosowaniu przepisów ustawy i rozporządzenia dadzą po przeprowadzeniu analiz możliwość zrealizowania. Nowe przepisy stwarzają pewne wymogi proceduralne. Jeżeli chcemy, żeby ten teren, który jest w tej chwili terenem zieleni, pozostał w takim kształcie, musi być przeznaczony planem miejscowym pod zieleni i musi być wprowadzony zakaz zabudowy. Na pozostałym terenie muszą być określone zasady.”

Radny P. Robert Kultys – jego zdaniem, nie ma niebezpieczeństwa, że inwestycja zostanie zablokowana. W międzyczasie mogą być prowadzone prace projektowe.

Radny P. Tomasz Kamiński – zabierając głos jako radny z terenu objętego opracowaniem w/w planu, opowiedział się za podjęciem przedłożonego projektu uchwały. Argumentował, że jego intencją jest obrona interesów mieszkańców osiedla.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 71/1/2004 na osiedlu „Krakowska – Południe” pomiędzy ul. K. Lewakowskiego a ul. W. Zbyszewskiego w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 18 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 13.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Dąbrowskiego 20 a / druk nr XIX/17/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 28 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Radny P. Janusz Ramski - zwrócił się o przedstawienie szerszego uzasadnienia na temat celowości sprzedaży nieruchomości przy ul. Dąbrowskiego 20 a. Zapytał, jaka jest polityka Miasta w odniesieniu do lokali użytkowych.

Radny P. Tomasz Kamiński – opowiedział się za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Dąbrowskiego 20 a. Argumentował, że biorąc pod uwagę zły stan techniczny budynku i wysoki koszt remontu kapitalnego, sprzedaż budynku jest zasadna.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – dodał: *„Według dokumentów, które posiadamy, budynek jest z 1900 r. Ma 104 lata. Nie jest wpisany do rejestru zabytków. Obiekt znajduje się w złym stanie technicznym.”*

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – powiedział: *„Rzeczywiście jest temat do zastanowienia, czy wkładać pieniądze w remont czy wybudować nowy lokal. Ja powtarzam – jestem przeciwny sprzedawaniu lokali użytkowych. Nie mniej jednak stan tego budynku jest bardzo zły. Poddamy kwestię sprzedaży budynku pod rozwagę Rady Miasta.”*

Radny P. Andrzej Szlachta – powiedział: *„Widzę w wypowiedzi Pana Prezydenta jakiś olbrzymi indyferentyzm. Pan Prezydent nie chce sprzedać, ale mówi: - Jak Rada wyrazi zgodę, to niech sprzeda. Myśmy przyjęli taką zasadę generalną, że nie sprzedajemy lokali użytkowych. Panie Prezydencie, na przestrzeni tych ostatnich lat wiele lokali udało się uratować: kamienica ul. Rynek 12, ul. Zamknięta, Baldachówka. Myślę, że lepiej jest ten budynek wyremontować i czerpać dochody z jego dzierżawy.”*

Radny P. Piotr Rybka – ze względu na zły stan techniczny budynku i wysoki koszt remontu, optował za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały. Zaproponował rozważenie możliwości zbycia budynku z przeznaczeniem na potrzeby administracyjno – bankowe.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – powiedział: „Chciałbym przypomnieć, że w poprzedniej kadencji też zastanawiano się nad tym, czy sprzedawać czy remontować. Uważam, że podjęte wówczas decyzje o sprzedaży, nie były złymi decyzjami. W sumie jestem przeciwny sprzedaży lokali użytkowych, ale jeżeli remont ma kosztować ogromne pieniądze, to w pewnych wypadkach należy dokonać sprzedaży.”

Radny P. Jacek Kiczek – odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Miasta, stwierdził: „Ja mam trochę inne zdanie. Uważam, że na dzień dzisiejszy nie powinniśmy sprzedawać mienia komunalnego, tym bardziej, że jest to lokal użytkowy. Wszelkie dane, które możemy wyczytać w prasie fachowej mówią, że ceny nieruchomości oraz ceny lokali rosną. Wobec tego, jeżeli zastanawialibyśmy się nad sprzedażą, to bardziej rozsądne i opłacalne dla miasta jest sprzedanie takiego lokalu może za pół roku, za rok czy za dwa lata. Chciałem zapytać Pana Dyrektora Biura Gospodarki Mieniem, czy była zrobiona analiza, bo nie przedstawiono nam wyceny czy ekspertyzy, ile mógłby kosztować remont całkowity i częściowy. Może na podstawie tych danych moglibyśmy zastanowić się, czy nie lepiej poczekać i wstrzymać się jakiś czas ze sprzedażą, a może rzeczywiście sprzedać za jakiś czas na trochę lepszych zasadach.”

Radny P. Robert Kultys – zwrócił się o przedstawienie rzeczowej informacji na temat stanu technicznego budynku, o którym mowa w projekcie uchwały. Jego zdaniem, koszt remontu – 190 000 zł - podany w uzasadnieniu do projektu uchwały, jest zawyżony.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa - odpowiedział, że koszt remontu budynku podany w uzasadnieniu do projektu uchwały został ustalony na podstawie notatki w sprawie przeglądu technicznego budynku oraz pisma MZBM, z którego wynika, że szacunkowa kwota remontu to 190 000 zł.

Radny P. Kazimierz Greń – opowiedział się za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

**Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Dąbrowskiego 20 a / w wersji zaproponowanej / - nie uzyskał wymaganej większości głosów, w związku z czym uchwała nie została podjęta.
Wynik głosowania: za – 10, przeciw – 10, wstrzym. – 0.**

Ad. 14.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na

sprzedaż udziału wynoszącego ½ części nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Szpitalnej 1 / druk nr XIX/18/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 29 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

P. Robert Kultys - Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Przystąpiono go głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziału wynoszącego ½ części nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Szpitalnej 1 / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 16 głosów, przy 1 głosie przeciwnym i 3 głosach wstrzymujących.

Ad. 15.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta Rzeszowa osobom, które otrzymały 3-letnie wypowiedzenia umów najmu / druk nr XIX/20/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 30 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Radny P. Antoni Dudek – poinformował, że Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny P. Jan Mazur – poinformował, że Komisja Mieszkaniowa pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta Rzeszowa osobom, które otrzymały 3-letnie wypowiedzenia umów najmu / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie (18 głosów za).

Ad. 16.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – przedstawił sprawozdanie z prac Prezydenta i Zastępców Prezydenta Miasta Rzeszowa za okres od 30 grudnia 2003 r. do 16 lutego 2004 r.

/ Sprawozdanie stanowi załącznik nr 31 do protokołu /.

Ad. 17 – 18.

1/

Radny P. Piotr Rybka – złożył na piśmie interpelację: *„W związku z podjętymi uchwałami Rady Miasta w sprawie opłaty targowej oraz w sprawie targowisk i regulaminów miejskich placów targowych zachodzi konieczność podjęcia uchwały w sprawie stref podawania, sprzedaży i spożywania napojów alkoholowych.*

Wynika to z potrzeby stosowania opłaty targowej opartej o sprzedaż alkoholu w miejscach „pod parasolami” oraz w lokalach o mniejszych odległościach jak 100 m od obiektów użyteczności publicznej.”

2/

Radny P. Konrad Fijołek - złożył na piśmie wniosek: *„Bardzo proszę o przesłanie wykazu projektów zgłaszanych przez Miasto Rzeszów do funduszy strukturalnych i przedakcesyjnych wraz z kwotami, na jakie są planowane oraz określeniem stanu zaawansowania w przygotowaniu.”*

3/

Radny P. Andrzej Szlachta – złożył na piśmie wniosek:

„1. Proszę o dostarczenie opracowania MZBM „Wykonanie rzeczowo – finansowe remontów bieżących” i zadań inwestycyjnych (jeżeli są prowadzone oddzielnie) za lata 2000, 2001, 2002 i 2003.

2. Wnoszę o nowelizację statutu „Estrady Rzeszowskiej” (m.in. ustanowienie organu założycielskiego, terenu działania, zasady prowadzenia gospodarki finansowej, organy jednostki, zasady powołania itp.).

3. Wnoszę o nowelizację statutu Rzeszowskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Rzeszowie (zmiana organu wykonawczego, powiększenie bazy działalności statutowej).

4/

Radny P. Tomasz Kamiński - złożył na piśmie zapytanie: „Zwracam się z zapytaniem, czy władze miasta rozważają przebudowę skrzyżowania ulic Krakowska – Wyzwolenia. Skrzyżowanie to jest bardzo niebezpieczne dla uczestników ruchu drogowego. W ostatnim czasie miało tam miejsce kilka groźnych wypadków, w wyniku których zginęli ludzie. Jako radny apeluję o przeanalizowanie tego problemu i rozważenie możliwości zainstalowania tam sygnalizacji świetlnej, która przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa na w/w skrzyżowaniu.”

5/

Radni P. P. Władysław Kasza i Jan Mazur – złożyli interpelację na piśmie: „W dniu 9 lutego 2004 r. w „Nowinach” ukazał się wywiad red. Antoniego Adamskiego pt. „Zabrakło wizji, została pazerność” (str. 11), przeprowadzony z P. dr. Krzysztofem Kaszubą, dziekanem Wyższej Szkoły Zarządzania w Rzeszowie.

W wywiadzie tym nie jest prawdą, że „radni żądali od uczelni 2,2 mln zł za kamienicę, a później sprzedali ją za 1 mln zł na klub nocny.”

W związku z tym, że społeczeństwo wprowadzone zostało w błąd - proszę Pana Prezydenta (poprzez Rzecznika Prasowego) o dokonanie odpowiedniego sprostowania prasowego.”

6/

Radny P. Władysław Kasza – złożył interpelację na piśmie: „Pan Jan Lucjan Wyciślak – pisarz, zam. 35-506 Rzeszów ul. K. Iranka – Osmeckiego 7/38, zwrócił się z prośbą o interwencję w sprawie ustanowienia tablicy pamiątkowej ku czci osób rozstrzelanych w ogrodach rzeszowskiego klasztoru 0.0. Bernardynów w miesiącach październiku i listopadzie 1939 r.

W załączeniu pismo zainteresowanego.

Uprzejmie proszę o zajęcie stanowiska w powyższej sprawie i powiadomienie zainteresowanego.”

7/

Radny P. Konrad Fijolek - złożył zapytanie na piśmie: „Zwracam się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji na temat: - Czy Miasto Rzeszów dokonało spłaty pożyczki zaciągniętej w Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – własnościowej na realizację ul. Nazimka? Jeżeli nie, proszę o informację, na jakim etapie jest spłata wymienionej pożyczki.”

8/

Radni P. P. Elżbieta Dzierżak i Janusz Ramski - złożyli ustnie zapytanie:

„29 grudnia 2003 r. na XVIII sesji Rady Miasta zostały zdjęte z porządku obrad 3 projekty uchwał:

- w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 51/2/2002 przy Rynku Starego Miasta między kamienicami nr 19 i nr 24 w Rzeszowie / druk nr XV/10/2003 /
- w sprawie uchwalenia zmiany nr 1/53/4/02 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego nr 17/3/99 zespołu usług nieuciążliwych w rejonie al. Armii Krajowej w Rzeszowie / druk nr XVIII/8/2003 /
- w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego nr 45/2/2001 zespołu usług publicznych i komercyjnych przy ul. Litewskiej w Rzeszowie / druk nr XVIII/9/2003 /.

Radni w dyskusji zgodzili się na zdjęcie tych punktów z porządku obrad pod warunkiem, że projekty uchwał zostaną przedstawione w miesiącu styczniu. Mamy luty, a Pan Prezydent nie wnosi, dzisiaj, na XIX sesji Rady Miasta o przyjęcie tych punktów do porządku obrad. Proszę o wyjaśnienie.”

9/

Radny P. Kazimierz Greń - złożył ustnie zapytanie: „Chciałem zapytać, dlaczego na uroczystość otwarcia nowego Komisariatu Policji na Osiedlu Nowe Miasto nie zostali zaproszeni radni ani Rada Osiedla Nowe Miasto? Jako członek Rady Osiedla Nowe Miasto i jako radny z terenu tego osiedla chciałbym uczestniczyć w uroczystościach organizowanych przez różne podmioty, w tym Spółdzielnię Mieszkaniową „Nowe Miasto”.

10/

Radny P. Jacek Kiczek – złożył ustnie interpelację: „W ubiegłym roku na żwirowni zostało otwarte kąpielisko. – To bardzo dobrze, bo służy mieszkańcom miasta. Niedawno jednak doszły do mnie bardzo niepokojące informacje ze środowisk wędkarzy rzeszowskich. Pojawiły się też artykuły w gazetach (w „Nowinach” i w „Gazecie wyborczej”), gdzie są wypowiedzi Przewodniczącego Koła Wędkarskiego, z których wynika, że zostało złamane prawo w aspekcie niedotrzymania umowy pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów a dzierżawcą tego zbiornika wodnego, tj. Związkiem Wędkarskim.

W związku z powyższym, proszę Pana Prezydenta o zajęcie stanowiska w tej sprawie i udzielenie wyjaśnień zainteresowanemu, tj. Związkowi Wędkarskiemu. Proszę również o ewentualne zorganizowanie spotkania ze środowiskiem, które w moim przekonaniu w tej chwili jest pokrzywdzone.”

11/

Radny P. Andrzej Szlachta – złożył ustne zapytania o treści:

„Chciałem odnieść się do sprawozdania Pana Prezydenta. W swoim sprawozdaniu Pan Prezydent wymienił szereg spotkań. Mamy ogląd tego, co Pan Prezydent w tym zakresie robi. Natomiast Pan Prezydent wydaje również szereg decyzji, m.in. decyzje architektoniczno – geodezyjne, decyzje o sprzedaży majątku gminy, np. powiększenie działek. Pan Prezydent wydaje też zarządzenia, decyzje podatkowe, ulgi, zwolnienia itp. Pan Prezydent w swoich

sprawozdaniach nigdy o tym nie wspomina, a to są rzeczy niezmiernie ważne i istotne, bo to są zadania organu wykonawczego. Mam prośbę, żeby Pan Prezydent, przynajmniej może w co drugim sprawozdaniu, powiedział, ile wydał zarządzeń i w jakim zakresie. Przy okazji chciałem zapytać Pana Prezydenta, gdzie są dostępne te zarządzenia, oczywiście z wyłączeniem tych, które są objęte klauzulą tajności czy poufności, bo takie też mogą się pojawiać.

Mam pytania.

W prasie przeczytaliśmy, że pojawi się nowa stacja paliwowa. Kilka miesięcy temu miałem przyjemność oglądać wystąpienie Zastępcy Prezydenta P. Koberskiego, który bardzo kategorycznie i bardzo stanowczo oświadczył, że Pan Prezydent Miasta Rzeszowa Tadeusz Ferenc nie wyda pozwolenia na budowę jakiegokolwiek nowej stacji paliw w mieście Rzeszowie. Więc nie wiem. Ktoś się myli. Czy coś nowego nastąpiło w tym zakresie? Czy w ciągu tych dwóch miesięcy są jakieś nowe decyzje co do tego, czy te stacje powstają czy powstaną. Czy to są enuncjacje prasowe nie sprawdzone.

Kolejne pytanie, to sprawa Spółki „Libri Ressovienses” . Znów mamy sygnał, że ją reaktywowano, wznowiono. Jaki jest stan prawny tej spółki? Co z tą spółką jest? Co z aktywami, co z pasywami, co z majątkiem spółki, co z pracownikami? Jak rozwiązano zarząd? Czy dokonano rozliczenia spółki za rok 2003? Czy dokonano skwitowania spółki? Chciałbym to wiedzieć, bo temat wraca co kilka tygodni. Bardzo proszę o informacje w tym zakresie.

Jeżeli chodzi o pytania od mieszkańców Osiedla Zalesie. Pojawiło się kilka razy wyłączenie oświetlenia ulic. To jest duże osiedle. Tam, jak się wygasi światło, to jest rzeczywiście niebezpiecznie. Chciałem zapytać, czy to są jakieś awarie czy też decyzje Pana Prezydenta lub Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni o cyklicznym wyłączaniu, czy też jest to jakiś program oszczędnościowy. Bardzo proszę o informacje w tym zakresie.”

12/

Radny P. Janusz Ramski – złożył ustne zapytania:

„Chciałem odnieść się do informacji, jakie udziela do prasy Pan Kosiorowski Zastępca Prezydenta Miasta. Otóż, jak otworzymy zwłaszcza „Gazetę Wyborczą”, to widzimy tam, że są same sukcesy. Pan Kosiorowski podaje kwoty. Ja mam prośbę, żeby te kwoty podawać ostrożnie. Pan Kosiorowski mówi, że rozwiązania komunikacyjne przy „Makro”, to będzie ok. 10 czy 11 mln zł i jeszcze inne pożytki, np. sygnalizacja świetlna na ul. Leszka Czarnego – Lwowska. Jak popatrzymy do budżetu, wpisane jest to jako zadanie, które będzie realizowane przez Miejski Zarząd Dróg i Zieleni. Mam więc prośbę, żeby zapoznać radnych z tymi rozwiązaniami. Spróbuję to uzasadnić. Mamy „Media Markt” - źle włączone do ruchu - nie wiem, gdzie był Miejski Zarząd Dróg i Zieleni. Mamy „Lidl-a” przy ul. Krakowskiej, gdzie zatoka jest źle usytuowana, gdzie nie ma tam widoczności i gdzie dochodzi do wypadków. Czy my z tym możemy coś zrobić? Stąd prośba do Pana Prezydenta, żeby przedstawić radnym rozwiązania, jakie będą przy „Makro”. Poza tym, jeżeli mówimy o prawdopodobnej inwestycji „Exbud Skanska”, to mam prośbę do Pana Kosiorowskiego, aby przekazywane informacje były rzetelne, a nie, że to jest taka propaganda, ile to my utargujemy od potencjalnych inwestorów.”

/ Interpelacje, zapytania i wnioski radnych stanowią załącznik nr 32 do protokołu /.

Na XIX sesji odbytej w dniu 17 lutego 2004 roku Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:

1. Uchwała Nr XIX/1/2004 - w sprawie targowisk oraz regulaminów miejskich placów targowych.
2. Uchwała Nr XIX/2/2004 - w sprawie opłaty targowej.
3. Uchwała Nr XIX/3/2004 - w sprawie warunków udostępniania miejsc postojowych dla pojazdów na nieruchomości komunalnej położonej w Rzeszowie przy ul. Dołowej.
4. Uchwała Nr XIX/4/2004 - w sprawie ustanowienia służebności przechodu i przejazdu.
5. Uchwała Nr XIX/5/2004 - w sprawie przyjęcia zmian do Statutu Związku Komunalnego „Wisłok”.
6. Uchwała Nr XIX/6/2004 - w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Rzeszowa.
7. Uchwała Nr XIX/7/2004 - w sprawie nadania nazwy placu na terenie miasta Rzeszowa.
8. Uchwała Nr XIX/8/2004 - w sprawie powołania na okres IV kadencji Rady Miasta Rzeszowa w latach 2002 – 2006 komisji dyscyplinarnych I i II instancji do orzekania w sprawach dyscyplinarnych pracowników mianowanych Urzędu Miasta Rzeszowa.
9. Uchwała Nr XIX/9/2004 - w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Miasta Rzeszowa.
10. Uchwała Nr XIX/10/2004 - w sprawie przystąpienia do zmiany granic Miasta.
11. Uchwała Nr XIX/11/2004 - w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 71/1/2004 na osiedlu „Krakowska – Południe” pomiędzy ul. K. Lewakowskiego a ul. W. Zbyszewskiego w Rzeszowie.
12. Uchwała Nr XIX/12/2004 - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziału wynoszącego ½ części nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Szpitalnej 1.
13. Uchwała Nr XIX/13/2004 - w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta Rzeszowa osobom, które otrzymały 3-letnie wypowiedzenia umów najmu.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – w związku z wyczerpaniem porządku obrad dokonała zamknięcia XIX sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Obrady trwały od godz. 8.30 do 17.40.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Danuta Groszek

Przewodnicząca
Rady Miasta Rzeszowa

Elżbieta Dzierżak

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odpowiedział: „Jeżeli chodzi o „Lidla”, to faktycznie tu nieodpowiednio załatwiono sprawę, nie przewidziano zwiększonego ruchu. W tej chwili chcemy poprawić tą sytuację. Dalej „Lidl” będzie budowany przy ul. Hetmańskiej i tu chętnie chcielibyśmy posłuchać radnych, szczególnie tych, którzy mieszkają przy ul. Hetmańskiej.

Co do „Eksbud Skanska” chciałem poinformować, że dzisiaj dostaliśmy pismo, które będę chciał przedstawić komisjom. Pismo dotyczy budowy centrum handlowo – usługowego przy ul. Witosa w Rzeszowie. „W odpowiedzi na pismo Pana Prezydenta z 3 listopada 2003 r. „Eksbud Skanska potwierdza niniejszym, że wyraża zgodę na następujące warunki:

- wykonanie kolektora deszczowego na odcinku od ul. Wiktora wraz z niezbędnymi elementami warunkującymi realizację kolektora
- wykonanie przebudowy istniejącego układu komunikacyjnego ulic Wiktora, Witosa i Wyspiańskiego

Wykonane przez „Eksbud Skanska w/w inwestycje zostaną przekazane na rzecz Miasta.”

Pismo zostało zwrócone celem uzupełnienia o stwierdzenie, że inwestycje zostaną przekazane na rzecz Miasta nieodpłatnie. Wysoka Rada będzie decydować o tym, czy będzie zezwolenie na budowę tego sklepu czy nie.

Natomiast co do układów komunikacyjnych również będziemy chcieli, żeby radni wypowiedzieli się na ten temat, jak również żeby wypowiedzieli się specjaliści. Stosowne materiały zostaną przekazane Wysokiej Radzie do dyskusji na Komisjach.

Podjęte były pomiary powierzchni handlowej „Media Markt” i na dzisiaj informuję, że powierzchnia sprzedaży zmniejszyła się do ok. 1600 m².

Jeśli chodzi o „Makro” żądamy m.in. zbudowania nowej ulicy, przykrycia „Młynówki”, oświetlenia. To są wszystko na dzisiaj uzgodnienia ustne. Kiedy będziemy mieć komplet dokumentów, to przedstawimy je Wysokiej Radzie.

Przyjęliśmy taką zasadę wobec mediów, że mówimy o tym, co się dzieje. Prowadzimy całkowicie otwartą politykę. W naradach roboczych mogą uczestniczyć dziennikarze i zainteresowani mieszkańcy miasta.”