

## **Protokół Nr XX/1/2004**

**z I części XX sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 16 marca 2004 r. w sali posiedzeń Ratusza ( ul. Rynek 1 ).**

Na ustawowy stan 25 radnych w XX sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło 24 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu ).

Pani Elżbieta Dzierżak - Przewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa - dokonała otwarcia XX sesji Rady Miasta Rzeszowa i prowadziła obrady.

Powitała radnych oraz:

- Pana Tadeusza Ferenca - Prezydenta Miasta Rzeszowa,
- Pana Franciszka Kosiorowskiego - Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,
- Pana Marka Koberskiego - Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,
- Pana Ryszarda Winiarskiego - Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa  
( lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu ),
- przedstawicieli Rad Osiedlowych ( lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu ),
- przedstawicieli radia, prasy i telewizji,
- dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz kierowników jednostek współpracujących z Miastem,
- przedstawicieli instytucji i organizacji społeczno - zawodowych a także przybyłych mieszkańców miasta ( lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 4 do protokołu ).

Pani Elżbieta Dzierżak - Przewodnicząca Rady Miasta - przedstawiła proponowany porządek obrad XX sesji Rady Miasta Rzeszowa  
( proponowany porządek obrad stanowi załącznik nr 5 do protokołu ).

Z wnioskami o zmianę proponowane porządku obrad wystąpili:

Pani Elżbieta Dyś - dyrektor Miejskiego Zarządu Żłobków - w imieniu Prezydenta Miasta zgłosiła wniosek o :

- rozpatrzenie w pkt. 30 porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie odpłatności za pobyt dziecka w żłobku,
- rozpatrzenie w pkt. 31 porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie statutu Miejskiego Zarządu Żłobków w Rzeszowie.

Pan Piotr Stręk - dyrektor Izby Wytrzeźwień w Rzeszowie - w imieniu Prezydenta Miasta zgłosił wniosek o rozpatrzenie w pkt. 32 projektu uchwały w sprawie ustalenia opłaty za pobyt w Izbie Wytrzeźwień w Rzeszowie.

Radny Pan Andrzej Dec - zawniioskował o zdjęcie z porządku obrad pkt. 29 - Stanowisko Rady Miasta Rzeszowa w sprawie przygotowania projektu uchwały określającej tryb i zasady oszacowania zniszczeń Rzeszowa w wyniku działań II Wojny Światowej.

Radny Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji zgłosił wniosek przeciwny. Stwierdził, że jest to uchwała intencyjna, zobowiązująca Prezydenta Miasta do opracowania projektu uchwały. Poinformował, że uzasadnienie o takiej treści było podstawą przyjęcia podobnej uchwały przez Radę Miasta Warszawy.

Radny Pan Andrzej Dec - zawniioskował o rozpatrzenie w pkt. 14 a projektu uchwały w sprawie jednorazowej pomocy finansowej z tytułu urodzenia dziecka. Poinformował, że od dwóch lat kwota wypłacanego zasiłku nie uległa zmianie. Zaproponował podwyższenie kwoty zasiłku z 800 zł do 1 200 zł.

Radny Pan Janusz Ramski - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji - zawniioskował w imieniu Komisji o zdjęcie z porządku obrad sesji pkt. 28.  
Uzasadnienie do zgłoszonego wniosku stanowi załącznik nr 6 do protokołu ).

Pan Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta - poprosił o rozpatrzenie pkt. 28. Stwierdził, że temat należy przedyskutować na sesji Rady Miasta. Po dyskusji radni Miasta podejmą decyzję.

Radny Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji zawniioskował o rozpatrzenie w pkt. 6 a projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli

przystąpienia Gminy Miasto Rzeszów do Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych.

Poinformował, że uzasadnienie zostało przedstawione radnym wraz z projektem uchwały.

Pan Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta - poparł zgłoszoną przez Pana Janusza Ramskiego propozycję.

Pani Janina Filipek - Skarbnik Miasta - odnośnie wniosku zgłoszonego przez Radnego Pana Andrzeja Szlachtę poinformowała, że z dniem 1 maja będą obowiązywać nowe przepisy o świadczeniach rodzinnych. Na najbliższą sesję Rady Miasta zostanie opracowany spójny tekst uchwały zgodnie z nowymi rozwiązaniami prawnymi.

Radny Pan Andrzej Szlachta - w związku z wypowiedzią Pani Skarbnik Miasta wycofał zgłoszony wniosek. Jednocześnie zawnioskował o zarezerwowanie w budżecie Miasta na 2004 rok środków umożliwiających zwiększenie kwoty wypłacanych zasiłków z tytułu urodzenia dziecka, zgodnie z wcześniej zgłoszoną propozycją.

Pani Janina Filipek - poinformowała, że środki na wypłatę jednorazowych zasiłków z tytułu urodzenia dziecka można będzie uzyskać poprzez zmniejszenie rezerwy i przeniesienie środków do działu opieki społecznej. Takie rozwiązanie będzie możliwe przy zmianach budżetowych.

Pani Elżbieta Dzierżak - poinformowała, że nastąpiła pomyłka w zapisie pkt. 26 porządku obrad sesji. Winno być: " Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie.

#### **Głosowanie wniosków zgłoszonych do zmiany porządku obrad XX sesji Rady Miasta Rzeszowa:**

Wniosek zgłoszony przez Radnego Pana Janusza Ramskiego w sprawie rozpatrzenie w pkt. 6 a projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Gminy Miasto Rzeszów do Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych został przyjęty 22 głosami, bez głosów przeciwnych i 2 wstrzymujących.

Wniosek zgłoszony w imieniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji przez Radnego Pana Janusza Ramskiego w sprawie zdjęcia z porządku obrad sesji pkt. 28 nie został przyjęty. Za przyjęciem wniosku głosowało 12 radnych, 9 było przeciw i 3 wstrzymało się od głosowania.

#### **Ad 1.**

Pani Anna Raińczuk – dyrektor BRMRz-wa w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie odstąpienia od sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla terenów górniczych.

Odczytała tekst projektu uchwały oraz uzasadnienie

( projekt uchwały druk: XX/19/2004 wraz z uzasadnieniem załącznik nr 7 do protokołu ).

Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. Jest to uchwała porządkująca stan prawny na tych obszarach. Stwierdził, że do tej pory praktycznie nie można było prowadzić żadnych działań inwestycyjnych, a nawet remontowych budynków. Przyjęcie uchwały umożliwi rozpoczęcie realizacji inwestycji na tym terenie.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie odstąpienia od sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla terenów górniczych została przyjęta jednogłośnie – 21 głosami.

#### **Ad 2.**

Pani Gabriela Gołuch – pracownik BRMRz-wa – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 51/2/2002 przy Rynku Starego Miasta między kamienicami nr 19 i nr 24 w Rzeszowie.

( projekt uchwały druk: XX/12/2004 stanowi załącznik nr 8 do protokołu ).

Powiedziała: „ Plan ten obejmuje obszar o powierzchni około 35 arów, położony w centrum miasta pomiędzy ulicami M. Kopernika a Rynkiem Starego Miasta. Od strony wschodniej i zachodniej ograniczony jest zabudową mieszkaniowo-usługową w pierzejach Rynku Starego Miasta i przy ul. M. Kopernika . Przedmiotem opracowania tego planu było

ustalenie szczegółowych zasad zabudowy i zagospodarowania terenu pod nieuciążliwe usługi komercyjne i publiczne, a także niezbędne urządzenia infrastruktury technicznej z uwzględnieniem wytycznych Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. I również wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów handlowych sprzedaży o powierzchni sprzedaży powyżej 2 tys. m<sup>2</sup>. Procedura trybu formalno-prawnego została przeprowadzona zgodnie z art. 18 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym, w związku z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Rada Miasta Rzeszowa uchwałę o przystąpieniu do tego planu podjęła 23 kwietnia 2002 r. Prace projektowe zakończono w maju 2003 r. Następnie Prezydent Miasta wystąpił 29 maja 2003 r. o zaopiniowanie i uzgodnienie projektu planu przez właściwe organy administracji rządowych jednostek organizacyjnych. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 24 lipca do 14 sierpnia 2003 r. Zawiadomiono o wyłożeniu 34 właścicieli władających. W czasie wyłożenia projektu planu zgłosiła się 1 osoba. Do projektu planu nie wniesiono protestów i zarzutów, ani żadnych uwag do prognozy, o której mowa w przepisach o ochronie środowiska. Na terenie tym, po wygaśnięciu planów, nie obowiązuje żaden miejscowy plan zagospodarowania w tym momencie”.

Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 51/2/2002 przy Rynku Starego Miasta między kamienicami nr 19 i nr 24 w Rzeszowie.

została przyjęta 20 głosami, bez głosów przeciwnych, przy 1 wstrzymującym.

### **Ad 3.**

Pani Anna Raińczuk – dyrektor BRMRz-wa, w imieniu Prezydenta Miasta, przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 56/7/2002 terenu zabudowy mieszkaniowej przy ul. Marcina Filipa i ul. Morgowej w Rzeszowie

( projekt uchwały druk: XX/13/2004 stanowi załącznik nr 9 do protokołu ).

Powiedziała: „ Plan obejmuje obszar około 1,04 ha w ramach dwóch terenów tj. przy ul. Morgowej i przy ul. Filipa. Przystąpienie do opracowania tego planu zostało podjęte przez Radę Miasta 27 sierpnia 2002 r. Projekt planu został opracowany zgodnie z procedurą określoną w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. I w tej chwili jest przedstawiony Radzie do uchwalenia w związku z wejściem w życie nowej ustawy, zgodnie z art. 85. W planie tym przeznaczona jest teren, określony w załączniku graficznym, pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, z możliwością przeprowadzenia połączenia ulicą dojazdową pomiędzy istniejącą ul. Filipa do istniejącej ulicy wzdłuż granic miasta Rzeszowa. Przedstawię teraz załączniki graficzne dotyczące poszczególnych terenów tj. przy ul. Filipa. W poprzednim planie były przewidziane dwie rezerwy terenu równocześnie – możliwość poprowadzenia południowym skrajem terenu mieszkaniowego, jak również przez niemalże środek. Pięciu właścicieli tego terenu wnioskowało o likwidację jednego z wariantów, proponując utrzymanie południowego przebiegu w celu umożliwienia zagospodarowania własnej działki zabudową mieszkaniową jednorodzinną, w sposób jak najbardziej ekonomicznie wykorzystujący. Drugi teren dotyczył korekty linii zabudowy umożliwiającej modernizację i rozbudowę istniejącego budynku. Ta zmiana dotyczyłaby dopuszczenia linii zabudowy wzdłuż istniejącego obiektu, co nie stoi w kolizji z modernizacją ul. Morgowej. Równocześnie Studium Uwarunkowań, ponieważ plan miejscowy ogólny utracił swoją moc. Teren obwiedziony czerwonym konturem jest przewidziany pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Istniejąca ul. Filipa i jej przedłużenie do istniejącej ulicy wzdłuż granic miasta, jak również przedłużenie ul. Morgowej do ul. Filipa jest przewidziane. W związku z tym uzyskaliśmy zgodność z projektem Studium. I projekt planu, w takim kształcie, przedstawiamy Państwu do uchwalenia. Od ul. Filipa, łącznikiem w obniżeniu terenu, do istniejącej drogi gruntowej wzdłuż granic miasta, realizowany jest już przy ul. Filipa kompleks zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. I tereny obecnie, za zgodą Rady, będą mogły być w ten sam sposób zagospodarowane tworząc spójny kompleks zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Takie rozwiązania były przewidziane.

Brakowało tylko zapisów w poprzednim planie, który umożliwiając realizację łącznika po południowej stronie, równocześnie likwidowałoby to alternatywne rozwiązanie ”.

Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 56/7/2002 terenu zabudowy mieszkaniowej przy ul. Marcina Filipa i ul. Morgowej w Rzeszowie została przyjęta jednogłośnie – 23 głosami.

#### **Ad 4.**

Pani Gabriela Gołuch – pracownik BRMRz-wa – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 72/2/2004 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 14/1/98 w rejonie ulic: Strzyżowskiej, Ustrzyckiej, Dukielskiej i Krośnieńskiej w Rzeszowie ( projekt uchwały druk: XX/14/2004 stanowi załącznik nr 10 do protokołu ).

Powiedziała: „ Teren zmiany planu położony jest w zachodniej części miasta, po zachodniej stronie ul. Strzyżowskiej, na południe od terenu Przybyszówki. Zmiana planu obejmuje 6 obszarów o łącznej powierzchni około 4 ha, położonych w rejonie ulic: Krynickiej, Sanockiej, Św. Jana z Dukli i Kościelnej, określonych na załączniku graficznym do uchwały. Zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego na tym terenie, 5 obszarów przeznaczonych jest pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Pozostałe tereny przeznaczone są pod komunikację lokalną, zabudowę mieszkaniową, zieleń parkową i ciągi pieszo-jezdne. Spółdzielnia Mieszkaniowa „ Projektant ” zgłosiła wniosek o umożliwienie wykorzystania w istniejących już tam budynkach piątej kondygnacji budynków wielorodzinnych jako samodzielne lokale mieszkalne. I w tym celu byłaby wprowadzana zmiana planu na pięciu obszarach. Natomiast na szóstym obszarze – jest to wniosek o przeznaczenie terenu pod drogę łączącą południową część ul. Sanockiej z pętlą autobusową przy ul. Ustrzyckiej. W sprawie zmiany tej piątej kondygnacji spółdzielnia uzyskała już, dla części terenów, odstępstwo od warunków technicznych od Ministerstwa, aby móc wykorzystywać tą piątą kondygnację na samodzielne lokale mieszkalne. Proszę o wprowadzenie tego do projektu planu na pozostałej części. Natomiast przeprojektowanie przebiegu tej drogi lokalnej – ona początkowo miała biec po śladzie ul. Sanockiej aż do ul. Ustrzyckiej. Jednak tam jest dość gęsta zabudowa i mieszkańcy woleliby, żeby tak szeroka droga tj. 15 metrów w liniach rozgraniczających, nie biegła między domami. Dlatego zaproponowano przebieg, który nie będzie kolidował z istniejącą zabudową mieszkaniową, a umożliwi skomunikowanie całej tej części miasta, którą docelowo będzie kilka tysięcy mieszkańców

zamieszkiwało. Również zapewni ta droga mieszkańcom dostęp do komunikacji zbiorowej, gdyż tam są ulice o mniejszych przekrojach i na obecnym układzie komunikacyjnym nie byłoby to możliwe. Przeprowadzona analiza zasadności przystąpienia do sporządzenia tej zmiany wykazała, że takie rozwiązanie będzie zgodne z ustaleniami Studium uchwalonego przez Radę Miasta Rzeszowa. Wydaje się zatem uzasadnione podjęcie tej uchwały w celu zmiany planu, na wniosek spółdzielni ”.

Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się dyskusji.

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 72/2/2004 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 14/1/98 w rejonie ulic: Strzyżowskiej, Ustrzyckiej, Dukielskiej i Krośnieńskiej w Rzeszowie została przyjęta 22 głosami, bez głosów przeciwnych, przy 2 wstrzymujących.

#### **Ad 5.**

Pani Gabriela Gołuch – pracownik BRMRz-wa – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 73/3/2004 „ Przybyszówka – Kantorówka ” przy ul. Ustrzyckiej w Rzeszowie

( projekt uchwały druk: XX/15/2004 stanowi załącznik nr 11 do protokołu ).

Powiedziała: „ Teren ten położony jest w zachodniej części miasta. Na terenie tym, zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. wygasł plan ogólny. I na terenie tym obecnie nie obowiązuje żaden miejscowy plan. Jest to teren o powierzchni około 70 ha. Wysoka Rada podejmowała już uchwałę w sprawie przystąpienia do tego planu w 2000 r. Od tego czasu projekt planu został sporządzony. Został pozytywnie zaopiniowany i uzgodniony. Natomiast w związku z wejściem w życie nowej ustawy nie mógł być kontynuowany według przepisów starej ustawy. Dlatego też ze względu na ważność planu na tym terenie, ważność jego opracowania, ze względu na potrzebę zachowania ładu przestrzennego - jest to duży teren, na którym obecnie dużo się inwestuje. Ważne jest też zabezpieczenie terenów pod realizację terenów publicznych dla ogółu mieszkańców osiedla, dzielnicy. Jak również zabezpieczenie terenów pod zabudowę mieszkaniową



wielorodzinna, jednorodzinna, ulice o funkcjach lokalnych, ogólnomiejskich, a także ciągu zieleni parkowej w dolinie ekologicznej rzeki Przyrwy – jest zasadne kontynuowanie prac nad tym planem. I ta uchwała jest konieczna w celu zakończenia prac nad tym planem. Po prostu trzeba przejść procedurę formalną według nowej ustawy, żeby można zakończyć prace nad tym planem, ponieważ według przepisów starej ustawy nie może już ta praca być kontynuowana. Po prostu, żeby zakończyć prace nad tym planem. Obecnie jest on już praktycznie dostosowany do przepisów nowej ustawy, czeka tylko na decyzję Wysokiej Rady, spełnienia wymogów proceduralnych”.

Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 73/3/2004 „Przybyszówka – Kantorówka” przy ul. Ustrzyckiej w Rzeszowie została przyjęta jednogłośnie – 24 głosami.

#### **Ad 6.**

Pani Anna Raińczuk – dyrektor BRMRz-wa – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 74/4/2004 przy Cmentarzu Komunalnym Wilkowyja w Rzeszowie

( projekt uchwały druk: XX/16/2004 stanowi załącznik nr 12 do protokołu ).

Przedstawiając projekt uchwały powiedziała: „ Podstawa prawna – ustawa o samorządzie gminnym i stosowne art. Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dotyczy przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu w rejonie Cmentarza Komunalnego Wilkowyja, na powierzchni około 70 ha. Plan obejmuje teren już istniejącego cmentarza i teren przyległy określony na załączniku graficznym. Przedmiotem opracowania planu jest przeznaczenie terenu pod rozbudowę istniejącego cmentarza komunalnego, ulice ogólnomiejskie, zieleń nieurządzoną, usługi i niezbędną infrastrukturę techniczną i komunikacyjną. Zakres określa art. 15 nowej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Równocześnie traci moc uchwała podjęta przez Radę Miasta 30 grudnia 2002 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 69 i 70, w

granicach określonych na załączniku graficznym. Przed opracowaniem tej uchwały została przeprowadzona analiza zasadności przystąpienia do sporządzenia tego planu i określone niezbędne materiały geodezyjne do opracowania tego planu, jak również niezbędny zakres prac planistycznych. Cmentarze zakłada się i rozszerza na terenach określonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Równocześnie teren proponowany do objęcia planem obejmuje tereny przylegające, w większości własności komunalnej. Z wnioskiem o opracowanie takiego planu wystąpiła Gmina Miasto Rzeszów z uwagi na konieczne w przyszłości rozszerzenia tego cmentarza. Nie ma innej możliwości jak tylko poprzedzające opracowanie planu miejscowego. Teren określony na załączniku graficznym był również przewidziany w planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Rzeszowa na cmentarz. Równocześnie ten sam teren przewidziany jest w Studium pod rozszerzenie cmentarza. Tak więc opracowanie tego planu będzie zgodne z polityką przestrzenną określoną w Studium. Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa. Pozwoli na zabezpieczenie terenu pod rozwój zarówno układu komunikacyjnego miasta jak i wyznaczenia terenów zielonych – biologicznie czynnych i wskazanie terenów pod niezbędne towarzyszące infrastrukturalne urządzenia w postaci dojazdów, parkingów”.

Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt.

Radny Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji poprosił o informację odnośnie strefy ochronnej przy cmentarzu. Poprosił o informację jakie tereny Miasto będzie musiało pozyskać od prywatnych właścicieli aby spełnić wymóg wydzielenia strefy.

Pani Anna Raińczuk – dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa poinformowała, że do prac przedprojektowych Biuro uzyskało wypisy i wykresy z ewidencji gruntów oraz niezbędne mapy geodezyjne. Większość terenów obecnie jest już własnością Miasta. Dotyczy to terenów, które są przewidziane pod 50 metrową strefę wokół terenu rozszerzenia cmentarza. Na terenach strefy ochronnej nie wolno lokalizować pewnych obiektów np. zabudowy mieszkaniowej, zakładów produkujących artykuły żywnościowe, zakładów żywienia zbiorowego, zakładów przechowujących żywność, studni do czerpania wody pitnej i do potrzeb gospodarczych. To są jedyne zakazy jakie obowiązują w strefach.

Pozostałe użytkowanie w postaci upraw polnych, ogrodniczych są dopuszczalne i plan nie zmienia takiego przeznaczenia. Nie będzie roszczeń z tytułu zmiany sposobu użytkowania.

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 74/4/2004 przy Cmentarzu Komunalnym Wilkowyja w Rzeszowie została przyjęta 21 głosami, bez głosów przeciwnych, przy 2 wstrzymujących.

#### **Ad 6a.**

Uchwała w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Rzeszów do Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych.

Radny Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Gminy Miasto Rzeszów do Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych. Następnie odczytał uzasadnienie do ww. projektu uchwały

( projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 13 do protokołu )

Powiedział: „ Sprawdziałem w ewidencji gospodarczej, rzeczywiście jest zarejestrowanych około 20 firm. I znakomita większość z tych firm to firmy małe i średnie. Praktyka dnia codziennego mówi o tym, że potrzeba środków finansowych w tych małych firmach jest ogromna. Natomiast banki stawiają wymagania zabezpieczenia i tutaj pojawia się problem. Bo gdy ma się dobre zabezpieczenie to kredyt jest tańszy, natomiast gdy z zabezpieczeniem są problemy, to pożyczka się np. na 15%. Dużo środków ma Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego np. na poprawę płynności. Ale też jest kwestia wiarygodnego zabezpieczenia. Jest to inicjatywa Urzędu Marszałkowskiego. Samorząd Województwa podjął już uchwałę. Przeznaczył na ten cel 1 mln zł. Drugim współdziałowcem tego przedsięwzięcia – spółka prawa handlowego – jest Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska, który również przeznaczył na to 1 mln zł. I tak jak jest w uzasadnieniu, będzie dofinansowanie ze strony Banku Gospodarstwa Krajowego w wysokości 2 mln zł. Jeżeli przystąpią inni udziałowcy to będą dodatkowe środki wniesione przez udziałowców. I taka jest idea Funduszu Poręczeń Kredytowych ”.

Radny Pan Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi poprosił o informację, czy obecnie, przed przyjęciem powyższej uchwały, firmy z Rzeszowa nie mogą starać się o kredyty. Czy przyjęcie uchwały jest warunkiem otrzymania przez te firmy kredytów.

Radny Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji odpowiedział, że nie ma obowiązku spełnienia takiego warunku. Przyjęcie uchwały jest pewną formą organizacji. Zostanie powołana spółka prawa handlowego. Gdy Miasto przystąpi do spółki konieczne będzie omówienie udziału finansowego. Z chwilą wniesienia wkładu finansowego, Miasto będzie miało prawo głosu, oraz swojego przedstawiciela w Zarządzie i Radzie Nadzorczej.

Radny Pan Andrzej Dec – powiedział: „ I tutaj jest pytanie, bo jak rozumiem jak się tworzy spółkę prawa handlowego będzie akt założycielski i statut. Jak my będziemy partycypować w tworzeniu tego statutu i kto jego będzie ostatecznie akceptował. Bo jest jasne, że udziałowcy muszą się porozumieć. Czy to jest decyzja, którą pozostawimy Panu Prezydentowi, czy to Rada będzie zatwierdzać jeszcze, czy może jakaś Komisja ”.

Radny Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji poinformował, że omawiany projekt uchwały ma charakter intencyjny. Należy w dalszej kolejności określić, że decyzje będzie podejmować Rada Miasta.

Radny Pan Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady – powiedział: „ Pierwsza rzecz, jeżeli o sprawy formalne dotyczące powołania tego typu organizacji, to jest w tym zakresie świetna praktyka. Praktyka związana z tym, że właśnie 10 funduszy takich działa i możemy skorzystać z doświadczeń i także zmian jakie nastąpiły w okresie realizacji przez 10 lat tego typu inicjatyw. Ta inicjatywa zrodziła się przy tworzeniu Agencji Rozwoju Regionalnego i nie została potem podjęta. Szkoda, bo jednym z punktów założycielskich było utworzenie takiego funduszu. Dopóki nie ma historii półrocznej to jedynie zarząd banku jest władny podjąć decyzję co do kredytowania tego typu firmy. A więc przede wszystkim jest to fundusz skierowany do tych, którzy rozpoczynają działalność gospodarczą. Tego typu fundusz jest działający non profit, bo pieniądze leżą złożone na depozytach albo stosownych funduszach, które zabezpieczają kredyty. To już kwestia polityki władz takiej spółki i muszą zarabiać na siebie pieniądze. Właściwie nie tracimy

swojego udziału, tylko ciągle jest pewna kwota w dyspozycji. Utrzymuje się tylko pewne koszty administracyjne, bo są na pewno. Utrzymuje się z lokaty tych pieniędzy. Bo one nie przechodzą do banków w sensie tym, że zabezpieczają ten kredyt, tylko są złożone na depozycie. I ten depozyt stanowi zabezpieczenie kredytu udzielanego nowej firmie lub firmie rozpoczynającej działalność gospodarczą. Jest to bardzo cenna inicjatywa bowiem daje możliwość jednocześnie obniżenia stopy procentowej. Myślę, że kwestię będzie dyskusja w Radzie skąd znaleźć pieniądze, żeby wejść do tego Funduszu. A w przyszłości może zmienić się takie ustawodawstwo w Polsce, że z tego typu funduszy będziemy mogli czerpać pewne zyski, bo one generalnie są. Ja jestem absolutnie za powołaniem takiego Funduszu i za udziałem Miasta. Jest to szansa wsparcia małych i średnich firm w realizacji ich przedsięwzięć ”.

Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Gminy Miasto Rzeszów do Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych została przyjęta jednogłośnie – 23 głosami.

#### **Ad. 7**

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – przedstawił projekt uchwały w sprawie budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 rok.

( projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu ).

Przedstawiając projekt budżetu Miasta powiedział:

„Pani Przewodnicząca,

Wysoka Rado,

Szanowni Państwo

Spełniając wymogi prawa, przekładam Wysokiej Radzie projekt budżetu Miasta na 2004 r. wraz z dwiema autopoprawkami. Został on opracowany w oparciu o obowiązujące ustawy, a także pisma Ministerstwa Finansów i Wojewody Podkarpackiego w sprawie subwencji i dotacji.

Proces konstrukcji budżetu jest długi i skomplikowany, zależny od wielu elementów zewnętrznych i sytuacji wewnętrznej Miasta. Wymaga znajomości zasad budżetowych, z których najważniejszą jest zasada równowagi. Oznacza ona, że planowane wydatki i rozchody nie mogą przekroczyć planowanych dochodów i przychodów. Chcąc zachować tę zasadę niejednokrotnie stajemy przed trudnym wyborem pomiędzy ogromem potrzeb i

uzasadnionych oczekiwać mieszkańców a ograniczoną, realną możliwością ich sfinansowania.

Przekładany dzisiaj Wysokiej Radzie, projekt uchwały w sprawie budżetu na 2004 r. jest efektem pogodzenia tych oczekiwań z możliwościami finansowymi Miasta. Zabezpiecza on prawidłowe finansowanie szeroko rozumianego funkcjonowania Miasta, czyli wszystkich zadań wynikających z ustawy kompetencyjnej dla gminy i powiatu.

Przy konstrukcji budżetu na 2004 r. zostały przyjęte następujące założenia:

- 1) środki na wynagrodzenia o 3 punkty procentowe w stosunku do 2003 r
- 2) wydatki pozapłacowe określone zostały na poziomie wykonania z roku ubiegłego, po wyłączeniu wydatków jednorazowych.

Przedstawiając w materiałach zestawienia liczbowe ujmujące z jednej strony dochody i przychody budżetu Miasta Rzeszowa, z drugiej zaś wydatki i rozchody ilustrują całą złożoną strukturę finansową zadań Miasta. Zestawienia tabelaryczne uzupełnione zostały stosownym opisem, aby przybliżyć Państwu zakres realizowanych zadań.

### **Dochody**

W przedłożonym 15 grudnia 2003 r. Wysokiej Radzie Projekcie Budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r., **dochody ogółem** zostały wyszacowane w wysokości **343 258 034 zł.**

Po dokonanych zmianach, dochody ogółem zamknęły się kwotą **354 910 580 zł.** W porównaniu do projektu budżetu dochody ogółem wzrosły o 11 652 546 zł., z tego:

#### *Zwiększenia:*

- 1) ze sprzedaży internatu ( 7 mln zł. )
- 2) ze sprzedaży nieruchomości m. in. przy ul. Hetmańskiej, ul. Kolbego ( 2,5 mln zł. )
- 3) z opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych ( 280 067 zł. )
- 4) z dotacji z PFRON na zrekompensowanie utraconych przez gminę dochodów z tytułu zwolnień określonych w ustawie o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych ( 588 063 zł. )
- 5) ze zwrotu niewykorzystanych środków z wydatków niewygasających ( 207 564 zł. )
- 6) z różnic kursowych przekazanych przez Związek Komunalny „Wisłok” z tytułu realizacji zadań inwestycyjnych „ Budowa głównego kolektora sanitarnego na os. Drabinianka ” oraz „ Budowa kanalizacji sanitarnej w ul. Hetmańskiej ” ze środków unijnych ( 250 526 zł. )
- 7) z części oświatowej subwencji ogólnej ( 772 400 zł. )

Na podstawie ustawy budżetowej na 2004 r. Ministerstwo Finansów w lutym, dokonało korekty subwencji ogólnej

8) z dotacji z budżetu państwa ( 383 200 zł. )

Wojewoda Podkarpacki, po podpisaniu i ogłoszeniu ustawy budżetowej na 2004 r. dokonał należnej Miastu korekty dotacji celowej. Korekta dotyczyła realizacji zadań własnych powiatu, zadań zleconych z zakresu administracji rządowej oraz zadań realizowanych w drodze porozumień z organami administracji rządowej.

#### *Zmniejszenia dotyczyły*

9) wpływów z podatków i opłat, a konkretnie z opłaty administracyjnej i parkingowej w łącznej kwocie 244 500 zł.

10) dotacji z budżetu państwa na finansowanie zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w wysokości 84 774 zł., przeznaczonej na składki na ubezpieczenia zdrowotne, zasiłki rodzinne, pielęgnacyjne i wychowawcze.

W przedkładanych autopoprawkach zostały zmniejszone dochody z opłaty administracyjnej i parkingowej o 244 500 zł., ze względu na brak podstawy prawnej zezwalającej na pobieranie opłat ze strefy płatnego parkowania w mieście. Wojewoda Podkarpacki dokonał także korekty dotacji celowej zmniejszając wysokość składki na ubezpieczenia zdrowotne, oraz wysokość zasiłków rodzinnych, pielęgnacyjnych i wychowawczych.

Dochody na finansowanie zadań własnych	54,7%
Subwencja ogólna z budżetu państwa	38,3%
Dotacje z budżetu państwa	7,0%

Budżet Miasta Rzeszowa to budżet gminy i powiatu. **Strukturę dochodów ogółem w rozbiciu na dochody gminne ( 64,0% ) i powiatowe ( 36,0% ) ilustruje wykres nr 2**

Dochody na finansowanie zadań gminnych	227 133 778 zł.
Dochody na finansowanie zadań powiatowych	127 776 802 zł.
Dochody ogółem	354 910 580 zł.

**Strukturę dochodów budżetu Miasta Rzeszowa na finansowanie zadań własnych w 2004 r. przedstawia zestawienie graficzne nr 3**

Jak wynika z zestawienia największy udział w dochodach budżetu Miasta na finansowanie zadań własnych mają podatki i opłaty ( 40,8% ) oraz udziały w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa ( 43,1% ). Istotne znaczenie odgrywają dochody ze sprzedaży, najmu i dzierżawy składników majątkowych Miasta. Ich udział wynosi 11%.

#### **Wydatki**

Pragnę poinformować Wysoką Radę, że komisje stałe Rady Miasta wniosły liczne uwagi do projektu budżetu Miasta na 2004 r. Znaczna ich część została uwzględniona w

autopoprawkach. Wyrażam przekonanie, że zapisane w projekcie budżetu, po zmianach, wydatki na zadania bieżące pozwolą na prawidłowe funkcjonowanie wszystkich jednostek organizacyjnych Miasta. W ramach samorządu gminnego i powiatowego w naszym mieście funkcjonuje: 111 jednostek budżetowych, 3 gospodarstwa pomocnicze, 3 zakłady budżetowe i 6 instytucji kultury.

W projekcie Miasta Rzeszowa na 2004 r. wydatki osiągnęły kwotę **359 358 262 zł**. Po dokładnych zmianach ostateczna wielkość wydatków zamknęła się kwotą **376 267 798 zł**. W stosunku do wydatków zaplanowanych w projekcie budżetu wydatki zostały zwiększone o **16 909 536 zł**.

Na kwotę **wydatków ogółem składają się wydatki**

a) na zadania własne	92,4%
b) na zadania z zakresu administracji rządowej	4,0%
c) wydatki realizowane na podstawie porozumień	0,3%
d) rezerwa budżetowa	3,3%
Wydatki na zadania gminne	232 964 796 zł.
Wydatki na zadania powiatowe	143 303 002 zł.
Wydatki ogółem	376 267 798 zł.

Udział wydatków na zadania gminne w wydatkach ogółem wynosi 61,9% natomiast wydatków na zadania powiatowe odpowiednio 38,1%.

Na ustalony w budżecie deficyt w wysokości 21 357 218 zł. składają się wydatki na realizację zadań gminnych w wysokości 5 831 018 zł. oraz wydatki na sfinansowanie zadań powiatowych w kwocie 15 526 200 zł.

Planuje się, że wydatki te ogółem wyniosą 360 mln zł., z tego:

a) wydatki bieżące stanowią	84,3%
b) Wydatki majątkowe	15,7%

**Przedstawiam strukturę wydatków na finansowanie zadań własnych Rzeszowa wg działów klasyfikacji budżetowe.**

Struktura wydatków w przekroju działów klasyfikacji budżetowej przedstawia się następująco:

- Oświata i wychowanie oraz edukacyjna opieka wychowawcza	47,9%
- Transport i łączność	12,0%
- Pomoc społeczna oraz pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	12,2%
- Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	5,5%
- Administracja publiczna	6,8%



- Gospodarka mieszkaniowa	2,7%
- Różne rozliczenia	5,3%
- Obsługa długu publicznego	2,3%
- Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	1,1%
- Ochrona zdrowia	1,8%
- Działalność usługowa	0,9%
- Kultura fizyczna i sport	0,6%
- Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	0,8%.

Wydatki na zadania oświatowe zostały ujęte w dwóch działach: „**Oświata i wychowanie**”, „**Edukacyjna opieka wychowawcza**” oraz „**Różne rozliczenia**”. Z zaplanowaną kwotą 181,3 mln zł. plasują się one na pierwszym miejscu pod względem wielkości środków przeznaczonych z budżetu na realizację zadań.

Z tej kwoty przeznaczono na:

a) wydatki bieżące	166,1 mln zł.
b) wydatki inwestycyjne	6,4 mln zł.
c) rezerwa celowa	8,8 mln zł.

Kwoty zapisane w budżecie zabezpieczają wydatki bieżące m. in. na:

- wynagrodzenia i pochodne pracowników edukacji,
- odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych dla nauczycieli będących emerytami i rencistami,
- wydatki rzeczowe, związane z prawidłowym funkcjonowaniem placówek oświatowych i oświatowo – wychowawczych,
- dotacje celowe dla szkół i placówek niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych.

### **Transport i łączność 43,3 mln zł.**

wydatki bieżące	14,5 mln zł.
wydatki majątkowe	28,8 mln zł.

W tej grupie wydatków znajdują się wydatki bieżące przeznaczone na refundację kosztów stosowania bezpłatnych i ulgowych przejazdów pasażerskich oraz wydatki na utrzymanie dróg gminnych, krajowych, wojewódzkich, powiatowych oraz wewnętrznych.

W budżecie na „**Pomoc społeczną**” została przeznaczona kwota **44 mln zł.**,

wydatki bieżące	42,5 mln zł.
wydatki inwestycyjne	1,5 mln zł.

Zabezpieczy ona m. In. funkcjonowanie placówek opiekuńczo-wychowawczych ( Dom Dziecka Nr 2, Rodzinny Dom Dziecka, Pogotowie Opiekuńcze ), 4 domów pomocy społecznej, 2 ośrodków wsparcia, 8 żłobków. Ponadto zostanie udzielona z budżetu pomoc pieniężna 137 dzieciom umieszczonym w 119 rodzinach zastępczych. Zasiłkami i pomocą w naturze zostaną objęte osoby fizyczne, które spełniają kryteria ustawy o pomocy społecznej i pozostają w trudnej sytuacji życiowej. Tą formą pomocy zostanie objęte ponad 4 000 rodzin. Środki z budżetu samorządowego przeznaczone będą także na dożywianie 1609 dzieci w szkołach oraz na zorganizowanie wypoczynku dzieciom i młodzieży. Ważną pozycją w wydatkach przeznaczonych na opiekę społeczną stanowią będą dodatki mieszkaniowe. Każdego bowiem roku wzrasta liczba mieszkańców objętych tą formą pomocy. W tym roku zadanie to będzie finansowane ze zwiększonych udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych. Przy konstruowaniu budżetu uwzględniono także dofinansowanie organizacji pozarządowych, działających w zakresie pomocy społecznej i realizujących zadania gminy w trybie art. 118 ustawy o finansach publicznych.

#### **Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego**

**3,9 mln zł.**

wydatki bieżące 3,4 mln zł.

wydatki inwestycyjne 0,5 mln zł.

Kwota ta pozwoli sfinansować działalność statutową Teatru Maska, domów i ośrodków kultury, świetlic, klubów, Galerii Fotografii, Biura Wystaw Artystycznych oraz Estrady Rzeszowskiej. Ponadto z budżetu, w ramach realizacji polityki kulturalnej zostaną przeznaczone środki na zorganizowanie uroczystości patriotycznych, rocznicowych oraz innych imprez w Mieście m. In. „Dni Rzeszowa”, „Świętojańska Fantazja”.

#### **Ochrona zdrowia**

**6,3 mln zł.**

wydatki bieżące 2,6 mln zł.

wydatki majątkowe 3,7 mln zł.

W trosce o zdrowie mieszkańców Miasta w 2004 r finansowane będą z budżetu samorządowego m. in. takie przedsięwzięcia jak programy profilaktyki raka piersi „Niezapominajka II”, wad postawy dla dzieci „Proste plecy”, wad wzroku u dzieci, czy prozdrowotne akcje np. „Światowy Dzień Zdrowia”, „Dni ochrony serca”, „Dni walki z cukrzycą”, „Rzuć palenie razem z nami”. Ponadto realizując ustawowe zapisy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w budżecie zostały zapisane wydatki na udzielenie pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych oraz wspieranie działań instytucji i stowarzyszeń, które promują zdrowy styl życia.

Na **wydatki majątkowe Miasta i spółek miejskich** planuje się przeznaczyć w 2004 r. łącznie **98 905 023 zł.**, z tego inwestycje realizowane w ramach budżetu Miasta wyniosą **57 312 028 zł.**

Z kwoty tej

a) na finansowanie własnych wydatków inwestycyjnych zostanie wydatkowane

57 172 028 zł.

b) na wydatki z zakresu administracji rządowej

140 000 zł.

**Strukturę wydatków majątkowych na finansowanie zadań własnych miasta Rzeszowa przedstawia zestawienie graficzne nr 8.**

Jak wynika z tego zestawienia najwięcej środków planuje się przeznaczyć na realizację zadań inwestycyjnych w działach:

- Transport i łączność	51,0%
- Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	13,9%
- Gospodarka mieszkaniowa	10,8%
- Oświata i wychowanie	11,3%
- Ochrona zdrowia	6,6%
- Pomoc społeczna	2,0%
- Administracja publiczna	1,9%

Do najważniejszych zadań inwestycyjnych realizowanych w 2004 r. należą:

1) Budowa Obwodnicy Północnej miasta Rzeszowa	12,4 mln zł.
2) Wykupy nieruchomości	6,0 mln zł.
3) Budowa krytej pływalni przy Gimnazjum Nr 5	2,9 mln zł.
4) Modernizacja Al. Ciepłińskiego	2,5 mln zł.
5) Przebudowa mostu – zapory przez rz. Wisłok	1 mln zł.
6) Budowa głównego kolektora sanitarnego na os. Drabinianka	1,9 mln zł.
7) Przebudowa ul. Lisa-Kuli	1,2 mln zł.
8) Budowa sali gimnastycznej dla Zespołu Szkół Gospodarczych	0,9 mln zł.
9) Modernizacja budynku Szpitala Miejskiego przy Ul. Rycerskiej – izba przyjęć	1,35 mln zł.

## **Strukturę wydatków majątkowych według źródeł finansowania ilustruje wykres nr 9**

- kredyty, pożyczki, obligacje	50,5%
- środki własne	43,4%
- dotacje z funduszy Unii Europejskiej	5,0%
- dotacje z budżetu państwa	1,1%

## **Wydatki na zadania realizowane na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego 1,3 mln zł.**

W ramach tych wydatków dofinansowana zostanie m. in. Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna w Rzeszowie. ( 1,2 mln zł. ), 100 000 zł. zostanie przekazane dla Powiatowego Urzędu Pracy na realizację zadań z zakresu przeciwdziałania bezrobociu.

### **Zadania z zakresu administracji rządowej**

Na podstawie zawiadomień z Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego planuje się wpływy do budżetu Miasta, w postaci dotacji celowych, na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej w kwocie **14,9 mln zł.**, z tego:

a) na zadania zlecone gminie	6,5 mln zł.
b) na zadania wykonywane przez powiat	8,4 mln zł.
c) na zadania realizowane na podstawie porozumień	( 45 tys. zł. )

W budżecie Miasta na 2004 r. zostały utworzone **rezerwy** w wysokości **12,3 mln zł.**, w tym:

1) rezerwa ogólna	3,5 mln zł.
2) rezerwy celowe na realizację zadań oświatowych	8,8 mln zł.

Rezerwy te są szczegółowo rozpisane w budżecie i będą rozdzielane w ciągu roku budżetowego, zgodnie z ich przeznaczeniem.

Ustalony zgodnie z art. 112 ustawy o finansach publicznych **deficyt** na kwotę **21 357 219 zł.** ma pokrycie w przychodach i nie zagraża utratą płynności finansowej.

**Przychody** zostały zaplanowane na poziomie **29,9 mln zł.** Kwota ta obejmuje:

- wolne środki	1,4 mln zł.
- kredyty do zaciągnięcia w 2004 r. lub emisję obligacji	28,5 mln zł.

Przypadające do spłaty w 2004 r. raty kredytów i pożyczek zaciągniętych w latach poprzednich wraz z odsetkami po uwzględnieniu potencjalnych spłat poręczeń w bieżącym roku budżetowym stanowią 9,6% planowanych dochodów, przy maksymalnej granicy ustawowej 15%.

Prognozowany dług Miasta na koniec 2004 r. wyniesie 123 360 615 zł., co stanowi 34,8% dochodów planowanych na 2004 r., przy czym granica ustawowa łącznej kwoty długu to 60% dochodów.

Wyrażam głębokie przekonanie, że przedłożony Państwu budżet na 2004 r. zapewni sprawne funkcjonowanie naszego Miasta we wszystkich dziedzinach życia publicznego.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odczytała projekt uchwały w sprawie budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r.

Następnie odczytała Uchwałę NR IV/24/2004 z 29 stycznia 2004 r. Regionalnej Izby Obrachunkowej stanowiącą pozytywną opinię do projektu budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r.

( Uchwała Nr IV/24/2004 stanowi załącznik nr 16 do protokołu )

Radny Pan Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno-Budżetowej – przedstawił opinię Komisji. Przedłożony Radzie Miasta 15 grudnia 2003 r. projekt budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r. opracowany na podstawie obowiązujących ustaw zasadniczych oraz procedury uchwalania budżetu zawierał:

- po stronie dochodów kwotę 343 mln 258 tys. zł.
- po stronie wydatków kwotę 359 mln 358 tys. zł.

Skutkowało to niedoborem – 16 mln 100 tys. 228 zł. Jako źródło sfinansowania tego niedoboru wskazywano na kredyty, pożyczki i emisję obligacji. Po zatwierdzeniu przez Radę Miasta uchwał okołobudżetowych i otrzymaniu pism z Ministerstwa Finansów korygujących odpowiednio subwencję ogólną, oraz decyzji Wojewody Podkarpackiego, określających ostatecznie kwotę dotacji celowych, a także po analizie rzeczywistego wykonania budżetu za 2003 r., oraz po zapoznaniu się z wnioskami Komisji stałych, sporządzone zostały dwie autopoprawki do projektu budżetu na 2004 r.

Analiza dochodów.

Dochody, po dokonanych autopoprawkach, wynoszą 354 mln 910 tys. 580 zł. Zmiany wprowadzone autopoprawkami, w stosunku do projektu budżetu, polegają na zmniejszeniu wpływów z podatków i opłat zaliczanych do dochodów Miasta ogółem o kwotę 254 tys. 500 zł. Ze względu na brak podstawy prawnej zezwalającej na pobieranie opłat ze strefy płatnego parkowania w mieście. Zwiększeniu dochodów ze sprzedaży najmu i dzierżawy składników majątkowych Miasta o kwotę 9 mln 500 tys. zł. Większe wpływy w stosunku do projektu budżetu Miasta na 2004 r. zaplanowane zostały ze

sprzedaży, najmu i dzierżawy składników majątkowych. Jest to wynik wprowadzenia dochodów z tytułu sprzedaży nieruchomości położonej przy ul. Towarnickiego – 7 mln zł., oraz planowanej sprzedaży m.in. nieruchomości przy ul. Hetmańskiej, przy ul. Kolbego, w wysokości 2,5 mln zł. Z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych o kwotę 280 tys. 67 zł. Po analizie wykonania dochodów z tego tytułu w 2003 r., zwiększone zostały planowane wpływy za wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych o kwotę wyżej wymienioną. W części oświatowej subwencji ogólnej o kwotę 772 tys. 400 zł. Po podpisaniu i ogłoszeniu ustawy budżetowej na 2004 r. Ministerstwo Finansów przekazało informację o ostatecznej kwocie części oświatowej subwencji ogólnej dla Miasta Rzeszowa, dotacji celowej z budżetu państwa ogółem o kwotę 298 tys. 426 zł. Na podstawie ustawy budżetowej Wojewoda Podkarpacki dokonał korekty w wysokości dotacji celowej na zadaniach własnych powiatu, na zadaniach zleconych z zakresu administracji rządowej, oraz na zadaniach realizowanych w drodze porozumień z organami administracji rządowej. Dotacji z funduszy celowych o kwotę 588 tys. 63 zł. wprowadzona kwota stanowi dotację jaka wpłynie z PEFRON-u do budżetu Miasta z tytułu zwolnień określonych w ustawie o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Dochodów z tytułu zwrotu niewykorzystanych środków wydatków nie wygasających o kwotę 207 tys. 564 zł. Niewykorzystane w terminie środki zapisane w planie wydatków nie wygasających polegają przywróceniu na dochody Miasta. Związek Komunalny „Wisłok” przekaze na konto Miasta dochody z tytułu rozliczenia dotacji ze środków unijnych w wysokości 250 tys. 526 zł. Po dokonanych zmianach szacowane dochody ogółem budżetu Miasta na 2004 r. wynoszą 354 mln 910 tys. 580 zł. Z tego dochody na sfinansowanie zadań własnych – 329 mln 955 tys. 905 zł. i na dotacje z budżetu państwa – 24 mln 954 tys. 675 zł.

#### Analiza wydatków.

W projekcie budżetu Miasta na 2004 r. wydatki zamykały się kwotą 359 mln 358 tys. 262 zł. Większość wydatków ogółem zaplanowanych w projekcie budżetu została zwiększona o 16 mln 909 tys. 536 zł. Po korekcie wynosi 376 mln 267 tys. 798 zł. Analiza przesunięć wskazuje iż zwiększenia dotyczyły głównie wydatków w oświacie. Ogółem wydatki w Dziale 801 – oświata i wychowanie i Dziale 854 – edukacja i opieka wychowawcza, łącznie z rezerwą zostały zwiększone o kwotę 5 mln 670 tys. 500 zł. Wydatków na budowę dróg, ogółem wydatki w Dziale 600 – transport i łączność, zostały zwiększone o kwotę 5mln 282 tys. 919 zł. Wydatki na pomoc społeczną – ogółem wydatki w Działach 852 – pomoc społeczna i 853 – pozostałe wydatki w zakresie opieki społecznej, wzrosły o

1 mln 95 tys. 933 zł. Ogółem wydatki w Dziale – gospodarka komunalna i ochrona środowiska, wzrosły o kwotę 3 mln 24 tys. 102 zł. Na kwotę wydatków ogółem składają się wydatki: – na zadania własne – 359 mln 985 tys. 863 zł., w tym rezerwa budżetowa – 12 mln 292 tys. 532 zł. – na zadania w zakresie administracji rządowej – 14 mln 900 tys. 935 zł. Wydatki realizowane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej – 45 tys. zł. Wydatki realizowane na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego – 1 mln 326 tys. zł. Wydatki na zadania własne wynoszą 359 mln 985 tys. 863 zł. Z tego wydatki bieżące stanowią 84,3%, zaś wydatki majątkowe 15,7%. Zaplanowane w budżecie miasta wydatki zostaną w większości przeznaczone na: funkcjonowanie placówek oświatowych – 172 mln 495 tys. 248 zł., opiekę społeczną – 43 mln 965 tys. 285 zł., transport i łączność – 43 mln 344 tys. 693 zł., gospodarkę komunalną – 19 mln 806 tys. 84 zł. W budżecie miasta na 2004 r. zostały utworzone rezerwy w wysokości 12 mln 292 tys. 532 zł. W tym: rezerwa ogólna – 3 mln 513 tys. 32 zł. i rezerwa celowa na remonty w placówkach oświatowych – 500 tys., rezerwa celowa na uzupełnienie wydatków rzeczowych w jednostkach oświaty – 3 mln 279 tys. 500 zł., rezerwa celowa na uzupełnienie wynagrodzeń – 5 mln zł. Ustalony zgodnie z art. 112 ustawy o finansach publicznych deficyt na koniec 2004 r. wynosi 21 mln 357 tys. 218 zł. Ma on pokrycie w przychodach i nie zagraża utratą płynności finansowej. Przychody zostały zaplanowane na poziomie 29 mln 961 tys. 796 zł. Kwota ta obejmuje: wolne środki w wysokości 1 mln 376 tys. 796 zł., oraz kredyty, pożyczki, emisje obligacji w wysokości 28 mln 585 tys. zł. przeznaczone w całości na sfinansowanie zadań inwestycyjnych. Kwota w wysokości 8 mln 604 tys. 578 zł. ujęta po stronie rozchodów przeznaczona została na spłatę rat kredytów, pożyczek zaciągniętych w latach ubiegłych.

#### Analiza zadłużenia.

Przypadające do spłaty w 2004 r. raty kredytów i pożyczek zaciągniętych w latach poprzednich oraz z prognozowanymi odsetkami, oraz po uwzględnieniu potencjalnych spłat poręczeń, w bieżącym roku budżetowym wynoszą 9,3% planowanych dochodów. Kwota spłat, zgodnie z art. 113 ustawy o finansach publicznych, nie przekracza 15% budżetu Miasta. Prognozowany dług Miasta na koniec 2004 r. wyniesie 123 mln 360 tys. 615 zł., co stanowi 34,8% planowanych dochodów i pozostaje w zgodzie z art. 114 ustawy o finansach publicznych. Nie przekroczy on przewidzianej przez ustawę o finansach publicznych poziomu 60% dochodów jednostki w danym roku budżetowym. Uchwalenie uchwały budżetowej jest najpoważniejszym a zarazem najtrudniejszym z zadań stawianych corocznie przed Radą Miasta. Trudności związane z uchwaleniem tej uchwały

wynikają z dwóch podstawowych przyczyn. Z jednej strony jest to konieczność zbudowania zgody co do priorytetowych, z punktu widzenia rozwoju miasta, zadań oraz wypracowania kompromisów dotyczących dziesiątek pomniejszych spraw, a z drugiej strony obowiązek poddania się formalno-prawnym wymogom nałożonym przez uchwałę budżetową, przez przepisy prawne. Celem wypracowania opinii Komisja Ekonomiczno-Budżetowa odbyła kilka posiedzeń zgodnie z zapisem uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu. Dotrzymane zostały §5 i §6. W dniu 15 grudnia 2003 r. na posiedzeniu Komisji Radni i członkowie Komisji otrzymali projekt budżetu Miasta na 2004 r. W dniu 19 stycznia 2004 r. Komisja przy udziale Prezydenta Miasta i Skarbnika omówiła opinie Komisji stałych na temat budżetu. W dniu 26 stycznia br. przy udziale Przewodniczących Komisji stałych oraz Pana Prezydenta, Jego zastępców, kierowników Wydziałów Urzędu Miasta wspólnie przeanalizowano i omówiono opinie Komisji stałych na temat budżetu Miasta na 2004 r. W związku z tym, że najwięcej problemów ze zbilansowaniem budżetu wystąpiło w Dziale – edukacja, mimo wyczerpania przyjętej procedury, ponownie podjęto temat na wspólnym posiedzeniu Komisji Ekonomiczno-Budżetowej – Komisji Edukacji w dniu 26 lutego. Członkowie połączonych Komisji postulowali aby dokonać korekty budżetu zwiększając wydatki w Dziale – edukacja. Komisja stwierdziła, że projekt budżetu na 2004 r., wraz z autopoprawkami, został przygotowany z należytą starannością w oparciu o obowiązujące przepisy i przyjętą procedurą uchwalania budżetu. Analiza zmian po stronie wydatków w poszczególnych Działach wskazuje na znaczne uwzględnienie w autopoprawkach opinii i wniosków zgłoszonych wcześniej przez poszczególne Komisje stałe Rady Miasta. Zapisane w projekcie budżetu Miasta wydatki na zadania bieżące pozwolą na prawidłowe funkcjonowanie wszystkich placówek organizacyjnych Miasta. Przeanalizowane zostały również zgłoszone w ostatnich, bądź podtrzymane wcześniej wnioski poszczególnych Komisji. Część z tych wniosków została uwzględniona w przedkładanym dzisiaj projekcie budżetu. Komisja Ekonomiczno-Budżetowa przyjęła do wiadomości wyjaśnienia Pana prezydenta, że niektóre z wniosków przedłożonych przez Komisje nie będą mogły być zrealizowane z uwagi na trudną sytuację budżetu naszego miasta, bądź przeszkody formalno-prawne. W przypadku wypracowania w trakcie roku dodatkowych dochodów Komisja ekonomiczno-Budżetowa wnioskuje o ich przeznaczenie, w pierwszej kolejności, na zadania wnioskowane przez Komisje Rady Miasta. Reasumując, po zapoznaniu się z propozycjami Komisji stałych Rady, odbyciu otwartego posiedzenia komisji Ekonomiczno-Budżetowej z udziałem Przewodniczących Komisji stałych, a także po szczegółowym



przeanalizowaniu projektu budżetu oraz dwóch autopoprawek przedłożonych przez Prezydenta Miasta Komisja Ekonomiczno-Budżetowa Rady Miasta ocenia pozytywnie przedstawiony projekt uchwały budżetowej na 2004 r. W dniu 1 marca 2004 r. na posiedzeniu Komisji Prezydent Miasta Rzeszowa przedstawił ostateczną wersję autopoprawki do projektu budżetu Miasta. Biorąc pod uwagę ilość posiedzeń Komisji, mnogość przedstawionych informacji, wyjaśnień, a także realne możliwości budżetu Miasta oraz fakt, że nowa autopoprawka nie zawiera nowych zapisów wnoszących istotne zmiany do konstrukcji budżetu lecz jest jedynie pochodną wcześniejszych dyskusji prowadzonych na posiedzeniach, komisja stwierdza iż tryb prac został wyczerpany. W drodze głosowania postanowiono zaopiniować pozytywnie cały projekt budżetu na 2004 r., wraz z autopoprawkami przedstawionymi przez Prezydenta Miasta Rzeszowa. Głosów „za” było 5, głosów „przeciw” – 3, jeden radny nie brał udziału w głosowaniu ”.

Radny Pan Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji – przedstawiając opinię Komisji powiedział: „ Ponieważ na temat rzeszowskiej oświaty poświęciliśmy wiele czasu na sesji ubiegłej, stąd dzisiaj ograniczę się tylko do kilku stwierdzeń dotyczących wyłącznie spraw budżetu oświaty. Zagadnienie jest o tyle ważne, że jest to 48% budżetu tj. 181 mln zł. Zwiększone w stosunku do pierwszego projektu środki na cele edukacyjne o 5 mln 700tys. zł. do łącznej kwoty 180 mln zł. powodują, że placówkom oświatowym proponuje się kwotę na poziomie wykonania roku ubiegłego tzn. 2003 r. Towarzyszy temu otrzymana także ze strony budżetu państwa podobna kwota dotująca oświatę. W 2003 r. subwencja oświatowa, wraz z dotacją na szkoły artystyczne, wyniosła 131 mln zł. W obecnym roku – 130 mln 780 tys. zł. Jest szansa, pod warunkiem, że budżet zostanie uchwalony, że właśnie kwota subwencji zostanie zwiększona o dalsze 2 mln zł. skierowane na szkolnictwo artystyczne. Jest duża możliwość otrzymania dodatkowych kwot albowiem Rzeszów posiada trzy zespoły szkół artystycznych, w tym dwa zespoły szkół muzycznych obejmujących sześć typów szkół. Są to szkoły najdroższe jeżeli chodzi o koszt 1 uczenia. Trzeba mieć nadzieję, żywić przekonanie, że Ministerstwo Edukacji powinno być świadome tej wielkości ponoszonych kosztów. Przy takim ewentualnie pozytywnym obrocie sprawy budżet oświaty wyniósłby w 2004 r. około 183 mln zł. Czy zaspokaja to wszystkie potrzeby? Oczywiście, że nie bo potrzeby zawsze szybciej rosną niż możliwości ich zaspokajania. Biorąc jednak pod uwagę, że w tym roku szkolnym jest blisko tysiąc młodzieży mniej niż rok temu w naszych szkołach, dokładnie 976 osób.

Zatem jest mniej o ponad 40 oddziałów, w konsekwencji 113 etatów pedagogicznych. Liczymy się z tym, że od 1 września br. spodziewać się trzeba zmniejszenia liczby oddziałów we wszystkich typach szkół w związku z głębokim niżem demograficznym. To także winno zmniejszyć wydatki oświaty. Przystanie także funkcjonować 8 szkół podstawowych wygaszanych decyzją Rady Miasta tamtej kadencji. Wszystkie te zjawiska powinny przynieść zmniejszenie kosztów edukacji o około 5 mln zł. Kwota ta, czyli te 5 mln zł., wraz ze zwiększoną w ostatniej autopoprawce kwotą 5 mln zł. na działalność podstawową, powinny równoważyć skutki ubiegłorocznych i planowanych na rok bieżący awansów zawodowych nauczycieli w wysokości około 5 mln zł., a także 3% regulację płac, która powinna kosztować około 4 mln zł. Tak więc prezentowany projekt budżetu zabezpiecza podstawowe potrzeby z zakresu funduszu płac, łącznie z regulacją płac i awansami zawodowymi nauczycieli. Przypominam, że pracownicy oświaty – jest to rzesza ponad 5 tysięcy ludzi, w czym 3550 pracowników pedagogicznych. Przewidziana w budżecie kwota 18 mln zł. na wydatki rzeczowe jest stosunkowo skromna. Zmuszać więc będzie dyrektorów do liczenia się z każdym wydatkiem, ale też do szukania dodatkowych środków, w tym uczciwego rozliczania kosztów np. za wynajem pomieszczeń i urzędzeń, szukanie podnajemców, czy też szukanie sponsorów. Być może, że w tej części konieczne będzie dofinansowanie pod koniec roku, wzorem roku 2003. Bo właśnie budżet na 2003 r., jak szanowni Radni pamiętają, opracowany przez ustępujący zarząd a przedłożony przez nowo wybranego Prezydenta, był mocno niedoszacowany i musiał być powiększony w ciągu roku o ponad 8 mln zł., w tym w grudniu ubiegłego roku, na ostatniej sesji, o ponad 3 mln zł. Należy więc żywić przekonanie, ufać, że odpowiedzialne podejście Prezydenta i Jego służb do spraw edukacji będzie i w tym roku kontynuowane. Szczególnie korzystnie należy odczytać planowaną ilość środków na inwestycje i remonty. Przewidziane w budżecie środki na rozbudowę i modernizację obiektów oświatowych w wysokości 6 mln 373 tys. zł. pozwolą na planowe kontynuowanie głównych inwestycji oświatowych, w tym budowę sali gimnastycznej w Zespole Szkół Gospodarczych, sali wystawienniczej w Zespole Szkół Plastycznych, budowę krytego basenu przy Gimnazjum nr 5, przygotowanie do budowy przedszkola przy ul. Strzyżowskiej, a także aż w 10 obiektach wymianę stolarki okiennej o odnowę elewacji w kilku obiektach oświatowych, co w konsekwencji wpłynie korzystnie na estetykę tych budynków oraz da wymierne efekty w oszczędności ciepła. Proces modernizacji obiektów szkolnych kontynuowany od kilku lat jest procesem ze wszech miar pozytywnym, co należy podkreślić. Reasumując kieruję

wniosek do wszystkich Radnych, a szczególnie członków Komisji Edukacji, aby swoimi głosami poparli przyjęcie budżetu. Budżet ten bowiem stwarza odpowiednie warunki materialne funkcjonowania oświaty. Będzie również podstawą do starań o środki z Ministerstwa Edukacji na szkoły artystyczne oraz na dofinansowanie prac remontowych i szkół specjalnych z 1% rezerwy Ministerstwa Edukacji. Chciałem zwrócić uwagę, że pozostawienie budżetu w wysokości przewidzianych środków w pierwszym projekcie budżetu złożonym w Regionalnej Izbie Obrachunkowej, zaraz na wstępie obniżałyby środki na oświatę o ponad 5 mln 700 tys. zł., a wraz ze spodziewanym dofinansowaniem z Ministerstwa Edukacji prawie o 8 mln zł. A co najważniejsze, uchwalenie budżetu wprowadzi uspokojenie nastrojów w szkołach, które nie są najlepsze. W szkołach ponadgimnazjalnych zostało tylko 8 tygodni do matury, jeszcze dodatkowo przerwanych wiosenną przerwą na ferie wiosenne. W gimnazjach zbliżają się egzaminy końcowe. Naszym obowiązkiem jako gospodarzy Miasta jest stworzenie takich warunków, aby szkoły miały odpowiednie warunki materialne i odpowiednie warunki w otoczeniu, realizowania swoich zadań statutowych ”.

Poinformował, że został poproszony o przekazanie opinii Komisji Zdrowia do projektu budżetu Miasta na 2004 r. Przedstawiając opinię powiedział: „ Chcę powiedzieć, że Komisja Zdrowia dwukrotnie zajmowała się problematyką zadań budżetowych i wielkością kwot przeznaczonych w budżecie na ochronę zdrowia w wysokości 3 mln 710 tys. zł. W sumie pozytywnie zaopiniowała przedłożone propozycje Prezydenta Miasta. Niektóre zostały przyjęte jednomyślnie np. rozbudowa Izby Przyjęć w szpitalu, w niektórych innych stosunkiem 2 : 1. Najważniejsze sprawy, które budżet zabezpiecza to zabezpieczenie środków na rozbudowę Szpitala Miejskiego, w tym Izbę Przyjęć, remont oddziału wewnętrznego Szpitala Miejskiego, remonty przychodni – szczególnie na wykonanie zadań zleconych przez służby sanitarne i wreszcie zakupy inwestycyjne podnoszące standard usług medycznych. W imieniu Pana Ryszarda Piekły, jako Przewodniczącego Komisji Zdrowia, wnoszę o przyjęcie budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r., w części dotyczącej ochrony zdrowia ”.

Radna Pani Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej – przedstawiając opinię Komisji powiedziała: „ Plan dla pomocy społecznej tj. 39 mln 251 tys. 201 zł., a na politykę społeczną prowadzoną przez Miasto dodatkowo 4 mln 714 tys. 84 zł. Czyli w sumie – 43 mln 965 tys. 285 zł. W autopoprawce pomoc społeczna

dodatkowo otrzymała około 1 mln 100 tys. zł. Pieniądze przeznaczone na pomoc społeczną są na poziomie wydatków zeszłego roku. Problem jest tylko na wydatki na zadania z zakresu administracji rządowej. Tutaj niedobór wynosi prawie 30%. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej będzie zabiegał o zwiększenie wpływów w tym zakresie. Mamy doświadczenie, że w ciągu roku te pieniądze sukcesywnie spływają. Myślę, że również w tym roku pieniądze na wydatki na zadania z zakresu administracji rządowej będą wpływały. Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej złożyła szereg wniosków do budżetu. Nie wszystkie zostały zrealizowane, a niektóre tylko częściowo. Na przykład jeżeli chodzi o remonty żłobków Komisja wnioskowała o 400 tys. zł. a dostaliśmy 152 tys. zł. Wnioskowaliśmy również o dofinansowanie do obiadów wydawanych przez Towarzystwo im. Brata Alberta w wysokości 500 tys. zł. W budżecie na ten cel są środki w wysokości 150 tys. zł. Komisja wnioskowała o środki na dofinansowanie budowy Ośrodka Rehabilitacyjno-Edukacyjnego w wysokości 400 tys. zł. Zostało przyznane 120 tys. zł. Komisja nie jest za bardzo usatysfakcjonowana. Z doświadczenia i z tego co się orientuję również w innych Komisjach nie wszystkie wnioski zostały zrealizowane ”.

Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – przedstawiając opinię Komisji powiedział: „ Komisja Gospodarki Przestrzennej z tej dziedziny, którą jest zainteresowana, właściwie skupiła się w swoich wnioskach na jednej rzeczy. Na rozpoczęciu uporządkowania terenów przy lodowisku. Żeby rozpocząć uporządkowanie tych terenów, zainwestowanie ich. Bezspornie pierwszym krokiem jest wymiana czynnika chłodzącego, czyli amoniaku w technologicznej instalacji lodowiska. Bez wymiany tego czynnika praktycznie nie jest możliwa tam jakakolwiek inwestycja, gdyż jest to jak gdyby bomba ekologiczna. I tu muszę przyznać, że w budżecie nie ma literalnie co prawda wyszczególnionej tej pozycji, ale jak zostałem zapewniony przez Pana Prezydenta Franciszka Kosiorowskiego, ta pozycja się znalazła. Natomiast mam jedną uwagę. Zabezpieczenie kwoty w wysokości 150 tys. zł. to za mało. Będziemy wnioskowali o zwiększenie tej kwoty o 50 tys. zł. Zdaję sobie sprawę, że wnioskowaliśmy o kwotę znacznie mniejszą, nie mniej jednak było to wnioskowanie na zasadzie pewnego wniosku ogólnego, intencyjnego. Komisja wnioskuje o zwiększenie środków na ten cel ze 150 do 200 tys. zł. ”.

Radny Pan Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – poinformował, że Komisja analizowała projekt budżetu w zakresie Rozdziału 754 – bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa. Jeżeli chodzi o Straż Miejską są zarezerwowane środki w wysokości 2 mln 300 tys. zł. Są także środki na prowadzenie monitoringu w wysokości 212 tys. zł. Jest to pozytywna inicjatywa, którą należy kontynuować. Zostały także zabezpieczone środki w wysokości 200 tys. zł. na dofinansowanie zakupu z ruchomym podnośnikiem przez Straż Pożarną. Komisja nie wniosła zastrzeżeń co do wielkości środków zarezerwowanych w budżecie na realizację zadań z Działu 754. Stwierdził, że niepokojącą rzeczą jest to, że nie uwzględniono w budżecie dużej części wniosków zgłoszonych przez Rady Osiedla ”.

Obrady prowadził Pan Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa.

Radny Pan Piotr Rybka – Przewodniczący Komisji Regulaminowo – Statutowej i Etyki – poinformował, że Komisja nie dokonała analizy projektu budżetu. Jednocześnie poinformował, że do Komisji nie wpłynęła żadna skarga ani zażalenie co do procedury przygotowywania projektu budżetu. Stąd też wniosek, że przygotowanie projektu budżetu było prowadzone zgodnie z obowiązującym Regulaminem i Statutem Miasta Rzeszowa.

Radny Pan Andrzej Szypuła – Przewodniczący Komisji Kultury, Sportu i Promocji – poinformował, że Komisja wypracowała dwa wnioski do budżetu:

1 – wniosek o zwiększenie o 100 tys. zł. środków dla Teatru „Maska” – wniosek nie został uwzględniony,

2 – wniosek o zwiększenie środków dla stowarzyszeń i klubów na działalność sportową z dziećmi i młodzieżą o kwotę 200 tys. zł. – wniosek nie został uwzględniony.

Również w Dziale 921 – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, proponowała zwiększenie środków na dofinansowanie Festiwalu Muzycznego w Katedrze Rzeszowskiej o kwotę 5 tys. zł.

Radny Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja bardzo szczegółowo analizowała projekt budżetu. Rozpatrywała wnioski złożone przez Rady Osiedli. Komisja wypracowała wnioski:

1 – wniosek o zwiększenie środków z przeznaczeniem na wymianę stolarki okiennej w żłobkach nr 1 i nr 9 – wniosek częściowo uwzględniony,

2 – wniosek o zwiększenie środków na budowę wiat przystankowych MPK o 50 tys. zł., – wniosek nie został zrealizowany,

3 – wniosek o ponowne wprowadzenie do projektu budżetu zadania pn. „budowa drogi łączącej ul. Kotuli z ul. Wyspiańskiego” – wniosek nie został zrealizowany,

4 – wniosek o zarezerwowanie środków na wykonanie sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic: Lubelskiej – Trembeckiego – Staromiejskiej – jest to przewidywane do realizacji w dalszej kolejności według deklaracji Pana Prezydenta Franciszka Kosiorowskiego.

Poinformował, że wiele kontrowersji na posiedzeniu Komisji wzbudziła propozycja wpisana do projektu budżetu – przebudowa Al. Ciepłińskiego.

Obrady prowadziła Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa. Zostały przedstawione opinie Klubów Radnych Rady Miasta Rzeszowa.

Radny Pan Janusz Ramski – zabierając głos w imieniu Klubu Radnych Ligi Polskich Rodzin powiedział: „ Chciałbym przedstawić w imieniu Klubu LPR szereg przemyśleń odnośnie projektu budżetu, który przedstawił Pan Prezydent. Chciałem w swoim wystąpieniu krótko omówić następujące tematy. Chciałem poruszyć sposób pracy nad budżetem od 15 grudnia, ogólną charakterystykę budżetu, problem zadłużenia Miasta, scharakteryzować inwestycje i w imieniu Klubu zgłosić poprawki do budżetu. Pan Prezydent przedstawił dzisiaj projekt budżetu. Jest on najważniejszą uchwałą i trzeba jasno podkreślić, że jest to pierwszy budżet autorski Pana Prezydenta Miasta Rzeszowa Pana Tadeusza Ferenc. Poprzedni budżet to był taki budżet przechodni. Przygotował go w części ustępujący Zarząd, a potem poprawki naniósł Pan Prezydent Ferenc. Chciałem wrócić do sposobu procedowania. Chciałem Państwu przypomnieć, że myśmy przyjęli uchwałę, która mówi bardzo precyzyjnie o procedowaniu budżetu. Gorącym orędownikiem przyjęcia tej uchwały był Pan Przewodniczący Komisji Budżetowej. Oczywiście uchwała sobie, życie sobie. Praktyka pokazała co innego. Na jedną rzecz muszę zwrócić uwagę. Otóż autopoprawka II – „gorąca” autopoprawka przyniesiona na Komisję Budżetową, po przedstawieniu może 30 minutowym, na posiedzeniu przez Panią Skarbnik, została zaopiniowana pozytywnie. Stąd też wynik głosowania – 3 głosy „przeciw”, 1 się wstrzymał, 5 było „za”. Po prostu taka była konsternacja na Komisji, była większość radnych, którzy wspierają Pana Prezydenta. Panie Przewodniczący – zwracam się do Przewodniczącego Komisji Budżetowej – to zła praktyka. Chciałem powiedzieć, że ta kwota 384 mln zł. to nie

są pieniądze Pana Prezydenta czy Pani Skarbnik. To są pieniądze publiczne przeznaczone na zabezpieczenie funkcjonowania Miasta i na inwestycje. I według ustawy o samorządzie, że to Radni powinni się nad tym głęboko zastanowić i podjąć stosowną decyzję. Patrząc na budżet – znakomita większość tego budżetu, chyba 84% - to wydatki na zadania bieżące. Reszta to na inwestycje. Uczestniczyłem w posiedzeniu Komisji Budżetowej, Komisji Zdrowia i proszę Państwa na oświatę przeznaczyliśmy 181 mln zł., natomiast z budżetu zadaniowego wychodzi, że jest potrzebna kwota większa. Ten deficyt my szacujemy na około 12 mln zł. Jest również niedoszacowana pomoc społeczna na kwotę około 5 mln zł. Jeżeli chodzi o wyposażenie w sprzęt medyczny Szpitala, zabezpieczono tylko 30% proponowanej kwoty. Również jest ograniczenie środków na remonty szkół, przedszkoli, żłobków i placówek służby zdrowia. Obserwuje się duży wzrost nakładów – o 7,8%, w stosunku do roku ubiegłego na funkcjonowanie Urzędu Miasta. Przyglądając się stronie dochodowej budżetu można mieć pewne wątpliwości i obawy, że te dochody – zwłaszcza dochody własne – są przeszacowane. Wspomnę tylko o dochodach z najmu, dzierżawy i sprzedaży składników majątkowych Gminy. Zobaczymy jak nastąpi realizacja dochodów ze strony tzw. PIT-ów, czyli dochodów od osób fizycznych. Bo mamy tutaj udział w tych dochodach jako dochody własne Gminy. Chciałem krótko zatrzymać się na problematyce zadłużenia Miasta. Poprzedni budżet 2003 r. był uchwalony z deficytem. Zawierał deficyt i ta dzisiejsza propozycja budżetu też jest obciążona deficytem. W roku ubiegłym miasto Rzeszów pożyczyło 28,2 mln zł. W tym roku Pan Prezydent proponuje pożyczanie 28,6 mln zł. Tutaj trzeba jasno powiedzieć, że my w części albo inwestujemy, albo żyjemy na kredyt. Jeżeli ten budżet zostanie zrealizowany w takich zapisach jak teraz są przedłożone przez Pana Prezydenta, to zadłużenie Miasta sięgnie kwoty 123 mln 360 tys. zł. Jest prognoza spłaty w ciągu najbliższych 10 lat. I tego trzeba mieć świadomość. Trzeba prawdę powiedzieć, że poprzedni Zarząd Miasta też pożyczał, ale wtedy były realizowane znaczne inwestycje: Hala Widowiskowo-Sportowa oraz Most Zamkowy. Teraz z tych zapisów budżetowych takich inwestycji, po za obwodnicą północną, jak na razie nie widać. Trzeba powiedzieć, że obserwuje się spadek nakładów na inwestycje. Z wykresu dotyczącego zadłużenia miasta wynika, że dynamika wzrostu jest bardzo wyraźna. Nad tym trzeba się zastanowić. Kwota 123 mln zł. to jest już sprawa poważna. I kolejne budżety. I co wtedy zrobić? Czy znowu pożyczać do tej granicy, jak tu Pan Przewodniczący powiedział – 60% dochodów, czy może postępować inaczej. Na budżet można popatrzeć dwojako. Można

popatrzeć okiem księgowego i tutaj suma wydatków i rozchodów powinna się równać sumie przychodów i dochodów. To jest takie spojrzenie księgowego. Ale koncentrując się na wydatkach inwestycyjnych, można też odczytać bardzo wyraźnie jaką wizję rozwoju ma Pan Prezydent Miasta Rzeszowa. Chciałem chwilę czasu poświęcić inwestycjom strategicznym ze względu na rozwiązania komunikacyjne. Uczestniczyłem w kilku spotkaniach Pana Prezydenta z radami Osiedli. Tam ustami Zastępców, albo dyrektorów Wydziałów, jest przedstawiany oto taki projekt obwodnicy miasta Rzeszowa. I oto I etap – i tutaj nie mamy wątpliwości, jest realizowany. Etap II – już jest realizowany przez Dyрекcję Generalna Dróg – do węzła do Stobiernej ( węzeł wschodni autostrady ). Potem etap III do węzła środkowego. Etap IV – do węzła zachodniego i etap V – w kierunku na Barwinek. Jest to droga ekspresowa F-78 i z powrotem do ul. Podkarpackiej. Można tylko przyklasnąć, żeby to było zrealizowane jak najszybciej. Natomiast, Panie Prezydencie, przecież wszyscy sobie zdajemy sprawę, że etap II to jeszcze jakiś realny wymiar czasowy – 2008 r. Etap III – był Wicepremier Pol w Rzeszowie – to realizacja w latach 2010 – 2013. Natomiast etap V to jeszcze historia. Ja osobiście mam inny pogląd na rozwiązanie problemów komunikacyjnych Rzeszowa. Wczytując się w tegoroczny budżet jestem trochę zdumiony, że propozycje Pana Prezydenta są takie porzucane, jeżeli chodzi o te strategiczne inwestycje komunikacyjne. Nie ma jasnej wizji, koncepcji, która byłaby spójna. Ja chciałbym przedstawić swoją propozycję, żeby odciążać centrum Rzeszowa. Panie Prezydencie – można przebudować Al. Ciepłińskiego, można poszerzyć ul. Dąbrowskiego, ale strumień pojazdów będzie ciągle taki sam. I czy my odciążymy – ja nie wiem. Będzie to ładnie wyglądało. Gdybyśmy mieli nadmiar środków, to oczywiście te propozycje można realizować. Aby odciążać centrum miasta, Pan Prezydent w ubiegłorocznym budżecie wpisał śladowe środki na realizację przedłużenia ul. Rejtana w kierunku ul. Siemieńskiego do ul. Gen. Maczka. W tegorocznych zapisach już tego zadania nie ma. Oczywiście są problemy komunikacyjne, ale te inwestycje strategiczne trzeba przygotować. Powinna być opracowana koncepcja, wykup gruntów, uzyskane pozwolenie na budowę. Jest to pierwsza propozycja, żeby domknąć ten pierścień wewnętrzny. Bo tego rozwiązania brakuje. Kolejna sprawa to obwodnica północna. Jest konieczność realizacji tego zadania. Ona bardzo dobrze jest wyznaczona w planie ogólnym z 1992 r., który już nie obowiązuje. Gdybyśmy się zdecydowali na realizację obwodnicy w tych dalszych odcinkach – czyli koncepcja, podział gruntów, pozwolenia na budowę, wtedy by była jasna wizja. Kolejna sprawa to przedłużenie ul. Okulickiego w



kierunku obwodnicy północnej. W budżecie na ten cel są tylko śladowe środki, tylko 80 tys. zł. To może martwić. Również śladowe są nakłady na przedłużenie ul. Podkarpackiej w kierunku ul. Przemysłowej. Jeżeli popatrzymy na ruch tranzytowy z kierunku północnego na południe – ponieważ etap V obwodnicy to odległa przyszłość. Znakomicie by rozwiązał ruch tranzytowy gdyby udało się przedłużyć ul. Okulickiego w kierunku obwodnicy do ul. Warszawskiej i skierować ruch ulicą Przemysłową, przez przedłużenie, w kierunku ul. Podkarpackiej. Wracając wcześniej do obwodnicy północnej. Gdyby powstawała i była realizowana w szybszym tempie – bo nakłady na realizację etapu I nie są budujące i wynoszą tylko 12,5 mln zł. – byłby to ruch tranzytowy wschód – zachód. Potem, jeżeli będzie autostrada, ta zrealizowana obwodnica wypełniła by się kubaturą i tutaj Rzeszów rozwinął by się w kierunku północnym. Ja nie widzę spójnej polityki. Panie Prezydencie, jest 80 tys. zł. na przedłużenie ul. Okulickiego i 150 tys. zł. na przedłużenie ul. Podkarpackiej. Patrząc na zapisy budżetowe, wydaje mnie się, że nie ma spójnego rozwiązania problemów komunikacyjnych. Należy dodać, że od 1 maja będziemy w Unii Europejskiej. Będą fundusze strukturalne, będzie fundusz regionalny. Ale warunkiem, żeby otrzymać dotację w wysokości do 75% jest pozwolenie na budowę. Ale najpierw trzeba pozyskać grunty. To co przygotujemy w tej kadencji będzie realizowane w przyszłej kadencji. Jeżeli my to odłożymy, to w przyszłej kadencji trzeba będzie odłożyć realizację inwestycji na następne lata. Ja się dziwię, że ten autorski budżet Pana Prezydenta, takiej całości w postępowaniu nie widzę. Patrząc na inwestycje – jest szereg inwestycji lokalnych. Są one związane z Osiedlami, szczególnie położonymi na obrzeżach miasta Rzeszowa. Tam te potrzeby są wielkie. Realizuje się je w miarę możliwości. Potrzeby są określone na sumę dziesięciokrotnie większą, niż zapisane w budżecie miasta Rzeszowa. Reasumując – ten budżet jest niedoszacowany po stronie oświaty, po stronie pomocy społecznej, po stronie ochrony zdrowia. Przeszacowane są dochody własne. Inaczej mówiąc jest to budżet z ukrytym na dzisiaj deficytem wewnętrznym. Jeżeli chodzi o wydatki bieżące – czy jest właściwa konstrukcja, to oczywiście czas pokaże. Nie widać całościowego, spójnego planu, w oparciu o który byłby realizowane strategiczne inwestycje komunikacyjne. Nie widać też wielkich, zewnętrznych pieniędzy – jest tylko 2,8 mln zł. na 2004 r.

Reasumując – jest to zły budżet na 2004 r. ”.

W imieniu Klubu Ligi Polskich Rodzin Rady Miasta Rzeszowa zgłosił do projektu budżetu na 2004 r następujące poprawki:

- 50 tys. zł. przeznaczyć na wykonanie dokumentacji na kryte lodowisko,

- 125 tys. zł. przeznaczyć jako dotację na zakup wyposażenia dla Schroniska dla Bezdomnych Kobiet w Raclawówce,
- 500 tys. zł. jako udział Miasta w podkarpackim Funduszu Poręczeń Kredytowych dla Małych i Średnich Przedsiębiorstw. LPR proponuje utworzenie rezerwy celowej ze środków rezerwy ogólnej,
- 1 mln zł. przeznaczyć na zakup terenów w Gminie Świlcza o powierzchni około 25 ha od Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa w Rzeszowie. Jest to teren przyległy do granic miasta Rzeszowa. W ten sposób będzie można rozszerzyć granice miasta Rzeszowa.

Wnioski numer: 1,2,3 i 5 – proponujemy, aby środki pochodziły ze zmniejszenia nakładów przeznaczonych na modernizację Al. Ciepłińskiego – Dział 600 Rozdział 615.”

Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości – zabierając głos w imieniu Klubu powiedział: „ Jest to pierwszy budżet, który jest budowany samodzielnie przez Pana Prezydenta. Wreszcie jest moment na wywiązanie się z wyborczych obietnic. Panie Prezydencie w poprzedniej kadencji bardzo często wspominał Pan o tym, że poprzedni Zarząd Miasta zdobywa zbyt mało pieniędzy z budżetu państwa. Przed chwilą mogliśmy się sami przekonać co dokonał Pan Prezydent. Wysokość budżetu miasta nie wzrosła w jakiś oszałamiający sposób. Jego dochody nie wzrosły. Mało tego, można powiedzieć, że zmalały. Kwota 350 mln zł., przy lekkiej tendencji spadkowej to jest zły znak. Pokazał Pan, Panie Prezydencie, że z inwestycji miejskich 1% jest finansowany z funduszy budżetu państwa. Czy to jest to co przewidywały Pańskie obietnice wyborcze? To jest to, na podstawie czego, rzeszowianie obdarzyli Pana zaufaniem, że będzie Pan dobrym gospodarzem? Raptem 1% funduszy. To nie jest chyba realizacja obietnic. Dzisiaj w dzienniku „Super Nowości” czytam Pańską opinię – „ to dobry budżet, zapewni on sprawne funkcjonowanie Miasta we wszystkich dziedzinach ”. Pan, Panie Prezydencie raczej żartować. Ja bym nazwał ten budżet wręcz budżetem regresu, budżetem zapaści finansów. Jak można powiedzieć, że Miasto będzie funkcjonowało dobrze we wszystkich dziedzinach. Nakłady na inwestycje spadają. W poprzednich latach, latach 2000 i 2001, te nakłady przekraczały 80 mln zł. Te nakłady, które były liczone z samego budżetu Miasta. W tym roku natomiast one wynoszą 54 mln zł. Ja rozumiem, że Pan tutaj stara się wirtualnie powiększać tę kwotę i pisze Pan inne pozycje w ten budżet. Pan podał kwotę dziewięćdziesiąt parę milionów złotych. Gdybyśmy podobne kwoty wliczyli w budżety poprzednich lat, to wysokości tych kwot przekroczyłyby 100 mln zł. Więc jest to spadek z

ponad 80 mln zł. do wysokości 54 mln zł. Jest to spadek o około 40%. Tak w tej kadencji wyglądają finanse Rzeszowa, tak w tej kadencji wyglądają inwestycje. To źle, Panie Prezydencie rokuje na nasz rynek pracy. Pan, Panie Prezydencie powinien dbać o to, żeby rynek pracy w tak szczególnej sytuacji budżetowej, w tak szczególnej sytuacji ekonomicznej naszego kraju, był dobrze zrównoważony. Natomiast po tych inwestycjach widać, że w Rzeszowie miejsca pracy będą raczej likwidowane niż powstaną. To na wskutek Pańskiego budżetu, tego, który Pan przedstawił. Druga sprawa – cięcia w nakładach na szkolnictwo. Cięcia są dramatyczne. W pierwszym projekcie budżetu był niedobór na szkolnictwo w wysokości 17 mln zł. W II autopoprawce kwota ta zmniejszyła się do 12 mln zł. Teraz słyszę, że ma Pan jakieś jeszcze rozwiązania, które tą kwotę 12 mln zł. zmniejszą. Ale to jest nadal kwota rzędu kilkunastu milionów złotych. Jak można Panie Prezydencie powiedzieć, że ten budżet zabezpieczy funkcjonowanie Miasta we wszystkich dziedzinach kiedy z jednej strony widzimy, że funkcja miasta, która powinna również zabezpieczać miejsca pracy spada. Z drugiej strony jest tak olbrzymi niedobór w finansach na oświatę. Czas naprawdę skończyć z takim wyborczym określaniem swoich programów i celów i realnie powiedzieć, przyznać się, że mamy trudną sytuację budżetową. Jest to budżet regresu. To widać doskonale, jeżeli się porównuje budżety kilku ostatnich lat. Dlaczego jest taki regres? Ja przedstawię Państwu parę wykresów. Na górnym wykresie widać spadające nakłady na inwestycje – 82 - 85 mln zł. W tym roku tylko 54 mln zł. To świadczy o poważnym regresie. Można się zastanawiać, że być może Pan Prezydent ma intencje oszczędzić np. na zadłużeniu. Ale proszę zwrócić uwagę na dolny wykres. Zadłużenie Miasta w ostatnich latach dramatycznie skoczyło w górę. Skoro z jednej strony inwestycje tak dramatycznie spadają, a z drugiej strony zadłużenie Miasta tak dramatycznie rośnie – to o czym to świadczy. Świadczy to o tym, że mamy regres budżetu w tym roku. Świadczy to o tym również, że środki są źle wydawane. Dlatego nie rozumiem jak mógł Pan, w takim dobrym samopoczuciu powiedzieć dzisiaj, że ten budżet zabezpiecza wszystkie sfery funkcjonowania naszego miasta. Widać gołym okiem, że to jest regres finansów. To jest budżet konsumpcyjny. Nie zabezpieczamy miejsc pracy tylko je zmniejszamy, zadłużamy miasto i tak wielkie cięcia na szkolnictwo określamy. Przez dwa ostatnie lata, wliczając rok 2004, zadłużenie miasta Rzeszowa wzrosło o 40% tego, jakie osiągnęło przez całe 12 poprzedniego samorządu tj. od 1991 r. Panie Prezydencie, Polacy już testowali podobny sposób na gospodarkę, na gospodarowanie za Edwarda Gierka. Nie chcemy tego robić jeszcze raz. Być może ten i następny rok skończy się znowu jakimś pokazowymi inwestycjami w rodzaju Huty „Katowice”, czy jak poszerzenie

Al. Ciepłińskiego do trzech pasów w każdym kierunku. Piękna, pokazowa inwestycja. Tylko to jest wszystko za pożyczone pieniądze. Jeżeli będzie zrealizowany ten plan to na statystyczną rodzinę w Rzeszowie będzie przypadało 3 tys. zł. długu. Każda z naszych rodzin będzie tyle winna do budżetu miasta, będzie musiała mieć świadomość, że o tyle mniej będą przeznaczone w przyszłości nakłady na ich potrzeby w mieście. Takie jest zadłużenie po tym projekcie budżetu, który Pan Prezydent określił jako taki świetlany. Zaciągnięcie kredytów jest uzasadnione, ale tylko w sytuacji kiedy te kredyty idą na inwestycje, które wzmacniają atrakcyjność inwestycyjną miasta. A widzimy z tego wykresu w sposób dokładny, że skoro nakłady na inwestycje spadają to i zaciąganie długów powinno spadać. Mamy regres budżetu. Trzeba się do tego przyznać. Mamy regres finansów miasta. I dla tego budżetu jest potrzebny plan ratunkowy. Nie możemy nadal bujać w obłokach i mówić, że to jest wspaniały, świetlany budżet. Jest potrzebny plan ratunkowy dla tego budżetu. My nie unikniemy tej zapaści finansów, którą wyraźnie widać. Ale jesteśmy w stanie jeszcze ten budżet na tyle uratować, żeby zminimalizować te najdotkliwsze skutki społeczne. I jako prawica chcemy przedstawić taki plan ratowania tego budżetu. Gdzie z jednej strony powstrzyma się marnotrawienie środków, bo nie stać nas na niektóre wydatki, a z drugiej strony uratujemy finanse szkolnictwa. Nie może być tak, Panie Prezydencie, że brakujące pieniądze na inwestycje poszukuje się u dzieci. Kilkanaście milionów niedoboru, bo to jest niedobór. To jest budżet, który zakłada, że potrzeby szkół nie będą zaspokojone. Ja bym bardzo chciał wiedzieć w której szkole zabraknie pieniędzy np. na ogrzewanie, albo której szkole zabraknie pieniędzy na malowanie klas. I to nie jest tak jak mówił Pan Przewodniczący Komisji Edukacji, że w szkołach z niecierpliwością czekają na ten budżet. Nie jest to prawda. Ja miałem spotkania z wieloma nauczycielami, z wieloma dyrektorami. W szkołach boją się tego budżetu. W szkołach nie chcą, żeby budżet był przyjęty z takim deficytem. I to nie jest rozwiązanie – przyjęcie tego budżetu. Bo ten budżet zakłada regres również szkolnictwa. Tylko dlaczego regres budżetu całego ma się przekładać w głównej mierze na regres w nauczaniu naszych dzieci. Pan Prezydent może już zapomniał troszczyć się o dzieci. Natomiast większość rzeszowian ma dzieci w szkołach. I większość rzeszowian nie chce takich cięć w budżecie oświaty. Nasz plan ratunkowy przewiduje w pierwszym rzędzie racjonalizację wydatków na inwestycje. My tu popieramy pomysł zakupu terenów bo to jest inwestycja przyszłościowa. Natomiast wiele z inwestycji trzeba przeanalizować czy one rzeczywiście są potrzebne w takim wymiarze i w tym roku już. Trzeba to przeanalizować czy nas stać na to, żeby w środku miasta robić sześciopasmową ulicę.

Może odłożyć o rok, o półtora roku taką inwestycję. Jeżeli z jednej strony mamy zakorkowane rondo to po co ronić w środku „lotnisko”? Tylko po to aby się pokazać. Panie Prezydencie możemy jeszcze wstrzymać tę inwestycję na rok lub półtora. Ona być może nam się kiedyś przyda, ale w tym momencie mamy poważniejsze potrzeby. I naszym najpoważniejszym wnioskiem do budżetu, właściwie jedynym głównym, na którym nam tak naprawdę zależy, to jest doszacowanie wydatków na szkolnictwo. W tym budżecie trzeba znaleźć od 5 – 7 mln zł. na szkolnictwo. Nie może być tak, że budżet zakłada, że szkoły nie będą miały pieniędzy. Ta sprawa wydatków na szkolnictwo musi być doszacowana. Podobnie palące problemy, już w mniejszym zakresie, także jak na lodowisko, czy wydatki na np. remonty budynków MZBM-u. Pan, Panie Prezydencie skupił się, jako na swojej pokazowej inwestycji, na budowie budynków socjalnych na ul. Strzelniczej. Ale zapomina Pan jednocześnie, że jest wiele tkanki miejskiej, która również wymaga remontów. Zapomina Pan, że jest wiele kamienic, które są kamienicami bardzo wartościowymi i również należy łożyć na ich remont. Dlatego będziemy wnioskowali o niewielkie zwiększenie środków na ten cel. Skąd brać na to środki? Tu już mówiliśmy o tym, że niektóre inwestycje należy przeanalizować, czy już w tym roku należy je realizować. Ja przedstawię Państwu jeszcze jeden wykres. Ostatnie dwa lata, Panie Prezydencie, są latami gwałtownego wzrostu wydatków na Urząd Miejski. W latach 2001 – 2002 budżet Miasta przeznaczył na funkcjonowanie Urzędu Miasta około 17 mln zł. I za 17 mln zł. można było ten Urząd Miasta utrzymać. W ostatnich dwóch latach to gwałtownie wzrosło. Dlaczego przez dwa lata nakłady na Urząd Miasta wzrosły o 5 mln zł. Pan, Panie Prezydencie mówi do dyrektorów szkół, że chce Pan, żeby oni byli menagerami w swoich szkołach, że wymaga Pan od nich ekonomicznego zachowania, szukania oszczędności. Jak tak można powiedzieć, jeżeli Pan jako kierownik Urzędu Miejskiego nie potrafi tego samego zrobić u siebie w Urzędzie. Jeżeli w tak drastycznie wzrosły koszty funkcjonowania urzędu. Do niedawna miasto Rzeszów szczyło się jednym z najmniejszych nakładów na 1 mieszkańca. Za Pańskiej kadencji, Panie Prezydencie, myśmy stracili to chlubne miejsce. A jeżeli mamy także problemy finansowe to uważam, że należy się przyjrzeć własnym wydatkom. Nie można szukać u swoich dzieci oszczędności a samemu opływać w dostatki. Dla mnie jest to bulwersujące, że proponując tak drastyczne oszczędności w szkolnictwie, przy absolutnej pewności, że one są nierealne, nie zaproponował Pan najmniejszych oszczędności u siebie. Prasa się szeroko rozpisywała o premiach, o wysokich pensjach urzędników, o Pańskich opiniach, że dobrzy urzędnicy na wysokich szczeblach są dobrze wynagradzani. Szkoda, że Pan

nie mówi o tych urzędnikach niższego szczebla, którzy zarabiają po 800, 900 po 1000 zł. A jedyne pieniądze jakie są, to idą na premie dla wysokich urzędników. Dlatego dla nas wniosek o obniżenie nakładów na finansowanie Urzędu Miasta, na zmniejszenie kosztów administracji w Rzeszowie, jest to wniosek natury wręcz moralnej. Jeżeli domagamy się tego, żeby w jakimś stopniu nie dofinansowywać budżetu szkolnictwa – bo my zdajemy sobie w pełni sprawę, że my tych 12 mln zł. nie znajdziemy. Ale znajdziemy chociaż 7 mln zł. Ale jeżeli wymagamy od szkół, żeby zaoszczędziły 5 mln zł., to Panie Prezydencie, zaoszczędźmy w Urzędzie miejskim chociaż 1,5 mln zł. Budżet Rady Miasta jest najlepszym przykładem, że można zaoszczędzić. W tamtej kadencji budżet Rady Miasta wynosił prawie 900 tys. zł. W tej kadencji wynosi nieco ponad 600 tys. zł. Jest to zdecydowany spadek kosztów. Panie Prezydencie – mniej zakupów, mniej samochodów, mniej benzyny. Koro Pan widzi, że można mniejszą ilością nakładów dobrze pracować w Radzie Miasta, to może i u Pana Prezydenta. Może mniej zastępców.

Następny problem – MPK. Ja wiem, że to jest trudny problem. MPK ma 9,5 mln zł. deficytu. Znaczną część tego deficytu, to jest finansowanie ulg ustawowych. Dlaczego Pan, Panie Prezydencie, od początku kadencji nie zrobił nic, skoro Pan twierdzi, że ma także dobre koneksje w Warszawie, żeby chociaż część z tych ulg zostało zrefinansowanych z budżetu państwa. Proszę wykorzystać swoje dobre koneksje. Przecież nie można dopuścić do tego, żeby tak dobrze i duże przedsiębiorstwo, o takim dużym obrocie, wykazywało corocznie 9,5 mln zł. deficytu. Chyba, że jest inna sytuacja, że Panu Prezydentowi może chodzi właśnie o to, żeby wykazać, że przedsiębiorstwo nie ma szans na utrzymanie się jako przedsiębiorstwo samodzielne, w budżecie miasta. Może właśnie o to chodzi. Może chodzi o to, żeby otworzyć drogę do sprzedaży tego przedsiębiorstwa. Ja się Panie Prezydencie bardzo obawiam takiej drogi. Ja wiem, że temat MPK jest tematem bardzo trudnym, ale bez rozwiązania tego tematu nie rozwiąże się również problemów zapaści finansów. O inwestycjach mówiłem już. Myślę, że szczególnie przy ul. Ciepłińskiego przesunięcie o rok czy półtora tworzenie sześciopasmowej ulicy nie będzie z ujmą dla mieszkańców. Ja rozmawiałem z wieloma znawcami problematyki komunikacji w mieście. Pan, Panie Prezydencie, był zapoznany z naszym programem ratowania finansów Rzeszowa, programem ratunkowym dla naszego budżetu. I wypowiedział się Pan w prasie, że nasza propozycja jest to „wojna z miastem”. Panie Prezydencie, nic błędniejszego. Nie jest to nawet „wojna” z Panem. Proszę nie traktować tego jako osobisty spór. W sytuacji kiedy jest tak wielkie niedoszacowanie szkolnictwa naszego miasta, nie jest to walka ani z miastem, ani tym bardziej z Panem.

Ale jest to walka o wykształcenie dla naszych dzieci. Jest to walka o chyba najważniejszą inwestycję jaką my potrafimy dokonać – zadbać o wykształcenie naszych dzieci. Jest to walka o to aby szkoła była w stanie zapobiec, odciągnąć dzieci od huligaństwa, od narkotyków. Jeżeli szkoła nie będzie miała funduszy to gdzie pójdą dzieci? Pójdą rozbijać krawężniki, które Pan później będzie musiał reperować. To jest błędne koło. Jest to walka o to, żeby ta kadencja była naprawdę owocna. Żeby ten samorząd nie skończył się tylko na tym, że będzie to kadencja pokazowych atrap. Nasze wnioski skierujemy na piśmie”.

Radny Pan Piotr Rybka – Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej – przedstawiając stanowisko Klubu SLD powiedział: „ Ja ograniczę się tylko do opinii Klubu Radnych i zechcę go przedłożyć. Mamy dziś, Szanowni Państwo, do zatwierdzenia przedłożony nam budżet Miasta Rzeszowa na 2004 r. Nad kolejnymi wersjami projektów wszyscy radni debatowali w różnych Komisjach ponad 4 miesiące. Wiele wniosków do tego projektu wnieśli, oprócz radnych, również mieszkańcy Rzeszowa za pośrednictwem swoich Rad Osiedlowych i Przewodniczących Rad Osiedli. Można powiedzieć, że projekt ten, zarówno po stronie przychodów jak i wydatków, został w obecnym kształcie wypracowany wspólnie przez Prezydenta Miasta, z bezpośrednim udziałem Radnych, oraz samorządów osiedli i ich Przewodniczących. W toku konsultacji tego projektu zrodziło się wiele wniosków i uwag, zwłaszcza od mieszkańców, głównie w zakresie różnego rodzaju inwestycji – zarówno tych większych jak i mniejszych. Natomiast stwierdzić należy, że na ogół ze zrozumieniem przyjmowane były również przez mieszkańców wszelkie obciążenia w postaci cen usług komunalnych i podatków na rok bieżący, wchodzących w zakres przychodów budżetu tegorocznego dla miasta. Klub Radnych SLD dokonując oceny projektu budżetu, tak po stronie jego wpływów jak również w obszarach wydatków uznaje, że jest on dobrze przygotowany. Odpowiadający realnym uwarunkowaniom ekonomiczno-gospodarczym miasta, obejmujący w aktualnej sytuacji optymalne rozwiązania tak po stronie wydatków bieżących jak również w dziedzinie inwestycji. Optymalnie również zostały źródła oraz wysokość wpływów do tegorocznego budżetu. Natomiast oczywistym jest, że wielkość subwencji i dotacji z budżetu państwa nie zabezpiecza w pełni realizacji zadań własnych i zleconych gminie. Dotyczy to w szczególności oświaty, do której miejska kasa samorządowa musi ponosić dodatkowe wielomilionowe obciążenia. Ta dość specyficzna sytuacja powtarza się od wielu lat i dotyczy niemal wszystkich gmin w kraju. W dokonywanej ocenie projektu budżetu przez nasz Klub wyrażony był pogląd, że za mało jest przewidzianych środków na działalność

inwestycyjną, zwłaszcza w dziedzinie modernizacji infrastruktury komunikacyjnej oraz na zbrojenie terenów na obrzeżach miasta i terenów objętych zabudową przez spółdzielnie mieszkaniowe. To krytyczne spojrzenie zderza się ze świadomością, że zwiększenie środków na te cele, bez szkody w innych dziedzinach, nastąpić nie może. Z projektu wynika, że miasto dla zachowania chociażby względnego rozwoju, zmuszone jest powiększyć zadłużenie w kwocie zbliżonej do roku ubiegłego, chociaż o 4 mln zł. mniejsze od roku 2002. W wyniku tego na koniec bieżącego roku kwota zadłużenia budżetu miasta wyniesie około 123 mln zł., jeżeli ten kredyt zostanie w całości zaciągnięty. Uważamy, że wysokość tego zadłużenia nie jest, z punktu widzenia obowiązującego prawa, zbyt dużym zagrożeniem. To jednak jest ono kwotowo wysokie i będzie bardzo mocno obciążać w latach następnych przyszłe budżety ratami spłat oraz ich obsługi. Nasuwa się w tegorocznym projekcie budżetu również pewna uwaga, że nie uwzględnia on jeszcze znacznych środków unijnych na zadania inwestycyjne, pomimo, że Polska od 1 maja br. znajdzie się w społecznym i ekonomicznym obszarze krajów wspólnoty europejskiej. Uwaga ta wynika z faktu, że my zwracając się z wnioskiem o środki pomocowe z funduszy europejskich nie żądamy jałmużny lecz sięgamy po środki własne znajdujące się we wspólnotowej, europejskiej kasie. Sądzymy więc, że część zadań gospodarczych, uwzględnionych w tegorocznym budżecie, będzie miało na przełomie I i II półrocza gotowe wnioski, które zgłoszone zostaną do częściowego sfinansowania z funduszy europejskich. Z informacji prasowych wynika, że tego typu działania wobec Unii dość aktywnie podejmowane będą przez różne miasta, zwłaszcza we wschodnim regionie Polski. W toku konsultacji projektu budżetu w Komisjach rady pewne emocje i wątpliwości budzi inwestycja w dziedzinie modernizacji ul. Lisa – Kuli i ul. Ciepłińskiego. Jednak bliższa analiza projektu tej inwestycji potwierdza pełną zasadność jej realizacji. Biorąc pod uwagę pop pierwsze – obecny stan technicznego zużycia całej nawierzchni liczącej już kilkadziesiąt lat wraz z istniejącą infrastrukturą pod powierzchnią tych ulic.

Po drugie – konieczność poszerzenia o trzecie pasy jezdni tzw. rękawów wjazdowych i wyjazdowych z bocznych ulic tj. ul. Sokoła, ul. Moniuszki, ul. Pułaskiego i ul. Ks. Jałowego, oraz dwóch dużych zatok autobusowych na odcinku Al. Ciepłińskiego.

Po trzecie – możliwości wykonania ze środków obcego inwestora przebudowy kolektora ściekowego pod Al. Ciepłińskiego wzdłuż krytego Potoku Mikołki tj. od parku Sikorskiego do biblioteki przy ul. Sokoła.



Po czwarte – zrealizowania zamierzenia inwestycyjnego, które planowane było jeszcze w II połowie lat dziewięćdziesiątych przez ówczesne władze samorządowe miasta jako rzecz pilną, na która zlecono i wykonano pełną dokumentację wartą około 300 tys. zł.

Po piąte – w toku rozpoczęcia tej inwestycji może rysować się możliwość uzyskania częściowego zwrotu nakładów z pomocowych środków unijnych. Biorąc pod uwagę szereg innych zadań inwestycyjnych planowanych w projekcie budżetu na ten rok, przy zamiarze poniesienia znacznych nakładów uważamy, że zostały one w gąszczu stale rosnących potrzeb Miasta, trafnie ujęte, z uwzględnieniem realnych możliwości finansowych. Kierując się stanowiskiem wszystkich radnych Klubu SLD zwracam się do Rady Miasta o uchwalenie tego budżetu w przedłożonym wariantcie przez Prezydenta Miasta Rzeszowa. Nieprzyjęcie tego budżetu przez Radę spowoduje zatwierdzenie go, jak wynika z przedłożonej opinii, przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Jednak nieuchwalenie budżetu przez Radę wywoła niewątpliwie poważne perturbacje w całości planowanych wydatków na ten rok. Po pierwsze byłby to budżet w wersji listopadowej, bez zaplanowanych dodatkowych środków w wysokości ponad 5 mln zł. na oświatę, innych istotnych zmian dokonanych w czasie konsultacji wprowadzonych do obecnej wersji projektu. Po drugie – budżet zostałby bez możliwości zaciągnięcia kredytów i pożyczek oraz szans na uzyskanie pomocowych środków unijnych. Regionalna Izba Obrachunkowa nie jest uprawniona do zwiększania zobowiązań gminy. Radni z Klubu SLD zdają sobie sprawę, że tegoroczny projekt budżetu będzie dość trudny do wykonania, zarówno po stronie wydatków jak również wpływów. Do jakości jego wykonania, więcej jak kiedykolwiek w przeszłości, zależeć będzie od stanu zaangażowania całej administracji samorządowej miasta. Zawarty w projekcie budżetu zakres problemowy zadań bieżących i majątkowy, w powiązaniu z wejściem Polski do Unii Europejskiej, powodował będzie procesy szybko zachodzących zmian w zarządzaniu i podejmowaniu decyzji przy co raz większym wykorzystaniu elektroniki i informatyki. W ślad za tym występować będzie ciągły wzrost ilości przepisów i zarządzeń tworzących przed każdym pracownikiem administracji co raz to nowe zadania. A w większości z nich będą miały niewątpliwie pośredni lub bezpośredni związek z budżetem naszego miasta. Nie da się ukryć, że jako Radni SLD będziemy w całości identyfikowani z tegorocznym budżetem jeżeli zostanie w przedłożonym wariantcie uchwalony. Będzie to pierwszy budżet autorstwa obecnego Prezydenta Miasta. Stąd też będziemy musieli być bardziej surowi w ocenach wykonania jego poszczególnych pozycji i zadań. Wspólnie ze społeczeństwem, a zwłaszcza z Radami Osiedlowymi, baczny okiem będziemy

spoglądać m. In. Na sposób realizacji ustawy o zamówieniach publicznych zwłaszcza w postępowaniach przetargowych, postępach robót inwestycyjnych oraz ich jakości, zaangażowania w procesie pozyskiwania środków pomocowych z Unii Europejskiej oraz dopływie zewnętrznego kapitału inwestycyjnego w sferze produkcji i usług. Również dbałości w obsłudze mieszkańców i interesantów oraz innych działań mających związek z zarządzaniem w mieście. Wyrażamy przekonanie, że w tych działaniach będziemy zgodni. Nie wybiórczo ale w pełnej zgodności wszyscy jako Radni tego miasta. Uważamy, że szczególnie ważnym zagadnieniem dla mieszkańców miasta jest złożona sytuacja w miejskiej służbie zdrowia. Zwracamy się do Pana Prezydenta o zachowanie szczególnej ostrożności w działaniach inwestycyjnych w naszym publicznym ZOZ-ie, biorąc pod uwagę jego wysokość zadłużenia oraz kryzysową sytuację w Narodowym Funduszu Zdrowia. Dokładnej analizy wymaga sposób zagospodarowania i użytkowania 5 obiektów przychodni wyznaczonych dla niepublicznych ZOZ-ów. Kończąc, wnoszę w imieniu Klubu Radnych SLD o podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r. ”.

Radny Pan Andrzej Szlachta – Przewodniczący Klubu Radnych Rzeszowskiego Porozumienia Prawicy – przedstawiając stanowisko Klubu powiedział: „ Sesja budżetowa to niewątpliwie najważniejsza sesja w ciągu roku budżetowego. To właśnie od budżetu miasta w dużej mierze będzie zależeć jak będzie funkcjonowało miasto i będzie też zależał jego rozwój. Rozwój cywilizacyjny i rozwój materialny. Przy konstrukcji budżetu powinniśmy ten budżet poprzedzić szeroką analizą dochodów, a więc wszystkich możliwości źródeł dochodów, określić realność tych dochodów. Z drugiej strony dokonać głębokiej syntezy zadań wynikających z ustaw samorządowych, koncepcji Prezydenta Miasta w zakresie kierowania miastem, propozycji Radnych Miasta Rzeszowa, Rad Osiedli i pojedynczych mieszkańców miasta Rzeszowa. Tak powstaje klasyczny budżet. Budżet tworzony w sposób demokratyczny. Najlepiej gdyby był on wynikiem konsensusu. Niestety z przykrością stwierdzam, że w ostatniej fazie debaty nad budżetem niepotrzebnie – i tutaj pozwolę sobie wskazać Pana Przewodniczącego Komisji Ekonomiczno-Budżetowej – został wprowadzony tryb dyktatu. I to zadecyduje, że ten budżet aby był budżetem dobrym, na miarę tych możliwości, będzie utworzony na tej sesji. Tutaj nie zgadzam się z Panem Przewodniczącym Klubu SLD, że jak nie przyjmujemy budżetu to nam budżet zatwierdzi Regionalna Izba Obrachunkowa. My jesteśmy odpowiedzialnymi Radnymi i my ten budżet uchwalimy. Taka jest powinność

Radnych. Ale nie może być tak, że budżet miasta to takie swoiste dyktando – jak ten budżet mają Radni przyjąć. Proszę Państwa 1 marca na posiedzenie Komisji Ekonomiczno-Budżetowej Pan Prezydent, Pani Skarbnik przekazali ciepłą autopoprawkę radnym. I po kilkunastu minutach ta autopoprawka, na zarządzenie przez Pana Przewodniczącego została poddana głosowaniu. Budżet został przyjęty i zaopiniowany. Przez kilkanaście lat w mieście Rzeszowie ostatnie posiedzenie Komisji Ekonomiczno-Budżetowej było w obecności: Przewodniczących poszczególnych Komisji Rady, Prezydenta Miasta i Wiceprezydentów, Skarbnika i dobrze by było dyrektorów wiodących Wydziałów. Tak się nie stało. Było polecenie – budżet trzeba szybko przyjąć. Przyjęto zły budżet. Bo budżet nie jest zrównoważony. Są hipotezy zrównoważenia, do końca nie sprecyzowane, zwłaszcza w największym zakresie wydatków na oświatę i wychowanie oraz edukacyjną opiekę wychowawczą. Moi przedmówcy mówili z odpowiedzialnością, że ta sfera obowiązków gminy jest tak subtelna, jest tak delikatna, że jeżeli tutaj Rada zaniedba to będziemy przez mieszkańców, bo każda rodzina w tym mieście ma swoje dzieci albo wnuki i z wielką troską patrzy jaki będzie poziom kształcenia w naszym mieście. To jest Panie Prezydencie ten ważny obszar życia, rozwój cywilizacyjny. Jeżeli Polska nie nadgoni tych zaniedbań, tego wskaźnika sprzed kilku lat – 7% ludzi z wyższym wykształceniem – to będziemy w ogonie Europy. To masowe kształcenie w szkolnictwie publicznym i niepublicznym powoduje, że nadrabiamy. Ale musimy właściwie przygotować młodzież, która podejmie te wyzwania jakie stają przed Polakami w obliczu akcesji do Unii Europejskiej. To nie można tak powiedzieć, jakoś to będzie w trakcie roku budżetowego. Są określone ustawowo wymagania w zakresie wynagrodzeń nauczycieli. Jesteśmy państwem prawa od 1989 r. i prawa musimy przestrzegać. Są prawa nabyte, wynagrodzenia są ściśle zdefiniowane. I po to kilka lat temu, głównie ze strony Państwa radnych SLD ale i również z obecnej koalicji, opracowaliśmy dużym wysiłkiem finansowym budżet zadaniowy w zakresie oświaty. To nie był dokument, który ma leżeć na półce. To właśnie ten dokument ma w sposób precyzyjny, uczciwy i obiektywny określić ile pieniędzy miasto, realizując swoje fundamentalne zadanie gminy, powinno zabezpieczyć na oświatę i wychowanie. Ja wiem, jak byłem Prezydentem, również szukałem w tym obszarze – bo to jest 50% budżetu. To tak łatwo, czysto algebraicznie podejść do tego i powiedzieć – 10% z tego to jest kilkanaście milionów. Ale to jest aż 10%. Tam są dzieci, tam są nauczyciele, wychowawcy, tam są pracownicy administracji i obsługi, tam jest substancja obiektów oświatowo-wychowawczych za którą gmina odpowiada. I myślę, że w spokoju, po

głębokiej analizie, musimy uzupełnić ten dział budżetowy o kwotę, tak na początek. Bo zawsze w trakcie roku budżetowego jeszcze się pojawiają dodatkowe środki. To zależy od skuteczności i aktywności Prezydenta Miasta. Ja ufam, że te relacje Pana Prezydenta, tutaj Państwo wspominali o tych możliwościach, że one będą zmaterializowane i że Pan Prezydent również w zakresie oświaty i wychowania te środki dodatkowe zabezpieczy. Ale po takiej powierzchownej analizie widać, że 5 mln zł. to jest ta kwota, która dzisiaj musimy wprowadzić do budżetu. Skąd je wziąć. Panie Prezydencie, Wysoka Rado ambicją każdego wójta, burmistrza, prezydenta jest tworzenie tej wartości dodanej. Czyli co zostanie po kadencji samorządowej. Bo to co musimy wydać na bieżąco to jest jak gdyby obowiązek ustawowy. Rozwój gminy, rozwój miasta to co zostanie po nas. Rozumiem Pana Prezydenta, że Jego ambicją jest to aby powstały nowe inwestycje, funkcjonalne, potrzebne. Ale w pewnej sytuacji budżetowej, a trzeba sobie powiedzieć uczciwie – jesteśmy w okresie kryzysu finansów państwa i to niewątpliwie przenosi się na finanse samorządów. Ja bym do końca za wszystko nie winił Pana Prezydenta. To są obiektywne przesłanki wynikające z kondycji państwa. Ale Panie Prezydencie to tak jest. W życiu publicznym obowiązuje uczciwość. Ja starałem się pełnić obowiązki, honory Prezydenta, mówić mieszkańcom uczciwie co realnie można zrobić w okresie kadencji. Chodziłem na osiedla i mówiłem rzeczy niepopularne – tego Państwu nie zrobimy bo inwentaryzacja potrzeb w mieście na te chwile to jest około 700 mln zł. Dzisiaj gdybyśmy chcieli spełnić nasze projekty przygotowane przez moich poprzedników, przeze mnie i te, które się tworzą, te które zgłaszają mieszkańcy, instytucje, osoby fizyczne, rady Osiedla – to jest 700 mln zł. Jakie są możliwości? Pan Prezydent je określił – 56 mln zł., w tym 6 mln zł. na zakupy nieruchomości. Czyli pozostaje 50 mln zł tylko na inwestycje. Trzeba 14 lat, w takim tempie realizując te potrzeby, żeby te potrzeby spełnić. Ale w międzyczasie powstaną nowe potrzeby. I trzeba Panie Prezydencie mieszkańcom, jak się Pan spotyka, powiedzieć uczciwie – nie wykonamy tych zadań. Ja wiem, że to nie jest popularne. Nie chcę wracać do wyborów. Tu koledzy moi mówili. Pan, Panie prezydencie włożył w swój program tyle populizmu, że dziś Pan się z tego nie może wywiązać. Ja Pana rozumiem z takich czysto ludzkich względów. Pan staje przed dramatem – tego co Pan mówił i tego co Pan robi. Nie robi Pan, Panie Prezydencie, trzeba to dziś jasno powiedzieć. Bo rok 2005 będzie rokiem dramatycznym. Biuro Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa przedstawiło Panu Prezydentowi praktycznie wszystko co w tym mieście jeszcze można sprzedać. I w tym roku, jeżeli gmina zrealizuje ten plan wynoszący ponad 21 mln zł., a średnio w poprzedniej kadencji dochody w tej pozycji wynosiły około 16 mln zł. – to w roku

2005 naprawdę takiego poziomu dochodów nie uda się fizycznie zrealizować. Nie spadnie nam z nieba kolejny internat i nie będzie drugiego Urzędu Marszałkowskiego, który wyda 7 mln zł. Bo to był niewątpliwie taki gest opatrności dla budżetu. Ten internat, który Politechnika Rzeszowska zwolniła, który właśnie za niezgodą Państwa z lewej strony, nie został Politechnice sprzedany, może przynieść jakieś dochody. Ale to już nie ten poziom dochodów. A więc tutaj będzie co raz trudniej. Wczoraj przeprowadziłem taką symulację dochodów z budżetu państwa. Te dochody wzrosły po zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Mamy ponad 44%, a mieliśmy 27,6% plus 1% dla powiatu. I na przestrzeni 5 lat niewykonanie w tym zakresie dochodów wynosiło od 90,5% do 92%. Co to znaczy? Ekonomia, statystyka to nauki. Z moich obliczeń wynika, że w budżecie miasta z tej pozycji dochodów nie wpłynie około 6 mln zł. Mijamy tę świadomość. Parlament zmniejszył podatki co ma zaowocować wzrostem dynamiki procesu gospodarczego, ale nie w tym roku. W tym roku będzie nawet ubytek. I to trzeba wkalkulować. Oczywiście, Ministerstwo Finansów, Urząd Skarbowy daje wskaźniki makroekonomiczne – Pan Prezydent to wpisuje. W tamtym roku ubyło 4 mln zł., ale było 27,6%. A teraz nie ma dotacji, są podatki. Sprytnie administracja rządowa to robi. Zrzuca kolejne zadania i kolejne obciążenia wynikające z sytuacji budżetu państwa na barki samorządów. To nie jest wina Prezydenta. Ale Pan Prezydent musi się z tym zmierzyć jako osoba kierująca naszym miastem. I to są te wszystkie zagrożenia. Ja bym nie chciał wrócić jak miasto wyglądało. Powiem nieskromnie, ale uczciwie, dobrze już było w Rzeszowie. Rok 2001 to budżet miasta, dochody plus przychody – 422 mln zł. Na jednego mieszkańca byliśmy na pierwszym miejscu w Polsce – mam opracowanie przygotowane przez Centralne Regionalne Studium Badań – mieliśmy największy wskaźnik udziału inwestycji na 1 mieszkańca – 510 zł. Teraz mamy 340 zł. Bo nie ma dochodów. Co robi Pan Prezydent ze swoimi zastępcami. Szuka tzw. źródła wewnętrznego, czyli pomniejszenie wydatków. I Panowie wykonaliście skok na oświatę. To jest zły kierunek. Radni prawicy tak głębokich uszczupień budżetu w zakresie oświaty i wychowania nie mogą przyjąć. Dlatego wnioskujemy o zwiększenie o kwotę 5 mln zł. Panie Prezydencie są tutaj dwie możliwości. Jedna – pogłębianie zadłużenia miasta i sięgnięcie po kolejne kredyty, albo to co proponowali koledzy, zrezygnowanie z pewnych inwestycji, może potrzebnych ale nie priorytetowych i nie najważniejszych. Al. Cieplińskiego można wyremontować tak jak była remontowana Al. Powstańców Warszawy i inne ulice. Gdy się przyjrzymy, że tam ma być ulica sześcioramionowa na odcinku od Galerii Grafiki do Ronda Dmowskiego, co to spowoduje? Kierowcy przejadą o 2 minuty szybciej i może w

większym komforcie. A to ma kosztować 5 mln zł., na ten rok 2,5 mln zł. Czy w potrzebach miasta nie ma ważniejszych zadań? Zawsze gdy dokonujemy oceny budżetu to trzeba sobie zadać pytanie – jakim budżetem jest budżet roku 2004. Ja bym odpowiedział krótko. To jest budżet degresyjny. Budżet degresyjny to taki, w którym widać obniżanie się poziomu rozwoju miasta. I takim budżetem jest budżet tego roku. Jakim budżetem nie jest ten budżet. Nie jest to budżet kompromisu. I to się źle stało. Poszliście Państwo na rozwiązania siłowe. I dlatego dzisiaj będziemy konstruować budżet na tej sali. Zabrakło woli i kompromisu. A przecież wszyscy, którzy w samorządzie pracują, czy w polityce, to wiedzą, że cnotą demokracji jest kompromis. Tego zabrakło i dlatego musimy dzisiaj zaproponować poprawki do budżetu. I myślę, że budżet przyjmemy bo jesteśmy radnymi odpowiedzialnymi za rozwój tego miasta. Ale budżet realny. Czego mi brakuje jako osobie, która kiedyś kierowała miastem. Ten budżet nie ma „ducha”. Budżet każdego roku w minionej kadencji miał jakąś „duszę”. Co to jest „dusza” takiego budżetu? To jest to co pozostanie po samorządzie. Regionalne Centrum – inwestycja na wiele pokoleń, Most Zamkowy z Trasą, piękne Centrum Edukacyjno-Sportowe na Osiedlu „ Nowe Miasto ” za 23 mln zł. z pieniędzy budżetu państwa. Na mocy uchwały 268 rzutem na taśmę jeszcze budowaliśmy basen. To była ostatnia szansa zdobyć pieniądze zewnętrzne. Tych pieniędzy zewnętrznych nie ma. Ja nie chcę przypominać co Pan Prezydent deklarował – słynne słowa. To niestety zawodzi. Ta formacja, która w tej chwili decyduje zapomniała o Panu. Ma problemy ze sobą. Za kilka tygodni już będzie ponad 10% poparcia. To tylko w samorządach zostali bo jest dłuższa kadencja. Dlatego Panie Prezydencie ja proponuję aby zacząć uczciwą współpracę ze wszystkimi radnymi. Usiąść do stołu i rozmawiać o problemach miasta. Zakończyć kampanię wyborczą i uczciwie ludziom powiedzieć, że nie będzie estakad, nie będzie tuneli podziemnych. Wybory się skończyły. Są twarde, realne możliwości. A jakie są to widzimy. W sprawie jeszcze zaciągania kredytów. Kredyty zaciągane w poprzednich latach stanowiły odpowiednio w roku 1999, 2000, 2001 i 2002 około 30 – 35% inwestycji. A teraz kredyty stanowią ponad 50% inwestycji. Z tych 56 mln ponad 54% to właśnie kredyty. I to jest sytuacja, która zmusza, myślę większość radnych do tego, żeby przekonstruować budżet, wprowadzić realne poprawki, zrezygnować z niektórych zadań inwestycyjnych. I ten budżet będzie możliwy do realizacji. Panie Prezydencie powiedział Pan tutaj przedstawiając budżet, że podwyżki w urzędzie Miasta wynoszą 3%. Tak nie jest. Nie wiem jaką techniką Pan policzył. Mnie się przypomina okres kiedy byłem młodym człowiekiem jak podawano, że w Polsce za czasów Gomułki średni wzrost cen wynosi 2%. Żywność drożała o 20% a czołgi, rakiety, lokomotywy

taniały. I średnia wtedy była taka. Więc ja przypomnę. Sięgnę tutaj do budżetu miasta i wskażę jak rosły koszty Urzędu. W 2004 roku na utrzymanie administracji publicznej Pan Prezydent przewidział 24,5 mln zł. W roku 2001 to było 19,6%. Wtedy na wynagrodzenia przy tym samym stanie osobowym – 13,3 mln zł. Rok 2002 – administracja rządowa zamroziła wynagrodzenia w samorządach. Ja utrzymałem, wywiązałem się z ustawy i wynagrodzenia były na tym samym poziomie. Pan Prezydent po 3 tygodniach rządzenia wypłacił dodatkowe wynagrodzenia. Do dzisiaj nie mogę się dowiedzieć ile. Składam interpelacje. Pan Prezydent odpowiada o dodatkowych wynagrodzeniach w postaci 13 pensji. A mnie nie interesuje 13 pensja. Mnie interesuje czy zgodnie z prawem wypłacono dodatkowe wynagrodzenia w roku 2002, w ostatnich tygodniach roku. I te wynagrodzenia teraz Pan Prezydent proponuje w Urzędzie Miasta, żeby wynosiły 16,5%. Czyli wzrost, w stosunku do momentu, kiedy Pan Prezydent zaczął kierować Urzędem, o 3,2 mln zł. w zakresie samych wynagrodzeń. To jest wzrost o 24%. Pan Prezydent zawsze mówi tak – „ podwyżki w mieście będą na poziomie inflacji ”. To w tym przypadku popełnił Pan Prezydent błąd o 1000%. Dziesięciokrotnie Pan zwiększył bo inflacja jest na poziomie 2 – 2,4% a Pan zaproponował wzrost o 24%. Po co Pan to robi to ja wiem. My jeszcze będziemy o tym mówić. Wymienia się dyrektorów. Wymieniono już około 20. I się proponuje – Pan będzie uprzejmy zrezygnować ze stanowiska, Pan dostanie te same pieniądze a my zatrudnimy swojego. I to kosztuje właśnie. Ten eksperyment kosztuje. Ja myślę, że Pan Prezydent na kolejną interpelację w szczegółach mi odpowie. I my to wszystko wyliczymy. I jeszcze jedno, bo mówimy o kosztach. I słusznie tu mówił kolega Janusz Ramski, że trzeba zacząć od Urzędu, od siebie, od swojego otoczenia. Nie rzucać się na szkoły, na dzieci. Wprowadzono ustawę, która mówiła, że zarządy miasta nie mogą otrzymywać nagród. A Pan Prezydent daje swoim zastępcom nagrody – 3 Maja, 11 Listopada i na końcówkę roku. Są to najwyższe wynagrodzenia zastępców możliwe w taryfikatorach. Osiągnęliście Państwo ekstremum tutaj, już się nie da więcej. Zaklamrowane to jest ustawą. Ja nie mówię, żeby zastępcy dostawali wysokie wynagrodzenia. Ale słyszę Pana zastępcę ds. edukacji Pana Ryszarda Winiarskiego, który nie radzi sobie z tym obszarem funkcjonowania, który nie czuje tego obszaru, który nie umie odpowiedzieć na proste pytania. Wyciąga jak królika z cylindra dokument Unii Metropolii Polskiej z oczywistym błędem gdzie podano, że subwencja w mieście Rzeszowie wynosi chyba 1700 zł. na jednego ucznia. Jakby Pan podzielił dwie liczby to by Pan stwierdził, że tam jest ewidentny błąd. I na tym Pan konstruuje całą filozofię zmian w edukacji. Panie Prezydencie trzeba się przygotować do zajęć. Tak nie można radnych

traktować. Dokument, który wychodzi z Pana ręki powinien być dokumentem wiarygodnym, sprawdzonym. To wymaga prostej arytmetyki, dzielenia. Ja Panu mówiłem, że to jest nieprawdopodobne a Pan się upierał. Takich przykładów można mnożyć więcej. Wychodzi niedoświadczenie zastępców, te eksperymenty. Był jeden wiceprezydent ds. inwestycji. Po kilku dniach go zmieniono. Był drugi nazywany w Urzędzie – przepraszam ujawnię – „orłem inwestycyjnym”. Orzeł odfrunął, skrzydła opadły. I mamy kolejny problem. Mamy kolejny problem bo w tygodnikach centralnych piszą – czy Zastępca Prezydenta Miasta może zlecać inwestycje do firmy, w które ma udziały. Jeżeli to jest zabronione prawem to człowiek jeszcze ma coś takiego jak jakieś uwarunkowania etyczne. A ja patrzę kto remontuje te dziury, których w tym roku jest wyjątkowo dużo. Taki był akurat krytyczny rok. Ta erozja niszcząca, wysokie i niskie temperatury, spowodowała, że jak jadę z Politechniki ul. Chmaja, ul. Jagiellońską, ul. Hoffmanowej to są potworne dziury. I to łąca w większości firma, w której współwłaścicielem jest zastępca Prezydenta. I to jest problem dla nas. Oprócz tego, że te wzrosty wynagrodzeń nie są, tak jak Pan Prezydent mówi, to jeszcze w jednostkach, w tzw. zakładach gospodarki komunalnej, również Pan Prezydent zwiększył o kilkanaście procent. To jest tak bardzo sprytnie ukryte. To jest Miejska Administracja Targowisk i Miejski Zarząd Dróg i Zieleni. I tu będziemy Pana Prezydenta prosić o informację dlaczego tam wzrosły koszty Urzędu chyba o 17%. O 17% nie tylko w Urzędzie Miasta ale też w jednostkach ”.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – podziękował za wystąpienia Przewodniczących Klubów Rady Miasta Rzeszowa. Odnośnie wypowiedzi Pana Andrzeja Szlachty dotyczącej łątania dziur przez Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów poinformował, że umowa na te prace została zawarta w listopadzie 2002 r. z firmą Molter. Umowę podpisał Zarząd Miasta poprzedniej kadencji. Z uwagi na źle wykonywane usługi oraz ich zbyt duży koszt umowa zostanie rozwiązana. Zostanie ogłoszony przetarg na wykonywanie tych prac w mieście. Odnośnie wypowiedzi dotyczącej przyznawania nagród dla członków Zarządu poinformował, że obecnie Zarządy gmin już nie funkcjonują. Stwierdził, że będzie czynił starania aby Rzeszów nie był miastem ostatnim pod względem wysokości wynagrodzenia wśród dużych miast w Polsce. Przypomniał, że średnia płac w Rzeszowie jest jedną z najniższych w całej Polsce. Tylko w Białymstoku płace są niższe niż w Rzeszowie o 4 zł. Odnośnie zwiększenia wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta i wzrostu wynagrodzeń poinformował, że podejmowane są działania celem ograniczenia tych kosztów. Miasto zrezygnuje z usług inwestorów zastępczych. Poinformował, że koszty inwestorstwa zastępczego w 2002 r. wyniosły 2,2 mln zł. a w



2003 r. – 1,3 mln zł. W związku z takim rozwiązaniem konieczne będzie zatrudnienie dodatkowych pracowników w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, w Miejskim Zarządzie Dróg i Zieleni na etatach inspektorów nadzoru. Odnośnie inwestycji w mieście stwierdził, że priorytetem jest budowa obwodnicy. Jest to inwestycja rozpoczęta w poprzednich kadencjach i będzie realizowana jeszcze w następnych latach. Poinformował, że chce doprowadzić budowę obwodnicy do węzła za torami kolejowymi. Decyzje odnośnie budowy dalszych odcinków, pozyskiwania środków z budżetu państwa, pozyskiwania środków z funduszy unijnych będą podejmować władze miasta w następnej kadencji. Obecnie planowane jest wykonanie odcinka obwodnicy do węzła za torami kolejowymi, łącznie z wykonaniem ul. Rzecha.

Odnośnie zwiększenia o 5 mln zł. środków na oświatę przypomniał, że w poprzednich latach, w poprzednich kadencjach były zaciągane kredyty na sfinansowanie tego zadania. W 2000 r. Miasto zaciągnęło kredyt w wysokości 8 mln zł. na dofinansowanie oświaty, ponieważ takie były potrzeby. W związku z zaciągniętym kredytem nikt nie zgłaszał zastrzeżeń do działań Zarządu Miasta, ponieważ sytuacja wymagała pozyskania dodatkowych środków na sfinansowanie tych zadań. Przypomniał, że w 2000 r. w budżecie Miasta na finansowanie zadań oświatowych były zarezerwowane środki w wysokości 152 mln zł. Wydatkowano 166 mln zł. Różnica wynosiła więc 14 mln zł., dlatego też konieczne było zaciągnięcie kredytu. Przytaczając te dane stwierdził, że nie zgadza się z wypowiedzią iż środki w budżecie Miasta na 2004 r. zostały źle zaplanowane. Zobowiązał się, że w przypadku gdy będzie konieczność zwiększenia środków na oświatę przedstawi Radzie Miasta odpowiednie propozycje zwiększeń. Obecnie zadaniem Prezydenta jest dążenie do racjonalizacji wydatków na zadania oświatowe. Poinformował, że w 2001 r. na oświatę z budżetu Miasta zostały wydatkowane środki w wysokości 31 mln zł., a w 2002 r. – 1,6 mln zł. w 2003 r. na oświatę, zgodnie z budżetem opracowanym przez Zarząd Miasta poprzedniej kadencji zostały wydatkowane środki uzyskane ze sprzedaży terenów w Jasionce Poczcie Polskiej. Stwierdził, że sytuacja finansowa Miasta wymusza racjonalne wydatkowanie pieniędzy, w tym pieniędzy na oświatę. Odnośnie wypowiedzi Radnego Pana Janusza Ramskiego w sprawie zadłużenia Miasta stwierdził, że zaciąganie kredytów i pożyczek nie jest nowym zjawiskiem. Przypomniał, że w 2001 r. Miasto zaciągnęło kredyty w wysokości 25 mln zł., a w 2002 r. – 32 mln zł. W roku 2003 Miasto zaciągnęło w różnych formach zobowiązania finansowe na ogólną sumę 28 mln zł. Poinformował, że na 2004 r. planuje się zaciągnięcie kredytów także na sumę około 28 mln zł. Uważa, że jest to normalne

zjawisko. Przypomniał, że Miasto nie korzystało z kredytów do 1996 r., ale w tamtych czasach gmina wykonywała inne zadania. Obecnie zadań realizowanych przez gminy przybywa. Od 1 maja 2004 r. Miasto będzie realizować dodatkowe zadania związane ze świadczeniami rodzinnymi. Będzie zobowiązane zabezpieczyć niezbędne potrzeby w tym zakresie. Odnośnie koncepcji rozwiązań komunikacyjnych w mieście przedstawionych przez Pana Janusza Ramskiego stwierdził, że przyjęte plany w tym zakresie różnią się. W pierwszej kolejności będą realizowane inwestycje związane z budową obwodnicy. Miasto powinno wykorzystać fakt, że będą środki z budżetu państwa na ten cel. Decyzje w sprawie budowy obwodnicy zapadły w Ministerstwie Infrastruktury. Są już przeznaczone środki na wykup terenów.

Odnośnie przebudowy Al. Cieplińskiego poinformował, że jego zamiarem jest wykonanie w bieżącym roku jednego dodatkowego pasa jezdni od Zakładów Graficznych do Hotelu „Rzeszów”. Nie zgodził się ze stwierdzeniem, że poszerzenie Al. Cieplińskiego będzie kosztować kilka milionów złotych. Powiedział, że koszt budowy dodatkowej nitki ulicy wyniesie kilkaset złotych. Może zamknąć się kwotą około 200 tys. zł. Podobna sytuacja miała miejsce przy przebudowie ul. Hetmańskiej. Poszerzenie ulicy kosztowało tylko 143 tys. zł. Kilka milionów przeznaczonych na tę inwestycję to koszty położenia tzw. warstwy ścieralnej na całej Al. Cieplińskiego. Położenie nowej nawierzchni podyktowane jest m. ni. względami finansowymi. Łatanie dziur daje efekty na krótki okres czasu. Poprosił Radnych Miasta o poparcie w realizacji planów przebudowy Al. Cieplińskiego. Przypomniał, że opracowanie dokumentacji zostało zlecone do wykonania w 1999 r. Dokumentacja została wykonana w 2000 r. Jest to więc kontynuacja zamierzeń poprzedniego Zarządu Miasta. Jeżeli zadanie to nie zostanie zrealizowane to dokumentacja, której opracowanie kosztowało 130 tys. zł. nie zostanie wykorzystana. Uważa, że należy poszerzać ulice w mieście, jeżeli są takie możliwości. Z uwagi na coraz więcej samochodów należy dążyć do zapewnienia płynności przejazdu przez miasto. Dodatkowo aby usprawnić przejazdy i poprawić bezpieczeństwo, w mieście będą budowane ronda i instalowane sygnalizacje świetlne. W dużej mierze sytuację w zakresie komunikacji poprawi budowa obwodnicy.

Odnośnie przedłużenia ul. Okulickiego poinformował, że została przyjęta inna koncepcja usprawnienia ruchu na tym terenie. Odstąpiono od planów przedłużenia ul. Okulickiego na rzecz budowy przejazdu w kierunku ul. Przy Torze. Jest odpowiednio dużo terenu aby wykonać ulicę o odpowiedniej nośności. Przyjmując to rozwiązanie nie będzie konieczności budowy nowej ulicy. Przy przedłużeniu ul. Okulickiego, zgodnie z wcześniejszymi planami, byłaby konieczność przebicia się przez tory kolejowe w dwóch

miejscach a więc budowa potężnych estakad. W przypadku budowy przejazdu w kierunku ul. Przy Torze będzie konieczność budowy tylko jednego przejazdu pod torami kolejowymi. Stwierdził, że z uwagi na zakres inwestycji i koszty, zostaną tylko opracowane plany, które będą już realizowane w następnej kadencji. Zgodnie z przyjętą koncepcją uważa, że tą inwestycję należy rozpocząć od ul. Warszawskiej. Obecnie jest zabezpieczony przejazd od ul. Okulickiego do ul. Miłocińskiej.

Odnosnie wypowiedzi dotyczącej budowy dojazdu do ul. Strzelniczej stwierdził, że jest to inwestycja niezbędna do realizacji. Ulica ta jest konieczna jako dojazd do powstającego spółdzielczego osiedla mieszkaniowego oraz do budowanego bloku komunalnego. Zwrócił uwagę, że budowany blok komunalny finansowany jest ze środków pozyskiwanych z podnajmu lokali użytkowych, a nie ze środków budżetu Miasta. Poinformował, że także realizowana nadbudowa bloków komunalnych przy ul. Hanasiewicza pochodzących z tego samego źródła.

Przychylił się do wniosku Radnego Pana Roberta Kultysa w sprawie przeznaczenia dodatkowych środków na zabezpieczenie lodowiska. Wniosek będzie realizowany i środki na ten cel, zaplanowane w wysokości 150 tys. zł. zostaną zwiększone o 50 tys. zł.

Odnosnie wniosku Radnego Pana Janusza Ramskiego dotyczącego przekazania 500 tys. zł. z budżetu Miasta do Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych zaproponował, aby udział Miasta na etapie tworzenia Funduszu wyniósł 100 tys. zł.

Odnosnie zarezerwowania w budżecie Miasta środków w wysokości 1 mln zł. na zakup terenów w Świlczy poinformował, że sprawa ta jest rozpatrywana. Sprawdzane są możliwości zakupu tych terenów. Jeżeli będzie taka możliwość, w późniejszym terminie zostanie przedstawiona Radzie Miasta propozycja przeznaczenia z budżetu środków na ten cel. Powrócił do kwestii inwestycji w mieście. Przypomniał, że nakłady na inwestycje w 2001 r., ze środków własnych, wyniosły 38 mln zł., a w 2002 r. – 48 mln zł. Na 2004 r. zaplanowano jeszcze większe nakłady na inwestycje. Czynione są starania o pozyskanie dodatkowych środków. W 2003 r. pozyskano dodatkowo 9 mln zł. Poinformował, że czynione są starania o uzyskanie 20 mln zł. ze środków unijnych na zakup autobusów dla MPK w Rzeszowie. W poprzednich kadencjach zakup autobusów był finansowany z budżetu Miasta. Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne, jako jedyne w Polsce, złożyło wniosek do funduszy strukturalnych o przydział środków. Obecnie MPK posiada dwa autobusy na gaz. Została już uruchomiona stacja napełniania autobusów gazem ziemnym. Stwierdził, że wysokość środków na inwestycje można różnie wyliczać. Jeżeli z budżetu Miasta np. przeznaczy się środki na zakup autobusów dla MPK, to ogólna kwota

na inwestycje automatycznie wzrośnie. Odnośnie remontów budynków mieszkalnych poinformował, że w mieście planuje się wykonać około 100 elewacji budynków. Będą wykonywane dodatkowe prace np. wymiana stolarki okiennej, naprawy dachów, rynien. W tym celu prowadzone są rozmowy z prywatnymi właścicielami, spółdzielniami mieszkaniowymi oraz dyrekcją Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych. Prace rozpoczęte w 2003 r. w tym zakresie będą kontynuowane.

Odnośnie wypowiedzi dotyczącej oszczędności w wydatkowaniu środków przypomniał, że w 2003 r., w stosunku do planowanych kwot tj. 20,7 mln zł. oszczędności wyniosły 1,121 mln zł. Część z tych środków została przeznaczona na płace dla nauczycieli. Zwrócił uwagę, że w Urzędzie Miasta zostały zlikwidowane stanowiska Pełnomocników Prezydenta. W poprzednich kadencjach były takie stanowiska. Stwierdził, że jeżeli zgłoszona propozycja zmniejszenia liczby zastępców Prezydenta Miasta, to likwidację stanowisk Pełnomocników należy potraktować jako realizację tej propozycji. Poinformował, że została przeprowadzona analiza wniosków zgłoszonych przez Komisję Kultury, Sportu i Rekreacji Rady Miasta. W budżecie na 2004 r. zostały zarezerwowane środki „na sport” w wysokości 1 mln 57 tys. zł. Jest to wzrost, w stosunku do roku ubiegłego o około 350 – 400 tys. zł.

Przychylił się do wniosku o przeznaczenie 5 tys. zł. na dofinansowanie Festiwalu Muzyki Organowej. Zapewnił, że środki na ten cel zostaną zarezerwowane w budżecie Miasta.

Odnośnie wniosku o dofinansowanie z budżetu Miasta zakupu przystanków autobusowych stwierdził, że jest przeciwny takiemu rozwiązaniu. Uważa, że zakup przystanków powinien być finansowany ze środków własnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego. Jest to zadanie przedsiębiorstwa w ramach prowadzonej działalności. W Rzeszowie na bieżąco remontowane są lub wymieniane na nowe przystanki autobusowe.

Odnośnie wypowiedzi dotyczącej sprzedaży przedsiębiorstw miejskich poinformował, że takie rozwiązanie nie jest rozpatrywane. Stwierdził, że w obecnej kadencji nie będzie sprzedaży ani prywatyzacji przedsiębiorstw komunalnych. Sprzedaż lub prywatyzacja może mieć tylko miejsce w przypadku Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych ponieważ wspólnoty mieszkaniowe mają prawo podejmować decyzje w tym zakresie. W przypadku Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego sprzedaż może nastąpić tylko wtedy, gdy nastąpi przejęcie linii przez prywatnego inwestora.

Podziękował za wszystkie uwagi i wnioski zgłoszone do projektu budżetu Miasta na 2004 r.

Wnioski zgłoszone do budżetu Miasta przez Komisje Rady Miasta.

Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej - podtrzymał wniosek o zwiększenie środków w wysokości 5 mln zł. na finansowanie zadań oświatowych.

Radny Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – stwierdził, że zgłoszony wniosek o przyznanie zwiększonych środków na lodowisko ma na celu utrzymanie jego miejskiego charakteru.

Zawnioskował o przywrócenie do budżetu środków w wysokości 50 tys. zł. na budowę ulicy łączącej ul. Wiktora z ul. Witosa.

W imieniu Klubu Radnych Ligi Polskich Rodzin zgłosił wniosek dotyczący zwiększenia o 100 tys. zł. środków na Centrum Rehabilitacji Dzieci i Młodzieży. Poparł wniosek zgłoszony przez Komisję Rodziny i Pomocy Społecznej w sprawie przyznania środków na budowę Schroniska dla Kobiet w Raławówce. Zawnioskował aby zarezerwować środki w budżecie na ten cel w wysokości 225 tys. zł.

Radna Pani Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej – w imieniu Komisji wniosła o przesunięcie środków w budżecie z Działu 600 – transport i łączność Rozdział 606 – drogi publiczne i gminne, zadanie: „ przebudowa fragmentu Pl. Wolności wraz z infrastrukturą techniczną ” o wartości 300 tys. zł. na zadanie w Dziale 852 - pomoc społeczna, dotyczące remontu pomieszczeń na parterze w budynku żłobka nr 7 przy ul. Skubisza.

Poinformowała, że obecnie remontowane są wyższe piętra. W związku z koniecznością wymiany m. in. instalacji elektrycznej oraz urządzeń kanalizacyjnych, przyznanie dodatkowych środków umożliwi przeprowadzenie całościowego remontu budynku żłobka.

Radna Pani Marta Niewczas – w imieniu Komisji Kultury, Sportu i Promocji zgłosiła wniosek o zwiększenie środków w Dziale 926 – kultura fizyczna i sport w wysokości 200 tys. zł. Środki te zostaną przeznaczone na szkolenie dzieci i młodzieży prowadzone przez kluby sportowe, stowarzyszenia kultury fizycznej. Przypomniała, że w 2003 r. były środki w wysokości 578,5 tys. zł. W bieżącym roku nie zaplanowano zwiększenia środków. Zaproponowała aby kwota 200 tys. zł. została uzyskana poprzez zmniejszenie środków przeznaczonych na poszerzenie ul. Sikorskiego lub z rezerwy budżetowej.

Radny Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poinformował, że w trakcie roku budżetowego będzie konieczność ustosunkowania się do potrzeb w zakresie oświaty takich jak:

- węzeł cieplny w Zespole Szkół Samochodowych
- rozwiązanie problemu ksylamitu w Szkole Podstawowej Nr 19
- samofinansowanie basenów jako gospodarstw pomocniczych
- wymiana stolarki okiennej w Zespole Szkół Nr 1.

Zawnioskował o wprowadzenie w Dziale 801 – oświata i wychowanie Rozdział 80101 – szkoły podstawowe, zadania: budowa sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej Nr 10.

Poinformował, że jest możliwość pozyskania dodatkowych środków z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na budowę ogrzewania ze źródeł alternatywnych tj.

budowę kolektorów na dachu budynku szkoły. Jest także możliwość uzyskania środków z Unii Europejskiej, z zintegrowanego programu operacyjnego rozwoju regionalnego. Możliwe jest pozyskanie środków z PEFRON-u ponieważ realizacja całego zadania będzie realizowana pod kątem dzieci niepełnosprawnych. Miasto może także starać się o dodatkowe środki z Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu. Zaproponował, aby umożliwić rozpoczęcie tego zadania, przeznaczyć z rezerwy ogólnej środki w wysokości 5 – 10 tys. zł. na ten cel.

Radny Pan Marek Strączek – zgłosił wniosek o zwiększenie wydatków w Dziale – gospodarka mieszkaniowa Rozdział – pozostała działalność, na inwestycje związane z remontami budynków komunalnych o kwotę 250 tys. zł., oraz na modernizację budynków komunalnych o 300 tys. zł. Zaproponował aby środki na te zadania pochodziły ze sprzedaży nieruchomości przy ul. Dąbrowskiego 20 a.

Zawnioskował o zwiększenie środków w Dziale – gospodarka ściekowa i ochrona wód, na inwestycję: „ główny kolektor sanitarny od ul. Miłej do ul. Sikorskiego wraz z siecią rozdzielczą ” w wysokości 200 tys. zł. oraz na budowę wodociągu w ul. Strażackiej na Os. Drabinianka III etap wraz z siecią rozdzielczą – zwiększenie o 200 tys. zł.

Zaproponował aby zadania te były sfinansowane ze środków rezerwy budżetowej.

Radny Pan Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości zgłosił

wniosek aby w Dziale 750 – administracja publiczna Rozdział 75022 zwiększyć wydatki bieżące na funkcjonowanie Rad Osiedli w wysokości 15 tys. zł.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła III autopoprawkę Prezydenta Miasta do budżetu Miasta na 2004 r. tj. wnioski przyjęte do realizacji:

- budowa kolektora sanitarnego od ul. Miłej do ul. Sikorskiego – 100 tys. zł.
- budowa wodociągu w ul. Strażackiej – 100 tys. zł.
- budowa Centrum Sportowo – Rekreacyjnego przy Szkole Podstawowej Nr 10 przy ul. Dominikańskiej – 10 tys. zł.

Łączne zwiększenie wydatków – 210 tys. zł.

Zwiększenie proponuje się sfinansować ze zmniejszenia o kwotę 210 tys. zł. środków zarezerwowanych na przebudowę skrzyżowania Al. Sikorskiego i ul. Łukasiewicza.

- zwiększenie środków na Ośrodek Interwencji Kryzysowej – 300 tys. zł.: środki z zadania: przebudowa Pl. Wolności. Operacja równoważy się
- warunkowo przyjęta zmiana na kulturę fizyczną i sport – 150 tys. zł. Środki z funduszu przeciwdziałania alkoholizmowi. Zaproponowała aby w dniu dzisiejszym nie wprowadzać powyższej kwoty do budżetu z uwagi na konieczność złożenia programów w tym zakresie. Po złożeniu programów, jeżeli otrzymają pozytywną opinię, zostaną rozpisane na poszczególne podmioty to wówczas zmianą budżetową zostaną wprowadzone do budżetu.
- dodatkowe środki na lodowisko – 49 tys. 412 zł.

Była zgłoszona propozycja dofinansowania w wysokości 50 tys. zł. z przesunięcia z przebudowy Al. Cieplińskiego. Środki na lodowisko muszą być zapisane w dotacji dla Rzeszowskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Budżet po przesunięciach będzie zrównoważony.

- przyznanie dotacji na festiwal Muzyki Organowej – 5 tys. zł.  
Środki zostaną przekazane z rezerwy budżetowej.
- zwiększenie środków dla rad Osiedli – 2,4 tys. zł.  
Środki z rezerwy ogólnej.
- zwiększenie środków na kanalizację deszczową w ul. Zawiszy i ul. Podgórskiej – 50 tys. zł.  
Środki ze zmniejszenia środków o 50 tys. zł. z ul. Tkackiej.

- przeznaczenie środków na Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych. Wniosek został przyjęty na zasadzie, że jak fundusz zostanie powołany, to wówczas Miasto będzie mogło objąć udziały. Z rezerwy ogólnej będzie można przeznaczyć środki na ten cel.
- zwiększenie środków na oświatę – 1 mln zł. Przesunięcie środków z rezerwy ogólnej na rzecz oświaty. Zwiększenie rezerwy oświatowej o 1mln zł. – rezerwy na wynagrodzenia.

Po korekcie rezerwa na oświatę w całości będzie wynosiła – 9 mln 779 tys. 500 zł.

Poinformowała, że łączne zmniejszenie rezerwy ogólnej wyniesie 1 mln 7 tys. 400 zł.

Ostateczna kwota rezerwy wynosić będzie 2 mln 456 tys. 220 zł.

Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości – w imieniu trzech Klubów oraz Radnego Pana Andrzeja Deca zgłosił wnioski do budżetu.

Zwiększenie wydatków budżetowych w pozycjach:

- rezerwa celowa na szkolnictwo – 4 mln 950 tys. zł
- zmiana technologii chłodzenia lodowiska – dotacja dla ROSiR-u – 50 tys. zł.
- projekt lodowiska krytego ( dotacja dla ROSiR-u ) – 50 tys. zł.
- modernizacja budynków komunalnych – 200 tys. zł.
- budowa sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej Nr 10 – 10 tys. zł.
- dotacja na zakup wyposażenia dla Regionalnego Ośrodka Rehabilitacji Dzieci i Młodzieży – 100 tys. zł.
- dotacja na wyposażenie Schroniska Dla Kobiet w Raclawówce – 190 tys. zł.
- zakup gruntów od Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa w Przybyszówce – 1 mln zł.
- stworzenie rezerwy celowej na Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych – 500 tys. zł.
- zwiększenie funduszu zasiłków z tytułu urodzenia dziecka – 120 tys. zł.
- zwiększenie kwoty na Rady Osiedli – 15 tys. zł.
- zwiększenie budżetu Teatru „Maska” - 120 tys. zł.
- wykonanie połączenia drogowego ul. Wyspiańskiego z ul. Kotuli – 50 tys. zł.

Zwiększenie wydatków w łącznej kwocie 7 mln 205 tys. zł. zaproponowano pokryć z następujących zmniejszeń:

- zmniejszenie wydatków na koszty administracyjne Urzędu Miasta – 1 mln 600 tys. zł.
- zmniejszenie wydatków na informatyzację Urzędu Miasta – 800 tys. zł.
- zmniejszenie wydatków na remont ul. Cieplińskiego – 2 mln 500 tys. zł.



- zmniejszenie wydatków na remont ul. Sikorskiego – 600 tys. zł.
- zmniejszenie wydatków na remont ul. Tkackiej – 200 tys. zł.
- zmniejszenie wydatków na remont ul. Lisa-Kuli – 400 tys. zł.
- zmniejszenie wydatków na funkcjonowanie Hali Widowiskowej – 200 tys. zł.
- zmniejszenie dotacji dla Towarzystwa Przyjaciół Rzeszowa – 5 tys. zł.
- zmniejszenie rezerwy ogólnej – 500 tys. zł.
- zmniejszenie funduszy Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów oraz Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni – jako pozycja: zakłady gospodarki komunalnej – 400 tys. zł.

Nadmienił, że te zmniejszenia wydatków na remonty dróg, w większości zostały zmniejszone o pewne kwoty natomiast inwestycje pozostały nadal w budżecie jako zadania do realizacji.

Wszystkie zmniejszenia są na łączną kwotę 7 mln 205 tys. zł.

Zgłoszone wnioski nie obejmują zmian do budżetu proponowanych przez Prezydenta Miasta w III autopoprawce.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – stwierdził, że jest to wyjątkowy przypadek, że budżet rozpatrywany i opiniowany przez okres 3,5 miesiąca, był zmieniany podczas obrad sesji. Przypomniał, że Komisje Rady Miasta bardzo szczegółowo analizowały wszystkie pozycje budżetu. Były zgłaszane propozycje zmian. Część z nich została przyjęta, część zaś odrzucona. Na sesji, podczas obrad, podejmowano wnioski nawet uniemożliwiając Prezydentowi zapoznanie się z nimi. Przypomniał, że realizacja budżetu należy do Prezydenta Miasta, uchwalanie do Rady Miasta. Uważa, że powinien to być wspólny dokument, który stworzy możliwość prawidłowego funkcjonowania Miasta, możliwość jego rozwoju, zabezpieczy potrzeby mieszkańców. Przyjęcie zgłoszonych podczas obrad sesji wniosków do budżetu spowoduje, że w wielu przypadkach może nastąpić paraliż funkcjonowania Urzędu Miasta, a więc i uniemożliwienie świadczenia zadań, do których Urząd jest powołany. Nie wyraził zgody na to, by zgłoszone wnioski zostały przyjęte do budżetu.

Pani Janina Załuska – radca prawny Urzędu Miasta – poinformowała, że dla legalności postępowania wszystkie zgłoszone wnioski powinny być przegłosowane oddzielnie.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – przedstawiła sposób głosowania zgłoszonych wniosków do budżetu Miasta. Stwierdziła, że w pierwszej kolejności – aby doprowadzić do

zrównoważenia budżetu – powinny być głosowane wnioski dotyczące zmniejszeń. Dopiero po uzyskaniu odpowiedniej puli środków, będzie głosowana kolejno, każda propozycja dotycząca zwiększeń.

Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości – zgłosił wniosek dotyczący zmniejszeń, po uwzględnieniu III autopoprawki Prezydenta Miasta:

- zmniejszenie wydatków na koszty administracji Urzędu Miasta – 1 mln 500 tys. zł.

Radny Pan Konrad Fijołek – poprosił o wskazanie z jakich środków nastąpi zmniejszenie środków – czy z kosztów bieżącego funkcjonowania czy z płac pracowników.

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości – poinformował, że wniosek dotyczy zmniejszenia w ogólnym Dziale – kosztów administracji Urzędu Miasta. Szczegółowy podział środków w tym Dziale będzie zadaniem Prezydenta Miasta.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – Stwierdziła, że konieczne jest określenie, w którym Dziale i Rozdziale będą zmiany. Poinformowała, że ilość zadań realizowanych przez Miasto systematycznie wzrasta. Wzrastają więc koszty funkcjonowania Urzędu Miasta. Konieczne jest zatrudnianie pracowników w związku z realizacją:

- pomocy przedsiębiorstwom,
- innych zasad księgowości podatkowych,
- pozyskiwanie dodatkowych funduszy unijnych,
- współpraca z Unią Europejską,
- inwestorstwo zastępcze,
- świadczeń rodzinnych.

Poinformowała, że niezbędna jest wymiana sieci energetycznej w budynku przy ul. Okrzei 1.

Radny Pan Andrzej Szlachta – poinformował, że zgłoszona poprawka dotyczy Działu 750 – administracja publiczna, Rozdział – urzędy gmin, miast i miast na prawach powiatu.

Radny Pan Jan Mazur – zaapelował, aby Rada Miasta przyjęła budżet Miasta na 2004 r. w wersji zaproponowanej przez Prezydenta Miasta. Przypomniał, że Rada może w ciągu

roku budżetowego dokonywać zmian, jeżeli wystąpią uzasadnione potrzeby. Zaproponował aby rozważyć możliwość zmniejszenia o połowę wysokość diet radnych, co będzie skutkowało oszczędnościami w budżecie, lub znieść Komisję Rady oprócz ustawowej Komisji Rewizyjnej.

Radny Pan Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – głosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przegłosowanie zgłoszonych do budżetu Miasta wniosków.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – poprosił o przedstawienie zgłoszonych wniosków na piśmie z uwagi na proponowane duże zmiany do budżetu.

Wniosek dotyczący zamknięcia dyskusji i przegłosowania zgłoszonych wniosków do budżetu Miasta na 2004 r. nie został przyjęty. Za wnioskiem oddano 10 głosów, przeciwnych – 10 i 1 wstrzymujący.

Radny Pan Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji – nie zgodził się ze stwierdzeniem, że Prezydent Miasta zmniejsza środki na oświatę. Przypomniał, że w pierwszej wersji na oświatę przeznaczono środki mniejsze o 5,7 mln zł. Następnie zwiększono środki o 5,7 mln zł. i obecnie wynoszą 180,7 mln zł. W autopoprawce zgłoszonej przez Prezydenta Miasta zwiększono środki o dodatkowy 1 mln zł. W związku ze zmniejszeniem środki na oświatę wyniosą 182 mln zł. Przypomniał, że wykonanie budżetu w zakresie oświaty na 2003 r. wyniosło 181 mln zł. Wzrost na to zadanie wyniesie 1 mln zł. Zwrócił uwagę, że w 2004 r. zmniejszy się ilość etatów o 113 – około 3 mln zł. oszczędności. Od 1 września w szkołach będzie około 1 tys. mniej dzieci i młodzieży – oszczędności wyniosą około 1 mln zł. Zostanie „wygaszonych” 8 szkół podstawowych – oszczędności wyniosą około 2 mln zł. Łączna suma oszczędności wyniesie około 6 mln zł. Równocześnie wzrosną wydatki:

- skutki awansów zawodowych na 2003 r – 2,5 mln zł.
- skutki awansów zawodowych w roku bieżącym – 2 mln zł.
- podwyżki płac nauczycieli – 3 mln zł.

Łączna kwota zwiększonych wydatków wyniesie 7,5 mln zł. Po podliczeniu oszczędności i uzasadnionych zwiększeń wynika, że środki na oświatę powinny wzrosnąć tylko o około 1 mln zł. I taka propozycja została zgłoszona przez Prezydenta Miasta.

Radny Pan Jan Mazur – poprosił o przegłosowanie wcześniej zgłoszonego wniosku tj. przegłosować uchwałę w sprawie budżetu Miasta na 2004 r. nie przyjmując zgłoszonych wniosków. Zgłaszał również propozycję zniesienia Komisji Rady oraz zmniejszenia o połowę wysokości diet Radnych Miasta.

Radny Pan Jacek Gołubowicz – przypomniał, że procedura podejmowania uchwał zakłada, że w pierwszej kolejności głosowane są zgłoszone poprawki. Zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Radny Pan Konrad Fijołek – zgłosił wniosek przeciwny. Poprosił o wyjaśnienia czy wniosek dotyczy zamknięcia dyskusji odnośnie wszystkich zgłoszonych poprawek czy tylko jednej zgłoszonej przez Pana Roberta Kultysa.

Radny Pan Jacek Gołubowicz – poinformował, że został zgłoszony jeden wniosek połączonych Klubów Radnych Miasta i dodatkowo jednego radnego. W związku z tym nie ma potrzeby głosowania wniosku o zamknięcie dyskusji do wszystkich elementów zgłoszonego wniosku. Zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i udzielenie głosu wnioskodawcy celem przedstawienia wniosku.

Radny Pan Konrad Fijołek – zgłosił wniosek przeciwny. Stwierdził, że nie można zamykać dyskusji nad wnioskiem, który nie został jeszcze zaprezentowany Radnym.

Radny Pan Władysław Kasza – w związku ze zgłoszonymi dużymi zmianami do projektu budżetu na 2004 r. zgłosił wniosek o przerwanie obrad Rady Miasta. Zgłoszone wnioski będą przeanalizowane przez Prezydenta Miasta i Radnych Miasta.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – stwierdził, że należy przedyskutować zgłoszone wnioski oraz przeanalizować je pod kątem możliwości finansowych Miasta. Przypomniał, że około 80% zgłoszonych przez Radnych podczas obrad zostały uwzględnione w III autopoprawce. Poprosił o przedstawienie na piśmie zgłoszonych wniosków, które zostaną szczegółowo przeanalizowane.

Wniosek zgłoszony przez Radnego Pana Władysława Kaszę dotyczący przerwania obrad Rady Miasta nie został przyjęty. Za przyjęciem głosowało 12 radnych i 12 było przeciw.

Wniosek zgłoszony przez Radnego Pana Jacka Gołubowicza dotyczący zakończenia dyskusji nad wnioskami zgłoszonymi przez Kluby Radnych oraz jednego Radnego, w całości, został przyjęty. Za przyjęciem wniosku głosowało 13 Radnych, 11 Radnych było przeciw.

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości – w imieniu trzech Klubów oraz Radnego Pana Andrzeja Deca przedstawił wniosek dotyczący zmniejszeń i zwiększeń do projektu budżetu Miasta na 2004 r.

Zmniejszenia wydatków w poszczególnych pozycjach:

- zmniejszenie kosztów administracji Urzędu Miasta w pozycji 750/23 – 1,5 mln zł., z czego 450 tys. zł. z pozycji – wynagrodzenia
- zmniejszenie wydatków na informatyzację w pozycji 750 – wydatki majątkowe – 200 tys. zł.
- zmniejszenie wydatków na remont ul. Cieplińskiego – 2,2 mln zł.
- zmniejszenie wydatków na remont ul. Sikorskiego – 590 tys. zł.
- zmniejszenie wydatków na remont ul. Tkackiej – 450 tys. zł.
- zmniejszenie wydatków na remont ul. Lisa-Kuli – 297 tys. 600 zł.
- zmniejszenie wydatków na funkcjonowanie Hali Widowiskowo–Sportowej ( dotacja dla ROSiR-u w pozycji 926/04 ) – 200 tys. zł.
- zmniejszenie dotacji dla Towarzystwa Przyjaciół Rzeszowa w pozycji 921/95 – 5 tys. zł.
- zmniejszenie rezerwy ogólnej – 500 tys. zł. i przeznaczenie środków w sposób adresowany na stworzenie rezerwy celowej na Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych.

Zwiększenia wydatków majątkowych:

- zwiększenie rezerwy celowej na szkolnictwo – 3,8 mln zł.
- zwiększenie w pozycji; „ projekt budynku nad lodowiskiem ” ( dotacja dla ROSiR-u na opracowanie przyszłościowego projektu zadaszenia i obudowy lodowiska ) – 50 tys. zł.
- dotacja na zakup wyposażenia dla Regionalnego Ośrodka Rehabilitacji Dzieci i Młodzieży – 100 tys. zł.

- dotacja na wyposażenie Schroniska dla Kobiet w Raclawówce – 190 tys. zł.
- przyznanie środków na zakup gruntów od Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa w Przybyszówce celem przyszłego rozszerzenia granic Miasta – 1 mln zł.
- stworzenie rezerwy celowej na Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych – 500 tys. zł. ( środki przeniesione z rezerwy ogólnej )
- w pozycji 852/95 – zwiększenie funduszu zasiłków z tytułu urodzenia dziecka – 120 tys. zł.
- w pozycji 750/22 – zwiększenie środków na Rady Osiedli – 12 tys. 600 zł.
- w pozycji 951/06 – zwiększenie dotacji dla Teatru „Maska” – 120 tys. zł.
- zwiększenie środków na połączenie drogowe ul. Wyspiańskiego z ul. Kotuli – 50 tys. zł.

Poinformował, że po stronie zarówno zmniejszeń jak i zwiększeń łączna kwota wynosi 5 mln 942 tys.600 zł. Stwierdził, że największa część zgłoszonych poprawek dotyczy zwiększenia środków na szkolnictwo o ok. 4 mln zł. Uważa, że zwiększone środki nie rozwiążą w całości problemów edukacji ale zmniejszą negatywne skutki jakie obecnie są widoczne. W imieniu Radnych 3 Klubów oraz Radnego Pana Andrzeja Deca poprosił o przyjęcie zgłoszonych propozycji.

Radny Pan Piotr Rybka – Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej zawnioskował o ogłoszenie przerwy celem zapoznania się Radnych z przedstawionymi propozycjami oraz z uzasadnieniem do zgłoszonych poprawek do projektu budżetu.

Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości zgłosił wniosek przeciwny. Stwierdził, że uzasadnieniem do zgłoszonego wniosku jest potrzeba zabezpieczenia środków na oświatę. Przypomniał, że po wyjaśnieniach Pana Prezydenta i Skarbnika Miasta, wniosek pierwotny został zmodyfikowany.

Radny Pan Kazimierz Greń - poprosił o przerwę celem zapoznania się ze zgłoszonymi wnioskami do projektu budżetu Miasta na 2004 rok.

Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości wycofał zgłoszony wniosek.

Po przerwie przystąpiono do przegłosowania zgłoszonych wniosków do budżetu Miasta na 2004 r.

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta poinformowała, że zgodnie z opinią radcy prawnego Urzędu Miasta, każdy wniosek będzie głosowany odrębnie.

Wniosek dotyczący zmniejszenia wydatków w poz. 750.23 na Urząd Miasta w wysokości 1,5 mln zł, z czego 450 tys. zł z pozycji – wynagrodzenia, został przyjęty 13 głosami, przy 11 głosach przeciwnych.

Wniosek dotyczący zmniejszenia wydatków na informatyzację w poz. 750 – wydatki majątkowe, w wysokości 200 tys. zł został przyjęty 13 głosami, przy 11 głosach przeciwnych.

Wniosek dotyczący zmniejszenia wydatków na remont ul. Ciepłińskiego w wysokości 2 mln 200 tys. zł nie został przyjęty. Za przyjęciem wniosku oddano 12 głosów i 12 głosów przeciwnych.

Wniosek dotyczący zmniejszenia wydatków na remont ul. Sikorskiego w wysokości 590 tys. zł został przyjęty 13 głosami, przy 11 głosach przeciwnych.

Wniosek dotyczący zmniejszenia wydatków na remont ul. Tkackiej w wysokości 450 tys. zł został przyjęty 13 głosami, przy 11 głosach przeciwnych.

Wniosek dotyczący zmniejszenia wydatków na remont ul. Lisa – Kuli w wysokości 297 tys. 600 zł został przyjęty 13 głosami, przy 11 głosach przeciwnych.

Wniosek dotyczący zmniejszenia wydatków na funkcjonowanie Hali Widowiskowo-Sportowej ( dotacja dla ROSiR-u w poz. 926.04 ) w wysokości 200 tys. zł został przyjęty 13 głosami, przy 11 głosach przeciwnych.

Wniosek dotyczący zmniejszenia dotacji dla Towarzystwa Przyjaciół Rzeszowa w poz. 921.95 w wysokości 5 tys. zł został przyjęty 13 głosami, przy 11 głosach przeciwnych.

Przed głosowaniem wniosku dotyczącego zmniejszenia rezerwy ogólnej o kwotę 500 tys. zł i przeznaczenia tych środków, w sposób adresowany na stworzenie rezerwy celowej na Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych Pan Robert Kultys – Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, poprosił o przerwę celem przeprowadzenia konsultacji. W głosowaniu nie został przyjęty wniosek dotyczący zmniejszenia środków na remont ul. Cieplińskiego. W związku z powyższym wnioski dotyczące zwiększenia wydatków muszą zostać przerehabilitowane aby zbilansować wydatki.

Po przerwie Pan Robert Kultys, po konsultacji z wnioskodawcami, zawniósł o zmniejszenie rezerwy ogólnej w wysokości 1 mln zł.

Radny Pan Piotr Rybka – Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej poprosił o szersze uzasadnienie zaproponowanej zmiany. Poprosił o informację z czego zostaną zdjęte środki i dlaczego oraz na co zostaną one przeznaczone.

Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości poinformował, że w związku z nie przyjęciem wniosku dotyczącego zmniejszenia środków na remont ul. Cieplińskiego konieczne jest zbilansowanie środków tzn. zmniejszenie proponowanego zwiększenia o kwotę 2 mln 200 tys. zł. Proponowane zwiększenia dotyczyły środków na edukację. Dlatego proponuje się zwiększyć o 500 tys. zł tą kwotę z rezerwy celowej. Uzgodnione zostało z wnioskodawcami, że również będzie po stronie zwiększeń wydatków obniżenie o kolejne 500 tys. zł. Stąd uzyska się kwotę 1,5 mln zł z przeznaczeniem na oświatę. Środki te nie zrekompensują środków jakie były planowane ze zmniejszenia w wysokości 2,2 mln zł na remont ul. Cieplińskiego. W imieniu wnioskodawców wniósł autopoprawkę do wniosków dotyczących zwiększenia rezerwy celowej na szkolnictwo. Zawniósł, aby rezerwa ta wyniosła 2,6 mln zł.

Wniosek dotyczący zmniejszenia rezerwy ogólnej o wysokość 1 mln zł został przyjęty 13 głosami, przy 11 głosach przeciwnych.

Głosowanie wniosków dotyczących zwiększeń.



Wniosek dotyczący zwiększenia rezerwy celowej na szkolnictwo o kwotę 2,6 mln zł został przyjęty 13 głosami, przy 10 głosach przeciwnych.

Wniosek dotyczący zwiększenia środków na opracowanie projektu budynku nad lodowiskiem ( dotacja dla ROSiR-u na opracowanie dokumentacji przyszłościowej projektu zadaszania i obudowy lodowiska ) w wysokości 50 tys. zł został przyjęty 13 głosami, przy 10 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym.

Wniosek dotyczący zwiększenia środków, jako dotacji, na zakup wyposażenia dla Regionalnego Ośrodka Rehabilitacji Dzieci i Młodzieży, w wysokości 100 tys. zł został przyjęty 15 głosami, przy 6 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących.

Wniosek dotyczący zwiększenia środków, w ramach dotacji, na zakup wyposażenia dla Schroniska dla Kobiet w Raclawówce w wysokości 190 tys. zł został przyjęty 14 głosami, przy 6 głosach przeciwnych i 4 wstrzymujących.

Wniosek dotyczący zwiększenia środków przeznaczonych na zakup gruntów od Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa w Przybyszówce w wysokości 500 tys. zł (zmniejszenie do pierwotnej propozycji z 1 mln zł do 500 tys. zł ), uzgodnione z wnioskodawcami, został przyjęty 14 głosami, przy 9 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym.

Wniosek dotyczący stworzenie rezerwy celowej na Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych w wysokości 500 tys. zł został przyjęty 13 głosami, przy 6 głosach przeciwnych i 4 wstrzymujących.

Wniosek dotyczący zwiększenia środków na fundusz zasiłku z tytułu urodzenia dziecka ( w poz, 852.95 ) w wysokości 120 tys. zł został przyjęty 15 głosami, przy 3 głosach przeciwnych i 3 wstrzymujących.

Wniosek dotyczący zwiększenia środków w poz. 750.22 na działalność Rad Osiedli w wysokości 12 tys. 600 zł został przyjęty 18 głosami, przy 3 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących.

Wniosek dotyczący zwiększenia środków na wykonanie połączenia drogowego ul. Wyspiańskiego z ul. Franciszka Kotuli w wysokości 50 tys. zł został przyjęty 13 głosami, przy 6 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących.

Wniosek dotyczący zwiększenia dotacji dla Teatru „Maska” w wysokości 120 tys. zł został przyjęty 13 głosami, przy 7 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta, po analizie przyjętych wniosków do budżetu, przedstawiła autopoprawkę do III autopoprawki Prezydenta Miasta, przedstawionej podczas obrad Rady. Wycofała zmianę tj. przeznaczenie 1 mln zł z rezerwy ogólnej do rezerwy oświatowej. Poinformowała, że w budżecie Miasta rezerwa ogólna nie może być tak mała jaką się proponuje. Stwierdziła, że skomplikowała się sprawa wykonania remontu ul. Tkackiej. Wcześniej zostało zaproponowane zdjęcie z tego zadania 50 tys. zł. Rada Miasta przyjęła wniosek z zdjęcie z tego zadania środków w wysokości 450 tys. zł. Zaproponowała aby na wykonanie kanalizacji deszczowej na ul. Zawiszy i ul. Podgórskiej przeznaczyć środki w wysokości 50 tys. zł z rezerwy ogólnej. Reasumując: nie będzie zmniejszenia środków przeznaczonych na realizację ul. Tkackiej, kanalizacja deszczowa będzie realizowana z rezerwy ogólnej, oraz nie będzie zwiększenia rezerwy oświatowej o 1 mln zł.

Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości uznał zgłoszone przez Panią Skarbnik Miasta propozycje „za nieporozumienie”. Poinformował, że wnioskodawcy zgłosili poprawki do budżetu Miasta po uwzględnieniu zmian przedstawionych w III autopoprawce Prezydenta Miasta. Takie postępowanie uznał za nieprawne w świetle przegłosowanych wniosków.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta poinformował, że zgłoszenie wniosku mającego na celu zachowanie rezerwy ogólnej na odpowiednim poziomie ma uzasadnienie. Poprosił o poparcie wniosku dotyczącego nie przenoszenia środków w wysokości 1 mln zł z rezerwy ogólnej do rezerwy oświatowej.

Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości w związku z wnioskiem Prezydenta Miasta dotyczącym nie zmniejszania rezerwy ogólnej

zapropozował zmniejszenie środków w wysokości 1 mln zł z przebudowy ul. Ciepłińskiego i przeznaczenia ich na zwiększenie rezerwy oświatowej.

Radny Pan Andrzej Dec – poprosił o rzagę podczas dyskusji. Stwierdził, że w przypadku podtrzymania wniosku przez Pana Prezydenta dotyczącego pozostawienia rezerwy ogólnej w niezmięionej wysokości, wnioskodawcy zgłoszą wnioski korygujące przegłosowane już zmiany do budżetu Miasta na 2004 r. Przypomniał, że w trakcie roku budżetowego można wprowadzać korekty budżetu.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta z uwagi na wystąpienie Radnego Pana Andrzeja Deca wycofał wniosek dotyczący zmniejszenia o 1 mln zł rezerwy oświatowej.

Uchwała w sprawie budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 rok została przyjęta 20 głosami, bez sprzeciwu, przy 4 głosach wstrzymujących.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta podziękował za uchwalenie budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 rok.

#### **Ad 8 – 9 – 10 – 11 – 12.**

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta przedstawiła 5 projektów uchwał dotyczących zaciągnięcia nieoprocentowanych pożyczek w spółdzielniach mieszkaniowych

( projekty uchwał druk: XX/2/2004, XX/3/2004, XX/4/2004, XX/5/2004, XX/6/2004 stanowią kolejno załączniki nr 16, 17, 18, 19 i 20 do protokołu ).

Poinformowała, że łączna kwota pożyczek to 3,585 mln zł. Taka kwota została ujęta w uchwalonym budżecie Miasta. Spłata pożyczek nastąpi w latach 2005 – 2009.

Przedstawiła wysokość zaciąganych pożyczek w poszczególnych spółdzielniach:

- Spółdzielnia Mieszkaniowa „ Energetyk ” – 245 tys. zł.
- Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko-Własnościowa „ Geoden ” – 300 tys. zł.
- Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko-Własnościowa – 300 tys. zł.
- Rzeszowska Spółdzielnia Mieszkaniowa – 410 tys. zł.
- Spółdzielnia Mieszkaniowa „ Projektant ” – 2,330 mln zł.

Pan Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno-Budżetowej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekty uchwał.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie zaciągnięcia nieoprocentowanej pożyczki w Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej „Geoden” została przyjęta jednogłośnie – 17 głosami.

Uchwała w sprawie zaciągnięcia nieoprocentowanej pożyczki w Rzeszowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej została przyjęta jednogłośnie – 19 głosami.

Uchwała w sprawie zaciągnięcia nieoprocentowanej pożyczki w Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyk” została przyjęta jednogłośnie – 18 głosami.

Uchwała w sprawie zaciągnięcia nieoprocentowanej pożyczki w Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej została przyjęta jednogłośnie – 16 głosami.

Uchwała w sprawie zaciągnięcia nieoprocentowanej pożyczki w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant” została przyjęta jednogłośnie – 17 głosami.

#### **Ad 13.**

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – zgłosiła wniosek dotyczący zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych w 2004 r. Poinformowała, że w związku ze zmianami wprowadzonymi do budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r. zachodzi konieczność przerehabrowania treści projektu uchwały.

Wniosek dotyczący zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych w 2004 r. został przyjęty jednogłośnie – 17 głosami.

#### **Ad 14.**

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Rzeszowa podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku na realizację zadań Miasta, sposobu rozliczania dotacji oraz kontroli wykonywania zadań

( projekt uchwały druk: XX/11/2004 stanowi załącznik nr 21 do protokołu )

Poinformowała, że w 2004 r. obowiązuje ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Dotacje w roku bieżącym można udzielać w dwojaki sposób. Można udzielać w taki sposób jaki został zapisany w budżecie Miasta, czyli zostały wyspecyfikowane wszystkie podmioty, które dotacje będą otrzymywały. Takie działania są zgodne z uchwałą w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji na cele publiczne oraz sposobu ich rozliczania i kontroli. Natomiast tryb przedstawiony w omawianym projekcie uchwały dotyczy takich zadań, które gdyby się ewentualnie pojawiły, to uchwała określająca tryb postępowania jest niezbędna. Obecnie takie zadania nie zostały zgłoszone. Projekt uchwały ma tryb warunkowy. Z ustawy wynika, że tego typu uchwałę rada Miasta powinna podjąć do końca marca. W związku z tym, w porozumieniu z Regionalną Izbą Obrachunkową, został przygotowany projekt uchwały.

Radny Pan Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno-Budżetowej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Rzeszowa podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku na realizację zadań Miasta, sposobu rozliczania dotacji oraz kontroli wykonywania zadań została przyjęta 16 głosami, bez sprzeciwu, przy 1 głosie wstrzymującym.

#### **Ad 15.**

Pan Marek Koberski – Zastępca Prezydenta Miasta – odczytał projekt uchwały zmieniający uchwałę Rady Miasta Rzeszowa Nr VI/22/2003 z dnia 4 marca 2003 r. w sprawie powołania Rady Społecznej przy SP ZOZ Nr 1 w Rzeszowie

( projekt uchwały druk: XX/9/2004 stanowi załącznik nr 22 do protokołu )

Poinformował, że Wojewoda Podkarpacki wycofał swojego przedstawiciela w Radzie Społecznej – Pana dr Wrzesława Romańczuka. Wojewoda wyznaczył nowego przedstawiciela w osobie Pana dr Janusza Jastrzębskiego.

Radny Pan Adolf Gubernat – poinformował, że Komisja Zdrowia pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa Nr VI/22/2003 z dnia 4 marca 2003 r. w sprawie powołania Rady Społecznej przy SP ZOZ Nr 1 w Rzeszowie została przyjęta 13 głosami, bez głosów przeciwnych, przy 6 wstrzymujących.

Radny Pan Robert Kultys – zgłosił wniosek formalny o zmianę porządku obrad. Zawniósł o rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2004 r., projektów uchwał w sprawie granic obwodów szkół oraz projektu uchwały w sprawie ustalenia opłaty za pobyt w Izbie Wyrzeźwień. Po rozpatrzeniu ww. projektów uchwał przerwanie sesji i kontynuowanie na następnym posiedzeniu.

Radny Pan Konrad Fijołek – zgłosił wniosek przeciwny. Zawniósł o kontynuowanie sesji Rady Miasta.

Wniosek zgłoszony przez Radnego Pana Roberta Kultysa został przyjęty 13 głosami, przy 9 głosach przeciwnych.

#### **Ad 18.**

Pani Luciana Rozborska – dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – z upoważnienia Pana Prezydenta przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2004 r. Odczytała projekt uchwały oraz uzasadnienie.

( projekt uchwały druk: XX/20/2004 stanowi załącznik nr 23 do protokołu )

Radny Pan Adolf Gubernat – poinformował, że Komisja Zdrowia pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Radna Pani Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej przedstawiła pozytywną opinię do omawianego projektu uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2004 r. została przyjęta 16 głosami, bez głosów przeciwnych, przy 2 wstrzymujących.

#### **Ad 19.**

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia granic obwodów szkół podstawowych w Rzeszowie. Odczytał tekst projektu uchwały oraz uzasadnienie ( projekt uchwały druk: XX/21/2004 wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 24 do protokołu )

Radny Pan Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie określenia granic obwodów szkół podstawowych w Rzeszowie została przyjęta 19 głosami, przy 1 głosie przeciwnym.

#### **Ad 20.**

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – odczytał projekt uchwały w sprawie określenia granic obwodów publicznych gimnazjów w Rzeszowie. Następnie odczytał uzasadnienie do ww. projektu uchwały ( projekt uchwały druk: XX/22/2004 wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr do protokołu )

Radny Pan Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie określenia granic obwodów publicznych gimnazjów w Rzeszowie została przyjęta jednogłośnie – 21 głosami.

### **Ad 32.**

Pan Piotr Stręk – dyrektor Izby Wyrzeźwień w Rzeszowie – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia opłaty za pobyt w Izbie Wyrzeźwień w Rzeszowie. Odczytał tekst projektu uchwały

( projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu )

Przedstawiając uzasadnienie poinformował, że poprzednie Rozporządzenie Ministra Zdrowia dawało kompetencje do ustalenia opłaty dyrektorowi Izby Wyrzeźwień. Obecne uregulowania prawne dają tę kompetencję Radzie Miasta. Stwierdził, że wysokość opłaty została ustalona wcześniej, tak więc wysokość odpłatności nie ulega zmianie.

Radny Pan Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji – poinformował, że Komisja Zdrowia pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Radna Pani Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej – przedstawiła pozytywną opinię Komisji do omawianego projektu uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie ustalenia opłaty za pobyt w Izbie Wyrzeźwień w Rzeszowie została przyjęta jednogłośnie – 23 głosami.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – poprosił o rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, na rzecz Skarbu Państwa – Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Tarnowskiej w Rzeszowie.



Nikt nie zgłosił sprzeciwu.

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, na rzecz Skarbu Państwa - Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Tarnowskiej w Rzeszowie, wraz z udzieleniem bonifikaty. Odczytał tekst projektu uchwały oraz uzasadnienie ( projekt uchwały druk: XX/23/2004 wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 27 do protokołu )

Pan Konrad Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – zawnioskował aby ustalić bonifikatę w wysokości 25%.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – przyjął zgłoszony wniosek w formie autopoprawki.

Radny Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, na rzecz Skarbu Państwa – Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Tarnowskiej w Rzeszowie, wraz z udzieleniem bonifikaty została przyjęta 15 głosami, bez głosów przeciwnych, przy 6 wstrzymujących.

Ustalono, że dalsza część obrad XX sesji Rady Miasta Rzeszowa będzie kontynuowana w dniu 30 marca 2004 r. od godziny 16.00.

**Podczas obrad zostały zgłoszone następujące interpelacje i zapytania:**

Radna Pani Marta Niewczas: „ Proszę o przesłanie wykazu stowarzyszeń kultury fizycznej i klubów sportowych, które starały się i wykorzystały możliwość skorzystania z funduszy

strukturalnych UE. Jednocześnie proszę o informację czy kluby i stowarzyszenia zostały poinformowane o możliwości skorzystania z tych funduszy i czy zostało przeprowadzone szkolenie w tym zakresie?”

Radna Pani Marta Niewczas : „ Dotychczasowy okres użytkowania Hali na Podpromiu ( RCS-W) uwidocznił wiele błędów w projektowaniu i wykonawstwie tego obiektu.

Problemy to m.in.

- pękające ściany południowej części budynku,
- odrywająca się i falująca wykładzina podłogowa w holu na poz. 4,10 m,
- brak wentylacji grawitacyjnej pomieszczeń w całym obiekcie,
- zaniżona wysokość i brak oświetlenia naturalnego części pomieszczeń na poz. „D” a także na załatwiona sprawa odstępstw od przepisów Prawa Budowlanego.
- Nie zostały również wykonane pomiary ilościowego przepływu czynnika grzewczego do nagrzewnic, ilościowego i jakościowego przepływu ogrzanego powietrza wentylacyjnego na poszczególne sekcje i na wylotach kratki wentylacyjnych nawiewnych i wyciągowych,
- Brakiem możliwości sprzedaży biletów z zewnątrz budynku,
- Zły dobór płytek na schodach zewnętrznych zejścia na parking,
- Pękająca wylewka z żywicy na poziomie nawy głównej.

Uprzejmie proszę o zajęcie stanowiska w powyższej sprawie i powiadomienie zainteresowanej o terminie usunięcia usterek.”

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta : „ Jakie były koszty przeznaczone na przygotowanie pomieszczeń dla Akademii Karate Tradycyjnego w Hali na Podpromiu ? Jaka kwota została wydana na wyposażenie tego pomieszczenia ( m.in. maty) ?

Poprzez zabudowanie wejścia bezpieczeństwa ( awaryjnego ) czy nie powstało zagrożenie ( ograniczenie ) bezpieczeństwa osób korzystających z Hali na Podpromiu ?

Odpowiedzi na powyższe pytania proszę aby były poparte fakturami i dokumentami odbioru.”

Radny Pan Tomasz Kamiński : 1. „ Zapytanie kierowane do Pani Stanisławy Bęben – dyrektora Wydziału Promocji i Pozyskiwania Funduszy – zwracam się do Pani dyrektor z

zapytaniem o obecny etap realizacji zadania pt. „ Kompleksowa poprawa jakości wody pitnej dla aglomeracji rzeszowskiej.”

2. Zwracam się do Pana Prezydenta z zapytaniem o tegoroczne plany zagospodarowania tzw. bulwarów. Teren ten w świadomości wielu mieszkańców miasta uważany jest jako miejsce organizowania dużych imprez plenerowych. W ostatnich dniach dotarło do mnie wiele głosów, iż władze miasta w niewystarczającym stopniu wykorzystują ten teren do organizacji plenerowych imprez miejskich. W związku z powyższym proszę o przedstawienie koncepcji zagospodarowania tego terenu w br.”

3. „Zwracam się z prośbą o przekazanie mi rozliczenia Hali Widowiskowo – Sportowej na Podpromiu za rok 2003 z wykazem imprez, które się odbyły oraz stawkę za jaką wynajmowana była powierzchnia. Proszę też o przedstawienie planu zagospodarowania w roku 2004 wraz z wykazem planowanych imprez. Chciałbym także nadmienić, iż mimo zobowiązań Pana Kłosa ( posiedzenie Komisji Kultury i Sportu ) do dnia dzisiejszego nie otrzymałem w/w dokumentów a minęło prawie 2 miesiące.”

**Podczas obrad XX sesji Rady Miasta Rzeszowa zostały przyjęte następujące uchwały:**

1. Uchwała w sprawie odstąpienia od sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla terenów górniczych.
2. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 51/2/2002 przy Rynku Starego Miasta między kamienicami nr 19 i nr 24 w Rzeszowie.
3. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 56/7/2002 terenu zabudowy mieszkaniowej przy ul. Marcina Filipa i ul. Morgowej w Rzeszowie.
4. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 72/2/2004 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 14/1/98 w rejonie ulic: Strzyżowskiej, Ustrzyckiej, Dukielskiej i Krośnieńskiej w Rzeszowie.
5. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 73/3/2004 „Przybyszówka – Kantorówka” przy ul. Ustrzyckiej w Rzeszowie.
6. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 74/4/2004 przy Cmentarzu Komunalnym Wilkowyja w Rzeszowie.

7. Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia gminy Miasto Rzeszów do Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych.
8. Uchwała w sprawie budżetu na 2004 rok.
9. Uchwała w sprawie zaciągnięcia nieoprocentowanej pożyczki w Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko - Własnościowej "Geodeci".
10. Uchwała w sprawie zaciągnięcia nieoprocentowanej pożyczki w Rzeszowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej.
11. Uchwała w sprawie zaciągnięcia nieoprocentowanej pożyczki w Spółdzielni Mieszkaniowej " Energetyk".
12. Uchwała w sprawie zaciągnięcia nieoprocentowanej pożyczki w Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej.
13. Uchwała w sprawie zaciągnięcia nieoprocentowanej pożyczki w Spółdzielni Mieszkaniowej "Projektant".
14. Uchwała w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Rzeszowa podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku na realizację zadań Miasta, sposobu rozliczania dotacji oraz kontroli wykonywania zadań.
15. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa - dotyczy Uchwały Nr VI/22/2003 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 4 marca 2003 r. w sprawie powołania Rady Społecznej przy SP ZOZ Nr 1 w Rzeszowie.
16. Uchwała w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2004 rok.
17. Uchwała w sprawie określenia granic obwodów szkół podstawowych w Rzeszowie.
18. Uchwała w sprawie określenia granic obwodów publicznych gimnazjów w Rzeszowie.
19. Uchwała w sprawie ustalenia opłaty za pobyt w Izbie Wytrzeźwień w Rzeszowie.
20. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz Skarbu Państwa - Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, nieruchomości niezabudowanej położonej przy ul. Tarnowskiej w Rzeszowie wraz z udzieleniem bonifikaty.

Obrady Rady Miasta trwały od godziny 8.30 do 21.35.

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – zamknęła obrady I części XX sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Protokołował  
Anna Blicharska