

Protokół Nr XXIII/1/2004

z XXIII sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 18 maja 2004 roku w sali posiedzeń Ratusza, ul. Rynek 1

Na ustawowy stan 25 radnych w XXIII sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło 24 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad / lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu /.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – dokonała otwarcia XXIII sesji Rady Miasta Rzeszowa i prowadziła obrady.

Powitała radnych oraz:

- P. Tadeusza Ferenca – Prezydenta Miasta Rzeszowa
- P. Marka Koberskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
- P. Franciszka Kosiorowskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
- Ryszarda Winiarskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa / lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu /
- Przedstawicieli Rad Osiedlowych / lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu /
- Przedstawicieli prasy, radia i telewizji
- Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych miasta oraz kierowników jednostek współdziałających z Miastem, a także przybyłych mieszkańców miasta / lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 4 do protokołu /.

Protokół Nr XXI/1/2004 z XXI sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 20 kwietnia 2004 r. został przyjęty jednogłośnie (17 głosów za).

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – przedstawiła proponowany porządek obrad XXIII sesji Rady Miasta Rzeszowa / załącznik nr 5 do protokołu /.

Z wnioskami o zmianę proponowanego porządku obrad wystąpili:

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta zgłosiła wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad następujących projektów uchwał:

- w sprawie uchwalenia Wieloletnich Programów Inwestycyjnych w zakresie „Rozwoju

infrastruktury społeczeństwa informacyjnego” na lata 2004 – 2006 / druk nr XXIV/3/2004 / - jako pkt 4 a

- w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r. / druk nr XXIV/4/2004 / - jako pkt 4 b
- w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r. / bez numeru druku / - jako pkt 4 c.

Poinformowała, że powyższe projekty uchwał zostały omówione na posiedzeniu Komisji Ekonomiczno – Budżetowej Rady Miasta.

P. Marek Koberski – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta zgłosił wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad XXIII sesji Rady Miasta projektu uchwały w sprawie jednorazowej pomocy finansowej z tytułu urodzenia dziecka / druk nr XXIV/5/2004 - jako pkt 4 d.

Radny P. Robert Kultys - z uwagi na ostatnie artykuły prasowe zawniósł o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad – jako pkt 1 a – *„informacji Prezydenta Miasta Rzeszowa o związkach pomiędzy pracą Zastępcy Prezydenta Miasta Pana Kosiorowskiego a wygrywanymi przetargami.”*

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletnich Programów Inwestycyjnych w zakresie „Rozwoju infrastruktury społeczeństwa informacyjnego” na lata 2004 – 2006 / druk nr XXIV/3/2004 / - jako pkt 4 a – został przyjęty jednogłośnie (23 głosy za).

Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r. / druk nr XXIV/4/2004/ - jako pkt 4 b – został przyjęty większością 20 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 3 głosach wstrzymujących.

Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r. / bez numeru druku / - jako pkt 4 c – został przyjęty jednogłośnie (23 głosy za).

Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad projektu uchwały w sprawie jednorazowej pomocy finansowej z tytułu urodzenia dziecka / druk nr XXIV/5/2004 - jako pkt 4 d - został przyjęty jednogłośnie (23 głosy za).

Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad – jako pkt 1 a – „informacji Prezydenta Miasta Rzeszowa o związkach pomiędzy pracą Zastępcy Prezydenta Miasta Pana Kosiorowskiego a wygrywanymi przetargami” – nie uzyskał

wymaganej bezwzględnej większości głosów (wynik głosowania: za 12, przeciw 10, wstrzym. 1). W związku z powyższym wniosek nie został wprowadzony do porządku obrad.

Porządek obrad XXIII sesji Rady Miasta Rzeszowa:

1. Uchwała w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Działań na rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2004 – 2008 / druk nr XXIII/2/2004 /.
2. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa (dotyczy Uchwały Nr XX/29/2004 z dnia 16 marca 2004 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych) / druk nr XXIII/3/2004 /.
3. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 76/6/2004 na Osiedlu Staroniwa w Rzeszowie / druk nr XXIII/4/2004 /.
4. Uchwała w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podkarpackiego / druk nr XXIII/5/2004 /.
- 4a. Uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletnich Programów Inwestycyjnych w zakresie „Rozwoju infrastruktury społeczeństwa informacyjnego” na lata 2004 – 2006 / druk nr XXIV/3/2004 /.
- 4b. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r. / druk nr XXIV/4/2004 /.
- 4c. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r.
- 4d. Uchwała w sprawie jednorazowej pomocy finansowej z tytułu urodzenia dziecka / druk nr XXIV/5/2004 /.
5. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.
6. Zapytania i interpelacje.
7. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Radny P. Kazimierz Greń – w imieniu delegacji rzeszowskiej przekazał na ręce Pana Prezydenta Miasta Rzeszowa puchar i dyplom za zajęcie II miejsca w zawodach sportowych, które odbyły się w maju br. we Lwowie.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – złożył gratulacje i podziękował.

Ad. 1.

P. Luciana Rozborska – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Działań na rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2004 – 2008 / druk nr XXIII/2/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 6 do protokołu /.

Pani Dyrektor poinformowała, że w/w Program, po przyjęciu przez Radę Miasta, będzie podstawą do występowania przez Miasto, jak również organizacje pozarządowe, których przedsięwzięcia zostały ujęte w tym dokumencie, z wnioskami o dofinansowanie zamierzeń ze środków PFRON.

Powiatowy Program Działań na rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2004 – 2008 jest dokumentem, który zakłada kontynuację kierunków lokalnej polityki na rzecz osób niepełnosprawnych, jakie zostały wytyczone w Programie przyjętym Uchwałą Nr VI/38/2003 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 4 marca 2003 r.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej – poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Działań na rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2004 – 2008 / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie (22 głosy za).

P. Luciana Rozborska – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – złożyła na ręce Pani Przewodniczącej Rady Miasta oraz Pana Prezydenta Miasta dwa ozdobnie oprawione egzemplarze Powiatowego Programu Działań na rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2004 – 2008.

Ad. 2.

P. Luciana Rozborska – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa (dotyczy Uchwały Nr XX/29/2004 z dnia 16 marca 2004 r. w sprawie

określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych) / druk nr XXIII/3/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 7 do protokołu /.

Pani Dyrektor wyjaśniła, że chodzi o przesunięcie środków w kwocie 20 000 zł z zadania pn. „Dofinansowanie do likwidacji barier w komunikowaniu się” na zadanie pn. „Dofinansowanie turnusów rehabilitacyjnych”. Proponowana zmiana podyktowana jest bardzo dużą ilością wniosków osób niepełnosprawnych o dofinansowanie wyjazdu na turnus rehabilitacyjny.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej – poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Radny P. Andrzej Dec – nawiązując do uzasadnienia do przedłożonego projektu uchwały, zapytał, ile środków przeznaczonych na dofinansowanie turnusów rehabilitacyjnych zostało rozdysponowanych do 20 kwietnia br.?

P. Luciana Rozborska – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – odpowiedziała, że zgodnie z Uchwałą Rady Miasta Nr XX/29/2004 z dnia 16 marca 2004 r. na dofinansowanie turnusów rehabilitacyjnych była przeznaczona kwota 300 tys. zł. W/w środki zostały rozdysponowane w całości.

Radny P. Andrzej Dec – zapytał, czy proponowane w projekcie uchwały przesunięcie środków w kwocie 200 tys. zł jest wystarczające.

P. Luciana Rozborska – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – wyjaśniła, że w trakcie roku istnieje możliwość dalszego przesuwania środków. Dodała, że zapotrzebowanie na dofinansowanie wyjazdów na turnusy rehabilitacyjne jest ogromne i nie ma możliwości zaspokojenia w całości wszystkich potrzeb w tym zakresie.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie (22 głosy za).

Ad. 3.

P. Gabriela Gołuch – Projektant z Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 76/6/2004 na osiedlu Staroniwa w Rzeszowie / druk nr XXIII/4/20004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 8 do protokołu. /

/ Informacja na temat Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 76/6/2004 na Osiedlu Staroniwa w Rzeszowie stanowi załącznik nr 9 do protokołu /.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Radny P. Janusz Ramski – zwrócił się o przedstawienie obszaru objętego opracowaniem planu.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – wyjaśniła: *„Na całym terenie, który jest oznaczony kolorowym szlakiem, przystępujemy do opracowania projektu planu. Jego głównym celem będzie przeznaczenie terenu pod pas umożliwiający realizację ulicy – drogi lokalnej. Niewielkie rozszerzenie terenu, to są tereny sąsiednie już zainwestowane zabudową mieszkaniową, jest po to, aby można było określić linie zabudowy związane z tą ulicą. Stąd to rozszerzenie. Pozostały teren jest w jakiś sposób zainwestowany i realizacja inwestycji odbywa się zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.*

Jeżeli nastąpi kolejny przypadek chęci inwestowania na terenie, który w poprzednich planach i w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa rezerwowany był pod układy komunikacyjne o dużym znaczeniu dla prawidłowości obsługi komunikacyjnej osiedla, to taka czynność będzie przedmiotem kolejnych analiz i wystąpień do Wysokiej Rady o opracowanie planu, tak aby w przyszłości można było ten układ zrealizować.”

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 76/6/2004 na Osiedlu Staroniwa w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie (23 głosy za).

Ad. 4.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podkarpackiego / druk nr XXIII/5/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 10 do protokołu /.

/ Tekst projektu skargi stanowi załącznik nr 11 do protokołu /.

Stosownie do § 1 projektu uchwały: *„Wnosi się skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie na rozstrzygnięcie nadzorcze znak: P.I.0911.28/04 Wojewody Podkarpackiego z dnia 22 kwietnia 2004 r. o stwierdzeniu nieważności uchwały nr XX/17/2004 Rady Miasta z dnia 16 marca 2004 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 72/2/2004 MPZP Nr 14/1/98 w rejonie ulic: Strzyżowskiej, Ustrzyckiej, Dukielskiej i Krośnieńskiej w Rzeszowie.”*

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podkarpackiego / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 19 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 4 a.

P. Lesław Bańdur – Dyrektor Biura Obsługi Informatycznej i Telekomunikacyjnej Urzędu Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletnich Programów Inwestycyjnych w zakresie „Rozwoju infrastruktury społeczeństwa informacyjnego” na lata 2004 – 2006.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 12 do protokołu /.

Projekt uchwały dotyczy budowy sieci szerokopasmowej i uruchomienia elektronicznych usług dla ludności.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Radny P. Robert Kultys - zwrócił się o przedstawienie informacji na temat efektu finalnego programu, o którym mowa w przedłożonym projekcie uchwały.

P. Lesław Bańdur – Dyrektor Biura Obsługi Informatycznej i Telekomunikacyjnej Urzędu Miasta – odpowiedział: „*Najbardziej namacalne oszczędności, po przyjęciu projektu, o którym mowa w przedłożonym materiale, to ok. 600 – 700 tys. zł rocznie w wydatkach na teleinformatykę. Równocześnie dzięki wybudowanej sieci, która będzie systematycznie odnawiana w ramach jej eksploatacji, a więc nie będzie się starzeć technologicznie, będą cały czas generowane koszty na jej odnowę. Będziemy mogli zapewnić wszystkim jednostkom budżetowym i organizacyjnym miasta oraz grupie ok. 5 tys. abonentów zewnętrznych, czyli mieszkańcom naszego miasta, łącza telefoniczne i internetowe najwyższej jakości. Udostępnienie sieci nie tylko jednostkom organizacyjnym miasta, ale również mieszkańcom pozwoli wygenerować opłaty na utrzymanie i rozwój sieci, a równocześnie na spłatę kredytów. Z drugiej strony wprowadzenie usług dla mieszkańców pozwoli im zaoszczędzić ok. 20 – 30 % kosztów wydawanych na rozmowy telefoniczne i internetowe łącza, ponieważ zakładamy, że sieć ta jest absolutnie przezroczysta dla operatorów zewnętrznych. W związku z tym w ramach przetargu w ciągu 1, 2 lub 3-letniego okresu będziemy wylaniać operatora, który będzie dostarczał łącza telefoniczne i internetowe po najniższej cenie. W tej chwili na terenie miasta Rzeszowa takich operatorów jest co najmniej kilku, ok. 9. Wszyscy oni są bardzo żywotnie zainteresowani dostarczaniem jednych i drugich łącz dla Rzeszowa. Nie posiadają jednak własnej infrastruktury dostępu do odbiorców indywidualnych. Tę infrastrukturę do wszystkich jednostek organizacyjnych i do mieszkańców wybudujemy w ramach projektu, o którym mowa w przedłożonym materiale .”*

Radny P. Janusz Ramski – zapytał: „*Czy Miasto będzie zdolne finansowo, jeżeli dofinansowanie będzie mniejsze niż $\frac{3}{4}$. Jakie jest zabezpieczenie programu?*”

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odpowiedziała: „*W tym momencie są to założenia, szacunki, plany. Będą złożone wnioski, które zostaną ostatecznie uwzględnione lub nie. W zależności od tego, jaka będzie sytuacja, będziemy podejmować stosowne decyzje. Nikt nas nie zmusi do tego, żebyśmy realizowali w całej rozciągłości, w całym rzeczowym zakresie ten program, jeżeli dofinansowanie będzie np. mniejsze. Decyzje będą podejmowane po tym, gdy już wniosek zostanie przyjęty lub nie. W tej chwili wydatki, które deklarujemy – 560 tys. zł - są to wydatki, które i tak będą w zakresie teleinformatyki zrealizowane w tym roku. Mieliśmy bowiem przeznaczone na ten cel środki – na infrastrukturę teleinformatyczną w Urzędzie Miasta. Teraz przenosimy je w inne miejsce zmianą budżetową, o której była mowa, po to, żeby te środki odnotować jako już pierwotny wkład w ten projekt. Jeśli się uda, że wniosek zostanie przyjęty, to będzie realizowany już z tych 560 tys. zł, które na ten cel przeznaczymy. Jeśli to będzie 75 % , uzyskamy 75 % z tej kwoty, którą zaangażujemy. Jeśli to będzie 50 % , to uzyskamy 50 % z tej kwoty. Jeśli nie będzie wniosku, to poniesiemy te wydatki, które zamierzaliśmy ponieść.”*

Radny P. Janusz Ramski – odnosząc się do wyjaśnienia udzielonego przez Panią Skarbnik, zapytał czy projekt uchwały ma charakter intencyjny czy obligatoryjny?

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odpowiedziała: *„To nie jest uchwała w sensie obligatoryjnym, że jeżeli już podejmiemy program, to bez względu na to, co się będzie działo, musimy go realizować w takim kształcie, bowiem corocznie budżet redagujemy na dany konkretny rok budżetowy. Natomiast program, plan wieloletni, to są szacunki, kierunki, wytyczne, które chcemy zrealizować w przeciągu określonego czasu, w zależności od sytuacji, jaka się ostatecznie ukształtuje.”*

P. Lesław Bańdur – Dyrektor Biura Obsługi Informatycznej i Telekomunikacyjnej Urzędu Miasta – uzupełnił: *„Według zakładanych symulacji, spłatę kredytu zaciągniętego przez gminę wykonujemy w ciągu 5 lat. Jeżeli dofinansowanie z funduszy strukturalnych byłoby w mniejszej wysokości, to wówczas spłata kredytu uległaby wydłużeniu do 6 – 8 i więcej lat, w zależności od tego, jaka będzie kwota dofinansowania. Ewentualnie będzie się to brało z tego, że mielibyśmy wtedy mniejszą ilość abonentów zewnętrznych, którą dołączymy do sieci, a w związku z tym mniejszy generowany od nich przychód. Krótko mówiąc, ta inwestycja uległaby pewnemu wydłużeniu, jeśli chodzi o sfinansowanie, o zwrot kosztów poniesionych przez gminę. Natomiast jest dalej w pełni opłacalna, i w sumie bilans wychodzi na zero.”*

Radny P. Robert Kultys – nawiązując do udzielonych wyjaśnień, zapytał: *„Skąd się bierze grupa 5 tys. abonentów zewnętrznych?”*

P. Lesław Bańdur – Dyrektor Biura Obsługi Informatycznej i Telekomunikacyjnej Urzędu Miasta – odpowiedział: *„Ilość 5 tys. abonentów zewnętrznych bierze się stąd, że chcieliśmy w ciągu 5 lat zagwarantować zwrot inwestycji z kredytu zaciągniętego przez gminę. Skąd się bierze okres 5 letni? – Mianowicie stąd, że w funduszach strukturalnych jest okres ścisłego monitorowania projektu przez 5 lat po zakończeniu, po wdrożeniu projektu. Z tego okresu musimy się rozliczyć. Ilość kwotowa w sensie stricte abonentów włączonych do sieci została tak dobrana, żeby maksymalnie spożytkować poniesione nakłady i równocześnie dołączyć do tego taką ilość mieszkańców, która w przewidywanym czasie pozwoli na spłatę tej części wydatków, które zostały poniesione przez gminę. Chciałbym dodać, że równocześnie będą tam generowane pewne zyski, które pozwolą w tym okresie przyłączać kolejnych abonentów, jeżeli wyrażą taką chęć. W związku z tym działamy nie tylko na terenie miasta Rzeszowa, ale również chcemy podpisać listy intencyjne z sąsiednimi gminami, ponieważ zasięg tej sieci umożliwia podłączenie również okolicznych gmin.”*

Radny P. Karol Wąsowicz – zaapelował do radnych o dyscyplinę na sali obrad. Zwrócił uwagę, że kilkakrotne zabieranie głosu w jednej sprawie świadczy o nieprzygotowaniu radnych do sesji.

Radny P. Robert Kultys – z uwagi na dostarczenie radnym projektu uchwały na dzisiejszej sesji oraz ze względu na wiele wątpliwości, zgłosił wniosek formalny o zdjęcie tematu z porządku obrad i przekazanie do merytorycznej Komisji Rady Miasta celem rozpatrzenia.

Radny P. Andrzej Dec – zapytał, czy podjęcie uchwały na dzisiejszej sesji jest konieczne. Zapytał, jakie byłyby konsekwencje ewentualnego niepodjęcia uchwały.

P. Lesław Bańdur – Dyrektor Biura Obsługi Informatycznej i Telekomunikacyjnej Urzędu Miasta – odpowiedział: *„Przesunięcie środków na ten rok, czyli wydzielenie z ogólnych wydatków na informatyzację Urzędu Miasta kwoty 560 tys. zł, która zostanie zaliczona jako ewentualny koszt kwalifikowany i zwrócona w 75 % w ramach funduszy unijnych, to w zasadzie jedyny skutek, jaki za sobą pociąga wyodrębnienie omawianego programu. Natomiast wnioski aplikacyjne musimy składać jeszcze w maju i będą one rozpatrywane do połowy czerwca. Jeżeli sprawa będzie się przeciągała, to w połowie czerwca praktycznie nie będzie o czym mówić, bo wniosek nie zostanie złożony, a w związku z tym nie będzie mógł być rozpatrywany.”*

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – w związku z wątpliwościami radnych co do przedłożonego projektu uchwały, zaproponował odłożenie tematu do następnej sesji, planowanej na 1 czerwca br., i skierowanie materiału do merytorycznych Komisji Rady Miasta.

Radny P. Zdzisław Daraż – zwrócił uwagę, że omawiany projekt uchwały łączy się z kolejnym punktem porządku obrad, tj. pkt 4 b - projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – zaproponowała odłożenie pkt 4 b – projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r. - do kolejnej sesji Rady Miasta, planowanej na 1 czerwca br.

Radny P. Piotr Rybka – zgłosił wniosek o powołanie specjalnej komisji, złożonej z fachowców, której zadaniem byłoby przeanalizowanie zagadnień, o których mowa w projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletnich Programów Inwestycyjnych w zakresie „Rozwoju infrastruktury społeczeństwa informacyjnego” na lata 2004 – 2006, i przedłożenie Radzie Miasta raportu na ten temat.

Radny P. Robert Kultys – podtrzymał wniosek o odłożenie tematu do następnej sesji Rady Miasta i skierowanie go pod obrady Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji. Nawiązując do propozycji Radnego P. Rybki, stwierdził, że powoływanie specjalnej komisji byłoby zbędne, ponieważ w posiedzeniu Komisji mogą brać udział fachowcy.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o odłożenie projektu uchwały do następnej sesji i skierowanie pod obrady Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – został przyjęty większością 14 głosów, przy 6 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.

Radny P. Piotr Rybka – wycofał wniosek dotyczący powołania specjalnej komisji do przeanalizowania zagadnień, o których mowa w projekcie uchwały i przedłożenia raportu Radzie Miasta.

Ad. 4 b.

Wniosek o odłożenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 rok do następnej sesji Rady Miasta – został przyjęty większością 21 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 13 do protokołu /.

Ad. 4 c.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r. / bez numeru druku /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 14 do protokołu /.

Proponowane zmiany dotyczą:

- zwiększenia dochodów budżetu Miasta o kwotę 80 000 zł
- zmniejszenia wydatków budżetu Miasta o kwotę 46 500 zł
- zwiększenia wydatków budżetu Miasta o kwotę 126 500 zł.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Skarbnik zwróciła się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r.
/ w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie / 22 głosy za /.**

Ad. 4 d.

P. Luciana Rozborska – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie jednorazowej pomocy finansowej z tytułu urodzenia dziecka / druk nr XXIV/5/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 15 do protokołu /.

Pani Dyrektor wyjaśniła, że przedłożony projekt uchwały dotyczy nowych szczegółowych zasad i trybu przyznawania pomocy finansowej z tytułu urodzenia dziecka oraz podwyższenia kwoty pomocy pieniężnej z 800 zł do kwoty 1 200 zł.

Z uwagi na pomyłkę w numeracji paragrafów, Pani Dyrektor zwróciła się o dokonanie poprawki w przedłożonym projekcie uchwały.

P. Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej – poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno - Budżetowej - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny P. Andrzej Szlachta - powiedział: *„Podczas debaty budżetowej zgłosiłem poprawkę zmierzającą do tego, żeby podnieść wysokość jednorazowych wypłat z tytułu urodzenia dziecka. Intencją radnych, którzy poparli tę poprawkę, było, żeby ta zmiana dotyczyła całego roku 2004. Wówczas padła taka sugestia, że będzie zmiana przepisów w tej materii. Dlatego należy poczekać i nie zmieniać stosownej uchwały Rady Miasta. Gdybyśmy wtedy zmienili uchwałę dotychczas obowiązującą, według której wypłacane są środki z tytułu urodzenia dziecka w wysokości 800 zł, to wszystkie kobiety, które rodziły dzieci do tego czasu mogłyby takie jednorazowe wypłaty otrzymać w wysokości 1 200 zł. Natomiast przesunięcie tego w czasie - przynajmniej tak wczoraj Pani Skarbnik sugerowała - jest niemożliwe w tej chwili pod rządami tej uchwały. Nawet gdybyśmy wprowadzili termin obowiązywania od 1 stycznia, byłoby to w kolizji z aktualnym stanem prawnym. Dlatego proszę o wyjaśnienie, czy gdybyśmy zmienili uchwałę dotychczas obowiązującą w zakresie wysokości kwoty jednorazowej pomocy z tytułu urodzenia dziecka, to wszystkim kobietom możnaby wypłacić w tym roku kwotę 1 200 zł?”*

P. Luciana Rozborska – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej - wyjaśniła: *„29 stycznia 2002 r. została uchwalona uchwała, która dawała możliwość uzyskania zwiększonej pomocy finansowej z tytułu urodzenia dziecka, ale od 1 stycznia. Uchwała została podjęta na podstawie przepisów, jakie obowiązywały w ciągu całego roku budżetowego. Rok bieżący jest o tyle inny, że do końca kwietnia funkcjonowały świadczenia,*

których od 1 maja już nie ma. Budżet Miasta Rzeszowa został uchwalony 27 marca. Gdyby w tym dniu została uchwalona uchwała dająca możliwość pomocy według tamtych kryteriów, to dzisiaj musielibyśmy znowu te kryteria zmienić i uchwalić uchwałę działającą wstecz, która już nie ma podstaw prawnych.”

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – stwierdziła: *„Na dzień dzisiejszy tej uchwały nie można podjąć z datą obowiązującą wcześniej aniżeli data zaproponowana w przedłożonym projekcie uchwały.”*

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie jednorazowej pomocy finansowej z tytułu urodzenia dziecka / wraz z poprawką dotyczącą numeracji paragrafów / - została przyjęta jednogłośnie (23 głosy za).

Ad. 5.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – przedstawił sprawozdanie z prac Prezydenta i Zastępców Prezydenta Miasta Rzeszowa za okres od 28 kwietnia do 18 maja 2004 r.

/ Tekst sprawozdania stanowi załącznik nr 16 do protokołu /.

Następnie Pan Prezydent odniósł się do sprawy przetargów na roboty drogowe i wygrywania tych przetargów przez firmę MPDiM, która została podniesiona przez Radnego P. Kultysa: Pytanie było, czy na wynik przetargów ma wpływ Pan Kosiorowski Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa. Otóż, chciałbym wyraźnie powiedzieć, że tak – ma wpływ. Mianowicie, w poprzednich latach firma MPDiM wygrywała ok. 25 % do 30 % robót. Natomiast w tej chwili ten wskaźnik wynosi ok. 12 – 13 %. Świadczy to o tym, że kiedy Pan Kosiorowski odszedł z MPDiM, firmie coraz trudniej wygrywać przetargi i tych robót jest znacznie mniej w stosunku do ilości robót wykonywanych w czasie, kiedy sprawował on funkcję szefa MPDiM.

Osobiście uważam, że Pan Kosiorowski spełnia bardzo ważną rolę w funkcjonowaniu miasta, w realizacji inwestycji i jest bardzo potrzebny, jeśli chodzi o dalsze wykonywanie zadań. Takie jest moje stanowisko.

Co do przetargów - są odpowiednie komisje, które decydują o tym, kogo wybierają. Nie mniej jednak najważniejszym czynnikiem, który decyduje o wyborze oferenta jest cena i jakość wykonywanych robót.”

Ad. 6 i 7.

1/ Radny P. Andrzej Szlachta – powiedział: „Miałem nie zabierać głosu w sprawie, która pojawiła się w mediach wczoraj i dzisiaj. Jednak po wypowiedzi Pana Prezydenta na zakończenie sprawozdania, muszę zabrać głos. Trudno zrozumieć logikę tego, co powiedział Pan Prezydent Ferenc w ostatnich zdaniach, że dawniej firma MPDiM z łatwością wygrywała przetargi, a teraz jest trudniej. To jest przewrotne Panie Prezydencie.

Taka sytuacja, że Zastępca Prezydenta Miasta, który odpowiada za inwestycje w mieście - rozlicza te inwestycje, uczestniczy w naradach i spotkaniach z wykonawcami - i równocześnie jest zaangażowany bezpośrednio, dlatego że ma udziały, nie powinna mieć miejsca. Takie sprawy powinny być transparentne, nie powinno to budzić absolutnie żadnych wątpliwości ani żadnych podejrzeń.

Uważam, że źle się stało. Nie dlatego, że Pan Kosiorowski jest Zastępcą Prezydenta Miasta, bo to jest jego wola i wola Pana Prezydenta. Pan Kosiorowski został mianowany. Tak chciał Pan Prezydent i to jest jego kompetencja – wybrał sobie takiego pracownika i takiego ma. Natomiast problem jest w tym, że firma MPDiM nie jest firmą publiczną, tylko firmą prywatną, spółką, w której udziały ma - tak to się ułożyło - właśnie Zastępca Prezydenta Miasta Pan Kosiorowski. Według doniesień prasowych, w tej firmie zaangażowani są także członkowie jego rodziny. To jest właśnie korupcyjna sytuacja Dlatego Pan Kosiorowski powinien wybrać.

W dzisiejszej prasie ze zdumieniem czytam, jak Pan Kosiorowski mówi, że nie ma żadnych zysków, bo cały zysk przeszedł na doinwestowanie firmy MPDiM. Oczywiście, jest to sprawa zarządu, ale przecież podnosi się kapitał. Pan Kosiorowski ma udziały i jest właścicielem części tego organizmu gospodarczego.

Jeśli chodzi o wypowiedź Pana Prezydenta Ferenc, że firma MPDiM z łatwością wygrywała przetargi w poprzedniej kadencji, chciałem zapytać Pana Prezydenta co chciał przez to powiedzieć. Czy coś było nie tak? – Można to sprawdzić. Jest od tego Komisja Rewizyjna. Jeżeli już chcemy wrócić do przeszłości, to muszę Państwu powiedzieć, że kiedy realizowano najważniejszą inwestycję w mieście Rzeszowie, kiedy budowano most zamkowy i inwestycje towarzyszące, czyli trasę dojazdową do mostu, to właśnie firma MPDiM wygrała przetarg. Niestety, przez złe złożenie oferty przetargowej, przez złożenie złych dokumentów, ten przetarg został unieważniony. Były pieniądze w budżecie, most miał być realizowany, nie mogliśmy jednak tego robić. Dlaczego? - Dlatego, że dokumenty były niechlujnie złożone. Próbowaliśmy ratować sytuację, bo chcieliśmy dokończyć inwestycję przed zimą. Niestety, nie udało się. Tak wyglądały relacje, Panie Prezydencie, jeżeli chodzi o tę łatwość w wygrywaniu przetargów przez firmę MPDiM.”

Radny P. Robert Kultys – powiedział: „Dobrze, że o tym dyskutujemy. To nie jest do końca tak, jak mówi Pan Prezydent Ferenc, że firma MPDiM w tej chwili wygrywa znacznie mniej przetargów. Z doniesień prasowych, które dzisiaj zostały opublikowane wynika, że kwota wartości przetargów wynosiła 7,3 mln zł, z tego 1,6 mln zł to przetargi wygrane przez firmę MPDiM. Stanowi to prawie 1/4 wartości wszystkich przetargów. Jeśli jedna firma wygrywa 1/4 wartości wszystkich przetargów, to nie można mówić, że jest to bardzo mało. Poza tym wypowiedzi Zastępcy Prezydenta Miasta Pana Kosiorowskiego zamieszczone w prasie nie są do końca spójne. Proszę się więc nie dziwić opinii publicznej i nam jako reprezentantom tej opinii, że mamy tu pewne wątpliwości. Pan Kosiorowski jako udziałowiec i osoba związana z firmą MPDiM sam do końca nie potrafi przedstawić strategii firmy. Z jednej strony mówi, że to dobrze, że MPDiM wygrywa mało przetargów, a z drugiej

strony mówi, że to jest źle, że mało wygrywa. Dlatego nie traktujemy sprawy jako czystej. Dla nas ta sprawa pozostawia niesmak. Pan Kosiorowski związany jest z firmą MPDiM w podwójny sposób, ponieważ po pierwsze ma w niej udziały, czyli ewidentnie zarabia na jej wartości, a po drugie jest tam zaangażowana jego rodzina. Jego syn jest w zarządzie tej firmy, dlatego traktujemy zamianę w zarządzie jako czystą formalność. Gdyby Pan Kosiorowski sprzedał udziały, gdyby zupełnie pozbył się związku z firmą MPDiM i przyjął funkcję publiczną, wtedy sprawa byłaby czysta. Sytuacja, jaka ma miejsce dotychczas pozostawia niesmak, ponieważ Pan Kosiorowski zarabia w dwójnasób na pieniądzach miejskich.. Być może pod względem prawnym wszystko jest w porządku, ale jest to po prostu nieprzyzwoite”.

2/ Radny P. Robert Kultys – zgłosił ustną interpelację o treści: „Pan Prezydent narzekał kiedyś, że zjazd z mostu zamkowego, zrealizowany przez firmę MPDiM, jest źle wykonany. Pan Prezydent obiecywał też, że tę sprawę załatwi i że osoby odpowiedzialne poniosą konsekwencje. Proszę o wyjaśnienie tej sprawy.”

3/ Radny P. Antoni Dudek - zgłosił interpelację o treści: „Proszę o zrealizowanie obietnicy Pana Prezydenta Tadeusza Ferenca dotyczącej rozwiązania problemu uporządkowania ulicy łączącej ul. Ofiar Katynia z ul. Mikołajczyka na Osiedlu Gen. Andersa. Powyższy temat był wielokrotnie omawiany na posiedzeniach Rady Samorządowej w/w Osiedla.
Proszę o pisemną odpowiedź.”

4/ Radny P. Antoni Dudek - zgłosił interpelację ustną o treści: „Na poprzedniej sesji zgłosiłem interpelację odnośnie wyremontowania parkingu przy ul. Ofiar Katynia. Remont został wprawdzie wykonany, ale nie mogę skierować podziękowania, ponieważ sposób jego wykonania jest fatalny. Zdanie to podziela również Rada Osiedla Gen. Andersa.”

5/ Radny P. Waldemar Szumny – zgłosił interpelację ustną o treści: „Zgodnie z prośbą mieszkańców, zwracam się do Pana Prezydenta o rozważenie możliwości, aby w II półroczu br. przy najbliższej zmianie budżetowej, zostały ujęte dwie rzeczy: kolektor deszczowy i przełożenie sieci wodociągowej na części odcinka ul. Tkackiej. Być może należy dokonać również ewentualnej korekty istniejącej dokumentacji. Chodzi o to, aby prace ruszyły od początku lipca br.”

6/ Radny P. Waldemar Szumny – zgłosił ustne zapytanie o treści: „W ubiegłym tygodniu Rada Społeczna SP ZOZ Nr 1 w Rzeszowie nie przyjęła sprawozdania z wykonania budżetu za 2003 rok. Chciałbym zapytać Pana Prezydenta, czym to skutkuje i jakie Pan Prezydent zamierza przedsięwziąć kroki, tym bardziej, że - z tego co słyszałem - ogłoszony konkurs na stanowisko dyrektora chyba nie został rozstrzygnięty. Jaka jest sytuacja SP ZOZ Nr 1 przy tych coraz większych zadłużeniach. Proszę o informację.”

7/ Radny P. Jacek Kiczek – zgłosił ustny wniosek o treści: „*W imieniu Klubu Radnych PiS, chciałem zaapelować do Pana Kosiorowskiego Zastępcy Prezydenta Miasta Rzeszowa, aby podał się do dymisji. Dlaczego? – Dlatego, że rzeczywiście sprawa jest zupełnie niejasna. Oczywiście opieramy się na artykułach prasowych, ale te artykuły są dosyć jednoznaczne. One pokazują, że Pan Kosiorowski jedną nogą stoi w Urzędzie Miasta, a drugą w firmie MPDiM. Tak nie powinno być. To jest konflikt interesów i tego nie powinno się maskować.*

Apeluję do Pana Kosiorowskiego, aby w związku z tą sytuacją złożył rezygnację ze stanowiska Zastępcy Prezydenta Miasta Rzeszowa.”

P. Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta – stwierdził: „*Przychodząc do Ratusza głośno i wyraźnie, tu na tej sali, powiedziałem, że przez 35 lat pracuję w Rzeszowie, w tym przez ostatnich 18 lat byłem szefem MPDiM i bardzo blisko współpracowałem z Miastem. Były lata, że tylko i wyłącznie MPDiM wykonywał wszystkie roboty na terenie miasta Rzeszowa. Zresztą na dzień dzisiejszy MPDiM jest jedyną firmą drogową, mającą siedzibę w mieście Rzeszowie.*

Temat, ile mam udziałów, przedstawiałem. Prasa to podawała. Nic się od tego czasu nie zmieniło. Nie ma żadnego sygnału, że są jakiejkolwiek nieprawidłowości. Prawda jest też taka, że MPDiM tanio wykonuje roboty dla Miasta i czasami jak startuje w przetargach powoduje to, że inni wykonawcy również zaniżają ceny. Dlatego czasami jestem zły, że nie startują, bo wtedy inni wykonawcy wygrywają za wyższe ceny.

Jeśli chodzi o udziały, złożyłem radzie nadzorczej wniosek o sprzedaż udziałów. Pozbycie się udziałów nie jest jednak takie proste. Nie mogę tego komuś sprezentować, bo są to kwoty od których płaci się wysokie podatki. Chciałem te udziały sprzedać. Mało tego, znalazłem nawet chętnego do zakupu. Rada nadzorcza nie wyraziła jednak na to zgody i odłożyła sprawę do listopada 2004 r. Nie mogę więc sprzedać udziałów. Oczywiście mogę zrezygnować z pracy w Ratuszu, jeżeli to tak strasznie przeszkadza. Ale o tym, czy złożę rezygnację i czy zostanie ona przyjęta, zadecyduje Prezydent Miasta Rzeszowa – nie prasa i nie radni.

Jeszcze raz chciałem podkreślić, że nie było i nie ma na dzień dzisiejszy żadnej uwagi co do prawidłowości wygrywania przetargów przez MPDiM.”

8/ Radny P. Piotr Rybka – w imieniu Komisji Regulaminowo – Statutowej i Etyki złożył wniosek o treści: „*Komisja Regulaminowo – Statutowa i Etyki Rady Miasta Rzeszowa na swoim posiedzeniu 13 maja br. rozważała możliwość dalszego usprawnienia działalności Rady Miasta i jej Komisji.*

W wyniku dyskusji na powyższy temat wypracowano następujące wnioski:

1. *Sesje Rady Miasta odbywać w stałych terminach miesiąca, tj.:*
 - *sesję całodzienną rozpoczynającą obrady o godz. 8-iej odbywać w każdy ostatni wtorek miesiąca*
 - *sesję dodatkową (w zależności od potrzeb odbywać w pierwszy wtorek miesiąca, lecz jej obrady rozpoczynać o godz. 15-tej.*
2. *Komisje Rady winny się odbywać wg harmonogramu ustalonego przez Panią Przewodniczącą Rady, przy współudziale jej Zastępców i Przewodniczących Komisji. Jednak obrady Komisji mogą się rozpoczynać nie wcześniej jak o godz. 15-tej.*
3. *W harmonogramie powinny być uregulowane terminy pracy Komisji w taki sposób, by*

umożliwiały swobodny udział każdemu radnemu w obradach Komisji, której jest stałym członkiem.”

Radni P. P. Andrzej Dec, Kazimierz Greń i Jacek Kiczek – poparli wniosek Komisji Regulaminowo – Statutowej i Etyki.

9/ Radny P. Kazimierz Greń – złożył ustne zapytanie o treści: *„Cały czas dochodzą nas sygnały, że na Hali Widowiskowo – Sportowej przy ul. Podpromie są usterki. Co w tej materii zostało zrobione?”*

Zaapelował do Zastępcy Prezydenta Miasta Rzeszowa Pana Kosiorowskiego, aby nie składał rezygnacji z zajmowanego stanowiska.

10/ Radny P. Janusz Ramski - złożył ustne zapytanie o treści: *„Po raz kolejny zwracam się o udzielenie odpowiedzi na pytanie, jakie będą rozwiązania komunikacyjne związane z inwestycją przy „Autonice” (skrzyżowanie ul. Rejtana)?”*

11/ Radny P. Andrzej Dec – złożył ustną interpelację o treści: *„Mówiliśmy kiedyś o markecie „Media Markt”. Pamiętam powszechne przeświadczenie, że tam powierzchnia sprzedażowa przekracza 2 tys. m². Była również mowa o tym, że ktoś miał to zbadać. Czy w tej sprawie cokolwiek się dzieje? Czy uznaliśmy, że wszystko jest w porządku?”*

12/ Radny P. Andrzej Szlachta – złożył ustną interpelację o treści: *„W ostatnich miesiącach br. obserwujemy zjawisko betonowania Rzeszowa. Ul. Słowackiego została praktycznie pozbawiona zieleni, czyli centrum miasta pomalą wymiera. Wszędzie, gdzie jest jeszcze resztkę zieleni, Pan Prezydent arbitralnie poleca, aby kłaść ażurowe betonowe płyty, udające, że tam rośnie zieleń. Sypie się tam trawę, dzięki czemu gołębie mają co dziubać. Na siłę pilnuje się, żeby trawa tam rosła. W zimie to wszystko opada, topnieje, tak że wygląda to okropnie. Tylko na początku ładnie to wygląda. Żadne miasto wojewódzkie nie zastosowało takiego wynalazku, żeby w centrum stosować ażurowe betonowe płyty na parkingi. Jest to dziwne.*

Interesuje mnie ta sprawa. Dlatego proszę Pana Prezydenta o przedstawienie planu budowy miejsc parkingowych, bo to jest jak gdyby poza kompetencją Rady Miasta. W jakiej pozycji budżetowej to się w ogóle mieści? Czy tam jest dzielona ustawa o zamówieniach publicznych, bo w tamtym roku dostałem wyjaśnienie, że każdą ulicę robi inna firma, więc to jest prawdopodobnie robione „z wolnej ręki”. Jeżeli jest taki plan, bo budżet jest już zatwierdzony, bardzo proszę o wskazanie pozycji budżetowej, z której to zadanie jest realizowane. Czy to się mieści w zadaniach MZDiZ w remontach bieżących, czy to jest w ramach pozwolenia na budowę, czy to jest tylko na zgłoszenie, bo dziwna jest ta procedura. Te miejsca parkingowe powstają w dowolnej części miasta, bez jakiegoś programu.

Uważam, że Rada Miasta powinna się na ten temat wypowiedzieć, że w danej części miasta takie miejsca parkingowe są potrzebne i jakie są koszty. Powinniśmy na ten temat zająć stanowisko.

Są to arbitralne decyzje Pana Prezydenta Ferencza. Panu Prezydentowi podoba się, żeby ulicę Słowackiego pozbawić zieleni, to tak czyni, i całkowicie zlikwidowano zieleni. Pozostanie po tej kadencji piękna betonowa ulica, a więc mamy starówkę, na której zniknie zieleni. Pan Prezydent Ferencz miał również zakusy, żeby tutaj na Rynku tę zieleni, która jest, zlikwidować i postawić estradę. Tak czytałem w prasie. Nie wiem, czy Pan Prezydent się z tego wycofał.

Znika ta resztkę zieleni. Normalnie w rozwiniętym cywilizowanym świecie, to jest tak - droga, pobocza i pas zieleni. Natomiast u nas wszystkie pasy zieleni się likwiduje. Wszędzie, gdzie się da, kładzione są płyty ażurowe – czy potrzeba czy nie potrzeba. Pod sklepem „Hetman”, gdzie był normalny parking, teraz są dziury. Jak kobiety tam chodzą, to łamią obcasy, bo to jest naprawdę niebezpieczne. Widziałem też jak się tam przewróciło dziecko.

To jest taka propaganda, że są zielone parkingi. Nie są to jednak zielone parkingi, tylko betonowe płyty, które zajmują miejsce, gdzie kiedyś była zieleni, która jeszcze jakoś zbliżała miasto do miasta cywilizowanego.

Jesteśmy w tej chwili na poziomie uchwalenia planu ochrony środowiska. Chciałbym, żeby w tym planie na ten temat również znalazły się zapisy, a jak nie, to my takie wprowadzimy. Czy likwidujemy zieleni w ramach tego programu, czy tą zieleni będziemy utrzymywać tam gdzie jeszcze jest?

Panie Prezydencie, skoro jestem przy tym programie. Radni Miasta Rzeszowa otrzymali takie bardzo obszerne opracowanie, potężne. Myślę, że większość radnych, może wszyscy, zadali sobie trud, żeby to przeczytać. Pan Prezydent zaprosił nas na takie spotkanie, na którym nie było nikogo – nie było Pana Prezydenta, nie było też Zastępców. Radni sobie sami dyskutowali, a w tym dokumencie jest niezliczona ilość błędów. - Kardynalne błędy. Błąd na błędzie. Dane z 2000 r., a mamy 2004 rok. Taki dokument, Panie Prezydencie, nie powinien wyjść z Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Osoba, która taki dokument wypuściła, powinna być ukarana, bo to jest kardynalny błąd. Radni zadali sobie trud czytania tego dokumentu przez kilka godzin, a przecież ten dokument powinien być po raz pierwszy przeczytany przez kompetentnego dyrektora lub przez osobę wskazaną oraz przez Prezydenta, w którego gestii ta sprawa jest. Natomiast taki bubel, z takimi błędami, został rozpowszechniony. Pani Dyrektor powiedziała, że jest za dużo stron i jest to 40 egzemplarzy, dlatego nie będzie po raz drugi publikować tego materiału z poprawkami. Wystarczyło jednak zrobić aneks, jeżeli takie błędy wychwycono, ale wydaje mi się, że nikt tego nie czytał, tylko dano radnym. - Niech sobie radni czytają, podniosą rękę, będziemy mieli program na kilka lat załatwiony.

Panie Prezydencie, ja oczekuję, że Pan wyciągnie konsekwencje służbowe w stosunku do Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Ta Pani Dyrektor wielokrotnie na spotkaniach z radnymi wykazuje się niekompetencją, nie potrafi odpowiadać na zadawane proste pytania. Uważam, że osoba ta nie powinna pełnić obowiązków dyrektora tego Wydziału. To, co się stało z tym programem, świadczy dobitnie o tym, że osoba ta nie radzi sobie z kierowaniem wydziałem.

Rada Miasta przyjęła strategię rozwoju miasta. W tej strategii jest zapisana zasada zrównoważonego rozwoju. Ta zasada zrównoważonego rozwoju mówi o relacjach między zielenią miejską, budową chodników, parkingów itd. Jeżeli chodzi o ul. Słowackiego, to mieszkańcy bloków, przed którymi Pan Prezydent realizuje te miejsca postojowe, kierowali protesty w tej sprawie. Pan Prezydent nie uwzględnił tych protestów. Miejsca parkingowe są obecnie po obu stronach jezdni, tak że wzdłuż ul. Słowackiego znikła zieleni. Powstały betonowe płyty. Nie wiem, czy to przypomina ulicę dużego miasta wojewódzkiego czy jakieś targowisko.

To, że brakuje miejsc parkingowych, jest prawdą. Natomiast niedaleko od ul. Słowackiego, niecałe 200 m dalej, jest olbrzymi parking na ponad 200 miejsc, i ten parking jest niedociążony. Trzeba tam kierować samochody poprzez właściwą informację i pracę służb miejskich.

Jeżeli zlikwidujemy w całym śródmieściu miejsca, gdzie jeszcze rośnie zieleń, to pozostawimy pustynię betonową, Panie Prezydencie. Załatwiamy jeden problem, a naruszamy inne problemy, wynikające z przyjętych dokumentów, które są uchwałami Rady Miasta. W tym programie ochrony środowiska jest również zapisana zasada zrównoważonego rozwoju. Jak to się ma do likwidacji zieleni w mieście?

Chciałbym otrzymać wyjaśnienie na temat dokumentu, który bez przeczytania, bez korekty, został skierowany - z wieloma błędami - do radnych pod dyskusję."

13/ Radny P. Janusz Ramski – złożył ustne zapytanie o treści: *„Zwracam się do Zastępcy Prezydenta Miasta P. Koberskiego, po raz kolejny, o przedłożenie sprawozdania F-01 dotyczącego SP ZOZ Nr 1 w Rzeszowie.”*

14/ Radni P. P. Janina Błażej i Janusz Ramski - złożyli interpelację o treści: *„Proszę wyjaśnić – w budżecie Miasta Rzeszowa na 2004 rok w dziale 851 rozdział 85121 znajduje się zadanie „likwidacja barier architektonicznych” i kwota na 2004 rok 210 564 zł. Pozycji tej brak w planie finansowo – inwestycyjnym SP ZOZ Nr 1 na 2004 rok. Dokładnie o tą kwotę różnią się nakłady na dział 851 z przedstawionymi Radzie Społecznej w planie finansowo – inwestycyjnym SP ZOZ Nr 1 w Rzeszowie na rok 2004.”*

15/ Radny P. Jacek Gołubowicz – złożył zapytanie o treści: *„Zwracam się z zapytaniem do Pana Prezydenta:*

1. Jakie zadania inwestycyjne (w szczególności drogowe czy dot. infrastruktury) są planowane do realizacji w najbliższych trzech latach (2004 – 2006) na Osiedlu:

a/ Mieszka I

b/ Paderewskiego?

2. Jak przedstawia się w świetle zmiany uregulowań prawnych możliwość wybudowania na terenie dzielnicy Pobitno – Wilkowyja sklepu bądź hurtowni wielkopowierzchniowej przez firmę Macro Cash?”

/ Interpelacje, zapytania i wnioski radnych stanowią załącznik nr 17 do protokołu /.

Na XXIII sesji odbytej w dniu 18 maja 2004 roku Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:

1. Uchwała Nr XXIII/73/2004 - w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Działań na rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2004 – 2008.

2. Uchwała Nr XXIII/74/2004 - zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa.
3. Uchwała Nr XXIII/75/2004 - w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 76/6/2004 na Osiedlu Staroniwa w Rzeszowie.
4. Uchwała Nr XXIII/76/2004 - w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podkarpackiego.
5. Uchwała Nr XXIII/77/2004 - w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r.
6. Uchwała Nr XXIII/78/2004 - w sprawie jednorazowej pomocy finansowej z tytułu urodzenia dziecka.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta - poinformowała, że następna sesja Rady Miasta planowana jest na 1 czerwca 2004 r.
W związku z wyczerpaniem porządku obrad dokonała zamknięcia XXIII sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Obrady trwały od godz. 17.00 do 19.50.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Danuta Groszek

Przewodnicząca
Rady Miasta Rzeszowa

Elżbieta Dzierżak