

## **P R O T O K Ó Ł   N r   X X I V / 1 / 2 0 0 4**

**z XXIV sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 1 czerwca 2004 r. w sali posiedzeń Ratusza, ul. Rynek 1.**

Na ustawowy stan 25 radnych w XXIV sesji uczestniczyło 20 radnych , co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad  
( lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu ).

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta dokonała otwarcia XXIV sesji Rady Miasta Rzeszowa i prowadziła obrady.

Powitała radnych oraz:

- Pana Tadeusza Ferenca – Prezydenta Miasta Rzeszowa,
- Pana Franciszka Kosiorowskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,
- Pana Marka Koberskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,
- Pana Ryszarda Winiarskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa  
( lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu ),
- przedstawicieli Rad Osiedli ( lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu ),
- przedstawicieli radia, prasy i telewizji,
- dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz kierowników jednostek współpracujących z Miastem,
- przedstawicieli instytucji i organizacji społeczno –zawodowych a także przybyłych mieszkańców miasta ( lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 4 do protokołu ).

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta przedstawiła proponowany porządek obrad XXIV sesji Rady Miasta  
( proponowany porządek obrad stanowi załącznik nr 5 do protokołu ).

Z wnioskami o zmianę proponowanego porządku obrad wystąpili:

Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad XXIV sesji:

- pkt. 3 - Uchwała w sprawie konieczności dokonania zmian w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 63/14/2002 w rejonie ul. Solskiego w Rzeszowie (druk: XXIV/22/2004 ).

- pkt. 4 - Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 63/14/2002 w rejonie ul. Solskiego w Rzeszowie ( druk: XXIV/23/2004 ).

Pani Anna Raińczuk – dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – w imieniu Pana Prezydenta zgłosiła wniosek o wprowadzenie w pkt. 3 porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie dokumentacji budowlanej i wykonawczej dotyczącej budowy kanalizacji deszczowej na rzecz Exbud Skanska S.A.

Pan Marek Koberski – Zastępca Prezydenta Miasta – poprosił o zdjęcie z porządku obrad pkt. 25 – uchwała w sprawie uchwalenia „Programu Ochrony Środowiska z Planem Gospodarki Odpadami Miasta Rzeszowa ( druk: XXIV/21/2004 ).

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że odbyło się posiedzenie Komisji z przedstawicielami Firmy Skanska. Zostały omówione m.in. rozwiązania komunikacyjnej proponowane na tym terenie oraz argumenty przemawiające „za” i „przecie” budowie hipermarketu na Wzgórzach Staroniwskich. Na spotkaniu przyjęto, że dotyczące m.in. rozwiązań komunikacyjnych, rozwiązań przestrzennych zostaną ponownie omówione po rozstrzygnięciu sprawy przez sąd. W sądzie toczy się sprawa ze skargi Firmy Skanska na zapisy planu miejscowego. Uważa, że podjęcie decyzji o ewentualnym przekazaniu dokumentacji budowlanej będzie zasadne po wyroku sądowym.

Przystąpiono do przegłosowania zgłoszonych wniosków.

**Wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt. 3 - Uchwała w sprawie konieczności dokonania zmian w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 63/14/2002 w rejonie ul. Solskiego w Rzeszowie (druk: XXIV/22/2004 ).**

**Został przyjęty 18 głosami, bez głosów przeciwnych, przy 2 wstrzymujących.**

**Wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt. 4 - Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 63/14/2002 w rejonie ul. Solskiego w Rzeszowie ( druk: XXIV/23/2004 ) został przyjęty 20 głosami, bez sprzeciwu, przy 1 głosie wstrzymującym.**

**Wniosek o wniosek o wprowadzenie w pkt. 3 porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie dokumentacji budowlanej i wykonawczej dotyczącej budowy kanalizacji deszczowej na rzecz Exbud Skanska S.A. został odrzucony 9 głosami, przy 10 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących.**

**( wniosek nie uzyskał wymaganej liczby tj. 13 głosów )**

**Wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt. 25 – uchwała w sprawie uchwalenia „Programu Ochrony Środowiska z Planem Gospodarki Odpadami Miasta Rzeszowa ( druk: XXIV/21/2004 ) został przyjęty jednogłośnie – 21 głosami.**

#### **Porządek obrad XXIV sesji Rady Miasta Rzeszowa:**

1. Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany Nr 1/53/02 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 17/3/99 zespołu usług nieuciążliwych w rejonie alei Armii Krajowej ( druk: XXII/4/2004 ).
2. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 45/2/2001 zespołu usług publicznych i komercyjnych przy ul. Litewskiej w Rzeszowie ( druk: XXII/5/2004 ).
3. Uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletnich Programów Inwestycyjnych w zakresie „Rozwoju infrastruktury społeczeństwa informacyjnego” na lata 2004 – 2006 ( druk: XXIV/3/2004 ).
4. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r. ( druk: XXIV/4/2004 ).
5. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r.

6. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Przemysłowej ( druk: XXIV/2/2004 ).
7. Uchwała w sprawie przystąpienia do opracowania Programu Rewitalizacji Obszarów Miejskich w Rzeszowie ( druk: XXIV/6/2004 ).
8. Uchwała w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta – Gmina Boguchwała Sołectwo Zwiężczyca ( druk: XXIV/7/2004 ).
9. Uchwała w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta – Gmina Tyczyn Sołectwo Biała i Matysówka ( druk: XXIV/8/2004 ).
10. Uchwała w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta – Gmina Krasne Sołectwo Słocina ( druk: XXIV/9/2004 ).
11. Uchwała w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta – Gmina Głogów Sołectwo Miłocin ( druk: XXIV/10/2004 ).
12. Uchwała w sprawie zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie miasta Rzeszowa ( druk: XXIV/11/04 ).
13. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie targowisk oraz regulaminów miejskich placów targowych ( druk: XXIV/12/2004 ).
14. Uchwała w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej ( druk: XXIV/13/2004 ).
15. Uchwała w sprawie zamiany, pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów a Spółdzielnią Mieszkaniową Lokatorsko – Własnościową w Rzeszowie, prawa wieczystego użytkowania nieruchomości położonych w dzielnicy „Staromieście „ w Rzeszowie ( druk: XXIV/14/2004 ).
16. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawieranie porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego na 2004 r. ( druk: XXIV/15/04 ).
17. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Statutu SP ZOZ Centrum Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Rzeszowie ( XXIV/16/2004 ).
18. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Regulaminu pracy Rady Społecznej SP ZOZ Centrum Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Rzeszowie ( druk: XXIV/17/2004 ).
19. Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Izby Wytrzeźwień w Rzeszowie ( druk: XXIV/1/2004 ).

20. Uchwała w sprawie opłat za pobyt dziecka w żłobku ( druk: XXIV/18/2004 ).
21. Uchwała w sprawie przyjęcia darowizny ( druk: XXIV/19/2004 ).
22. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów a Skarbem Państwa – Wojskowa Agencja Mieszkaniowa ( druk: XXIV/20/2004 ).
23. Uchwała w sprawie utworzenia Zespołu Szkół Kształcenia Ustawicznego w Rzeszowie (druk: XXIV/24/2004 ).
24. Uchwała w sprawie przekształcenia Centrum Kształcenia Ustawicznego w Rzeszowie (druk: XXIV/25/2004 ).
25. Uchwała w sprawie włączenia do Zespołu Szkół Kształcenia Ustawicznego w Rzeszowie Centrum Kształcenia Ustawicznego w Rzeszowie ( druk: XXIV/26/2004 ).
26. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.
27. Zapytania i interpelacje.
28. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Obrady sesji prowadził Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa

#### **Ad. 1.**

Pani Anna Raińczuk – dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa, w imieniu Prezydenta Rzeszowa przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Nr 1/53/02 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 17/3/99 zespołu usług nieuciążliwych w rejonie alei Armii Krajowej ( projekt druk: XXII/4/2004 stanowi załącznik nr 6 do protokołu ).

Prezentując projekt uchwały powiedziała: „ Zmiana opracowana i przedstawiona Państwu radnym do uchwalenia polega na wprowadzeniu zakazu lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedażowej powyżej 2000 m<sup>2</sup> na terenie przeznaczonym w planie Nr 1/53 pod działalność komercyjną, w tym usługi handlu. Plan został uzgodniony i wyłożony do wglądu publicznego. Wyłożenie odbyło się od 14 października 2003 r. do 7 listopada 2003 r. W czasie wyłożenia zgłosiło się 8 osób. Udzielono im odpowiednich wyjaśnień. Nikt, czyj interes prawny byłby naruszony, nie wniósł ani protestów ani zarzutów. W związku z wyczerpaniem się

procedury opracowania projekt planu Pan Prezydent przedstawia projekt gotowy do uchwalenia.”

Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

**Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany Nr 1/53/02 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 17/3/99 zespołu usług nieuciążliwych w rejonie alei Armii Krajowej została przyjęta jednogłośnie – 20 głosami.**

#### **Ad. 2.**

Pani Anna Raińczuk – dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 45/2/2001 zespołu usług publicznych i komercyjnych przy ul. Litewskiej w Rzeszowie, ( projekt druk: XXII/5/2004 stanowi załącznik nr 7 do protokołu ).

Przedstawiając projekt uchwały powiedziała: „ To jest teren położony przy al. Armii Krajowej na południe od istniejącego cmentarza, na północ od ulicy projektowanej, która będzie realizowana w związku z inwestycjami na terenie, o którym była mowa w pierwszej uchwale. Przedmiotem planu jest ustalenie zasad zabudowy i zagospodarowania terenu pod usługi publiczne i komercyjne. Plan obejmuje powierzchnię 6 ha. Zgodnie z obowiązującym do 31 grudnia 2003 r. miejscowym planem ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Rzeszowa teren ten był przeznaczony pod rozbudowę Szpitala Wojewódzkiego, pod usługi związane ze zdrowiem. Ten zamiar nie został przez 30 lat zrealizowany. Ta uchwała, która nas obligowała do prac planistycznych utrzymywała pewien kierunek zagospodarowania dopuszczający również lokalizację usług zarówno publicznych jak i komercyjnych związanych z usługami zdrowia. Procedura planu została prowadzona zgodnie z ustawą z 1994 r. Plan został opracowany, uzyskano zgodę Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze. Ta decyzja Ministra wpłynęła 16 czerwca 2003 r. Prace projektowe zakończono w II kwartale 2003 r. Uzgodniono i uzyskano opinię od organów administracji rządowej i wszystkich upoważnionych do składania takich opinii. W czasie wyłożenia planu

zgłosiły się 24 osoby. Udzielono odpowiednich wyjaśnień. Nikt z zainteresowanych osób nie wniósł protestu ani zarzutu."

Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej przedstawiając opinię powiedział: „ Na Komisji ten plan wzbudził pewne wątpliwości. Komisja poprosiła Panią dyrektor o możliwość rozpatrzenia uchwalenia tego planu w części. W tej części, która nie budzi wątpliwości. Natomiast fragment planu przylegający do obwodnicy, wyłączyć z uchwalenia, cofnąć z powrotem do projektowania i umożliwić w nim dokonanie zapisów, które będą korelowały z budynkiem obok Skarbcza Narodowego Banku Polskiego. Mam pytanie, czy ta opinia i prośba Komisji zostały uwzględnione przez wnioskodawcę?.

Pani Anna Raińczuk – dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa poinformowała: „ Wyjaśniam szczegółowo dlaczego podjęto takie ustalenia, dlaczego na terenie przylegającym bezpośrednio do Al. Armii Krajowej określono linię nieprzekraczalną. Ponieważ charakter zabudowy ma określone wymagania co do odległości od tego typu ulicy z uwagi na hałas, w związku z tym uzasadnionym jest pokazanie jak najdalej idącego rozwiązania, czyli linii nieprzekraczalnej. W ciągu kilku dni nie było możliwe zrealizowanie wniosków zaproponowanych przez Komisję. Plan jest prawem, który wymaga określonych procedur. Uwzględniłam tylko o tyle, że wyjaśniam szczegółowo. Natomiast w oparciu o przepisy prawa jest możliwość uchwalenia planu w części.”

Radny Pan Konrad Fijołek – stwierdził: „ Wydaje mi się, że po tych wyjaśnieniach pani dyrektor można podjąć próbę uchwalenia tego planu w całości. Jeśli jednak te wyjaśnienia nie przekonały większości radnych można zgłosić poprawkę i będziemy głosować uchwałę z poprawki, a jeżeli nie to podejmiemy próbę głosowania uchwały w całości.”

Radny Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji powiedział: „Jeżeli jest Komisja i ten plan stawał na Komisji dwa razy i pani dyrektor zgodziła się, że zgłosi do Prezydenta Miasta, żeby wyłączyć te tereny od Al. Armii Krajowej i dzisiaj przedstawia cały projekt, a teraz mówi dopiero, że zrobimy poprawkę i to wyłączymy.”

Pani Anna Raińczuk – dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – odpowiadając wyjaśniła: „ Niemożliwe było opracowanie nowego projektu. Jest gotowy do uchwalenia w części, która na Komisji nie była kwestionowana. Natomiast przedstawiam w całości, żeby uświadomić, że ten plan tworzy pewnego rodzaju całość.”

Radny Pan Piotr Rybka – Przewodniczący Komisji Regulaminowo-Statutowej i Etyki – zapytał: „Czy ten kawałek powierzchni terenu, który jest objęty w tym planie, w tym układzie, w jakim jest zaprezentowany w tej chwili – na ile wywołuje wadliwość w rozwiązaniu problemów urbanistycznych, które by służyły zagospodarowaniu tego terenu?”

Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej odpowiedział: „ Może ja przedstawię stanowisko Komisji. Proszę spojrzeć na ten plan. Najbardziej na lewo wysunięty fragment planu, oznaczony kolorem czerwonym, sąsiaduje na południe z budową Skarbca NBP. Jeżeli zauważymy, że ten obiekt stoi przy obwodnicy przy Al. Armii Krajowej, to w tym momencie wystarczyłoby nawiązać zapisy urbanistyczne np. poprzez utrzymanie obowiązujących linii zabudowy, wysokości, nawiązując do tego ważnego budynku w Rzeszowie. W ten sposób ustalenie warunków urbanistycznych, które będą dla tego miejsca korzystne. Natomiast na tym etapie ten plan pozwala na daleko idącą dowolność projektantowi. Nie ma zastrzeżeń do planu na pozostałym terenie. Wadliwość polega na tym, że we współczesnym projektowaniu mamy zasadę kontekstualizmu czyli kontekstu przestrzennego. Nie jest zapewniony kontekst przestrzenny.”

Radny Pan Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji – zabierając głos powiedział: „Ja uważam, że w tej chwili jesteśmy na etapie uchwalania planu. Plan ten w moim przekonaniu rozwiązuje główne problemy tamtego terenu. Natomiast kwestia dostosowania architektonicznego, to od tego jest Wydział Architektury i Urbanistyki, aby określone zalecenia wydawał a następnie ich przestrzegał. Natomiast tego typu uchwalenie kawałkach jest jednym z elementów jakiejś obstrukcji zabudowy. Już od kilki lat mówimy o tym, żeby uporządkować ten teren, zabezpieczając dojazd od Al. Armii Krajowej w kierunku do szpitala. Uchwalenie i



zagospodarowanie tego terenu daje możliwość , aby od razu z Al. Armii Krajowej można było wjeżdżać na teren szpitala. Dlatego prosiłbym o uchwalenie tego planu.

Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej odpowiedział: „Ja się w części zgadzam z tym co powiedział pan radny. Z tym, że uchwalenie tego planu w części, którą Komisja proponowała zapewnia i komunikacyjne rozwiązanie i możliwość inwestowania na całym tym terenie. Komisja proponuje wyłączenie tylko jednego fragmentu z tego terenu , żeby zapewnić na tym terenie właściwe sąsiedztwo ze Skarbcem NBP. Jeżeli mamy w tej chwili zapisy, które nie odpowiadają tamtemu kontekstowi przestrzennemu, jeżeli mamy szansę poprawić ten plan, to dlaczego go nie poprawić. Ja w imieniu Komisji mówię, żeby ten jeden fragment wyłączyć z projektowania, zapewnić właściwe zapisy w kontekście tego sąsiedztwa z NBP i w ten sposób nie będzie problemu z uchwaleniem całości.”

Radny Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – powiedział: „ Chciałbym nawiązać do wypowiedzi Pana Adolfa Gubernata – żeby powierzyć wydawanie decyzji o pozwoleniu na budowę w ręce architekta miejskiego. Przytoczę jeden zapis w § 9 ust. 3 – „elewacje obiektu bądź zespołu obiektów kształtowane ze szczególną dbałością o rozwiązania plastyczne i architektoniczne”. I gdybym teraz zapytał naszego architekta miejskiego jak on to będzie interpretował. Bo dla mnie np. ściana blaszana pomalowana w różne kolory spełnia te obwarowania. One są bardzo miękkie.”

Pani Anna Raińczuk – dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa odpowiedziała: „Mówimy o terenie 1 i 2 UPC. Teren 1 UPC – teren położony w północnej części - własności prywatnej jest 038 ha – jest przeznaczony pod usługi publiczne lub komercyjne, publiczne związane z lecznictwem specjalistycznym zgodnie z wnioskiem Wojewody, lub usługi komercyjne nieuciążliwe w formie zorganizowanej działalności inwestycyjnej. Co też oznacza ten termin dla architekta wydającego decyzje jest zrozumiały, jak również z dopuszczeniem funkcji mieszkaniowej oraz administracyjno – biurowej z zastrzeżeniem, że nie mogą one łącznie przekroczyć , te obie funkcje, 50% głównego przeznaczenia. Także przeznaczony jest ten teren

pod niezbędne urządzenia infrastruktury technicznej , w szczególności pod stacje transformatorową, z uwzględnieniem zasad: jest określona linia zabudowy nieprzekraczalna od ulic dojazdowych lokalnych , wysokość zabudowy jest określona – 3 kondygnacje nadziemne z dopuszczeniem 4 kondygnacji w formie akcentu architektonicznego w miejscu wskazanych na rysunku planu, elewacje obiektów bądź zespołów obiektów kształtowane ze szczególną dbałością o rozwiązania plastycznie – architektoniczne. Wszystkie obiekty powinny się odznaczać jednorodną stylistyką i charakterem zabudowy i tworzyć harmonijną całość . Jest dopuszczony podział na działki budowlane wskazane na rysunku planu. Dopuszczony jest inny podział z zastrzeżeniem co do ich wielkości, kształtu i dostępności. Chciałam tylko zauważyć, że na miejscu w Urzędzie Miasta osoby wydającej decyzje administracyjne w zakresie warunków zabudowy lub pozwoleń na budowę jest zatrudniony architekt a nie osoba o innym wykształceniu. I tutaj osoba, która ma odpowiednie wykształcenie, uprawnienia, wydając decyzję odpowiada za swoją działalność. To jest to zaufanie, które się ma do osoby o odpowiednim zawodzie. Taka jest moja wiedza, że to jest właśnie w tym celu taki wymóg na tym stanowisku. W przeciwnym przypadku mogą być wątpliwości co do interpretacji.”

Radny Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji - powiedział: „Pani dyrektor – Pani takie same zapisy zrobiła, jeżeli chodzi o Tesco. Miało być pięknie i ślicznie i nie wiem jakie miały być drzewa i Pani dyrektor – tego nie ma. Pani nam ciągle opowiada o tych zapisach, a one potem nie skutkują. To ja nie wiem czy architektura wydaje takie decyzje niezgodne z zapisami planu czy te zapisy są takie w planie.”

Pani Anna Raińczuk – dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – odpowiedziała: „ Zmiana przepisów powodowała zgodność. Jest teraz wymóg zgodności z planem. Poprzednio była tzw. spójność, która pozwalała na interpretację przez wydających decyzję.”

Radny Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – zapytał: „ czy ta wadliwość braku kontekstu jest istotna np. , że Rada mogłaby dzisiaj nie uchwalać tego planu , czy nie jest to tak istotne ?”

Pani Anna Raińczuk – dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – odpowiedziała: „Bardzo trudno jest odpowiedzieć na to pytanie. Projektant opracowując miał świadomość o tym co będzie na sąsiednim terenie zwłaszcza, że na sąsiedniej desce był opracowywany plan dla Skarbca NBP. Tak, że plan był znany. Na mapie jest narysowany zarys tego obiektu – dwie kondygnacje, teren wznosi się w kierunku północnym, po przeciwnej stronie jest określone trzy kondygnacje, na górze widoczny szpital. Taka była wyobraźnia architekta - urbanisty. To jest w pewnym sensie autorska wizja ale uwzględniająca również oczekiwania właścicieli i całe uwarunkowania na tym terenie. Dla mnie to, że plan został uzgodniony i nikt z właścicieli i zainteresowanych i nikt z osób, które nie mają interesu prawnego – bo każdy mieszkaniec Rzeszowa może złożyć protest, uwagę do planu – nikt nie złożył takiej uwagi, to było takim potwierdzeniem, że to myślenie jest słuszne. Jeśli Rada Miasta uważa, że należy uszczegółowić, dopracować – jest to możliwe. Jest powołana już Komisja Architektoniczno – Urbanistyczna , jako organ doradczy Prezydenta Miasta. Proszę zainteresowanych Radnych do udziału w pracach tej Komisji. Możemy oddać pod ocenę tej Komisji. Mamy przygotowane również takie korekty w zakresie powierzchni, bo to wykluczy tylko pewną powierzchnię.”

Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – zgłosił wniosek o treści: „ Ja mam konstruktywny wniosek w tym przedmiocie. Skoro są wątpliwości co do tego jednego terenu, a jednocześnie jest możliwość uchwalenia tego planu w takim kształcie, żeby były zapewnione te wszystkie potrzeby, o których mówił Pan Radny Gubernat, to ja proponuję wprowadzić poprawkę do tego projektu uchwały, która w załączniku graficznym wydziela ten jeden teren i pozostałe tereny moglibyśmy dzisiaj uchwalić jako plan obowiązujący. Natomiast pozostały teren, tak jak Pani Dyrektor mówiła, że plan można uchwalać etapami, możemy spokojnie uchwalić po dopisaniu tam tych obowiązujących linii zabudowy tak, żeby one były w kontekście tej zabudowy Skarbca. Mam taką propozycję. Taki wniosek składam.”

Radny Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej zapytał: „ Pani dyrektor, ja mam pytanie - czy te zapisy: 3 UPC i 4 UPC można traktować jako jeden obszar.”

Pani Anna Raińczuk – dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – odpowiedziała: „Teren, o którym mowa, jest własnością prywatną. To są poszczególne układy nieruchomości na kierunku północ – południe. Właściciele tych nieruchomości składali konkretne wnioski dotyczące sposobów zagospodarowania. Jeżeli któryś z właścicieli, bądź zupełnie ktoś postronny, nabędzie prawo do tego terenu, to spełniając zasady określone w planie, czyli poprzez zorganizowaną działalność inwestycyjną określi sposób zagospodarowania całości tego terenu, to jest możliwe, z funkcją określoną w planie.”

Radny Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej zapytał: „Proszę jeszcze wyjaśnić zapis : minimum 30% powierzchni terenów powinno pozostać biologicznie czynne. Czyli inaczej mówiąc, jeżeli ja zrobię tam parking z płyt ażurowych to będzie on spełniał zapis tego planu.”

Pani Anna Raińczuk – dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa odpowiedziała: „To też analizowaliśmy w związku z pytaniem Pana Radnego na Komisji. Powierzchnia biologicznie czynna została zdefiniowana w ustawie – prawo ochrony środowiska. Dotyczy gruntu rodzimego. Powierzchnia biologicznie czynna dotyczy gruntu rodzimego czyli bez podsypek . Mówi o tym art. 22 ustawy – prawo ochrony środowiska. Dodatkowo plus 50% są liczone jeszcze tarasy i dachy, jeżeli są pokryte naturalnie rosnącą roślinnością – trawą na podłożu do tego przygotowanym. Taka jest definicja.”

Radny Pan Jan Mazur – zapytał: „ Czy ewentualnie ten teren sporny, o którym Pan Robert Kultys wspominał, żeby wydzielić go z planu uchwalanego dzisiaj – myślę, że Pani dyrektor zechce ustosunkować się do tej propozycji. Czy istnieje taka możliwość, żeby w następnej uchwale już dotyczącej tegoż fragmentu podjąć decyzje o utworzeniu działek budowlanych pod budownictwo jednorodzinne na tym terenie.”

Pani Anna Raińczuk – dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – odpowiedziała: „To byłoby dosyć trudne z uwagi na to, że jest to teren położony przy bardzo ruchliwej ulicy. Tutaj wymogi w zakresie wartości progowej hałasu tj. 65 decybeli w porze dziennej i nocnej. Dlatego też ten teren jest przeznaczony na usługi, ponieważ usługi nie mają takich wymogów.

Radny Pan Jan Mazur – poprosił o informację czy na terenie spornym, o wydzielenie którego Radny Pan Robert Kultys wnioskował, jest możliwość wydzielenia działek budowlanych pod budownictwo jednorodzinne.

Anna Raińczuk – poinformowała, że byłoby to bardzo trudne zadanie z uwagi na to, że teren ten położony jest przy bardzo ruchliwej ulicy. Wyjaśniła, że wymogi w zakresie wartości progowej hałasu są określone i wynoszą 65 decybeli w porze dziennej i nocnej. Dlatego też ten teren planuje się przeznaczyć pod usługi. Dla usług nie ma takich wymogów co do natężenia hałasu. Bardziej restrykcyjne wymogi dotyczą np. handlu, dla administracji, usług zdrowia. Gdyby zostały określone takie funkcje dla tego terenu, to teren sporny musiałby pozostać wolny od zabudowy jako strefa izolacji od hałasu.

Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – w imieniu Komisji zgłosił wniosek o treści: „Teren składa się z kilkunastu różnych terenów, włączając w to: drogi, komunikację publiczną, tereny zielone, zabudowę usług. Jeden z tych terenów na południu sąsiaduje z działką, na której jest w tej chwili, po rozstrzygnięciu konkursowym, budowany budynek Skarbcza Narodowego Banku Polskiego. Aż się prosi o to, żeby był zaprojektowany i narzucone były rozstrzygnięcia projektowe w ten sposób, aby tą przestrzeń publiczną organizować w sposób godny dla tej przestrzeni. Można mieć różne zastrzeżenia do działek usytuowanych w głębi terenu ale to nie jest przestrzeń strikte publiczna, dlatego tamtego tematu nie będziemy dyskutować. Wniosek Komisji zmierza do tego, żeby tylko tą jedną działkę wyłączyć i doprowadzić do zapisów w planie, które będą korelowały z tą architekturą, która się pojawia w związku z budową Skarbcza Narodowego Banku Polskiego. W pozostałym fragmencie plan uchwalić, zapewniając w ten sposób rozwiązania komunikacyjne, możliwość inwestowania, możliwość prowadzenia budów, tak jak zgłaszają to inwestorzy. Nie chcę zdejmować całego projektu uchwały z obrad sesji. Wniosek Komisji polega na tym, żeby uchwalić plan, wyłączeniem terenu bezpośrednio przylegającego do terenu, na którym budowany jest Skarbiec Narodowego Banku Polskiego”.

Radny Pan Konrad Fijołek – zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji. Zaproponował aby przegłosować wniosek zgłoszony przez Pana Roberta Kultysa a następnie projekt uchwały.

**Wniosek nie został przyjęty. Za przyjęciem wniosku oddano 8 głosów, przy 9 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym.**

Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, że projekt uchwały został przygotowany w grudniu 2003 r. Był przesłany do zaopiniowania przez Komisje Rady Miasta. Komisje nie zgłaszały uwag. Projekt uchwały przeszedł wszelkie procedury. Stwierdził, że projekt uchwały może być zdjęty z obrad sesji i poprawiony zgodnie z propozycją Komisji Gospodarki Przestrzennej.

Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej – poinformował, że Komisja nie zaopiniowała pozytywnie omawianego projektu uchwały z uwagi na kontrowersje związane ze spornym terenem. Przypomniał, że niedawno został rozstrzygnięty konkurs na budowę Skarbcza Narodowego Banku Polskiego. Poprosił o dopracowanie koncepcji zagospodarowania dla zachowania kontekstu architektonicznego dla tego terenu. Poprosił o nie zdejmowanie projektu uchwały z porządku obrad, a tylko przy uchwalaniu uwzględnić wniosek Komisji.

Radny Pan Andrzej Dec – z uwagi na konieczność wznowienia procedury dotyczącej uchwalania planów zagospodarowania, przy wyłączeniu spornego terenu z omawianego projektu uchwały przychylił się do przyjęcia uchwały w zaproponowanej wersji.

Pani Anna Raińczuk – wyjaśniła: „ Oczywiście, jeżeli wrócilibyśmy ten zachodni fragment planu 1 i 2 UPC, łącznie 1 ha 23 ary. Decyzję Rady o wprowadzeniu poprawek w postaci narzucenia linii i tym samym narzucenia funkcji. Wymagałoby to wprowadzenia korekt, ponownego uzgodnienia, wyłożenia i przedłożenia tego fragmentu do uchwalenia przez Radę Miasta.

Radny Pan Piotr Rybka – zawnioskował aby przyjąć projekt uchwały dotyczący uchwalenia planu zagospodarowania terenów przy ul. Litewskiej w wersji opracowanej przez Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa. Stwierdził, że przyjęcie planu umożliwi realizowanie inwestycji.

Radny Pan Janusz Ramski – przypomniał, że przyjęta uchwała będzie obowiązującym prawem lokalnym. Z uwagi na zgłaszane wątpliwości zawnioskował o zdjęcie z porządku obrad sesji projektu uchwały i skierowanie go do Komisji Gospodarki Przestrzennej.

Obrady prowadziła Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta.

Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta – zawnioskował o zdjęcie z porządku obrad projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 45/2/2001 zespołu usług publicznych i komercyjnych przy ul. Litewskiej w Rzeszowie. Poinformował, że projekt uchwały zostanie przeredagowany i skierowany do Komisji Gospodarki Przestrzennej.

**Wniosek zgłoszony przez Pana Franciszka Kosiorowskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta – został przyjęty 19 głosami, przy 2 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących.**

### **Ad 3.**

Pan Leszek Bańdur – dyrektor Biura Obsługi Informatycznej i Telekomunikacyjnej – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletnich Programów Inwestycyjnych w zakresie „Rozwoju infrastruktury społeczeństwa na lata 2004 – 2006”. Odczytał tekst uchwały.

( Projekt uchwały druk: XXIV/3/2004 stanowi załącznik nr 8 do protokołu ).

Poinformował: „ W zeszłym tygodniu odbyła się dyskusja na posiedzeniach Komisji Rady Miasta. Z ustaleń i symulacji, które wykonane zostały do tej pory wynika, że w przypadku konsekwencji realizacji budżetu tego programu roczne oszczędności budżetu Miasta, na szeroko pojętą infrastrukturę teleinformatyczną, spadną o około 1 mln zł. Uchwalenie tego programu umożliwi opracowanie studium wykonalności i

projektu technicznego na profesjonalnym poziomie, który pozwoli rozwiązać do końca te wszystkie pytania. W szczególności chodzi tutaj o kwestie ilości i sposobów podłączenia społeczeństwa do infrastruktury. Wstępnie mogę powiedzieć, że według stanu wiedzy na dzień dzisiejszy, w pierwszym roku realizacji czyli w 2004 r. uporządkowalibyśmy infrastrukturę teleinformatyczną, obniżyli koszty funkcjonowania Urzędu Miasta. W następnym półroczu, w ramach wykonywania tego zadania, uporządkowana by została kwestia infrastruktury teleinformatycznej w jednostkach organizacyjnych Miasta na terenie całej gminy. W następnym okresie byłaby rozpatrzona kwestia podłączenia abonentów zewnętrznych, czyli mieszkańców miasta. Jeśli chodzi o precyzyjne określenie sposobów i warunków podłączenia mieszkańców mogą stwierdzić, że do końca określi to studium wykonalności. Według wstępnych szacunków procedura wyglądałaby w sposób następujący. Najwcześniej uzyskiwaliby podłączenie do sieci szkieletowej ci mieszkańcy, którzy nie posiadają dojazdu do innej infrastruktury. W następnej kolejności ci, którzy taką infrastrukturą dysponują ale z ich punktu widzenia jest ona zbyt kosztowna. I dopiero w ostatniej kolejności pozostali mieszkańcy, w miarę wyrażanych potrzeb”.

Radny Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny Pan Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno-Budżetowej – przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – zabierając głos powiedział: „ Na Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji była prezentowana ta koncepcja. Wcześniej były tylko informacje podawane przez media. Niestety media przedstawiły ten program, jako program tanich telefonów dla mieszkańców Rzeszowa. Po prezentacji na komisji okazało się, że jest to program nie tanich telefonów dla mieszkańców tylko program taniej sieci internetowej i telefonicznej dla Urzędu Miasta i struktur jemu podległych. I w tej części program o tyle nie wzbudził wątpliwości, że stworzenie tej taniej sieci, co prawda nakładem kilkunastu milionów złotych, spowoduje oszczędności rzędu 1 mln zł. rocznie. Więc jeżeli otrzymamy dofinansowanie z Unii europejskiej ten program, z oszczędności,



zwróci się w ciągu kilku lat. Natomiast chodzi o tanie połączenia telefoniczne dla mieszkańców Rzeszowa, o których tak dużo pisała prasa. I tutaj zostaliśmy rozczarowani, że tak naprawdę za te kilkanaście mln zł. mieszkańcy Rzeszowa otrzymają, w zależności od wysokości dofinansowania z Unii, od 3 – 4 tys. Czyli w kontekście około 50 tys. abonentów w Rzeszowie. Jest to naprawdę niewielka a uprzywilejowana część. I ja mam wątpliwości jak będą przydzielane te numery telefoniczne. Mam nadzieję, że to będzie udzielane w sposób przemyślany. Natomiast pozostaje pewna odpowiedzialność za te rozbudzone nadzieje. W prasie pojawiły się informacje – tanie telefony dla mieszkańców Rzeszowa. Okazuje się, że będzie około 3 – 4 tys. takich telefonów. Ta propaganda ze strony Prezydenta Miasta jest nieodpowiedzialna. Bo ona oszukuje mieszkańców. Po informacjach, które nam udzielił pan dyrektor, kiedy się okazało, że stworzenie jednego taniego połączenia telefonicznego to jest koszt około 1 tys. 400 zł. Gdybyśmy chcieli obrócić w rzeczywistość te deklaracje, które padały w prasie, czyli zapewnienie wszystkim mieszkańcom Rzeszowa tanich telefonów, to kwota jaką Miasto musiałoby wydatkować sięga 50 - 60 mln zł. To są kwoty nierealne. Pani skarbnik nam wyjaśniła możliwości inwestycyjne Miasta. Mało tego, na te telefony nie będziemy już mieli dofinansowania, bo Unia nie dofinansowuje połączeń telefonicznych mieszkańców tylko sieć informatyczną. Kto poniesie odpowiedzialność za te obietnice ”.

Radny Pan Konrad Fijołek – powiedział: „ Dyskutujemy o materii, która jest materią zupełnie dla nas nową. Jest materią nowoczesną. Stanowi wyzwanie dla takiego miasta jak Rzeszów. Oprócz usprawnienia sieci informatycznej i internetowej dla Urzędu i jego jednostek będzie podstawą do stworzenia bazy dostępu dla wszystkich innych ewentualnych chętnych do skorzystania z tego projektu. Bo to jest stworzenie bazy po przez szkoły czyli nasze jednostki oświatowe rozmieszczone po całym mieście. Tak więc ten początkowy koszt to nie tylko usprawnienia i oszczędności u Urzędzie Miasta, ale także otwierający możliwości rozszerzania tego projektu. Na Komisji była mowa, że projekt ten obejmuje okres planowania w Unii Europejskiej 2004 – 2006 r. i on musi w jakiś sposób się zamknąć. Ta liczba początkowych abonentów jest liczbą podaną tylko po to, żeby w jakiś sposób udało się ten projekt zamknąć, określić całościowo i wystąpić o środki unijne. Daje on ogromną możliwość rozwoju, także o ubieganie się o środki w latach 2007 – 2013. I to też jest ważna uwaga co do tego programu. To jest dopiero otworzenie pewnego rodzaju furtki. A co

do telefonów, internetu ja myślę, że to nie ma w tej chwili znaczenia ilu tych początkowych będzie abonentów. Znaczenie ma to, że w idei tego programu nie jest żadna uznaniowość ale przede wszystkim rozwój tych terenów, które w tej chwili, pod względem dostępu do internetu, do szerokopasmowej sieci, są niedorozwinięte na terenie miasta. Co jak doskonale wszyscy zdajemy sobie sprawę jest jednym z ważniejszych elementów atrakcyjności inwestycyjnej miasta. Oprócz tego, żeby tu była autostrada, lotnisko, potrzebny jest także jak najszerszy dostęp do szerokopasmowej sieci we współczesnej rzeczywistości ”.

Radny Pan Piotr Rybka – Przewodniczący Komisji Regulaminowo-Statutowej i Etyki – powiedział: „ Rzeszów, jak wiele innych aglomeracji, wejdzie w system tzw. programu rozwoju infrastruktury społeczeństwa informatycznego, który jest programem Unii Europejskiej. Napięte są terminy zgłoszeń do tego ogólnoeuropejskiego programu, który jest w Unii powszechnie znany. Termin zgłaszania wniosków jest do końca czerwca. Są środki w Europejskim Funduszu Rozwoju Regionalnego. I tam jest taki podsystem wsparcia tj. rozwój infrastruktury społeczeństwa informatycznego. Jeżeli złożymy wniosek i zostanie on zaakceptowany to będziemy korzystać z tych środków. Jeżeli teraz nie skorzystamy z tych środków to do tego tematu będziemy mogli powrócić dopiero za kilka lat. Takie są uwarunkowania Unii. Musimy się więc dostosować do stawianych wymagań aby móc korzystać z tej pomocy finansowej. Jeżeli dzisiaj zostanie przyjęty projekt uchwały, to później będziemy się martwić jak zabezpieczyć środki własne, aby później korzystać ze środków unijnych. Dzisiaj mówimy o 5 tys. końcówek łączności internetowo-telefonicznych, ale w przyszłości będzie to dotyczyć całej aglomeracji miejskiej i rozległych terenów, w miarę jak rozbudowana zostanie sieć antenowa i pozostałe urządzenia. Dobrze by było żebyśmy podjęli, trudny pod względem wydatków temat, ale niezbędny. Zwłaszcza dla młodego pokolenia, które każdy młody chciałby mieć internet w domu, mieć możliwość taniej łączności telefonicznej nie tylko w kraju ale także ze światem ”.

Radny Pan Andrzej Dec – stwierdził, że nie należy, rozpatrując projekt uchwały, powoływać się na korzyści związane z tanimi połączeniami telefonicznymi. Podstawową ideą jest budowa sieci szerokopasmowej. Jej zbudowanie tak tanim kosztem, jeżeli brać pod uwagę nakłady Miasta, jest podstawą tego przedsięwzięcia.

Uważa, że przedsięwzięcie dotyczące budowy sieci szerokopasmowej należy bezwzględnie i szybko realizować aby wyprzedzić inne podmioty, które zechcą taką inwestycję realizować z wykorzystaniem funduszy unijnych.

Radny Pan Andrzej Szlachta – powiedział: „ W poprzedniej kadencji władze miasta Rzeszowa w okresie wprowadzania reformy oświaty podjęły decyzję, aby w nowo powstałych placówkach oświatowych wprowadzić internet. Po konsultacji z Politechniką Rzeszowską, z Rzeszowską Miejską Siecią Komputerową, przy udziale merytorycznych pracowników Urzędu Miasta, została wybrana właśnie taka droga. Nie powstało to dzisiaj ale kilka lat temu. Aby nie czekać na zbudowanie sieci światłowodowej okalającą Rzeszów, tylko sięgnąć do innych środków współczesnej techniki bezprzewodowej. I sięgnęliśmy do tego i bardzo szybko wprowadziliśmy do naszych szkół, chyba jeszcze nie wszystkich – internet. I to jest wielkie wyzwanie stojące przed władzami miasta Rzeszowa, aby we wszystkich placówkach oświatowych na poziomie podstawowym, gimnazjalnym, ponadgimnazjalnym, tę sieć komputerową wprowadzić. I to jest poza wszelką dyskusją. Trzeba połączyć wszystkie jednostki, Wydziały Urzędu Miasta Rzeszowa, aby były połączone, aby optymalizować koszty. Wątpliwość pozostaje w jednym obszarze. W jakim zakresie gmina powinna wchodzić w komercyjną działalność dotyczącą obsługi telefonicznej mieszkańców naszego miasta. Ja chcę nawiązać do ostatnich publikacji prasowych, w których Pan Prezydent Miasta Rzeszowa informuje mieszkańców, że powołał specjalną komisję prezydencką do spraw rozliczenia poprzedniego Zarządu i Prezydenta i urzędników za wielomilionowe wydatki na infrastrukturę dotyczącą energetyki, kanalizacji i telekomunikacji z pieniędzy podatników. Wydano kilkanaście milionów złotych i skierowano do prywatnych kieszeni. Te prywatne kieszenie to MPWiK, PEGENIGE, Zakład Energetyczny i inne instytucje państwowe. Ja chciałbym aby Pan Prezydent się odniósł, jak w stosunku do tamtych działań, tych działań takich poszukiwawczych, żeby coś znaleźć na poprzedniego Prezydenta, to jak się ten pomysł ma do tych oskarżeń publicznie przedstawianych, które mnie osobiście dotyczą. Mówi się, że wydano kilkanaście milionów złotych na budowę sieci energetycznej. A teraz budujemy nową sieć telekomunikacyjną. Jak tą sieć telekomunikacyjną wprowadzimy jako wydatki gminy. Jak teraz możemy wydać 5 mln zł. na budowę sieci telekomunikacyjnej i przekazać operatorowi. Ja mam wątpliwości czy tak możemy zrobić, jeżeli poprzednio przekazywanie linii energetycznych było

niewłaściwe. Czy jeżeli zbudujemy taką sieć możemy ją przekazać jakiemuś operatorowi? Bo ja rozumiem, że istnieje taka metoda, że Miasto tworzy spółkę komunalną np. Miejskie Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne i zarządza tą siecią. Czyli oprócz tego, że zarządzamy siecią kanalizacyjną, wodą ściekami, będziemy zarządzać własną siecią telekomunikacyjną. To jak z punktu widzenia prawnego, skoro tamte poprzednie nasze działania były niewłaściwe, że budowaliśmy sieci energetyczne, sieci kanalizacyjne i przekazywaliśmy innym operatorom, czy to będzie właściwe. Taką mam wątpliwość. Czy to możemy pod względem formalnym zrobić skoro Pan Prezydent uważa, że tamte działania były niewłaściwe”.

Pani Janina Załuska – radca prawny Urzędu Miasta – poinformowała, że na etapie podejmowania decyzji będą rozpatrywane formy prawne. Decyzje będą podejmowane zgodnie z obowiązującym prawem. Obecnie nie zachodzą takie okoliczności, nie ma takich decyzji.

Pan Marek Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – powiedział: „W nawiązaniu do przedstawionych komentarzy i opinii w zakresie omawianego projektu chciałbym wyraźnie podkreślić jeden aspekt. O rozwiązanie, które jest proponowane jest rozwiązaniem nowatorskim w skali całego kraju. Byliśmy niedawno z Panem dyrektorem Bańdurem w Urzędzie Regulacji Telekomunikacji i Poczty. Usłyszeliśmy, że do takiego rozwiązania na dzisiaj jeszcze nikt w Polsce nie doszedł. Panie Prezydencie, dzisiaj mamy konkretny projekt uchwały, który chcemy podjąć. Nie ma dzisiaj takiej okazji i konieczności abyśmy dzisiaj dyskutowali co będzie w przyszłości z obsługą rozmów telefonicznych prywatnych mieszkańców Rzeszowa. Nie ma takiej potrzeby tego dzisiaj rozważać. Dzisiaj rozważamy projekt, który skupia się w zasadzie na teleinformatyzacji całej sieci Urzędu Miasta i wszystkich jego agend. I to nie jest tak, że nasze szkoły mają już sieć. Nie mają. To jest dopiero nowatorskie podjęcie tematu w zupełnie nowatorskiej technologii. My oczywiście dyskutujemy o tym. To nie jest tak, że my nie widzimy tego projektu w perspektywie kilku lat. Dyskutujemy nawet z fachowcami niezależnymi od nas, czyli firmami, które się tym profesjonalnie zajmują. Natomiast dzisiaj o tym nie dyskutujemy bo nie ma takiej potrzeby”.

Pan Leszek Bańdur – dyrektor Biura Obsługi Informatycznej i Telekomunikacyjnej – udzielając wyjaśnień do wypowiedzi Radnego Pana Andrzeja Szlachty powiedział: „ Chodzi o to, że dofinansowanie unijne obowiązuje gminę do trwałości projektu i nie można tego majątku co najmniej przez najbliższe 5 lat zbyć. Więc przez 5 lat gospodarstwo pomocnicze Miasta musi zarządzać tym majątkiem ”.

**Uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletnich Programów Inwestycyjnych w zakresie „Rozwoju infrastruktury społeczeństwa informacyjnego” na lata 2004 – 2006 została przyjęta jednogłośnie – 22 głosami.**

Obrady sesji prowadził Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa.

**Ad. 4.**

Pani Janian Filipek – Skarbnik Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r.,

Odczytała tekst projekt uchwały oraz uzasadnienie.

( projekt uchwały druk: XXIV/4/2004 wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

Radny Pan Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej Rady Miasta poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

**Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r. została przyjęta jednogłośnie – 13 głosami.**

**Ad. 5.**

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r. Odczytała tekst projektu uchwały. Następnie odczytała uzasadnienie do ww. projektu uchwały.

( projekt wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 10 do protokołu ).

Radny Pan Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej Rady Miasta przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

**Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r została przyjęta 16 głosami, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.**

#### **Ad 6**

Pan Artur Piwoński – dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Przemysłowej.

Odczytał tekst projektu uchwały oraz uzasadnienie.

( projekt uchwały druk: XXIV/2/2004 wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 11 do protokołu )

Radny Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Radny Pan Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – poprosił o informację czy firmy mające swoje siedziby przy ul. Przemysłowej, w sąsiedztwie działki przeznaczonej do zbycia, są zainteresowane jej zakupem. Poprosił o wyjaśnienia jakie korzyści będzie miało Miasto ze sprzedaży nieruchomości.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – potwierdził, że dwie firmy znajdujące się przy ul. Przemysłowej są zainteresowane zakupem działek. Firmy chcą rozszerzyć swoją działalność. Poinformował, że aby umożliwić dalszy rozwój tych firm, które chcą inwestować w Rzeszowie, proponuje się sprzedaż działek.

**Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Przemysłowej została przyjęta 14 głosami, bez sprzeciwu, przy 4 głosach wstrzymujących.**

## **Ad 7**

Pani Anna Raińczuk – dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania Programu Rewitalizacji Obszarów Miejskich w Rzeszowie.

Odczytała tekst uchwały.

( projekt uchwały druk: XXIV/6/2004 stanowi załącznik nr 12 do protokołu )

Poinformowała, że wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta, natomiast nadzór nad realizacją tej uchwały, z powodów procedur określonych w poradnikach dotyczących tego opracowania powierza się komisji Rady Miasta Rzeszowa. Prezydent Miasta proponuje aby nadzór ten powierzyć Komisji Gospodarki Przestrzennej oraz Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji. Poprosiła, aby zgłoszoną propozycję potraktować jako autopoprawkę do zapisu w §4 projektu uchwały. Poinformowała, że Miejski Program Rewitalizacji Obszarów Miejskich w Rzeszowie jest dokumentem niezbędnym, przygotowującym miasto do pozyskania na ten cel środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Program będzie opracowany zgodnie w wymogami określonymi w ogólnym podręczniku wdrażania Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego oraz w ramach tzw. działania „trzy – trzy” dotyczącego rozwoju lokalnego. W działaniu tym zbierane będą zintegrowane projekty związane z tworzeniem programów rewitalizacji społeczno-gospodarczej, przestrzennej i funkcjonalnej obszarów w jakimś stopniu zdegradowanych wraz ze znajdującymi się na nich obiektami pop przez m. in. zmianę dotychczasowych funkcji, adaptacji na cele usługowo-handlowe, gospodarcze, społeczne, edukacyjne, zdrowotne, bądź rekreacyjne, kulturalne i turystyczne, z uzupełnieniem o funkcje mieszkaniową. Zintegrowany Program Operacyjny rozwoju Regionalnego określił priorytety m. in. priorytet dotyczący rozwoju lokalnego. W ramach tego priorytetu są wskazane działania obejmujące m. in. obszary miejskie jako poddziałanie rewitalizacji obszarów miejskich. Program ten wskaże przede wszystkim tereny, na których niezbędne będą działania polegające na porządkowaniu istniejącej substancji urbanistycznej po przez odpowiednie zagospodarowanie pustych przestrzeni w harmonii z otoczeniem, renowacji zabudowy budynków, w tym obiektów infrastruktury np. obiektów oświaty, zasobów budynków mieszkaniowych pozostających w zarządzie Miasta, poprawy funkcjonowania struktury ruchu, estetyki przestrzeni publicznej. Jak również tworzenia stref bezpieczeństwa po przez takie ukształtowanie przestrzeni, które

zapobieganie powstawaniu patologii społecznych we wskazanych obszarach miasta. Taki program oprócz tego, że będzie podstawą do pozyskania środków przez Miasto z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, może również zawierać działania, które będą realizowane przez inne podmioty. A tym samym przy argumentacji o staraniu się o dodatkowe środki, będą tworzyć tzw. efekt dodany. Realizacja tych celów będzie wyraźniejsza pop przez działania nie tylko Miasta ale też i innych podmiotów wskazanych w Programie.

Radny Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały. Poprosił o informację czy będzie możliwość złożenia przez Miasto wniosku do Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego w wymaganym terminie.

Pani Anna Raińczuk – dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – poinformowała, że wnioski będą przyjmowane w skali ogólnopolskiej we wrześniu. Działania zostały już rozpoczęte i przygotowane przez jednostki miejskie. Planuje się zakończenie opracowania do września aby była podstawa do uzasadniania i kierowania wniosków jako zgodnymi z projektami zawartymi w Programie Rewitalizacji Obszarów Miejskich.

Radny Pan Piotr Rybka – Przewodniczący Komisji Regulaminowo-Statutowej i Etyki – poprosił o informację kto będzie autorem Programu Rewitalizacji Obszarów Miejskich. Zapytał, czy Program będzie także uchwalony przez Radę Miasta Rzeszowa i w jakiej formie. Poprosił o umieszczenie opracowanego Programu w internecie co umożliwi mieszkańcom Rzeszowa korzystanie z tego opracowania.

Pani Anna Raińczuk – dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – poinformowała, że zgodnie z ustaleniami przyjętymi przez Prezydenta Miasta, Program będzie opracowywany przez Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa. Biuro Rozwoju będzie zlecać w niewielkim zakresie socjologicznym. Poinformowała, że Program będzie poddany pod obrady Rady Miasta. Rada Miasta przyjmuje Program stosowną uchwałą. Procedury opracowania Programu będą prowadzone na wzór opracowań strategicznych jak Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania



przestrzennego. Będzie zawiadomienie w prasie lokalnej. Będzie wyznaczony okres składania wniosków do tego Programu. Zostanie także przesłany Komisjom Rady Miasta do zaopiniowania. Forma opracowania będzie czytelna i przejrzysta, umożliwiająca publikację zarówno w internecie jak i w formie drukowanej, dostępna dla wszystkich mieszkańców Rzeszowa.

**Uchwała w sprawie przystąpienia do opracowania Programu Rewitalizacji Obszarów Miejskich w Rzeszowie wraz z autopoprawką w §4 została przyjęta jednogłośnie 22 głosami.**

#### **Ad 8 – 9 – 10 – 11**

Pan Krzysztof Kadłuczko – Sekretarz Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta, przedstawił 4 projekty uchwał w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta.

( projekty uchwał druk: XXIV/7/2004, XXIV/8/2004, XXIV/9/2004, XXIV/10/2004 stanowią kolejno załączniki nr 13, 14, 15 i 16 do protokołu )

Odczytał projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta – przez włączenie do Miasta Rzeszowa części obszaru Gminy Boguchwała Sołectwa Zwiężczyca. Następnie odczytał uzasadnienie do powyższego projektu uchwały.

Poinformował, że pozostałe projekty uchwał są takiej samej treści. Proponuje się przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami odnośnie rozszerzenia granic Rzeszowa po przez przyłączenie części terenów:

- Gminy Boguchwała Sołectwa Zwiężczyca,
- Gminy Tyczyn Sołectwa Biała i Matysówka,
- Gminy Krasna Sołectwo Słocina,
- Gminy Głogów Sołectwo Miłocin.

Radny Pan Andrzej Dec – powiedział: „ Ja mam wątpliwości co do trybu tych konsultacji. Mam wrażenie takie, że jest to rzecz, którą ustawodawca nam narzucił i musimy to przeprowadzić. Odpowiedź wydaje się oczywista. Jestem przekonany, że mieszkańcy wypowiedzą się za poszerzeniem granic miasta. W związku z tym te konsultacje powinny być przeprowadzone w sposób jak najmniej absorbujący

urzędników i mieszkańców. Z związku z tym pytanie czy rzeczywiście taki sposób wybrano. Dlaczego ten watek nie był przedmiotem obrad Komisji Regulaminowo-Statutowej i Etyki, która powinna rozważyć czy nie ma prostszego sposobu niż organizowanie iluś tam zebrań, absorbowanie miejskich urzędników. Uważam, że trzeba było to zrobić pro forma, żeby zadośćuczynić wymaganiom ustawy, a niekoniecznie poświęcać temu dużo czasu. Jestem przeświadczony bowiem, że decyzje na temat ewentualnego poszerzania granic miasta podejmuje Urząd Rady Ministrów w konsultacji z Wojewodą, ale w oparciu o opinie mieszkańców terenów przyłączanych. Bo jest naturalne, że gminy, które mają być pomniejszone – przynajmniej ich Rady – będą przeciw, miasto będzie „za”, a rozstrzygną mieszkańcy, którzy będą chcieli się przenieść do Rzeszowa lub nie”.

Pan Krzysztof Kadłuczko – Sekretarz Miasta – poinformował, że ustawodawca pozostawił wybór trybu i sposobu konsultacji zainteresowanym. W związku z tym zostały opracowane projekty uchwał dotyczące zasad przeprowadzenia Konsultacji.

Poinformował, że projekty uchwał były szczegółowo omówione na posiedzeniu Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi.

Radny Pan Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – poinformował, że Komisja pozytywnie, jednogłośnie, zaopiniowała wszystkie projekty uchwał dotyczące przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami w sprawie rozszerzenia granic miasta.

Radny Pan Piotr Rybka – Przewodniczący Komisji Regulaminowo-Statutowej i Etyki – stwierdził, że należy także rozważyć możliwość rozszerzenia granic Rzeszowa o przyległe tereny Załęża i Przybyszówki. Uważa, że Rada Miasta powinna przyjąć powyższe uchwały. Rozszerzenie granic miasta jest niezbędne z uwagi na obecny układ terytorialny Rzeszowa. Poprosił aby przystąpić do działań mających na celu rozszerzenie granic miasta w kierunku gminy Trzebownisko, Kielanówki, Świlczy, gminy Krasne i Załęża. Jego zdaniem są to działania wymagające w przyszłości opracowań studyjnych związanych z rozwojem przestrzennym Rzeszowa.

Radny Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw – poprosił o informację dlaczego nie zostały przygotowane projekty uchwał dotyczące przeprowadzenia konsultacji w sprawie rozszerzenia granic o tereny części Przybyszówki i Załęża. Przypomniał, że wcześniej były zgłaszane takie propozycje.

Pan Krzysztof Kadłuczko – Sekretarz Miasta – odpowiedział, że dokonano analizy możliwości rozszerzenia granic pod kątem uzyskania konkretnych efektów. Biorąc pod uwagę tryb realizacji oraz wymogi formalne, które wynikają z przepisów ustawy, zostały przygotowane projekty uchwały rozpoczynające proces rozszerzenia granic miasta.

Pan Tadesz Ferenc – Prezydent Miasta – za słuszną uznał propozycję przedstawioną przez Radnego Pana Janusza Ramskiego dotyczącą podjęcia działań mających na celu rozszerzenie granic miasta o tereny Przybyszówki i Załęża.

**Uchwała w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta – Gmina Boguchwała Sołectwo Zwiężczyca została przyjęta jednogłośnie – 20 głosami.**

**Uchwała w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta – Gminy Tyczyn Sołectwa Biała i Sołectwa Matysówka została przyjęta jednogłośnie – 20 głosami.**

**Uchwała w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta – Gmina Krasne Sołectwo Słocina została przyjęta jednogłośnie – 20 głosami.**

**Uchwała w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta – Gmina Głogów Małopolski Sołectwo Miłocin została przyjęta jednogłośnie – 20 głosami.**

## **Ad 12**

Pan Zdzisław Porada – dyrektor Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie miasta Rzeszowa.

Odczytał tekst projektu uchwały. Następnie odczytał uzasadnienie do powyższego projektu uchwały

( projekt uchwały druk: XXIV/11/2004 wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 17 do protokołu )

Radny Pan Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno-Budżetowej – przedstawił pozytywną opinię do omawianego projektu uchwały.

Radny Pan Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniował powyższy projekt uchwały.

Radna Pani Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej – poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Radny Pan Antoni Kopaczewski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – stwierdził, że od kilku lat wprowadzane są zmiany dotyczące zasad ustalania i poboru opłaty targowej. Poprosił o wyjaśnienie przyczyn tych zmian. Uważa, że należy wypracować jednolity, trwały model, który będzie trwałym elementem dotyczącym tych zagadnień. Odnośnie ustalania wysokości opłat targowych stwierdził, że od gminy powinna zależeć wysokość ustalonej stawki. Gminy powinny przeciwstawić się ograniczaniu jej wolności po przez ustalanie przez Ministerstwo Finansów dolnych i górnych wartości stawek opłat targowych.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odpowiadając na wystąpienie Radnego Pan Antoniego Kopaczewskiego poinformował, że Miasto występowało do Premiera rządu oraz posłów w sprawie Rozporządzeń Rady Ministrów w zakresie m.in. ustalenia widełek opłat lokalnych. Zainteresowanym udostępni wszystkie materiały i

pisma w powyższych sprawach. Poinformował, że były zgłaszane sprzeciwy do niektórych decyzji.

Radny Pan Antoni Kopaczewski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – zaproponował aby wzmocnić działania Miasta w tym zakresie po przez interwencje np. Związku Gmin, Związku Miast Polskich. Uważa, że powyższe organizacje nie podejmują działań w zakresie ustalania opłat i podatków lokalnych, wymuszających na Radzie Ministrów zmianę polityki w tym zakresie.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – poinformował, że w dniu 26 maja odbyło się spotkanie Unii Metropolii Miast Polskich. Został opracowany protest w zakresie ustawy o samorządzie terytorialnym. Stwierdził, że jest to jeden z wielu przykładów protestów i stanowisk opracowywanych np. przez Związek Miast Polskich. Jest bardzo duża aktywność wójtów, burmistrzów i prezydentów na posiedzeniach tych gremiów.

Radny Pan Andrzej Dec – poinformował, że działalność wspomnianych organizacji polega na opiniowaniu i recenzowaniu projektu, lub wydane już rozstrzygnięcia czy decyzje administracji rządowej. Na spotkania zapraszani są ministrowie i wiceministrowie, którzy przedstawiają uzasadnienia do projektów lub wydanych decyzji. Te konfrontacje poglądów i opinii przynoszą efekty.

Radny Pan Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – poprosił o wyjaśnienia co jest przyczyną ponownego rozpatrywania projektów uchwał w sprawie zasad poboru i wysokości stawek opłaty targowej oraz w sprawie targowisk i regulaminów miejskich placów targowych. Przypomniał, że niedawno Rada Miasta podejmowała uchwały w tym zakresie.

Obrady sesji prowadził Pan Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady Miasta.

Pan Zdzisław Porada – dyrektor Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów – odpowiadając na pytanie powiedział: „ Poprzednia uchwała była oparta o Dekret z

1959 r., który konkretnie mówił co i jak ma być zrobione. W 2000 r. Dekret ten został uchwalony, co spowodowało powstanie luki, poprzez ustawę o podatkach lokalnych, została uzupełniona. Stąd Regionalna Izba Obrachunkowa, analizując wszystkie uchwały w tym zakresie, wskazuje wszystkie nieścisłości. Problem ten nie dotyczy tylko Rzeszowa. Podobna sytuacja występuje także w innych miastach. Uchwały te były uchylone celem dopracowania w świetle wyroków sądowych, wyroków Trybunału Konstytucyjnego oraz w zgodzie z zapisami aktualnej ustawy o podatkach lokalnych. Przedstawione projekty uchwał są efektem kontroli dokonanej przez regionalną Izbę Obrachunkową i jej zaleceń”.

Radny Pan Andrzej Szlachta – poprosił o wyjaśnienia, czy w omawianym projekcie uchwały są podane nowe stawki, dotyczące opłat za ogródki gastronomiczne w Rynku, które wzbudziły tak wiele kontrowersji. Czy też została zachowana wysokość stawek opłat przyjętych poprzednią uchwałą, którą Regionalna Izba Obrachunkowa unieważniła.

Pan Zdzisław Porada – dyrektor Miejskiej Administracji targowisk i Parkingów – poinformował, że w projekcie uchwały zostały zachowane wysokości stawek opłaty przyjęte przez Radę Miasta. Dla ogródków gastronomicznych została zachowana opłata ustalona w wysokości 2 zł. za 1 m<sup>2</sup>. Tego zapisu Regionalna Izba Obrachunkowa nie kwestionowała.

**Uchwała w sprawie zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie miasta Rzeszowa została przyjęta 17 głosami, bez sprzeciwu, przy 2 głosach wstrzymujących.**

#### **Ad. 13.**

Pan Zdzisław Porada – dyrektor Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie targowisk oraz regulaminów miejskich placów targowych.

Odczytał tekst projektu uchwały oraz uzasadnienie,

( projekt druk: XXIV/12/2004 wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 18 do protokołu ).

Pani Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej Rady Miasta poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

**Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie targowisk oraz regulaminów miejskich placów targowych została przyjęta 18 głosami, bez sprzeciwu, przy 1 głosie wstrzymującym.**

#### **Ad. 14.**

Pan Artur Piwoński – dyrektor Biura gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej.

Odczytał tekst projektu uchwały.

( projekt uchwały druk: XXIV/13/2004 stanowi załącznik nr 19 do protokołu )

W uzasadnieniu poinformował, że z tytułu podziału nieruchomości w wyniku zatwierdzonych nowych planów zagospodarowania przestrzennego następuje podział działek. W związku z tymi podziałami, gmina na mocy stosownych przepisów, jest zobowiązana przejąć grunty pod drogi wydzielone w wyniku tych podziałów i wypłacać odszkodowania. Chcemy, zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami, zrekompensować te wydatki, które z tego tytułu gmina ponosi.

Radny Pan Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno-Budżetowej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały nie wnosząc uwag.

Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poprosił o informację czy były prowadzone szacunkowe badania jakie będą wpływy do budżetu Miasta z tytułu wprowadzenia opłat adiacenckich, z tytułu wzrostu wartości nieruchomości. Poprosił w szczególności o podanie danych dotyczących wzrostu wartości działki w przypadku, gdy działka będzie uzbrojona np. siecią miejską prowadzącą wzdłuż drogi, wykonaną ze środków Miasta. Zapytał, czy jeżeli przy takiej drodze będzie działka prywatna i wartość tej działki, z tytułu uzbrojenia

całego terenu, wzrośnie to czy właściciel działki będzie musiał wpłacić do budżetu Miasta określoną kwotę pieniędzy.

Pan Artur Piwoński – dyrektor Biura gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – odpowiadając powiedział: „ Wysokość wpływów jest bardzo trudna do oszacowania. Jest to zależne od wniosków stron występujących o podział nieruchomości. W przypadku przedstawionym przez Radnego Pana Roberta Kultysa właściciel działki nie będzie ponosił żadnych opłat. W projekcie uchwały proponuje się, dla takich przypadków „zerową” stawkę opłat. Pierwsza propozycja dotyczy opłat z tytułu wzrostu wartości w wyniku podziału. Czyli w wyniku zatwierdzonych szczegółowych planów zagospodarowania obowiązujących w mieście, działka dzielona jest np. na kilka nieruchomości. Do tych nieruchomości musi być zapewniony dojazd. A więc wydzielona jest droga. Ta droga, na mocy decyzji podziałowej i na podstawie przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami staje się, z mocy prawa, własnością gminy lub Skarbu Państwa. A Gmina lub Skarb Państwa musi wypłacić odszkodowania. Ale te działki w wyniku podziału i wydzielenia tej drogi oraz wcześniej zatwierdzenia planu zagospodarowania przestrzennego, uzyskują wzrost swojej wartości. Rzeczoznawca majątkowy szacuje, co wynika z przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami – wartość tych działek przed podziałem i wartość tych działek po podziale. Przyjmijmy, że wartość tej działki przed podziałem jest 50 zł., a wartość po podziale wynosi 60 zł. Różnica, w wyniku tej uchwały, to jest 10 zł. za 1 m<sup>2</sup>. I 50% z tych 10 zł. to jest ta opłata adiacencka. Odnośnie opłat w wyniku urządzeń infrastruktury technicznej. Robiliśmy analizę jeśli chodzi o urządzenia: kanalizacja, woda, gaz. Na terenie miasta Rzeszowa wiele tego typu inwestycji budowanych jest przez Miasto i mieszkańców, czyli w tzw. układzie czynów społecznych. Przy tej procedurze czynowej, kiedy mieszkańcy wnoszą określone pieniądze na budowę tych urządzeń, przy naszych wyliczeniach, te opłaty by nie istniały lub byłyby bardzo niewielkie. I wtedy koszty związane z wszczęciem postępowania i wydaniem takich decyzji, z kosztami związanymi z wycenami rzeczoznawców majątkowych nie bilansowałyby wpływów. Ja mam materiały z innych miast np. Łodzi, Bydgoszczy, Katowic gdzie wprowadzono opłaty adiacenckie z tytułu wzrostu wartości od urządzeń infrastruktury. I Rady miast po przeanalizowaniu wpływów do budżetu w przeciągu 8 – 10 miesięcy wycofują się z już podjętych decyzji ”.



**Uchwała w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej została przyjęta 13 głosami, bez sprzeciwu, przy 5 głosach wstrzymujących.**

**Ad. 15**

Pan Artur Piwoński – dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie zamiany, pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów a Spółdzielnią Mieszkaniową Lokatorsko-Własnościową w Rzeszowie, prawa wieczystego użytkowania nieruchomości położonych w dzielnicy „Staromieście” w Rzeszowie.

Odczytał tekst projektu uchwały.

( projekt uchwały druk: XXIV/14/2004 stanowi załącznik nr 20 do protokołu )

Poinformował, że Rada Miasta podjęła już uchwałę w sprawie zamiany nieruchomości w 2002 r. Proponuje uchylić się ją w całości aby nie wprowadzać różnic. Różnice wynikły stąd, że w międzyczasie zostały uregulowane przez Miasto i przez Spółdzielnię Lokatorsko-Własnościową stany prawne niektórych działek. Stąd możliwość wpisania ich do projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości. Wyjaśnił, że zamiana działek dotyczy terenu Staromieścia – Ogrody, na który został uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego w 2000 r. W wyniku tego planu zostały dokonane kompleksowe podziały nieruchomości. Zostały wydzielone części pod budownictwo mieszkaniowe, drogi, obiekty użyteczności publicznej oraz usługi wzdłuż ul. Lubelskiej. W wyniku zamiany Miasto chce doprowadzić do skomasowania gruntów Miasta oraz spółdzielni mieszkaniowej w duże enklawy.

Radny Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Radny Pan Antoni Dudek – powiedział: „ Na tych terenach funkcjonują ogródki działkowe. Jest ich około 220 ogródków. Użytkowane są już od 30 lat. Są to ogródki

ogrodzone, z doprowadzoną siecią wodną i elektryczną. W związku z tym rodzi się pytanie czy działkowicze, osoby w podeszłym wieku, inwestujące tam w altanki, będą mogli liczyć na jakąkolwiek rekompensatę czy też odszkodowania za nasadzenia. Ja sobie zdaję sprawę, że to są ogródki tymczasowe, jednak takie pytania nasuwają się”.

Pan Artur Piwoński – dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – wyjaśnił: „ Na tym załączniku, który jest dołączony do uchwały, ogródki znajdują się na enklawach oznaczonych 7 UO czyli usługi, oświata i teren przeznaczony pod placówki oświaty i 13 MWS – to są te ogródki położone wzdłuż ul. Skrajnej. W momencie zatwierdzania i wyłożenia tego planu zagospodarowania te ogródki mają status ogródków tymczasowych od lat. Nie ma przepisów prawnych, które zobowiązywałyby Miasto czy inwestora – zgodnie z przepisami ustawy o ogrodach działkowych – do likwidacji i wypłaty odszkodowań jakichkolwiek. Należy sobie tylko zadać pytanie ile jeszcze czasu te ogrody tam będą mogły funkcjonować. Na dzień dzisiejszy na pewno tam nie będą realizowane żadne obiekty oświaty ”.

Radny Pan Ryszard Piekło – Przewodniczący komisji Zdrowia stwierdził: „ Patrząc na ten plan i propozycję regulacji tych działek rozumiem, że to jest skomasowanie działek. Gmina jako, że musi zabezpieczyć teren pod drogi na terenach budowanych osiedli zamienia działki ze spółdzielnią. Natomiast spółdzielnia otrzymuje działki potrzebne pod realizację budownictwa. Mam jednak zastrzeżenie dotyczące ul. Lubelskiej. Czy jest zasadne, patrząc u dołu, te dwa tereny dość znaczne zaznaczone na mapie kolorem żółtym, aby przekazywać je spółdzielni. Myślę, że spółdzielni mieszkaniowej działki przy samej ul. Lubelskiej, gdzie raczej budownictwo mieszkaniowe nie będzie realizowane, a raczej pod działalność gospodarczą. Czy to jest zasadne aby Gmina pozbywała się akurat tych działek. Są to działki o znacznej wartości. Uważam, że tych działek nie należy zamieniać, tylko pozostawić dla Gminy i ewentualnie później zbyć za odpowiednio duże pieniądze ”.

Pan Artur Piwoński – dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – odpowiedział: „ Dalej na tym terenie, patrząc od Ul. Lubelskiej pozostałe grunty, które są w planie zarezerwowane pod usługi turystyczne i pod usługi, spółdzielnia oddaje grunty dla Gminy. I tam Gmina ma tereny, które przy ul. Lubelskiej, pod jakiegokolwiek

usługi będzie mogła zbywać po regulacjach prawnych. Musieliśmy tutaj znaleźć jakiś kompromis na zasadzie tego ekwiwalentu, żeby to jak najmniej kosztowało rozliczyć. Proszę popatrzeć na powierzchnię zamienianych działek i na zapis § 2, gdzie te wszystkie wartości muszą być wyszacowane przez rzeczoznawcę i któraś ze stron będzie musiała dopłacać. Dalej przy ul. Lubelskiej, my jako Gmina będziemy też mieli ogromne tereny do zbycia w formie przetargu. Miasto także zostawiło sobie dwie enklawy po 1,7 ha, 1,8 ha pod budownictwo mieszkaniowe na tym terenie”.

Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – powiedział: „ Ja tak informacyjnie chciałem się dowiedzieć kiedy został uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Bo jak rozumiem ta cała operacja zamiany działek pomiędzy Spółdzielnią Lokatorsko-Własnościową a Gminą Miasto Rzeszów ma za zadanie stworzyć dość dużą inwestycję. Inwestycję, która w skali Rzeszowa będzie o wiele większa niż planowane przez Firmę „Skanska”, niż hipermarkety. To jest kilka tysięcy mieszkań planowanych do budowy. Może Pan Prezes powiedziałby o tym zamierzeniu inwestycyjnym . Mnie by interesowało co stoi za całą tą procedurą zamiany działek. Na czym to zamierzenie inwestycyjne będzie polegać”.

Pan Artur Piwoński – dyrektor Biura gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – poinformował: „ Plan został uchwalony w 2000 r., opublikowany, po zastrzeżeniach wojewody Podkarpackiego, w 2001 r. W 2001 r. Miasto zleciło opracowanie całego podziału w oparciu o ten plan. W 2002 r. Rada Miasta w oparciu o ten plan i podział, który został wykonany, podjęła pierwszą uchwałę, którą proponuje się w projekcie uchwały unieważnić robiąc te poprawki, które zostały wniesione. Czyli całe zamierzenie jest praktycznie od 2001 r. realizowane. Zamierzenie jest przygotowywane od momentu przyjęcia planu. Praktycznie 7 miesięcy trwały sprawy związane z podziałem. W 2002 r. była już podjęta uchwała Rady Miasta o tej zamianie. Ona nie doszła do skutku ze względu na toczące się, w przypadku paru działek, postępowania zwrotowe i własnościowe. I nie można było zrealizować tej uchwały. W tej chwili te sprawy zostały wyjaśnione. Dlatego można, po wszystkich uregulowaniach, doprowadzić do zamiany działek. Zostały wprowadzone te zmiany, które w tym momencie zostały wyszacowane i przedstawiliśmy taki projekt uchwały. Bo ta uchwała mogła być realizowana już 21 maja 2002 r. Praktycznie w 1 rok i 3

miesiące po podjęciu przez Radę Miasta uchwały w sprawie planów zagospodarowania teren był podzielony i gotowa była cała uchwała w sprawie zamiany działek. Nie można jej było zrealizować z kilku formalnych względów ”.

Pan Edward Słupek – Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej – zabierając głos powiedział: „ Wreszcie przyszedł czas, że możemy rozpocząć, jeżeli Państwo przyjmiecie uchwałę, inwestowanie na terenie „Staromieścia – Ogrody”. Kilka lat temu został uchwalony przez Państwa plan perspektywiczny rozwoju tej enklawy miasta, który obejmuje około 2 tys. mieszkań, pełną infrastrukturę, czyli obiekty oświatowe, ośrodki kultury, obiekty sakralne. Szacujemy, że tam jest inwestycja na około 100 mln dolarów. Sprawa inwestowania na Osiedlu Staromieście ma bardzo długą historię, tak jak nasza spółdzielnia, która ma 45 lat. Czyli ja tego nie wymyśliłem tylko moi poprzednicy i poprzednie Rady Miasta Rzeszowa. Jakimś splotem okoliczności, to znaczy działalnością naszej spółdzielni, że 50 ha w jednym punkcie miasta zostało wywłaszczone. Szacujemy, że do tej pory nakłady spółdzielni poniesione od początku działalności uwzględniając wzrost cen i inflację, wynoszą około 3 mln zł. Oprócz tego chcę powiedzieć, że etapem dojścia do dzisiejszego dnia było też przejęcie Spółdzielni Mieszkaniowej „Staromieście”, która liczyła około 9 tys. członków. Ci wszyscy członkowie przeszli do naszej spółdzielni. Przejęcie członków odbyło się kilka lat temu. Oprócz tego było odpowiednie ustawodawstwo, które pozwalało na przejęcie środków z budżetu centralnego na infrastrukturę. Miasto Rzeszów otrzymało około dwudziestu kilku milionów złotych środków, które przeznaczyło w różnych punktach miasta na zagospodarowanie. Niekoniecznie w punktach gdzie są usytuowane spółdzielnie mieszkaniowe. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały, żeby spółdzielnia mogła rozpocząć trudny proces inwestycyjny. Uważam, że mamy swoisty poligon doświadczalny, do ¼ takiej połaci, którą dzisiaj przejmujemy, zagospodarowaliśmy dość skutecznie. Mówię o terenie Pobitno – Południe. I najlepiej kiedy takie połacie znajdują się w jednych rękach. Spółdzielnia też się kieruje odpowiednimi zasadami prawa spółdzielczego. Mamy swój samorząd i swoją Radę. Uważam, że jesteśmy w stanie prowadzić proces gospodarczy i inwestować dla wielu różnych podmiotów, począwszy od wojska. Nawet wspólnie prowadzić przedsięwzięcia z Miastem Rzeszów. To jest tylko jedna enklawa. Wokół tej naszej enklawy – jednostka „Staromieście – Ogrody” – są inne enklawy, na które opracowywany jest plan perspektywiczny. Tutaj trzeba oddać

część i honor ludziom, którzy się przysłużyli do uchwalenia i do sporządzenia tego planu. Jest to plan modelowany, gdzie w jednym punkcie miasta można inwestować w 2 tys. mieszkań. Jest to potężny areał inwestycyjny. Zapraszam do inwestowania. Spółdzielnia nie inwestuje tylko dla siebie tylko dla ludzi, którzy wywodzą się z Rzeszowa lub chcą się tutaj osiedlić. Boleję, że tak późno rozpatrywana jest sprawa zamiany działek. Każdy rok to jest ogromna strata finansowa. Jakoś ta spółdzielczość od lat traktowana jest troszeczkę po macoszemu. Prosiłbym teraz, żeby zielone światło zaświeciło dla spółdzielczości”.

Radny Pan Ryszard Piekło – Przewodniczący komisji Zdrowia – powiedział: „Mamy opis, że kolor żółty to są tereny Gminy Miasto Rzeszów do przekazania na rzecz spółdzielni mieszkaniowej. A więc jeszcze raz zadaję pytanie – dlaczego Miasto chce się pozbywać tych konkretnych terenów. Ja nie jestem przeciwko budownictwu, natomiast jako radny muszę dbać o interes Miasta. Dwie ogromne działki będące w około 90% własnością gminy, zlokalizowane przy ul. Lubelskiej przeznaczone pod usługi, pod różnego rodzaju handel – cena za 1 m<sup>2</sup>, którą można osiągnąć, jest bardzo duża. Wobec powyższego zadaję pytanie, dlaczego mamy się pozbywać tych konkretnych działek na rzecz spółdzielni mieszkaniowej. Tutaj mieszkania nie będą powstawać. Tutaj będą powstawały całkiem inne usługi. W moim przekonaniu nie powinniśmy tych konkretnych działek przekazywać”.

Radny Pan Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – uważa, że budując na danym terenie kompleks mieszkaniowy, nie można wydzielać terenów, na których inny inwestor będzie realizował swoje inwestycje. Duże osiedle mieszkaniowe musi mieć odpowiednie zaplecze w zakresie handlu, usług i innych placówek użyteczności publicznej. Spółdzielnia, realizując budownictwo mieszkaniowe, będzie równocześnie realizować zaplecze w postaci np. placówek handlowych, dla mieszkańców.

Radny Pan Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji – powiedział: „Wystąpienie Pana Radnego Ryszarda Piekły jak gdyby wprowadziło tak sposób myślenia, Miasto – kontra spółdzielnia, czy też interes Miasta a interes spółdzielni. Przez długie lata spółdzielnie były ogromnym czynnikiem miastotwórczym. Przecież ¾ naszego miasta zbudowały spółdzielnie mieszkaniowe. W związku z tym

przypomina mi się stare powiedzenie ludowe: „kto się straty boi, zarobku nie ogląda”. W tej chwili my mamy tworzyć nie tylko miejsca dla obiektów handlowych. Chcielibyśmy tworzyć także dla przemysłowych, które są także czynnikiem miastotwórczym i dającym pracę. Także czynnikiem miastotwórczym jest budownictwo mieszkaniowe. I budownictwo mieszkaniowe prowadzone przez spółdzielczość mającą tak ogromne doświadczenie, która nie tylko zabezpiecza same mieszkania ale i infrastrukturę, jest istotnym czynnikiem miastotwórczym. I tego typu rozważania, żebyśmy czegoś nie stracili, to możemy stracić bardzo dużo.

Naszym w tej chwili elementem najistotniejszym jest tworzenie właśnie miejsca dla Spółdzielni Lokatorsko-Własnościowej miejsca, aby mogła realizować swoje zadania inwestycyjne. A te zadania inwestycyjne to jest rozbudowa miasta Rzeszowa. Sprzyjanie więc tej rozbudowie to także sprzyjanie rozwojowi przedsiębiorstw budowlanych, sprzyjanie rozwojowi miasta. Przecież infrastruktura typu np. kluby spółdzielcze, to jest uzupełnieniem tego co się nazywa sieć instytucji kultury miejskiej. Zostawmy to fachowcom. Oni rozliczą, które działki są więcej warte, a które mniej i w ostatecznym rozliczeniu wyjdzie, kto ma pokryć różnicę”.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – poinformował, że wartość działek oszacują rzeczoznawcy. Przypomniał, że wstępne decyzje dotyczące zamiany działek były podejmowane w poprzedniej kadencji. Uważa, że Miasto powinno stwarzać warunki do rozwoju budownictwa, w tym mieszkaniowego, w Rzeszowie. Spółdzielnia realizuje swoje zamierzenia dla mieszkańców miasta.

Radny Pan Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Zdrowia – powiedział: „ Nie jestem przeciwny budowaniu na tym terenie. Wręcz przeciwnie. Od dawna, nie tylko ja ale wszyscy mieszkańcy Staromieścia, czekamy aby tamte tereny były zagospodarowane. Ale nie mylmy dwóch rzeczy. Jeżeli chodzi o te kilkanaście działek, które są w bezpośrednim pasie przy ul. Lubelskiej, są bardzo cenne. Kwota uzyskana w wycenie rzeczoznawcy a kwota uzyskana w drodze przetargu to będą dwie różne kwoty. Rozbieżność w ich wysokościach będzie bardzo duża. Chciałbym przypomnieć dyskusję na temat portalu pocztowego. Były również prowadzone rozmowy na temat budowy stacji benzynowej na tych terenach. Ja pamiętam, że były przedstawiane kwoty – kilkaset dolarów za 1 m<sup>2</sup>. Mówię tylko o pasie terenu przy ul. Lubelskiej, gdzie żółtym kolorem zaznaczone są tereny Miasta przeznaczone do

zamiany na rzecz spółdzielni mieszkaniowej. Myślę, że projekt uchwały jest niedopracowany i powinien być przesunięty do dalszego rozpatrzenia przez Komisje”.

Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – zapytał: „Dwa tereny, które nie są terenami mieszkaniowymi tj. UHA i 2 UHAC – co Spółdzielnia Lokatorsko-Własnościowa zamierza tam budować”.

Pan Edward Słupek – Prezes Spółdzielni Lokatorsko-Własnościowej – poinformował, że jest przyjęty szczegółowy plan zagospodarowania przestrzennego tego terenu. Realizacja inwestycji będzie zgodna z powyższym planem.

Radny Pan Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Zdrowia – poprosił o przedstawienie zapisów planu zagospodarowania, dotyczących działek przy ul. Lubelskiej.

Pani Anna Raińczuk – dyrektor Biura rozwoju Miasta Rzeszowa – poinformowała: „Jest to teren przewidziany pod wielofunkcyjne centrum handlowo-usługowo-administracyjne dla mieszkańców”.

Pan Artur Piwoński – dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – uzupełnił wypowiedź: „Na dzień dzisiejszy, poza 5 czy 6 małymi działkami, które są porzucane po całym terenie obowiązuje uchwała, którą Rada Miasta w 2002 r. przyjęła. Jeśli Państwo dzisiaj nie podejmą uchwały to możemy tamta zrealizować bez problemu. Myśmy chcieli pójść dalej, ponieważ zostały wyjaśnione te prawne rzeczy. W tamtej uchwale te tereny były, po rozmowach na posiedzeniach Zarządu Miasta poprzedniej kadencji, uzgodnione. I takie uzgodnienia zostały wtedy dokonane pomiędzy Zarządem a spółdzielnią mieszkaniową po to właśnie, żeby w jakiś sposób zbilansować te grunty, żeby nie było ogromnych dopłat ani z jednej, ani z drugiej strony”.

Radny Pan Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Zdrowia – poprosił o informację jaka jest powierzchnia terenów przy ul. Lubelskiej, będących własnością

Miasta ( zaznaczonych na mapie kolorem żółtym ), które proponuje się przekazać na rzecz spółdzielni mieszkaniowej.

Radny Pan Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady – poinformował, że w projekcie uchwały wyszczególnione są działki proponowane do zamiany z podaniem ich wielkości.

Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad projekt uchwały w sprawie zamiany działek pomiędzy Miastem a Spółdzielnią Mieszkaniową Lokatorsko-Własnościową i skierowanie go do Komisji Rady Miasta.

Radny Pan Konrad Fijołek – zgłosił wniosek przeciwny. Stwierdził, że projekt uchwały był prezentowany na posiedzeniach Komisji. Bardzo szczegółowo został omówiony na sesji Rady Miasta. Powiedział: „ Chciałbym podkreślić związek tego terenu ze spółdzielnią mieszkaniową i z planami mieszkaniowymi. Jeżeli teren pozostanie w gestii spółdzielni jest dużo większa szansa na to, że te usługi, które tam powstaną, będą związane z funkcją osiedla, z mieszkańcami – z ich potrzebami i interesami. Jeśli ten teren Miasto sprzeda w przetargu, w tak atrakcyjnym terenie nie ze względu na osiedle tylko ze względu na drogę, która przebiega w pobliżu, ten przetarg może wygrać, i na pewno wygra inwestor, który jest zainteresowany usługami związanymi z tym, że jest tam dość uczęszczany ciąg komunikacyjny a nie z usługami związanymi z potrzebami mieszkańców. Stąd dbając właśnie o mieszkańców, m. in. mieszkańców Staromieścia, jest istotne, żeby te tereny pozostawić w gestii Spółdzielni. W jej interesie jest aby te usługi, które się tam pojawią służyły mieszkańcom i rozwojowi tego osiedla ”.

Radny Pan Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Zdrowia – zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad projekt uchwały i skierowanie do ponownego rozpatrzenia przez Komisję Rady Miasta

**Wniosek dotyczący zdjęcia z porządku obrad i skierowanie do Komisji Rady Miasta projektu uchwały w sprawie zamiany, pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów a Spółdzielnią Mieszkaniową Lokatorsko-Własnościową w Rzeszowie,**



**prawa wieczystego użytkowania nieruchomości położonych w dzielnicy „Staromieście” w Rzeszowie został przyjęty 13 głosami, przy 7 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym.**

**Ad. 16.**

Pani Luciana Rozborska – dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawieranie porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego na 2004 r.

Odczytała tekst projektu uchwały oraz uzasadnienie,

( projekt druk: XXIV/15/2004 wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

W imieniu Prezydenta Miasta zgłosiła autopoprawkę – w § 1 wykreślić wyraz „opieki” jednocześnie wpisując w to miejsce „pomocy”.

Radna Pani Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej przedstawiła pozytywną opinię Komisji do ww. projektu uchwały.

Radny Pan Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Zdrowia poinformował, że Komisja powyższy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

**Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawieranie porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego na 2004 r., wraz z autopoprawką, została przyjęta jednogłośnie – 22 głosami.**

**Ad. 17.**

Pani Barbara Łukasik – dyrektor SP ZOZ Centrum Profilaktyki i Terapii Uzależnień – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Statutu SP ZOZ Centrum Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Rzeszowie. Odczytała tekst projektu uchwały a następnie uzasadnienie.

( projekt uchwały druk: XXIV/16/2004 wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 22 do protokołu ).

Radny Pan Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Zdrowia Rady Miasta poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. Powyższa opinia została przez Komisję przyjęta jednogłośnie.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

**Uchwała w sprawie zatwierdzenia Statutu SP ZOZ Centrum Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Rzeszowie została przyjęta jednogłośnie – 20 głosami.**

**Ad. 18**

Pani Barbara Łukasik – dyrektor SP ZOZ Centrum Profilaktyki i Terapii Uzależnień – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu pracy Rady Społecznej SP ZOZ Centrum Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Rzeszowie.

Odczytała tekst projektu uchwały. Następnie odczytała uzasadnienie do ww. projektu, ( projektu uchwały druk: XXIV/17/2004 wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 23 do protokołu ).

Radny Pan Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Zdrowia Rady Miasta poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. Powyższa opinia została przez Komisję przyjęta jednogłośnie.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

**Uchwała w sprawie zatwierdzenia Regulaminu pracy Rady Społecznej SP ZOZ Centrum Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Rzeszowie została przyjęta jednogłośnie – 19 głosami.**

**Ad. 19.**

Pan Piotr Stręk – dyrektor Izby Wyrzeźwień w Rzeszowie – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Izby Wyrzeźwień w Rzeszowie.

Odczytał tekst projekt uchwały oraz uzasadnienie, ( projekt druk: XXIV/1/2004 wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 25 do protokołu ).

Radny Pan Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Zdrowia Rady Miasta poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. Powyższa opinia została przez Komisję przyjęta jednogłośnie.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

**Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Izby Wyrzeźwień w Rzeszowie została przyjęta jednogłośnie – 19 głosami.**

---

---

#### **Ad. 20**

Pani Elżbieta Dyś – dyrektor Miejskiego Zarządu Żłobków – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie opłat za pobyt dziecka w żłobku. Odczytała tekst projektu uchwały a następnie odczytała uzasadnienie, ( projekt uchwały druk: XXIV/18/2004 wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 25 do protokołu ).

Radna Pani Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Poprosiła o rozważenie możliwości wydłużenia pracy żłobków tak , aby można było pozostawiać dzieci pod fachową opieką także w godzinach wieczornych. Stwierdziła, że jest co raz większe zapotrzebowanie na tego typu usługi.

Radny Pan Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Zdrowia poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały, nie wnosząc uwag.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta uznał wniosek zgłoszony przez Komisję Rodziny i Pomocy Społecznej za zasadny. Poinformował, że będzie rozważona możliwość wydłużenia pracy jednego żłobka na terenie Rzeszowa, w którym pełnione będą dyżury w godzinach wieczornych, a nawet nocnych.

**Uchwała w sprawie opłat za pobyt dziecka w żłobku została przyjęta 20 głosami, bez sprzeciwu, przy 2 głosach wstrzymujących.**

## **Ad. 21**

Pan Artur Piwoński – dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia darowizny.

Odczytał tekst projektu uchwały.

( projekt uchwały druk: XXIV/19/2004 stanowi załącznik nr 26 do protokołu )

Przedstawił uzasadnienie: „ GBS Objekt 14, który jest nabywcą gruntów pod Centrum Handlowe Makro Cash and Carry przy ul. Armii Krajowej nabył zbyt dużo gruntów. Obecnie ta spółka ulega likwidacji. Pod inwestycję potrzebne są obszary dużo mniejsze, te tereny są poza lokalizacją, wystąpili z pismem do Miasta odośnie przejęcia tych terenów na rzecz Miasta ”.

Radny Pan Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno-Budżetowej – poinformował, że Komisja nie wypracowała opinii do powyższego projektu uchwały.

Radny Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja nie wypracowała stanowiska do ww. projektu uchwały.

Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja nie wypracowała opinii do rozpatrywanego projektu uchwały. Poprosił o informację czy przejęcie darowizny nie spowoduje dodatkowych kosztów dla Miasta np. związanych z utrzymaniem zieleni miejskiej.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – poinformował, że od decyzji Rady Miasta będzie zależał sposób zagospodarowania tych terenów. Stwierdził, że przekazanie gruntów jest jednym z elementów dobrej współpracy Miasta z firmą inwestującą w Rzeszowie.

Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poprosił o informację co Firma Makro Cash and Carry wykona na rzecz Miasta, oprócz przekazania gruntów, w zamian za wydanie zezwolenia na realizację inwestycji. Poprosił o informację jaki jest zapis w Studium Rozwoju Miasta dotyczącym zagospodarowania tych terenów.

Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poprosił o potwierdzenie, że nie ma obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania na tym terenie.

Pani Anna Raińczuk – dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – odpowiedziała: „ Na tym terenie nie ma w tej chwili żadnego obowiązującego planu miejscowego. Poprzedni plan ogólny, który obowiązywał, utracił moc 1 stycznia 2003 r. ”

Radny Pan Andrzej Dec – poprosił o informację czy z tym gruntem nie wiążą się obciążenia finansowe np. hipoteka, które będą skutkować zobowiązaniami finansowymi Miasta z chwilą przyjęcia nieruchomości.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – poinformował, że przy opracowywaniu projektu uchwały dokonano bardzo szczegółowych sprawdzeń dotyczących m. in. obciążeń hipotecznych. Stwierdzono, że nieruchomości nie są obciążone żadnymi zobowiązaniami finansowymi. Poinformował, że ponowne sprawdzenie nastąpi przed podpisaniem aktu notarialnego. Także w akcie notarialnym zostanie umieszczony zapis, że działki nie są obciążone zobowiązaniami finansowymi.

Pani Anna Raińczuk – dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – odpowiadając na pytanie Radnego Pana Janusza Ramskiego powiedziała: „ Studium nie jest dokumentem, który przeznaczają teren, jedynie wskazuje kierunki. Teren obejmujący m. in. przekazywanie działki, jako dolina – główny kierunek to jest pewnego rodzaju ochrona tych względów ekologicznych. Na tym terenie są już różne funkcje. Trwają obecnie prace nad planem obejmującym obszar 70 ha tj. całej doliny, aż do granic miasta. Są wprowadzane fragmenty – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna na większych działkach, usługi związane z zielenią. To jest jeszcze w trakcie projektowania. Wymaga zgody Ministra Rolnictwa. Na część mamy już uzyskaną zgodę, na część trzeba jeszcze wystąpić, po wnioskach właścicieli ”.

Radny Pan Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – poprosił o informację jakie są przyczyny nieodpłatnego przekazania gruntów na rzecz Miasta. Zapytał, dlaczego Makro Cash and Carry nie sprzedaje nieruchomości.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – poinformował, że zostało sporządzone porozumienie, podpisane przez Makro Cash and Carry zgodnie z którym firma przekaże na rzecz Miasta:

- 3,5 mln zł. na wykonanie ul. Saskiej i ul. Warneńczyka,
- wykonanie ul. Południowej,
- budowa świateł na skrzyżowaniu ulic Leszka Czarnego – Lwowska,
- wykonanie przykrycia części Potoku Młynówka.

Poinformował, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, nie podpisało jeszcze porozumienia.

Radny Pan Andrzej Szlachta – powiedział: „ W marcu 2002 r. na tej sali przyjmowaliśmy przedstawicieli środowisk kupieckich, handlowców, przedstawicieli różnych podmiotów z interwencją w sprawie koncepcji powstania właśnie tej inwestycji. Najpierw na tych terenach miał powstać hipermarket. Później decyzją Rady przystąpiliśmy do zmiany planu miejscowego. I firma zmieniła koncepcję właśnie na budowanie hurtowni. Odezwali się miejscowi kupcy, właściciele hurtowni, firma „Specjał”, która właśnie w tamtym czasie wybudowała rodzimą hurtownię. Pierwszą polską hurtownię w mieście Rzeszowie. I pamiętam jak przedstawiciel tej firmy chciał tutaj zabrać głos, Rada się nie zgodziła, nie dopuściła do jakiegokolwiek dyskusji. Dzisiaj ta inwestycja powstaje. Ja się o tym dowiedziałem na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, że jest już wydana decyzja administracyjna przez Prezydenta. Zadaliśmy kolejne pytania dotyczące problemów odprowadzenia wód opadowych. Obecny na posiedzeniu Zastępca prezydenta nie umiał odpowiedzieć. Pani dyrektor Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska też powiedziała, że nic na ten temat nie wie. Później się okazało, że pozwolenie wodno-prawne właśnie Wydział wydał. I okazało się, że część, tak jak później wyjaśnił na posiedzeniu Komisji Ekonomiczno-Budżetowej Zastępca Prezydenta, że w części wody opadowe będą zrzucane do rowu, do potoku. Według mnie jest to zła decyzja. W roku 2001 kiedy powstawał pierwszy duży sklep w Rzeszowie, mając wizję rozwoju miasta i potrzeby, ówczesny Zarząd Miasta postawił warunki aby przy okazji budowy wielkich obiektów komercyjnych, handlowych, dla miasta powstawały dodatkowe inwestycje infrastrukturalne. Tutaj Pan Prezydent w zarysie przedstawił jakie te inwestycje towarzyszące powstaną. To były te propozycje, które również kilka lat temu ta firma

przedstawiała Miastu. Natomiast zawsze stawiany był warunek, aby przy okazji realizacji tej inwestycji kontynuować to co zostało rozpoczęte od Wisłoka, w ciągu Al. Powstańców Warszawy. I była możliwość aby przy okazji tej inwestycji zawrzeć umowę z firmą przed wydaniem decyzji administracyjnej, aby zrzut wód opadowych był poprzez kolektor o odpowiedniej średnicy. To by było kontynuacją tych zadań, które zostały przy okazji realizacji tamtych inwestycji wykonane. Powstaje największa hurtownia w Polsce południowo – wschodniej. Hurtownia, która budziła tyle emocji, tyle sprzeciwów. Większość obecnych tu radnych była przeciwna tej inwestycji. Dzisiaj ta inwestycja powstaje. Wszyscy są zadowoleni. Dzisiaj mamy przyjąć majątek tej firmy – ponad 2 ha ziemi. Ja mam wątpliwości za co jest ta darowizna, czy za decyzję administracyjną – to jest taka sprzedaż wiązana. Czy nie należało inaczej tę umowę zawierać aby powstał kolektor. To co jest miastu potrzebne. Aby kolejne podmioty, które tam będą inwestować, miały możliwości. Zrzut tej wody do potoku powoduje, że możliwości te się wyczerpią. Szkoda, że nie ma Pan Prezesa MPWiK, który w sposób jednoznaczny mówił jaka powinna być koncepcja, strategia w zakresie przyjmowania kolejnych inwestycji i jakie powinny być stawiane warunki. I to był ten moment, że można było od firmy wyegzekwować również budowę kolektora. Kolektora potrzebnego dla rozwoju tamtej części miasta. Pamiętam, że docelowo przedłużenie tego Tesco miało się zakończyć właśnie aż na osiedlu Wilkowyja, żeby połączyć z budownictwem komunalnym. Przecież uzbrajamy tamte tereny. Dlatego ja bym prosił, żeby Pan Prezydent uzasadnił tę decyzję – dlaczego w ramach tych możliwości, pozyskania od dużego podmiotu, środków na realizację infrastruktury miasta. Tych decyzji nie podjęto. Tylko przyjmujemy teraz tereny zielone. Oczywiście, biegnie sprawa zmiany planu. Nie wiem dlaczego od 27 marca 2002 r. nie została wykonana uchwała. A uchwała mówiła o przystąpieniu do sporządzenia planu, który ograniczał możliwość budowy obiektów handlowych powyżej 2000 m<sup>2</sup>. Albo inaczej – dopuszczał budowę obiektów handlowych do 2000 m<sup>2</sup>. Dlaczego, mimo upływu ponad 2 lat, tę uchwałę nie wykonujemy. W międzyczasie została wydana decyzja administracyjna, która pozwala na realizację potężnego hipermarketu. Dlatego proszę aby Pan Prezydent uzasadnił dlaczego pozwolono zrzucić potężne ilości wód opadowych do potoku, a nie w sposób cywilizowany do nowej kanalizacji, którą ta firma mogła wykonać ”.

Radny Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poprosił o udostępnienie radnym Miasta pozwolenia wodno-prawnego wydanego przez Urząd Miasta dla Makro Cash and Carry dla realizacji inwestycji przy Al. Armii Krajowej w Rzeszowie.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – w uzupełnieniu wcześniejszej informacji na temat inwestycji wykonywanych przez Makro Cash and Carry na rzecz Miasta stwierdził, że dodatkowo zostanie wykonany wjazd do Szpitala Nr 2. Poprosił Pana Andrzeja Skotnickiego – dyrektora Wydziału Architektury UM o przedstawienie wyjaśnień na temat możliwości wstrzymania realizacji inwestycji. Poinformował, że odbyło się wiele spotkań negocjacyjnych z firmą Makro. Jedną z korzyści uzyskanych przez Miasto jest otrzymanie terenu o powierzchni 2,5 ha. Stwierdził, że zagospodarowanie tego terenu i sposób przeznaczenia będą zależeć od decyzji Rady Miasta.

Pan Andrzej Skotnicki – dyrektor Wydziału Architektury UM – wyjaśnił: „ Po kolei wyjaśnię podstawy prawne do wydania rozstrzygnięcia w postaci pozwolenia na realizację tegoż obiektu, a także parę szczegółów formalno – prawnych, o które tutaj Państwo zapytaliście. Otóż pozwolenie na budowę tego obiektu zostało wydane w oparciu o miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, uchwalony przez Radę Miasta 7 listopada 2000 r. Według tego planu na tym terenie można realizować i dotyczy to każdego inwestora, który byłby tam właścicielem lub dysponentem nieruchomości – obiekty o funkcji komercyjnej usługowo – handlowej w szerokim tego słowa znaczeniu. Z zastrzeżeniem, że ówczesne obowiązujące prawo dawało możliwość decydowania jeszcze Radzie Miasta wtórnie o tym czy uchwali lub nie uchwali zakazu budowy obiektów o powierzchni sprzedażowej powyżej 2000 m<sup>2</sup> na tym terenie. Takiego zapisu zakazującego lokalizacji obiektu o powierzchni sprzedażowej powyżej 2000 m<sup>2</sup> na tym terenie w planie uchwalonym w 2000 r. nie było. W oparciu o ten plan wnioskodawca, właściciel nieruchomości, złożył wniosek o pozwolenie na budowę obiektu, który nie jest obiektem zawierającym w sobie powierzchnię sprzedażową w rozumieniu przepisów polskiego prawa. Powierzchnia sprzedażowa tego obiektu równa się „0”. Czyli nie jest to obiekt przeznaczony do sprzedaży detalicznej według dokumentacji, według projektu i według oświadczenia



właściciela nieruchomości składającego wniosek o pozwolenie na budowę. W związku z tym nawet gdyby była zrealizowana uchwała, o wprowadzeniu zakazu budowy obiektów o powierzchni sprzedażowej powyżej 2000 m<sup>2</sup> na tym terenie to nie dotyczyłoby to tego obiektu, ponieważ w nim powierzchnia sprzedażowa jest dokładnie „0” w rozumieniu przepisów prawa. Nie ma tam sprzedaży detalicznej. Jest to zdefiniowane w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – co się rozumie pod pojęciem powierzchnia sprzedażowa. Jest to sprzedaż detaliczna z pominięciem ekspozycji, z pominięciem pomocniczych funkcji związanych ze sprzedażą towarów. Jeśli chodzi o ten plan miejscowy i przyczynę dla której ten inwestor wykorzystał możliwość zrzutu wód opadowych do rzeki Młynówki to wyjaśniam, że w tym planie zagospodarowania przestrzennego, przyjętym w listopadzie 2000 r. jest wyraźnie zapisana taka możliwość. Zapisano tam, że zrzut wód opadowych z obiektów, które mogłyby powstać na tym terenie, możliwy jest do rzeki Młynówka. W związku z tym inwestor idąc prostą drogą wykorzystał tą możliwość, zachował się zgodnie z tym planem. Zaprojektował zrzut wód opadowych, deszczowych, nie ścieków bo one są przewidziane do odprowadzania do kanalizacji sanitarnej, do rzeki Młynówka. W dniu 19 kwietnia 2004 r. uzyskał, po przeprowadzeniu rozprawy, pozwolenie wodno-prawne na to, żeby te wody po ich podczyszczeniu – z powierzchni parkingowych – mogły być odbierane przez tą rzekę. Tenże inwestor, przed wydaniem pozwolenia na budowę, musiał udokumentować, że uzyskał szereg uzgodnień ze względu na to, że w planie z 2000 r. była ustanowiona tzw. strefa obserwacji archeologicznych. W związku z tym Wojewódzki Konserwator Zabytków uzgodnił projekt budowy tego obiektu stwierdzając, że wszystkie wymogi konserwatorskie związane z penetracją archeologiczną zostały spełnione. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny również uzgodnił rozwiązania w zakresie ochrony sanitarnej i ochrony akustycznej tegoż obiektu. Na tym terenie znajdowało się 27 sztuk drzew ( olchy, topole, wierzby ), które musiały być wycięte na co również inwestor uzyskał pozwolenie. Państwowa Inspekcja Pracy również pozytywnie uzgodniła rozwiązania tego obiektu. Czyli wszystkie wymogi formalno – prawne, niezbędne do uzyskania pozwolenia na budowę, zostały przez inwestora spełnione. W takiej sytuacji prawo budowlane przewiduje tylko jeden sposób zachowania się przez organ, który jest właściwy do wydania pozwolenia na budowę. Taki organ nie może odmówić wydania pozwolenia na budowę w przypadku, gdy zamiar

inwestycyjny jest zgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i gdy wszystkie wymagane prawem pozwolenia i uzgodnienia są pozytywne ”.

Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – potwierdził informacje przedstawione przez Pana Andrzeja Skotnickiego w zakresie obowiązującego prawa. Jednocześnie stwierdził: „ Otóż w planie rzeczywiście istnieje taka formuła, istnieje możliwość zrzucenia wody do rzeki Młynówki. Ale to jest sformułowanie warunkowe – istnieje możliwość. Znaczy to, że nie trzeba to zrzucić tylko w znaczeniu taka, że jeżeli technicznie warunki do tego odpowiadają to można taką zgodę wydać. Natomiast ja mam spore wątpliwości czy my się nie poruszamy po bardzo grząskim gruncie. Czy to nie było zrobione przypadkiem tak, że tą istniejącą możliwość potraktowano bardzo liberalnie i wydano tą zgodę, bo inaczej trzeba by budować kolektor. Tak jak poprzedni samorząd zadbał o to, żeby „Skanska” budując hipermarket była zmuszona do skonstruowania własnego kolektora. W tym wypadku firma może zrzucić do rzeki olbrzymie ilości wody z olbrzymich powierzchni dachów i powierzchni utwardzanych. Poczekajmy jak oni to wybudują i poczekajmy do pierwszej ulewy. Zobaczymy jak będzie wyglądała ta rzeczka. I wtedy wrócimy do sprawy tego, kto wydał takie pozwolenie. Bo ta istniejąca możliwość, o której Pan dyrektor mówi wątpię, żeby stanowiła wystarczającą podstawę prawną do obronienia odpowiedzialności za tego typu wydaną decyzję ”.

Radny Pan Piotr Rybka – Przewodniczący Komisji Regulaminowo-Statutowej i Etyki – zapytał czy zaplanowana jest budowa odstojnika na wodę opadową przed odprowadzeniem jej do rzeki Młynówka.

Pan Andrzej Skotnicki – dyrektor Wydziału Architektury UM – poinformował: „ Zgodnie z projektem zatwierdzonym i również tym, który uzyskał pozwolenie wodno-prawne, przed wylotem wód opadowych do rzeki Młynówka jest zaprojektowany separator koalacyjny Typ SKG 80 PB o przepływie nominalnym 80 litrów na sekundę i max. 400 l/s. Zacytowałem dane zawarte i w projekcie i w pozwoleniu wodno-prawnym ”.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – poinformował, że zlecił prawnikom zbadanie sprawy odnośnie obowiązku wydania zezwolenia na budowę. Było rozpatrywane czy Miasto ma obowiązek wydania takiego pozwolenia. Były także rozpatrywane możliwości uzyskania dodatkowych korzyści dla Miasta w związku z realizacją tej inwestycji. Konsekwencją tych rozważań było wydanie pozwolenia na budowę oraz pozyskanie dodatkowych środków na inwestycje, jak również darowizna terenu.

Radny Pan Andrzej Szlachta – powiedział: „ Ja jestem przekonany, że decyzja administracyjna wydana w imieniu Pana Prezydenta przez Pana dyrektora jest prawidłowa. I tutaj nikt nie ma żadnych zastrzeżeń. To zawsze tak kiedy podejmuje się jakieś trudne decyzje negocjacyjne to jest sprawa koncepcji. Pan Prezydent podjął taką decyzję. Natomiast według mnie lepszą decyzją, która by dała miastu na kolejne lata rozwiązanie pewnych problemów, byłaby budowa kolektora. Bo staną przed miastem te problemy. My wspólnie, jako samorządowcy, ponosimy odpowiedzialność za to miasto, za jego rozwój. Problem kolektora z osiedla Wilkowyja na pewno powstanie. I ktoś to będzie musiał wykonać. I czekało się na taką chwilę, żeby pozyskać inwestorów zewnętrznych. I pierwszy etap został wykonany. Drugi etap mógł być wykonany, ale decyzją Rady Miasta nie został wykonany bo firma Carrefour mimo, że proponowała dla miasta nie 3 mln a 6,5 mln, była już umowa, były wpłacone zaliczki i kolejna infrastruktura łącznie na 13 mln zł., nie uzyskała pozwolenia na realizację swojej inwestycji. Ja tą decyzję Rady wykonałem. Tamta inwestycja nie powstała a byłby wykonany kolejny ciąg właśnie tego kolektora. Była także kolejna inwestycja. I przez tych trzech inwestorów mogliśmy zrobić inwestycję o wartości około 20 mln zł. Była możliwość wykonania potężnej infrastruktury kanalizacyjnej. Wiemy jak to jest kosztowne bo wykonujemy to na osiedlu Drabinianka. Pozyskaliśmy środki z Unii Europejskiej i częściowo zostało to sfinalizowane. Jak nie ma inwestora to musi to zrobić gmina, bo tam żyją mieszkańcy, bo tam budują swoje domy. Ja tylko mam wątpliwości i mam prawo to wyrazić, że można było – to jest hipoteza – z inwestorem wynegocjować realizację tego kolektora. Jestem przekonany, że taka potężna hurtownia, jedyna tutaj na południowo – wschodniej części Polski, poszła by na to. Bo ona by musiała. Ja dam analogię firmy Tesco. Tesco w swojej dokumentacji zaproponowało zbiornik retencyjny. I czy mogliśmy to przyjąć, tak jak Pan Prezydent przyjął zrzut do potoku?

Mogliśmy to przyjąć. I by to kosztowało firmę 6 mln zł. Ale dzięki determinacji dyrektora MPWiK Pana Tuni, został wykonany kolektor. Wydanie pozwolenia na budowę zostało wydane po spełnieniu wszystkich warunków dotyczących budowy kolektora. I uważam Panie Prezydencie, że ta firma by wykonała ten kolektor. Uważam, że zrzut do potoku jest złym rozwiązaniem. To jest uproszczenie, to jest droga na skróty”.

**Uchwała w sprawie przyjęcia darowizny została przyjęta 12 głosami, bez sprzeciwu, przy 12 głosach wstrzymujących.**

## **Ad 22**

Pan Artur Piwoński – dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów a Skarbem Państwa – Wojskową Agencją Mieszkaniową.

Odczytał tekst projektu uchwały, a następnie odczytał uzasadnienie.

( projekt uchwały druk: XXIV/20/2004 wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 27 do protokołu )

Radny Pan Andrzej Dec – powiedział: „ Chcę zdecydowanie zaprotestować przeciwko tej zamianie. Ona sprowadzi się w sumie do tego, że na terenie osiedla powstanie dodatkowy blok, a efekt będzie taki, że to już tak gęste osiedle, a więc takie w którym nie ma już gdzie trzymać samochodów zrobi się jeszcze ciasniej. Tam kilka lat temu też była awantura, że spółdzielnia mieszkaniowa postanowiła zbudować dodatkowy 4-ro piętrowy blok. Były protesty, blokady a mimo to blok został wybudowany. Jest co raz ciasniej. Ten obszar, o który teraz chodzi jest w części zajęty przez nieczynne już przedszkole wojskowe, a reszta terenu należy do Miasta. Wojskowa agencja Mieszkaniowa chce scalić oba te tereny po to, żeby budować tam blok. Wydaje mi się, że taka decyzja byłaby jakby w zgodzie z tym co rada już kiedyś uchwalała w przypadku Osiedla Krakowska – Południe, gdzie też był zamysł dogęszczenia zabudowy. Myślę, że jeśli już, to trzeba namówić Wojskową Agencję Mieszkaniową, żeby próbowała lokować swoje osiedla czy bloki mieszkalne gdzie indziej a nie dogęszczała osiedli, które i tak są już ciasne. Tam po prostu już nie ma gdzie trzymać samochodów. A co się stanie jak jeszcze ten blok się pojawi”.

Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji gospodarki Przestrzennej – powiedział: „ Ja wcale nie jestem pewien czy budowa bloku jest zła. Raczej uważam, że można ten blok wybudować z tym, że żeby zabezpieczyć te sprawy, o których mówił Pan Andrzej Dec, należałoby przystąpić do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania. Tak jak zostało zrobione na Osiedlu Krakowska – Południe, gdzie też inwestor w środku osiedla chce budować blok. Przystąpiliśmy do sporządzenia planu. I teraz zostanie sporządzony taki plan, żeby zabezpieczał interesy i inwestora i mieszkańców. Jest to najprostsza droga do pogodzenia obu stron. Natomiast co do tej zamiany ja mam inną wątpliwość. Bo ta działka, którą Miasto przekazałoby Agencji Wojskowej, w połączeniu z jej działką, którą już posiada, ma bardzo dużą wartość rynkową. Natomiast w zamian otrzymujemy działkę znajdującą się naprzeciw Kościoła Garnizonowego, zabudowaną starymi budynkami, na której nie bardzo wiadomo co można zrobić. Czy nie należałoby szukać innego sposobu co Wojskowa Agencja Mieszkaniowa mogłaby Miastu za tą działkę ofiarować. Bo to jest podobna sytuacja jak kiedyś ze Spółdzielnią Mieszkaniową „Nowe Miasto”. Oferowano nam mało wartościowe działki. Po nie wyrażeniu zgody na zamianę oferta została zmieniona. Tutaj jest podobna sytuacja. Dlatego proponuję, aby przy przekazywaniu tej działki przy ul. Sportowe, żeby Miasto zyskało coś wartościowego ”.

Radny Pan Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – poprosił o informacje:

- czy była wykonana szacunkowa wycena jaki jest koszt nieruchomości będącej własnością Miasta a jaka jest wartość nieruchomości będącej własnością Wojskowej Agencji Mieszkaniowej,
- czy obiekty znajdujące się przy ul. Reformackiej objęte są ochroną konserwatora zabytków, a jeżeli tak to jakie są zamierzenia Miasta odnośnie dalszego przeznaczenia przejętego terenu i budynków.

Zaznaczył, że powyższe budynki są w bardzo złym stanie technicznym.

Radny Pan Andrzej Dec – zwrócił uwagę, odnośnie wypowiedzi Pan Roberta Kultysa, że jest różnica pomiędzy sytuacją gdzie dogęszcza się osiedle a taką, gdzie buduje się nowe osiedle. Stwierdził, że jest przeciwny dogęszczaniu osiedli budowanych z tzw. wielkiej płyty. Za kilkanaście lat co raz mniej mieszkańców będzie chciała

mieszkać na takich osiedlach, na których już jest ciasno ponieważ nie były planowane na tak dużą ilość samochodów. Poinformował, że na osiedlu, gdzie Wojskowa Agencja Mieszkaniowa planuje budowę bloków mieszkalnych, znajduje się osiem jedenastopiętrowych wieżowców. Jest tylko niewielki teren wolnej przestrzeni. Jeżeli ten teren zostanie zabudowany w znaczny sposób pogorszą się warunki mieszkaniowe na tym terenie.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – poinformował, że problem dogęszczenia osiedla, o którym mówił Radny Pan Andrzej Dec, był szczegółowo rozpatrywany. Zaproponowano Wojskowej Agencji Mieszkaniowej inne tereny. Stwierdził, że obecnie bardzo ważną sprawą dla Miasta jest utrzymanie jednostek wojskowych w Rzeszowie. W kraju likwidowane są jednostki wojskowe np. miało to miejsce w Dębicy. Dlatego też Miasto powinno stwarzać warunki aby nie doszło do likwidacji jednostek wojskowych m. in. przez umożliwienie budowy mieszkań dla kadry oficerskiej. Potwierdził, że budynki przy ul. Reformackiej są pod nadzorem konserwatora zabytków i wymagają remontu. Obecnie część z nich jest podnajmowana.

Radny Pan Andrzej Dec – zapytał, czy jest potwierdzenie, że jednostka wojskowa przy ul. Krakowskiej pozostanie czy też jest przeznaczona do likwidacji.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – poinformował, że w powyższej sprawie toczą się rozmowy. Wynika z nich, że jednostka wojskowa przy ul. Krakowskiej ma nadal być w Rzeszowie. Trwają także rozmowy odnośnie przeniesienia tej jednostki i budowy koszarów poza terenem miasta. Jest zgłoszona propozycja przez prywatnych inwestorów dotycząca zakupu terenu będącego własnością Wojskowej Agencji Mieszkaniowej.

Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – stwierdził, że utrzymanie jednostek wojskowych w Rzeszowie nie jest uzależnione od dokonania zamiany terenów. Uważa, że należy doprowadzić do ekwiwalentnej zamiany nieruchomości. Miasto przekaze dużą, niezabudowaną działkę, która przy skomasowaniu z działką będącą własnością Wojskowej Agencji Mieszkaniowej będzie stanowić bardzo wartościowy teren inwestycyjny. W zamian Miasto otrzyma

zdeprawowane baraki, na które brak jest koncepcji ich zagospodarowania. Zaproponował rozważenie możliwości zamiany na inny teren lub sprzedaż działki Wojskowej Agencji Mieszkaniowej.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – stwierdził, że priorytetem powinno być dążenie do utrzymania jednostek wojskowych w Rzeszowie. Miasto może wspomóc te działania po przez umożliwienie budowy mieszkań dla kadry oficerskiej. Poinformował, że wycena działek zostanie wykonana po podjęciu przez Radę Miasta decyzji o ich zamianie. Różnica wartości zostanie pokryta przez jedną ze stron. Przypomniał, że utrzymanie jednostek wojskowych w Rzeszowie wiąże się z utrzymaniem miejsc pracy. Podnosi także prestiż miasta.

Radny Pan Andrzej Dec – zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad sesji projektu uchwały i skierowanie go do rozpatrzenia przez Komisję Gospodarki Przestrzennej. Zaproponował, aby przed podjęciem decyzji odbyła się wizja lokalna w terenie.

Radny Pan Konrad Fijołek – zgłosił wniosek przeciwny. Stwierdził, że projekt uchwały został bardzo szczegółowo omówiony. Zostały przedstawione argumenty przemawiające za dokonaniem zamiany oraz przeciw tej zamianie.

Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że dla omawianych terenów zostały wydane prawomocne decyzje o warunkach zabudowy. W związku z tym nie ma możliwości wpływania na przyszłe inwestycje po przez przystąpienie do opracowania szczegółowego planu zagospodarowania dla tych terenów. Przypomniał, że Wojskowa Agencja Mieszkaniowa jest właścicielem dwóch sąsiadujących działek, na których może prowadzić inwestycję, a występuje jeszcze o przekazanie trzeciej działki. Przychylił się do wniosku zgłoszonego przez Radnego Pana Andrzeja Deca. Uważa, że Komisja powinna zapoznać się z planami inwestycyjnymi Wojskowej Agencji Mieszkaniowej na tych terenach.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – poinformował, że zamiarem Wojskowej Agencji Mieszkaniowej jest budowa 150 mieszkań. Nie ma szczegółowych informacji,

czy zamiar budowy tych mieszkań dotyczy tylko terenów, o które Agencja wystąpiła do Miasta.

**Wniosek zgłoszony przez Radnego Pana Andrzeja Deca dotyczący zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów a Skarbem Państwa – Wojskowa Agencja Mieszkaniowa i skierowanie do Komisji Gospodarki Przestrzennej został przyjęty 13 głosami, przy 8 głosach przeciwnych.**

#### **Ad 23 – 24 – 25**

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, że zgodnie z obowiązującymi przepisami wydanymi przez Ministerstwo Edukacji Narodowej i Sportu, Miasto jest zobowiązane do przeprowadzenia reorganizacji Centrum Kształcenia Ustawicznego. Obecnie Centrum Kształcenia Ustawicznego prowadzi dwie formy edukacji tj. edukację osób dorosłych, oraz edukację młodzieży. Zgodnie z obowiązującymi od 13 czerwca 2003 r. przepisami konieczne jest rozdzielenie tych funkcji, czyli oddzielić edukację osób dorosłych od edukacji młodzieży. W związku z tym konieczne jest przekształcenie CKU z Zespół Szkół Kształcenia Ustawicznego, a następnie ponownie to Centrum Kształcenia Ustawicznego dla dorosłych włączyć do CKU, które zostanie powołane uchwałą Rady Miasta. Poinformował, że w związku z powyższym zachodzi konieczność podjęcia przez Radę Miasta trzech odrębnych uchwał. Poprosił, aby zachować wymogi prawne, o zmianę kolejności rozpatrywania projektów uchwał. W pierwszej kolejności winien być rozpatrywany projekt uchwały w sprawie przekształcenia Centrum Kształcenia Ustawicznego w Rzeszowie ( pkt. 27 porządku obrad ), a następnie projekt uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Szkół Kształcenia Ustawicznego w Rzeszowie ( pkt. 26 porządku obrad ).

**Rada Miasta Rzeszowa wyraziła zgodę na zmianę porządku obrad sesji 14 głosami, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących.**

#### **Ad 24**

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – przedstawił projekt uchwały w sprawie przekształcenia Centrum Kształcenia Ustawicznego w Rzeszowie.



Odczytał tekst projektu uchwały.

( projekt uchwały druk: XXIV/25/2004 stanowi załącznik nr 28 do protokołu )

Radny Pan Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji – poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radna Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – poprosiła o informację jakie będą warunki lokalowe przekształconych szkół.

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, że wyszczególnione w projekcie uchwały szkoły będą funkcjonować w jednym budynku. Poinformował, że nie ulegnie zmianie liczba szkół, oddziałów i klas. Nastąpi tylko organizacyjne wyodrębnienie poszczególnych podmiotów.

Radna Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – poprosiła o informację czy była rozpatrywana sprawa rozdzielenia tych szkół ze względu na dużą liczbę uczniów i warunki lokalowe. Przypomniała, że zostały podjęte decyzje dotyczące tzw. wygaszania szkół w Rzeszowie.

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, że była rozpatrywana możliwość przeniesienia części oddziałów do innych budynków. Jeżeli zajdzie taka konieczność jest możliwość przeniesienia oddziałów do innych szkół. Miasto ma takie możliwości lokalowe.

**Uchwała w sprawie przekształcenia Centrum Kształcenia Ustawicznego w Rzeszowie została przyjęta jednogłośnie – 20 głosami.**

**Ad. 23.**

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Szkół Kształcenia Ustawicznego w Rzeszowie. Odczytał projekt uchwały oraz uzasadnienie, ( projekt uchwały druk: XXIV/24/2004 wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 29 do protokołu ).

Radny Pan Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji Rady Miasta poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. Powyższa opinia została przez Komisję przyjęta jednogłośnie.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

**Uchwała w sprawie utworzenia Zespołu Szkół Kształcenia Ustawicznego w Rzeszowie została przyjęta jednogłośnie – 19 głosami.**

**Ad. 25.**

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie włączenia do Zespołu Szkół Kształcenia Ustawicznego w Rzeszowie Centrum Kształcenia Ustawicznego w Rzeszowie. Odczytał projekt uchwały oraz uzasadnienie,  
( projekt uchwały druk: XXIV/26/2004 wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 30 do protokołu ).

Radny Pan Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji Rady Miasta poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. Powyższa opinia została przez Komisję przyjęta jednogłośnie.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

**Uchwała w sprawie włączenia do Zespołu Szkół Kształcenia Ustawicznego w Rzeszowie Centrum Kształcenia Ustawicznego w Rzeszowie została przyjęta jednogłośnie – 20 głosami.**

**Ad. 26.**

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta przedstawił sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa za okres od 19 maja do 1 czerwca 2004 r.  
( Sprawozdanie stanowi załącznik nr 31 do protokołu ).

**Ad 27**

Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – zgłosił: „ Przyjęliśmy dzisiaj uchwałę, która być może dla większości będzie

zaskoczeniem. Chodzi o uchwałę w sprawie zasad ustalenia i poboru oraz terminu i wysokości stawek opłaty targowej. Pamiętajcie Państwo, że w opinii publicznej bardzo bulwersowała sprawa ustalenia stawki w wysokości 2 zł. za 1 m<sup>2</sup> za tzw. ogródki piwne. Dzisiaj przyjęliśmy to po raz wtórny. Przyznam się, że sprawa, która bulwersowała opinię publiczną jeżeli jest wprowadzona w taki sposób, że nawet radni nie są zorientowani. Prosimy o nowy projekt uchwały w tej sprawie na przyszłą sesję, w której unieważnimy tą uchwałę i przyjmiemy nową. Ja nie mogę się zgodzić na takie przemykanie projektu uchwały. Jeżeli nie będzie nowego projektu uchwały to sami go zgłosimy ”.

Radny Pan Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – przypomniał, że Radny Pan Andrzej szlachta na zapytanie czy są w projekcie uchwały podtrzymane przyjęte wcześniej stawki, otrzymał odpowiedź twierdzącą.

Radna Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – poprosiła o informację czy projekt uchwały w sprawie zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie miasta Rzeszowa był opiniowany przez Komisję Rodziny i Pomocy Społecznej.

Radna Pani Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej – poinformowała, że Komisja bardzo szczegółowo rozpatrywała projekt uchwały. Przypomniała, że stawka opłaty targowej została ustalona na wniosek Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej. Regionalna Izba Obrachunkowa w Rzeszowie nie kwestionowała wysokości stawki opłaty targowej, kwestionowała tylko podstawę prawną podjętych uchwał. Jest przeciwna opracowaniu nowego projektu uchwały w sprawie obniżenia wysokości stawki opłaty targowej. Radni otrzymali projekt uchwały w terminie. Stwierdziła, że Radni powinni być świadomi podejmowanych decyzji.

Radny Pan Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno-Budżetowej – poprosił, aby podczas przedstawiania na sesji opinii i wniosków Przewodniczący Komisji stałych Rady Miasta przedstawiali wyniki głosowania. Poprosił także o informowanie, że komisje nie wypracowały stanowiska do danych projektów uchwał.

Radny Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił o informację dlaczego brak było quorum na posiedzeniu Rady Społecznej ZOZ Nr 1. Zgodnie z przyjętym na dzisiejszej sesji regulaminem Pracy SP ZOZ Nr 1 – Centrum Profilaktyki, gdzie zawarty jest zapis, że do quorum jest potrzebna co najmniej połowa składu Rady. Poprosił o interpretację tego zapisu. Poinformował, że w dniu dzisiejszym odbywa się w Warszawie sesja Parlamentu Dzieci i Młodzieży, w związku z Dniem Dziecka. W sesji bierze udział 460 uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych. Jest to ważne wydarzenie, młodzież uczy się samorządności, poznaje tajniki funkcjonowania Sejmu RP. Z tzw. klucza dla Województwa Podkarpackiego zostało przyznanych około 30 miejsc w Parlamencie Dzieci i Młodzieży. Poprosił o informację dlaczego uczniowie rzeszowskich szkół nie biorą udziału w obradach tego Parlamentu. Stwierdził, na podstawie informacji z Kuratorium Oświaty, że były określone kryteria, według których uczniowie byli kwalifikowani do udziału w obradach. Zapytał, czy uczniowie z Rzeszowa nie spełniali tych kryteriów.

Pan Marek Koberski – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, że w Regulaminie Rady Społecznej ZOZ Nr 1 wymagane quorum wynosi  $\frac{3}{4}$  składu Rady. Na wspomnianym posiedzeniu Rady Społecznej było obecnych tylko 6 członków, nie było więc wymaganego quorum.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnośnie zapytania o udział uczniów rzeszowskich szkół w obradach Parlamentu Dzieci i Młodzieży stwierdził, że uczniowie mają duże osiągnięcia o czym świadczy m. in. wyróżnienie Kapituły Województwa Podkarpackiego. Poinformował, że sprawa braku przedstawicieli Rzeszowa w obradach Parlamentu Dzieci i Młodzieży zostanie rozeznana.

Radny Pan Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji – stwierdził, że pytanie w sprawie braku przedstawicieli uczniów rzeszowskich szkół w posiedzeniu Parlamentu Dzieci i Młodzieży należy skierować do Kuratorium Oświaty.

Radny Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że trzykrotnie składał zapytanie: „co zrobi inwestor, który realizuje inwestycję na terenie „Autoniki”, na skrzyżowaniu ul. Rejtana – Powstańców

Warszawy, ten duży obiekt, w zakresie rozwiązań komunikacyjnych. Otrzymał odpowiedź o treści: „Obecny układ komunikacyjny w rejonie dawnego „Polmożbytu”, przy skrzyżowaniu ul: Rejtana – Sikorskiego – Powstańców Warszawy – Armii Krajowej, dostosowany jest do ilości obiektów handlowych, zlokalizowanych na omawianym terenie i związanym z tym natężeniem komunikacyjnym. Przy wydawaniu inwestorom nowych pozwoleń obiektów bądź rozbudowę istniejących obiektów, żądane będzie przez organ wydający pozwolenie przedłożenie stosownych prognoz dotyczących natężenia komunikacyjnego oraz wymaganych uzgodnień ”. Poprosił o komentarz do udzielonej odpowiedzi oraz informację, jakie nowe rozwiązania komunikacyjne będą wprowadzone na skrzyżowaniu ul: Rejtana – Armii Krajowej.

Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, odnośnie organizacji ruchu na skrzyżowaniu ul: Rejtana – Armii Krajowej, zgodnie z opiniami specjalistów ds. drogownictwa, obecny układ komunikacyjny zapewnia prawidłową obsługę tego terenu. W przyszłości, gdy będą powstawać nowe, dodatkowe obciążenia, temat będzie ponownie analizowany i będą przedkładane Radzie Miasta propozycje rozwiązań.

Radny Pan Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – poruszył kwestię przekazania mapy numerycznej na potrzeby Sztabu Antykryzysowego w skład którego wchodzi m. in. Państwowa Straż Pożarna. Poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek Państwowej Straży Pożarnej o przekazanie płyt z programem do wykorzystania z mapy numerycznej. Komisja wystąpiła z wnioskiem do Prezydenta Miasta o przekazanie środków z budżetu Miasta dla Państwowej Straży Pożarnej na ten cel. Poinformował, że mapa numeryczna na płycie kompaktowej została przekazana. Problemem jest rozwiązanie sprawy oprogramowania. Poprosił o informację jak sprawa oprogramowania zostanie rozwiązana. Zaproponował, aby odbyło się posiedzenie Komisji ds. Bezpieczeństwa, powołanej przez Prezydenta Miasta, celem rozwiązania tego problemu. Poinformował, że mapa numeryczna, która będzie wykorzystywana przez Straż Pożarną w sytuacjach kryzysowych, została przekazana w „formie istniejącej”. Mapa numeryczna jest systematycznie aktualizowana, nanoszone są nowe informacje. W związku z tym Straż Pożarna

powinna dysponować oprogramowaniem umożliwiającym nanoszenie wszystkich zmian.

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, że Miasto przekazało Państwowej Straży Pożarnej mapę numeryczną. Zadaniem Straży Pożarnej jest pozyskanie oprogramowania umożliwiającego korzystanie z mapy numerycznej np. po przez zakup. Takie były ustalenia na spotkaniu z Komendantem Straży Miejskiej. Stwierdził, że w przypadku trudności realizacji tego uzgodnienia, rozpatrzona będzie możliwość przekazania środków z budżetu Miasta. Decyzję w sprawie dofinansowania Państwowej Straży Pożarnej podejmie Rada Miasta.

Radny Pan Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji – poprosił o wykoszenie trawy na brzegach Potoku Młynówka.

Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, że jest to zadanie Marszałka Województwa Podkarpackiego. Obecnie trwają rozmowy w sprawie realizacji zadań. Zobowiązał się, że w najbliższych dniach trawa zostanie wykoszona.

Radni Rady Miasta zgłosili pisemnie następujące wnioski, zapytania i interpelacje:

Radny Pan Antoni Dudek: „Wnoszę o przygotowanie projektu uchwały dotyczącej uchylenia Uchwały Nr X/89/2003 z dnia 17.06.2003 r. dot. udzielenia 80% bonifikaty ceny sprzedaży gruntu będącego w wieczystym użytkowaniu Spółdzielni.

Proszę o przygotowanie projektu uchwały na udzielenie bonifikaty w wysokości 99%.

Moja interpelacja wynika z uchwały Zebrania Członków Rzeszowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej Osiedla Baranówka, oraz mojego przekonania o celowości takiego rozwiązania problemu.

Bardzo proszę o pisemną odpowiedź.”

Radni Miasta Rzeszowa: Pan Andrzej Szlachta, Pani Janina Błażej, Pan Janusz Ramski, Pani Elżbieta Dzierżak: „ W związku z licznymi pytaniami mieszkańców Osiedla Zalesie, w tym członków Rady Osiedla, oraz w związku z publiczną

deklaracją Pana Prezydenta, że w m-cu kwietniu br. rozpocznie się realizacja zadania: budowa kanalizacji w ul. Zelwerowicza prosimy o podanie przyczyn opóźnienia realizacji tej inwestycji i terminu jej rozpoczęcia.”

Radna Miasta Rzeszowa Marta Niewczas: „W związku z oszczędnościami w oświacie wydane było rozporządzenie dotyczące ograniczenia administracji w szkołach.

Okazało się, że największe oszczędności dokonano na zwolnieniach nauczycieli (dyplomowanych) natomiast jeżeli chodzi o administrację (sekretarki, kierownicy administracji, księgowość, konserwatorzy) są szkoły, w których nadal funkcjonują wszystkie te stanowiska.

Jakie oszczędności poczyniono w szkołach na etatach nauczycieli, a jakie w administracji ?”.

Radni Miasta Rzeszowa: Pan Piotr Rybka, Pan Konrad Fijołek, Pan Tomasz Kamiński, Pan Zdzisław Daraż, Pan Jan Mazur, Pan Władysław Kasza, Pan Adolf Gubernat: „ W imieniu 7 radnych wnosimy aby na najbliższej sesji Rady Miasta wprowadzony został do porządku obrad projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie dokumentacji budowlanej i wykonawczej dotyczącej budowy kanalizacji deszczowej .

W zestawie tej dokumentacji objęta jest budowa kanalizacji deszczowej przy ul. Wiktora, Witosa i Wyspiańskiego z włączeniem do krytego potoku Mikośka w Rzeszowie , wraz z niezbędnym przełożeniem kolidującej infrastruktury technicznej, na rzecz Exbud – Skanska S.A. w Warszawie.

Uzasadnienie:

Kolektor ten jest niezbędny dla kontynuowanej zabudowy Osiedli Strzyżowska F. Kotuli oraz Krokowska Południe.

Dotychczasowy stan odpływu wód opadowych grozi wstrzymaniem realizacji budownictwa mieszkaniowego na tych osiedlach.”

Radny Pan Andrzej Szlachta: „1. Wnoszę o przedstawienie na najbliższym posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji dokumentacji dotyczącej przebudowy skrzyżowania ul. Sikorskiego i ul. Łukasiewicza. Wniosek ten

przedstawiłem w obecności Pana F. Kosiorowskiego kilka tygodni temu na posiedzeniu tej Komisji i do chwili obecnej nie został zrealizowany.

2. W ilu szkołach (podstawowych, gimnazjach i ponadgimnazjalnych) zabezpieczony jest dostęp do internetu w Rzeszowie.”

Radny Miasta Rzeszowa Andrzej Szlachta:

„ W związku z informacją prasową dot. powołania przez Prezydenta specjalnej komisji badającej kosztorysy wszystkich inwestycji miejskich, których projekty zlecono od 1999 roku proszę o dostarczenie dokumentów opracowanych przez tę komisję przekazanych prasie, a z których ma wynikać, że „miasto płaciło za remonty i przebudowy sieci gazowych, energetycznych lub telefonicznych, chociaż ich koszty powinny pokrywać prywatne firmy m.in. zakład gazowniczy, zakład energetyczny czy Telekomunikacja Polska”.

Proszę o wyliczenia tej komisji wg których „od 10 do 30% kosztów inwestycyjnych to pieniądze, które zostały wydane nieprawidłowo.”

Proszę o wskazanie pracowników U M Rzeszowa (w tym dyrektorów), którzy są odpowiedzialni „za marnotrawienie pieniędzy” oraz wskazanie dyrektorów, „ którzy pozwolili na ten proceder, nie kontrolowali wydatków miasta co kosztowało nas wszystkich olbrzymie pieniądze.”

Radny Miasta Rzeszowa Władysław Kasza:

„ 1. Uprzejmie proszę o odmalowanie i uzupełnienie ubytków w pomniku przy ul. Partyzantów w Rzeszowie.

2. Odmalowanie betonowego płotu wzdłuż ul. Rycerskiej i Partyzantów – wcześniej uzupełnić ubytki ( wyrwy w murze ).”

Radny Miasta Rzeszowa Janusz Ramski ( złożony ustnie ): „ Proszę o udostępnienie Radnym Miasta Rzeszowa pozwolenia wodno – prawnego wydanego przez Urząd Miasta dla Makro Cash & Carry dla realizacji inwestycji przy Al. Armii Krajowej w Rzeszowie.”



**Ad 28**

Pan Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poinformował, że w dniu 2 czerwca 2004 r. o godzinie 15.00 odbędzie się posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa.

Radna Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknęła obrady XXIV sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Posiedzenie XXIV sesji Rady Miasta Rzeszowa trwało od godz. 8<sup>30</sup> do godz. 16<sup>10</sup>.

Protokołowała

Anna Blicharska