

Protokół Nr XXVII/1/2004

z XXVII sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 31 sierpnia 2004 r. w sali posiedzeń Ratusza, ul. Rynek 1.

Na ustawowy stan 25 radnych w XXVII sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło 24 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad /lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu /.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – dokonała otwarcia XXVII sesji Rady Miasta i prowadziła obrady.

Powitała radnych oraz:

- P. Tadeusza Ferenca – Prezydenta Miasta Rzeszowa
- P. Franciszka Kosiorowskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
- P. Ryszarda Winiarskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa / lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu /
- P. Władysława Stępnia – Posła na Sejm RP
- Przedstawicieli Rad Osiedlowych / lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu /
- Przedstawicieli prasy, radia i telewizji
- Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz kierowników jednostek współdziałających z Miastem, a także przybyłych mieszkańców miasta / lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 4 do protokołu /.

Protokół Nr XXV/1/2004 z XXV sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej 22 czerwca 2004 r. – został przyjęty jednogłośnie (21 głosów za).

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – przedstawiła proponowany porządek obrad XXVII sesji Rady Miasta Rzeszowa / załącznik nr 5 do protokołu /.

Z wnioskami o zmianę proponowanego porządku obrad wystąpili:

P. Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta zgłosił wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 17, tj. projektu uchwały w sprawie uchwalenia Planu Rozwoju Lokalnego / druk nr XXVII/24/2004 /, a w jego miejsce wprowadzenie informacji na temat Planu Rozwoju Lokalnego.

Radny P. Jacek Kiczek – w imieniu Komisji Gospodarki Przestrzennej zawnioskował o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 16, tj. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Batorego 15 / druk nr XXVII/8/2004 /. Wniosek wynika z wątpliwości Komisji co do zasadności przedłożonego projektu uchwały.

Radny P. Andrzej Dec - zgłosił wniosek przeciwny do wniosku zgłoszonego przez Radnego P. Kiczka, wnosząc o rozpatrzenie na dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Batorego 15 / druk nr XXVII/8/2004 /.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Batorego 15 / druk nr XXVII/8/2004 /. Poparł wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej o zdjęcie w/w projektu uchwały z proponowanego porządku obrad dzisiejszej sesji. Wskazał na celowość przeprowadzenia wizji lokalnej nieruchomości, o której mowa w projekcie uchwały.

W imieniu Komisji Gospodarki Przestrzennej zawniósł o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 15, tj. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów a Kółkiem Rolniczym w Rzeszowie przy ul. Paderewskiego 111 / druk nr XXVIII/6/2004 /. Poinformował, że Komisja zawniósł o odłożenie tematu do czasu uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego teren, o którym mowa w projekcie uchwały.

Radny P. Jacek Kiczek – w imieniu Komisji Gospodarki Przestrzennej zawniósł o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 14, tj. projektu uchwały w sprawie zwolnienia z przetargu nieruchomości zabudowanej stacją trafo / druk nr XXVII/5/2004 /. Wniosek wynika z wątpliwości Komisji co do tego, czy Miasto prowadzi właściwą politykę w zakresie zbywania nieruchomości zabudowanych stacjami transformatorowymi. Komisja za celowe uznała wystąpienie z wnioskiem do Rzeszowskiego Zakładu Energetycznego S.A. w Rzeszowie o przedłożenie kompleksowej informacji na temat stanu ilościowego i lokalizacji działek zabudowanych stacjami transformatorowymi o nieuregulowanym stanie prawnym oraz przedłożenie Radzie Miasta propozycji co do całościowego uregulowania tematu.

P. Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – w/w wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej uznał za słuszny.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – poinformował, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji dyskutowano m.in. na temat informacji dotyczącej aktualnego stanu prawnego i sytuacji finansowej Spółki RGK i poszczególnych jej Oddziałów oraz MPGK (pkt 7 proponowanego porządku obrad). Została zgłoszona uwaga, że merytoryczne Komisje Rady Miasta nie otrzymały stosownych materiałów, w związku z czym nie wypracowały opinii na powyższy temat. Z uwagi na to poddał pod rozagę Rady Miasta wniosek o odłożenie tematu do następnej sesji, celem zapoznania Komisji ze stosownymi materiałami.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – wyjaśniła, że pkt 7 proponowanego porządku obrad, tj. informacja Prezydenta Miasta na temat aktualnego stanu prawnego i sytuacji finansowej RGK Spółka z o.o. i poszczególnych jej Oddziałów oraz MPGK – został umieszczony na wniosek Radnego P. Andrzeja Szlachty w imieniu Klubu Radnych Rzeszowskiego Porozumienia Prawicy /pisemny wniosek stanowi załącznik nr 6 do protokołu /.

Wniosek nie precyzował formy prezentacji tematu. Dotychczas stosowana praktyka w tym względzie polegała na tym, że dane zagadnienia, np. dotyczące służby zdrowia, były referowane ustnie przez pracowników wyznaczonych przez Prezydenta Miasta. Wniosek nie zawierał wzmianki o potrzebie skierowania problemu, celem rozpatrzenia, do merytorycznych Komisji Rady Miasta.

Radny P. Andrzej Szlachta – Przewodniczący Klubu Radnych Rzeszowskiego Porozumienia Prawicy – stwierdził: *„Wprowadzając ten punkt (7) do porządku obrad, oczekiwałem od Pana Prezydenta przedstawienia informacji na tematy, które wyszczególniłem w interpelacji złożonej przed sesją. Chodziło mi o to, żeby sesja była wzbogacona o ten materiał, tak abyśmy w sposób kompleksowy mogli wypowiedzieć się na temat sytuacji naszych spółek. Było wiele spotkań z pracownikami spółek oraz ze związkami zawodowymi. My wiele dowiadujemy się poza Radą Miasta, nie od Pana Prezydenta, właściwie tak drogą uboczną. Dlatego uważałem, że poznanie rzeczywistej sytuacji panującej w spółkach jest obowiązkiem radnych Miasta Rzeszowa, którzy podejmują ważne decyzje, w tym decyzje związane z budżetem naszego miasta. Pomimo tego, że nie otrzymaliśmy tych informacji, podtrzymuję swój wniosek, proponując, żeby ten punkt dzisiaj omówić.”*

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej - podtrzymał wniosek o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji pkt 7, celem zapoznania merytorycznych Komisji ze stosownymi materiałami.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 7, tj. informacji Prezydenta Miasta Rzeszowa na temat aktualnego stanu prawnego i sytuacji finansowej RGK Spółka z o.o. i poszczególnych jej Oddziałów oraz MPGK, celem wcześniejszego zapoznania merytorycznych Komisji ze stosownymi materiałami – nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wynik głosowania: za - 10, przeciw – 12, wstrzym. – 1.

Wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 14, tj. projektu uchwały w sprawie zwolnienia z przetargu nieruchomości zabudowanej stacją trafo / druk nr XXVII/5/2004 / - nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wynik głosowania: za - 12, przeciw – 11, wstrzym. – 0.

Wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 15, tj. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów a Kółkiem Rolniczym w Rzeszowie przy ul. Paderewskiego 111 / druk nr XXVIII/6/2004 / - został przyjęty większością 13 głosów, przy 3 głosach przeciwnych i 5 głosach wstrzymujących.

Wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 16, tj. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Batorego 15 / druk nr XXVII/8/2004 / - został odrzucony większością 12 głosów, przy 10 głosach za i 1 głosie wstrzymującym.

Wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 17, tj. projektu uchwały w sprawie uchwalenia Planu Rozwoju Lokalnego / druk nr XXVII/24/2004 / - został przyjęty większością 20 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

Wniosek o wprowadzenie informacji na temat Planu Rozwoju Lokalnego - jako pkt 16 porządku obrad – został przyjęty jednogłośnie (23 głosy za).

Porządek obrad XXVII sesji Rady Miasta Rzeszowa:

1. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r. / druk nr XXVII/3/2004 /.
2. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r. / druk nr XXVII/25/2004 /.
3. Uchwała w sprawie procedury uchwalania budżetu / druk nr XXVII/14/2004 /.
4. Uchwała w sprawie bankowej obsługi budżetu Miasta Rzeszowa / druk nr XXVII/20/04 /.
5. Uchwała w sprawie uchwalenia wieloletniego programu inwestycyjnego pn. „Porządkowanie gospodarki wód opadowych” / druk nr XXVII/26/2004 /.
6. Informacja Prezydenta Miasta Rzeszowa o realizowanych i planowanych do realizacji na terenie Rzeszowa obiektach handlowych:
 - a/ o powierzchni sprzedażowej powyżej 2 000 m²
 - b/ o powierzchni sprzedażowej od 500 do 2 000 m².
7. Informacja Prezydenta Miasta Rzeszowa na temat aktualnego stanu prawnego i sytuacji finansowej RGK Spółka z o.o. i poszczególnych Oddziałów Spółki oraz MPGK.
8. Stan organizacyjny i sytuacja finansowa rzeszowskich szkół i przedszkoli przed rozpoczęciem roku szkolnego 2004/2005.
9. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie opłat za pobyt dziecka w żłobku / druk nr XXVII/1/2004 /.
10. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości Gminy Miasto Rzeszów / druk nr XXVII/9/2004 /.
11. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr VI/41/2003 z dnia 4 marca 2003 r. w sprawie cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej / druk nr XXVII/19/2004 /.
12. Uchwała w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem miasta Rzeszowa / druk nr XXVII/2/2004 /.
13. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody Zgromadzeniu Wspólników Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie na zbycie prawa wieczystego użytkowania nieruchomości położonej przy ul. Strzelniczej w Rzeszowie / druk nr XXVII/4/2004 /.
14. Uchwała w sprawie zwolnienia z przetargu nieruchomości zabudowanej stacją trafo / druk nr XXVII/5/2004 /.
15. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Batorego 15 / druk nr XXVII/8/2004 /.
16. Informacja na temat Planu Rozwoju Lokalnego.
17. Uchwała w sprawie podjęcia współpracy miast w zakresie promocji, kultury i turystyki / druk nr XXVII/11/2004 /.
18. Uchwała w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do zatwierdzenia projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego (stypendia dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych z obszarów wiejskich / druk nr XXVII/12/2004 /.
19. Uchwała w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do zatwierdzania projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego (stypendia dla studentów) / druk nr XXVII/13/2004 /.

20. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego nr 28/10/2000 „Staromieście – Wygoda” przy ul. Lubelskiej w Rzeszowie / druk nr XXVII/7/2004 /.
21. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 29/11/2000 w rejonie ul. Szewskiej w Rzeszowie / druk nr XXVII/10/2004 /.
22. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 80/10/2004 na Osiedlu Wilkowyja w Rzeszowie / druk nr XXVII/15/2004 /.
23. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 81/11/2004 na Osiedlu Wilkowyja w Rzeszowie / druk nr XXVII/16/2004 /.
24. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 49/8/2001 „Czekaj – Północ” w rejonie ul. Dołowej w Rzeszowie / druk nr XXVII/17/2004 /.
25. Uchwała w sprawie konieczności dokonania zmian w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 49/8/2001 „Czekaj – Północ” w rejonie ul. Dołowej w Rzeszowie / druk nr XXVII/18/2004 /.
26. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 82/12/2004 „Drabinianka – Zagrody – Północ” w Rzeszowie / druk nr XXVII/21/2004 /.
27. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 84/14/2004 Zalesie przy ogrodach działkowych w Rzeszowie / druk nr XXVII/22/2004 /.
28. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 83/13/2004 „Drabinianka – Zagrody – Południe” w Rzeszowie / druk nr XXVII/23/2004 /.
29. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.
30. Zapytania i interpelacje.
31. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Ad. 1.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r./ druk nr XXVII/3/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 7 do protokołu /.

W/w projekt uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniu Komisji Ekonomiczno – Budżetowej oraz Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.

Pani Skarbnik, w imieniu Prezydenta Miasta zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

P. Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r. / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 17 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 6 głosach wstrzymujących.

Ad. 2.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r. / druk nr XXVII/25/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 8 do protokołu /.

W/w projekt uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniu Komisji Ekonomiczno – Budżetowej.

Pani Skarbnik, w imieniu Prezydenta Miasta, wniosła **autopoprawkę do przedłożonego projektu uchwały**, polegającą na dokonania zmiany w wydatkach majątkowych, w załączniku nr 5, w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, na str. 11.

W przedłożonym projekcie uchwały była propozycja zmniejszenia o 50 tys. zł środków na zadaniu pn. „Budowa kanalizacji deszczowej przy ul. Ćwiklińskiej” i równocześnie zwiększenie, czyli przeznaczenie tych środków na zadanie pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej dla ulicy Zelwerowicza etap I i II”. Wniosek Radnego P. Szlachty, zgłoszony na posiedzeniu Komisji Ekonomiczno – Budżetowej, aby nie zwiększać środków na zadanie pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej dla ulicy Zelwerowicza etap I i II” i nie zmniejszać środków na zadaniu pn. „Budowa kanalizacji deszczowej przy ul. Ćwiklińskiej”, został zaakceptowany przez Prezydenta Miasta i stąd autopoprawka do projektu uchwały.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że powyższa zmiana w wydatkach majątkowych nie rzutuje na żadną liczbę podaną w projekcie uchwały. Wystarczy wykreślić - w załączniku nr 5, w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, na str. 11 - 50 tys. zł na zadaniu pn. „Budowa kanalizacji deszczowej przy ul. Ćwiklińskiej” i 50 tys. zł na zadaniu pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej dla ulicy Zelwerowicza etap I i II”. Pozostałe liczby pozostają niezmienione.

Pani Skarbnik, w imieniu Prezydenta Miasta, zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały wraz z autopoprawką.

P. Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r. / wraz z autopoprawką / - została przyjęta większością 17 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 5 głosach wstrzymujących.

Ad. 3.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu / druk nr XXVII/14/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 9 do protokołu /.

Pani Skarbnik poinformowała, że projekt uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniu Komisji Ekonomiczno – Budżetowej.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Skarbnik zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu.

Radny P. Janusz Ramski – wyraził wątpliwość, czy z technicznego punktu widzenia termin, o którym mowa w § 3 projektu uchwały, nie jest za krótki. Poprosił o wyjaśnienie, czy termin uchwalenia budżetu do 31 grudnia, jest obligatoryjny.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych, budżet winien być uchwalony przed rozpoczęciem roku budżetowego, a w szczególnie uzasadnionych przypadkach nie później niż do 31 marca roku budżetowego.

Radny P. Andrzej Dec – odnosząc się do wątpliwości zgłoszonych przez Radnego P. Ramskiego, stwierdził, że biorąc pod uwagę § 6 ust. 3 projektu uchwały, termin określony w § 7 jest wystarczający.

Radny P. Ryszard Piekło – zapytał, jakie będą skutki prawne w przypadku nie dotrzymania terminów, o których mowa w przedłożonym projekcie uchwały.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta - odpowiedziała: *„Moim zdaniem, uchwalenie procedury uchwalania budżetu, która wykracza poza rok budżetowy, jest niezgodne z prawem. Na dzień dzisiejszy nie możemy powiedzieć, że zaistniały jakieś szczególne przypadki, szczególne okoliczności, które mówią, że powinniśmy rozciągnąć procedurę. W roku ubiegłym była szczególna okoliczność.*

Moim zdaniem, Regionalna Izba Obrachunkowa, jako organ badający zgodność uchwał z prawem, nie zaakceptuje takiej procedury uchwalania budżetu, która wykracza poza rok budżetowy.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do uwag radnych, wyjaśnił: *„Chcemy mieć przygotowany plan na rok następny, w odpowiednim czasie. Oczywiście później mogą być w nim dokonywane zmiany, ale musi być szkielet budżetu, który będzie mówił o tym, co robimy w poszczególnych miesiącach. Dlatego też chcemy, aby budżet został uchwalony przed zakończeniem danego roku i przed rozpoczęciem roku następnego. Wydaje mi się, że taka procedura uchwalania budżetu jest prawidłowa.”*

Zwrócił się do Rady Miasta o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie procedury uchwalania budżetu / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 16 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 4 głosach wstrzymujących.

Ad. 4.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie bankowej obsługi budżetu Miasta Rzeszowa / druk nr XXVII/20/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 10 do protokołu /.

Pani Skarbnik omówiła założenia współpracy z bankiem, które zawarte są w załączniku do projektu uchwały. Poinformowała, że projekt uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniu Komisji Ekonomiczno – Budżetowej.

Pani Skarbnik, w imieniu Prezydenta Miasta, zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie bankowej obsługi budżetu Miasta Rzeszowa / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 22 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 5.

P. Urszula Kukulska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego pn. "Porządkowanie gospodarki wód opadowych" / druk nr XXVII/26/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 11 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Radny P. Piotr Rybka – poruszył sprawę dokumentacji budowlanej i wykonawczej dotyczącej budowy kanalizacji deszczowej. Przypomniał, że Rada Miasta odrzuciła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie w/w dokumentacji na rzecz firmy SKANSKA.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – poinformował, że wartość dokumentacji dotyczącej budowy kanalizacji deszczowej wynosiła ok. 107 tys. zł. Dokumentacja została sprzedana na rzecz firmy SKANSKA.

P. Robert Kultys – nawiązując do wypowiedzi przedmówców, stwierdził: „*Okazało się więc, że Miasto lepiej zrobiło nie przekazując nieodpłatnie dokumentacji, tylko ją sprzedając, bo zarobiło na tym ponad 100 tys. zł*”

Radny P. Janusz Ramski - poruszył kwestię wysokości dotacji z funduszy Unii Europejskiej. Zwrócił uwagę, że maksymalne dofinansowanie może wynosić $\frac{3}{4}$ wartości inwestycji. Kwota 3 554 424 zł, podana w załączniku do projektu uchwały, stanowi zaś $\frac{1}{2}$ wartości inwestycji.

P. Franciszek Kosiorowski - Zastępca Prezydenta Miasta - wyjaśnił, że kwota dotacji, o której mowa w załączniku do projektu uchwały, wynika jednoznacznie z kryteriów złożonego wniosku - nie można było przekroczyć kwoty miliona euro. Został wyliczony koszt zadania. Wszystkie wymagane dokumenty zostały dołączone do wniosku.

Radny P. Robert Kultys – powiedział: *„Skoro firma SKANSKA w zamierzeniu „ofiarowała” 12 mln zł na inwestycje dla miasta, a dokumentacja kosztowała raptem 100 tys. zł, czyli jest to tylko jakiś tam ułamek tej całej inwestycji, pomijając samą budowę hipermarketu, to po co była ta cała kołomyja z kierowaniem po kilka razy na sesję Rady Miasta projektu uchwały o przekazaniu za darmo tej firmie dokumentacji? Czy nie należało od razu „dogadać” się z firmą? Ja tego nie rozumiem.”*

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odpowiadając Radnemu P. Kultysowi, powiedział: *„Faktycznie można było dokumentację sprzedać, ale jako kierownik Miasta, jako Prezydent odpowiedzialny przed Radą, chciałem znać stanowisko Rady Miasta co do budowy kolektora. Stąd to całe „zamieszanie”. W tej chwili najważniejsze jest to, że będzie budowana inwestycja, która jest Miastu potrzebna.”*

Radny P. Janusz Ramski – nawiązując do wypowiedzi Prezydenta Miasta, stwierdził: *„Stanowisko Rady Miasta co do kolektora było jasne dla każdego. Przecież nikt z radnych nie mówił, że kolektor jest niepotrzebny. Chodziło o źródło finansowania. Spór toczył się o to, czy tam ma być hipermarket czy nie. Stąd ta dyskusja. Sprzedając dokumentację, Pan Prezydent wziął na siebie odpowiedzialność za powstanie hipermarketu.”*

Radny P. Jacek Kiczek – zabierając głos, powiedział: *„Jako Rada Miasta wyrażaliśmy w tej sprawie swoje zdanie odmienne od zdania Pana Prezydenta. Dlatego mam odczucie, że nastąpiło obejście stanowiska Rady Miasta.”*

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odpowiedział: *„Co do budowy hipermarketu, czy podobałoby się to Prezydentowi czy nie, ten hipermarket i tak by został wybudowany, z uwagi na to, że przepisy na to zezwalają. Takie informacje otrzymałem od urzędników. Dlatego moim zamiarem było, aby Miasto jak najwięcej na tym skorzystało”.*

Radny P. Robert Kultys – odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Miasta, powiedział: *„Budowa hipermarketu była uzależniona od takiego swoistego wyścigu z czasem. Jeżeli inwestor zdąży złożyć we właściwym terminie kompletny wniosek o pozwolenie na budowę, to hipermarket będzie wybudowany. Jeżeli nie, to będzie budowany, ale w oparciu o nowy plan zagospodarowania przestrzennego, który jest o wiele bardziej wymagający w stosunku do inwestora. Przekazanie dokumentacji było jednym z elementów tego wyścigu.”*

Radny P. Zdzisław Daraż – nawiązując do dyskusji, stwierdził: *„Miasto sprzedało dokumentację. Pan Prezydent prowadził negocjacje, jak zrozumiałem, korzystne dla Miasta. Czy fakt sprzedaży dokumentacji zahamował ewentualne dalsze świadczenia firmy SKANSKA na rzecz Miasta?”*

P. Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiedział, że obecnie finalizowane są uzgodnienia z firmą SKANSKA w zakresie przebudowy całego układu komunikacyjnego. Uzgodnienia te zostały znacznie rozszerzone w stosunku do ustaleń przyjętych 2 lata temu. Wiąże się to ze wzrostem kosztów ze strony firmy SKANSKA.

Radny P. Janusz Ramski – powiedział: „Skoro jest porozumienie ze SKANSKĄ, to rozumiem, że SKANSKA wycofała skargę z sądu i nie ma przeszkód, żeby przyjąć plan „Wzgórza Staroniwskie”.

P. Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiedział: „Na dzień dzisiejszy sprawy te nie są całkowicie załatwione. W tej kwestii będziemy jeszcze rozmawiać ze SKANSKĄ.”

Radny P. Antoni Kopaczewski – stwierdził, że nie widzi potrzeby kontynuowania dyskusji. Zwrócił uwagę, że problem był już wielokrotnie omawiany podczas sesji Rady Miasta.

Radny P. Andrzej Szlachta – zapytał, czy została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę dla firmy SKANSKA. Zwrócił uwagę, że: „Jeżeli Miasto chce uzyskać jakieś korzyści, to cały etap negocjacji winien odbywać się przed wydaniem decyzji. Jeżeli decyzja zostanie wydana, to firma przystąpi do realizacji swojego zamysłu inwestycyjnego.”

P. Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiedział, że na dzień dzisiejszy pozwolenie na budowę nie zostało jeszcze wydane.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – zwrócił się do radnych z prośbą o włączenie do pracy w Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej.

Radny P. Jan Mazur – zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o zamknięcie dyskusji został przyjęty większością 12 głosów, przy 5 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących.

Uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego pn. „Porządkowanie gospodarki wód opadowych” / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 20 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 6.

P. Krystyna Pasternak – Zastępca Dyrektora Wydziału Architektury – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła informację o realizowanych i planowanych do realizacji obiektach handlowych o powierzchni sprzedażowej powyżej 2 000 m² oraz o powierzchni sprzedażowej od 500 do 2 000 m².

/ Pisemna informacja stanowi załącznik nr 12 do protokołu /.

Radny P. Jacek Kiczek – stwierdził, że przedłożony materiał jest nieprecyzyjny. Za celowe uznał uzupełnienie przedłożonego materiału o dane dotyczące powierzchni użytkowej obiektów, w tym powierzchni sprzedażowej, magazynowej i ekspozycyjnej.

P. Krystyna Pasternak – Zastępca Dyrektora Wydziału Architektury – wyjaśniła: *„Powierzchnie użytkowe mogą zostać podane tylko w przypadku tych obiektów, które mają zatwierdzone projekty budowlane. Natomiast w tych przypadkach, gdzie toczy się postępowanie administracyjne, to poza obwarowaniem, że powierzchnia sprzedaży ma być mniejsza od 2 000 m², w decyzji o warunkach zabudowy łączna powierzchnia użytkowa obiektu może nie być sprecyzowana.”*

Radny P. Andrzej Dec – za celowe uznał uzupełnienie przedłożonego materiału o dane dotyczące nazw lub nazwisk inwestorów.

P. Krystyna Pasternak – Zastępca Dyrektora Wydziału Architektury – stwierdziła, że taką informację może przekazać do wiadomości radnych. Natomiast na forum publicznym nie może wymieniać nazw lub nazwisk inwestorów.

Radny P. Andrzej Dec – odnosząc się do wypowiedzi Zastępcy Dyrektora Wydziału Architektury, poprosił o wyjaśnienie, czy przepisy zakazują udzielania tego typu informacji.

P. Krystyna Pasternak – Zastępca Dyrektora Wydziału Architektury – odpowiedziała, że jeśli chodzi o postępowania w toku, informacje o tych sprawach udzielane są zgodnie z prawem wyłącznie stronom postępowania. Natomiast, jeśli chodzi o sprawy zakończone wydaniem decyzji, to na podstawie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej, każdy ktokolwiek zażąda takiej informacji, może ją otrzymać. Zobowiązała się do odbycia konsultacji z radcami prawnymi na temat rodzaju informacji, jakie mogą zostać udostępnione radnym.

Radny P. Robert Kultys – zapytał, czy pracownicy Wydziału Architektury, weryfikując projekty budowlane, sprawdzają zgodność danych dotyczących deklarowanych powierzchni (podanych w opisie technicznym i zawartych na rysunkach, które są podstawą do wykonania obiektu).

P. Krystyna Pasternak – Zastępca Dyrektora Wydziału Architektury – odpowiedziała: *„Opieramy się wyłącznie na definicji powierzchni sprzedażowej podanej w stosownej ustawie, która mówi co się wlicza, a czego się nie wlicza do powierzchni sprzedażowej. Sposób oddzielenia tych powierzchni nie jest regulowany przez ustawę. Jest tylko mowa o tym, że powierzchnia sprzedażowa jest częścią ogólnodostępnej powierzchni obiektu, bezpośrednio związanej ze sprzedażą detaliczną.”*

Radny P. Robert Kultys – nawiązując do udzielonego wyjaśnienia, zapytał: *„Czy nie bierze się pod uwagę tego, że powierzchnie powinny być oddzielone od siebie trwałymi przegrodami budowlanymi.”*

P. Krystyna Pasternak – Zastępca Dyrektora Wydziału Architektury – odpowiedziała, że zapisy ustawy dotyczącej handlu wielkoprzestrzennego nie regulują kwestii oddzielenia powierzchni. Stwierdziła: *„stosowanie takiego wymogu byłoby trochę na wyrost. Z funkcjonalnego punktu widzenia, nie bardzo widzę możliwość ścisłego oddzielenia np. powierzchni komunikacji czy powierzchni ekspozycji.”*

Radny P. Robert Kultys - stwierdził: „Jeśli dobrze rozumiem, w Wydziale Architektury jest stosowana taka praktyka, że jeżeli na wielkiej hali robi się linię przerywaną i napisze po jednej stronie ekspozycja, a po drugiej handel, to wlicza się tylko połowę tej hali jako powierzchnię handlową.”

P. Krystyna Pasternak – Zastępca Dyrektora Wydziału Architektury – wyjaśniła: „Projektant podaje powierzchnię, którą zakwalifikował jako powierzchnię ekspozycji i jako powierzchnię handlową. Wydział Architektury bazuje na tych danych.”

Radny P. Janusz Ramski – jako przykład omijania przepisów prawa, podał sprawę budynku handlowo – usługowego przy ul. Słowackiego, na który zostały wydane dwa oddzielne pozwolenia na budowę.

P. Krystyna Pasternak – Zastępca Dyrektora Wydziału Architektury – odpowiedziała, że decyzja o warunkach zabudowy na drugi obiekt przy ul. Słowackiego została wydana pod warunkiem, że będzie to obiekt oddzielnie funkcjonujący i stanowiący odrębną całość funkcjonalną.

Radny P. Andrzej Szlachta – zabierając głos, powiedział: „Zgłosiłem ten punkt do porządku obrad sesji Rady Miasta z tego powodu, że radni w sprawozdaniach Pana Prezydenta nie otrzymywali informacji o decyzjach administracyjnych bardzo ważnych dla naszego miasta. Często Pan Prezydent przedstawiał różne, peryferyjne, zakresy swoich obowiązków, natomiast te strategiczne nie docierały do radnych Miasta Rzeszowa. Dobrze, że media uzupełniały tę lukę informacyjną. Dzięki mediom radni mogli się dowiedzieć, jakie obiekty ważne dla architektury miasta, dla funkcjonowania handlu i komunikacji powstają w mieście Rzeszowie.

Po otrzymaniu wykazu obiektów, na które już wydano decyzje administracyjne - a decyzje administracyjne wydaje Prezydent Miasta Rzeszowa lub osoba upoważniona przez niego - i po zapoznaniu się z tymi planami, muszę powiedzieć, że jestem przerażony skalą obiektów handlowych, które powstają w centrum, w starym śródmieściu. Jak się to doda, to jest to ponad 100 tys. m² powierzchni handlowej. Te powierzchnie - 1 992 m² czy 1950 m² - bardzo „nieprzyjemnie pachną”. Każdy, kto ma wyobraźnię przestrzenną i widzi te obiekty, zdaje sobie sprawę z tego, że te powierzchnie są znacznie większe. Jeżeli ktoś przechodził po obiektach, na które już wydano pozwolenie na budowę, to widać, że tam te powierzchnie są znacznie większe.

Kiedyś przeczytałem w prasie, że w Tarnobrzegu wydano pozwolenie na budowę hipermarketu i Pan Wojewoda wszczął postępowanie kontrolne, czy powierzchnia deklarowana w pozwoleniu na budowę nie została przekroczona. Ja myślę, Panie Prezydencie, że również w naszym mieście takie postępowanie należałoby wszcząć.

Jeżeli ktoś kiedyś był w sklepie Media – Markt, był w jednej galerii czy drugiej, to widać, że te powierzchnie na pewno są większe niż 2 000 m², a to była właśnie kompetencja Rady Miasta, bo to organ stanowiący decyduje, czy w mieście powyżej 100 tys. mieszkańców może powstać obiekt o powierzchni sprzedażowej powyżej 2 000 m².

Wydaje mi się, że ta sytuacja jest bardzo niepokojąca, bo nie dokonano prognozy skutków oddziaływania w przypadku obiektów o powierzchni powyżej 2 000 m². Zgodnie z ustawą powinna być wykonana prognoza skutków oddziaływania na handel, ochronę środowiska, miejsca pracy itd. Tej prognozy nie ma.

Pani Dyrektor Pasternak powiedziała, że w dwóch przypadkach postępowanie będzie zawieszane do czasu uchwalenia planu. W 2002 r. Rada Miasta Rzeszowa podjęła uchwałę o przystąpieniu do opracowania planu „Różanka” przy ul. Słowackiego. Tego planu nie

uchwalono, natomiast w tym okresie Wydział Architektury wydał pozwolenie na budowę właściwie jednego obiektu, składającego się hipotetycznie z dwóch części. Jeżeli wyjdziemy na ul. Słowackiego, to widzimy, że powstał jeden obiekt. To są kolejne sztuczki prawne dzielenia pozwoleń na budowę, właśnie w oparciu o ustawę o obiektach wielkopowierzchniowych. Myślę, że tam trzeba przeprowadzić rzetelną kontrolę, bo musimy mieć wyobraźnię, co się stanie po uruchomieniu tego hipermarketu. - Jak Wydział Architektury wydawał pozwolenie? Jak rozwiązano dojazd do tego obiektu - z wąskich uliczek, przecież te samochody muszą wjechać i wyjechać. To jest serce miasta. To jest stara część miasta. Jak taka ilość samochodów będzie wjeżdżać i wyjeżdżać.

Proszę Państwa, to jest porażające w tej chwili. Dlatego będziemy prosili - myślę, że na komisjach merytorycznych - o bardzo szczegółową analizę. To jest pierwszy sygnał, że w Rzeszowie dzieje się coś poważnego w zakresie nowych powierzchni handlowych, i to w centrum miasta.

Na sesji Rady Miasta poprzedniej kadencji mówiono, że powinniśmy wypychać handel na obrzeża. Pamiętam, że Pan Karol Wąsowicz był gorącym zwolennikiem, żeby kierować te duże sklepy właśnie na obrzeża. Była wątpliwość, czy budować przy skrzyżowaniu Al. Armii Krajowej i Al. Sikorskiego, chociaż badania wskazywały, że tam może powstać obiekt wielkopowierzchniowy. Tak wykazały obiektywne badania. Mieliśmy wykonane, zgodnie z ustawą, prognozy i analizy.

Myślę, że ta dzisiejsza informacja jest bardzo pożyteczna. Pozwoli radnym podejmować kolejne kroki związane z tymi decyzjami, które są już wydane, jak i z tymi decyzjami, które są dopiero przygotowywane.

Kieruję prośbę do Pana Prezydenta, aby kompetentne służby sprawdziły i porównały pozwolenia na budowę i pozwolenia na użytkowanie tych obiektów. Myślę, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego powinien wykonać kontrolę i porównać, czy pozwolenia na budowę odpowiadają temu, co jest w rzeczywistości. Wydaje mi się, że nie odpowiadają, Panie Prezydencie.”

Radny P. Andrzej Dec – powiedział: „Dla mnie wnioszek z tej sytuacji jest już od dawna narzucający się, że ten przepis, który mówi o granicy 2 000 m² - jest fikcją. Nie jesteśmy w stanie tego wyegzekwować. Zmieniające się zapisy ustawowe, jak też zmieniające się uprawnienia rad gmin w tej kwestii, spowodowały to, że praktycznie rzecz biorąc, jest już za późno w świetle obowiązującego prawa. Te wszystkie obiekty powstaną, ponieważ brak szczegółowego określenia, co jest powierzchnią sprzedażową czy ekspozycyjną i dlatego właściciele tych obiektów mogą po prostu „robić nas na szaro”.

W efekcie, moim zdaniem, są dwa wyjścia, może niekonieczne alternatywne. Po pierwsze, powinniśmy zwrócić się do parlamentu, żeby tę sprawę unormował w sposób, który powie, że to my mamy o tym decydować, i wtedy będziemy mogli w jakiś sposób wpływać na te rzeczy albo trzeba sobie powiedzieć, że to się nam generalnie nie udało i puścić rzecz w tej materii na żywioł.

Tych obiektów handlowych, które mają powstać, moim zdaniem, już jest za dużo. One po prostu nie wytrzymają konkurencji. Być może jest to metoda na to, żeby ograniczyć ich liczbę, w sposób naturalny niejako. Jestem przekonany, że w świetle obowiązującego prawa z tej listy już się nikogo wyrzucić nie da. Oni po prostu zrealizują swoje zamiary, chyba że będziemy stosować metody, które trudno uznać za poprawne od strony formalnej czy prawnej. Dlatego myślę, że powinniśmy się nad tym zastanowić i jakieś kroki podjąć, żeby sprawę uregulować kompleksowo.”

Radny P. Robert Kultys – odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy, stwierdził: „Znając praktykę uzyskiwania pozwoleń na budowę, nie mogę zgodzić się z tym, że Wydział

Architektury i my jako Rada Miasta nie jesteśmy w stanie wyegzekwować właściwej realizacji obiektów handlu wielkoprzestrzennego, na podstawie złożonych projektów. Jeżeli ustawa mówi o tym, że powierzchnia sprzedaży do 2 000 m² może być w dowolny sposób lokowana w mieście, bez zgody Rady Miasta, to jest to bardzo precyzyjny przepis i wystarczy się tego przepisu trzymać.

Przyznam, że zupełnie nie rozumiem podejścia Wydziału Architektury, jeśli chodzi o oddzielanie powierzchni. Linia przerywana na projekcie to linia czysto teoretyczna, gdzie się odgranicza powierzchnię sprzedażową i ekspozycyjną. Jeżeli tak jest to postrzegane, to rzeczywiście Urząd Miasta nie jest w stanie wyegzekwować tego przepisu. - Ale tak nie powinno być.

Według mojej wiedzy i według informacji, jakie uzyskałem od pracowników różnych inspektoratów nadzoru budowlanego, powierzchnie o takim znaczeniu, które zapisane są ustawowo, powinny być oddzielone od siebie trwałymi przegrodami budowlanymi. To jest co prawda niewielkie obciążenie dla inwestora, ale mimo wszystko wyznacza pewien kierunek budowlany. Jeżeli jest tak, że robi się jedną wielką halę i na projekcie rysuje się linię przerywaną i opisuje, że po tej stronie jest powierzchnia handlowa, a po tej ekspozycyjna, to potem rzeczywiście nikt nie jest w stanie wyegzekwować tego, gdzie w rzeczywistości jest w tym obiekcie linia przerywana. Jeżeli Wydział Architektury z pełną świadomością tak postępuje, to w ten sposób dopuszcza do budowy obiektów, gdzie to nie jest przestrzegane.

Mam pytanie: - Jeżeli inwestor zgłasza się i chce budować obiekt, czy nie można przyjąć takiego rozwiązania, że wymaga się udowodnienia, że powierzchnia handlowa jest do 2 000 m² i wykazania w projekcie, że powierzchnie są oddzielone od siebie przegrodami budowlanymi. Nie rozumiem, dlaczego Wydział Architektury tego nie stosuje. To, że takiego uregulowania nie zawiera ustawa dotycząca handlu wielkoprzestrzennego, nie jest wystarczającym powodem, bo są jeszcze inne przepisy, np. ustawa prawo budowlane, rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać obiekty itp. Jest wystarczająco wiele podstaw, aby wymagać tego od inwestorów.

Obawiam się, że wiele z tych pozwoleń na budowę może kwalifikować się do podważenia decyzji administracyjnych. Kto będzie za to odpowiadał, jeżeli do tego dojdzie?"

Radny P. Jacek Kiczek – krytycznie ocenił funkcjonowanie Wydziału Architektury w kontekście braku reakcji na nieprawidłowości dotyczące powierzchni obiektów handlowych wielkopowierzchniowych. Jego zdaniem, Wydział Architektury nie powinien wykazywać tutaj bierności, tylko kierować sprawę do zbadania przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego.

P. Krystyna Pasternak – Zastępca Dyrektora Wydziału Architektury – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Kiczka, stwierdziła, że jeśli chodzi o funkcjonowanie Wydziału Architektury, często utrudnieniem jest to, że wiele ustaw zawiera nieprecyzyjne zapisy. Dlatego trudniejsze sprawy konsultowane są z Biurem Obsługi Prawnej.

W 2002 r. miała miejsce ogólnopolska akcja w sprawie kontroli postępowań dotyczących obiektów wielkoprzestrzennych. Inicjatorem tej akcji był Główny Urząd Nadzoru Budowlanego. Stosowna kontrola została przeprowadzona pod koniec 2002 r. Do Wojewody została przesłana dokumentacja odnośnie wszystkich obiektów wielkoprzestrzennych, które wtedy uzyskały pozwolenia na budowę. Do postępowań tych nie zgłoszono żadnych zastrzeżeń.

Radny P. Ryszard Piekło – zaapelował o odbycie, w możliwie szybkim terminie, posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej poświęconego omawianemu problemowi. Wyraził zaniepokojenie, że konsekwencją realizacji obiektów handlowych

wielkopowierzchniowych, o których mowa w przedstawionej informacji, będzie likwidacja małych i średnich rodzinnych firm, które nie będą w stanie konkurować z hipermarketami.

Radny P. Andrzej Szlachta – ponownie zabierając głos, powiedział: *„Chciałem zapytać, jak to się stało, że w kilku przypadkach w sytuacji, gdy była uchwała Rady Miasta o przystąpieniu do opracowania planu, Wydział Architektury zawiesił postępowanie administracyjne, a przy ul. Słowackiego, gdzie również była uchwała Rady o przystąpieniu do opracowania planu „Różanka”, została wydana decyzja administracyjna – praktycznie dwie decyzje administracyjne na jeden wielki, potężny hipermarket w centrum miasta Rzeszowa, 50 m od Ratusza. Jak to się stało?*

Kiedyś, kilka lat temu, przeprowadzono konkurs architektoniczny na zabudowę tej wyjątkowej tkanki architektury miasta Rzeszowa, w którym precyzyjnie określono, jaka architektura tam może powstać - usługi, centra informacyjne, mały handel. Powstał jednak potężny obiekt handlowy. Panie Prezydencie, jak to się stało? Dlaczego nie poczekano do uchwalenia planu, tylko wydano pozwolenie na budowę? Upłynęło już dwa lata i w zakresie uchwalenia tego planu nic się nie dzieje. Praktycznie już nie ma po co uchwalać tego planu. Po co uchwalać plan, jak teren został już zabudowany. Zobaczmy jak będzie funkcjonował ten obiekt, jak tam wjedzie kilka tysięcy samochodów w ciągu jednej godziny.

Dlatego bardzo proszę o wyjaśnienie, jak były wydawane te decyzje administracyjne.”

P. Krystyna Pasternak – Zastępca Dyrektora Wydziału Architektury – wyjaśniła, że stosownie do obowiązujących przepisów, tam gdzie istnieje obowiązek sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego, postępowanie administracyjne zawiesza się do czasu uchwalenia planu. Natomiast w pozostałych przypadkach, niezależnie od tego czy plan jest uchwalony czy nie, organ może zawiesić postępowanie, ale nie musi.

Dodała, że *„w ramach obowiązującego prawa wyników konkursu architektonicznego w żaden sposób nie można przenieść na decyzje administracyjne.”*

Radny P. Andrzej Dec – nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Szlachty, stwierdził: *„Chciałem zwrócić uwagę na jedno. W tej dyskusji przyjmujemy jako założenie, że fakt iż powstaje coś takiego jak na placu przy ul. Słowackiego, to źle. To nie jest wcale takie oczywiste. Np. w dużych niemieckich miastach całe kwartały starych kamienic są przerobione na markety. Słowo hipermarket nam się fatalnie kojarzy, bo to łączy się z tą olbrzymią powierzchnią, jak np. Leclerc czy Tesco. Ja nie jestem przekonany co do tego, że to źle, iż coś takiego powstaje na placu przy ul. Słowackiego. Jedyne czego bym się obawiał, to tego tłoku samochodowego, ale poza tym to może być piękny obiekt. Może więc najpierw ustalmy, jaki jest pogląd Rady w tej sprawie, a potem krytykujemy.”*

Radny P. Robert Kultys - ponownie zabierając głos, stwierdził: *”To nie chodzi o to, żeby z prawa korzystać w ten sposób i tak go rozumieć, że za każdym razem, kiedy dochodzi do głosowania nad lokalizacją obiektów handlowych wielkopowierzchniowych, głosować przeciwko. Ustawodawca zagwarantował prawo, żeby samorząd mógł kontrolować usytuowanie takich obiektów po to, aby stwierdzić, że np. w danym miejscu jest dobra lokalizacja, że służy Miastu i obwarować ją jakimiś warunkami typu parkingi czy rozwiązania komunikacyjne, a w innych zabronić ze względu na to, że stanowi zbyt duże obciążenie. O to chodzi w tym zamyśle.*

Wydaje mi się, że my tutaj próbujemy krytykować Wydział Architektury, ale to jest zły adresat. Powinniśmy o takich rzeczach rozmawiać z Panem Prezydentem. Nie wierzę, że decyzje w tych sprawach, które zapadają w Wydziale Architektury, są samodzielnie podejmowane przez Dyrektora lub Zastępcę.

Mój wniosek z tej dyskusji jest taki: Urząd Miasta, który podlega Panu Prezydentowi, prowadzi bardzo niejasną politykę przestrzenną w zakresie lokalizacji obiektów handlowych wielkopowierzchniowych - politykę, która rujnuje przestrzeń Rzeszowa."

Radny P. Janusz Ramski – na przykładzie inwestycji pn. „Rozbudowa obiektów z przeznaczeniem na salon wystawowy, handel i usługi przy ul. Rejtana (strona zachodnia i wschodnia)”, poruszył sprawę nierównego traktowania inwestorów. Jego zdaniem, z inwestorem w/w obiektów należałoby prowadzić negocjacje na temat partycypowania w kosztach przebudowy układu komunikacyjnego.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta - zwrócił się do radnych o podejmowanie decyzji, które umożliwią rozwój Rzeszowa, a w szczególności powstawanie nowych obiektów, instytucji i zakładów pracy, a także dróg. Wyjaśnił, że polityka prowadzona przez Miasto w tym zakresie polega na pozyskiwaniu inwestorów zewnętrznych i popieraniu rzeszowskich przedsiębiorców.

Radny P. Andrzej Dec – nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Ramskiego, powiedział: *„Myślę, że inwestor, który buduje obiekty po jednej i drugiej stronie ul. Rejtana jest na tyle dobrze sytuowany, że powinniśmy nawet teraz podjąć z nim rozmowę w sprawie partycypowania w przebudowie tamtego układu komunikacyjnego. Moim zdaniem, takie drastyczne różnicowanie tego typu inwestora i inwestora typu Leclerc czy Carrefour, który z nami dyskutuje od długiego czasu, nie jest właściwe. Apeluję, żeby przynajmniej podjąć próbę rozmowy z tym inwestorem.*

Wracając do poprzedniego wątku, dla mnie jest rzeczą oczywistą, że ta praktyka lub zapis w naszym ustawodawstwie, który mówi, że obszar przeznaczony w sklepach wielkopowierzchniowych na ekspozycje nie zalicza się do powierzchni sprzedażowej, urąga po prostu logice. To jest najbardziej irytujące. Ktoś wybuduje obiekt, np. o powierzchni 4 tys. m² i tę część, którą przeznaczy na ekspozycję, może zmieniać doraźnie. W związku z tym ta praktyka lub te zapisy ustawodawcze, są fatalne i to trzeba zmienić. Obawiam się, że to nie od nas zależy, ale powinniśmy zrobić wszystko, żeby to nie było tak irytujące, bo każdy kto na to popatrzy, powie, że to jest omijanie prawa, a w każdym razie pomijanie intencji ustawodawcy. To powinno się zmienić."

P. Władysław Stępień – Poseł na Sejm RP – stwierdził: *„Czuję się wyróżniony, że mogę dzisiaj przebywać w Rzeszowie na posiedzeniu Rady Miasta, w stolicy naszego pięknego regionu.*

Chcę poinformować Wysoką Radę, że Pan Prezydent Tadeusz Ferenc przedstawił Zespołowi Posłów i Senatorów SLD zamierzenia inwestycyjne i stan realizacji inwestycji miejskich. Te zamierzenia są bardzo ambitne i imponujące. Dlatego chcielibyśmy przed rozpoczęciem prac związanych z przygotowaniem konkretnych zapisów do projektu budżetu państwa na 2005 r., wspólnie z parlamentarzystami z innych ugrupowań z naszego regionu, ustalić taktykę postępowania, tak aby można było kontynuować duży zakres zadań inwestycyjnych w naszym województwie i w mieście Rzeszowie.

Przypomnę, że na inwestycje drogowe w Województwie Podkarpackim w tym roku jest 6-krotnie więcej pieniędzy niż w roku ub. Tych pieniędzy na drogownictwo w skali kraju będzie coraz więcej, i to bez względu na to, kto będzie w nim rządził, bo zostały wreszcie uruchomione mechanizmy, które poprawiają możliwość pozyskiwania środków do dyspozycji instytucji rządowych i pozarządowych, a szczególnie instytucji samorządowych. Zostały także opracowane programy unijne, bardzo atrakcyjne, które już uzyskały akceptację. Są to programy z zakresu infrastruktury drogowej, kanalizacji, gospodarki wodnej itp..

Nawiązując do dyskusji na temat, tych może niezbyt precyzyjnych, zapisów ustawy związanych z przygotowaniem i rozpoczęciem inwestycji, złożę zapytanie poselskie, aby jednoznacznie wyjaśnić, jaka jest definicja powierzchni użytkowej, magazynowej i handlowej. Chciałbym również poinformować, że w przyszłym tygodniu odbędzie się spotkanie Prezydenta Miasta Rzeszowa z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad, którego tematem będzie realizacja obwodnicy północnej i innych rozwiązań drogowych. Chciałbym życzyć Wysokiej Radzie i władzom Rzeszowa, żeby piękne miasto Rzeszów mogło się dalej rozwijać w sposób imponujący, tak jak to jest w tej chwili, i żebyście mieli z tego Państwo satysfakcję.”

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – stwierdziła: *„W ustawie przed nowelizacją było takie rozwiązanie, że rada gminy wyrażała lub nie wyrażała zgody odnośnie lokalizacji obiektów wielkopowierzchniowych powyżej 2 tys. m², i rzecz dotyczyła zarówno sprzedaży detalicznej, jak i hurtowej. Po zmianie ustawy zabrano niejako z kompetencji rad możliwość decydowania o lokalizacji sklepów wielkopowierzchniowych typu hurtowni. W ustawie, gdzie było obwarowanie co do hurtowni i detalu, wypadła sprawa dotycząca hurtowni. Zostało pozostawione tylko słowo detal. Stąd też bez zgody Rady Miasta zostało wydane, zgodnie z prawem, pozwolenie na budowę na terenie miasta ogromnej hurtowni „Macro & Carry”. Jako radni byliśmy tutaj bezradni, bo nie mogliśmy do tej inwestycji w ogóle się odnieść. Dlatego, mając na uwadze sprawę niejasnych przepisów, apelujemy do parlamentarzystów o zajęcie się tym problemem, ponieważ - niestety - łatwo obchodzić prawo i później działa się często na granicy prawa, czyli już właściwie dzieje się bezprawie.*

P. Władysław Stępień – Poseł na Sejm RP – odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej Rady Miasta, zadeklarował, że w tej sprawie złożę zapytanie poselskie. Zapewnił, że Rada Miasta i Prezydent Miasta zostaną poinformowani, jakie są możliwości dokonania korekty zapisu ustawy, który w praktyce utrudnia samorządom prowadzenie polityki przestrzennej.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – podziękował Panu Posłowi Władysławowi Stępniewi za podejmowane działania w zakresie pozyskiwania środków dla Miasta Rzeszowa, m.in. na budowę wałów zabezpieczających miasto przed zalaniem oraz na budowę obwodnicy.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – stwierdziła: *„Planowany budynek handlowo – usługowy przy Al. Armii Krajowej (skrzyżowanie z tzw. „Drogą Papieską”), to jest kolejny przykład na obchodzenie prawa. Myśmy już raz jako radni wyrazili swoją wolę co do lokalizacji tego obiektu. Nasza decyzja była negatywna. Wcześniej miał to być obiekt o powierzchni 6 tys. m². Dzisiaj w przedstawionej informacji jest podana powierzchnia 1 950 m². Tak każdą z tych spraw, podanych w przedstawionej informacji, można analizować oddzielnie. Proszę Państwa, myśmy już wydali decyzję, że nie godzimy się na to rozwiązanie, więc inwestor szuka obejścia prawa. To jest jeden z elementów całego obiektu o powierzchni 6 tys. m². Wczoraj na posiedzeniu Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi przyszli kupcy z placu targowego przy ul. Staszica, z prośbą o obniżenie podatków o 25 %. Ja zadaję pytanie, o ile jeszcze Rada Miasta będzie musiała obniżyć podatki, żeby tacy kupcy, jak np. ci z placu targowego przy ul. Staszica, w ogóle się utrzymali. Są już zrobione badania, z których wynika, że żaden hipermarket nie tworzy miejsc pracy, wręcz przeciwnie, likwiduje je.*

Chciałabym, żeby Wysoka Rada wzięła sobie do serca tę kwestię, że będą naciski kupców o obniżenie podatków, których konsekwencją będzie zmniejszenie wpływów do budżetu miasta. Takie będą konsekwencje. Może Pan Prezydent zleci opracowanie zestawienia plusów i minusów funkcjonowania hipermarketów, ale w szerszym kontekście, a nie w kontekście estetycznych wrażeń.”

Ad. 7.

P. Krzysztof Biskupski – Prezes Spółki Rzeszowska Gospodarka Komunalna – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił informację na temat aktualnego stanu prawnego i sytuacji finansowej Spółki i poszczególnych jej oddziałów.

/ Pisemna informacja stanowi załącznik nr 13 do protokołu /.

W uzupełnieniu informacji, stwierdził: „Na dzień dzisiejszy jesteśmy w trakcie sporu zbiorowego ze związkami zawodowymi MPEC. Jesteśmy po przeprowadzeniu mediacji przez mediatora. W efekcie ten spór zbiorowy zakończył się podpisaniem protokołu rozbieżności, gdzie żądania związków MPEC dotyczą wyjścia MPEC ze Spółki, jak również zagrożenia uruchomienia strajku od 15 września br. Stanowisko Zarządu jest takie, że podejmowane działania zmierzają w prawidłowym kierunku. - Mianowicie, żeby zminimalizować wewnętrzne przepływy finansowe. Wystąpiliśmy o wydzielenie MPK z zasobów Spółki.”

Radny P. Andrzej Dec – zapytał, jaki na początku był kapitał zakładowy Spółki i jaki jest w tej chwili, po wyłączeniu MPWiK-u.

Ponadto odnosząc się do przedstawionej informacji, stwierdził: „Państwo planujecie po pierwsze wyłączenie MPK, o czym ja po raz pierwszy słyszę. Rozumiem, że decyzja w tej materii należy do Rady Miasta i dlatego to jest tu wcześniej zasygnalizowane.

Chciałem wyrazić swoje zdziwienie, że związek zawodowy MPEC w ogóle występuje w takich kwestiach, które ewidentnie należą do właściciela, czyli o tym czy oddział ma być wyprowadzony ze spółki, czy nie. Według mnie jest to ciężkie nieporozumienie. To nie jest sprawa związkowa, tylko sprawa właściciela, którym generalnie rzecz biorąc jest Miasto. To Miasto będzie rozstrzygać o tym, czy taki podział nastąpi czy nie. Ponieważ prawo związkowe jest, jakie jest, mam pytanie, czy mamy już jakiś pomysł, co zrobić, gdyby tam rzeczywiście doszło do strajku.”

P. Krzysztof Biskupski – Prezes Spółki Rzeszowska Gospodarka Komunalna – odpowiedział: *„Jeżeli chodzi o informacje odnośnie kapitału zakładowego Spółki RGK, to kapitał razem z MPWiK-iem wynosił ok. 180 mln zł, po wyjściu MPWiK-u wynosi ponad 80 mln zł.*

Jeżeli chodzi o informacje w sprawie sporu ze związkami zawodowymi MPEC, przedstawiłem jaka jest procedura obecnie występująca, jako że miałem poinformować o aktualnym stanie Spółki, o tym co się dzieje w Spółce.

Jeśli chodzi o plan awaryjny, to będą dalej prowadzone rozmowy ze związkami zawodowymi MPEC.”

Radny P. Andrzej Szlachta – powiedział: *„Wprowadziłem ten punkt do porządku obrad sesji w związku z wątpliwościami, które docierały do radnych. Podczas spotkań z pracownikami, dyrekcją i Zarządem Spółki dowiedzieliśmy się o dwóch koncepcjach. Pierwsza, to właśnie przypomniana przez Pana Prezesa, że Zarząd Spółki wystąpił do Prezydenta Miasta Rzeszowa o wyłączenie przedsiębiorstwa MPK ze struktury Spółki. Druga koncepcja, która była taką propozycją oddolną, chyba wygenerowaną na mocy porozumień organizacji związkowych w MPEC, żeby właśnie MPEC wystąpił ze struktury Spółki. Czyli te działania zmierzają wyraźnie do dekompozycji Spółki.*

Już po wystąpieniu MPWiK-u powstały wątpliwości, czy w takim kształcie Spółka rzeczywiście będzie spełniać ten zamysł fiskalny. Czy ten pomysł, który zrodził się w 1993 r., w tej chwili wytrzymuje próbę czasu. Myślałem, że właśnie taką dyskusję dzisiaj przeprowadzimy, że Pan Prezydent przygotuje odpowiedzi na pytania przekazane 20 sierpnia br., a więc:

- *jakie są plany restrukturyzacyjne w związku z tymi wnioskami,*
- *jaki jest wpływ aktualnych przepisów prawa polskiego, w tym URE i wymogów Unii Europejskiej w zakresie pozyskiwania środków pomocowych na strukturę organizacyjną Spółki,*
- *czy w tym kształcie podmioty wchodzące w skład struktury Spółki RGK mogą aplikować, a jeżeli nie, to trzeba coś z tym zrobić.*

Na spotkaniach z dyrekcją, Prezesem Spółki RGK i przedstawicielami pracowników wyraźnie podnoszono te problemy. Prawnicy i ekonomiści przedsiębiorstwa mówili, że zamyka się im drogę do pozyskiwania środków unijnych. Chcieliśmy dzisiaj usłyszeć, że służby Pana Prezydenta dadzą odpowiedź, bo jeżeli rzeczywiście zamykamy drogę do dużych środków, to radni muszą podjąć odpowiedzialną decyzję.

Już mamy pierwsze niepowodzenie, bo dowiedzieliśmy się, że przedsiębiorstwo MPK nie otrzymało środków unijnych na zakup autobusów na gaz, a została podobno podpisana umowa między przedsiębiorstwem MPK a Zakładem Gazowniczym w Rzeszowie. Czy rzeczywiście teraz przedsiębiorstwo musi wywiązać się z umowy i zakupić z własnych środków 50 bardzo drogich autobusów. Czy przedsiębiorstwo – przepraszam za kolokwializm - nie zostało „wpuszczone w kanał gazowy”? Co się stanie? Czy przedsiębiorstwo, już przy takim wyniku, przy deficycie za 7 miesięcy, poradzi sobie z zakupem 50 autobusów? To jest oczywiście perspektywa kilku lat. Ale trzeba wszystko przewidzieć, czy przedsiębiorstwo będzie mogło samodzielnie spełniać zadania gminy, bo przecież MPK wykonuje zadania gminy w zakresie transportu drogowego. Rada Miasta musi dostrzegać potrzeby przedsiębiorstwa i sytuację ekonomiczną.

Dlatego prosiłem Pana Prezydenta o informację, jaka jest sytuacja w zakresie zatrudnienia? Jakie są ubytki w stosunku do grudnia 2002 r.? Jakie są składy osobowe rad nadzorczych? Ile to kosztuje, ponieważ rady nadzorcze powołuje jednoosobowo Prezydent. Jaki jest klucz – czy klucz merytoryczny czy klucz polityczny? Kto wybiera te rady nadzorcze, jakie tam są osoby? Mam tu wiele wątpliwości. Prosiłem również Pana Prezydenta o dostarczenie umowy Spółki RGK i sprawozdania finansowego za rok 2003.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Szlachty, powiedział:

- *Do składu rad nadzorczych w poszczególnych spółkach, podobnie jak poprzednio, powoływani są fachowcy.*
- *Nie została podpisana umowa w sprawie zakupu autobusów.*
- *Jeśli chodzi o kwestię wyjścia MPEC ze struktury Spółki RGK, to na razie wpłynęły dokumenty. Decyzja w tej sprawie należy do Rady Miasta.*
- *Jeśli chodzi o interpelację dotyczącą funkcjonowania Spółki, to materiały w tej sprawie wpłynęły dość późno, co uniemożliwiło przedstawienie ich przed sesją merytorycznym komisjom Rady Miasta.”*

Radny P. Andrzej Szlachta – nawiązując do wypowiedzi Prezydenta Miasta, stwierdził: *„Jeżeli chodzi o umowę w sprawie zakupu autobusów, ja to tak umownie nazwałem, bo radni nie mieli tego dokumentu. Podczas spotkania radnych z udziałem Prezesa Spółki RGK i dyrektorów oddziałów taka informacja została przedstawiona. Chodziło o list*

intencyjny. Nie wiem, jakie jest znaczenie tego listu i w jakim zakresie ciąży zobowiązanie na przedsiębiorstwie.”

Radny P. Janusz Ramski – powiedział: *„Patrząc na wyniki Spółki RGK, stwierdzam, że nie są one budujące. Chciałem zapytać Prezesa Spółki RGK i dyrektorów oddziałów, jakie planują zaciągnąć kredyty w najbliższej przyszłości. Chciałem też zapytać Prezesa RGK, z jakich pieniędzy prowadzona jest inwestycja przy ul. Strzelniczej.”*

P. Krzysztof Biskupski - Prezes Spółki RGK – odpowiadając na pytania Radnego P. Ramskiego, poinformował: *„Jeżeli chodzi o kredyty, to na dzień dzisiejszy staramy się o kredyt w wysokości 6 mln zł na zakup autobusów, kredyt w wysokości 2 mln zł na inwestycje w MPEC oraz kredyt w wysokości 2 mln zł na inwestycje w MZBM. Chciałbym dodać, że przez ostatnie lata pracowaliśmy cały czas bezkredytowo, jeśli chodzi o działalność podstawową, natomiast były zaciągane kredyty na zakup autobusów. Uważam, że te kredyty są na takim poziomie, że absolutnie nie zagrażają działalności Spółki. Jeżeli chodzi o pieniądze, które przeznaczamy na budowę przy ul. Strzelniczej, to są to pieniądze pochodzące z czynszów za lokale użytkowe, jak również zysk z lat poprzednich z tytułu sprzedaży kamienic.”*

P. Juliusz Sieczkowski – Prezes Spółki Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej - przedstawił informację na temat Spółki MPGK.
/ Pisemna informacja stanowi załącznik nr 14 do protokołu /.
Zaproponował odbycie szczegółowej dyskusji na forum merytorycznych Komisji Rady Miasta, z uwagi na to, że są to informacje handlowe.

Radny P. Janusz Ramski – zapytał, jaki jest wynik finansowy Spółki po 7 miesiącach br.

P. Juliusz Sieczkowski – Prezes Spółki MPGK – odpowiedział: *„Spółka przechodzi bardzo głęboką restrukturyzację, żeby dostosować się do rynku i do kosztów konkurencji. Jest to związane głównie z obniżeniem stanu zatrudnienia, bo tutaj są najwyższe koszty. Nikt z pracowników nie został bez środków do życia. Odejścia z pracy są wyłącznie na świadczenia przedemerytalne, renty i emerytury. Na dzień dzisiejszy narastająca jest niewielka strata, która od miesiąca sierpnia będzie zniwelowana, z uwagi na dużo niższe koszty wynagrodzeń. Plan Spółki zakłada 120 tys. zł zysku netto i jest to realna liczba do osiągnięcia.”*

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – stwierdził: *„Chciałem poinformować, że Spółka MPGK funkcjonuje na rynku bardzo konkurencyjnym. Obniżka opłat za wywóz śmieci na przestrzeni ostatnich 5 lat wynosi 20 %. Zarząd Spółki MPGK podejmuje szereg działań, aby utrzymać się na rynku. Działania Zarządu Spółki MPGK osobiście oceniam bardzo wysoko.*

Musimy zdawać sobie sprawę z tego, że także inne spółki działają na rynku konkurencyjnym. Dotyczy to MZBM i MPK. Na dzisiaj nie dotyczy zaś MPEC i MPWiK. Dlatego też musimy maksymalnie pomagać tym spółkom, które walczą o rynek. Stąd prośba do Rady Miasta o podejmowanie starań w kierunku utrzymania firm miejskich.

Moja polityka póki co jest taka, żeby w żadnym wypadku nie sprzedawać i nie prywatyzować tych spółek, ale żeby funkcjonowały w mieście w takim układzie, w jakim w tej chwili funkcjonują.”

Radny P. Andrzej Szlachta – poprosił o dane na temat stanu zatrudnienia w Spółce MPGK.

P. Juliusz Sieczkowski – Prezes Spółki MPGK - odpowiedział, że na dzień 31 grudnia 2002 r. zatrudnienie wynosiło 192 osoby, na koniec sierpnia br. wyniesie 177 osób. Rada nadzorcza jest 3 osobowa. Miesięczny koszt funkcjonowania rady wynosi ok. 4 700 zł.

Ad. 8.

P. Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – przedstawił informację na temat stanu organizacyjnego i sytuacji finansowej rzeszowskich szkół i przedszkoli przed rozpoczęciem roku szkolnego 2004/2005.

/ Informacja stanowi załącznik nr 15 do protokołu /.

Dodał: „Charakteryzując sytuację finansową w szkołach można stwierdzić, że na dzisiaj nie odnotowujemy żadnych zobowiązań przeterminowanych, a zatem jest zachowana płynność finansowa w naszych jednostkach oświatowych. Chciałbym również powiedzieć, że w planie wydatków na 2004 rok środki na oświatę wynoszą 138 855 767 zł, a subwencja na realizację tych zadań 122 441 110 zł. A więc różnica, którą trzeba dopłacić z naszego budżetu, wynosi w planie 16 414 657 zł.

W tym roku szczególnie monitorujemy sytuację finansową szkół. Planujemy prowadzić ten proces cały czas, żeby racjonalizować wydatki, tak aby jak najmniejsza dopłata z budżetu miasta skierowana była do szkół. - Mówię z budżetu miasta, ale wiadomo, że jest to kosztem naszych podatników. Dlatego musimy bardzo dbać o wydatki w szkołach.

Różnica pomiędzy subwencją a planem wydatków w poszczególnych szkołach rozkłada się różnie. Największą dopłatę do działalności szkoły odnotowujemy w SP Nr 25, gdzie niedobór środków wynosi aż 1 667 580 zł. W tym roku w tej szkole zrobiono wiele przedsięwzięć organizacyjnych, które w porównaniu do roku ubiegłego przynoszą spodziewane efekty, nie mniej jednak dalej nie jesteśmy z tego tytułu zadowoleni. Roczny koszt utrzymania ucznia w tej szkole wynosi 5 473 zł, co przy dotacji na jednego ucznia w wysokości 2 735 zł jest naprawdę dużą dysproporcją.

Szkołami, które stanowią dla nas duży problem, jeśli chodzi o dofinansowanie, jest też Zespół Szkół Nr 1, gdzie różnica między subwencją a planowanym poziomem wydatków wynosi 958 866 zł, a koszt utrzymania jednego ucznia wynosi 4 440 zł przy subwencji w kwocie 2 982 zł. Również stosunkowo wysoki poziom dofinansowania odnotowujemy w SP Nr 8, gdzie różnica pomiędzy subwencją przypadającą na tą szkołę a planowanym poziomem wydatków wynosi aż 721 617 zł, a koszt utrzymania jednego ucznia wynosi 3 830 zł przy subwencji 2 735 zł.

W zespołach szkół artystycznych nastąpiła zmiana źródła finansowania. Od 1 stycznia finansowanie odbywa się poprzez subwencje z Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu. W roku poprzednim finansowanie odbywało się poprzez dotacje z Ministerstwa Kultury. Ta zmiana źródła finansowania jest dość niekorzystna dla Miasta. W tej chwili w Zespole Szkół Muzycznych Nr 1 różnica pomiędzy otrzymaną subwencją a planem wydatków wynosi aż 1 701 092 zł. Szkoły artystyczne są szkołami bardzo drogimi. Koszt utrzymania ucznia w Zespole Szkół Muzycznych Nr 1 wynosi 9 533 zł, przy subwencji w kwocie 5 472 zł.

Najwyższy koszt utrzymania ucznia w naszych rzeszowskich placówkach oświatowych odnotowujemy w Zespole Szkół Specjalnych. Ten poziom wynosi 12 143 zł na jednego ucznia, przy subwencji w kwocie 7 355 zł.

Jeśli chodzi o liczbę uczniów, to przedstawia się ona następująco: W gimnazjach - 6 125 uczniów, w liceach – 7 705, w zespołach szkół – 1 332, w szkołach podstawowych – 9 518, w

„zerówkach”- 378, w szkołach artystycznych – 1 285, w szkołach specjalnych – 1 399, w zespołach szkół zawodowych – 8 512 uczniów. - Tutaj odnotowujemy duży spadek w porównaniu z rokiem ubiegłym, ponieważ w ub. r. było 9 323 uczniów.”

Radny P. Robert Kultys – powiedział: „Pamiętam sesję Rady Miasta, która odbyła się w marcu br. i dość burzliwą debatę na temat budżetu, m.in. w sprawie zwiększenia środków na szkolnictwo. Chciałem zapytać, czy te pieniądze wystarczą, żeby do końca roku zagwarantować szkolnictwu funkcjonowanie.”

P. Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiedział: „W tej chwili cały czas obliczamy, ile do końca roku będzie potrzeba środków na oświatę. Ciągły monitoring wydatków na oświatę wynika choćby z tego, że mamy nowy układ w szkołach. Poza tym liczba uczniów jest inna niż w roku ubiegłym. To wszystko trzeba przeliczyć. Ponadto zmienia się trochę sieć szkół.”

Radny P. Robert Kultys – odnosząc się do udzielonej odpowiedzi, stwierdził: „Myśmy jako Rada dołożyli 2,5 mln zł ponad to, co Pan Prezydent wnioskował w budżecie na oświatę. Dlatego pytam, czy te dodatkowe 2,5 mln zł na oświatę wystarczą w tym roku.”

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – wyjaśniła: „Jeśli już mówimy o uchwaleniu budżetu i o tamtej sytuacji, to sobie przypomnijmy, że potrzeby zgłoszone przez szkoły wynosiły 40 mln zł. Dokładka wynosiła 26 mln zł, o ile dobrze pamiętam, po zwiększeniu rezerwy, czyli po przesunięciu z rezerwy ogólnej do rezerwy oświatowej, wynosiła prawie 28 mln zł. Wtedy mówiliśmy, że rzeczywiście tak do końca nie wiemy, ile naprawdę tych środków będzie potrzeba. Ale nie dlatego nie wiemy, że nie chcemy policzyć, tylko dlatego że sytuacja w szkołach jest naprawdę płynna i zmienia się w ciągu roku bardzo mocno. Tak, jak tu było powiedziane, zmienia się zakres rzeczowy. Zupełnie inna liczba uczniów, a tym samym i nauczycieli była w okresie styczeń – sierpień, a zupełnie inna będzie w okresie wrzesień – grudzień. To jest zasadnicza sprawa. Liczymy w tej chwili skutki. Wiemy już, ile będą nas kosztowały awanse, co też było wielką niewiadomą w marcu. Wiemy, że w zimowej sesji awanse to skutek roczny w kwocie 620 tys. zł, a w sesji letniej - 526 tys. zł. Łącznie ten skutek to 1 146 tys. zł w tym roku, przy czym sesja letnia zaskutkuje nam bardzo mocno w roku przyszłym. Ponadto korekta zatrudnienia, która jest niezbędna w związku z malejącą liczbą oddziałów, bo ponad 70 oddziałów mamy mniej, łączy się z odprawami, stanami nieczynnymi itd. Na tę chwilę już wiemy, że w pierwszym półroczu wypłaciliśmy tytułem odpraw 744 tys. zł, ale na drugie półrocze potrzeba nam aż 2 012 tys. zł. To jest szacunek. Także ponieważ z tym łączą się nagrody jubileuszowe, czasem też wcześniej wypłacane, które w drugim półroczu będą wynosiły 9 677 zł, a w pierwszym 476 tys. zł.

Prowadzimy bardzo szczegółową analizę. Jeśli chodzi o stan wykonania planu, to 57 % stanowi wykonanie funduszu płac, rzeczówka - 64 %, ale z tymi dosyć wysoko zaawansowanymi remontami. Ponadto w I półroczu mamy 5 miesięcy ogrzewania, a w II półroczu tylko 2 miesiące ogrzewania. Stosunek tych wydatków na ciepło i energię, to 32 % w II półroczu, a w I półroczu 68 %. Tak mówią liczby z lat poprzednich. Myślę, że br. podobnie się to ułoży.

W rezerwie mamy 10 mln zł. Czy nam wystarczy? – Nie powiem ostatniego słowa, że na pewno tak, bo jak Państwo wiecie mamy nowelizację Karty Nauczyciela. Nie ma takiego roku budżetowego, żeby nie zafundowano nam nowych wydatków, które nie były planowane w budżecie. Ta zmieniona Karta Nauczyciela miała niby pewne rzeczy osaczyć. Np. fundusz świadczeń socjalnych miał być dokładnie skwantyfikowany, ale jak wynika z wyliczeń ten

fundusz będzie prawdopodobnie o 12 % większy niż ten, który był dotychczas. Będzie to więc nowy wydatek w roku budżetowym, całkiem nieplanowany.

W związku z tym na dzień dzisiejszy możemy powiedzieć w ten sposób, że utrzymujemy płynność finansową w szkołach, bufor dla wynagrodzeń i pochodnych na pewno mamy i zrobimy wszystko, żeby do końca roku szkoły funkcjonowały poprawnie, tak jak w każdym roku budżetowym. Jest to jednak dla nas wielki problem, bo 1 % w tych wyliczankach, gdzie wydatki na oświatę stanowią 50 % budżetu, to naprawdę wielkie kwoty.”

Radny P. Andrzej Szlachta - zapytał, jak wygląda sytuacja w zakresie zatrudnienia w grupie nauczycieli i nie nauczycieli. Ponadto stwierdził: *„Z doniesień prasowych docierają do nas informacje, że następuje likwidacja stołówek szkolnych. Nie wiem czy to jest najlepszy pomysł. Wprawdzie proponuje się dowożenie wyżywienia do tych szkół, są już jednak wątpliwości, jak to zorganizować oraz jakieś przeszkody formalne, techniczne i finansowe. Chciałbym usłyszeć, jakie zmniejszenie zatrudnienia nastąpiło na początku nowego roku szkolnego w grupie nauczycieli i w grupie nie nauczycieli. Dyrektorzy spotykają się z radnymi i zgłaszają swoje problemy. Są jak gdyby zmuszani do redukcji zatrudnienia. Nie jest to łatwy proces. Zwiększa się w ten sposób armia bezrobotnych w Rzeszowie.*

W lipcu br., już w trakcie organizacji roku szkolnego, otrzymaliśmy informacje z mediów, że następuje przeniesienie Filii Zespołu Szkół Muzycznych Nr 2 z SP Nr 8. Zarówno rodzice, jak i młodzież zostali tym zaskoczeni. Zaskoczona była również pani dyrektor. Było wiele wątpliwości związanych z bezpośrednim zaangażowaniem w tą sprawę przez Zastępcę Prezydenta Miasta Pana Winiarskiego. Dyrektor SP Nr 8 był jednocześnie dyrektorem tej szkoły, która złożyła ofertę wydzierżawienia obiektu. W tej sprawie było wiele podtekstów i wiele niewiadomych. Jak się ta sprawa ostatecznie zakończyła? Czy przeniesiono Filię Szkoły Muzycznej im. prof. Kilara? Czy to było rzeczywiście sensowne i czy tego dokonano, bo później była w prasie informacja, że Państwo się z tego wycofujecie. Chciałbym to wiedzieć, tym bardziej, że komisja merytoryczna, czyli Komisja Edukacji Rady Miasta negatywnie zaopiniowała propozycję eksmisji Filii Zespołu Szkół Muzycznych Nr 2 z SP Nr 8 do innego obiektu, położonego w drugiej części Rzeszowa.”

P. Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta - odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Szlachty, powiedział: *„Chciałbym wyjaśnić sprawę przeniesienia Filii Zespołu Szkół Muzycznych Nr 2 z siedziby przy ul. Sucharskiego, a więc z pawilonu przy SP Nr 8, do siedziby Gimnazjum Nr 10 przy ul. Partyzantów.*

W Rzeszowie zmniejsza się liczba uczniów. Wygaszane są niektóre szkoły. Niedługo powstanie problem z wykorzystaniem wszystkich obiektów oświatowych.

Przy ul. Partyzantów, w Gimnazjum Nr 10, na dzisiaj jest wolna cała kondygnacja budynku, a więc parter.

Naszym obowiązkiem jest dbanie o wydatki z budżetu miasta, a więc o środki finansowe pochodzące od mieszkańców Rzeszowa. Zatem, wydaje się racjonalnym podejmowanie działań dotyczących wykorzystania wszystkich obiektów w taki sposób, żeby żadna powierzchnia nie pozostawała nieczynna i tak, aby na każdej powierzchni można było podejmować działalność zgodną z przeznaczeniem danego budynku.

4 lipca br. wpłynęło pismo z Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania, z propozycją wydzierżawienia całego zorganizowanego segmentu przy SP Nr 8. Zaczęliśmy się zastanawiać, czy tego pawilonu nie wydzierżawić Wyższej Szkole Informatyki i Zarządzania, a Filię Zespołu Szkół Muzycznych Nr 2 przenieść do Gimnazjum Nr 10, a więc do wydzielonego w tym budynku całego parteru. Ponadto Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania oferowała, że przygotowuje nowe miejsca do nauki dla uczniów Filii Zespołu

Szkół Muzycznych Nr 2. Nie widzieliśmy zatem powodu, dla którego ta szkoła nie mogłaby się przenieść do Gimnazjum Nr 10 przy ul. Partyzantów, tym bardziej że Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania zaadaptowałaby te sale do takich samych standardów, a być może nawet wyższych, bo według nowoczesnych technologii.

Chcę wyraźnie stwierdzić, że rodzice, zapisując dziecko do szkoły muzycznej, nie zapisują go dlatego, że ta szkoła usytuowana jest na Osiedlu Baranówka. Oni zapisują to dziecko, bo ma talent i chce się uczyć. Nieważne czy szkoła będzie na Baranówce czy przy ul. Partyzantów. To nie lokalizacja jest źródłem wyboru szkoły.

Musimy dbać o poziom wydatków naszego budżetu, a więc poziom wydatków z kieszeni naszych podatników. Przy okazji chcę jeszcze raz podkreślić, że SP Nr 8 to szkoła, do której dopłacamy 731 617 zł. – Taką kwotę musimy wydać z budżetu miasta. Dlatego uważam, że rozsądną decyzją było wydzierżawienie wydzielonego pawilonu, tak aby szkoła mogła uzyskiwać środki finansowe potrzebne do funkcjonowania.

Wcześniej nie mogliśmy podjąć rozmów na temat przeniesienia Filii Zespołu Szkół Muzycznych Nr 2, bo nie było oferty. Oferta ta pojawiła się 4 lipca br. Dlatego rozmowy były w ten sposób prowadzone.

Niestety, wskutek wycofania się WSliZ z dalszych negocjacji, sprawa jest otwarta, co nie znaczy że nie zamierzamy kontynuować procesu zmierzającego do tego, żeby wszystkie wolne powierzchnie w naszych budynkach oświatowych były wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Nie chcemy tam prowadzić produkcji ani usług. Chcemy, aby te budynki były nadal budynkami oświatowymi. Takim pozytywnym przykładem jest SP Nr 18. Ta szkoła jest wygaszana. To jest ostatni rok jej funkcjonowania, jest tam tylko kilka oddziałów. Na wolnych powierzchniach będzie tam w tej chwili funkcjonowała szkoła społeczna.

Poinformuję też Państwa, bo padały takie pytania, dlaczego WSliZ nie jest zainteresowana przeniesieniem do Gimnazjum Nr 10 przy ul. Partyzantów. - Ponieważ koszt doprowadzenia chociażby informatyki do obiektu przy ul. Partyzantów, a do obiektu przy ul. Sucharskiego, gdzie mają 100 metrów do swojej siedziby, jest nieporównywalny i ekonomicznie nieuzasadniony. Dlatego została złożona oferta dotycząca wydzierżawienia segmentu przy SP Nr 8.

Jeśli chodzi o liczbę nauczycieli, to w tej chwili trudno precyzyjnie odpowiedzieć na to pytanie, dlatego że ruch kadrowy jeszcze trwa, i będzie trwał do 10 września. Sprawozdawczość w tym zakresie będzie opracowana na 23 września. Nie mniej jednak, w tej chwili mogę powiedzieć, że w porównaniu do roku szkolnego 2003/2004 od 1 września tego roku w szkołach będzie mniej o ok. 340 tzw. etatów przeliczeniowych.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – poinformował, że podejmowane są działania w kierunku zagospodarowania wolnych pomieszczeń w szkołach i internatach. Przeprowadzana jest szczegółowa inwentaryzacja wolnych pomieszczeń. Intencją władz miasta jest to, aby maksymalnie zmniejszyć koszty ponoszone z tytułu zmniejszenia liczby dzieci, a więc likwidacji niektórych szkół i oddziałów.

Radna P. Marta Niewczas - stwierdziła, że „w Rzeszowie brak jest szkół, a nawet klas o profilu sportowym. W związku z tym wnoszę, aby w budżecie na 2005 r. zabezpieczyć środki na utworzenie szkoły sportowej lub klasy o profilu sportowym na terenie miasta Rzeszowa. Pozwoli to na przygotowanie w przyszłości reprezentacji Podkarpacia, aby godnie reprezentowała Polskę na arenie międzynarodowej.”

P. Ryszard Winiarski - Zastępca Prezydenta Miasta - odpowiadając na wniosek Radnej. P. Niewczas, powiedział: „Jeśli chodzi o utworzenie szkoły sportowej czy klas o profilu sportowym, to wszystkie uczniowskie kluby sportowe, które działają przy szkołach na

terenie miasta Rzeszowa, mogą uzyskać środki finansowe na swoją działalność. Czynią to poprzez pisanie różnych projektów i pozyskiwanie dodatkowych środków, innych niż bezpośrednio z budżetu miasta. Nie mniej jednak, rozważamy i nadal będziemy rozważać możliwość utworzenia klas sportowych czy nawet szkół sportowych. Jednakże bez dodatkowej subwencji z budżetu centralnego, to przedsięwzięcie nie jest takie łatwe, jeżeli chodzi o finansowanie. Chcę wyraźnie podkreślić, że tam, gdzie jest chęć działania i zaangażowanie, tam barierą nie jest brak środków finansowych, bo środki finansowe mogą być zdobywane w różny sposób. Ja wielokrotnie wskazuję źródła finansowania działalności sportowej. Prowadzę także rozmowy w Ministerstwie Edukacji na te tematy.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – stwierdził, że wniosek Radnej P. Niewczas jest godny rozważenia.

Radny P. Jan Mazur – poruszył sprawę SP Nr 18, która jest wygaszana. Podtrzymał swoje stanowisko, że ta szkoła jest bardzo potrzebna. Pod rozwagę poddał, czy właściwą polityką jest likwidacja dobrze funkcjonującej i dobrze wyposażonej szkoły i utworzenie w jej miejsce szkoły społecznej.

P. Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Mazura, stwierdził: *„Przypomnę, że od 1 września 2004 r. mamy mniej o 677 uczniów. SP Nr 18 decyzją poprzedniej Rady Miasta została postawiona w tzw. stan wygaszania. Uważam, że to była słuszna decyzja, właśnie z tego powodu, że mamy coraz mniej dzieci. Proszę nie wiązać faktu, że znalazła się szkoła społeczna, chętna do wynajęcia tych powierzchni, z faktem likwidowania SP Nr 18. To jest absolutnie błędne założenie, że w tym tkwi źródło decyzji. Dobrze, że znalazł się podmiot chętny do wynajęcia obiektu i prowadzenia działalności edukacyjnej. Szkoła społeczna to nie jest szkoła prywatna, tylko szkoła niepubliczna. Tego typu szkoła sama kształtuje swoje oblicze, a więc i swoją strukturę. My nie mamy wpływu na to, czy to będzie szkoła podstawowa, gimnazjum czy liceum. To założyciele szkoły decydują o jej oddziałach.”*

Radny P. Kazimierz Greń – poparł wniosek Radnej P. Niewczas dotyczący utworzenia na terenie miasta, jako stolicy Województwa Podkarpackiego, szkół lub klas o profilu sportowym. Poinformował, że w ub. r. Polski Związek Piłki Nożnej podpisał umowę z Ministerstwem Edukacji Narodowej o powstaniu 16 szkół mistrzostwa sportowego i przekazaniu środków na ten cel. Szkoły tego typu powstały już w 13 województwach.

P. Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – odnosząc się wypowiedzi Radnego P. Grenia, stwierdził, że jest to cenna inicjatywa. Zobowiązał się do rozeznania w/w tematu.

Radny P. Andrzej Szlachta – poparł wniosek Radnej P. Niewczas dotyczący utworzenia klas o profilu sportowym. Jego zdaniem szkołą właściwą do prowadzenia tego typu działalności jest V Liceum, gdzie już funkcjonują oddziały sportowe. Odnosząc się do wypowiedzi Zastępcy Prezydenta Miasta P. Winiarskiego, stwierdził: *„Zgadzam się z wieloma wątkami. Trzeba racjonalizować wydatki w szkolnictwie i to, co Państwo robicie, w większości jest słuszne. Jeśli chodzi o kwestię przenoszenia szkół, to tutaj wyrażam inne stanowisko. – W pierwszej kolejności należy mieć na uwadze jednostki oświatowe prowadzone przez Miasto. To jest priorytet.”*

Jeśli chodzi o SP Nr 18, jest to dobra decyzja, żeby wolną powierzchnię wykorzystać z przeznaczeniem na działalność edukacyjną prowadzoną przez szkołę społeczną. To nie jest szkoła prywatna, tylko szkoła społeczna, gdzie rodzice uczniów dopłacają, czyli obniżają koszty kształcenia przez Miasto.

Nikt nie kwestionuje tego, że Państwo szukacie różnych form racjonalizacji wydatków. Tak robił Pan Prezydent Janowski. Tak robiłem ja, gdy byłem Prezydentem. Tak będą robić też kolejni Prezydenci. Należy jednak to robić z pewnym wyczuciem w niektórych obszarach drażliwych społecznie.

Nie zgodziłbym się z twierdzeniem, że przy wyborze szkoły lokalizacja placówki nie ma znaczenia. Są dwie szkoły muzyczne, więc pewnie rodzice, zapisując dziecko, kierują się także bliskością miejsca zamieszkania.

Prosiłbym o informacje na temat zwolnień w grupie nie nauczycieli. To są nasi mieszkańcy. To jest utrata miejsc pracy. To są potworne problemy społeczne. Trzeba na to popatrzeć przez pryzmat tego, że likwidując stanowiska pracy, kierujemy te osoby do drugiego źródła – do pomocy społecznej. Trzeba analizować, czy się nam to opłaca.

Unikałbym określenia – „dokładamy do szkół”. To jest zadanie gminy. Tak się dzieje w większości miast, że subwencja nie wystarcza na pokrycie wydatków. To jest specjalna kategoria zadań – kształcenie młodych Polaków. To jest wyzwanie. To jest obowiązek narodowy. Dlatego apeluję, żebyśmy tutaj nie przesadzali, myśląc, że oszczędzając na oświacie coś zyskamy. Może nieraz warto opóźnić te wydatki materialne, ale nie wolno opóźniać kształcenia na dobrym poziomie.

Działania, o których mówił Zastępca Prezydenta Miasta Pan Winiarski, często prowadzą do obniżenia kształcenia, np. zwiększenie liczebności w klasach. - Oczywiście można wprowadzić do klasy 40 osób, ale to już nie jest nauczanie, tylko odbywanie lekcji. Dlatego proszę, aby decyzje dotyczące oszczędności podejmować rozważnie i nie przesadzać z niedofinansowaniem oświaty w Rzeszowie – od poziomu przedszkola poprzez szkoły podstawowe, gimnazjalne i ponadgimnazjalne.”

P. Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – odnosząc się wypowiedzi Radnego P. Szlachty, stwierdził: *„To, co robimy, to nie jest oszczędność. To jest racjonalizacja wydatków. Na dowód tego, że nie pogarszamy jakości kształcenia, a wręcz przeciwnie, mogę podać przykład III LO, które w rankingu Newsweka znalazło drugie miejsce w Polsce, jeśli chodzi o jakość kształcenia. Chciałbym również przypomnieć, że nasi gimnazjaliści, którzy zdawali egzaminy ze szkoły podstawowej do gimnazjum, są na drugim miejscu w Polsce.*

Podjęwane działania nie powodują obniżania jakości kształcenia. Mamy to cały czas na uwadze. Ja będę używał tego określenia, bo to jest przecież dopłata do subwencji. Założenia systemu oświatowego przewidują, że subwencja powinna w 100 % wystarczyć na funkcjonowanie szkoły. Wiemy jednak, że nie wystarcza, chociaż w niektórych szkołach jest inaczej. Mamy takie przykłady, że tam gdzie nie dopłacamy prawie nic albo bardzo mało, jest bardzo wysoka jakość kształcenia. Więc tak naprawdę nie ma wielkiej korelacji pomiędzy wydatkami a jakością kształcenia, aczkolwiek to trzeba robić bardzo ostrożnie. Zgadzam się tu z Radnym P. Szlachtą, że jest to szczególna materia.

Wracając do pytania o liczbę etatów (administracja i obsługa), w porównaniu do r. ub. w tej grupie zawodowej zatrudnienie zmniejszyło się o 129 osób.”

Radna P. Marta Niewczas - ponowiła wniosek dotyczący utworzenia na terenie miasta, jako stolicy Województwa Podkarpackiego, szkół lub klas o profilu sportowym.

Radny P. Karol Wąsowicz – opowiedział się za odtworzeniem szkoły sportowej na terenie miasta. Zwrócił uwagę, że powyższe może być podstawą do zaistnienia reprezentacji Rzeszowa na następnej olimpiadzie sportowej. Wskazał, że przy tworzeniu projektu budżetu Miasta na 2005 r. należy mieć opracowaną koncepcję tego tematu.

Radna P. Janina Błażej – zapytała, gdzie odbędzie się miejska inauguracja nowego roku szkolnego.

P. Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiedział, że we wszystkich szkołach odbędzie się inauguracja roku szkolnego. Następnie zbiorowa inauguracja odbędzie się na Rynku.

Poinformował, że zostało wystosowane pismo do restauratorów prowadzących działalność na Rynku w sprawie bezwzględnego przestrzegania przepisów dotyczących podawania i sprzedaży napojów alkoholowych.

Radny P. Janusz Ramski - nawiązując do odpowiedzi Zastępcy Prezydenta Miasta P. Winiarskiego, zwrócił się o rozważenie możliwości wprowadzenia zakazu podawania i sprzedaży alkoholu w trakcie uroczystości związanych z inauguracją nowego roku szkolnego.

P. Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiedział, że po analizie problemu, władze miasta nie stwierdziły konieczności wprowadzenia zakazu podawania i sprzedaży alkoholu w dniu 1 września.

Radny P. Zdzisław Daraż – poruszył kwestię społecznych szkół muzycznych. Jego zdaniem, funkcjonowanie tego typu szkół byłoby słuszne.

P. Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiedział, że jeśli chodzi o powoływanie społecznych szkół muzycznych, nie ma przeciwwskazań, aby uprawnione podmioty zawiązywały tego typu szkoły.

Radny P. Adolf Gubernat – w imieniu Komisji Edukacji podziękował za zainteresowanie problemami oświaty i ujęcie tematu w porządku obrad dzisiejszej sesji. Poinformował, że Komisja Edukacji na swych posiedzeniach systematycznie i dogłębnie rozpatruje i analizuje problemy dotyczące funkcjonowania i finansowania oświaty w naszym mieście. Zapewnił, że członkom Komisji leży na sercu troska o właściwy stan rzeszowskiej oświaty.

Poinformował, że Komisja na swym najbliższym posiedzeniu rozpatrzy wniosek Radnej P. Niewczas dotyczący utworzenia na terenie miasta szkoły lub klas o profilu sportowym. Przedmiotem kolejnych obrad będzie też kwestia dotycząca szkolnictwa artystycznego. Przypomniał, że Komisja Edukacji wniosowała o odbycie miejskiej inauguracji nowego roku szkolnego na terenie Hali Widowiskowo – Sportowej przy ul. Podpromie.

Radny P. Andrzej Szlachta – nawiązując do informacji przekazanej przez Zastępcę Prezydenta Miasta P. Winiarskiego, wyraził zaniepokojenie, że w dniu inauguracji roku szkolnego, w dniu rocznicy wybuchu II Wojny Światowej, na Rzeszowskim Rynku nie zostanie wprowadzony zakaz sprzedaży i podawania napojów alkoholowych. Przypomniał wydarzenia, jakie miały miejsce w ub. r. podczas inauguracji roku szkolnego. Zwrócił się o wprowadzenie takiego zakazu.

P. Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – odnosząc się do wniosku Komisji Edukacji, odpowiedział, że ze względów technicznych, odbycie miejskiej inauguracji roku szkolnego na terenie Hali, nie jest możliwe.

Radny P. Jacek Kiczek – zaapelował o uczulenie dyrektorów szkół na problemy związane z agresją wśród uczniów.

P. Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, że w rzeszowskich szkołach jest realizowany program z zakresu przeciwdziałania agresji. Program ten jest traktowany jako priorytetowy.

Ad. 9.

P. Elżbieta Dyś – Dyrektor Miejskiego Zarządu Żłobków – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie opłat za pobyt dziecka w żłobku / druk nr XXVII/1/2004 /.
/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 16 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta wniosła **autopoprawki do przedłożonego projektu uchwały:**

- § 1 ust. 1 winien brzmieć następująco: „1/ § 6 ust. 1 uchwały otrzymuje brzmienie: *Osoby umieszczające dziecko w żłobku na pobyt doraźny w systemie skróconego wymiaru czasu opieki do 4 godzin, uiszczają opłatę stałą w wysokości 10,00 zł dziennie. W żłobku wyznaczonym przez Dyrektora Miejskiego Zarządu Żłobków wymienioną wyżej formę opieki zapewnia się do godziny 20*”
- w § 1 skreśla się ust. 2
- w § 1 dotychczasowy ust. 3 zmienia numerację na ust. 2.

/ Tekst projektu uchwały z w/w zmianami stanowi załącznik nr 17 do protokołu /.

Pani Dyrektor, w imieniu Prezydenta Miasta, zwróciła się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

P. Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej – poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały wraz z autopoprawką. Dodała, że autopoprawka jest efektem wniosku Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej.

P. Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Zdrowia – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Radni P. P. Jacek Kiczek, Elżbieta Dzierżak, Janusz Ramski – zainteresowani byli, jakie dokumenty wymagane są przy umieszczaniu dziecka w żłobku na pobyt doraźny w systemie skróconego wymiaru czasu opieki.

P. Elżbieta Dyś – Dyrektor Miejskiego Zarządu Żłobków – odpowiedziała, że wymagana jest książeczka zdrowia dziecka, do wglądu.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie opłat za pobyt dziecka w żłobku / wraz z autopoprawkami / - została przyjęta większością 20 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 10.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości Gminy Miasto Rzeszów / druk nr XXVII/9/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 18 do protokołu /.

Stosownie do § 1 projektu uchwały: *Wyraża się zgodę na ustanowienie hipoteki w kwocie 14 294 000, 00 zł (2 908 185,50 EURO) na rzecz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie i obciążenie nią nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasto Rzeszów, oznaczonej jako działka nr 1475/8 o powierzchni 1 ha 89 a 81 m² obr. 207, obj. Księgą Wieczystą Nr 29137, zabudowaną budynkiem Regionalnego Centrum Sportowo – Widowiskowego przy ul. Podpromie w Rzeszowie, jako zabezpieczenie spłaty z tytułu dofinansowania udzielonego Gminie Rzeszów z Funduszu ISPA w związku z realizacją projektu pn. „Program poprawy wody pitnej dla aglomeracji rzeszowskiej.”*

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały. Z uwagi na wiele wątpliwości zgłoszonych na posiedzeniu Komisji, zwrócił się o przedstawienie wyjaśnień na temat:

- celowości ustanowienia hipoteki i obciążenia nią nieruchomości stanowiącej własność Miasta jako zabezpieczenie spłaty z tytułu dofinansowania w związku z realizacją projektu pn. „Program poprawy wody pitnej dla aglomeracji rzeszowskiej”
- kosztów ustanowienia hipoteki
- ewentualnej korekty programu.

P. Janina Filipek - Skarbnik Miasta – wyjaśniła: *„Jeśli chodzi o zabezpieczenie programu, to należy do beneficjenta środków unijnych. To Miasto Rzeszów jest beneficjentem środków, a nie MPWiK, i na tę chwilę zabezpieczenie należy do nas. Chcę dodać, że to zabezpieczenie nie jest traktowane na równi z kredytem czy z poręczeniem kredytu. Jest to zabezpieczenie hipoteczne, majątkowe, na obiekcie miejskim na okoliczność, gdybyśmy źle wykorzystali pieniądze unijne. Jest to najtańsza forma zabezpieczenia tego wniosku. Jeśli chcemy pozyskać pieniądze jako Miasto Rzeszów i chcemy wchodzić w ten program docelowo, to zabezpieczenie być musi. Natomiast dalsze poręczenia już kredytów czy zabezpieczenie pożyczek, to jest dalszy krok po podpisaniu porozumienia i spełnieniu wszystkich warunków, które Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i wymogi unijne przed nami stawiają. Wówczas będziemy myśleć o tych dalszych zabezpieczeniach i rozmawiać o tym, czy to będzie na naszym majątku czy na majątku MPWiK.”*

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – odpowiedział, że Gmina i Skarb Państwa zwolnione są z opłat z tytułu ustanowienia hipoteki. Najprawdopodobniej, na 99 %, zostaną też uznane wyceny ewidencyjne, które są na tym

obiekcie, a więc nie trzeba będzie ponosić dodatkowych kosztów związanych z wyceną przez rzeczoznawcę majątkowego.

Radna P. Elżbieta Dzierżak - zapytała, czy w przypadku środków unijnych takie zabezpieczenia będą konieczne przy kolejnych inwestycjach miejskich. Jeżeli tak, to jaki kolejny majątek będzie zabezpieczany.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odpowiedziała: *„W tej chwili ćwiczymy to pierwsze zadanie, ten pierwszy projekt. Natomiast jeśli chodzi o następne projekty, nie jestem pewna, ale być może, będą wymagane zabezpieczenia i będziemy musieli je ustanawiać, jeżeli będą takie wymogi.*

W tej chwili pierwszy projekt nabiera realnych kształtów. Jeżeli chodzi o następne wnioski, to w zależności od tego, czy nam starczy pieniędzy na dopłatę, czy nam starczy majątku na zabezpieczenie, to albo będziemy korzystać ze środków unijnych albo nie. Taka jest kolej rzeczy.”

P. Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiadając na pytanie Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji dotyczące korekty programu, odpowiedział: *„Na dzień dzisiejszy nie ma jeszcze żadnej korekty. Rozpoczynamy po prostu zadanie. Jeżeli w ogóle będzie jakaś korekta, to w trakcie realizacji zadania. Będziemy wracać do tego tematu w latach 2005 – 2006.”*

P. Stanisława Bęben - Dyrektor Wydziału Promocji i Pozyskiwania Funduszy – uzupełniła: *„Jeśli chodzi o zabezpieczenie płatności projektów, rodzą się dopiero zasady. Z dnia na dzień wprowadzane są zmiany. ISPA jest projektem przedakcesyjnym. Tam jest inny sposób finansowania. Jest to zaliczka a priori, czyli nie jest to refundacja poniesionych kosztów, tak jak będzie to w przypadku funduszy strukturalnych. Stąd też muszą żądać od nas zabezpieczenia tych płatności. Chodzi o to, czy nie weźmiemy tych środków, które nam przekażą, na inne zadania.”*

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości Gminy Miasto Rzeszów / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 13 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 9 głosach wstrzymujących.

Ad. 11.

P. Wiesław Pomianek – Dyrektor Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa / druk nr XXVII/19/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 19 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta **zgłosił autopoprawkę do załącznika do przedłożonego projektu uchwały dotyczącą cen biletów strefowych.**

/ Tekst autopoprawki stanowi załącznik nr 20 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

Pan Dyrektor stwierdził: *„Generalnie zasada nowej taryfy polega na tym, że nie ulega zmianie cena biletu podstawowego, który jest biletom najbardziej popularnym. Cena biletu*

jednoprzejazdowego podstawowego pozostaje w wysokości dotychczasowej, czyli 2 zł. Wszystkie ceny biletów pochodnych od biletu podstawowego, zostają utrzymane.

Zmiany w taryfie polegają na likwidacji pewnych biletów. Konkretnie chodzi tu o likwidację biletu 5-dniowego imiennego w granicach Rzeszowa. Analizy wykazały, że jest to bilet mocno niedoszacowany. Drugą zmianą jest podniesienie ceny biletu semestralnego ze 180 zł na 200 zł. Sugerujemy też zmniejszenie pewnych ulg samorządowych, od 3 % do 6 %. Takie generalnie są zmiany w stosunku do istniejącej taryfy przewozowej, która obowiązuje od 1 lutego 2004 r.

W zasadzie taryfa, która jest przedstawiona obecnie, nie różni się niczym od taryfy, która była przedstawiona na poprzedniej sesji Rady Miasta.

Chciałem przypomnieć, że po sesji Rady Miasta odbytej 6 lipca br., na której był podejmowany temat taryfy przewozowej, otrzymaliśmy pismo Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta w sprawie przedstawienia informacji na temat przebiegu działań restrukturyzacyjnych w MPK. Dlatego dostarczyliśmy na ręce Przewodniczących Klubów Radnych Miasta Rzeszowa informację dotyczącą ostatnich ustaleń w tym temacie, jakie zostały dokonane w dniu 26 sierpnia br. Konkretnie chodzi tu o porozumienie, jakie zostało zawarte pomiędzy 5 organizacjami związkowymi działającymi w MPK a dyrektorem.

/ Materiały dotyczące programu restrukturyzacji MPK stanowią załącznik nr 21 do protokołu /.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja nie wypracowała stanowiska na temat przedłożonego projektu uchwały.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radna P. Elżbieta Dzierżak – poprosiła o przedstawienie informacji na temat działań restrukturyzacyjnych i ich efektów kosztowych.

P. Wiesław Pomianek – Dyrektor MPK - odpowiedział: „*Pojawiły się elementy, które mówią, że do końca roku nastąpią pewne oszczędności. Mianowicie, przejście części osób, które nabyły uprawnienia do świadczeń przedemerytalnych, na wcześniejsze emerytury. Spowoduje to, że do końca roku wynik firmy poprawi się o ok. 410 tys. zł. Jest to element finansowy najbardziej widoczny w tym momencie. Podstawowym kosztem w firmie są bowiem koszty osobowe. Zmniejszenie zatrudnienia spowoduje automatycznie lepszy efekt finansowy w przyszłym roku.*

Ponadto w ostatnim czasie doszło do porozumienia ze związkami zawodowymi. Obecnie wyliczamy efekty, które zyskamy z tytułu zmniejszenia pewnych przywilejów socjalnych. Ten efekt kosztowy do końca roku może wynosić ok. 120 do 150 tys. zł.”

Radny P. Janusz Ramski – nawiązując do informacji na temat działań restrukturyzacyjnych, zapytał: „*W związku z tym, że udało się wynegocjować ze związkami zawodowymi zgodę na pewną modyfikację zbiorowego układu pracy, czy potrzebna jest korekta taryfy przewozowej. Czy to nie wystarczy, żeby do końca roku nie zmieniać opłat za usługi przewozowe?*”

P. Wiesław Pomianek – Dyrektor MPK – odpowiedział: *„Pewne elementy wyników negocjacji ze związkami zawodowymi zostały ujęte w planie restrukturyzacyjnym MPK. W dalszym ciągu istnieje potrzeba pozyskania dodatkowo kwoty ok. 500 do 600 tys. zł. Generalnie można powiedzieć, że jest to koszt, który został wygenerowany poprzez gwałtowny wzrost ceny paliwa.”*

Radny P. Jacek Kiczek – zwrócił się o przedstawienie informacji na temat wyników negocjowania pakietu socjalnego z załogą MPK.

P. Wiesław Pomianek – Dyrektor MPK - odczytał „stanowisko organizacji związkowych działających w RGK Spółka z o.o. MPK Rzeszów i Dyrektora, spisane w dniu 26 sierpnia 2004 r.”

Radny P. Jacek Kiczek – poinformował, że Klub Radnych PiS podtrzymuje protest przeciwko dokonywaniu zmian w taryfie przewozowej, z uwagi na to, że ustalenia w tej sprawie, przyjęte na XXVI sesji Rady Miasta w dniu 6 lipca 2004 r., nie zostały dotrzymane.

Radna P. Marta Niewczas – zapytała o stanowisko związków zawodowych w kwestii ograniczenia uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami miejskiej komunikacji zbiorowej.

P. Wiesław Pomianek – Dyrektor MPK – odpowiedział, że propozycja dyrekcji MPK w tej kwestii sprowadza się do tego, żeby pozostawić pracownikom jeden bilet wolnej jazdy. Związki zawodowe wystąpiły z sugestią wprowadzenia częściowej odpłatności za bilety dla członków rodzin pracowników, którzy chcą z tych biletów korzystać. Dodał, że duża grupa pracowników MPK nie korzysta ze świadczenia określanego jako bilet wolnej jazdy, z uwagi na to, że jest on objęty podatkiem VAT.

Radna P. Elżbieta Dzierżak – zwróciła się o przedstawienie wyjaśnienia na temat ulg samorządowych, likwidacji 5-dniowego biletu imiennego i wzrostu ceny biletu semestralnego.

P. Wiesław Pomianek – Dyrektor MPK – odpowiedział: *„Jeśli chodzi o likwidację biletu imiennego 5-dniowego, okazało się, że był to bilet najczęściej kupowany przez pasażerów. Był to zdecydowanie bilet niedoszacowany. Specyfika tego biletu pozwalała na to, że praktycznie, mając ten bilet, można było odbywać w przeciągu 5 dni, na terenie całego miasta, nieograniczoną liczbę przejazdów. Cena tego biletu była nieadekwatna do roli, jaką spełniał. Była po prostu za niska. Stąd wniosek do Rady Miasta dotyczący likwidacji tego biletu.*

Jeśli chodzi o zmniejszenie ulg samorządowych, proponuje się podniesienie ceny biletu jednorazowego samorządowego ze 1,15 zł na 1,25 zł, czyli wzrost o 9 %.

Jeśli chodzi o bilet 4-przejazdowy, to jest tu obniżka. Specyfika biletu 4-przejazdowego jest taka, że jest on jak gdyby celowo wprowadzony do naszej sieci, żeby wyeliminować proceder przekazywania skasowanych biletów, na przystankach, podczas wymiany pasażerów.

Co do biletu dziennego rodzinnego, ważnego w soboty lub dni świąteczne maksymalnie dla 5 osób, w tym maksymalnie 2 osoby dorosłe, o niekontrolowanej ilości przejazdów - proponuje się wzrost ceny z 10 zł na 11 zł.

Jeśli chodzi o bilet dobowy o niekontrolowanej ilości przejazdów, proponuje się wzrost ceny z 7,5 zł na 8 zł.

Jeśli chodzi o bilet miesięczny, to proponuje się wzrost ceny biletu trasowanego bez sobót, niedziel i świąt z 60 zł na 66 zł, zaś biletu trasowanego, ważnego we wszystkie dni tygodnia z 70 zł na 72 zł.

Jeśli chodzi o bilet sieciowy, to proponuje się wzrost ceny biletu miesięcznego na okaziciela w granicach miasta z 100 zł na 110 zł.

Proponuje się zachowanie tygodniowego biletu sieciowego imiennego w granicach miasta i wzrost ceny z 26 zł na 28 zł. Chodzi o to, aby zachęcić pasażerów do korzystania z miesięcznego biletu sieciowego za 110 zł.

Proponuje się wzrost ceny biletu imiennego semestralnego na wszystkie linie dla studentów studiów dziennych ze 180 zł na 200 zł, czyli wzrost o 11 %.

Radny P. Janusz Ramski – stwierdził: *„Mam wątpliwości, czy filozofia i polityka związana z taryfą przewozową jest właściwa? Czy to idzie we właściwym kierunku? Mamy zmianę ulgi samorządowej. Kto będzie ponosił główny ciężar tych zmian, jeżeli Rada Miasta podejmie uchwałę? – Głównie nasza młodzież i dzieci.”*

Radny P. Kazimierz Greń – stwierdził, że decyzja w sprawie zmiany taryfy przewozowej jest trudna, ale należy ją podjąć.

Radny P. Andrzej Dec – stwierdził: *„Przychylam się do oceny Radnego P. Kiczka, że to nie całkiem o to chodziło. Moim zdaniem, to ustępstwo związków zawodowych, które udało się wynegocjować, jest niewielkie. Ale rozumiem, że jest z tym pewna trudność.*

Nie jest dla mnie jasne, ile rzeczywiście da się uzyskać wtedy, jeśli pracownicy zrezygnują z bezpłatnych przejazdów. Być może wydaje się nam, że ta kwota jest większa niż w rzeczywistości. W efekcie mam wrażenie takie, że pomimo wszystko, to jest półśrodek, że ta podwyżka w istocie, którą tutaj przeprowadzimy, niewiele w sumie przyniesie i za parę miesięcy wrócimy do tego tematu.

Ponieważ jestem przekonany, że podwyżka jest niezbędna, bo koszty urosły, co do tego nie ma żadnych wątpliwości, a Państwo -Pan Prezydent i Dyrektor MPK - upieracie się, żeby to tak zrobić, będę głosował za, ale przypomnę o tym, co mówiłem za parę miesięcy, jak okaże się, że wyniki są nadal niedobre i że za mało żeśmy tę cenę podnieśli.”

Radny P. Janusz Ramski – zwrócił się o rozważenie możliwości pozostawienia ulg samorządowych na niezmiennym poziomie.

P. Wiesław Pomianek – Dyrektor MPK – odpowiedział: *„Zakładamy, że podjęcie przez Radę Miasta przedłożonej uchwały będzie podstawą do tworzenia planu na rok 2005. Na dzień dzisiejszy, przy tworzeniu tego planu nie ma przeświadczenia co do tego, żeby była konieczność zmiany taryfy zaraz na początku 2005 r. Wycofanie się z podwyżki biletu samorządowego spowoduje zmniejszenie wpływów o ok. 150 tys. zł.”*

Radny P. Andrzej Szlachta – stwierdził: *„Niepokoi mnie to, że te podwyżki dotyczą grup społecznie najsłabszych, a więc inicjatywą Pana Prezydenta jest podwyższenie cen biletów dla młodzieży, dzieci, emerytów, rencistów i studentów. Na posiedzeniu Komisji Ekonomiczno – Budżetowej sugerowałem, aby rozważyć możliwość podniesienia ceny biletu podstawowego, ponieważ dotyczyłoby to sporej grupy osób spoza miasta Rzeszowa korzystających z przejazdów. Chodziło mi o to, aby wszyscy partycypowali w kosztach, które się pojawiły. Dlatego trudno podjąć decyzję o głosowaniu za taką strukturą podwyżek.*

Mam pytanie. Jeżeli zostaną zmniejszone ulgi samorządowe, to weryfikacji musi ulec dopłata z budżetu Miasta, nie odwrotnie. Czy się nie przetrną gdzieś te dwie funkcje – zysków i strat.

Czy się opłaca tę operację w ogóle robić, bo dopłata może być mniejsza, tak że przedsiębiorstwo globalnie może dostać mniej środków z budżetu miasta Rzeszowa.

Przy okazji tej debaty. - Kilka dni temu była demonstracja bezrobotnych i wśród oczekiwanych kierowanych do samorządu, bezrobotni również z naszego miasta zwrócili się poprzez media o ustanowienie przez organy uchwałodawcze, czyli m.in. przez Radę Miasta Rzeszowa bezpłatnych przejazdów dla osób bezrobotnych, którzy nie mają środków na zakup biletów. Przedsiębiorstwo na tym nic nie straci. Może warto podjąć taką uchwałę."

Radny P. Karol Wąsowicz – nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Szlachty, stwierdził, że propozycja ustanowienia bezpłatnych przejazdów dla osób bezrobotnych jest godna rozważenia. Równocześnie wskazał na szereg trudności w tym zakresie, np. niektóre osoby, pomimo pobierania zasiłku dla bezrobotnych, pracują „na czarno”.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta - w nawiązaniu do zgłaszanych wniosków, **zgłosił autopoprawkę do przedłożonego projektu uchwały**, polegającą na tym, że w załączniku do projektu uchwały, w pkt 1 dotyczącym cen biletów za usługi przewozowe w granicach administracyjnych miasta Rzeszowa – **proponuje się pozostawienie ceny biletu jednoprzejazdowego samorządowego w dotychczasowej kwocie, tj. w wysokości 1,15 zł.**

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa (wraz z autopoprawkami) – została przyjęta większością 12 głosów, przy 10 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 12.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem miasta Rzeszowa / druk nr XXVII/2/2004 /.
/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 22 do protokołu /.

Zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały, do załącznika, na str. 19, rozdziału IX. Kierunki działań Miasta Rzeszowa w zakresie pomocy w zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych.

/ Tekst autopoprawki stanowi załącznik nr 23 do protokołu /.

Wyjaśnił, że autopoprawka jest efektem prac Komisji Rady Miasta, a także wynikiem powtórnej analizy i uzgodnienia danych z Biurem Rozwoju Miasta Rzeszowa w myśl najnowszych badań i perspektyw rozwojowych miasta.

W imieniu Prezydenta Miasta, zwrócił się o przyjęcie projektu uchwały wraz z autopoprawką.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

P. Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej – poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały wraz z autopoprawką. Ponadto Komisja zawnioskowała o zabezpieczenie - w latach 2005 – 2009 - środków finansowych w projektach budżetu miasta Rzeszowa, z przeznaczeniem na pozyskiwanie minimum 100 mieszkań rocznie.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – zapewnił, że ma na uwadze problemy związane z zaspokojeniem potrzeb mieszkaniowych mieszkańców Rzeszowa. Poinformował, że do końca br. planuje się oddanie do użytku 150 mieszkań.

Radny P. Janusz Ramski – stwierdził, że polityka prowadzona przez Miasto polega na przesuwaniu środków z remontów na budowę nowych mieszkań. W efekcie tego „*będziemy mieć nowe budynki, a te stare, które wymagają i są przeznaczone do remontu, będą niszczyć. Jest to polityka <<krótkiej koldry.>>*”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Ramskiego, powiedział: „*To nie jest tak, że Miasto powinno przeznaczać pieniądze na remonty budynków. Powinni płacić członkowie wspólnot mieszkaniowych i lokatorzy mieszkań komunalnych. Taka jest zasada i tak powinno być. Lokale użytkowe są własnością Miasta.*

Jest 286 wspólnot mieszkaniowych. Decyzję o remoncie budynku podejmuje wspólnota. Ona decyduje o tym, jaka jest wysokość składki od m² na remont i co w danym budynku ma być wykonane. Ci, którzy wykupili mieszkania płacą dużo mniejsze stawki niż ci, którzy mieszkań nie wykupili. Tu trzeba odpowiednio rządzić pieniędzmi, żeby remontować budynki.”

Radny P. Piotr Rybka – zabierając głos, jako wieloletni członek Społecznej Komisji Mieszkaniowej, pozytywnie ocenił politykę prowadzoną przez Miasto w zakresie zabezpieczania potrzeb mieszkaniowych. Wskazał na potrzebę stworzenia ogólnokrajowych instrumentów zachęcających mieszkańców do wykupu mieszkań i tworzenia wspólnot mieszkaniowych w całych blokach.

Radny P. Janusz Ramski – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Rybki, zwrócił uwagę, że obecnie polityka Miasta w zakresie zabezpieczanie potrzeb mieszkaniowych polega na tym, że „*z czynszów robi się inwestycje.*”

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem miasta Rzeszowa / wraz z autopoprawką / - została przyjęta większością 12 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 6 głosach wstrzymujących.

Ad. 13.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody Zgromadzeniu Wspólników Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie na zbycie prawa wieczystego użytkowania nieruchomości położonej przy ul. Strzelniczej w Rzeszowie / druk nr XXVII/4/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 24 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody Zgromadzeniu Wspólników Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie na zbycie prawa wieczystego użytkowania nieruchomości położonej przy ul. Strzelniczej w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 18 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 14.

P. Artur Piwoński - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie zwolnienia z przetargu nieruchomości zabudowanej stacją trafo / druk nr XXVII/5/2004 /
/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 25 do protokołu /.

Chodzi o wyrażenie zgody na zwolnienie z obowiązku sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej stacją transformatorową, położonej przy Al. Niepodległości, na rzecz Rzeszowskiego Zakładu Energetycznego S.A. w Rzeszowie.

W imieniu Prezydenta Miasta zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja zawnioskowała o zdjęcie w/w projektu uchwały z porządku obrad. Równocześnie Komisja za celowe uznała wystąpienie z wnioskiem do Rzeszowskiego Zakładu Energetycznego S.A. w Rzeszowie o przedłożenie kompleksowej informacji na temat stanu ilościowego i lokalizacji działek zabudowanych stacjami transformatorowymi o nieuregulowanym stanie prawnym oraz przedłożenie propozycji co do całościowego uregulowania tematu i polityki Miasta w tym zakresie.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja poparła wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej. Zwrócił się do Prezydenta Miasta o uszanowanie wniosków Komisji Rady Miasta i zdjęcie tematu z porządku obrad.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – zapytał Dyrektora Biura Gospodarki Mieniem o skalę problemu.

P. Artur Piwoński - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – odpowiedział: „*W tym momencie mówimy o kilku, najwyżej czterech, nieruchomościach zabudowanych. W ostatnich latach praktycznie 95 % tych nieruchomości uzyskało uregulowany stan prawny, decyzjami Rady Miasta.*”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – przychylił się do wniosku Komisji Rady Miasta o zdjęcie tematu z porządku obrad. Jednocześnie zwrócił uwagę, że decyzję w tej sprawie podejmuje Rada Miasta.

Radny P. Tomasz Kamiński – z uwagi na to, że problem dotyczy uporządkowania stanu prawnego czterech nieruchomości, opowiedział się za podjęciem stosownej uchwały.

Radny P. Jan Mazur – zawnioskował o przystąpienie do głosowania. Zwrócił uwagę, że porządek obrad został przyjęty na początku sesji.

Radny P. Piotr Rybka – zaproponował odłożenie tematu do kolejnej sesji. Równocześnie za celowe uznał przedłożenie Radzie Miasta informacji na temat ilości działek zabudowanych stacjami transformatorowymi o nieuregulowanym stanie prawnym. Ponadto zwrócił się o rozważenie możliwości sfinansowania w ramach funduszy unijnych przełożenia sieci wysokiego napięcia, które przechodzą przez teren miasta Rzeszowa.

Radny P. Karol Wąsowicz – wskazał na potrzebę uporządkowania gospodarki, jeśli chodzi o przebieg sieci wysokiego napięcia. Zwrócił uwagę, że Rzeszowski Zakład Energetyczny winien współpracować z Miastem w większym stopniu.

Radny P. Kazimierz Greń – poparł wniosek o przedłożenie Radzie Miasta informacji na temat ilości działek zabudowanych stacjami transformatorowymi o nieuregulowanym stanie prawnym.

Radny P. Jacek Kiczek – przypomniał, że już na początku kadencji zgłaszał potrzebę określenia polityki Miasta w omawianym temacie. Jak się okazuje, obecnie problem ten dotyczy tylko czterech nieruchomości.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zwolnienia z przetargu nieruchomości zabudowanej stacją trafo / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 12 głosów, przy 10 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.

Ad. 15.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Batorego 15 / druk nr XXVII/8/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 26 do protokołu /.

Pan Dyrektor poinformował: *„Razem szacowane koszty remontu tego budynku, to kwota 2 150 tys. zł, co daje ok. 2,5 tys. zł za m² remontu w/w budynku. W ustaleniu zakresu remontu tego budynku nie uwzględniono kosztów wykonania infrastruktury technicznej, tj. podłączenia budynku do zewnętrznej sieci wod. kan., c.o., gazowej i elektrycznej i innych, w niezbędnym zakresie oraz wykonania elementów małej architektury.- Mówimy tutaj o śmietniku, placu zabaw, miejscach postojowych dla samochodów z drogą dojazdową.*

W 2002 r. zakończono remont kapitalny budynku mieszkalno – usługowego przy ul. Baldachówka 8 w Rzeszowie, którego stopień zniszczenia, jak i zakres niezbędnych do wykonania prac remontowych był porównywalny do określonego dla budynku przy ul. Batorego 15. Wskaźnik kosztów remontu kapitalnego dla budynku przy ul. Baldachówka 8 w Rzeszowie, obliczony na podstawie poniesionych rzeczywistych kosztów remontowych budynku i jego powierzchni użytkowej, wyniósł ok. 2,6 tys. zł za m².

Dlatego, mając na uwadze bardzo wysokie koszty remontu oraz zły stan techniczny budynku przy ul. Batorego 15, proponujemy zbyć budynek w formie przetargu.”

W imieniu Prezydenta Miasta zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja negatywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Radny P. Jacek Kiczek – poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej, z uwagi na wiele wątpliwości, zawnioskowała o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad. Równocześnie Komisja zawnioskowała o odłożenie tematu do czasu odbycia wizji lokalnej nieruchomości położonej przy ul. Batorego 15. Zaproponował rozważenie możliwości przeznaczenia w/w budynku na mieszkania komunalne.

Radny P. Tomasz Kamiński – opowiedział się za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Batorego 15. Argumentował, że jest to „ruina wymagająca kapitalnego remontu.” Nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Kiczka, zwrócił się o podanie informacji na temat kosztu 1 m² mieszkania w budynku komunalnym przy ul. Strzelniczej.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do zgłoszonych uwag, stwierdził, że zadaniem władz miasta jest stwarzanie warunków do rozwoju Rzeszowa. Poinformował, że cena 1 m² mieszkania w budynku przy ul. Strzelniczej wynosi ok. 1 300 zł.

Radny P. Janusz Ramski – zwrócił uwagę, że nieruchomość przy ul. Batorego położona jest w atrakcyjnym miejscu, w centrum miasta. Być może korzystniejszym rozwiązaniem byłby remont budynku. Krytycznie ocenił przedstawianie kosztów dotyczących innych budynków, jako argumentu za sprzedażą nieruchomości przy ul. Batorego 15.

Radny P. Piotr Rybka – opowiedział się za podjęciem uchwały.

Radny P. Robert Kultys – stwierdził, że wątpliwości Komisji Gospodarki Przestrzennej wzbudziła „procedura, w jakiej próbuje się przeforsować tą sprawę. Tu nie chodzi o problem, że nie jest dobrym pomysłem sprzedaż budynku.” Zwrócił uwagę, że przedstawiane dane i informacje powinny być wiarygodne, a nie „rzucane z sufitu”.

Radny P. Andrzej Dec – stwierdził: „Nie mam wątpliwości, że ten budynek trzeba sprzedać. Jeśli by się okazało, że koszt remontu będzie niższy od podanego, to rzeczoznawca to oceni i koszt sprzedaży będzie wyższy. Pytanie – czy znajdą się chętni, w co ja osobiście wątpię. To jest pierwszy problem.

Generalnie co do zasady, uważam, że tego typu obiekty powinny być sprzedawane, ponieważ Miasto nie jest od tego, żeby się bawić w tego typu remonty. Ten obiekt moim zdaniem słabo nadaje się na jakiegokolwiek mieszkania, ze względu na swoje położenie. Tam przede wszystkim powinno być biuro, jeśli oprócz tego jakieś mieszkania na najwyższym piętrze, to w niewielkiej ilości. Zatem, mówienie, że z tego zrobimy mieszkania komunalne, jest moim zdaniem, złym pomysłem. To się do tego celu nie nadaje. W efekcie powinniśmy to jak najszybciej sprzedać.

To nie jest tak, że przedstawiane dane są „z sufitu”. Jest przykład budynku przy ul. Baldachówka, może niezbyt porównywalny, ja nie wiem, a może akurat bardzo dobrze porównywalny. To nie jest liczba podana „z sufitu”, tylko z konkretnego przykładu. Oprócz tego w tym akurat przypadku, moim zdaniem, bardzo precyzyjne wyliczenia nie są możliwe

ani potrzebne, ponieważ osoby, które pracują w urzędzie i tymi rzeczami się zajmują, mają pewne doświadczenie i potrafią oszacować, w pewnym przybliżeniu. To, czy my się tu pomylimy nawet o 100 tys. w jedną czy drugą stronę w tych szacunkach, nie ma większego znaczenia. To nie jest taki przypadek, kiedy trzeba precyzyjnie oszacować koszt remontu. Stąd uważam, że powinniśmy to, i podobne tego typu obiekty, sprzedawać.”

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Batorego 15 /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 13 głosów, przy 7 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 16.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta – przedstawiła informację na temat Planu Rozwoju Lokalnego.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 27 do protokołu /.

Stwierdziła: „Plan Rozwoju Lokalnego jest opracowaniem, które umożliwia występowanie o dofinansowanie z funduszy strukturalnych zarówno Miastu, jak i innym uprawnionym do tego podmiotom. Uprawnieni do występowania o dofinansowanie to, oprócz gmin, związków, organizacje pozarządowe, stowarzyszenia i inne instytucje świadczące usługi pożytku publicznego, w których większość udziałów lub akcji posiada gmina. Projekty, jakie mogą być zgłaszane o dofinansowanie z funduszy strukturalnych, polegają głównie na restrukturyzacji określonych obszarów miasta.

Plan Rozwoju Lokalnego zawiera krótki opis aktualnej sytuacji społeczno - gospodarczej w oparciu o dane Wojewódzkiego Urzędu Statystycznego i ze źródeł jednostek Urzędu Miasta na rok 2003/2004, następnie uproszczoną analizę określającą mocne i słabe strony miasta oraz propozycje przedsięwzięć służących realizacji celów uchwalonych w Strategii Rozwoju Miasta Rzeszowa do roku 2010.

Natomiast rozdział V tego opracowania, to właściwy plan działań na lata 2004 – 2006. Składa się on z projektów zgłoszonych przez wnioskodawców, po ogłoszeniu o przystąpieniu do prac nad Planem Rozwoju Lokalnego. Zgłoszono 113 zadań, z tego 18 zadań jest już umieszczonych w budżecie miasta na rok 2004, 8 zadań zostało zgłoszonych przez podmioty zewnętrzne, w tym 7 przez spółdzielnie i 1 przez Uniwersytet Rzeszowski, 10 zadań zgłosił MPWiK w zakresie infrastruktury technicznej, z tego 7 zadań będzie prawdopodobnie przedmiotem wniosku o dofinansowanie.

Zestawienie wnioskowanych przedsięwzięć ma za zadanie umożliwienie starania się o dofinansowanie z funduszy strukturalnych. Plan ten będzie aktualizowany co roku, w zgodności z budżetem i wieloletnim planem inwestycyjnym.”

Ad. 17.

P. Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Promocji i Pozyskiwania Funduszy – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie podjęcia współpracy miast w zakresie promocji, kultury i turystyki / druk nr XXVII/11/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 28 do protokołu /.

Projekt uchwały ma charakter intencyjny. Stosownie do § 1 projektu uchwały: *„Postanawia się podjąć współpracę z miastami: Kraków, Tarnów, Dębica, Jarosław, Łańcut, Przeworsk, Krosno i Przemyśl oraz innymi jednostkami samorządu terytorialnego, mającą na celu promowanie walorów turystycznych i gospodarczych Małopolski i Podkarpacia”.*

Zgodnie z § 2 projektu uchwały:

- „1. *Wyraża się wolę przystąpienia do realizacji przedsięwzięcia kulturalno – promocyjnego miasta i jednostek określonych w § 1 w oparciu o wspólny projekt „Na kupieckim szlaku – Norymberga – Kraków – Odessa.*
2. *Przystąpienie miasta Rzeszowa do realizacji projektu może nastąpić po przedłożeniu szczegółowych warunków realizacji przedsięwzięcia.*”

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

Radny P. Andrzej Szlachta – zgłosił zastrzeżenia do sformułowania § 1 projektu uchwały, wskazując, że miasta nie są jednostkami samorządu terytorialnego, tylko częściami administracyjnymi kraju. W związku z powyższym zaproponował dwa rozwiązania: zastąpienie określenia „miastami” wyrazem „samorządami” albo wykreślenie wyrazów „oraz innymi jednostkami samorządu terytorialnego.” Jego zdaniem zapis § 3 projektu uchwały winien brzmieć następująco: „Nadzór nad wykonaniem uchwały powierza się Wydziałowi Kultury, Sportu i Turystyki Urzędu Miasta Rzeszowa.”

P. Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Promocji i Pozyskiwania Funduszy – odnosząc się do uwag Radnego P. Szlachty, wyjaśniła, że jeśli chodzi o zapis § 1 projektu uchwały, w którym mowa o podjęciu współpracy z innymi jednostkami samorządu terytorialnego, miano na uwadze możliwość podjęcie współpracy także przez województwa i powiaty. Przedłożony projekt uchwały ma charakter intencyjny.

Radny P. Andrzej Szypuła - zgłosił wątpliwości co do brzmienia § 3 projektu uchwały: „*Nadzór nad wykonaniem uchwały powierza się Komisji Kultury, Sportu i Promocji Rady Miasta Rzeszowa.*”

P. Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Promocji i Pozyskiwania Funduszy – w związku z wątpliwościami radnych, zaproponowała wykreślenie § 3 projektu uchwały i dokonanie zmiany kolejności pozostałych paragrafów.

P. Janina Żaluska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – odnosząc się do uwag radnych, stwierdziła: „*Uchwała ma charakter intencyjny. Jeśli chodzi o kwestie podniesione przez Radnego p. Szlachtę, rzeczywiście mówiąc o miastach, ma się na uwadze gminę, a jednostkami samorządu terytorialnego są również powiaty i województwa. Stąd mogą przystąpić do współpracy i podjąć stosowne uchwały również inne jednostki samorządu, nie tylko gminy.*

Jeśli chodzi o zapis § 3 projektu uchwały: „Nadzór nad wykonaniem uchwały powierza się Komisji Kultury, Sportu i Promocji Rady Miasta Rzeszowa.” – taki zapis może być, ale nie musi. Na pewno nadzór nad wykonaniem uchwały nie może być powierzony Urzędowi Miasta, ponieważ wykonawcą tej uchwały jest Prezydent. Trudno więc, żeby Urząd nadzorował Prezydenta przy wykonywaniu tej uchwały. Jeśli Państwo Radni uznają za stosowne wykreślenie § 3, nie będzie to żadną nieprawidłowością w treści uchwały. Jeżeli ten zapis pozostanie, to i tak praktycznie komisje Rady w jakimś sensie nadzorują wykonywanie konkretnych uchwał”

P. Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Promocji i Pozyskiwania Funduszy – w imieniu Prezydenta Miasta zgłosiła autopoprawkę do przedłożonego projektu uchwały,

polegającą na wykreśleniu § 3 projektu uchwały w brzmieniu: „*Nadzór nad wykonaniem uchwały powierza się Komisji Kultury, Sportu i Promocji Rady Miasta Rzeszowa*” i dokonaniu zmiany kolejności pozostałych paragrafów.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie podjęcia współpracy miast w zakresie promocji, kultury i turystyki / wraz z autopoprawką / - została przyjęta większością 17 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 18 i 19.

P. Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Promocji i Pozyskiwania Funduszy – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekty uchwał:

- w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do zatwierdzenia projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego (stypendia dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych z obszarów wiejskich / druk nr XXVII/12/2004 /
/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 29 do protokołu /
- w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do zatwierdzania projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego (stypendia dla studentów) / druk nr XXVII/13/2004 /
/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 30 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się o przyjęcie przedłożonych projektów uchwał.

P. Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekty uchwał.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do zatwierdzenia projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego (stypendia dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych z obszarów wiejskich) /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 13 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

Uchwała w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do zatwierdzania projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego (stypendia dla studentów) /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 15 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 20.

P. Grzegorz Róg – Projektant z Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa - na rysunku planu zaprezentował obszar objęty opracowaniem Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego nr 28/10/2000 „Staromieście – Wygoda” przy ul. Lubelskiej i jego ustalenia.
/ Pisemna informacja na temat w/w planu stanowi załącznik nr 31 do protokołu /.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego nr 28/10/2000 „Staromieście – Wygoda” przy ul. Lubelskiej w Rzeszowie / druk nr XXVII/7/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z mapką i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 32 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego nr 28/10/2000 „Staromieście – Wygoda” przy ul. Lubelskiej w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie (17 głosów za).

Ad. 21.

P. Gabriela Gołuch – Projektant z Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – na rysunku planu zaprezentowała obszar objęty opracowaniem Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego nr 29/11/2000 w rejonie ulicy Szewskiej i jego ustalenia.

/ Pisemna informacja na temat w/w planu stanowi załącznik nr 33 do protokołu /.

Z upoważnienia Prezydenta Miasta, przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego nr 29/11/2000 w rejonie ulicy Szewskiej w Rzeszowie / druk nr XXVII/10/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z mapką i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 34 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta, zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego nr 29/11/2000 w rejonie ulicy Szewskiej w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 17 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 22.

P. Stanisława Ciupińska - Projektant z Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 80/10/2004 na Osiedlu Wilkowyja w Rzeszowie / druk nr XXVII/15/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z mapką i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 35 do protokołu /.

Na rysunku planu zaprezentowała obszar objęty opracowaniem planu i jego ustalenia

W imieniu Prezydenta Miasta, zwróciła się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Radny P. Janusz Ramski – zapytał, jaki obszar objęty opracowaniem projektu planu projektuje się przeznaczyć pod usługi komercyjne wielkopowierzchniowe.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – wyjaśniła: „omawiamy w tej chwili przystąpienie do opracowania planu, który obejmuje teren tylko w obrzysie ulicy. W ramach ulicy funkcja będzie wyraźnie sprecyzowana – ulica i nic więcej”

Radny P. Robert Kultys – nawiązując do wyjaśnienia udzielonego przez Dyrektora Biura Rozwoju Miasta, zapytał, na jakiej podstawie nastąpi realizacja tej ulicy, jeżeli nie ma pozwolenia na jej budowę.

Radny P. Jacek Kiczek – zapytał, czy zostało wydane pozwolenie na budowę ulicy przy firmie „Makro”? (chodzi o tzw. ul. Nowopołudniową).

P. Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiedział, że pozwolenie zostało wydane prawdopodobnie w 2002 r.

Radny P. Andrzej Szlachta – zwrócił się o sprawdzenie i poinformowanie radnych, czy pozwolenie na budowę ulicy zostało rzeczywiście wydane w 2002 r.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 80/10/2004 na Osiedlu Wilkowyja w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 16 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 22.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 81/11/2004 na Osiedlu Wilkowyja w Rzeszowie / druk nr XXVII/16/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z mapką i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 36 do protokołu /.

Na rysunku planu zaprezentowała obszar objęty opracowaniem planu i jego ustalenia

W imieniu Prezydenta Miasta, zwróciła się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 81/11/2004 na Osiedlu Wilkowyja w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie (18 głosów za).

Ad. 23.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu

Zagospodarowania Przestrzennego nr 49/8/2001 „Czekaj – Północ” w rejonie ul. Dołowej w Rzeszowie / druk nr XXVII/17/2004 r.

/ Tekst projektu uchwały wraz z mapką i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 37 do protokołu /.

Na rysunku planu zaprezentowała obszar objęty opracowaniem planu i jego ustalenia.

Zwróciła się do Rady Miasta o odrzucenie powyższego projektu uchwały, co wiąże się z możliwością powrotu do projektowania i ponowienia procedury toku formalno – prawnego w zakresie dokonanych zmian, zgodnie z art. 25 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym.

Poinformowała o polubownym rozwiązaniu, satysfakcjonującym zainteresowane strony i możliwości przeprojektowania części obszaru planu.

/ Pisemna informacja na temat w/w planu stanowi załącznik nr 38 do protokołu /.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 49/8/2001 „Czekaj – Północ” w rejonie ul. Dołowej w Rzeszowie.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 49/8/2001 „Czekaj – Północ” w rejonie ul. Dołowej w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została odrzucona jednogłośnie (16 głosów za).

Ad. 24.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie konieczności dokonania zmian w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 49/8/2001 „Czekaj – Północ” w rejonie ul. Dołowej w Rzeszowie / druk nr XXVII/18/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 39 do protokołu /.

Wyjaśniła, że proponowane rozwiązania zostały uzyskane w wyniku wielu konsultacji i negocjacji z zainteresowanymi stronami i stanowią kompromis.

Z uwagi na możliwość dokonania zmiany w przygotowanym do uchwalenia projekcie planu i ponowienia procedury w niezbędnym do dokonania tych zmian zakresie, zgodnie z art. 25 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, uzasadniona jest konieczność dokonania tych zmian w projekcie planu.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie konieczności dokonania zmian w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 49/8/2001 „Czekaj – Północ” w rejonie ul. Dołowej w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie (17 głosów za).

Ad. 25.

P. Grzegorz Róg – Projektant z Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 82/12/2004 „Drabinianka – Zagrody – Północ” w Rzeszowie / druk nr XXVII/21/2004 /.

Na rysunku planu zaprezentował obszar objęty opracowaniem planu i jego ustalenia.

/ Tekst projektu uchwały wraz z mapką i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 40 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta, zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Stwierdził: *„Jesteśmy chyba jedynym miastem wojewódzkim, na którego terenie jest kopalnia gazu, i która dalej będzie rozbudowywana. Stąd nie dziwicie się Państwo, że będą tutaj problemy społeczne.”*

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 82/12/2004 „Drabinianka – Zagrody – Północ” w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie (18 głosów za).

Ad. 26.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 84/14/2004 Zalesie przy ogrodach działkowych w Rzeszowie / druk nr XXVII/22/2004 /.

Na rysunku planu zaprezentowała obszar objęty opracowaniem planu i jego ustalenia.

/ Tekst projektu uchwały wraz z mapką i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 41 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Radny P. Jacek Kiczek – zapytał, czy plan obejmuje aquapark.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta – odpowiedziała: *„To jest teren, na którym może być zrealizowana taka inwestycja jak aquapark. Jest to w ramach katalogu promowanych ofert inwestycyjnych, choćby z tego względu, że teren nadaje się na taki cel. Są tam fragmenty własności miasta. Przewidujemy, że w projekcie planu taka funkcja się pojawi.”*

Radna P. Elżbieta Dzierżak – poruszyła sprawę basenów miejskich i ewentualnego planowania aquaparku w omawianym planie zagospodarowania przestrzennego. Wyraziła zaniepokojenie, że po wybudowaniu aquaparku zajdzie potrzeba dofinansowywania basenów miejskich, ponieważ nie będą w stanie się utrzymać. Aquapark będzie inwestycją komercyjną.

Stwierdziła: „Jeżeli wprowadzimy konkurencję w postaci aquaparku, to trudno powiedzieć jaka będzie, przy tak złej kondycji tych basenów już teraz, sytuacja związana z utrzymaniem w przyszłości tych basenów. Wiadomo, że aquapark jest bardziej atrakcyjnym miejscem niż zwykły basen. Dlatego bardzo proszę, żeby radni rozważyli sprawę umiejscowienia aquaparku, który będzie konkurencją dla basenów miejskich.”

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta – odnosząc się do wypowiedzi Radnej P. Dzierżak, stwierdziła: „Przedmiotem opracowania planu jest przeznaczenie terenu pod usługi publiczne lub komercyjne, bez przesądzania o ich charakterze. Teren się tylko nadaje na tego typu inwestycję, jak rekreacja w zieleni, ale nie ma takich wniosków.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – zwrócił się do Rady Miasta z prośbą o umożliwienie budowy tego typu obiektów jak aquapark, gdyby znaleźli się chętni inwestorzy. Stwierdził, że na tę sprawę nie można patrzeć przez pryzmat tego, że przybędzie konkurencja dla basenów miejskich. Celem nadrzędnym jest rozwój miasta.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 84/14/2004 Zalesie przy ogrodach działkowych w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 15 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 27.

P. Grzegorz Róg – Projektant z Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 83/13/2004 „Drabinianka – Zagrody – Południe” w Rzeszowie / druk nr XXVII/23/2004 /.

Na rysunku planu zaprezentował obszar objęty opracowaniem planu i jego ustalenia.

/ Tekst projektu uchwały wraz z mapką i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 42 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta, zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 83/13/2004 „Drabinianka – Zagrody – Południe” w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie (17 głosów za).

Ad. 28.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – przedstawił sprawozdanie z prac Prezydenta i Zastępców Prezydenta Miasta Rzeszowa za okres od 6 lipca do 30 sierpnia 2004 r.

/ Sprawozdanie stanowi załącznik nr 43 do protokołu /.

Poinformował, że Gmina Boguchwała wydała decyzję o przekazanie w wieczyste użytkowanie gruntów w Zwiężycy, z równoczesnym wymogiem odpłatności w wysokości 6 800 tys. zł za budynki wybudowane na tych gruntach. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Rzeszowie odwołało się od decyzji o odpłatności do Samorządowego Kolegium Odwoławczego i sprawa jest w toku. Trwają rozmowy o ewentualnej ugodzie między Gminą Boguchwała i MPWiK, przy udziale Miasta Rzeszowa. W ramach tej ugody zaproponowano wybudowanie infrastruktury na terenie Rzeszowa za kwotę 3,5 mln zł, umożliwiającą przejście ścieków z Gminy Boguchwała. Pozostała kwota byłaby spłacana w dostawie wody i odprowadzaniu ścieków. Taka propozycja została złożona Wójtowi Gminy Boguchwała i Miasto oczekuje na stanowisko w tej sprawie. Poinformował, że została zakończona rozbudowa Izby Przyjęć Szpitala Miejskiego przy ul. Rycerskiej.

Ad. 29 – 30.

1/ Radna P. Maria Korczowska – złożyła zapytanie o następującej treści: *”1. Proszę o informację, jak przebiega wypłata zasiłków alimentacyjnych dla mieszkańców i czy problem z ich wypłatą został rozwiązany.*

2. W związku ze zmianą od 1.09.2004 r. sposobu wypłacania zasiłków (70 % od kwoty pobieranego zasiłku alimentacyjnego przed likwidacją funduszu alimentacyjnego) proszę o informację, czy przeliczenie wysokości zasiłków nie spowoduje ponownych perturbacji w wypłacie takowych i czy są czynione próby by uniknąć podobnych sytuacji jakie miały miejsce przy wypłacie poprzednich zasiłków.”

2/ Radny P. Piotr Rybka – złożył interpelację o następującej treści: *„Faktem niezaprzeczalnym jest, że budowa wielkopowierzchniowych obiektów handlowych realizowana jest na terenie miasta w bardzo dużym tempie. Jednak przed Radą Miasta stoi dylemat, co dalej z obiektem handlowym „Carrefour” (obok Katedry). Z uzyskanej informacji z Sądu Okręgowego w Rzeszowie wynika, że przed Urzędem Miasta stoi poważne zagrożenie związane z poniesieniem kosztów w wysokości około 10 mln zł stanowiących odszkodowanie dla Spółki „Carrefour” za to, że nie uzyskała 3 lata temu pozwolenia na budowę. Biorąc pod uwagę duże zagrożenie dla budżetu miasta, wnoszę o zaproponowanie stosownego projektu uchwały w tej sprawie na najbliższej sesji Rady Miasta.”*

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do interpelacji przedstawionej przez Radnego P. Rybkę, zwrócił się do Rady Miasta o wytypowanie radnych do pracy w zespole, którego zadaniem byłaby analiza problemu i wypracowanie kierunków działań w tym temacie.

3/ Radny P. Marek Strączek – złożył zapytanie o treści: *„Proszę o przedstawienie informacji dotyczących terenu Dworca Autobusowego Podmiejskiego pod Wiaduktem Śląskim w Rzeszowie (stan aktualny, plany).”*

4/ Radny P. Marek Strączek – złożył zapytania o treści: *„Proszę o odpowiedź na zapytania:*

- 1. Czy na Osiedlu Drabinianka będzie budowana kopalnia gazu?*
- 2. Na jakim etapie jest ta inwestycja?”*

5/ Radny P. Konrad Fijolek – złożył zapytanie o treści: *„Bardzo proszę o informację, czy w związku ze wzrostem wysokości podatku CIT, w skali kraju odprowadzanego do budżetu*

państwa, przewidywany jest wzrost planowanego w budżecie miasta udziału w CIT dla gminy i powiatu. Jeśli tak, to w jakiej wysokości?

Czy w związku z tym planowane są zmiany w budżecie miasta w III lub IV kwartale?"

6/ Radny P. Konrad Fijołek – złożył zapytanie o treści: *"Bardzo proszę o informację, na jakim etapie realizacji (czy zostały lub kiedy będą ogłoszone przetargi) są zadania:*

1. *Przebudowa ul. Dębickiej*
2. *Przebudowa ul. Ustrzyckiej*
3. *Budowa ul. Obszarowej*
4. *Budowa ul. Krośnieńskiej (III, IV, V etap)*
5. *Budowa ul. Panoramicznej.*

Proszę również o informację, jakie prace są planowane do wykonania w ramach zadania „Uzbrojenie terenu pod budownictwo jednorodzinne na Os. Zimowit II – budowa ul. Pelargonii ...” oraz jakie jeszcze planowane są w przyszłości środki na ten cel i jakie prace mają być wykonane.”

7/ Radny P. Tomasz Kamiński – złożył interpelację o następującej treści:

„1. wracam się z zapytaniem dotyczącym chodnika przy ul. Ks. Jałowego. Po obu stronach tej ulicy został wymieniony chodnik i została położona kostka brukowa, powstały również parkingi najazdowe. Moje zapytanie dotyczy odcinka, na którym został pozostawiony stary chodnik (odcinek od rampy kolejowej do uliczki bocznej prowadzącej do ROSiR-u). Proszę o zajęcie się tą sprawą i wyjaśnienie, dlaczego na w/w odcinku pozostawiony został stary chodnik, który jest w stanie katastrofalnym. W tej sprawie pytania do mnie kierowali mieszkańcy, których posesje znajdują się przy wymienionym odcinku ul. Ks. Jałowego.

2. Czy służby Pana Prezydenta rozważają remont chodnika przy ul. Krakowskiej (wzdłuż Jednostki Wojskowej). chodnik ten uczęszczany jest przez sporą liczbę pieszych, natomiast jego stan wymaga natychmiastowego remontu. Proszę o zajęcie się tą sprawą i odpowiedź, kiedy byłby możliwy remont tego chodnika.”

8/ Radna P. Marta Niewczas – złożyła interpelację o następującej treści: *„W związku z informacją o stanie oświaty, wygłoszoną na sesji Rady Miasta w dniu 31 sierpnia 2004 r. przez Wiceprezydenta Miasta Rzeszowa Ryszarda Winiarskiego, stwierdzam, że w Rzeszowie brak jest szkół, a nawet klas o profilu sportowym.*

W związku z tym wnoszę, aby w budżecie na 2005 r. zabezpieczyć środki na utworzenie szkoły sportowej lub klasy o profilu sportowym na terenie miasta Rzeszowa.

Pozwoli to na przygotowanie w przyszłości reprezentacji Podkarpacia, aby godnie reprezentowała Polskę na arenie międzynarodowej.”

9/ Radny P. Kazimierz Greń - złożył zapytanie o następującej treści: *„Zwracam się z zapytaniem do Pana Prezydenta, ponieważ w dniu wczorajszym, tj. 30.08.2004 r. na Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi Rady Miasta Rzeszowa jednogłośnie przegłosowali wniosek o dodatkowe dofinansowanie Rad Osiedlowych o kwotę 1 000 zł na organizację dni osiedlowych, gdyż dotychczasowa kwota nie jest wystarczająca na organizację w/w imprez – festynów. Chciałbym zaznaczyć, że jeszcze w miesiącach wrzesień – październik będą organizowane dni osiedlowe. Kwoty prosimy przekazać z rezerwy budżetowej roku 2004. Prosimy o pozytywne załatwienie naszej prośby.”*

10/ Radny P. Władysław Kasza – złożył wniosek o następującej treści: „Rozważyć możliwość zmiany nazwy ulicy Szopena na pisownię zgodną z nazwiskiem naszego wybitnego pianisty. Problem wynika ze stanowiska osób zagranicznych, którzy krytycznie wypowiadają się na ten temat. Polska jest w Unii Europejskiej i należałoby dokonać stosownej zmiany.”

11/ Radny P. Jan Mazur – złożył zapytanie o następującej treści: „Uprzejmie proszę o informację, czy przewiduje się w czasie remontu po poszerzenia ul. Dąbrowskiego w 2005 r. instalację światel na skrzyżowaniu ulicy Dąbrowskiego z ul. Z. Chrzanowskiej. Jeśli nie, to uprzejmie proszę o rozważenie takiego postulatu, bowiem już obecnie wyjazd z ul. Z. Chrzanowskiej z lewoskrętem w ul. Dąbrowskiego jest bardzo utrudniony. Również jazda na wprost ulicą Z. Chrzanowskiej jest bardzo utrudniona. Instalacja światel poprawiłaby w sposób znaczący sytuację na tym skrzyżowaniu.”

12/ Radny P. Adolf Gubernat – złożył wniosek o następującej treści: „Zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o ujęcie w planie remontów na 2004 r. ulicy Miodowej na Osiedlu Mieszka I. Ulica ta jest w bardzo złym stanie technicznym, a przy niej znajduje się Gimnazjum, co powoduje potrzebę stworzenia dogodnego dojścia i dojazdu do tej szkoły.”

/ Pisemne wnioski, interpelacje i zapytania radnych stanowią załącznik nr 44 do protokołu /.

13/ Radni P. P. Jacek Kiczek i Andrzej Dec - nawiązując do informacji o realizowanych i planowanych do realizacji obiektach handlowych o powierzchni sprzedażowej powyżej 2 000 m² oraz o powierzchni sprzedażowej od 500 do 2 000 m², przedstawionej podczas XXVII sesji Rady Miasta - wnieśli o uzupełnienie materiałów o dane dotyczące powierzchni użytkowej obiektów, w tym powierzchni sprzedażowej, magazynowej i ekspozycyjnej oraz dane odnośnie nazw lub nazwisk inwestorów.

14/ Radny P. Andrzej Szlachta - zwrócił się z prośbą, aby kompetentny Wydział Urzędu Miasta dokonał kontroli (porównania) pozwoleń na budowę obiektów handlowych wielkopowierzchniowych oraz pozwoleń na ich użytkowanie.

15/ Radny P. Andrzej Szlachta – zwrócił się o wyjaśnienie, jak to się stało, że w przypadku inwestycji pn. „Budynek handlowo – usługowy z parkingiem podziemnym - ul. Słowackiego” oraz „Budynek handlowo – usługowy (dobudowa) – ul. Słowackiego” nie zostało zawieszono postępowanie do czasu uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego „Różanka”, tylko wydano pozwolenia na budowę w/w obiektów.

16/ Radny P. Robert Kultys – poinformował, że w związku z projektem uchwały w sprawie zwolnienia z przetargu nieruchomości zabudowanej stacją trafo / druk nr XXVII/5/2004 /, Komisja Gospodarki Przestrzennej oraz Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Rzeszowa za celowe uznały wystąpienie do Rzeszowskiego Zakładu Energetycznego S.A. w Rzeszowie z wnioskiem o przedłożenie kompleksowej informacji na temat stanu ilościowego i lokalizacji działek zabudowanych stacjami transformatorowymi o nieuregulowanym stanie prawnym. Intencją wniosku Komisji jest wypracowanie polityki Miasta w tym zakresie i całościowe uregulowanie tematu.

17/ Radny P. Piotr Rybka - zawnioskował o rozważenie możliwości sfinansowania w ramach funduszy unijnych kosztów przełożenia sieci wysokiego napięcia, które przechodzą przez teren miasta Rzeszowa.

18/ Radni P. P. Andrzej Szlachta i Jacek Kiczek – zwrócili się o przekazanie pisemnej informacji, kiedy zostało wydane pozwolenie na budowę fragmentu ogólnomiejscowej ulicy zbiorczej, o której mowa w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Nr 80/10/2004 na Osiedlu Wilkowyja w Rzeszowie (chodzi o drogę przy firmie „Makro”, tzw. ul. Nowopółudniową).

19/ Radny P. Ryszard Piekło – zapytał, kiedy nastąpi realizacja ulicy Borowej.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odpowiedział, że został rozstrzygnięty przetarg na wykonanie ul. Borowej. Zapewnił, że dołoży wszelkich starań, aby ul. Borowa została zrealizowana.

Poinformował, że organizowane są spotkania z Radami Osiedli, których tematami są sprawy gospodarcze oraz sprawy przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami w przedmiocie zmiany granic miasta.

Zaprosił radnych do udziału w uroczystościach związanych z 65. Rocznicą wybuchu II Wojny Światowej.

Na XXVII sesji odbytej w dniu 31 sierpnia 2004 roku Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:

1. Uchwała Nr XXVII/150/2004 - w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r.
2. Uchwała Nr XXVII/151/2004 - w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r.
3. Uchwała Nr XXVII/152/2004 - w sprawie procedury uchwalania budżetu.
4. Uchwała Nr XXVII/153/2004 - w sprawie bankowej obsługi budżetu Miasta Rzeszowa.
5. Uchwała Nr XXVII/154/2004 - w sprawie uchwalenia wieloletniego programu inwestycyjnego pn. „Porządkowanie gospodarki wód opadowych”.
6. Uchwała Nr XXVII/155/2004 - zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie opłat za pobyt dziecka w żłobku.
7. Uchwała Nr XXVII/156/2004 - w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości Gminy Miasto Rzeszów.
8. Uchwała Nr XXVII/157/2004 - zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr VI/41/2003 z dnia 4 marca 2003 r. w sprawie cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej).
9. Uchwała Nr XXVII/158/2004 - w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem miasta Rzeszowa.
10. Uchwała Nr XXVII/159/2004 - w sprawie wyrażenia zgody Zgromadzeniu Wspólników Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie na zbycie prawa wieczystego użytkowania nieruchomości położonej przy ul. Strzelniczej w Rzeszowie.
11. Uchwała Nr XXVII/160/2004 - w sprawie zwolnienia z przetargu nieruchomości zabudowanej stacją trafo.
12. Uchwała Nr XXVII/161/2004 - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Batorego 15.
13. Uchwała Nr XXVII/162/2004 - w sprawie podjęcia współpracy miast w zakresie promocji, kultury i turystyki.
14. Uchwała Nr XXVII/163/2004 - w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do zatwierdzenia projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego (stypendia dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych z obszarów wiejskich).

15. Uchwała Nr XXVII/164/2004 - w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do zatwierdzania projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego (stypendia dla studentów).
16. Uchwała Nr XXVII/165/2004 - w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego nr 28/10/2000 „Staromieście – Wygoda” przy ul. Lubelskiej w Rzeszowie.
17. Uchwała Nr XXVII/166/2004 - w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 29/11/2000 w rejonie ul. Szewskiej w Rzeszowie.
18. Uchwała Nr XXVII/167/2004 - w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 80/10/2004 na Osiedlu Wilkowyja w Rzeszowie.
19. Uchwała Nr XXVII/168/2004 - w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 81/11/2004 na Osiedlu Wilkowyja w Rzeszowie.
20. Uchwała Nr XXVII/169/2004 - w sprawie konieczności dokonania zmian w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 49/8/2001 „Czekaj – Północ” w rejonie ul. Dołowej w Rzeszowie.
21. Uchwała Nr XXVII/170/2004 - w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 82/12/2004 „Drabinianka – Zagrody – Północ” w Rzeszowie.
22. Uchwała Nr XXVII/171/2004 - w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 84/14/2004 Zalesie przy ogrodach działkowych w Rzeszowie.
23. Uchwała Nr XXVII/172/2004 - w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 83/13/2004 „Drabinianka – Zagrody – Południe” w Rzeszowie.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – w związku z wyczerpaniem porządku obrad dokonała zamknięcia XXVII sesji Rady Miasta.

Obrady trwały od godz. 8.30 do 17.55.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

Danuta Groszek

Przewodnicząca
Rady Miasta Rzeszowa

Elżbieta Dzierżak