

Protokół Nr XXX/1/2004

z XXX sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 15 listopada 2004 roku w sali posiedzeń Urzędu Miasta Rzeszowa przy ul. Rynek 1 /Ratusz/.

Sesja została zwołana na wniosek grupy Radnych (8) w trybie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.)

Na ustawowy skład 25 radnych w sesji uczestniczyło wg listy obecności 24 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad /lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu/.

Radna pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta dokonała otwarcia XXX sesji Rady Miasta Rzeszowa i prowadziła obrady.

Powitała radnych oraz:

- P. Tadeusza Ferencza - Prezydenta Miasta Rzeszowa
 - P. Marka Koberskiego - Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
 - P. Franciszka Kosiorowskiego - Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
 - P. Ryszarda Winiarskiego - Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
- /lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu/.
- Przedstawicieli prasy, radia i telewizji
 - Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta Rzeszowa, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz jednostek współdziałających z Miastem
 - Przewodniczących Rad Osiedli /lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu/.

Protokół Nr XXVIII/1/2004 z XXVII sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 31 sierpnia 2004 r. został przyjęty – „za” 18 głosami, bez głosów „przeciwnych”, przy 4 głosach „wstrzymujących”.

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – przedstawiła proponowany porządek obrad XXX sesji Rady Miasta Rzeszowa / załącznik nr 4 do protokołu/.

1. Uchwała w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez radę gminy.
2. Uchwała w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pn. „Program poprawy wody pitnej dla aglomeracji rzeszowskiej” w ramach Funduszu ISPA/Spójności, przyjęcia środków z Funduszu ISPA/Spójności, będących w dyspozycji Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej; upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do zawarcia porozumienia o realizacji projektu pn. „Program poprawy wody pitnej dla aglomeracji rzeszowskiej” w ramach Funduszu ISPA/Spójności.
3. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r.
4. Uchwała zmieniająca Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa.

Z wnioskami o uzupełnienie porządku obrad wystąpili:

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa zwróciła się z prośbą o zamianę kolejności punktów w porządku obrad:

- jako punkt 1 „Uchwała w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pn. „Program poprawy wody pitnej dla aglomeracji rzeszowskiej” w ramach Funduszu ISPA/Spójności, przyjęcia środków z Funduszu ISPA/Spójności, będących w dyspozycji Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej; upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do zawarcia porozumienia o realizacji projektu pn. „Program poprawy wody pitnej dla aglomeracji rzeszowskiej” w ramach Funduszu ISPA/Spójności”

- jako punkt 2 „Uchwała w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez radę gminy”

Dodała : „aby podjąć uchwałę w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r., niezbędne jest podjęcie wcześniej dwóch uchwał:

- „uchwała w sprawie zmian uchwały Rady Miasta Rzeszowa, która dotyczy zmian w zakresie pożyczek ze Spółdzielni Mieszkaniowych.
- „uchwała w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa”, która dotyczy zmiany stawek w Rzeszowskim Ośrodku Sportu i Rekreacji .

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – powiedziała, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, w pierwszej kolejności będzie dokonana zamiana punktów w porządku obrad. Zapytała, czy ze strony wnioskodawców (8 radnych) są uwagi co do propozycji przedłożonych przez p. Janinę Filipek , aby punkt 1 był punktem 2, a punkt 2 był punktem 1.

A także jest propozycja włączenia do porządku obrad dwóch uchwał. Pierwsza w sprawie zmian uchwały Rady Miasta Rzeszowa /druk nr XXX/5/2004/ jako punkt 3, a punkt 4 uchwała w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa /druk nr XXX/6/2004/. W związku z tym punkt 3 byłby punktem 5 , a punkt 4 jako punkt 6 porządku obrad. W związku z tym zapytała wnioskodawców (8 radnych), czy wyrażają zgodę na głosowanie wszystkich punktów porządku obrad łącznie, czy każdy punkt osobno.

Radni (8) wyrazili zgodę na osobne głosowanie każdego punktu porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania:

Wnioskodawcy (8 radnych) wyrazili zgodę na zamianę kolejności rozpatrywania punktów 1 i 2 w porządku obrad.

Wniosek o zamianę punktów w porządku głosowało 20 radnych, nikt z radnych nie był „przeciw”, nikt z radnych nie „wstrzymał się od głosu”.

Wnioskodawcy (8 radnych) wyrazili zgodę na wprowadzenie do porządku obrad jako punkt 3 - uchwały w sprawie zmian uchwały Rady Miasta Rzeszowa.

Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad jako punkt 3 uchwały w sprawie zmian uchwały Rady Miasta Rzeszowa, został przyjęty 18 głosami, nikt z radnych nie był „przeciw”, 3 radnych „wstrzymało się od głosu”.

Radny p. Andrzej Szlachta – powiedział, że sprawa dotyczy dużych kwot kosztów na obiekcie Rzeszowskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji i Hali Widowiskowo-Sportowej na Podpromiu. Na posiedzeniach Komisji, które odbyły się w dniu dzisiejszym w godzinach przedpołudniowych było wiele uwag i pytań. Jest przeciwny wprowadzeniu projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa, która dotyczy zmiany stawek w Rzeszowski Ośrodku Sportu i Rekreacji pod obrady sesji Rady Miasta.

Radny p. Andrzej Dec - zwrócił uwagę, że w ustawie o samorządzie gminnym jest zapis, iż wymagana jest zgoda wnioskodawców. W związku z tym zapytał: „*czy wszyscy wnioskodawcy muszą wyrazić zgodę na wprowadzenie do porządku obrad tego projektu uchwały, czy wystarczy większość z wnioskodawców?*”.

Pani Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – odpowiedziała, że wymagana jest zgoda wszystkich wnioskodawców na wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały.

Radny p. Andrzej Szlachta – z uwagi iż wnioskodawców jest 8 radnych, uważa, że oni powinni zdecydować zgodnie z zapisem w ustawie o samorządzie gminnym. W związku z tym zaproponował poddać pod głosowanie, kto jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad sesji Rady Miasta.

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – zwróciła uwagę, że każdy indywidualnie wyrazi swoją wolę czy jest „za” wprowadzeniem tego punktu pod obrady dzisiejszej sesji Rady Miasta, bądź będzie „przeciw” wprowadzeniu tego punktu. Jeżeli będzie zgoda na wprowadzenie tego punktu, wówczas odbędzie się druga tura głosowania.

Radny p. Andrzej Szlachta – w imieniu grupy radnych (8) uważa, że sprawę zmian budżetowych należy skierować na kolejną sesję Rady Miasta. Projekt uchwały w sprawie zmian budżetowych Miasta Rzeszowa na 2004 r. był przedstawiony na dzisiejszych komisjach i były wątpliwości. Mimo tych wątpliwości, wyrażamy zgodę, aby tą uchwałę wprowadzić do porządku obrad dzisiejszej sesji.

Radny p. Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – zapytał: „czy mam rozumieć, że w związku z taką wypowiedzią p. Andrzeja Szlachty, zostaje wprowadzony projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Rady Miasta Rzeszowa na 2004 rok /druk bez oznakowania/?”. Jeśli jest zgoda wnioskodawców, to znaczy, że zostaje wprowadzony dodatkowy punkt do porządku obrad.

Radny p. Janusz Ramski – zwracając się do p. Wąsowicza powiedział: „*brakuje w granicach 250 tys. zł. na funkcjonowanie Hali Widowiskowo-Sportowej i ta uchwała dotyczy przesunięcia tych środków*”.

Radny p. Andrzej Szlachta – w związku z powyższym, wycofał wcześniej złożony wniosek.

Wnioskodawcy (8 radnych) nie zgłosili sprzeciwu.

Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad uchwałę w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa „za” wprowadzeniem głosowało 17 radnych, nikt nie był „przeciw”, 3 radnych „wstrzymało się od głosu”.

W związku z wprowadzeniem do porządku obrad uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa – punkt 3 porządku obrad będzie jako punkt 5, a punkt 4 porządku obrad jako punkt 6.

Radny p. Karol Wasowicz – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa -

zapropował, aby projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 rok został poddany pod głosowanie.

Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji Rady Miasta Rzeszowa uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 rok został przyjęty, „za” głosowało 20 radnych, nikt nie był „przeciw”, nikt nie „wstrzymał się od głosu”.

Wnioskodawcy (8 radnych) nie zgłosili sprzeciwu.

Radny p. Konrad Fijolek – zgłosił swoją wątpliwość do proponowanego porządku obrad. Powiedział: „ponieważ 8 radnych podpisało wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej, ale wśród czterech punktów zaproponowanych na posiedzenie dzisiejszej sesji Rady Miasta znalazł się punkt 3, który po zmianie porządku obrad jest jako punkt 5, który mówi o zmianie budżetowej. Według ustawy o samorządzie gminnym, wyłączne prawo zgłoszenia uchwały o zmianie budżetowej należy do Prezydenta Miasta. Jest obawa, że RIO ze względu błędu proceduralnego może tą uchwałę uchylić. Uważam, że 8 radnych powinno wycofać ten projekt uchwały z porządku obrad, co zostanie przegłosowane. Następnie p. Prezydent powinien zgłosić wniosek o rozszerzenie porządku obrad o ten punkt i również ten wniosek powinien zostać poddany pod głosowanie. W ten sposób zostałaby zachowana procedura i ewentualne uchylene tej uchwały przez RIO”.

Radny p. Andrzej Szlachta – zwrócił uwagę, że na poprzedniej sesji Rady Miasta zwołanej przez Klub SLD, kiedy p. Piotr Rybka przedstawił projekty uchwał przygotowane przez Prezydenta. Była taka sama sytuacja.

Pani Janina Żaluska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – poinformowała, że zapis w ustawie o samorządzie gminnym mówi, że inicjatywa uchwałodawcza należy do Prezydenta w przypadku zmian w budżecie miasta. Jeżeli jest to inicjatywa radnych, to chcąc uniknąć tego typu wątpliwości, byłoby zasadne, aby ta uchwała została wprowadzona do porządku obrad na wniosek p. Prezydenta.

Radny p. Konrad Fijolek – zwrócił uwagę, że wnioskodawcami zwołania sesji nadzwyczajnej są Radni (8), a nie Prezydent. Natomiast p. Prezydent zgłasza wniosek o ujęcie w porządku obrad sesji nadzwyczajnej punktu dotyczącego zmiany uchwały budżetowej. Istnieje obawa, że formalnymi wnioskodawcami są radni. Pan Prezydent zwracając się na piśmie do Przewodniczącej Rady Miasta z prośbą o zwołanie sesji, nie sprecyzował, że chodzi o zwołanie sesji nadzwyczajnej w tych punktach, które zostały dodatkowo wprowadzone do porządku obrad dzisiejszej sesji. W związku z tym zaproponował aby radni (8) wycofali ten punkt z porządku obrad, a p. Prezydent zawnioskuje o wprowadzenie tego punktu do porządku obrad.

Radny p. Andrzej Szlachta – poinformował, że termin zwołania dzisiejszej sesji wynika z tego, iż w dniu jutrzejszym do Warszawy powinny zostać zawiezione dokumenty (projekty uchwał) dotyczące Funduszu Ochrony Środowiska ISPA.

Radny p. Konrad Fijolek – zwracając się do Prezydenta Miasta Rzeszowa powiedział, „*doskonale zdaję sobie sprawę z wagi tych uchwał. Jeżeli RIO otrzyma uchwałę budżetową podjętą na wniosek (8) Radnych, to może ją uchylić. Wyrażam taką obawę. Jestem za przestrzeganiem przepisu ustawowego. Moim zdaniem, należy wycofać zgłoszoną przez wnioskodawców (8) Radnych projekt uchwały i wprowadzić na wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa i wówczas jest sprawa oczywista, nie ma problemu.*”

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – wyjaśnił, że z uwagi na pilność złożenia dokumentów (projektów uchwał) w Warszawie, wystąpił z pismem w dniu 8 grudnia 2004 r. do Przewodniczącej Rady Miasta Rzeszowa o zachowanie terminu zwołania sesji. Projekt uchwały został złożony przez Prezydenta Miasta Rzeszowa.

Pani Janina Żaluska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej - powiedziała, że nie zna szczegółów zwołania dzisiejszej sesji. Natomiast z zaproszenia wynika, że inicjatorami zwołania sesji nadzwyczajnej byli Radni. Projekty uchwał, które są w porządku obrad dzisiejszej sesji, były przygotowane przez Prezydenta Miasta.

Obrady prowadził pan Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa.

Porządek po zmianach obejmował:

1. Uchwała w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pn. „Program poprawy wody pitnej dla aglomeracji rzeszowskiej” w ramach Funduszu ISPA/Spójności, przyjęcia środków z Funduszu ISPA/Spójności, będących w dyspozycji Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej; upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do zawarcia porozumienia o realizacji projektu pn. „Program poprawy wody pitnej dla aglomeracji rzeszowskiej” w ramach Funduszu ISPA/Spójności.
2. Uchwała w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez radę gminy.
3. Uchwała w sprawie zmian uchwały Rady Miasta Rzeszowa /druk nr XXX/5/2004/.
4. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa /druk nr XXX/6/2004/.
5. Uchwała w sprawie zmian uchwały Rady Miasta Rzeszowa /druk nr XXX/5a/2004/.
6. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r. /druk nr XXX/7/2004/.
7. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r.
8. Uchwała zmieniająca Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa.

Ad.1.

Pani Stanisława Bėben – Dyrektor Wydziału Promocji i Pozyskiwania Funduszy - w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu p.n. „Program poprawy wody pitnej dla aglomeracji rzeszowskiej” w ramach Funduszu ISPA/Spójności, przyjęcia środków z Funduszu ISPA/Spojności, będących w dyspozycji Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej; upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do zawarcia porozumienia o realizacji projektu p.n. „Program poprawy wody pitnej dla aglomeracji rzeszowskiej” w ramach Funduszu ISPSA/Spójności /projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 4 do protokołu/.

Radny p. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Rzeszowa, poinformował, że prezentowana uchwała była „szeroko” omawiana i dyskutowana i została zaopiniowana pozytywnie. Zapytał: „*czy warunkiem podpisania porozumienia z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej jest to by uzyskać pozwolenie na budowę nowych obiektów związanych z polepszeniem jakości wody pitnej*”. Również zapytał: „*dlaczego Miasto nie otrzymało takiej kwoty jaka była zgłoszona we wniosku tj. 75% dofinansowania, tylko 55% tak jak jest w memorandum*”.

Stanisława Bėben – Dyrektor Wydziału Promocji i Pozyskiwania Funduszy – odpowiadając na pytania powiedziała: „to, że gmina otrzymała dofinansowanie w wysokości 55 %, była przekazywana informacja już na poprzednich sesjach Rady Miasta. Również była informacja, że została złożona nowa analiza finansowa z równoczesnym wnioskiem o zwiększenie dofinansowania do 63 %. A argumentacja była taka, że zostały spełnione warunki, które były postawione na etapie o ubieganie się środków, czyli został usamodzielniony MPWiK i wykonano szereg prac, które były do tego niezbędne. Ta analiza finansowa jest zaakceptowana przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, która została przekazana do Ministerstwa Środowiska i Gospodarki Wodnej i będzie skierowana do Komisji Europejskiej. Przy realizacji przedsięwzięcia będącego przedmiotem projektu, mamy możliwość dokonania tylko jednej zmiany do memorandum finansowego. Wnioskujemy, aby zmiana dofinansowania była poza tą jedyną zmianą, którą mamy możliwość do wprowadzenia i sprawa idzie w tym kierunku, ponieważ są inicjatywy modyfikacji tego projektu w innym zakresie. W związku z tym, żeby wystąpić z wnioskiem o zmianę memorandum, musi być zawarte porozumienie, które umożliwi realizację tego projektu. Tylko w trybie określonych artykułów memorandum, możemy wystąpić o zmianę”.

Radny p. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno-Budżetowej Rady Miasta Rzeszowa, poinformował, że Komisja również jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała prezentowany projekt uchwały.

Radny p. Janusz Ramski – zwrócił uwagę, że nie otrzymał odpowiedzi na pytanie „*czy warunkiem koniecznym jest podpisanie umowy z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, aby gmina otrzymała pozwolenie na budowę obiektów*”.

Pani Stanisława Bėben – Dyrektor Wydziału Promocji i Pozyskiwania Funduszy – odpowiedziała: „*oczywiście pozwolenie tak i takie pozwolenie jest. Pozwolenie, które*

otrzymała Rzeszowska Gospodarka Komunalna Spółka z o. o. i Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji. Przy przekształceniu, podmiot który powstał przejmuje prawa i obowiązki z poprzedniego podmiotu. Zarówno pozwolenie jak i tytuł do władania gruntem wymaga aktualizacji”.

Radny p. Andrzej Szlachta – uzupełniając wypowiedź powiedział: „ w latach 1990-2000, kiedy powstał projekt wystąpienia po środki finansowe do Unii Europejskiej ISPA, wydawało się, że uzyskamy dofinansowanie w wysokości 75 %. W poprzedniej kadencji podzielono tak relacje: 30% samorząd miasta Rzeszowa, 70% Rzeszowska Gospodarka Komunalna Spółka z o.o. To wszystko się zmieniło. W związku z tym, obciążenie budżetu Miasta Rzeszowa jest tak wysokie. To implikuje aktualną i kolejną sytuację budżetu Miasta Rzeszowa w zakresie konieczności zaciągania kredytów, emisji obligacji itd. Jest to 30 ml. zł. kredytów na rok 2005 i tak będzie na pewno na kolejne lata, by utrzymać poziom inwestycji z budżetu Miasta Rzeszowa. Gdy wrócimy do roku ubiegłego, to przypomnijmy sobie, jak ważny miał być dla Miasta Rzeszowa projekt wydzielenia Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji ze struktury Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. Były wątpliwości czy należy to zrobić. Uzasadniano to tym, że finansowanie „wskrośne” jest nie dopuszczalne w strukturach Unii Europejskiej i należy wydzielić. Dzisiaj okazuje się, że beneficjentem projektu jest Gmina Miasto Rzeszów, nie MPWiK. MPWiK jest tylko realizatorem projektu, a więc to co pisały media. Mieli rację ci, którzy wtedy mieli wątpliwości czy do dobrze funkcjonującego „organizmu” jakie było RGK. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji mogło dalej funkcjonować w strukturze i nie byłoby tych problemów, które się już pojawiają w Miejskim Przedsiębiorstwie Komunikacyjnym itd. Struktura Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej mogła być nadal zachowana. Projekt ISPA/Spójności, mógłby być realizowany, a beneficjentem jest Gmina Miasto Rzeszów”.

Uchwała w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pn. „Program poprawy wody pitnej dla aglomeracji rzeszowskiej” w ramach Funduszu ZSPA/Spójności, przyjęcia środków z Funduszu ZSPA/Spójności, będących w dyspozycji Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej; upowaznienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do zawarcia porozumienia o realizacji projektu pn. „Program poprawy wody pitnej dla aglomeracji rzeszowskiej” w ramach Funduszu ISPA/Spójności, została przyjęta, została przyjęta jednomyślnie /”za” głosowało 23 radnych, nikt nie był „przeciw”, nikt nie „wstrzymał się od głosu”/.

Ad.2.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną przez radę gminy /projekt uchwały z załącznikiem i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 5 do protokołu/
Dodała, że ta uchwała była już podjęta w nieco innych warunkach, bo wówczas była mowa o dofinansowaniu w wysokości 75%, a obecnie mamy dofinansowanie w wysokości 55%. W załączniku do uchwały są szczegółowo rozpisane zobowiązania.

Radny p. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta w imieniu Komisji poinformował, że po wielu pytaniach i wysłuchaniu wyjaśnień, opinia Komisji jest pozytywna.

Radny p. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno-Budżetowej Rady Miasta, poinformował że najistotniejszą kwestią zaciągnięcia tych zobowiązań jest rzecz, która może dotyczyć wszystkich mieszkańców, a mianowicie cena wody. Ponieważ to łączy się z najważniejszym „medium” w naszym mieście. Niemniej jednak Komisja prezentowaną uchwałę zaopiniowała pozytywnie – większością głosów, nikt nie był „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym”.

Radny p. Janusz Ramski - w nawiązaniu do poprzedniej uchwały i do wypowiedzi p. Andrzeja Szlachty, zapytał: „*czy było i zasadne wyłączenie ze spółki RGK, MPWiK-u, gdy beneficjentem będzie Gmina Miasto Rzeszów, która będzie obciążona zobowiązaniem w wysokości 83 ml. zł.*”.

Radny p. Andrzej Szlachta – powiedział: „*sposób rozdziału zysków w Rzeszowskiej Gospodarce Komunalnej leży w kompetencji jednego organu, to jest Prezydenta Miasta. Ta struktura mogła być zachowana. Jeżeli Gmina Boguchwała nie wyrazi zgody na zamianę inwestora i pozwolenia na budowę, jeżeli nie dokonamy "cesji" z MPWiK-u na Gminę Miasto Rzeszów, to program będzie zagrożony – Pan Prezydent tak to przedstawił. Gmina na pewno powinna się zgodzić, ale są pewne wątpliwości. Czy użyczenie jest formą, którą Unia Europejska przewiduje, czy w ogóle użyczenie własności jest pojęciem, które jest w obiegu prawnym Unii Europejskiej, czy to jest tylko polska własność. Są wątpliwości co do losów tego projektu. Proszę o wyjaśnienie. Myślę, że „klimat” poszerzenia granic i napięcia między gminami to ma swoje „implikacje” również w opóźnianiu decyzji Gminy Boguchwała. Teraz to się staje „kartą przetargową” tej decyzji. Staram się zrozumieć tę gminę. Jeżeli ona jest w obliczu utraty kilku milionów dochodów i zagrożenia dla budżetu własnego, to ma pewien atrybut w postaci tej decyzji i to jest niepokojące”.*

Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta - odpowiedział: „*to nie chodzi o przepisanie pozwolenia na Gminę Miasto Rzeszów, tylko na Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji. Pozwolenie na budowę wydał Starosta Powiatu Ziemskiego, a nie Gmina. Pozwolenie na budowę będzie przepisane na Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji. Podejmujemy działania i rozmowy, żeby beneficjentem końcowym tego zadania był MPWiK i w tym kierunku prowadzone są rozmowy z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej”.*

Radny p. Robert Kultys – zwracając się do p. Skarbnik i Prezydenta zapytał: „*czy była potrzeba wyłączenia MPWiK-u z Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o.*” Dzisiaj wiemy, że beneficjentem jest Gmina Miasto Rzeszów. Pan Prezydent Kosiorowski twierdzi, że są prowadzone rozmowy, żeby beneficjentem był MPWiK, a jednak jest Gmina Miasto Rzeszów. W związku z tym, jaka jest z państwa strony deklaracja. Czy w tej sytuacji jest potrzeba wyłączenia Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji czy nie?.”

Radny p. Janusz Ramski – zwracając się do Pana Prezydenta Kosiorowskiego poprosił o wyjaśnienie: kto jest właścicielem gruntów, bo Gmina Miasto Rzeszów nie jest ich właścicielem, tylko je dzierżawi, i kto jest właścicielem budynków na tym gruncie.

Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – udzielając wyjaśnień powiedział: „*Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji zgodnie z decyzją wójta jest wieczystym użytkownikiem gruntu. Również na dzień dzisiejszy jest właścicielem obiektów. Do końca roku 1990 wszystkie obiekty zostały decyzją*

komunizacyjną przekazane do Gminy Boguchwała. W decyzji budynki są własnością Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji a grunty są wieczystą dzierżawą. Przy komunalizacji Zwięczyca została skomunalizowana na rzecz Gminy Boguchwała zamiast na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji, czy na Gminę Miasto Rzeszów.

Radny p. Janusz Ramski – stwierdził, że właścicielem gruntów jest Gmina Boguchwała.

Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – odpowiedział: „ściśle mówiąc to skarb państwa jest właścicielem gruntów”.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – stwierdził, że słusznie Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji zostało wyłączone ze struktury Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o., bo taka była sytuacja. Dodał, że każdy oddział spółki powinien funkcjonować samodzielnie.

Radny p. Andrzej Szlachta – zwrócił uwagę, że na dzisiejszej sesji Rady Miasta są przedstawiane inne informacje niż te, które były udzielane przed południem na posiedzeniach Komisji.. Ktoś z Państwa powiedział, że kontrola przeddelegacyjna postawiła wątpliwości czy Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji może być beneficjentem, że nie jest to rozstrzygnięte.

Pani Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Promocji i Pozyskiwania Funduszy - udzielając wyjaśnień powiedziała: „kontrola przeddelegacyjna nie postawiła takiej wątpliwości. Cały czas przy realizacji tego projektu zmienia się stan prawny, który powoduje pewne konsekwencje, które nie mogły być do przewidzenia na określonym etapie jak np. zmiana ustawy o finansach publicznych. Wówczas była konieczność wyłączenia ze struktur Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji. Wtedy były określone warunki, a podstawowym warunkiem był zarzut, że Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji jest oddziałem Spółki Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej i to powoduje, że jest zagrożenie tzw. suwencionowania skrośnego. Nie można było zagwarantować, że przepływy finansowe w ramach poszczególnych udziałach spółki nie będą utrzymane jak były dotychczas. Konkretnie, że dochód, który wypracował MPWiK nie będzie przeznaczony np. na Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne, czy Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej”.

Radny p. Jacek Kiczek - zapytał: „czy w Programie były robione analizy przyszłej ceny wody?. W związku z tym, co się zmieni w tym zakresie po przyjęciu tego Programu”.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta - odpowiedziała: „beneficjentem środków od początku było miasto. Analizy, o które pan pyta, były robione w oparciu o bilanse nie Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. tylko wycinkowo Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji. Czyli cała analiza finansowa projektu bazowała na danych wyłącznie z MPWiK-u. Bo na starcie Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i struktury unijne zakładały wyłączenie skrośnego finansowania. W samych analizach są z jednej strony dochody ISP-y i stworzenie majątku, z drugiej strony była i jest szczegółowa analiza dotycząca kosztów związanych z pozyskaniem środków. A więc w dużej mierze – pożyczek. Te koszty zostały wliczone do kosztów wody. Cena wody i ścieków

musi pokryć koszty pozyskania środków i amortyzacji. Z tym, że amortyzacja będzie zależna od tego momentu, kiedy Miasto jako beneficjent końcowy wniesie majątek do Spółki.”

Radny p. Jacek Kiczek - z tego wynika, że koszt wody wzrośnie.

Pani Janina Filipek- Skarbnik Miasta – odpowiedziała: *”cała analiza cen wzrostu wody była omawiana i to nie jest nowość. Jeżeli „wejdzie” w majątek Spółki 130 ml. zł. na odpowiednim etapie, bo od nas będzie zależało kiedy wprowadzimy ten majątek i jak go wprowadzimy do Spółki, czy w taki sposób, że amortyzacja będzie liczona od razu, czy pozostawimy go na stanie Miasta przez jakiś czas określony i amortyzacja nie będzie liczona, czy wydzierżawimy – jak to niektóre miasta robią. Majątek w ten sposób pozyskany jest umową dzierżawy użytkowany. Tak Poznań w tej chwili rozwiązuje sprawę, żeby odzyskać podatek VAT. Jeżeli miasto jest beneficjentem, to nie może odliczać podatku VAT”.*

Radny p. Andrzej Dec – zaproponował, by zakończyć tę dyskusję. Wprawdzie jest interesująca, ale może nie w tym miejscu. Powiedział: *„jest oczywiste, dla mnie, że oczekiwania Unii sformułowane przez nasz Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej były nie precyzyjne i ciągle się zmieniały. Być może było tak, wówczas kiedy podejmowaliśmy decyzję o wyłączenie MPWiK-u, taka była świadomość. Mam również wrażenie, że dzisiaj jest inna i, że z tego powodu nie musimy tego robić. Ale to jest jakby inna kwestia. Bo tu się włączają też poglądy na temat tego, czy lepiej by to działało razem, czy osobno i one są mam wrażenie robione. Natomiast istotne na pewno jest to, jak faktycznie będą się rozkładać koszty potem, jak będzie rosła cena wody, w których latach i o ile, jak będzie odzyskaniem podatku VAT. Może warto zakończyć tę dyskusję i przyjąć tę uchwałę. Temat jest szeroki i może warto do niego wrócić”.*

Radny p. Janusz Ramski – zwracając się do Prezydenta powiedział: *„ mówimy o 133 ml .zł. i o ogólnym programie w którym kryje się drugi program, a nawet trzeci, bo taki jest złożony wniosek do ISP-y. O tym się dzisiaj nie mówi. Nie mówi się również o gospodarce osadami pościekowymi, jak również o budowie wałów wzdłuż Wisłoka”.* Poprosił o wyjaśnienie.

Pan Adam Tunia – odpowiedział: *„temat budowy wałów wzdłuż Wisłoka, pojawią się tylko dlatego, że jeżeli będzie organizowany przetarg na poprawę jakości wody i ten przetarg obniży założone koszty, to zaoszczędzone pieniądze będzie można przeznaczyć na budowę wałów. Stąd mamy gotowy projekt budowy wałów. Jest to temat bardzo pilny. To zadanie może się pojawić, jeżeli zostaną wygospodarowane środki w wyniku przetargu. Również poinformował, że jeżeli chodzi o osady ściekowe, to na ten cel jest przewidziana kwota ok. 40 ml. zł. Przez te 4 lata na utylizację oczyszczali ścieków zostało wydane 26 ml. zł. i ten program może być realizowany lub nie. Możemy tylko raz w stosunku do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zmienić plany. Natomiast, czy mamy dalej modernizować oczyszczalnię ścieków, „odpowie” nam projekt, który jest pn. „doradztwo” – jest to pomoc techniczna i wówczas będzie wiadomo, czy to co zostało zrobione to wystarczy, czy należy kontynuować”.*

Radny p. Andrzej Szlachta - poinformował, że ta największa inwestycja dla miasta Rzeszowa nie będzie zrealizowana w tej kadencji. Ona zostanie raptem rozpoczęta. Rok następny, to w budżecie Miasta Rzeszowa niewielka kwota – 21 tys. euro. Rok 2006, czyli niepełny rok tej kadencji, a gro tych wydatków będą realizować radni następnej kadencji. Także ta największa inwestycja, która ma historię jeszcze poprzedniej kadencji została w

wyniku tych procesów, uzgodnień całego projektu przesunięta o kolejne dwa lata i niestety nie uda jej się zrealizować w kadencji czwartego samorządu dopiero w następnej kadencji.

Radny p. Janusz Ramski –zapytał, jak to jest: „rozumiem, że jest program poprawy jakości wody pitnej - 90 ml zł. Natomiast p. dyrektor Tunia zasiał wątpliwości. Bo nie wiadomo czy będziemy korzystać z kolejnych 43 ml. zł. na „program gospodarki poprawy osadów pościekowych” , a mimo wszystko głosujemy na kwotę 133 ml. zł. ”.

Radny p. Robert Kultys – nawiązując do pytania p. Jacka Kiczka. Należy się spodziewać, że te koszty będą się w sposób dość proporcjonalny przekładały na cenę wody. W 2005 roku będzie jeszcze niewielka podwyżka ceny wody, większa będzie w 2006 roku, a największa podwyżka ceny wody w 2007 i 2008 roku. Wydaje mi się, że głosuję nad tą uchwałą, która określa sposób finansowania. W jakiś sposób jesteśmy odpowiedzialni za sposób podwyższania ceny wody. Dla mnie jest to trochę niejasne.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – wyjaśniając powiedziała: „kwoty wydatków, które są podane w załączniku do uchwały, to są wydatki inwestycyjne. Wydatki inwestycyjne wprost nie przekładają się na cenę wody. Dopiero po zakończeniu inwestycji. Owszem obsługa długu tak. Ale w okresie jeszcze realizacji inwestycji i obsługa długu jest wydatkiem inwestycyjnym. Natomiast po zakończeniu inwestycji amortyzacja będzie elementem kosztów i cenotwórczą pozycją. Warianty, o których mówiłam dotyczą sposobu wniesienia majątku do Spółki. Jeżeli miasto będzie beneficjentem do końca i nie deleguje całości wydatków na rzecz Spółki dzisiaj, czyli po podpisaniu porozumienia, to rzeczywiście będzie jeszcze jakieś pole manewru jeśli chodzi o termin wniesienia majątku do Spółki i amortyzacji z tym związanej”.

Pan Karol Wasowicz – Wiceprzewodniczący Rady - zapytał: „gdyby nie było dotacji unijnych, czy byśmy podejmowali ten temat czy nie? Myślę, że tak. Woda dla mieszkańców jest jedynym z podstawowych problemów, który by ta Rada musiała się zetknąć w takim lub większym zakresie. Decyzja będzie należała do przyszłej Rady jak należy rozłożyć te koszty”.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – stwierdził, że słusznie iż w poprzednich kadencjach były podejmowane decyzje o poprawie jakości wody pitnej. Jeżeli zostanie przekazana inwestycja na rzecz MPWiK, będzie odliczona amortyzacja i ta amortyzacja będzie wliczona w koszty. Jeżeli nie będzie wliczona w koszty, to miasto będzie dopłacać z pieniędzy podatników. Im większa amortyzacja, tym większe koszty. Natomiast przyłączenie terenu Zwiężczy do Rzeszowa jest po to, by nie ponosić kosztów, a majątek żeby przeszedł na Gminę Rzeszów. W momencie komunalizacji nie podjęto odpowiednich decyzji i nie przewidziano, że będą takie sytuacje i dlatego nie przekazano majątku do Rzeszowa.

Uchwała w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez radę gminy, została podjęta /”za” głosowało 21 radnych, nikt nie był „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się od głosu”/.

Ad.3.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawiła uchwałę w sprawie zmian uchwały Rady Miasta Rzeszowa/ projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 6 do protokołu/.

Radny p. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno-Budżetowej Rady Miasta w imieniu Komisji poinformował, że prezentowany projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie – „za” jednogłośnie.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie zmian uchwały Rady Miasta Rzeszowa, została podjęta /”za” głosowało 17 radnych, nikt nie był „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się od głosu”/.

Ad.4.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawiła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa /projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 7 do protokołu/. Poinformowała, że na posiedzeniu Komisji szczegółowo był omawiany projekt uchwały. Przypomniała, że dotacja na potrzeby Hali Sportowo-Widowskiej była pierwotnie ustalona na poziomie 421 tys. zł.. Po tej zmianie kwota ta będzie wynosiła 632 tys. zł. Natomiast lodowisko otrzymało odpowiednio wyższą dotację bo 249 tys. zł. Z tej dotacji część kwoty miała być przeznaczona na wydatki inwestycyjne. Na dzień dzisiejszy została przygotowana dokumentacja za 19 tys. zł. Ta inwestycja będzie realizowana przez Wydział Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Urzędu Miasta. To zadanie zostanie wprowadzone do budżetu i w latach 2004-2005 ostatecznie zrealizowane. Łączna wartość kosztorysowa to 600 tys. zł.

Prezentowany projekt uchwały, Komisje merytoryczne nie opiniowały.

Radny p. Andrzej Szlachta – zwrócił uwagę na sposób wprowadzania na sesję Rady Miasta projektów uchwał dotyczących zmian budżetowych. Uważa, że nie powinno się tak ważnych zmian budżetowych wprowadzać w taki sposób. Dodał: *„są merytoryczne komisje na których ten projekt uchwały powinien być omawiany. Sprawa Rzeszowskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji to sprawa Komisji Kultury, Sportu i Promocji Rady Miasta. W połowie listopada br. dopiero Rzeszowski Ośrodek Sportu i Rekreacji się zorientował, że nie ma środków na utrzymanie hali i dopiero na półtora miesiąca przed końcem roku budżetowego, wyszło, że trzeba dopłacić 240 tys. zł. do Hali Widowskiej-Sportowej. Powinien być bieżący monitoring i na posiedzeniu Komisji poprzez nadzór nad wydziałem merytorycznym te sprawy sygnalizować. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Kultury, Sportu i Promocji był obecny p. dyrektor ROSiR-u Antoni Buk i nikt o tych problemach nie mówił. Dopiero dzisiaj dostajemy materiał na kilka godzin przed głosowaniem i dopiero jest problem jak z tego wybrnąć. Chciałbym, aby ten problem wrócił na Komisję merytoryczną i żeby p. Prezydent przedstawił strukturę tych kosztów. Dlaczego w tej chwili dopiero brakuje 240 tys. zł. Jak wyglądało bieżące finansowanie. Bo my dzisiaj zmieniamy „ekspo” stawki. Przecież stawka przyjęta na początku roku zostaje dzisiaj zmieniona i wg tej stawki jakby cofamy dofinansowanie Hali. W tej chwili nie mamy innego wyjścia. Gdybyśmy zostawili p. dyrektora Buka w takiej sytuacji, to prawdopodobnie byłby wielki problem. Problem pojawił by się w mediach i dopiero zastanawialibyśmy się kto jest odpowiedzialny za tą sytuację. Musimy te zmiany dokonać. Ale jednocześnie chcielibyśmy wiedzieć, jak wyglądają imprezy organizowane w Hali. Nie da się, aby Hala Sportowa o tak dużej kubaturze mogła działać „non profit”. To jest ten poziom*

kosztów. Mimo, że udało się p. dyrektorowi wynająć kolejne powierzchnie, to mimo wszystko trzeba tę Halę dofinansowywać. I dlatego proszę, o przygotowanie na kolejne posiedzenie Komisji Kultury, Sportu i Promocji Rady Miasta dokładne dane dotyczące kosztów utrzymania Hali Sportowej. Temat dotyczy imprez organizowanych na Hali, które imprezy są dofinansowane przez miasto, a które się same finansują. Bo są organizowane doraźne imprezy przez młodzież np. turnieje i na doraźne imprezy nie ma środków. Dlatego proszę o przedstawienie szczegółowe tych danych na Komisję Ekonomiczno-Budżetową i Komisję Kultury, Sportu i Promocji Rady Miasta”.

Radny p. Robert Kultys – zapytał: „o ile zrozumiałem, to zwiększenie stawek dotacji nie wpływa w sposób bezpośredni na zmianę cen biletów np. na lodowisku”

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że zwiększenie stawek dotacji nie wpływa na cenę biletu na lodowisko z tego względu, że zmniejszenie dotacji powoduje rezygnacji z wydatków inwestycyjnych.

Radny p. Kazimierz Greń – poinformował: „w dalszym ciągu umowa między Halą Widowiskowo-Sportową a Resovią jest nie podpisana, a rozgrywany jest już trzeci mecz. Na posiedzeniu Komisji Kultury, Sportu i Promocji była mowa o 300 tys. zł.- jest to kwota nie mała. Przez okres treningów i rozgrywek meczowych Hala jest wyłączona dla innych i to jest kolejny problem. Uważam, że należy Halę udostępnić również innym sportowcom. Hala Widowiskowo-Sportowa jest wizytówką naszego miasta. Często parkiet jest demontowany. Każdy demontaż parkietu trwa 12 godzin i w pewnym momencie ten parkiet nie będzie nadawał się do dalszego użytkowania”.

Pan Karol Wasowicz – Wiceprezydent Miasta – myślę, że jest to problem bardzo istotny i do dyskusji. Istnieją metody przykrywania parkietu, a nie ciągły demontaż. Trzeba kłaść specjalne wykładziny.

Adny p. Robert Kultys - poinformował, że na początku tego roku został uchwalony Budżet Miasta Rzeszowa na 2004 r. Na wniosek Radnych zostały uchwalone koszty z przeznaczeniem na zmianę technologii Hali Widowiskowo-Sportowej. Okazuje się, że te pieniądze zostały przeznaczone na zupełnie coś innego. A z tych 300 tys. zł., które były przeznaczone na technologię Hali Widowiskowo-Sportowej, na lodowisko przeznaczono 19 tys. zł. Zostało przeznaczone kilka procent tego co zostało wcześniej uchwalone. Była mowa na początku kadencji, że amoniak, który zasila lodowisko jest bardzo niebezpieczny, to jest bomba ekologiczna i w każdej chwili może dojść do wycieku. Należy temu zapobiec. Dzisiaj widać, że ta zmiana budżetowa nie została zrealizowana.

Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, że nie było zadania inwestycyjnego lodowiska. Było to w kosztach działalności Rzeszowskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Jeszcze w tym roku będzie wprowadzone jako zadanie inwestycyjne i zostanie ogłoszony przetarg i będziemy się starać na wiosnę zakończyć tę inwestycję. Tę inwestycję przejmie Wydział Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Urzędu Miasta.

Radny p. Robert Kultys – zapytał: „czy mogę to traktować jako zobowiązanie, że na następnej sesji Rady Miasta będzie przedstawiona zmiana budżetowa z zapisem tej inwestycji w całej kwocie na ten rok”.

Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiedział: „zostanie przygotowana zmiana budżetowa z zapisem tej inwestycji tj. modernizacja lodowiska. To zadanie w całości nie będzie zrealizowane w tym roku, ale przetarg zostanie ogłoszony na całość zadania”.

Uchwała w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa, została podjęta /"za" głosowało 12 radnych, nikt nie był „przeciw”, 8 radnych „wstrzymało się od głosu”/.

Pan Karol Wasowicz – Wiceprzewodniczący Rady – zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad uchwały w sprawie zmian uchwały Rady Miasta /druk nr XXX/5a/2004, jako punkt 5 porządku obrad.

Dodał: ”w trakcie realizacji programu w punkcie, który dotyczył druku nr XXX/5/2004/ wnioskodawcy nie przedstawili projektu uchwały oznaczonej drukiem nr XXX/5/2004/a, który dotyczy „realizacji inwestycji osiedla Kantorówka i ulicy Witosa, która jest uwarunkowana dalszymi przesunięciami tych samych kwot, które Spółdzielnia Mieszkaniowa „Projektant” ma w dyspozycji. Są to przesunięcia pomiędzy elementami związanymi z realizacją zmniejszenia uzbrojenia terenu dla osiedla przy ulicy Witosa zadanie II, a przesunięciem środków finansowych na uzbrojenie osiedla Kantorówka, zadanie II i III na ulicy łączącej z ulicą Panoramiczną i z ulicą Strzelniczą.

Grupa Radnych (8), na których wniosek została zwołana sesja, wyraziła zgodę na wprowadzenie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa.

Za wprowadzeniem do porządku obrad uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa, głosowało 17 radnych, nikt z radnych nie był „przeciw”, nikt nie „wstrzymał się od głosu”.

Ad.5.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta - w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa /druk nr XXX/5a/2004/, /projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 8 do protokołu/.

Powiedziała: „*uchwała ta dotyczy także zmian w następnej kolejności proponowanej przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Projektant” między poszczególnymi zadaniami. Także kwota ogólna pożyczki się nie zmienia – 2 330 tys. zł było i jest, w załączniku do uchwały jest wyraźnie zaznaczona. Zmiany są następujące: zmniejsza się środki na zadaniu uzbrojenia terenu dla osiedla przy ul. Witosa o 155 tys. zł. i przeznacza się – 120 tys. zł. na zwiększenie wydatków na uzbrojenie na osiedlu Kantorówka zadanie II i III. Po zmianie pożyczka na to zadanie 548 tys. zł. i wprowadza się dodatkowe zadanie, droga łącząca ulicę Panoramiczną z ulicą Strzelniczą – 35 tys. zł. Ogółem pożyczka się nie zmienia. Zmieniają się zadania i by można było „skonsumować” ten projekt uchwały w najbliższym czasie, trzeba jeszcze skorygować budżet, co jest przedstawione w następnej uchwale budżetowej”.*

Radny p. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, poinformował, że Komisja nie opiniowała prezentowanego projektu uchwały . Była tylko przedstawiona informacja.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa, została podjęta /"za" głosowało 16 radnych, nikt nie był „przeciw”, 1 radnych „wstrzymał się od głosu”/.

Ad.6.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawiła uchwałę w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r. /druk nr XXX/7/2004/ /projekt uchwały z załącznikami i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 9 do protokołu/. Poinformowała, że do § 3 prezentowanej uchwały należy wprowadzić „korektę błędu”. W załączniku nr 4 na stronie 10 jest kwota nie 330 000 zł. jak jest w § 3 wyżej wymienionej uchwały tylko kwota 323 261 zł. Po wprowadzeniu korekty, § 3 miałyby brzmienie: „zmniejsza się rezerwy ogólne i celowe o kwotę 323 261 zł, zgodnie z załącznikiem Nr 4”.

Radny p.Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno- Budżetowej Rady poinformował, że tej uchwały Komisja nie opiniowała, ponieważ dwie uchwały okołobudżetowe nie zostały podjęte.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r., została podjęta /"za" głosowało 13 radnych, nikt nie był „przeciw”, 5 radnych „wstrzymało się od głosu”/.

Radny p.Janusz Ramski – zawnioskował o rozszerzenie porządku obrad o drugą uchwałę w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r., aby był cały komplet uchwał budżetowych.

Grupa Radnych (8) na których wniosek została zwołana sesja nadzwyczajna wyraziła zgodę na wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r.

Za wprowadzeniem do porządku obrad uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r. głosowało 18 radnych, nikt nie był „przeciw”, nikt nie „wstrzymał się od głosu”.

Ad.7

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła uchwałę w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r./ projekt uchwały z załącznikami i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 10 do protokołu/. Wyjaśniła, że kwota o której mowa w § 1 składa się z następujących elementów: refundacja wydatków, MOPS-u z Powiatowego Urzędu Pracy i PEFRON-u – 36 tys. zł. z Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad – 2 ml. zł. jako współfinansowanie obwodnicy, czyli ulicy Nowoprojektowanej. To są zasadnicze elementy dochodów. I pozycja 30 tys. zł. jest to dotacja „grant” na Centrum Informacji „Pierwsza Praca z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej”.

Radny p. Robert Kultys – zapytał: „czy rozszerzyliśmy porządek obrad o ten punkt w sposób prawny?. Uważam, że jeżeli rozdzielamy w budżecie kwotę w wysokości 2 950 tys. zł. to należałoby ją dokładnie przeanalizować”. Zasugerował, aby ten projekt uchwały został przedyskutowany na merytorycznej Komisji.

Radny p. Janusz Ramski – zwrócił uwagę, że wcześniej została podjęta uchwała, która wiąże się z tą uchwałą i to jest zmiana kwot dla Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant” w ramach pożyczki.

Radny p. Robert Kultys - zapytał: „w jakiej wysokości są zwiększenia na wydatki na drogi publiczne”.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – wyjaśniła, że w załączniku nr 7, na stronie 17 są „wydatki majątkowe”. Analizując ten załącznik, Państwo się dowiedzie o przeznaczeniu kwoty w wysokości 2 721 tys. zł. na jakie zadania te pieniądze są przeznaczone.

Radny p. Robert Kultys – poprosił o wyjaśnienie głównych wydatków drogowych, które są zapisane w tej uchwale.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – udzielając wyjaśnień powiedziała: „*transport i łączność to są wydatki ogółem, które się z drogami wiążą. W tym dziale mamy zmiany, które dotyczą kwoty 287 281 tys. zł. Natomiast szczegółowe zwiększenie jest 85 426 tys. zł. na budowę obwodnicy północnej etap I do V, ulica Nowoprojektowana itd. Drogi wewnętrzne – ulica Panoramiczna z ulicą Strzelniczą /to właśnie o czym była mowa w poprzedniej uchwale czyli pożyczkach / wprowadzenie zadania - 35 tys. zł., drogi wraz z uzbrojeniem łącząca ulicę Strzyżowską z ulicą Kotuli - 46 767 zł., uzbrojenie terenu po budownictwo jednorodzinne, osiedle Ziemowit II-20 tys. zł. i to właśnie całość i zmniejszenie na tunelu – 5 tys. zł. To jest całość zmian w zakresie transportu i łączności”.*

Radny p. Robert Kultys - poprosił o wyjaśnienie pozycji „kanalizacja deszczowa na osiedlu Drabinianka II etap”. Czego dotyczy ta inwestycja.

Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - odpowiedział, że kanalizacja deszczowa na osiedlu Drabinianka, to jest budowa głównego kolektora na tym osiedlu, ponieważ ulica Nowowiejska i ulica Jazowa są bez odpływu. To jest inwestycja, która obecnie jest realizowana.

Radny p. Robert Kultys – powiedział: „*jest to zwiększenie nie kosmetyczne, tylko zwiększenie na zasadzie wielkiej inwestycji bo 1,5 ml. zł. Jedyne inwestycje drogowe to są na osiedlu Strzyżowska. Jeżeli mamy tak już partycypować na osiedla, to chcę przypomnieć, że w tym roku nie było żadnej inwestycji drogowej na osiedlu Krakowska-Południe. Jeżeli my jako rada mamy decydować o tak dużych zmianach, to nie bardzo rozumiem dlaczego jest to w ostatniej chwili. Chciałbym, aby takie duże zmiany budżetowe były wcześniej przeanalizowane na merytorycznych Komisjach, a nie gdzieś w kularach, między kilkoma radnymi”.*

Radny p. Ryszard Piekło - zwrócił uwagę, że w dniu uchwalania budżetu Miasta Rzeszowa z inwestycji ulicy Borowej została zdjęta kwota około 250 tys. zł. W związku z tym zapytał: „*skoro znalazły się środki finansowe w kwocie 1,5 ml. zł, to dlaczego część tych środków nie można przeznaczyć na remont ulicy Borowej, tylko całość tych środków została przeznaczona na inwestycję na osiedlu Drabinianka”.*

Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta - odpowiedział, że żadne środki finansowe, wcześniej przeznaczone na inwestycję ulicy Borowej nie zostały zdjęte. Wykonawca wykona cały zakres prac inwestycyjnych. Jeżeli warunki pogodowe nie będą sprzyjać pracom, to prace nie zostaną zakończone w tym roku.

Radny p. Ryszard Piekło – powiedział: „*mam uwagę do § 8 projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r., która dotyczy zmian nazwy zadań inwestycyjnych. Pierwsza zmiana, zadania inwestycyjnego nie budzi wątpliwości – bo jest rozbudowa Szkół Specjalnych i po zmianie to zadanie będzie brzmiało: „Rozbudowa Szkół Specjalnych oraz przebudowa zaplecza sportowego”. Natomiast w drugim przypadku, gdzie zmiana nazwy zadania dotyczy służby zdrowia nazwa dotychczasowa „Modernizacja budynków ZOZ Nr 1 – Budynek Szpitala Miejskiego im. Jana Pawła II ul. Rycerska 4 – izba przyjęć. Nazwa po zmianie brzmi: „Modernizacja Izby Przyjęć Szpitala Miejskiego im. Jana Pawła II w Rzeszowie wraz z zakupem specjalistycznego sprzętu medycznego”. Te dwie zmiany inwestycyjne różnią się od siebie. Uchwalając budżet Rada wyraziła zgodę na „remont i rozbudowę”, a nie na zakup sprzętu medycznego. Tym bardziej, że te zmiany nie były konsultowane z Komisją Zdrowia Rady Miasta. Jako Przewodniczący tej Komisji nie wyrażam zgody na zakup sprzętu medycznego”*.

Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta – udzielając odpowiedzi powiedział: „ta zmiana wynika z „programu”, który został zgłoszony wnioskiem do dofinansowania z Unii Europejskiej. Był to Plan Wieloletni, który został przez Radę Miasta już wcześniej podjęty. W tym Planie te zakupy były uwzględnione i to jest wynik realizacji Planu Wieloletniego z dofinansowaniem z Unii Europejskiej”.

Rdny p. Kazimierz Greń - jego zdaniem, jeżeli są pieniądze, a sprzęt medyczny jest konieczny, to należy kupić.

Radny p. Andrzej Szlachta – zwrócił się z prośbą, aby tak ważne decyzje jak zmiany budżetowe i to w takich dużych kwotach nie były podejmowane w takim chaosie. Nie zgadza się z wypowiedzią pana Kazimierza Grenia. Pan radny nie mówił o tym, czy należy kupować sprzęt medyczny czy nie, lecz o tryb prowadzenia tego wszystkiego. Niektóre sprawy przyjmowane są intuicyjnie i nie wiadomo dlaczego akurat ta inwestycja, a nie inna jest finansowana. Jest za mało czasu. To wszystko obywa się z dużym przyśpieszeniem. . Zapytał: „*czy będzie w tym roku zrealizowana przebudowa skrzyżowania ulicy Łukasiewicza na osiedlu Ziemowit ?. Dlaczego na jednych osiedlach są wprowadzane zmiany, a na innych nie?. Również zapytał – czy chodnik na ulicy Łukasiewicza będzie wprowadzony do budżetu Miasta na ten rok?*”.

Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiedział: „chodnik na ulicy Łukasiewicza będzie zrobiony jeszcze w tym roku. Staramy się realizować wszystkie inwestycje. Największe problemy to problemy formalno-prawne i terenowe. Mam nadzieję, że w 90% będą sprawy załatwione”.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – dodał, zadania inwestycyjne tj. skrzyżowanie ulicy Łukasiewicza i trzeci pas na ulicy Sikorskiego zostały zdjęte z budżetu Miasta tego roku. Te zadania inwestycyjne będą realizowane w przyszłym roku.

Radny p. Andrzej Dec – zapytał: „co by się stało, jeżeli ta uchwała na dzisiejszej sesji nie zostałaby podjęta”. Nie podoba mi się tryb przeprowadzania tej uchwały. Za dużo jest wątpliwości. Czy za dwa tygodnie podjęcie tej uchwały będzie za późno?”.

Pan Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady - uważa, że za dwa tygodnie na realizację inwestycji np. ulicy Panoramicznej będzie trochę za późno.

Radny p. Janusz Ramski - jego zdaniem tę uchwałę należy raz jeszcze przedyskutować.

Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r., została podjęta /"za" głosowało 18 radnych, 1 radny był „przeciw”, 3 radnych „wstrzymało się od głosu”/.

Ad.8.

Pani Luciana Rozborska – Dyrektor MOPS-u w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawiła uchwałę zmieniającą Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa /projekt uchwały z załącznikiem i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 11 do protokołu/.

Dodała: „w ramach autopoprawki uzgodnionej z Komisją Rodziny i Pomocy Społecznej Rady Miasta - załącznik, który został dostarczony w dniu dzisiejszym, jest aktualnym załącznikiem. Zmiana następuje w dofinansowaniu turnusów rehabilitacyjnych. Zostaje zdjęte 30 tys. zł. i przeniesione na dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze. Zmiany te są spowodowane koniecznością jak największego i jak najlepszego wykorzystania środków, które otrzymał MOPS w miesiącu października br.”.

Radna P. Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej, poinformowała, że Komisja prezentowany projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie – jednogłośnie.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała zmieniająca Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa, została podjęta jednogłośnie /"za" głosowało 21 radnych, nikt nie był „przeciw”, nikt nie „wstrzymał się od głosu”/.

Radna p. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – poinformowała Radnych, że otrzymała zaproszenie z Akcji Katolickiej. Pani sekretarz Akcji Katolickiej prosiła, aby to zaproszenie przekazać wszystkim Radnym.

Również otrzymałam materiał z Instytutu Gospodarki Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania pod nazwą „Zmiana granic Miasta Rzeszowa”, opracowany przez pp. Artura Grzesika i Krzysztofa Witkowskiego – jest to materiał bardzo dobry. Dzisiaj podobno była w tej sprawie konferencja prasowa, a także autorzy tego opracowania mieli możliwość przekazania informacji w piątek Panu Prezydentowi i Staroście Rzeszowskiemu.

Poinformowała, również, że posiedzenie Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej odbędzie się w dniu 15 listopada o godz. 13,30 w Biurze Rady Miasta.

Posiedzenie Komisji Edukacji odbędzie się w dniu 18 listopada o godz. 16,00 w pomieszczeniach internatu Zespołu Szkół Nr 2 przy ul. Rejtana.

Radny p. Antoni Kopaczewski - zwracając się do Pana Prezydenta poprosił o przygotowanie informacji na najbliższą sesję Rady Miasta nt.:

- funkcjonowania Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. po wyodrębnieniu Oddziału Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji,
- stanowiska Prezydenta Miasta Rzeszowa odnośnie propozycji zgłoszonej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne oraz Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej dotyczące wystąpienia Oddziałów ze Spółki RGK – skutki finansowe takiego rozwiązania dla Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółki z O.o. oraz jej poszczególnych Oddziałów.

Radny p. Piotr Rybka – poinformował, że posiedzenie Komisji Statutowo-Regulaminowej i Etyki odbędzie się w dniu 18 listopada o godz. 16,00 w Biurze Rady Miasta.

Radny p. Adolf Gubernat - powiedział, że w związku z tym, że w dniu 21 listopada jest posiedzenie Komisji Statutowo-Regulaminowej i Etyki to posiedzenie Komisji Edukacji odbędzie się za tydzień tj. 23 listopada o godz. 16,00 w Zespole Szkół Nr 2 przy ul. Rejtana.

Radny p. Zdzisław Daraż – poinformował, że skierował pismo do wszystkich Przewodniczący Komisji Rady Miasta, dotyczące procedury uchwalania Budżetu Miasta Rzeszowa i terminów posiedzeń Komisji Ekonomiczno-Budżetowej. W związku z tym, poprosił o dostosowanie się do tych terminów.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydenta Miasta Rzeszowa – poprosił Prezydium i Wysoką Radę o zwołanie w jak najkrótszym terminie następnej sesji Rady Miasta z uwagi na bardzo dużo i pilnych spraw do podjęcia.

Zapytał, czy nie można by było ustalić jeden dzień w miesiącu, w którym odbywały by się posiedzenia sesji Rady Miasta.

Radny p. Kazimierz Greń – zasugerował, aby najbliższa sesja Rady Miasta odbyła się w dniu 30 listopada br.

1. Radny p. Waldemar Szumny pisemnie złożył interpelacje o treści:

„Interpelacja dotyczy sklepu przy ul. Kujawskiej (Wilkowyja) w związku z artykułem jaki ukazał się niedawno w gazecie „Dzień Rzeszowa” pt.: „Komu koncesję ? . Jak nasi urzędnicy regulują wolny rynek i walczą z bezrobociem...”

Otóż z artykułu wynika, że właściciel sklepu spóźnił się dwa dni z opłatą o koncesję. Skutkiem tego odmówiono mu w Urzędzie Miasta przyjęcia tej opłaty, a on twierdzi, że odebranie koncesji spowoduje zwolnienie połowy personelu.

Proszę więc, o stosunkowanie się do tego problemu, gdyż w przypadku wszczęcia postępowania o cofnięcie koncesji i następnie jej odebranie, jest niepokój wśród personelu, który zamierza zbierać podpisy pod listem do Prezydenta Rzeszowa.

Z artykułu wynika, że sklep jest potrzebny na osiedlu, cieszy się dobrą opinią, są wypowiedzi przedstawicieli różnych organizacji z terenu osiedla (Rada Osiedla) – pozytywne.

Dodam też, że właściciel sklepu chciał i chce nadal zapłacić opłatę za koncesję, a jego opóźnienie wynika z wyjazdu (2 dni). Proszę więc o przedstawienie opinii w tej sprawie i ewentualnie propozycji rozwiązania tego problemu (z artykułu wynika, że urzędnicy miejscy nie chcą teraz przyjąć opłaty). Proszę też o odpowiedź jak sprawa wygląda prawnie (jeśli chodzi o przepisy).

2. Radny p. Andrzej Szlachta ustnie złożył zapytanie o treści:

„Przygotować informację dla Komisji Kultury, Sportu i Promocji oraz Komisji Ekonomiczno-Budżetowej Rady Miasta Rzeszowa dotyczącą:

- struktury kosztów hali widowiskowo-sportowej na Podpromiu oraz Rzeszowskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji,
- szczegółowego uzasadnienia zmiany stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych w 2004 roku dla Rzeszowskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji,
- kosztów i zysków z imprez organizowanych w hali widowiskowo-sportowej oraz kosztów utrzymania hali na Podpromiu,
- imprez, które odbywają się na hali, a są dofinansowane z budżetu Miasta Rzeszowa (wysokość dofinansowania)”.

Radny p. Antoni Kopaczewski ustnie złożył zapytanie o treści:

„Proszę o przygotowanie informacji na najbliższą sesję Rady Miasta Rzeszowa nt. funkcjonowania Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. po wyodrębnieniu Oddziału Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji.

Jednocześnie proszę o stanowisko Pana Prezydenta odnośnie propozycji zgłoszonej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne oraz Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki – Ciepłej dotyczące wystąpienia ze Spółki Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej.

Proszę podać skutki finansowe takiego rozwiązania dla Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółki z o.o. oraz jej poszczególnych oddziałów”.

Rada Miasta Rzeszowa na XXX sesji Rady Miasta odbytej w dniu 15 listopada 2004 roku podjęła następujące uchwały:

- Uchwała Nr XXX/197/2004 – w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pn. „Program poprawy wody pitnej dla aglomeracji rzeszowskiej” w ramach Funduszu ISPA/Spójności, przyjęcia środków z Funduszu ISPA/Spójności, będących w dyspozycji Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej; upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do zawarcia porozumienia o realizacji projektu pn. „Program poprawy wody pitnej dla aglomeracji rzeszowskiej” w ramach Funduszu ISPA/Spójności.

- Uchwała Nr XXX/198/2004 – w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez radę gminy.
- Uchwała Nr XXX/199/2004 – w sprawie zmian uchwały Rady Miasta Rzeszowa
- Uchwała Nr XXX/200/2004 – w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa.
- Uchwała Nr XXX/201/2004 – w sprawie zmian uchwały Rady Miasta Rzeszowa.
- Uchwała Nr XXX/202/2004 – w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 rok.
- Uchwała Nr XXX/203/2004 – w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 rok.
- Uchwała Nr XXX/204/2004 – zmieniająca Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa.

Radna p. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – w związku z wyczerpaniem przyjętego porządku obrad dokonała zamknięcia XXX sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Obrady trwały od godz. 16,00 do godz. 22,20.

Na tym protokół z XXX sesji Rady Miasta Rzeszowa zakończono.

Protokołowała:
Danuta Grzyb

Przewodnicząca
Rady Miasta Rzeszowa

Elżbieta Dzierżak