

Protokół Nr XXXI/1/2004

z I części XXXI sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 30 listopada 2004 roku w sali posiedzeń Ratusza, ul. Rynek 1.

Na ustawowy stan 25 radnych w I części XXXI sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło 24 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad / lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu /.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – dokonała otwarcia XXXI sesji Rady Miasta i prowadziła obrady.

Powitała radnych oraz:

- P. Tadeusza Ferenca - Prezydenta Miasta Rzeszowa
- P. Marka Koberskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
- P. Franciszka Kosiorowskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
- P. Ryszarda Winiarskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
/ lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu /
- Przedstawicieli Rad Osiedlowych / lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu /
- Przedstawicieli prasy, radia i telewizji
- Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz kierowników jednostek współdziałających z Miastem, a także przybyłych mieszkańców miasta
/ lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 4 do protokołu /.

Następnie Pani Przewodnicząca przedstawiła proponowany porządek obrad XXXI sesji Rady Miasta / załącznik nr 5 do protokołu /.

Dalszą część obrad prowadził P. Waldemar Szumny - Wiceprzewodniczący Rady Miasta.

Z wnioskami o zmianę proponowanego porządku obrad wystąpili:

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta zawnioskowała o zdjęcie z proponowanego porządku obrad:

- pkt 13 – projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wystawienie weksla „in blanco” / druk nr XXXI/15/2004 /
- pkt 14 – projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wystawienie weksla „in blanco” / druk nr XXXI/16/2004 /.

Równocześnie zawnioskowała o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad następujących projektów uchwał:

- w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 rok / bez numeru druku / - jako pkt 12 a
- w sprawie wyboru banku do obsługi budżetu miasta Rzeszowa / bez numeru druku / - jako pkt 13
- w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego za 2005 rok na obszarze Gminy Rzeszów / bez numeru druku / - jako pkt 7 a.

Radny P. Kazimierz Greń - w imieniu mieszkańców Osiedla Nowe Miasto zawniósł o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad, jako pkt 2 a, informacji o planowanej budowie drogi łączącej ul. J. Popiełuszki z ul. Kopisto.

P. Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta zawniósł o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad, jako pkt 14, projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 88/18/2004 przy ul. Wilhelma Macha w Rzeszowie / bez numeru druku /.

P. Artur Piwoński - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – z upoważnienia Prezydenta Miasta zawniósł o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad, jako pkt 16 a, projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości położonych przy Al. Sikorskiego i Al. Armii Krajowej w Rzeszowie / bez numeru druku /.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta zawniósł o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad następujących projektów uchwał:

- w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany nr 2/2/2004 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ul. Rejtana w Rzeszowie - jako pkt 16 b
- w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 85/15/2004 w rejonie ul. Rejtana w Rzeszowie – jako pkt 16 c.

Radny P. Andrzej Szlachta – odnosząc się do zgłoszonych wniosków dotyczących wprowadzenia do proponowanego porządku obrad nowych projektów uchwał, zaapelował do Prezydenta Miasta o ich wycofanie. Stwierdził: *„Proponowany porządek obrad dzisiejszej sesji obejmuje ponad 40 punktów. Wnioski, zgłoszone w imieniu Prezydenta Miasta, zmierzają do tego, żeby porządek obrad zawierał blisko 50 punktów. Proszę Państwa, czy realnym jest to, aby w ciągu jednej sesji podejmować tak poważne uchwały? Apeluję do Pana Prezydenta, aby w ten sposób nie postępować z Radą Miasta Rzeszowa. Zmieniam wyciąga się „stare” projekty uchwał, bez omówienia ich na merytorycznych Komisjach. Zaskakuje się radnych. Panie Prezydencie, to jest naprawdę złe traktowanie Rady Miasta Rzeszowa.”*

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Szlachty, ponownie zaapelował do Prezydium Rady Miasta o częstsze zwoływanie sesji. Wskazał na konieczność odbywania sesji przynajmniej raz w miesiącu.

Radny P. Robert Kultys – w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, zawniósł o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad – jako pkt 1 a - rezolucji do samorządów zaprzyjaźnionych miast Ukrainy w sprawie wyrażenia poparcia dla pokojowych działań na Ukrainie.

Radny P. Piotr Rybka – ponowił wniosek o częstsze zwoływanie sesji Rady Miasta. Odnosząc się do wniosku Radnego P. Szlachty, zaproponował obradowanie w dniu dzisiejszym nie dłużej niż do godz. 15.00 i kontynuowanie obrad za tydzień w godzinach popołudniowych.

P. Marek Koberski – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta zawniósł o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad, jako pkt 20 a, projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr XX/29/2004 z dnia 16 marca 2004 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych).

Radny P. Andrzej Dec – odczytał § 25 Statutu Miasta Rzeszowa, zgodnie z którym: *„Sesje przygotowują – ustalając projekt porządku obrad, miejsce, dzień i godzinę rozpoczęcia sesji – Przewodniczący i Wiceprzewodniczący Rady Miasta, przy współpracy z Prezydentem i Przewodniczącymi komisji stałych.”* Stwierdził: *„Według mojej wiedzy, ten punkt nie jest w ogóle realizowany, bo Pani Przewodnicząca – mam takie wrażenie – sama ustala te rzeczy, przynajmniej do dzisiejszej sesji, kiedy to pod porządkiem obrad widzimy podpis Pana Wiceprzewodniczącego Wąsowicza. To jest taka uwaga ogólna. Mam nadzieję, że to się zmieni.”*

Następnie radny zawniósł o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji pkt 36, tj. projektu uchwały w sprawie wskazania Wiceprzewodniczących Rady Miasta Rzeszowa / druk nr XXXI/10/2004 /. Równocześnie zwrócił się *„o przedstawienie informacji o wyjazdach służbowych Przewodniczącej Rady Miasta od początku bieżącej kadencji, z podaniem daty, miejsca i celu wyjazdu oraz osobach, które taką delegację podpisały.”*

Radny P. Adolf Gubernat – zaapelował do Prezydium Rady Miasta o czuwanie nad sprawnym przebiegiem obrad.

Przystąpiono do głosowania:

1/ Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad rezolucji do samorządów zaprzyjaźnionych miast Ukrainy w sprawie wyrażenia poparcia dla pokojowych działań na Ukrainie – jako pkt 1 a - został przyjęty większością 21 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

2/ Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad, jako pkt 2 a, informacji o planowanej budowie drogi łączącej ul. J. Popieluszki z ul. Kopisto – został przyjęty jednogłośnie (23 głosy za).

3/ Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego za 2005 rok na obszarze Gminy Rzeszów - jako pkt 7 a - został przyjęty większością 23 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

4/ Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 rok - jako pkt 12 a – został przyjęty jednogłośnie (21 głosów za).

5/ Wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 13, tj. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wystawienie weksla „in blanco” / druk nr XXXI/15/2004 / - został przyjęty jednogłośnie (23 głosy za).

6/ Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyboru banku do obsługi budżetu miasta Rzeszowa / bez numeru druku / - jako pkt 13 - został przyjęty jednogłośnie (23 głosy za).

7/ Wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 14, tj. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wystawienie weksla „in blanco” / druk nr XXXI/16/2004 / - został przyjęty jednogłośnie (21 głosów za).

8/ Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad, jako pkt 14, projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 88/18/2004 przy ul. Wilhelma Macha w Rzeszowie / bez numeru druku / - został przyjęty większością 20 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

9/ Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad, jako pkt 16 a, projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości położonych przy Al. Sikorskiego i Al. Armii Krajowej w Rzeszowie / bez numeru druku / - został odrzucony większością 11 głosów, przy 10 głosach za i 2 głosach wstrzymujących.

10/ Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany nr 2/2/2004 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ul. Rejtana w Rzeszowie - jako pkt 16 b – został odrzucony większością 14 głosów, przy 7 głosach za i 1 głosie wstrzymującym.

11/ Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 85/15/2004 w rejonie ul. Rejtana w Rzeszowie – jako pkt 16 c – został odrzucony większością 14 głosów, przy 6 głosach za i 2 głosach wstrzymujących.

12/ Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr XX/29/2004 z dnia 16 marca 2004 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych – jako pkt 20 a – został przyjęty jednogłośnie (22 głosy za).

13/ Wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 36, tj. projektu uchwały w sprawie wskazania Wiceprzewodniczących Rady Miasta Rzeszowa / druk nr XXXI/10/2004 / - został odrzucony większością 9 głosów, przy 6 głosach za i 4 głosach wstrzymujących.

Porządek obrad XXXI sesji Rady Miasta Rzeszowa:

1a. Rezolucja do samorządów zaprzyjaźnionych miast Ukrainy w sprawie wyrażenia poparcia dla pokojowych działań na Ukrainie.

1. Uchwała w sprawie zmiany załącznika do Uchwały Rady Miasta Rzeszowa Nr XVIII/207/2003 z dnia 29 grudnia 2003 r. w sprawie planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. – Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Rzeszowie na lata 2003 – 2005 / druk nr XXX/8/2004 /.

2a. Informacja o planowanej budowie drogi łączącej ul. J. Popiełuszki z ul. Kopisto.

2. Uchwała w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Miasto Rzeszów na rok 2005 / druk nr XXX/9/2004 /.
3. Uchwała w sprawie powierzenia realizacji projektu pn. „Program poprawy wody pitnej dla aglomeracji rzeszowskiej” w ramach Funduszu ISPA/Spójności, Miejskiemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie, oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do zawarcia umowy z Miejskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie określającej zakres praw, obowiązków i odpowiedzialności każdej ze stron.
4. Uchwała w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do zatwierdzenia projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego.
5. Uchwała w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości / druk nr XXXI/4/2004 /.
6. Uchwała w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych / druk nr XXXI/5/2004 /.
- 7a. Uchwała w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego za 2005 rok na obszarze Gminy Rzeszów.
7. Uchwała w sprawie podatku od posiadania psów / druk nr XXXI/6/2004 /.
8. Uchwała w sprawie wzoru deklaracji na podatek od nieruchomości oraz wzoru informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych / druk nr XXXI/7/2004 /.
9. Uchwała w sprawie wzoru deklaracji na podatek rolny oraz wzoru informacji o gruntach / druk nr XXXI/8/2004 /.
10. Uchwała w sprawie wzoru deklaracji na podatek leśny oraz wzoru informacji o lasach / druk nr XXXI/9/2004 /.
11. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego na 2005 r. / druk nr XXXI/11/2004 /.
- 12a. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r.
12. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r. / druk nr XXXI/14/2004 /.
13. Uchwała w sprawie wyboru banku do obsługi budżetu miasta Rzeszowa.
14. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 88/18/2004 przy ul. Wilhelma Macha w Rzeszowie.

15. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany nr 4/4/2004 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie skrzyżowania al. Armii Krajowej i ul. Sikorskiego / druk nr XXXI/13/2004 /.
16. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego nr 87/17/2004 w rejonie skrzyżowania al. Armii Krajowej i ul. Sikorskiego w Rzeszowie / druk nr XXXI/12/2004 /.
17. Informacja Prezydenta Miasta na temat przeprowadzonych konsultacji w sprawie poszerzenia granic miasta Rzeszowa.
18. Prezentacja koncepcji zmian granic miasta Rzeszowa opracowanej przez Instytut Gospodarki Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania.
19. Prezentacja wizualna rozwiązań komunikacyjnych wokół obiektów handlowych o powierzchni sprzedażowej powyżej 1 000 m² w Rzeszowie, na które wydano pozwolenia na budowę w 2003 i 2004 r.
20. Informacja na temat sytuacji SP ZOZ Nr 1 w Rzeszowie.
21. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Hetmańskiej 77 / druk nr XXXI/1/2004 /.
22. Uchwała w sprawie nieodpłatnego przejęcia na rzecz Gminy Miasto Rzeszów / druk nr XXX/4/2004 /.
23. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu / druk nr XXX/2/2004 /.
24. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż bez przetargu prawa wieczystego użytkowania oraz na udzielenie bonifikaty od ustalonej ceny gruntu / druk nr XXX/12/2004 /.
25. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie / druk nr XXX/15/2004 /.
26. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie / druk nr XXX/17/2004 /.
27. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. ks. J. Popiełuszki w Rzeszowie / druk nr XXX/3/2004 /.
28. Uchwała w sprawie przyjęcia darowizny na rzecz Gminy Miasto Rzeszów / druk nr XXXI/2/2004 /.
29. Uchwała zmieniająca uchwałę nr VI/23/2003 z dnia 4 marca 2003 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach komunalnych wielomieszkaniowych i małych domach mieszkalnych / druk nr XXXI/3/2004 /.

30. Uchwała w sprawie nadania Statutu Teatrowi „Maska” w Rzeszowie / druk nr XXX/1/2004 /.
31. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie Spółki „Libri Ressoivienses” / druk nr XXXI/18/2004 /.
32. Uchwała w sprawie nadania nazw ulic na terenie miasta Rzeszowa / druk nr XXX/10/2004 /.
33. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wniesienia jako udziału niepieniężnego / aportu / prawa współwłasności nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Szpitalnej w Rzeszowie, na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej – Rzeszów Spółka z o.o. / druk nr XXX/11/2004 /.
34. Uchwała w sprawie przystąpienia do organizacji międzynarodowej „Eurocities” / druk nr XXX/19/2004 /.
35. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu i nazwy miasta Rzeszowa.
36. Uchwała w sprawie wskazania Wiceprzewodniczących Rady Miasta Rzeszowa / druk nr XXXI/10/2004 /.
37. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa (dot. Statutu MOPS) / druk nr XXXI/17/2004 /.
38. Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych złożonych Prezydentowi Miasta Rzeszowa w okresie od 29.10.2003 r. do 22.10.2004 r.
39. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.
40. Zapytania i interpelacje.
41. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Ad. 1a.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Klubu Radnych PiS - odczytał projekt rezolucji do zaprzyjaźnionych miast na Ukrainie w sprawie wyrażenia poparcia dla pokojowych działań na Ukrainie / załącznik nr 6 do protokołu /.

Rezolucja do zaprzyjaźnionych miast na Ukrainie w sprawie wyrażenia poparcia dla pokojowych działań na Ukrainie - została przyjęta bez sprzeciwu ze strony radnych.

Ad. 1.

P. Grażyna Chłanda – Dyrektor ds. Technicznych Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Rzeszowie Spółka z o.o. – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany załącznika do uchwały Rady Miasta

Rzeszowa Nr XVIII/207/2003 z dnia 29 grudnia 2003 r. w sprawie planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych i kanalizacyjnych Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Rzeszowie na lata 2003 – 2005 / druk nr XXX/8/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 7 do protokołu /.
/ „Informacja na temat aktualizacji planu na 2005 r.” stanowi załącznik nr 8 do protokołu /.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Poprosił o wyjaśnienie odnośnie zapisu zawartego w pkt 7 dokumentu pn. „Informacja na temat aktualizacji planu na 2005 r.” – „*Zmniejszenie planowanej na 2005 r. amortyzacji z 11 000 tys. zł do 10 071 tys. zł, z uwagi na nie przekazanie przez Gminę Miasto Rzeszów pełnego zakresu inwestycji.*” Równocześnie zapytał: „*Czy to jest właściwe postępowanie?*”

P. Adam Tunia – Dyrektor MPWiK w Rzeszowie Sp. z o.o. - odpowiadając na pytanie Radnego P. Ramskiego, wyjaśnił, że jeśli chodzi o taryfę opłat za wodę i ścieki, amortyzacja nie została uwzględniona w wysokości planów (ok. 12 mln zł), ponieważ wpłynęła już po skonstruowaniu taryfy.

Radny P. Janusz Ramski – ponownie zapytał, „*dlaczego są takie opóźnienia w przekazaniu infrastruktury na majątek MPWiK?*”

P. Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta – odnosząc się do pytania Radnego P. Ramskiego, poinformował, że odpowiedź na nie zostanie udzielona w terminie późniejszym, w formie pisemnej.

Radny P. Ryszard Piekło – nawiązując do wypowiedzi Zastępcy Prezydenta Miasta P. Kosiorowskiego, zwrócił uwagę, że odpowiedzi na pytania wynikające z dyskusji nad rozpatrywanymi projektami uchwał winny być udzielane w trakcie omawiania danego tematu.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – wyjaśniła: „*Amortyzacja, która była planowana na 2005 rok, najpierw była szacowana z przyjęciem, że pewne inwestycje zostaną zakończone i przekazane na majątek. Dzisiaj już wiemy, że niektóre inwestycje zostały przekazane z pewnym opóźnieniem, a więc wielkość amortyzacji jest nieco bardziej przybliżona. Dlatego jest mowa o tym, że nie będzie to kwota 11 mln zł, tylko 10 071 tys. zł. Jest to liczba bardziej realna, tak to rozumiem, i przedsiębiorstwo to policzyło i wyliczyło. Powyższe ma wpływ na całość kształtowania się sytuacji finansowej przedsiębiorstwa, dlatego więc przedsiębiorstwo uaktualnia plan.*”

P. Adam Tunia – Dyrektor MPWiK w Rzeszowie Sp. z o.o. – dodał: „*Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury: <<Uwzględniając w niezbędnych przychodach i taryfach koszty inwestycji, o których mowa w ust. 5, powinny być dokonywane stopniowo i rozłożone w czasie.>>. Z powyższego zapisu wynika więc, że nie powinno się kumulować środków na inwestycje, czyli MPWiK ma prawo rozciągnąć to w czasie.*”

Radny P. Andrzej Dec – odnosząc się do dyskusji, stwierdził: „*Rozumiem, że polityka miasta jest w tej materii jednoznaczna – wszystko, co zostanie zbudowane ze środków miejskich, zostanie następnie jak najszybciej przekazane na rzecz MPWiK.*”

P. Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiedział twierdząco.

Radny P. Janusz Ramski – wyraził odmienny pogląd w poruszonej kwestii. Stwierdził, że biorąc pod uwagę pkt 25 porządku obrad dzisiejszej sesji, tj. projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie / druk nr XXXI/15/2004 / widać, że tej amortyzacji nie ma w taryfie.

Radny P. Robert Kultys - z uwagi na wątpliwości radnych co do przedłożonego projektu uchwały, jak też nie udzielenie odpowiedzi przez Zastępcę Prezydenta Miasta P. Kosiorowskiego, zaproponował odłożenie tematu do następnej sesji Rady Miasta.

P. Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta – zauważył, że temat został szczegółowo omówiony podczas posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.

P. Grażyna Chlanda – Dyrektor d/s Technicznych MPWiK w Rzeszowie Sp. z o.o. - odnosząc się do wypowiedzi radnych, wyjaśniła, że: „*amortyzacja w wysokości 11 mln zł była przyjmowana w 2002 r. na etapie konstrukcji planów. Ponadto Gmina zakładała, że wykona większą ilość inwestycji, bez konieczności rozkładania ich realizacji w czasie. Z tego, co się orientuję, były to inwestycje związane z PHARE i ich proces rozliczeniowy potrwał dłużej niż przewidywano. Stąd opóźnione przekazanie tej dużej inwestycji przy ul. Hetmańskiej, w kwocie 13 mln zł.*”

Radny P. Władysław Kasza – zaapelował do radnych o przestrzeganie zapisów Statutu Miasta i dyscyplinę podczas obrad.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – zwrócił się do Rady Miasta z prośbą o nie odkładanie projektu uchwały do następnej sesji Rady Miasta. Wskazał, że rozpatrywany projekt uchwały, po szczegółowym omówieniu tematu, został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmiany załącznika do uchwały Rady Miasta Rzeszowa Nr XVIII/207/2003 z dnia 29 grudnia 2003 r. w sprawie planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Rzeszowie na lata 2003 – 2005 / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 11 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 9 głosach wstrzymujących.

Ad. 2.

P. Adam Tunia – Dyrektor MPWiK w Rzeszowie Sp. z o.o. - w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Miasto Rzeszów na rok 2005 / druk nr XXX/9/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 9 do protokołu /.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Dodał, że wątpliwości Komisji budziła kwestia konstrukcji taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Radny P. Andrzej Dec – powiedział: *„Wzrost ceny ścieków jest procentowo większy niż wzrost ceny wody. Chciałbym prosić o krótkie wyjaśnienie, z czego to wynika. Proszę także o wyjaśnienie czy MPWiK ewidencjonuje amortyzację i wzrost cen oddzielnie dla urządzeń związanych z produkcją wody i oddzielnie dla tych, które służą odprowadzaniu ścieków, czy to jest jedna kwota i średnio wpływa na zwiększenie cen obu.”*

P. Adam Tunia – Dyrektor MPWiK w Rzeszowie Sp. z o.o. – odpowiedział: *„Różnica między ceną wody a ceną ścieków wynika z tego, że ostatnio były prowadzone ogromne inwestycje na oczyszczalni ścieków. W ostatnich trzech latach wydawkowano na ten cel 26 mln zł. Praktycznie powstała tam druga oczyszczalnia ścieków. W tym roku poniesiono również bardzo duże nakłady finansowe. Wybudowano i oddano do eksploatacji stację zagęszczania osadów z dezintegratorem osadów, dwie komory fermentacyjne, zbiornik biogazu, stację generatorów prądowców wraz z obiektami towarzyszącymi oraz suszarnie słoneczne osadu. W wyniku prowadzonej modernizacji oczyszczalni ścieków osiągnięto zamierzone efekty: wprowadzono technologię suszenia osadów ściekowych bez konieczności zwiększenia zakupu energii elektrycznej i cieplnej, obniżono opłaty za transport i zagospodarowanie osadów, uzyskano produkcję własnej energii elektrycznej i cieplnej, w wyniku czego dostawy ciepła z MPEC zostały ograniczone do minimum. Stąd wzrost wynikający właśnie z dużej amortyzacji oczyszczalni ścieków, który przekłada się bezpośrednio na cenę. Amortyzacja ze ścieków i amortyzacja od wody liczone są osobno.”*

Radny P. Waldemar Szumny – zwrócił uwagę, że procentowo podwyżka cen za ścieki jest wyższa niż poziom inflacji.

Radny P. Adolf Gubernat – zainteresowany był odnośnie działań podejmowanych przez dyrekcję MPWiK w kwestii pozyskania odbiorców z sąsiednich gmin.

P. Adam Tunia – Dyrektor MPWiK w Rzeszowie Sp. z o.o. - odpowiedział:

- Działalność MPWiK obejmuje teren całego miasta oraz odbiorców z Gmin: Boguchwała, Głogów Młp., Świlcza, Krasne, Tyczyn. Prowadzone są rozmowy z pozostałymi wójtami i burmistrzami na temat pozyskania nowych odbiorców.
- MPWiK jest firmą konkurencyjną dla spółek wodociągowo - kanalizacyjnych z terenu sąsiednich gmin. W większości przypadków opłaty za wodę i ścieki pobierane przez MPWiK są niższe od opłat pobieranych przez inne podmioty.

- MPWiK jest bardzo dobrze przygotowany pod względem kadrowym i sprzętowym do wykonywania wszelkich zadań związanych z zaopatrzeniem w wodę i odprowadzaniem ścieków.
- Rozwój MPWiK ukierunkowany jest na zaopatrywanie mieszkańców Rzeszowa w jakościowo lepszą wodę oraz odprowadzanie i skuteczne oczyszczanie ścieków wraz z utylizacją osadów ściekowych.

Radny P. Janusz Ramski - zwrócił się o udzielenie wyjaśnień na temat wyniku finansowego MPWiK w kontekście pkt 25 porządku obrad, tj. projektu uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie / druk nr XXXI/15/2004 /. Ponadto poprosił o przedstawienie informacji odnośnie procedury zatwierdzania taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

P. Adam Tunia – Dyrektor MPWiK w Rzeszowie Sp. z o.o. – wyjaśnił, że jeśli Rada Miasta, w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku, nie podejmie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Miasto Rzeszów na rok 2005, to taryfa ta wejdzie w życie z mocy ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, po upływie 70 dni od dnia złożenia wniosku.

Jeśli chodzi o projekt uchwały, o którym mowa w pkt 25 porządku obrad, to amortyzacja od kwoty 13 mln zł zostanie ujęta w taryfie na 2006 rok. MPWiK, w ramach działalności dodatkowej, jest w stanie zrekompensować sobie nie ujęcie tej amortyzacji w 2005 r.

Pan Dyrektor zwrócił się do Rady Miasta o podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Miasto Rzeszów na rok 2005, w wersji przedłożonej przez MPWiK.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do dyskusji, stwierdził, że wydzielenie Spółki MPWiK ze struktury RGK wyzwoliło w przedsiębiorstwie duże możliwości w zakresie realizacji inwestycji. Pozytywnie ocenił działalność dyrekcji Spółki MPWiK.

Pan Prezydent zawnioskował do Rady Miasta o podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Miasto Rzeszów na rok 2005, w wersji przedłożonej przez MPWiK.

Radny P. Kazimierz Greń – nawiązując do wypowiedzi Pana Prezydenta, zapytał: „Jeżeli firma tak dobrze prosperuje, to po co podwyżki opłat za wodę i ścieki?”

Radny P. Janusz Ramski – zapytał o straty wody na przesyłach.

P. Adam Tunia – Dyrektor MPWiK w Rzeszowie Sp. z o.o. – odpowiedział, że straty wody na przesyłach wynoszą ok. 12 %. Dodał, że są to straty prawie najniższe w skali kraju. Straty te spowodowane są nie tylko awariami sieci wodociągowej, ale także kradzieżą wody.

MPWiK wykonuje, własnym systemem, wszystkie prace na sieciach wodociągowo - kanalizacyjnych. Zlecane są tylko te prace, dla których wymagana jest licencja.

Radny P. Zdzisław Daraż – opowiedział się za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały. Stwierdził, że MPWiK jest jedną z lepszych firm w skali kraju. Jej atutem jest nowoczesna oczyszczalnia ścieków.

Radny P. Andrzej Dec – poruszył sprawę częstych awarii sieci kanalizacyjnej przy ul. Reymonta.

Radny P. Ryszard Piekło - poruszył sprawę opomiarowania bezpowrotnie zużytej wody, np. do podlewania trawników.

Radny P. Antoni Kopaczewski - zwrócił uwagę na potrzebę zawiadomienia mieszkańców o motywach wprowadzenia podwyżki opłat za wodę i ścieki.

P. Adam Tunia – Dyrektor MPWiK w Rzeszowie sp. z o.o. – odnosząc się do uwag radnych, wyjaśnił:

- zostały wprowadzone nowe opłaty związane z odczytem dodatkowego wodomierza służącego opomiarowaniu bezpowrotnie zużytej wody
- Pan redaktor Rogoyski zajmuje się przygotowaniem filmu obrazującego działalność Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Rzeszowie.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków na terenie Gminy Miasto Rzeszów na rok 2005 / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 11 głosów, przy 8 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących.

Ad. 2 a.

Radny P. Kazimierz Greń - zabierając głos w imieniu kilkuset mieszkańców Osiedla Nowe Miasto, zaprotestował przeciwko planowanej budowie drogi łączącej ul. Popiełuszki z ul. Kopisto. Krytycznie ocenił działalność Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowe Miasto”, który popierając w/w inwestycję, działa wbrew woli większości mieszkańców.

/ Pismo Rady Osiedla Nowe Miasto z dnia 30 listopada 2004 r. stanowi załącznik nr 10 do protokołu /.

Następnie złożył pisemne zapytanie o treści: *„Czy w planie na lata 2005 – 2006 jest przewidywana inwestycja – nowa droga, która ma połączyć Al. Powstańców Warszawy z ul. Kopisto, która przebiegałaby przez istniejącą już ulicę Kozenia oraz dalej terenami zielonymi między blokami przy ul. Popiełuszki a boiskiem sportowym, następnie między parkingiem, szkołą, przedszkolem, żeby włączyć się w ulicę Kopisto tuż obok Salonu Mercedesa.”*

Radna P. Marta Niewczas – zapytała, jakie są plany co do w/w inwestycji.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – stwierdził, że rozwiązanie dotyczące połączenia ul. ks. Popiełuszko z ul. Kopisto znajdowało się w nieaktualnym już obecnie planie zagospodarowania przestrzennego tego rejonu. Miasto nie zamierza w najbliższym czasie budować tego połączenia.

Ad. 3.

P. Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Promocji i Pozyskiwania Funduszy – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie powierzenia realizacji projektu pn. „Program poprawy wody pitnej dla aglomeracji rzeszowskiej” w ramach Funduszu ISPA/Spójności, Miejskiemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie, oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do zawarcia umowy z Miejskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie określającej zakres praw, obowiązków i odpowiedzialności każdej ze stron.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 11 do protokołu /.

Z upoważnienia Prezydenta Miasta, wniosła **autopoprawkę do przedłożonego projektu uchwały**, polegającą na uzupełnieniu podstawy prawnej. Chodzi o dodanie wyrazów: „*oraz w związku z Memorandum Finansowym nr 203/PL/16/P/PE/040 podpisanym przez Komisję Europejską w dniu 16.12.2003 r. i Rząd Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 16.04.2004 r.*”

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny P. Andrzej Dec – zapytał, gdzie jest publikowane Memorandum Finansowe, o którym mowa w uzasadnieniu do projektu uchwały.

P. Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Promocji i Pozyskiwania Funduszy – odpowiedziała, że członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji otrzymali podstawowe postanowienia w/w Memorandum. Całość dokumentów jest do wglądu radnych. Memorandum publikowane jest na stronach internetowych Ministerstwa Ochrony Środowiska.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie powierzenia realizacji projektu pn. „Program poprawy wody pitnej dla aglomeracji rzeszowskiej” w ramach Funduszu ISPA/Spójności, Miejskiemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie, oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do zawarcia umowy z Miejskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie określającej zakres praw, obowiązków i odpowiedzialności każdej ze stron / wraz z autopoprawką / - została przyjęta jednogłośnie (15 głosów za).

Ad. 4.

P. Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Promocji i Pozyskiwania Funduszy – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do zatwierdzenia projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 12 do protokołu /.

Chodzi o projekt pn. „Doskonalenie kwalifikacji zawodowych osób pracujących w województwie podkarpackim.”

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się o podjęcie przedłożonego projektu uchwały.

Radny P. Adolf Gubernat – opowiedział się za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do zatwierdzenia projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie (14 głosów za).

Ad. 5.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości / druk nr XXXI/4/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 13 do protokołu /.

/ Informacja o dochodach budżetu miasta planowanych na 2005 rok stanowi załącznik nr 14 do protokołu /.

Z upoważnienia Prezydenta Miasta, Pani Skarbnik zwróciła się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Radny P. Robert Kultys - powiedział: *„Patrząc z jednej strony na dynamikę wzrostu stawek podatkowych, a z drugiej strony na stawki maksymalne, widzę, że filozofia polityki podatkowej prowadzonej przez miasto polega na tym, żeby praktycznie w większości tych kategorii wykorzystywać maksymalne stawki. Czy były rozpatrywane jakiegokolwiek inne rozwiązania, tak żeby w różnych kategoriach traktować podatników nieco łagodniej i w niektórych kategoriach próbować obniżać podatki? Średnio dynamika wzrostu podatków wynosi 2,6 % w skali całości. Jest to co prawda wzrost w granicach inflacji, ale jest to równocześnie powtórzenie filozofii polityki miasta z poprzedniego roku, zwłaszcza jeżeli porównamy proponowane stawki i te, które są określane przez ustawę jako maksymalne. Czy nie można przyjęc jakiejś innej strategii formułowania podatków, żeby chociaż części podatnikom ulżyć w obciążeniach podatkowych?”*

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odpowiedziała: *„Wprawdzie nazywa się to podwyższaniem stawek podatkowych, nie mniej jednak jest to urealnienie ich wysokości w związku ze wzrostem cen towarów i usług. Jak Państwo wiecie, maksymalne stawki podatków są zmieniane, i w tym roku także, o wskaźnik, który został wyliczony w następujący sposób: ceny trzech kwartałów tego roku w stosunku do cen trzech kwartałów z roku*

ubiegłego. Ten wskaźnik wynosi 3,2 %. Nasz podatek łącznie zwiększa się o 2,6 %, czyli praktycznie rzecz biorąc nawet nie urealniamy w pełni wzrostu cen. Dlatego nie możemy mówić, że jest podwyżka podatku, chociaż jak Państwo wiecie moglibyśmy podwyższyć, bo do maksymalnych stawek w niektórych pozycjach nie sięgamy.

Natomiast, jeśli chodzi o te dynamiki, które nieco „wyskoczyły” ponad 3,2 %, to proszę spojrzeć dokładnie na tą pozycję. Maksymalna stawka wynosi 32 gr. Dotychczas obowiązującą u nas była stawka 15 gr, czyli ta dynamika kształtuje się na poziomie 6,7 %, czyli jest to połowa stawki maksymalnej. Myślę, że tutaj nie podeszliśmy zbyt restrykcyjnie i wzrosty są umiarkowane.”

Radny P. Robert Kultys – zawnioskował o wprowadzenie poprawki do przedłożonego projektu uchwały: w § 1 pkt 1a obniżyć stawkę roczną podatku od nieruchomości od budynków mieszkalnych, z kwoty 0,53 zł od 1 m² powierzchni użytkowej do kwoty 0,49 zł. Wniosek uzasadnił faktem ubożenia społeczeństwa. Ponadto argumentował: „Wyliczyłem, że w skali całości dochodów budżetu miasta daje to niewielką kwotę różnicy w wysokości ok. 62 tys. zł, czyli Miasto niewiele na tym straci, a dla mieszkańców będzie to istotne zmniejszenie obciążeń podatkowych.”

P. Janina Filipek - Skarbnik Miasta – stwierdziła: „Przygotowując stawki podatku na rok 2005, kontaktowaliśmy się z innymi miastami i gminami co do tego, jaką politykę przyjmują w tym zakresie. Np. jeśli chodzi o podatek od nieruchomości w zakresie budynków mieszkalnych proponujemy 53 gr, a więc mniej niż maksymalna stawka, która wynosi 54 gr. Dla porównania, w Lublinie wysokość stawki wynosi 54 gr, w Łąncucie – 54 gr, w Krośnie – 54 gr, w Przemyślu - 51 gr. Wydaje mi się, że dynamika przyjęta w naszych projektach uchwał jest w miarę rozsądna.”

Radny P. Janusz Ramski – zapytał, czy byłoby możliwe zróżnicowanie stawek podatku od nieruchomości od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Zaproponował obniżenie podatków w tym zakresie dla małych firm o 20 %.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odnosząc się do propozycji obniżenia podatków dla małych firm, powiedziała: „Na wczorajszym posiedzeniu Komisji Ekonomiczno – Budżetowej padały propozycje, żeby obniżyć podatek dla małych firm. Jeżeli jednak wprowadzilibyśmy taki zapis w uchwale, to możemy mieć potem bardzo wiele problemów z samym zainkasowaniem podatków. Była też zgłoszona propozycja obniżenia podatków z wyłączeniem handlu. Wprawdzie jest określenie, co to jest firma mała, ale wydaje mi się, że przy samym inkasowaniu podatków mielibyśmy bardzo wiele problemów, bo większość małych firm w swoim zakresie działalności najczęściej ma handel. Musielibyśmy bardzo szeroko opisać procedury, które by miały pozwalać na ewentualne obniżenie podatku dla niektórych firm. Nie mam też pewności, w jaki sposób podeszłaby do tej kwestii Regionalna Izba Obrachunkowa.

Mówiąc o podatku od nieruchomości od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, chcę Państwu przypomnieć, że Rada Miasta podjęła uchwałę o zwolnieniach z tego podatku, mając na uwadze inwestorów i firmy, które zwiększają zakres zatrudnienia. Myślę, że jest to ukłon w stosunku do osób prężnie prowadzących działalność gospodarczą. W tej uchwale jest mowa o zwolnieniach nawet na okres 5 lat, jeśli będą oczywiście spełnione określone warunki. Nie jest to więc tak, że fiskalnie podchodzimy do podmiotów

gospodarczych i nie widzimy ewentualnie możliwości ochrony w tym okresie, kiedy rzeczywiście ten podmiot się rozwija.”

Radny P. Janusz Ramski - zapytał, czy z formalnego punktu widzenia możliwe jest obniżenie podatku dla małych firm.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta - odpowiadając na pytanie Radnego P. Ramskiego, wyjaśniła: *„Wymagałoby to pewnego przygotowania i ustalenia stosownych procedur, a także ścisłego określenia, o które podmioty tak naprawdę nam chodzi. Być może, udałoby się to wprowadzić, ale na pewno nie w tym momencie, tak na szybko, bo możemy spowodować taką sytuację, która uniemożliwi pobieranie podatku w ogóle.”*

Radny P. Karol Wąsowicz – zwrócił się o rozważenie możliwości opracowania koncepcji pomocy, w formie zwolnienia z podatku od nieruchomości, dla podmiotów gospodarczych znajdujących się w trudnej sytuacji finansowej.

Radny P. Andrzej Szlachta – nawiązując do dyskusji, powiedział: *„Słyszałem dzisiaj w radiu, że któraś gmina wprowadziła jakieś zróżnicowania, więc prawdopodobnie pod względem formalno – prawnym jest to dopuszczalne, ale stopień komplikacji jest duży. Przy okazji chciałem podzielić się refleksją odnośnie tych ulg, które Rada Miasta ustanowiła wcześniej. - Ani jeden podmiot dotychczas z tego nie skorzystał, czyli sukcesy są, statuetki wręczone, piękne zdjęcia, ale ma to wymiar czysto propagandowy. Niestety, to są zachęty mało skuteczne, jak widać.”*

Radny P. Robert Kultys – ponownie zabierając głos, stwierdził: *„Gdyby rzeczywiście chcieć budować strategię podatkową w taki sposób, żeby to miało bardzo wymierny efekt zarówno finansowy, jak i odczuwalny dla mieszkańców, to trzeba byłoby zmodyfikować całą strategię. My tego nie jesteśmy w stanie dzisiaj zrobić. W tamtym roku zrobiliśmy olbrzymi błąd - ja przestrzegałem o tym - i podwyższyliśmy podatek od gruntów z 10 gr na 15 gr, czyli o 50 %, co było bardzo złym sygnałem dla gmin, które chcemy dzisiaj przekonać do włączenia do Rzeszowa. Dzisiaj będziemy podejmowali uchwałę w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego za 2005 rok na obszarze Gminy Rzeszów, która od stycznia ubiegłego roku zastąpiła ten podatek. Dlatego moją intencją jest zasygnalizowanie problemu, otworzenie dyskusji i wprowadzenie kierunku myślenia odnośnie obniżenia podatków.”*

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – wyjaśniła: *„Jeśli chodzi o proponowany wzrost podatku od nieruchomości, to przy mieszkaniu 100 metrowym, podwyżka wynosi 2 zł w skali roku. Taka jest skala podwyżki przy 100 metrowym mieszkaniu. Jeśli chodzi o podatek od pozostałych gruntów, proponujemy tu wzrost o 0,16 %, czyli jest to podwyżka o 1 grosz. Dla porównania w Gminie Boguchwała proponuje się wzrost podatku na 31 groszy, w Tyczynie -18 gr, w Świlczy - 21 gr, w Gminie Krasne - 11 gr. Nie odbiegamy więc w tym zakresie w jakiś znaczący sposób od sąsiednich gmin..”*

Radny P. Andrzej Dec – powiedział: *„Protestuję przeciwko używaniu argumentu o ubożeniu społeczeństwa. Statystyki pokazują, że społeczeństwo nie ubożeje. Oczywiście, to nie oznacza, że jednym nie jest lepiej, a drugim gorzej. To jest nie takie proste. Będę przeciwny wprowadzeniu obniżki podatku, którą zaproponował Radny P. Kultys. Natomiast zgadzam się z tym, że warto byłoby pomyśleć nad systemem podatkowym, jeśli się uda znaleźć, wymyślić czy skonstruować takie rozwiązania, które będą sprzyjały inicjatywom gospodarczym, przede wszystkim. Jeśli chodzi o mieszkańców ubogich, którzy mają trudności*

finansowe, filozofia funkcjonowania tego systemu jest inna - wspomaga się tych, którzy rzeczywiście potrzebują pomocy, a nie obniża się podatki wszystkim, bo obniża się również tym, których stać na to, i na jeszcze dużo więcej. Jeśli uznajemy, że gdzieś tam są osoby i kręgi, które wymagają szczególnej troski, to od tego jest MOPS, i być może są jeszcze inne metody, żeby im pomagać.”

Radny P. Piotr Rybka – opowiedział się za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

Radny P. Robert Kultys - podtrzymał wniosek o obniżenie podatku od nieruchomości od budynków mieszkalnych z kwoty 0,53 zł na 0,49 zł.

Radna P. Elżbieta Dzierżak - zapytała, czy podwyższanie podatków przekłada się na fakt coraz mniejszej ich ściągalności.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta - odpowiedziała: *„Ściągalność podatków nie jest wprost proporcjonalnie powiązana z podwyższaniem podatku. Nie oznacza tego, że jeśli podwyższymy podatki, to będzie mniejsza ściągalność. Te podatki, które są nieściągalne na ten moment, to nie dlatego, że są zbyt wysokie, tylko dlatego że przedsiębiorstwa i firmy są w trudnej sytuacji finansowej, a to na pewno z wielu innych przyczyn niż podatek. Nieściągalne podatki mamy przede wszystkim od firm w upadłości, w likwidacji. Te firmy, które przejściowo mają problemy z płatnością podatków, zwracają się niejednokrotnie do Pana Prezydenta o rozłożenie na raty, o przesunięcie terminu, ewentualnie o umorzenie podatku. W sytuacji, gdy ustawa na to pozwala i jest odpowiednia opinia organów centralnych w tym temacie, to takie decyzje indywidualne są podejmowane – o rozłożeniu podatku na raty, o umorzeniu podatku czy umorzeniu odsetek, czyli takie decyzje, które mogą pomóc podatnikowi w danym momencie. Natomiast, jeżeli podatnik ogłosił upadłość, to w zasadzie tu już nic nie mamy do zrobienia, jeśli idzie o podatki”*

Przystąpiono do głosowania:

Poprawka do projektu uchwały, zgłoszona przez Radnego P. Kultysa, dotycząca zmniejszenia podatku od nieruchomości od budynków mieszkalnych z kwoty 0,53 zł na 0,49 zł (§ 1 pkt 1a) – została przyjęta większością 6 głosów, przy 5 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących.

Uchwała w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości / wraz z poprawką / - została przyjęta większością 14 głosów, przy 1 głosie przeciwnym, bez głosów wstrzymujących.

Ad. 6.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych / druk nr XXXI/5/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 15 do protokołu /.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Radny P. Jacek Kiczek – jego zdaniem, proponowane stawki podatku od środków transportowych będą bardzo dotkliwe dla osób prowadzących małe firmy transportowe.

Radny P. Robert Kultys – stwierdził: „*Taką uchwałą w jakiś sposób wpływamy na rynek pracy, a chodzi o dość istotny rynek pracy – rynek przewoźników prywatnych. Czy były prowadzone analizy na ten temat, tak aby pomóc chociaż części podatnikom prowadzącym ten rodzaj działalności.*”

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odpowiedziała: „*Nie analizowaliśmy rynku pracy, podnosząc stawki podatku o skutki wzrostu cen towarów i usług. W momencie, gdy wchodziła w życie nowa ustawa i nowe stawki maksymalne, bo taka rewolucja była kilka lat temu, Wysoka Rada wespół z Zarządem Miasta prowadziła bardzo szeroko zakrojoną analizę, jak ustawić poszczególne stawki podatków w stosunku do stawek maksymalnych. Jak Państwo widziecie, nie każda pozycja jest maksymalna i nie każda pozycja jest minimalna. Na wielu stawkach są rozbieżności w stosunku do stawek maksymalnych. W tamtym czasie, rozumiem, że ta analiza była zrobiona poprawnie. Nie było głosów, jak dotychczas, że są wielkie dysproporcje między stawkami. Nie było też zgłaszanych konkretnych uwag, że tę lub inną stawkę należy obniżyć czy podwyższyć. W związku z tym w tym momencie ustalając stawki, zachowujemy te proporcje, które były wcześniej ustalone, rewaloryzując je o skutki wzrostu cen towarów i usług, nawet nie w pełni, bo o 3,1 %, a nie o 3,2 %.*”

Radny P. Karol Wąsowicz – zauważył, że transport jest tą gałęzią gospodarki, która w żaden sposób nie jest preferowana w dotacjach unijnych. W związku z tym należałoby podjąć działania w kierunku przeanalizowania stawek podatku od środków transportowych pod kątem możliwości konkurencyjnych firm transportowych.

Radny P. Robert Kultys - za celowe uznał przeprowadzenie analizy rynku pracy przewoźników prywatnych oraz podjęcie działań w kierunku udzielenia pomocy podatnikom prowadzącym ten rodzaj działalności.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – zwrócił się do Rady Miasta o podjęcie przedłożonej uchwały. Wskazał, że stawki podatków i opłat lokalnych, o których mowa w projektach uchwał, zaproponowane są w wysokości niższej od wskaźnika inflacji. Wysokość stawek podatków i opłat skonstruowana jest w taki sposób, aby zapewnić poprawne funkcjonowanie całego organizmu miejskiego, a także uwzględnić interesy mieszkańców i podmiotów gospodarczych.

Radny P. Piotr Rybka – zwrócił uwagę na fakt, że największe szkody w zakresie zużycia nawierzchni jezdni powodowane są przez pojazdy ciężarowe wielko-tonażowe. Poruszył także kwestię ogromnych środków przeznaczanych, w budżecie państwa i w budżetach gmin, na remonty i modernizację dróg.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 9 głosów, przy 2 głosach przeciwnych i 7 głosach wstrzymujących.

Ad. 7.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie podatku od posiadania psów / druk nr XXXI/6/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 16 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta, wniosła **autopoprawkę do projektu uchwały**: w § 3 pkt 4 zastąpić wyraz „właściciele” wyrazem „posiadacze”.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno - Budżetowej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Radny P. Robert Kultys – zapytał, ile psów jest w Rzeszowie i ilu posiadaczy płaci podatki.

P. Janina Dyjak – Dyrektor Wydziału Finansowego – odpowiedziała, że z ewidencji podatkowej wynika, że jest ok. 3 tys. posiadaczy psów. Trudno odpowiedzieć na pytanie dotyczące ilości psów, ponieważ brak ogólnie obowiązującej ewidencji psów.

Radny P. Robert Kultys – za celowe uznał podjęcie działań w kierunku zwiększenia ściągalności podatku od posiadania psów.

Radny P. Adolf Gubernat - nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Kultysa, zaproponował nawiązanie współpracy z Towarzystwem Przyjaciół Zwierząt.

Radny P. Jacek Kiczek – zwrócił się o rozważenie możliwości zróżnicowania stawek podatku od posiadania psów w zależności od podziału na rasy bezpieczne i niebezpieczne.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie podatku od posiadania psów / wraz z autopoprawką / - została przyjęta większością 12 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 6 głosach wstrzymujących.

Ad. 7 a.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego za 2005 rok na obszarze Gminy Rzeszów.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 17 do protokołu /.

Dodała, że przedłożony projekt uchwały jest jednym z elementów zmierzających do realizacji wcześniej podjętych uchwał Rady Miasta w sprawie poszerzenia granic Rzeszowa. Proponowana obniżka cen skupu żyta przyjmowanych jako podstawa obliczania podatku rolnego na obszarze gminy kształtuje się w granicach 9 % w stosunku do maksymalnej stawki. Skutek tej obniżki to ok. 20 tys. zł.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Radny P. Robert Kultys – zwrócił się o podanie średnich cen skupu żyta przyjmowanych jako podstawa obliczania podatku rolnego, obowiązujących na obszarze sąsiednich gmin.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odpowiadając, poinformowała, że okoliczne gminy jeszcze nie uchwaliły stawek podatków i opłat lokalnych. Generalnie projekty uchwał zakładają obniżenie średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego za 2005 rok. Wysokość przedstawia się następująco: w Gminie Świlcza – 35 zł, w Gminie Krasne - 35,57 zł, w Gminie Tyczyn - 35,57 zł, w Gminie Boguchwała – 36 zł, w Gminie Głogów – 34,50 zł.

Radny P. Andrzej Szlachta – powiedział: *„Skutek tej zmiany nie jest wielki, ale mnie to zdumiewa, bo Pan Prezydent cały czas mówi, że kieruje się przy podatkach wskaźnikiem inflacji. A tutaj jakie kryterium jest zastosowane? – Kryterium polityczne. Dlatego, że inne gminy tak postępują, to my manipulujemy ekonomią. W tym nie ma żadnego uzasadnienia ekonomicznego, tylko propagandowe. Jeżeli tak będziemy kształtować politykę fiskalną podatków lokalnych, to powinniśmy całe poprzednie uchwały „przewrócić”, bo ze względów społecznych, bo to zakłady pracy, bo to rzemiosło, bo to handel. Popadamy w jakąś paranoję.”*

Radny P. Robert Kultys – powiedział: *„Ja osobiście traktuję to jako pewnego rodzaju zreperowanie niezręczności, jaką popełniliśmy rok temu. Wtedy podnieśliśmy podatki dla posiadaczy działek rolnych. Jeżeli dzisiaj chcemy przekonywać bądź co bądź do słusznej idei rozszerzenia Rzeszowa, to musimy w jakiś sposób przekonać tych, którzy w przyszłości mają do Rzeszowa ewentualnie należeć. Tutaj obniżenie podatku rolnego jest jak najbardziej na miejscu. Być może jest to gest polityczny, ale my również zajmujemy się polityką. Jest to więc uzasadnione. Być może należałoby zastanowić się, czy ta złotówka różnicy jest wystarczająca, ale generalnie jest to krok w dobrym kierunku. Wydaje mi się, że w tym wypadku powinniśmy się cieszyć, że reperujemy tą niezręczność, którą popełniliśmy rok temu.”*

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego za 2005 rok na obszarze Gminy Rzeszów / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 15 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 4 głosach wstrzymujących.

Ad. 8.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji na podatek od nieruchomości oraz wzoru informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych / druk nr XXXI/7/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 18 do protokołu /.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Radny P. Andrzej Dec – zapytał, czy właściciele nieruchomości nie będą mieć trudności z wypełnianiem dokumentów, o których mowa w projekcie uchwały.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że wzory deklaracji podatkowych i wzory informacji zostały opracowane przez Ministerstwo Finansów. Wydział Finansowy dostosował dokumenty do miejscowych warunków.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wzoru deklaracji na podatek od nieruchomości oraz wzoru informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 14 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 9.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji na podatek rolny oraz wzoru informacji o gruntach / druk nr XXXI//8/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 19 do protokołu /.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wzoru deklaracji na podatek rolny oraz wzoru informacji o gruntach / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 15 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 10.

P. Janina Filipek - Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji na podatek leśny oraz wzoru informacji o lasach / druk nr XXXI/9/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 20 do protokołu /.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wzoru deklaracji na podatek leśny oraz wzoru deklaracji informacji o lasach / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie (16 głosów za).

Ad. 11.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego na 2005 r. / druk nr XXXI/11/ 2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 21 do protokołu /.

P. Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej – poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego na 2005 r. / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie (15 głosów za).

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – zwróciła się do Rady Miasta o wyrażenie zgody na dokonanie zmiany kolejności realizacji porządku obrad dzisiejszej sesji, tj. rozpatrzenie w pierwszej kolejności pkt 17 - Informacja Prezydenta Miasta na temat przeprowadzonych konsultacji w sprawie poszerzenia granic miasta Rzeszowa i pkt 18 - Prezentacja koncepcji zmian granic miasta Rzeszowa opracowanej przez Instytut Gospodarki Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie. Propozycję uzasadniła obecnością na sali obrad osób zaproszonych do referowania w/w tematu.

Rada Miasta nie wyraziła sprzeciwu w związku z propozycją dotyczącą zmiany kolejności realizacji porządku obrad.

Ad. 17.

P. Krzysztof Kadłuczko – Sekretarz Miasta – przedstawił sprawozdanie dotyczące działań podjętych przez Prezydenta Miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic miasta.

/ Sprawozdanie stanowi załącznik nr 22 do protokołu /.

Radny P. Ryszard Piekło – zwrócił się o udostępnienie radnym materiałów w sprawie zmiany granic miasta.

Ad. 18.

P. Krzysztof Witkowski – Konsultant ds. Badań i Analiz Instytutu Gospodarki Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie – przedstawił opinię na temat zmiany granic miasta Rzeszowa.

/ Materiał stanowi załącznik nr 23 do protokołu /.

P. Artur Grzesik – Dyrektor Generalny Instytutu Gospodarki Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie – podziękował władzom miasta Rzeszowa za zajęcie się problemem poszerzenia granic miasta.

Skonstatował: „*Bez poszerzenia granic miasta Rzeszowa nie ma możliwości rozwoju tego obszaru, jak i całego Podkarpacia. Najlepsze tereny pod inwestycje znajdują się w Gminie Trzebownisko i Krasne i należy je pozyskać, ponieważ są najbardziej atrakcyjne dla potencjalnych inwestorów.*”

Radny P. Andrzej Szlachta – powiedział: „*Jestem sprawcą tego dzisiejszego spotkania, bo pozwoliłem sobie zgłosić te dwa punkty do porządku obrad i zaprosić poprzez Panią Przewodniczącą naszych gości. Dlaczego to uczyniłem? – Dlatego, że problem poszerzenia granic miasta wywołał bardzo wiele kontrowersji.*

Według mnie, nie ma problemu poszerzenia granic Rzeszowa. Jest problem skali i problem kierunku. Obserwując spotkania na osiedlach, myślę, że władze miasta popełniły wiele błędów.

Argument, przytaczany przez Pana Prezydenta na tych spotkaniach i w mediach, że istnieje jakoby zagrożenie likwidacji województwa, jest argumentem zupełnie rozbieżnym z tym, co mówią poszczególne partie polityczne, które będą przejmować władzę, jak i te, które władzę sprawują. Żadna licząca się partia w Polsce takiej nowej zmiany administracyjnej kraju nie przewiduje. Nie wolno mieszkańców wprowadzać w błąd, używając fałszywych argumentów.

Proszę Państwa, taki argument, że Rzeszów musi mieć więcej mieszkańców, bo jest za małym miastem i zostanie wchłonięty przez województwo sąsiednie, czyli do Województwa Lubelskiego lub Małopolskiego. Kraków ma blisko 750 tys. mieszkańców. Żebyśmy nie wiem ile gmin przyłączyli, to się nie zbliżymy. Lublin ma 350 tys. mieszkańców i również go nie dogonimy. Wszelkie ruchy tylko po to, aby spełnić argument Pana Prezydenta są więc tutaj wówczas bezcelowe.

Śluszny jest jednak inny cel. Panowie z Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania doskonale te cele zdefiniowali. Myślę, że to są argumenty logiczne, które mogły mieszkańców przekonać.

Niepokoi mnie bardzo mała frekwencja na spotkaniach. Proszę Państwa, 900 mieszkańców na populację 160 tys. mieszkańców, to jest niewiele poniżej 1 %. Jeszcze na tych spotkaniach, przynajmniej na tym, na którym byłem, ponad 70 % uczestników to pracownicy Urzędu Miasta Rzeszowa i instytucji miejskich. Tak to wyglądało. Zadałem sobie trud policzenia. - Na moim osiedlu było 41 urzędników – pracowników Urzędu, przedsiębiorstw, służb itd., i kilkanaście osób z zewnątrz. Jeszcze zanim padły argumenty przedstawione przez Pana Prezydenta i przez Panią Dyrektora Raińczuk, wszyscy zostali skierowani przed zebraniem, żeby podpisali listy za czym głosują. Tak było dokładnie, Panie Sekretarzu, Pan to widział. Uważam, że niepotrzebnie wprowadzano takie elementy, jakie dziś obserwujemy na Ukrainie. Po co tym manipulować? Po co w Urzędzie Miasta i rzeszowskich szkołach prowadzono konsultacje, kiedy nie było takiej intencji uchwalodawczej? Po co wprowadzano jakieś niepotrzebne podteksty i angażowanie służb, żeby sztucznie kreować jakieś wyniki? Przecież nam o to nie chodziło, tylko o to żeby w sposób uczciwy usłyszeć, jaka jest wola mieszkańców, a wynik był z góry przesądzony. Przecież mieszkańcy na pewno chcieliby, żeby Rzeszów był większy, żeby był zaliczany do większych aglomeracji.

Proszę Państwa, w Polsce, w miastach wojewódzkich, mieszka blisko 8 mln mieszkańców, tj. 32 % ludności miejskiej – ludności kraju. W Rzeszowie mieszka mniej, bo zaledwie 18,6 % ludności miejskiej województwa. Rzeszów jest 23. miastem w Polsce pod

względem liczby mieszkańców. Mamy 880 miast w Polsce i mamy dobre miejsce - 23. Poprzez przyłączenie tych gmin, my się prawie nie przemieścimy, bo możemy tylko rywalizować z Olsztynem, bo Olsztyn ma 175 tys. mieszkańców, czyli możemy się znaleźć na 22. miejscu. Jeżeli więc będziemy używać argumentów, że tu jest jakaś rywalizacja, jakaś konkurencja, to ten argument jest zupełnie bezsensowny. Tego argumentu, że się przesuniemy w rankingu, nie należy używać. To przecież nie o to chodzi. Panowie z Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania doskonale powiedzieli, o co chodzi w tej koncepcji pasmowej, czyli kierunkowej koncepcji poszerzenia granic miasta.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Szlachty, powiedział: „Chciałbym podziękować Radnemu P. Szlachcie za to, że zmienił poglądy co do rozszerzenia granic miasta Rzeszowa. Te poglądy były poprzednio jak gdyby neutralne. Bardzo dziękuję, Panie Radny, że w tej chwili jest Pan zdania, że należy poszerzać granice miasta.

Natomiast co do koncepcji poszerzenia granic miasta, przedstawionej przez pracowników Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania na konferencji prasowej, myślę że należałoby rozpocząć od przeproszenia Wysokiej Rady za podawane wskaźniki, a także przeproszenia moich poprzedników – Prezydentów Miasta Rzeszowa w osobach Pana Chmury, Pana Janowskiego i Pana Szlachty. Chylę czoła przed moimi poprzednikami za ich wysiłki. Wskaźniki podane w prasie były nieprawdziwe.

Co do koncepcji poszerzenia Rzeszowa zaproponowanej przez WSIiZ, uważam, że w gruncie rzeczy jest to koncepcja bardzo podobna, ale idąca jeszcze dalej. Być może moi następcy zrealizują ją przy kolejnym poszerzaniu Rzeszowa. Na razie zdecydowaliśmy się na koncepcję rozwoju Rzeszowa wokół centrum. Przypomnę, że to Wysoka Rada podjęła decyzję o takim sposobie rozszerzenia granic miasta Rzeszowa i ja, pełniąc funkcję kierownika miasta, Prezydenta Miasta Rzeszowa, wykonuję tę decyzję. Faktem jest, że koncepcja ta została wypracowana po wielu konsultacjach z urbanistami, jak i radnymi miasta Rzeszowa zainteresowanymi dobrym rozwojem miasta.

Proces rozwoju miasta, proces rozszerzenia granic, to proces długotrwały. Gdybyśmy znowu rozpoczęli ten proces od początku, od podjęcia uchwał i konsultacji, to procedura przeciągnie się na wiele lat. A wszyscy jesteśmy zgodni co do tego, że granice miasta należy rozszerzyć. Trzeba więc działać, a nie stać w miejscu. Koncepcję przedstawioną przez WSIiZ można rozważać w dalszej kolejności.

Chciałbym również odnieść się do kwestii rankingów, jeśli chodzi o ilość mieszkańców. To nie chodzi o to, czy Rzeszów jest na 23. czy 50. miejscu, tylko chodzi o to, żebyśmy się przesuwali.

Dobrze się stało, że Wysoka Rada podjęła decyzję o poszerzeniu granic Rzeszowa. Pragnę podziękować za ogromną przychylność w tym temacie. Chciałbym również podziękować radnym, którzy uczestniczyli w tych spotkaniach i wspierali tą inicjatywę wobec społeczeństwa.”

P. Artur Grzesik – Dyrektor Generalny Instytutu Gospodarki Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie – odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Miasta, stwierdził:

- wskaźniki podawane na konferencji prasowej dotyczyły Województwa Podkarpackiego, a nie miasta Rzeszowa. WSIiZ nie ma wpływu na treść artykułów zamieszczanych na łamach prasy
- WSIiZ jest niezależną placówką naukowo – badawczą i należy do tzw. ośrodków opiniotwórczych

- Główną przyczyną zajęcia się tematem zmiany granic administracyjnych miasta było nagłośnienie problemu w środkach masowego przekazu.

Zadeklarował chęć współpracy z Miastem. Zaoferował usługi doradcze pracowników Instytutu Gospodarki, jak i stosownie do potrzeb, pracowników Katedr i Zakładów WSiIZ, przy podejmowaniu przez Radę Miasta oraz władze miasta ważnych decyzji dotyczących rozwoju Rzeszowa. Dodał, że eksperci z WSiIZ mogą służyć w pracach komisji i wskazywać propozycje rozwiązań określonych problemów. Wyraził nadzieję, że powyższa współpraca przyczyniłaby się do poprawy jakości życia mieszkańców Rzeszowa.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że do Rady Miasta, w dniu 23 listopada br., wpłynęło pismo WSiIZ zawierające ofertę współpracy. W/w pismo zostało skierowane do Komisji Rady Miasta oraz Przewodniczących Klubów.

Radny P. Robert Kultys – zabierając głos w dyskusji, powiedział: *„Na posiedzeniach Komisji Gospodarki Przestrzennej wielokrotnie uważywałem radnych, że polityka przestrzenna jest tą dziedziną, w której powinno być jak najmniej takiej bieżącej polityki. Jest to bowiem dziedzina, której efekty można obserwować dopiero po wielu latach. Urbanistyka jest, niestety, taką niewdzięczną dziedziną, szczególnie w wymiarze makro urbanistycznym. Jeżeli chodzi o planowanie przestrzenne całego miasta, twierdzenie to jest jak najbardziej aktualne. Dlatego proponuję, żeby w tej dyskusji powściągnąć trochę emocje.*

Rozwiązania należy szukać w tych kategoriach, które zostały przedstawione. Nie uważam, aby koncepcja przedstawiona przez Pana Prezydenta i przyjęta przez Radę Miasta, jak i ta koncepcja przedstawiona przez WSiIZ – wzajemnie się wykluczały. Moim zdaniem, te koncepcje należy dopracować i wzajemnie połączyć.

Jedyną koncepcją rozwoju Rzeszowa, którą można wykluczyć, to koncepcja aglomeracji. Z punktu widzenia geografii osadniczej Polski, Rzeszów powinien być miastem wielkości Lublina, Poznania czy Bydgoszczy. Niestety, tu jest pustka w geografii osadniczej. Rzeszów powinien być na tyle rozbudowany, żeby spełniał taką rolę jak Lublin, Bydgoszcz czy Poznań.

Uważam, że można wzajemnie połączyć i dopracować te dwie koncepcje, to jest:

- koncepcję poszerzenia Rzeszowa, którą myśmy przyjęli jako Rada Miasta i którą lansuje Pan Prezydent – propozycję, być może jak niektórzy twierdzą, zbyt chaotycznego poszerzenia miasta o miejscowości naokoło Rzeszowa
- koncepcję przedstawioną przez WSiIZ.

Dzisiaj powinniśmy dojść do consensusu w kwestii zakresu, bo kształt jest podobny - chodzi o wchłonięcie terytoriów poza Rzeszowem do Rzeszowa. Należy się porozumieć co do tego, które kierunki najlepiej rozwijać. Jest jeszcze czas na dopracowanie szczegółów. Nie kłóćmy się więc teraz, bo to jest sprawa ponadpolityczna. Rzeszów należy poszerzyć, bo jest miastem bardzo ciasnym. Jeżeli tego dokonamy przyszłe pokolenia będą nam za to naprawdę wdzięczne. Należy jednak pamiętać, że decyzję w sprawie poszerzenia miasta podejmie Rada Ministrów.”

Radny P. Piotr Rybka – zgodził się z poglądem Radnego P. Kultysa. Odnosząc się do koncepcji poszerzenia miasta przedstawionej przez WSiIZ, powiedział: *„Nie bardzo rozumiem, dlaczego takie miejscowości jak Łąka, Łukawiec, Palikówka czy Stobierna miałyby zostać przyłączone do Rzeszowa. Są to odległe wsie, które są związane dobrze z produkcją rolną i które mają swoje tradycje i piękną historię. Uważam, że jest to sprawa do rozważenia. Być może udałoby się przekonać mieszkańców tych wiosek.*

Jest też kwestia przyłączenia całych gmin. Jeżeli byśmy przyłączyli Krasne czy Trzebowniko, należałoby rozważyć również przyłączenie Głogowa, Świlczy, Boguchwały i

Tyczyna. Praktycznie stworzyliby się więc w efekcie środowisko miejsko – gminne. W tej sytuacji można by postawić pytanie nad potrzebą istnienia powiatu rzeszowskiego, biorąc pod uwagę fakt, że okoliczne powiaty są stosunkowo słabe. Dlatego też, prawdopodobnie już nie w tej kadencji, a być może w przyszłej, władze centralne, biorąc pod uwagę poprawę efektywności funkcjonowania administracji w państwie, mogłyby rozważyć alternatywę, o której wspominałem.”

Ponadto radny zwrócił uwagę na problem infrastruktury komunalnej. Jego zdaniem jest to argument za poszerzeniem miasta o wsie przylegające do Rzeszowa (Załęże, Słocina, Miłocin, Przybyszówka, Zwiężczyca.).

Odnosząc się do koncepcji przedstawionej przez WSiIZ, stwierdził, że w opracowaniu tym pominięto kwestię obrazującą rozwój Rzeszowa w latach 1995 – 2001 pod względem liczby ludności. Powyższe stanowi argument za poszerzeniem granic miasta.

P. Krzysztof Witkowski – Konsultant ds. Badań i Analiz Instytutu Gospodarki Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie – odnosząc się do uwag radnych, odpowiedział: *„Jeżeli chodzi o przyłączenie do Rzeszowa takich miejscowości jak Łąka czy Łukawiec, jest to kwestia filozofii podejścia do tematu. Proszę zwrócić uwagę, gdzie leżą te dwa sołectwa. - One leżą w pobliżu przyszłej autostrady. Tendencje ogólnoswiatowe powodują, że renta rolnicza zawsze przegra z rentą przemysłową czy usługową. Co to znaczy? - że teren o przeznaczeniu usługowym czy przemysłowym przynosi większe dochody niż teren o przeznaczeniu rolniczym. Popatrzcie Państwo, co się dzieje wokół Rzeszowa. Tereny, które były rolnicze stopniowo są wykupywane. Najlepszym tego przykładem jest Giełda na Załężu. Proszę zwrócić uwagę, że rolnicy, którzy uprawiali te tereny przeznaczyci je pod parkingi. Dlaczego? - bo mają większy dochód z parkingu jak z uprawy roli. Dlaczego te gminy? – dlatego, że perspektywicznie, z uwagi na położenie w pobliżu szlaków komunikacyjnych, stopniowo będą tracić swoje rolnicze znaczenie. Właściwie już widać początki procesu tzw. dezurbanizacji, czyli rozplywania się miasta. Ludzie, którzy pracują w mieście, chcą mieszkać poza miastem i te tereny będą nabierały nowego znaczenia. Kolejna rzecz – Dlaczego nie Głogów, Tyczyn, Świlcza, Boguchwała? - Nasza koncepcja jest koncepcją wstępną. Zajęliśmy się tylko i wyłącznie terenami o największej atrakcyjności inwestycyjnej. Boguchwała ma problem z przejazdem przez samą siebie, a o autostradzie w Boguchwałce można co najwyżej mówić w kategoriach kilkuset-letnich. W związku z czym prędzej czy później też dojdzie do faktu rozplywania się Rzeszowa w kierunku południowym. Tereny inwestycyjne leżą na północy i na wschodzie. W związku z tym, tu się koncentrujemy. Dlaczego nie Głogów i Tyczyn? - To są dwa ośrodki miejskie. Żadna z gmin w Województwie Podkarpackim nie jest konkurentem dla miasta Rzeszowa. Kiedyś liczyliśmy wskaźnik potencjału rozwojowego w skali od 0 do 100. Rzeszów miał 100 punktów, kolejna gmina Łańcut – 79. To jest skala dystansu. Rzeszów, jeżeli chce konkurować, to tylko na poziomie wyższym niż poziom wojewódzki.”*

P. Artur Grzesik – Dyrektor Generalny Instytutu Gospodarki Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie – uzupełnił, że koncepcja przedstawiona przez WSiIZ, zakłada, że oprócz przyłączenia całej gminy Krasne i prawie całej gminy Trzebownisko, celowym wydaje się również przyłączenie do Rzeszowa niektórych sołectw lub ich części powiązanych funkcjonalnie z Rzeszowem. Są to sołectwo Przybyszówka, część sołectwa Miłocin – Osiedle Miłocin Szkoła oraz część sołectwa Zwiężczyca.

Radny P. Andrzej Dec – zwrócił się do radnych z pytaniem: *„Czy mamy na to czas, żeby dzisiaj ten temat głęboko drążyć, bo on na to zasługuje, tylko że to może nie najlepszy*

czas. Póki co, zgłaszam wniosek o zakończenie dyskusji i przeniesienie jej na inny, lepszy, moment. ”

Radny P. Robert Kultys – zgłosił wniosek przeciwny do wniosku zgłoszonego przez Radnego P. Deca. Opowiedział się za kontynuowaniem dyskusji, z uwagi na obecność zaproszonych gości. Argumentował: *„To jest sprawa ważniejsza od wielu innych spraw, które są w programie dzisiejszej sesji. Jest to sprawa, w której decyduje się na wiele dziesięcioleci.”*

Radny P. Ryszard Piekło - poruszył problem niedoinwestowania i marginalizacji osiedli peryferyjnych. Stwierdził, że osiedla znajdujące się na obrzeżach miasta traktowane są „po macoszemu” w przeciwieństwie do osiedli znajdujących się w centrum miasta. Jako przykład podał Osiedle Staromieście, które po przyłączeniu do Rzeszowa straciło na znaczeniu. Staromieście jest osiedlem specyficznym. Obszarowo jest to największe osiedle, ale mieszka tam najmniej mieszkańców, czyli wyborców. Dlatego bardzo trudno przekonać władze miasta i innych radnych do przeznaczenia większych środków na inwestycje.

Pozytywnie odniósł się do koncepcji poszerzenia miasta przedstawionej przez WSiIZ, argumentując, że ta propozycja rozwoju miasta oparta jest na analizach urbanistycznych, społecznych i ekonomiczno – finansowych.

Następnie poruszył temat budowy bloku komunalnego przy ul. Strzelniczej. Przypomniawszy, że protestował przeciwko jego lokalizacji w sąsiedztwie budynków jednorodzinnych, argumentując, że z punktu widzenia socjologicznego jest to nieprawidłowością.

Radny P. Kazimierz Greń – odnosząc się do dyskusji, stwierdził: *„Wydaje mi się, że przekonujemy przekonanych. Przecież rozmawialiśmy już tutaj na ten temat i jednoznacznie opowiedzieliśmy się za poszerzeniem granic miasta Rzeszowa. Jest tu opór materii, o czym wszyscy dobrze wiemy. Ostateczną decyzję w tej sprawie podejmie Rada Ministrów.”*

Radny P. Andrzej Dec – powiedział: *„Ten temat jest oczywiście szeroki i dobrze, że Państwo z WSiIZ przedstawili nam trochę inną koncepcję niż ta, którą myśmy na początku przyjęli.*

Chciałem jednak zacząć od początku. Mogę sobie wyobrazić, że rozwój miasta i okolic odbywa się w trybie takim jak do tej pory, tzn. nie poszerzamy w ogóle miasta. Są tego typu przypadki - a widziałem takie w Szwajcarii, podobnie rozwija się Śląsk - gdzie tych granic już się zmienić nie da albo się nie chce. Także dlatego, że sąsiednia gmina skutecznie protestuje przeciwko odbieraniu jej kawałka terytorium. Wówczas trzeba wymyślić jakieś inne metody rozwoju, a w szczególności współpracy. Taka współpraca bez wątplenia powinna być nawiązana, i to na szczeblu prezydent – wójt. Być może również na szczeblu rady, chociaż nie bardzo w to wierzę. Z tego powodu uważam, że koncepcja stworzenia aglomeracji opartej o ustawę o samorządzie gminnym, a szczególnie zapis o związkach komunalnych - jest nieporozumieniem. W ten sposób nie da się stworzyć żadnej sensownej współpracy. Te zapisy zakładają bowiem, że decyzje w takim związku podejmowane są praktycznie biorąc jednogłośnie, jeśli chodzi o wszystkie gminy. Statut muszą uchwalić wszystkie rady. Jeśli chodzi o jakiegokolwiek zmiany czy przekazanie swoich uprawnień do takiego związku – też muszą się zgodzić wszystkie rady. W podobny sposób podejmuje się decyzje finansowe. Mam takie doświadczenie. Przypomnijcie sobie Państwo, jak długo deliberowaliśmy nad Statutem Związku Komunalnego „Wisłok”, który w istocie rzeczy niewiele zdziałał, dlatego że jakakolwiek zmiana statutu, a więc dokumentu, który opisuje sposób podejmowania decyzji w takim związku, wymaga zatwierdzenia przez wszystkie rady. Jeśli jest ich 7 czy 8, to można sobie wyobrazić, ile to będzie trwało i jakie będą problemy. W związku z tym koncepcja, aby

oprzeć współpracę o aglomerację tak skonstruowaną -jest nieporozumieniem. Być może inna forma współpracy – zinstytucjonalizowana, żeby miała realne szanse, jest do pomyślenia, ale nie tą drogą.

Mam wrażenie, że nasze niegdysiejsze decyzje dowodzą tego, iż uważamy w miarę jednomyślnie, że rozwój miasta w takim układzie jaki jest dzisiaj, nie jest możliwy. Z tego powodu to poszerzenie, które w tej chwili planujemy jest, moim zdaniem, minimum tego, co trzeba zrobić. Natomiast koncepcja, którą przedstawili Państwo z WSiLiZ, to koncepcja przyszłościowa, nad którą trzeba jeszcze długo i dobrze się zastanowić. Ona ma oczywiście swoje wady i pewnie zalety, ale wymaga, moim zdaniem, dopracowania. Natomiast to, że miasto musi być poszerzone w stosunku do tego stanu jaki jest dzisiaj - jest dla mnie oczywiste. Jeśli kiedyś zdecydujemy się czy nasi następcy, żeby miasto poszerzać w sposób, który zaproponowali Państwo z WSiLiZ, to przecież nie będzie tak, że miasto niejako naturalnie nie będzie rosło w innych kierunkach. - Będzie również, dlatego że mieszkańcy Rzeszowa będą się tam wyprowadzać. Powstaną tam również inwestycje i ten naturalny rozwój będzie przebiegał tak jak do tej pory. Za chwilę pewnie znów faktycznie okaże się, że nadal jesteśmy miastem zbyt małym.

Chciałbym się jeszcze odnieść do tego fragmentu opracowania Państwa z WSiLiZ, który mówi o stratach, jakie poniosą sąsiednie gminy. Otóż, po pierwsze, samo słowo – strata, wydaje mi się tutaj niewłaściwie użyte. Jest to podejście trochę tego typu, jak byśmy gminę traktowali jak przedsiębiorstwo, które ma swój określony majątek, swoje zasoby, określonych właścicieli, którzy dbają o to, żeby te zasoby i ten majątek nie zostały uszczuplone. Tymczasem gmina, w moim rozumieniu, to jest pewien obszar, pewne zasoby naturalne, i nie tylko, powierzone zarządom i radom do jak najlepszego administrowania. Jeśli zatem na skutek decyzji Rady Ministrów w tym przypadku, obszar gminy zostanie zmniejszony, to oznacza, że wójt i jego współpracownicy otrzymają teraz zadania mniejsze. Gmina maleje, zasoby maleją, więc zadania również maleją.

Trzeba jeszcze o jednym pamiętać. Przez te 15 lat jak funkcjonuje samorząd terytorialny, gminy stanowiące otoczenie dużych miast miały się zawsze najlepiej. Teraz te dysproporcje, jak chodzi o dochody na głowę mieszkańca, nie są już takie jak na początku. Ale na początku te gminy świetnie wychodziły na tym, jak była skonstruowana ustawa o finansowaniu gmin. Mówienie dzisiaj, np., że wskutek zmniejszenia terytorium czy to Tyczyna czy innych gmin, poniosą one straszliwe straty, jest nieporozumieniem. To wygląda trochę inaczej. Ja pomijam to, że opieranie tych prognoz w oparciu o dane które dostarczyły gminy, jest - delikatnie mówiąc - ryzykowne. Rozumiem, że Państwo z WSiLiZ nie mieliście czasu i pewnie warto byłoby te dane zweryfikować, czy straty dochodów np. w Gminie Tyczyn z powodu przyłączenia do Rzeszowa tych kilku sołectw czy ich części, będą sięgać 37 %. Ja w to po prostu nie wierzę, ale to pewnie nie jest kwestia wiary, tylko sprawdzenia rzeczywistych danych.

Wracając do poprzedniego wątku. Mówiąc rzecz brutalnie, uważam, że jeśli zarząd, wójt czy rada gminy, dostanie zadanie zarządzania zmniejszonym terytorium, o być może trochę gorszej sytuacji, to niech się już nie porównuje do tego co było przedtem, chociaż to pewnie boli, ani do Rzeszowa, tylko niech się porówna do gmin, które są od miasta oddalone o kilkadziesiąt km i których zasoby i potencjał jest nadal znacznie mniejszy, a po tej zmianie nadal mniejszy pozostanie.”

Radny P. Jacek Kiczek - powiedział: „*To, co przedstawili Państwo z WSiLiZ, jest rzeczywiście ciekawe, ale i w jakimś stopniu nie jest też w sprzeczności z tym, co wypracowało Miasto. Jest to trochę inna koncepcja. Propozycja poszerzenia miasta przedstawiona przez Prezydenta Miasta i poparta przez Radę Miasta, jest dobra. Natomiast na przyszłość*

należałoby szukać wspólnego mianownika, żeby to było lepiej dopracowane, jeszcze na tym etapie albo na etapie następnym.”

Jego zdaniem nie będzie problemu z asymilacją mieszkańców, ponieważ ludność Rzeszowa jest napływowa, głównie z terenu sąsiednich gmin.

Radny P. Robert Kultys – odnosząc się do dyskusji, powiedział: *”Ja bym za bardzo nie skupiał się na protestach mieszkańców, bo te protesty czasami są bardzo egoistyczne. Należy skupić się na tych protestach, które są najbardziej rzeczowe.”*

Jego zdaniem, rozważenia wymaga problem okolicznych gmin, które zaciągnęły kredyty i zainwestowały w infrastrukturę. Należy w tym zakresie wypracować koncepcję pomocy czy rekompensaty dla gmin, których ta sytuacja dotyczy.

Odnosząc się do koncepcji rozwoju miasta przedstawionej przez WSliZ, zapytał, czy na tym etapie procesu poszerzania granic miasta istnieje możliwość przeanalizowania i korekty złożonego wniosku.

Radny P. Andrzej Dec – ponownie zabierając głos, stwierdził: *„W jednym trzeba się pewnie zgodzić z radami i wójtami sąsiednich gmin. Mianowicie, jeśli oni wzięli kredyty i zainwestowali w jakąś infrastrukturę, którą my teraz mamy przejąć, to pewnie w jakimś stopniu powinniśmy partycypować w spłacie tych kredytów. To jest moim zdaniem kwestia, którą pewnie trzeba rozwiązać, bo mowa o zwrocie za inwestycje, które już zostały zakończone, jest nieporozumieniem.*

Odnosnie tego, co powiedział Radny P. Piekło. - Zarzut o tym, że dzielnice peryferyjne są niedoinwestowane - uważam za bzdurny, mówiąc brutalnie. Proszę Państwa, tak jest, było i będzie zawsze. Inwestycje infrastrukturalne zaczynają się od centrum i promieniują na obrzeża. Jeśli wyjść za granice miasta Rzeszowa, to tam tych inwestycji jest pewnie jeszcze mniej. Jeśli pójść do Łąki czy jeszcze dalszych wsi, to pewnie tam jest ich jeszcze mniej. Więc naturalną kolejną rzeczą, te tereny które są na obrzeżach, zainwestowywane są trochę później. Mówienie o tym, że one są krzywdzone – ja tego nie rozumiem.”

Radny P. Konrad Fijołek – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Kultysa, powiedział: *„Uważam, że w przypadku tych dwóch koncepcji nie ma możliwości wypracowania kompromisu. Są to dwie różne koncepcje. Jedna jest promienista, a druga pasmowa. W moim przekonaniu kompromis oznaczałoby, że musielibyśmy pójść trochę pasmowo w stronę Krasnego i Trzebownika, czyli kompromisowo zabrać po pół gminy. Zabieranie połowy gminy danej jednostce samorządowej mija się zupełnie z celem. Jeżeli już, to powinniśmy zabrać albo całą gminę albo jakiś jej fragment najbliższy Rzeszowowi. Wydaje mi się, że jest tutaj pewna trudność w pogodzeniu tych dwóch koncepcji. Moim zdaniem, skoro zdecydowaliśmy się mniej lub bardziej słusznie na tą promienistą koncepcję, to powinniśmy konsekwentnie próbować ją zrealizować. Ona ewentualnie nie zyska akceptacji. Zawsze jednak możemy przedstawić drugi wariant i nie rezygnować z koncepcji poszerzenia Rzeszowa w tą czy tamtą stronę”*.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – podziękował radnym za dyskusję na temat poszerzenia granic Rzeszowa. Wyraził zadowolenie, że jest zgodny pogląd co do potrzeby rozwoju miasta.

Jeśli chodzi o koncepcję przedstawioną przez WSliZ, stwierdził, że w gruncie rzeczy jest to podobna koncepcja, ale idąca jeszcze dalej. Być może zostanie ona zrealizowana w następnym etapie, przy kolejnym poszerzaniu Rzeszowa. Na razie, po wielu konsultacjach, władze miasta zdecydowały się na koncepcję rozwoju Rzeszowa wokół centrum.

Nie zgodził się z poglądem Radnego P. Piekło, że lokalizacja budynku komunalnego przy ul. Strzelniczej była niewłaściwa. Zauważył, że w tym budynku będą mieszkać głównie lokatorzy z prywatnych kamienic, którzy otrzymali 3-letnie wypowiedzenia umów najmu. Na dzisiaj budynek ten jest zasiedlany.

Zgodził się z twierdzeniem, że rozważenia wymaga problem gmin, które zadłużyły się na inwestycje.

Stwierdził, że zarzut Radnego P. Piekło o niedoinwestowaniu Osiedla Staromieście jest nietrafny. Jest to osiedle, które cały czas się rozwija, powstają tam nowe obiekty i inwestycje. W najbliższym czasie zostanie uruchomione tam również budownictwo mieszkaniowe.

Radny P. Ryszard Piekło – odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Miasta na temat Osiedla Staromieście, powiedział: *„Liczy się to, co jest robione dla społeczności Staromieścia, a nie to, że się podejmuje inwestycje, które mają służyć całemu miastu i województwu.”*

Stwierdził, że jeśli chodzi o lokalizację budynku komunalnego przy ul. Strzelniczej, to poruszył ten problem w kontekście socjologicznych nieprawidłowości.

P. Krzysztof Witkowski – Konsultant ds. Badań i Analiz Instytutu Gospodarki Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie – nawiązując do uwag radnych, powiedział: *„Cieszę się, że w przynajmniej w jednym wszystkie osoby obecne na tej sali są zgodne - że Rzeszów należy powiększać.*

Chciałbym zwrócić uwagę na odmienny sposób patrzenia na filozofię rozwoju. My mówimy o patrzeniu w perspektywie kilkudziesięciu lat. Proszę sobie odpowiedzieć na pytanie, które z sołectw proponowanych do przyłączenia do Rzeszowa, zapewnią miastu tereny inwestycyjne, o które tak nam wszystkim chodzi? - Obszary gmin Trzebownisko i Krasne. Nasza koncepcja idzie w kierunku generowania miejsc pracy i ściągania inwestorów. Są inwestycje – region się rozwija. Nie ma inwestycji zewnętrznych – region się nie rozwija. Tak jest w Europie. Nie próbujemy iść pod prąd..

Kolejną rzeczą jest problem bezrobocia ukrytego w rolnictwie. Jest to problem odłożony, ale nie rozwiązany. To znaczy, że w momencie, kiedy nasze rolnictwo zacznie na dobre konkurować z innym rolnictwem, może się okazać, że Rzeszów będzie miał falę migracji. Możemy tego doświadczyć. Skala 20 tys. osób, o niskich kwalifikacjach, szukających szansy życiowej w Rzeszowie, byłaby dla miasta zabójcza. Z taką skalą problemów możemy się zetknąć, i to w perspektywie kilku, kilkunastu lat.

Całkowicie zgadzam się z Radnym P. Decem, który mówi, że związki międzygminne w warunkach Podkarpacia nie mają sensu. Jeżeli radni jednej gminy będą za, to drudzy będą przeciw.

Poszerzenie miasta należy zrobić raz, a dobrze. Liczenie na drugi etap może być liczeniem bardzo smutnym.

Co do konsultacji społecznych – ustawa nie określa, w jaki sposób mają być dokonywane konsultacje. Na pewno bardziej obiektywne wyniki badań można uzyskać poprzez badania ankietowe. Nie angażuje się czasu tylu ludzi. Poza tym są to badania droższe, ale bardziej miarodajne.”

P. Artur Grzesik – Dyrektor Generalny Instytutu Gospodarki Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie – odnosząc się do uwag radnych, stwierdził: *„Muszę zgodzić się z Radnym P. Fijołkiem, który powiedział, że te dwie wizje są trochę różne i szukanie tutaj wspólnego stanowiska jest raczej mało prawdopodobne. My się nie upieramy, że przedstawiona koncepcja jest najlepszą wizją rozwoju miasta. My wskazujemy, że miasto powinno się rozwijać w tym kierunku, żeby pozyskiwać tereny pod inwestycje. Rozszerzanie etapami jest konfliktogenne.*

Zaprezentowana koncepcja jest wstępną opinią WSiLiZ. Czy Państwo skorzystacie z niej teraz czy w przyszłości, jest to sprawa następną.”

Poinformował, że obecnie Instytut Gospodarki WSiLiZ wykonuje na zlecenie Prezydenta Miasta ekspertyzę dotyczącą placówek oświatowych na terenie miasta.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta - powiedział, że z szacunkiem i uwagą słucha i czyta wszystkie opinie w sprawie poszerzenia Rzeszowa. Stara się zrozumieć mieszkańców ościennych gmin, ich obawy, troski i niepokoje. Nie zraża się głosami sprzeciwu. Myśli, że ci ludzie, którzy dzisiaj są przeciw, z czasem się przekonają. Ma nadzieję, że Rada Ministrów obiektywnie i fachowo przeanalizuje temat, biorąc pod uwagę fakt, że Rzeszów jest miastem wojewódzkim, który powinien wyrównywać swoje szanse rozwojowe.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – podziękowała naukowcom z WSiLiZ za prezentację koncepcji poszerzenia granic Rzeszowa.

Ad. 12.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r. / druk nr XXI/14/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 24 do protokołu /.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r. / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 12 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 12 a.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r. / bez nr druku. /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 25 do protokołu /.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Radny P. Adolf Gubernat – poprosił o wyjaśnienie na temat proponowanych zmian w dziale oświata i wychowanie.

P. Janina Filipek - Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że środki w dziale oświata i wychowanie, o których mowa w przedłożonym projekcie uchwały, przeznaczone są na

wynagrodzenia i pochodne. Dodała: „Pozostała nam pewna kwota na rezerwie rzeczowej i pewna część tej kwoty będzie prawdopodobnie przekształcona na wydatki z funduszu świadczeń socjalnych.”

Radny P. Robert Kultys – zapytał, „*jakie są braki w budżetach szkół w porównaniu z tym, co zostało uchwalone w budżecie miasta w marcu br.? Czy to jest już wiadome*”

P. Janina Filipek - Skarbnik Miasta – odpowiedziała: „*Kończy się rok budżetowy i mniej więcej określamy już w tej chwili rzeczywiste potrzeby oświaty. Tak jak było stwierdzone przy uchwalaniu budżetu, że potrzeba dołożyć do oświaty 40 mln zł - dołożyliśmy na tamten czas 26 mln zł. W tzw. międzyczasie były reasumowane kilkakrotnie niedobory w stosunku do środków, które były w budżecie. I tak, idąc poprzez niedobór 8 mln zł, 7 mln, 6 mln zł, w tej chwili określany jest ten niedobór na kwotę ponad rezerwę, łącznie z funduszem świadczeń socjalnych w pełni wypłaconym, na kwotę 3 900 tys. zł. 1 900 tys. zł już w tym momencie uruchamiamy, czyli jeszcze możemy rozmawiać, jeżeli rzeczywiście te wyliczanki się potwierdzą. Ja jeszcze mam bowiem cichą nadzieję, że tu pewne regulacje jeszcze będą. Mamy więc jeszcze kwestię 2 mln zł, z tym że 800 tys. zł z tytułu subwencji spodziewamy się z Ministerstwa Edukacji, a co do pozostałej kwoty to zobaczymy jak się nam uda ułożyć w budżecie.*”

Radny P. Robert Kultys – stwierdził: „*To może nie jest bezpośrednio związane z tą uchwałą, ale chcę wyrazić pewne zaniepokojenie. Myśmy w marcu mówili, że tych pieniędzy na szkolnictwo na pewno zabraknie. Potem w ciągu roku okazywało się, że rzeczywiście tych środków brakowało i za każdym razem je dodajemy. Kwota 2 mln zł, którą w tej chwili dodajemy na oświatę, jest dużą kwotą. My naprawdę dużo ryzykowaliśmy, jeśli chodzi o braki w budżecie szkolnictwa. Teraz trafia do nas pierwsza wersja budżetu miasta, gdzie wydatki na inwestycje w szkołach są praktycznie ścięte do zera. To naprawdę bardzo niepokoi. Mam wielkie obawy co do tego, jak będzie wyglądał budżet szkolnictwa .na 2005 rok Boję się tej filozofii kształtowania budżetu, patrząc na dzisiejsza uchwałę.*”

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r. / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 15 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 13 a.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyboru banku do obsługi budżetu miasta Rzeszowa.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 26 do protokołu /.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyboru banku do obsługi budżetu miasta Rzeszowa / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 14 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 3 głosach wstrzymujących.

Ad. 13 b.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 88/18/2004 przy ul. Wilhelma Macha w Rzeszowie.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 27 do protokołu /.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 88/18/2004 przy ul. Wilhelma Macha w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie (19 głosów za).

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – zarządziła przerwę w obradach Rady Miasta.

Po przerwie przystąpiono do kontynuowania obrad.

Na sali obrad znajdowało się 11 radnych, co oznacza brak wymaganego quorum do prawomocności obrad. Następnie, po przyjeździe Radnej P. Korczowskiej, liczba radnych obecnych na sali obrad zwiększyła się do 12, co również oznacza brak wymaganego quorum do prawomocności obrad.

Radny P. Andrzej Dec – w związku z zaistniałą sytuacją związaną z brakiem wymaganego quorum odczytał § 33 ust. 2 Statutu Miasta Rzeszowa: *„Prowadzący obrady postanawia o przerwaniu posiedzenia w przypadku braku quorum w trakcie obrad, wyznaczając nowy lub przewidywany termin jego zwołania. Fakt przerwania posiedzenia oraz nazwiska i imiona radnych, którzy z przyczyn nieusprawiedliwionych opuścili obrady (co spowodowało brak quorum), odnotowuje się w protokole”*.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że część radnych prosiło o zwolnienie z udziału w dalszych obradach, usprawiedliwiając się głównie względami osobistymi.

Radni P. P. Tomasz Kamiński, Konrad Fijolek i Marta Niewczas - zwrócili się do Przewodniczącej Rady P. Dzierżak o odczytanie imion i nazwisk radnych, którzy z przyczyn usprawiedliwionych opuścili obrady.

Radny P. Kazimierz Greń – odnosząc się do zaistniałej sytuacji związanej z brakiem quorum, stwierdził: „Zakrawa to na kpinę i kompromitację Rady Miasta. Obojętnie jaki będzie wynik głosowania, musimy się szanować jako Radni Miasta Rzeszowa wybrani przez społeczeństwo. Nikt nie przesądził wyniku głosowania. Czy dzisiejsze, niepoważne zachowanie niektórych radnych, oznacza uciekanie przed odpowiedzialnością? – Przecież odpowiedzialność za decyzje wzięliśmy na siebie dwa lata temu jako radni miasta Rzeszowa.”

Radny P. Tomasz Kamiński - odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej Rady P. Dzierżak, że część radnych zwołniało się z udziału w dalszej części obrad, powiedział: „Z tego wynika, że już przed ogłoszeniem przerwy Pani wiedziała, że nie będzie quorum. Tyle osób, które usprawiedliwiło się u Pani pozwalało stwierdzić, że nie będzie quorum. To, co się dzieje, potwierdza tylko słuszność złożonego wniosku o odwołanie Przewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa ”.

Radni P. P. Konrad Fijolek i Tomasz Kamiński – zgłosili wniosek o treści: „Zgłaszamy wniosek, aby zgodnie z obowiązującą dotychczas logiką i praktyką potrącić diety radnym nieobecny na drugiej części XXXI sesji Rady Miasta w dniu 30 listopada 2004 r.” Argumentowali, że ci radni, którzy z przyczyn nieusprawiedliwionych opuścili obrady, przyczynili się do destabilizacji pracy Rady Miasta.

Radny P. Rybka – powiedział: „Po raz pierwszy od 12 lat, od kiedy jestem radnym, zetknąłem się z takim przypadkiem, że większość radnych, i to z prawej strony Rady, w sposób nieodpowiedzialny opuściło obrady Rady Miasta na tematy bardzo poważne, wiążące się z perspektywami rozwoju miasta i z budżetem na rok 2005.”

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – w związku z brakiem quorum w trakcie obrad zgłosiła propozycję przerwania sesji i kontynuowania obrad 7 grudnia br. o godz. 15.30.

Radny P. Andrzej Dec – z uwagi na pilny charakter wielu projektów uchwał zawartych w porządku obrad XXXI sesji, zwrócił się o kontynuowanie obrad w jak najszybszym terminie.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – poparł wniosek złożony przez Radnego P. Deca. Poinformował, że zwróci się z wnioskiem o zwołanie kolejnej sesji pod koniec grudnia br., celem uchwalenia budżetu miasta na 2005 rok.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – zaproponowała kontynuowanie obrad XXXI sesji w dniu 7 grudnia br. o godz. 8.30.

Stosownie do zapisu § 33 ust. 2 Statutu Miasta Rzeszowa podała:

- imiona i nazwiska radnych nieobecnych z przyczyn usprawiedliwionych na XXXI sesji Rady Miasta Rzeszowa w dniu 30 listopada 2004 r. Są to Radni P. P. Antoni Kopaczewski i Jan Mazur (pobył w szpitalu).
- imiona i nazwiska radnych, którzy z przyczyn nieusprawiedliwionych opuścili obrady XXXI sesji Rady Miasta Rzeszowa w dniu 30 listopada 2004 r., co spowodowało brak quorum:

1. Janina Błażej
2. Antoni Dudek
3. Jacek Gołubowicz

4. Jacek Kiczek
5. Robert Kultys
6. Ryszard Piekło
7. Janusz Ramski
8. Marek Strączek
9. Andrzej Szlachta
10. Waldemar Szumny
11. Andrzej Szypuła

W związku z brakiem quorum w trakcie obrad, Przewodnicząca Rady Miasta zdecydowała o przerwaniu XXXI sesji Rady Miasta. Poinformowała, że kontynuacja obrad nastąpi 7 grudnia br. o godz. 8.30.

Po postanowieniu o przerwaniu obrad XXXI sesji Rady Miasta, przyszedł Radny P. Robert Kultys.

Radny P. Konrad Fijolek – z uwagi na przybycie Radnego P. Kultysa na salę obrad i obecność 13 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad, zwrócił się o kontynuowanie sesji w dniu dzisiejszym.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że ogłosiła przerwanie sesji i kontynuowanie obrad w dniu 7 grudnia br. o godz. 8.30.

Radny P. Tomasz Kamiński – stwierdził: *„dzisiejsze zachowanie Pani Przewodniczącej potwierdza zasadność wniosku o zmianę Przewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa.”*

Radny P. Andrzej Dec – stwierdził: *„Ja bym prosił, żeby jednak nie demonizować. To są niestety, metody, które w demokracji się stosuje. Ja uważam, że są głupie, ale nie tylko w tej Radzie i nie tylko w tym ciele demokratycznym tak się postępuje. Co tu dużo gadać. Każdy mógł nie przyjść na sesję. Nie przeszedł – nawet się nie musi tłumaczyć, bo nie ma takich zwyczajów. Ponosi odpowiedzialność polityczną, i tyle. Aczkolwiek uznaję, że to jest niepoważne, to każdy ma do tego prawo. Stało się i tyle.”*

Radny P. Robert Kultys - powiedział: *„Nie rozumiem, skąd jest taki wielki problem. Jeżeli nie ma możliwości odbycia sesji Rady w tej chwili, to przecież odbędzie się ona w najbliższym możliwym terminie. Sesja będzie kontynuowana.”*

Radny P. Konrad Fijolek – nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Deca, stwierdził: *„Radny P. Dec ma rację. Jest to niepoważne, ale jest to mechanizm demokracji. Natomiast chciałem dodać, że my również nie musimy tolerować osób niepoważnych na stanowisku Przewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa.”*

Pismenne zapytania i wnioski złożyli następujący radni:

1/ Radny P. Andrzej Dec – złożył zapytanie o treści: *„Proszę o przedstawienie informacji o wyjazdach służbowych Przewodniczącej Rady Miasta od początku bieżącej kadencji, z podaniem daty, miejsca i celu wyjazdu oraz osobach, które taką delegację podpisały.”*

2/ Radny P. Kazimierz Greń – złożył zapytanie o treści: *„Czy w planie na lata 2005 – 2006 jest przewidywana inwestycja – nowa droga, która ma połączyć Al. Powstańców Warszawy z ul. Kopisto, która przebiegałaby przez istniejącą już ulicę Kozenia oraz dalej terenami zielonymi między blokami przy ul. Popiełuszki a boiskiem sportowym, następnie między parkingiem, szkołą, przedszkolem, żeby włączyć się w ulicę Kopisto tuż obok Salonu Mercedesa.”*

3/ Radni P. P. Konrad Fijolek i Tomasz Kamiński – złożyli wniosek o treści: *„Zgłaszamy wniosek, aby zgodnie z obowiązującą dotychczas logiką i praktyką potrącić diety radnym nieobecny na drugiej części XXXI sesji Rady Miasta w dniu 30 listopada 2004 r.”*

4/ Radni P. P. Janusz Ramski, Janina Błażej, Andrzej Szypuła – złożyli zapytanie o treści: *„Ile wynoszą opłaty ponoszone przez Gminę Miasto Rzeszów na ogłoszenia zamieszczane w poszczególnych gazetach (Nowiny, Gazeta Wyborcza, Super Nowości, Dzień Rzeszowa) w roku 2003 i 2004?”*

/Tekst zapytań i wniosków stanowi załącznik nr 28do protokołu /.

Na I części XXXI sesji odbytej w dniu 30 listopada 2004 roku Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:

- 1. Uchwała Nr XXXI/205/2004** - w sprawie zmiany załącznika do Uchwały Rady Miasta Rzeszowa Nr XVIII/207/2003 z dnia 29 grudnia 2003 r. w sprawie planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. – Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Rzeszowie na lata 2003 – 2005.
- 2. Uchwała Nr XXXI/206/2004** - w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Miasto Rzeszów na rok 2005.
- 3. Uchwała Nr XXXI/207/2004** - w sprawie powierzenia realizacji projektu pn. „Program poprawy wody pitnej dla aglomeracji rzeszowskiej” w ramach Funduszu ISPA/Spójności, Miejskiemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie, oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do zawarcia umowy z Miejskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie określającej zakres praw, obowiązków i odpowiedzialności każdej ze stron.
- 4. Uchwała Nr XXXI/208/2004** - w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do zatwierdzenia projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego.
- 5. Uchwała Nr XXXI/209/2004** - w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości.
- 6. Uchwała Nr XXXI/210/2004** - w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych.

7. Uchwała Nr XXXI/211/2004 - w sprawie podatku od posiadania psów.
8. Uchwała Nr XXXI/212/2004 - w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego za 2005 rok na obszarze Gminy Rzeszów.
9. Uchwała Nr XXXI/213/2004 - w sprawie wzoru deklaracji na podatek od nieruchomości oraz wzoru informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych.
10. Uchwała Nr XXXI/214/2004 - w sprawie wzoru deklaracji na podatek rolny oraz wzoru informacji o gruntach.
11. Uchwała Nr XXXI/215/2004 - w sprawie wzoru deklaracji na podatek leśny oraz wzoru informacji o lasach / druk nr XXXI/9/2004 /.
12. Uchwała Nr XXXI/216/2004 - w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego na 2005 r.
13. Uchwała Nr XXXI/217/2004 - w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r.
14. Uchwała Nr XXXI/218/2004 - w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r.
15. Uchwała Nr XXXI/219/2004 - w sprawie wyboru banku do obsługi budżetu miasta Rzeszowa.
16. Uchwała Nr XXXI/220/2004 - w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 88/18/2004 przy ul. Wilhelma Macha w Rzeszowie.

P. Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady Miasta - stosownie do wcześniejszych ustaleń przerwał obrady, informując równocześnie, że kontynuowanie obrad XXXI sesji Rady Miasta nastąpi w dniu 7 grudnia br. o godz. 8.30.

Obrady trwały od godz. 8.30 do 15.40.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Danuta Groszek

Przewodnicząca
Rady Miasta Rzeszowa

Elżbieta Dzierżak