

Protokół Nr XXXI/2/2004

z II części XXXI sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 14 grudnia 2004 roku w sali posiedzeń Ratusza, ul. Rynek 1.

Na ustawowy stan 25 radnych w II części XXXI sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło 25 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad / lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu /.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – dokonała otwarcia II części XXXI sesji Rady Miasta i prowadziła obrady.

Powitała radnych oraz:

- P. Tadeusza Ferencę - Prezydenta Miasta Rzeszowa
- P. Marka Koberskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
- P. Franciszka Kosiorowskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
- P. Ryszarda Winiarskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
/ lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu /
- Przedstawicieli Rad Osiedlowych / lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu /
- Przedstawicieli prasy, radia i telewizji
- Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz kierowników jednostek współdziałających z Miastem, a także przybyłych mieszkańców miasta
/ lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 4 do protokołu /.

Następnie Pani Przewodnicząca przedstawiła proponowany porządek obrad II części XXXI sesji Rady Miasta / załącznik nr 5 do protokołu /.

Z wnioskami o zmianę proponowanego porządku obrad wystąpili:

P. Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi Rady Miasta – w imieniu Komisji zawniósł o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 20 (pkt 35), tj. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu i nazwy miasta Rzeszowa.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta zawniósł o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o następujące projekty uchwał:

- w sprawie wyrażenia zgody na wystawienie weksla „in blanco” – jako pkt 1 a
- w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do złożenia oświadczenia o poddaniu się egzekucji – jako pkt 1 b
- w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 rok – jako pkt 1 c.

P. Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta zawniósł o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad, jako pkt 2 a, projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr XXVIII/174/2004 z dnia 5 października 2004 r. w sprawie uchwalenia regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów w roku szkolnym 2004/2005).

Ponadto zawniósł o zmianę kolejności realizacji porządku obrad polegającą na rozpatrzeniu pkt 16 (pkt 31), tj. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie Spółki „Libri Ressoivienses” / druk nr XXXI/18/2004 /, jako pkt 2 b.

P. Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Promocji i Pozyskiwania Funduszy – w imieniu Prezydenta Miasta zawniósł o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 19 (pkt 34), tj. projektu uchwały w sprawie przystąpienia do organizacji międzynarodowej „Eurocities” / druk nr XXX/19/2004 /.

Radny P. Robert Kultys – zwrócił się do radnych z prośbą o wsparcie świątecznej akcji zbierania żywności dla osób najbardziej potrzebujących.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wystawienie weksla „in blanco” – jako pkt 1 a – został przyjęty większością 22 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do złożenia oświadczenia o poddaniu się egzekucji – jako pkt 1 b – został przyjęty większością 22 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 rok – jako pkt 1 c – został przyjęty jednogłośnie (24 głosy za).

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr XXVIII/174/2004 z dnia 5 października 2004 r. w sprawie uchwalenia regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów w roku szkolnym 2004/2005) – jako pkt 2 a - został przyjęty jednogłośnie (24 głosy za).

Wniosek o zmianę kolejności realizacji porządku obrad polegającą na rozpatrzeniu pkt 16 (pkt 31), tj. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie Spółki „Libri Ressoivienses” / druk nr XXXI/18/2004 / jako pkt 2 b – został przyjęty większością 23 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 20 (pkt 35), tj. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu i nazwy miasta Rzeszowa – został przyjęty większością 22 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 19 (pkt 34), tj. projektu uchwały w sprawie przystąpienia do organizacji międzynarodowej „Eurocities” / druk nr XXX/19/2004 / - został przyjęty większością 20 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

Porządek obrad II części XXXI sesji Rady Miasta Rzeszowa:

- 1a . Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wystawienie weksla „in blanco”.
- 1b. Uchwała w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do złożenia oświadczenia o poddaniu się egzekucji.
- 1c. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r.
 1. (pkt 15) Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany nr 4/4/2004 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie skrzyżowania al. Armii Krajowej i ul. Sikorskiego / druk nr XXXI/13/2004 /.
 2. (pkt 16) Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego nr 87/17/2004 w rejonie skrzyżowania al. Armii Krajowej i ul. Sikorskiego w Rzeszowie / druk nr XXXI/12/2004 /.
 - 2a. Uchwała w sprawie zmian w uchwale Rady Miasta Rzeszowa / dot. Uchwały Nr XXVIII/174/2004 z dnia 5 października 2004 r. w sprawie uchwalenia regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów w roku szkolnym 2004/2005 /.
- 2b. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie Spółki „Libri Ressovienses” / druk nr XXXI/18/2004 /.
3. (pkt 19)Prezentacja wizualna rozwiązań komunikacyjnych wokół obiektów handlowych o powierzchni sprzedażowej powyżej 1 000 m² w Rzeszowie, na które wydano pozwolenia na budowę w 2003 i 2004 r.
4. (pkt 20) Informacja na temat sytuacji SP ZOZ Nr 1 w Rzeszowie.
5. (pkt 20 a) Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr XX/29/2004 z dnia 16 marca 2004 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych).
6. (pkt 21) Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Hetmańskiej 77 / druk nr XXXI/1/2004 /.
7. (pkt 22) Uchwała w sprawie nieodpłatnego przejęcia na rzecz Gminy Miasto Rzeszów / druk nr XXX/4/2004 /.
8. (pkt 23) Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu /druk nr XXX/2/2004/.
9. (pkt 24) Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż bez przetargu prawa wieczystego użytkowania oraz na udzielenie bonifikaty od ustalonej ceny gruntu /druk nr XXX/12/2004 /.

10. (pkt 25) Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie / druk nr XXX/15/2004 /.
11. (pkt 26) Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie / druk nr XXX/17/2004 /.
12. (pkt 27) Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. ks. J. Popiełuszki w Rzeszowie / druk nr XXX/3/2004 /.
13. (pkt 28) Uchwała w sprawie przyjęcia darowizny na rzecz Gminy Miasto Rzeszów / druk nr XXXI/2/2004 /.
14. (pkt 29) Uchwała zmieniająca uchwałę nr VI/23/2003 z dnia 4 marca 2003 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach komunalnych wielomieszkańczych i małych domach mieszkalnych / druk nr XXXI/3/2004 /.
15. (pkt 30) Uchwała w sprawie nadania Statutu Teatrowi „Maska” w Rzeszowie /druk nr XXX/1/2004 /.
16. (pkt 32) Uchwała w sprawie nadania nazw ulic na terenie miasta Rzeszowa / druk nr XXX/10/2004 /.
17. (pkt 33) Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wniesienia jako udziału niepieniężnego / aportu / prawa współwłasności nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Szpitalnej w Rzeszowie, na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej – Rzeszów Spółka z o.o. / druk nr XXX/11/2004 /.
18. (pkt 36) Uchwała w sprawie wskazania Wiceprzewodniczących Rady Miasta Rzeszowa / druk nr XXXI/10/2004 /.
19. (pkt 37) Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa (dot. Statutu MOPS) / druk nr XXXI/17/2004 /.
20. (pkt 38) Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych złożonych Prezydentowi Miasta Rzeszowa w okresie od 29.10.2003 r. do 22.10.2004 r.
21. (pkt 39) Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.
22. (pkt 40) Zapytania i interpelacje.
23. (pkt 41) Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Ad. 1a.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wystawienie weksla „in blanco”.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 6 do protokołu /.

Chodzi o „wyrażenie zgody na wystawienie weksla „in blanco” na zabezpieczenie dofinansowania udzielonego z Europejskiego Funduszu Społecznego na realizację Projektu „Stypendia szansą dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych pochodzących z obszarów wiejskich”, w ramach Priorytetu 2 – Wzmocnienie rozwoju zasobów ludzkich w regionach.”

Pani Skarbnik wniosła **autopoprawki do projektu uchwały:**

- w § 2, w miejsce kwoty 1 436 000 zł, **wpisać kwotę 1 281 410 zł** (kwota równowartości stypendiów)
- w § 3 po wyrazach „zostanie pokryte”, skreślić wyrazy „w roku 2005” i **wprowadzić wyrazy „w latach 2005 – 2009”**.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wystawienie weksla „in blanco” / wraz z autopoprawkami / - została przyjęta jednogłośnie (23 głosy za).

Ad. 1 b.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do złożenia oświadczenia o poddaniu się egzekucji.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 7 do protokołu /.

Chodzi o „*upoważnienie Prezydenta Miasta Rzeszowa do złożenia oświadczenia w imieniu Gminy Miasta Rzeszów o poddaniu się egzekucji, na podstawie art. 777 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. kodeks postępowania cywilnego, w związku z ubieganiem się o dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Społecznego na realizację Projektu „Stypendia szansą dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych pochodzących z obszarów wiejskich”, w ramach Priorytetu 2 – Wzmocnienie rozwoju zasobów ludzkich w regionach, na warunkach i terminie określonym w tym projekcie.*”

Pani Skarbnik wniosła **autopoprawkę do projektu uchwały:** w § 1, w miejsce kwoty 287 200 zł, **wpisać kwotę 2 306 537 zł**. Równocześnie wyjaśniła: „*Ostateczne ustalenia stanowią, że ma to być kwota równowartości stypendiów i 5 –letnich odsetek zabezpieczona w postaci oświadczenia o poddaniu się egzekucji. Jest to kwota 1 281 410 zł, czyli kwota stypendiów i 16 % odsetek tak jak od zobowiązań podatkowych przez 5 lat. Praktycznie rzecz biorąc, aby otrzymać pieniądze w kwocie 1 281 410 zł, musimy zabezpieczyć prawie 300 %. Zastrzegam, że są to ustalenia na dzisiaj. Nie mam całkowitej pewności, czy te ustalenia się nie zmienią.*”

Radny P. Janusz Ramski - zapytał: „*Czy kwota, o której mowa w projekcie uchwały, wejdzie w nasze zobowiązania przy sporządzaniu analizy zadłużenia miasta*”.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odpowiadając na pytanie Radnego P. Ramskiego, wyjaśniła: *„Interpretacje dotychczasowe mówią, że nie, bo gdyby było tak, to w ogóle nie moglibyśmy sięgnąć po pieniądze”.*

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do złożenia oświadczenia o poddaniu się egzekucji / wraz z autopoprawką / - została przyjęta jednogłośnie (24 głosy za).

Ad. 1c.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 rok.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 8 do protokołu /.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny P. Andrzej Szlachta – powiedział: *„Po raz kolejny dokonujemy zmian w budżecie miasta zmierzających w kierunku zwiększenia nakładów na oświatę. Chciałem zapytać Pana Wiceprezydenta, który odpowiada za oświatę, ile takich zmian było w tym roku oraz o ile zwiększono pozycję budżetową związaną z kosztami utrzymania oświaty i edukacyjnej opieki wychowawczej w stosunku do tego, co Rada Miasta zwiększyła o ponad 2,5 mln zł. Chodzi mi o odpowiedź na pytanie, o ile minął się budżet przyjmowany rok temu w stosunku do realnych potrzeb.”*

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odpowiadając na pytanie Radnego P. Szlachty, wyjaśniła: *„Ile to było razy, nie pamiętam. Dopłata do subwencji oświatowej, przyjęta w pierwotnym budżecie, to było 26 mln zł. Natomiast teraz, po zmianie, którą w tym momencie proponujemy, łączna dopłata będzie wynosić 29 900 tys. zł. Rozbieżność między tym, co było pierwotnie, a tym co jest w tej chwili, wynosi więc niepełne 4 mln zł. W tej chwili zabezpieczamy całość oświaty, łącznie z funduszem świadczeń socjalnych. Jeśli to zderzymy z dyskusją nad budżetem na początku roku, to jak Państwo pamiętacie, mieliśmy rozbieżność tego rodzaju, że wymagana dopłata zestawiona w całości przez Wydział Edukacji to miała być kwota 40 mln zł, natomiast jak się okazuje 29 900 tys. zł zabezpiecza funkcjonowanie oświaty w całości. W całym rachunku należałoby pewnie jeszcze uwzględnić wzrost subwencji, która w ciągu roku miała miejsce, bo tą uchwałą w tym momencie wprowadzamy prawie 1 904 tys. zł na wzrost subwencji, a więc i na wydatki oświatowe i wcześniej wprowadzaliśmy wydatki remontowe. W ramach tej dopłaty 29 900 tys. zł, jest prawie 2 600 tys. zł na remonty w oświacie, prowadzone w ramach bieżącego planu poszczególnych jednostek oświatowych.”*

Radny P. Janusz Ramski – zwrócił się o udzielenie wyjaśnień na temat zmniejszeń środków na wydatki inwestycyjne.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Ramskiego, wyjaśniła:

- Jeśli chodzi o zmniejszenie wydatków w pozycji „Budowa słupów informacyjnych w pasach wlotowych do Rzeszowa” o 39 000 zł - zadanie jest w trakcie realizacji. Faktura zostanie wystawiona w tym roku, z terminem płatności w roku przyszłym. Będzie zapłacona w terminie, czyli z planu roku przyszłego.
- Odnośnie zmniejszenia wydatków w pozycji „Budowa ul. Strażackiej wraz z infrastrukturą” o 23 180 zł – projekt został wykonany, faktura będzie płatna w roku przyszłym.
- Jeśli chodzi o zmniejszenie wydatków w pozycji „Przebudowa przejścia pieszego łączącego ul. Dąbrowskiego z ul. Staszica” o 54 000 zł – wykonanie zadania będzie płatne z przyszłorocznego budżetu.
- Odnośnie zmniejszenia wydatków w pozycji „Uzbrojenie terenu dla budynków na Osiedlu Staromieście Północ – Ogrody (drogi)” o 300 000 zł – „ *zadanie to było realizowane w ramach pożyczki ze Spółdzielni Lokatorsko – Własnościowej. Spółdzielnia zrezygnowała z zadania i z pożyczki, a więc środki uwolniły się. Równocześnie zmniejszyliśmy przychody o 625 tys. zł, czyli będzie mniejsza pożyczka i mniejsza realizacja.*”
- Jeśli chodzi o zadanie „Przebudowa budynku mieszkalnego wraz z infrastrukturą przy ul. Hanasiewicza 20 a” o 10 000 zł – został ogłoszony przetarg. Środki będą zabezpieczone w roku przyszłym.
- Jeśli chodzi o zadanie „Rozbudowa Zespołu Szkół Specjalnych oraz przebudowa zaplecza sportowego” o 10 000 zł - zadanie jest rozpoczęte. Środki będą zabezpieczone w roku przyszłym.
- Odnośnie zadania „Budowa krytej pływalni przy Gimnazjum Nr 5 wraz z przewiązką i infrastrukturą towarzyszącą, w tym droga” o 81 897 zł – faktury będą płatne w roku następnym .
- Odnośnie zadania „Modernizacja pokrycia dachowego budynku przy ul. Czackiego w Przychodni Specjalistycznej Nr 1” o 76 284 zł - zadanie jest po przetargu. W 2005 r. zostaną zabezpieczone środki na jego realizację.
- Odnośnie zadania „Budowa kanalizacji deszczowej dla ulic Zawiszy i Podgórskiej” o 28 000 zł – sytuacja podobna jak wyżej.
- Odnośnie zadania „Budowa urządzeń oczyszczających wody opadowe i roztopowe odprowadzane kolektorem deszczowym” o 77 000 zł – wykonanie będzie płatne w roku następnym.
- Odnośnie zadania „Budowa wodociągu w ul. Strażackiej” o 120 000 zł - sytuacja podobna jak wyżej.
- Jeśli chodzi o zadania „Uzbrojenie terenu dla budynku przy al. Niepodległości” o 245 000 zł i „Oświetlenie ul. Raginisa” o 80 000 zł – zadania te były realizowane z pożyczek od spółdzielni mieszkaniowych. Spółdzielnie zrezygnowały z ich realizacji.

Pani Skarbnik dodała: *„Wszystkie pieniądze zebrane z poszczególnych, drobnych, zadań kierujemy w łącznej kwocie 523 476 zł na modernizację instalacji chłodniczej sztucznego lodowiska przy ul. Wyspiańskiego. Tą zmianą zadanie to będzie w całości zabezpieczone w tegorocznym budżecie. Odbędzie się przetarg. Środki będą na wydatkach niewygasających.”*

Radny P. Robert Kultys – odnosząc się do wyjaśnienia udzielonego przez Panią Skarbnik na pytanie Radnego P. Szlachty, zapytał: *„Ile remontów zgłoszonych przez*

szkoły nie zostało zrealizowanych, z uwagi na to, że dopłata do subwencji została zmniejszona o 10 mln zł.”

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odpowiedziała: „O ile dobrze pamiętam, kwota 40 mln zł dopłaty nie obejmowała remontów, a łącznej kwoty zapotrzebowanych remontów w tej chwili nie pamiętam. Wykonane remonty są na kwotę 2 600 tys. zł. Natomiast, o tym że potrzeby remontowe w budynkach oświaty są znaczne, wszyscy dobrze wiemy. Myślę, że najbliższe lata przyniosą na tym odcinku pewne zmiany. Planujemy, aby w ramach rewitalizacji wyremontować pewną część substancji oświatowej i aplikować w tym temacie także do EKO Funduszu. Mam nadzieję, że to się uda.”

Radny P. Robert Kultys – ponownie zabierając głos, powiedział: „Proszę wyjaśnić, na czym zdołano zaoszczędzić 10 mln zł. Dochodzą do nas informacje, że zatrudniani są nauczyciele o gorszych kwalifikacjach, a pieniądze nie są przeznaczane na tak istotne rzeczy jak zastępstwa czy zajęcia pozalekcyjne. Gdzie te oszczędności zrealizowano?”

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odpowiedziała: „W tej chwili nie potrafię odpowiedzieć, w jakich pozycjach się różnimy, mówiąc o 40 mln zł i tych 29 mln zł, o których mówię, że są dołożone. To wymagałoby głębokiej analizy, której jeszcze nie prowadziliśmy.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do uwag radnych odnośnie środków na oświatę, powiedział: „Zapotrzebowanie rzeczywiście było na 40 mln zł. Były to jednak „pobożne życzenia” dyrektorów szkół. Po dokładnym rozliczeniu okazało się, że te żądania były zbyt wygórowane. Rok 2004 potwierdził, że nie było potrzeby wydatkowania aż tylu pieniędzy. Pytanie, na których elementach zaoszczędzono 10 mln zł, jest pytaniem zasadnym, ale wcześniej musimy sporządzić stosowne zestawienie w poszczególnych pozycjach kosztów.”

Radny P. Andrzej Szlachta – ponowił pytanie: „O ile zwiększono wydatki szkół w ciągu roku budżetowego w stosunku do planu budżetu. Teraz zaczynamy mówić o jakichś hipotezach, jakichś zapotrzebowaniach szkół. Rada Miasta przyjęła budżet, który określił wysokość wydatków w dziale 801 „Oświata i wychowanie” i w dziale 854 „Edukacyjna opieka wychowawcza”. Były też kolejne zmiany budżetu. Dlatego chciałbym usłyszeć, ile aktualnie, po tych zmianach, wynoszą łączne nakłady na oświatę. Dlaczego o to o pytam? - Ponieważ pracujemy nad budżetem roku 2005. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Ekonomiczno – Budżetowej, powstała duża rozbieżność między tym, co w projekcie budżetu przedstawił Radzie Miasta Pan Prezydent. Przewodniczący Komisji dysponował jakimiś danymi, które później miały być zweryfikowane, ale nie zostały. Pan Prezydent nie życzył sobie, żeby Pani Skarbnik udzielała informacji w tym zakresie. Dlatego chcę usłyszeć, ile w dniu dzisiejszym, po tych zmianach, wynoszą łączne wydatki na oświatę i na edukacyjną opiekę wychowawczą. Myślę, że takie dane są. Przecież to jest kolejna zmiana budżetu i zamykamy wydatki jakąś kwotą, chyba, że będą jeszcze inne zmiany, ale jak będą, to będzie to kolejna pozycja zmiany budżetu.”

P. Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Szlachty, zwrócił uwagę, że Pani Skarbnik udzieliła informacji na temat tego, o ile w ciągu roku zwiększył się budżet oświaty. Ta kwota wynosi blisko 3 mln zł. Stwierdził: „Podejmowane w ciągu roku działania spowodowały, że w stosunku do

przyjętego budżetu mamy tylko tyle poprawek. Uważam, że to jest prawidłowość pożądana. Uchroniliśmy się tym samym przed braniem kredytów na zadania oświatowe, co przecież kiedyś miało miejsce. Myślę, że to jest dla budżetu miasta absolutnie korzystne.”

Radny P. Konrad Fijołek – nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Kultysa, stwierdził: *„Z tego co wiem, żaden nauczyciel w Rzeszowie nie jest zwalniany, a na to miejsce przyjmowany inny, tylko jeśli już, to odchodzi na emeryturę. Chciałem tu bronić młodych nauczycieli, bo to że jest młody nie oznacza, że jest gorszy – ma również kwalifikacje, zna nowoczesne metody nauczania, a ma tylko krótszy staż.”*

Radny P. Robert Kultys – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Fijołka, powiedział, że są przypadki, że nauczyciele nie ujawniają swoich wyższych kwalifikacji, z obawy przed zwolnieniem z pracy.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmian budżetu na 2004 r. / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 22 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 3 głosach wstrzymujących.

Ad. 1 i 2.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekty uchwał:

- w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany nr 4/4/2004 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie skrzyżowania al. Armii Krajowej i ul. Sikorskiego / druk nr XXXI/13/2004 /

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 9 do protokołu /.

- w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 87/17/2004 w rejonie skrzyżowania al. Armii Krajowej i ul. Sikorskiego / druk nr XXXI/12/2004 /

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 10 do protokołu/.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja wielokrotnie dyskutowała na tematy, o których mowa w przedłożonych projektach uchwał. Komisja nie wypracowała stanowiska, pozostawiając problem do rozstrzygnięcia przez Radę Miasta.

Radny P. Robert Kultys - Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości - stwierdził: *„Od razu zastrzegam, że będę starał się skracać, to co wielokrotnie padało na tej sali, żeby niepotrzebnie się nie powtarzać.*

Przedstawione zostały dwa projekty uchwał, które służą jednemu – budowie hipermarketu przy Katedrze. Zatrzymam się chwilę przy ich ocenie. Jeśli chodzi o projekt pierwszej uchwały o zmianie Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa, to uważam, że Studium jest dokumentem stanowiącym pewnego rodzaju

konstytucję przestrzenną gminy. Stąd moja obawa, że popełniamy błąd, procedując w ten sposób nad zmianą tej swoistej konstytucji. Proszę zauważyć, co się dzieje. Co dwie, trzy sesje pada wniosek o budowę kolejnego hipermarketu i pod tym kątem, na zasadzie wyrywkowej, zmieniamy Studium. Po pewnym czasie tak ważny dokument traci swoją logiczną spójność wewnętrzną. Procedowanie w ten sposób jest naprawdę niebezpieczne. Owszem, zmieniło się prawo i w Studium należy zapisać możliwość budowania sklepów wielkopowierzchniowych, bo prawo tego wymaga. Ale jestem przekonany, że nie można tego robić w ten sposób, że pod kątem każdego kolejnego inwestora będziemy wyrywkowo zmieniali zapisy Studium. Moim zdaniem, Studium - jako konstytucję przestrzenną gminy - można by zmienić pod kątem potrzeb inwestycji handlu wielkopowierzchniowego.

Przypominam, że zmieniliśmy już zapisy Studium, jeśli chodzi o tereny obok Hotelu Rzeszów i przy ul. Karowej, jednakże w tych dwóch przypadkach plan ogólny miasta zakładał, że tam mają powstać duże tereny usługowe. Nie mniej jednak należy pamiętać, że my cały czas wyrywkowo zmieniamy zapisy Studium. Obawiam się, czy nie zrobiliśmy tych zmian w pośpiechu, nie badając całości skutków lokalizacji poszczególnych hipermarketów dla całego miasta. Badamy lokalizację poszczególnych hipermarketów i ewentualnie wpisujemy zmiany do Studium, ale nie badamy problemu całościowo. To tak odnośnie samej procedury zmiany Studium. Uważam, że przyjęta metoda zmiany zapisów Studium jest zła.

Odnośnie głównej, merytorycznej, sprawy związanej z budową hipermarketu przy Katedrze, tu naprawdę można by dużo mówić. Ja będę starał się tylko zasygnalizować rzeczy, o których tu już wielokrotnie mówiliśmy. Mówiliśmy więc o tym, że argumenty, które Carrefour przedstawił w procesie sądowym, są mocno wątpliwe. Okazało się po ujawnieniu umów, które Miasto podpisało z Carrefourem, że tak naprawdę to Carrefour nie dotrzymał kilku istotnych punktów tej umowy, których wypełnienie było uwarunkowane realizacją tej umowy. Więc wycofanie się Miasta z umowy nie było niezgodne z prawem. Wręcz przeciwnie. Ono było jak gdyby wpisane w ryzyko realizacji umowy, które firma Carrefour podjęła.

Druga rzecz - ocena lokalizacyjna. Też można by dużo mówić o tym, że lokalizacja siedmiu hipermarketów przy jednym rondzie jest to, delikatnie mówiąc, planistyczne nieporozumienie. Przy jednym rondzie, które ma za zadanie obsługę całej struktury miejskiej, a nie tylko i wyłącznie centrum hipermarketów, przy drodze tranzytowej między Berlinem a Kijowem - zlokalizowane jest siedem hipermarketów. Podłączenie komunikacyjne pozostawia naprawdę dużo do życzenia. Jest to „wpięcie się na ostro” w sieć miejską, bez żadnej przebudowy ronda.

Następna rzecz - korzyści dla Miasta. Tu też wielokrotnie padały słowa, prasa też pisała, że Carrefour kusi aquaparkiem. Na wczorajszym spotkaniu z firmą Carrefour okazało się, że są to mrzonki. Nie ma żadnego aquaparku. To, co proponuje Carrefour to nawet nie będzie basen tej wielkości, który Miasto buduje za własne pieniądze na osiedlach. Dodatkowo jeszcze okazuje się, że tak naprawdę aquapark musi ktoś zbudować. - Miasto tego nie robi, Carrefour też tego nie robi.

Wreszcie ostatnia rzecz, bodajże naprawdę drażniąca niektórych.- Te nieujawnione fragmenty umów, które były w prasie powodem wielkiego wzburzenia opinii publicznej. Wydaje się, że w tej sprawie jest wiele niejasności.

Klubowi Radnych Prawa i Sprawiedliwości było naprawdę trudno podjąć decyzję, taką konsekwentną, jak się w tej sprawie zachować. Zdajemy sobie sprawę z wielości uwarunkowań, ale jednocześnie jest wiele nacisków w tej sprawie z różnych stron. Dlatego trudno nam podjąć decyzję. Sprawa ma dla nas wymiar zasadniczy, ze względu na to, że to jest kolejny hipermarket. Wiedzą Państwo, że Prawo i Sprawiedliwość zgłosiło do laski marszałkowskiej projekt ustawy w sprawie kontroli budowy nowych hipermarketów. Po drugie, jest kontekst tych wielu niejasności w sprawie różnych umów finansowych. Dlatego ta sprawa dla Prawa i Sprawiedliwości, dla władz Prawa i Sprawiedliwości, ma wymiar

zasadniczy. Właściwie nie byłoby sensu reprezentować nazwy – Prawo i Sprawiedliwość – gdybyśmy w takiej atmosferze, jaka w tej chwili panuje, przy takiej propozycji, poparli ten wniosek. Dlatego nasz Klub będzie głosował przeciwko tym projektom uchwał”

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Klubu Radnych Ligi Polskich Rodzin - powiedział: „Wiele wątków poruszył mój przedmówca Radny P. Kultys. Oczywiście, ja się z nim zgadzam. Chciałem krótko nawiązać do dokumentu, bardzo ważnego dokumentu kierunkowego, który przyjęła Rada Miasta poprzedniej kadencji. Chodzi o Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa. Jest to, tak jak powiedział Radny P. Kultys, konstytucja gospodarki przestrzennej. Rzeczywiście jest tak, że my tą swoistą konstytucję ciągle zmieniamy. W tym dokumencie są zapisy, które przytoczę na koniec swojej wypowiedzi, i z którymi Klub Ligi Polskich Rodzin się utożsamia.

Wysoka Rado. Można byłoby długo mówić o historii „Błoni Papieskich” i tych różnych zabiegów, żeby tam zlokalizować hipermarket. Sprawa hipermarkeru Carrefour na „Błoniach Papieskich”, bo tak się już przyjęła nazwa tych terenów, dzieliła tamtą Radę. Najpierw było wstępne przyzwolenie na zamianę gruntów. - To była pierwsza uchwała. Potem było unieważnienie tej uchwały, tej pierwszej uchwały o zamianie bezprzetargowej. Towarzyszyły temu gorące emocje. Można zaglądnąć do protokołów z poprzedniej kadencji, z tamtej pamiętnej sesji. Jest to ciekawa lektura. Uczestnikami dyskusji byli Radni P. P. Wąsowicz i Rybka, były Radny P. Długosz i ówczesny Radny P. Ferenc. Stanowisko tych osób było wtedy diametralnie inne niż dzisiaj.

W poprzedniej kadencji nastąpiło unieważnienie uchwał, którego autorem był obecny Wiceprzewodniczący Rady P. Wąsowicz, natomiast w imieniu Klubu „Forum Rzeszowa” ja zgłosiłem projekt uchwały odnośnie przystąpienia do opracowania planu zagospodarowania przestrzennego „Błonia Papieskie”.

W tamtej kadencji rozstrzygnęliśmy przeznaczenie tych terenów, ustalając, że powinny być urządzone „Błonia Papieskie”. Taki plan jest opracowany. Jest stosowny załącznik graficzny. W Biurze Rozwoju Miasta trwa procedura. Z tego, co wiem są złożone zarzuty i protesty kilku stron zainteresowanych uchwaleniem tego planu. Pan Prezydent Ferenc przez te dwa lata jak gdyby się do tego nie ustosunkował i nie przedstawił Wysokiej Radzie, czy należy te protesty i zarzuty odrzucić czy się z nimi zgodzić. Tak jest do dnia dzisiejszego. Dzisiaj mamy zgłoszone dwa projekty uchwał, które przedstawiła Pani Dyrektor Biura Rozwoju Miasta w imieniu Pana Prezydenta.

W Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa, w pełnej wersji, jest taki zapis, z którym radni Ligi Polskich Rodzin się utożsamiają. Ja przytoczę te słowa: <<Są wartości nie na sprzedaż, bez względu na oferowaną cenę.>> Stanowisko Klubu Ligi Polskich Rodzin jest jasne, jest niezmiennie. Opowiadamy się za tym, aby na tym terenie, który ma dla nas wymiar historyczny - jest to miejsce tradycji, miejsce, gdzie Papież i Nasz Wielki Rodak w 1991 roku spotkał się z wielkim tłumem - zostały zorganizowane i urządzone „Błonia Papieskie”. Chcemy, żeby tam powstał taki park, pomnik, który będzie służył nam kiedyś w przyszłości i następnym pokoleniom.. Rzeszów nie ma takich wielkich obszarów zielonych. Jeżeli będziemy roztropni, jeżeli będziemy działać w jednym kierunku, myślę, że mógłby tam powstać właśnie taki park, takie „Błonia Papieskie”, będące pomnikiem dla Naszego Wielkiego Rodaka. Jestem przekonany o tym, że taki teren zielony o powierzchni blisko 20 ha byłby tego wyrazem.

Dlatego Klub Ligi Polskich Rodzin będzie głosował przeciwko przedstawionym projektom uchwał.”

Radny P. Ryszard Piekło - powiedział: „*Na tej sali wypowiadałem się już niejednokrotnie na temat hipermarketów w naszym mieście. Dzisiaj powtórzę moje poglądy na ten temat.*

„Błonia Papieskie” są miejscem, które upamiętnia wizytę Ojca Świętego w 1991 r. Jako radny niezależny uważam, że - dla uszanowania Polskiego Papieża, jedyne od dwóch tysięcy lat Polaka zasiadającego na Stolicy Piotrowej, jedyne Papieża z Europy Środkowo Wschodniej - powinniśmy to miejsce zagospodarować w taki sposób, żeby upamiętniało to historyczne wydarzenie przynajmniej na następne 100 czy 200 lat.

Jak Państwo wiecie, jestem drobnym handlowcem. Dlatego uważam, że moją powinnością jest bronienie drobnego handlu w mieście Rzeszowie. Każdy kolejny powstający hipermarket, to następne padające drobne przedsiębiorstwa rodzinne, które utrzymują się dzięki pracy całej rodziny. Co do tego nie ma chyba wątpliwości. Proszę Państwa, nie będę mówił, w jaki sposób są traktowani pracownicy w hipermarketach. Ja nie oceniał Carrefoura, że u nich jest lepiej czy gorzej. - Nie wiem. Ogólnie wszyscy wiemy, że w tego typu podmiotach jest z tym nie najlepiej. Nie najlepiej jest również z kontrahentami płatności dla przedsiębiorców, którzy dostarczają towary. Te płatności są przedłużane do 6 m-cy, czasami się słyszy, że nawet powyżej 9 m-cy.

Na temat infrastruktury komunikacyjnej było tu już wiele mówione. Uważam, że gdyby miał powstać kolejny hipermarket, to konieczne jest wybudowanie bezkolizyjnego skrzyżowania. Nie ma możliwości, żeby przy takim rozwiązaniu jakie jest, powstał kolejny hipermarket. To, co proponują przedstawiciele Carrefoura, to jest propozycja nic innego jak zrobienia pewnych zjazdów dla siebie, a nie dla Miasta. Gdziekolwiek by budowali, to i tak by musieli takie zjazdy komunikacyjne wykonać, tak jak to wykonali inni przedsiębiorcy, począwszy od Tesco czy Leclerka.

Pod rozważę Rady chcę poddać także taki problem. W rejonie skrzyżowania Al. Sikorskiego i Al. Armii Krajowej mamy już bardzo dużo terenów przeznaczonych pod handel wielkopowierzchniowy. W bezpośredniej bliskości chcemy wybudować następny, a to może spowodować koncentrację różnego rodzaju patologii. Bliskość Miejsca Świętego nie zasługuje na takie traktowanie.”

Radny stwierdził, że - jego zdaniem – ze względów prawnych niedopuszczalnym jest to, aby na jednej sesji podejmować uchwałę w sprawie zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa oraz uchwałę o przystąpieniu do przystąpienia do sporządzenia planu.

Radny P. Jacek Kiczek - powiedział: „*W Krakowie jest Park Jordana i są tzw. „Błonia Krakowskie”. Dobrze byłoby, żeby konsekwencją działań Rady Miasta Rzeszowa było doprowadzenie do powstania w Rzeszowie takiego parku i takich błoni - z prawdziwego zdarzenia. Teraz jest szansa na urzeczywistnienie tego rozwiązania w sąsiedztwie Katedry. Rada Miasta winna dążyć do realizacji takiego zamierzenia.”*

Radny P. Andrzej Dec - „*Ja już wielokrotnie miałem okazję mówić, że sprawa nie jest prosta. Tym tłumaczyłem wobec licznych zarzutów mediów takie długie procedowanie nad tą kwestią. Oczekiwano bowiem od nas, że szybko i sprawnie podejmiemy bardzo trudną decyzję, wieloznacznie uwarunkowaną.*

W związku z tym, co mówili moi przedmówcy, którzy w większości opowiadali się przeciw, chciałem przedstawić kilka argumentów, które moim zdaniem przemawiają za zaakceptowaniem tej uchwały. Zdaję sobie sprawę, że decyzję być może Państwo już podjęliście, ale może warto o tym powiedzieć, żeby ona była pełniejsza.

Zacznę od tego, co mówili moi koledzy, bo nie wszystkie argumenty były moim zdaniem właściwe albo i nawet rzetelne. Otóż, nie zgodzę się ze stwierdzeniem, że Studium

Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta, to swoista konstytucja miasta. To jest za mocne słowo, a porównanie jest złe. Jest to ważna uchwała, ale tym, którzy byli radnymi poprzedniej kadencji chcę przypomnieć, że uchwałę tę podjęliśmy po 5 minutach. Nie było praktycznie żadnej dyskusji. Mimo protestów Radnego P. Tadeusza Ficka, który zdaje się miał wtedy najlepszą z radnych wiedzę na ten temat, a także i moich, Rada przyjęła tą uchwałę bez żadnej dyskusji. To jakby podważa rangę tego dokumentu. W świetle tego, co tu przed chwilą zostało powiedziane, aczkolwiek ja osobiście uważam, że ranga jego jest duża, tylko póki co nie znajduje to potwierdzenia w praktyce.

Trudno się również zgodzić z twierdzeniem Radnego P. Ramskiego, że w poprzedniej kadencji zdecydowaliśmy co tam będzie. Trzeba powiedzieć tak. Najpierw zdecydowaliśmy jedną rzecz, potem wprost przeciwną, a teraz mamy okazję wrócić do poprzedniej decyzji. Oczywiście, to nie znaczy wcale, że tak zrobimy. Radny P. Kultys wspominał o licznych niejasnościach związanych z jakimiś umowami finansowymi. Z tego co wiem, to była jedynie mowa o umowie zawartej między Carrefourem i Ks. Prałatem Macem. Z tego, co się również orientuję i co było mówione, nie ma tam jakichś szczególnych zapisów finansowych, ale najistotniejsze dla mnie jest to, że nie jest to umowa pomiędzy podmiotami publicznymi. Zatem te dwa podmioty mogą sobie tam zapisywać, co chcą. Panowie z Carrefoura słusznie zwrócili uwagę, że rozmawiali ze wszystkimi sąsiadami tego potencjalnego obiektu, ale największym, najważniejszym, najistotniejszym - jest Katedra i jej Proboszcz.

Radny P. Kultys mówił również, że Carrefour nie spełnił warunków zapisanych w umowie pomiędzy Miastem a Carrefourem. Proszę Państwa, rzeczywiście nie spełnił, ale dlatego że to Miasto mu uniemożliwiło. Więc bądźmy rzetelni. To po prostu jest argument nieprawdziwy. Co do spoistości Studium. Rzeczywiście byłoby lepiej, gdyby ono raz uchwalone, było zmieniane rzadziej niż nam się to ostatnio zdarza. Chcę jednak zwrócić uwagę, że znaczna część zmian jakich dokonujemy ostatnio, wynika nie z tego, że w jakiś istotny sposób zmieniamy przeznaczenie terenów, ale bardziej z tego, że zmieniło się prawo i albo dało nam dodatkowe uprawnienia, jak w przypadku obiektów wielkopowierzchniowych, albo wręcz prawo wymusza na nas podjęcie pewnych decyzji.

Teraz kilka zdań o tym, o czym dużo się ostatnio dyskutuje i o uwarunkowaniach tej inwestycji, tak jak ja je widzę, podkreślałem, że raczej będę mówił o tych, które przemawiają za, bo te które przemawiają przeciw, już były poruszane. Nie ulega dla mnie wątpliwości, że to miejsce jest i ma charakter szczególny, ze względu na wizytę Papieża. Natomiast jest kwestią dyskusyjną, jak duży obszar na upamiętnienia tego faktu powinniśmy przeznaczyć. Czy Miasto stać na tak wielki obszar tych Błoni czy też wystarczy to, co jest przewidziane w tym lub prezentowanym wcześniej projekcie. - Czy obszar parku papieskiego, który proponuje zagospodarować Carrefour, obejmujący tamten teren obok Katedry, a także i Katedra - czy to nie wystarczy dla uczczenia tego wydarzenia. Zgadząmy się pewnie wszyscy z tym, że nic podobnego w najbliższych latach czy może i stuleciach już się nam nie przytrafi. Powiedziałbym przewrotnie, że jeśli chcemy uczcić wizytę Papieża i Jego Osobę, to być może lepiej byłoby staranniej studiować Jego Naukę i wdrażać ją w życie, a nie robić to, co znacznie łatwiej przychodzi, czyli wydawać pieniądze na tego typu obiekty. Chcę zwrócić uwagę, że jakiś czas temu została podjęta i zrealizowana inicjatywa żywego pomnika, upamiętniającego wizytę Papieża w Polsce. Jest to Instytut, który jest zlokalizowany obok parku przy ul. Dąbrowskiego. Moim zdaniem, jest to znacznie lepszy pomysł.

To wszystko nie zmienia faktu, że pewnie byłoby pięknie, gdybyśmy mieli w Rzeszowie takie duże błonia, podobne trochę do krakowskich. Pytanie jednak, ile nas to będzie kosztować? - Nikt z Państwa, którzy przemawiacie za takim rozwiązaniem nie przedstawił nawet przybliżonej próby kalkulacji kosztów. Przecież znaczna część tego obszaru nie należy do Miasta. Trzeba go będzie wykupić, urządzić, wydać sporo pieniędzy zatem. Ja bym chciał usłyszeć chociażby, już nie mówię o kwotach, bo te dzisiaj trudno byłoby przedstawić, ale o

pozycjach kosztów, jakie trzeba będzie ponieść, żeby takie błonia tam urządzić, bo zakładam - taki argument się tu nie pojawił - że nie przewidujemy przeznaczenia tego terenu pod handel tylko dla innych inwestorów, tylko zakładamy, że są dwie alternatywy – albo błonia albo hipermarket.

Co do komunikacji. Oczywiście, pewnie w jakimś stopniu obciążenie tego ronda i tych dróg tam wzrośnie. Sądzę jednak, że wzrost tego obciążenia nie będzie proporcjonalny do wzrostu wielkości handlu. Sądzę, że po prostu ci klienci, którzy już jeżdżą do obecnych tam hipermarketów, w pewnej części przerzucą się na ten nowy. Z reguły rzeczy, co nowsze jest trochę lepsze, atrakcyjniejsze, ale pewnie także jakiś wzrost ruchu będzie. Rozumiem oczywiście, że gdybyśmy zdecydowali, iż ten hipermarket tam powstać może, to Pan Prezydent dopilnuje, żeby odpowiednie negocjacje z wszystkimi inwestorami, którzy tam są lub którzy zamierzają się tam pojawić doprowadziły do skutecznej przebudowy układu komunikacyjnego tak, żeby on lepiej zniósł to zwiększone obciążenie.

Wspomniano również o fatalnych, złych warunkach pracy w hipermarketach. Na ten temat jest wiele informacji, w części sprawdzonych w części nie. Ja zgadzam się z poglądem, że jest to istotny problem, ale moim zdaniem do jego rozwiązywania są powołane stosowne instytucje, poczynając od Państwowej Inspekcji Pracy, ale nie tylko, bo także związki zawodowe powinny, nawet jeżeli nie mają tam swoich członków, zajmować się taką kwestią. Analogicznie jest z kwestią ukrywania dochodów czy też jak się mówi przenoszenia zysków poza granice kraju. To jest problem, ale on nie dotyczy wyłącznie hipermarketów, dotyczy wielu firm o kapitale zagranicznym, Jest to zadanie dla fiskusa, dla służb skarbowych, żeby tę sprawę jakoś sprawdzać, kontrolować czy zapobiegać.

Na koniec to, z czym wydaje się niektórzy z Państwa, a także wielu dziennikarzy, moim zdaniem, bezskutecznie chce walczyć. Nie zatrzymamy tego trendu w handlu, który jest powszechny w Polsce i nie tylko. Po prostu, trzeba sobie powiedzieć, że zakupy w tego typu obiektach w wielu przypadkach, bo oczywiście nie zawsze, są wygodniejsze, atrakcyjniejsze i mieszkańcy nie tylko Rzeszowa ale wielu innych miast Polski wolą robić tam zakupy. Dlatego oczekiwanie, że zatrzymamy ten pochód, jest na wyrost. Oczywiście, korzystając z przysługujących nam praw powinniśmy to jakoś deglomerować. Pewnie byłoby lepiej, gdyby powstał analogiczny hipermerket po drugiej strony miasta, ale z tego co się orientuję, takie zamiary już od dawna są.

Zgodzić się trzeba jeszcze z tym, że zagęszczenie hipermarketów w tamtym miejscu zapowiada się nazbyt duże. Ale powiedziałbym tak. – To pewnie ich zmartwienie w jakimś stopniu. Jeśli się okaże, że te obiekty nie przynoszą spodziewanych zysków albo klienci przestaną tam przyjeżdżać z powodu zbytniego zatłoczenia szlaków komunikacyjnych, to po prostu te obiekty stracą rację bytu, i pewnie tak, jak to już gdzieś zostało powiedziane, jeden czy drugi upadnie. Wtedy będzie pytanie, co tam nowego stworzyć. Myślę, że to akurat nie będzie już nasze zadanie, ale naszych następców.

Moje optowanie za uchwałą nie jest w żaden sposób spowodowane zagrożeniem przez proces i odszkodowanie. Tak, jak i Państwo, nie podzielam podglądu, że to odszkodowanie jest realne. Myślę, że pozew został złożony znacznie na wyrost.

Na koniec taki apel. Pewnie dzisiaj zapadnie decyzja – w tę lub drugą stronę. Prosiłbym w związku z tym, żeby bez względu na to, jaka ona będzie, spróbować się podporządkować podjętej decyzji i konsekwentnie realizować tę decyzję, która dzisiaj zapadnie, żebyśmy już się nie kłócili, nie próbowali odwracać dzisiejszej decyzji. Większość argumentów została, myślę, albo za chwilę będzie przedstawiona. Zatem potem należałoby konsekwentnie już realizować to, co dzisiaj zdecydujemy, bo inaczej znowu będziemy marnować czas.”

Radny P. Jacek Gołubowicz – zabierając głos, powiedział: „*Ad vocem do wypowiedzi Radnego P. Deca, który rozpoczynając swój wywód powiedział o tym, że wobec mediów tłumaczył, dlaczego postępowanie czy też procedowanie w tej sprawie trwało tak długo. - Nie rozumiem tego stwierdzenia, ponieważ nie możemy mówić o jakimkolwiek długim procedowaniu. Decyzja zapadła dwa i pół roku temu, a teraz próbuje się ją tylko odkręcić, zmienić. To po pierwsze. Po drugie, Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta zostało uchwalone w poprzedniej kadencji. Jeżeli nie było zbyt długiej dyskusji na sesji, to tylko dobrze świadczy o ówczesnych radnych, ponieważ ta dyskusja toczyła się w komisjach.*”

Radny P. Ryszard Piekło – zgłosił wniosek o przeprowadzenie głosowania tajnego w sprawie przyjęcia przedłożonych projektów uchwał. Argumentował: „*W związku z tym, że były robione naciski na radnych przez nie zawsze niezależną prasę – wnioskuję o przeprowadzenie głosowania tajnego, żeby każdy radny mógł swobodnie wyrazić swoje zdanie w tej sprawie. Problem jest ważny, dotyczy bowiem spraw wiary i działalności gospodarczej.*”

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady – wyjaśniła, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, działalność organów gminy jest jawna. Ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw. Poinformowała równocześnie, że Statut Miasta Rzeszowa zawiera zapis, że Rada Miasta może postanowić o przeprowadzeniu jawnego głosowania imiennego.

Radny P. Piotr Rybka - powiedział: „*Wszyscy znamy teren u zbiegu Al. Sikorskiego i Al. Armii Krajowej, który obejmuje 25 ha. Jest on od szeregu lat praktycznie nieużytkiem. Dwa czy trzy lata temu, gdy była tutaj toczona dyskusja, rozważano co na tym terenie można byłoby wybudować innego, jeżeli nie hipermarket. Ten okres czasu potwierdził, że nie ma żadnej innej alternatywy na zagospodarowanie tego terenu. Zatem te 25 ha nadal oczekuje na zagospodarowanie.*

Była dziś mowa na temat liczby sklepów wielkopowierzchniowych w południowo – wschodniej części miasta. Okazuje się, że ta ilość, jaka tam jest i jaka może być, nie jest sprawą Rady Miasta. Jest sprawą inwestorów, sprawą służb planistycznych i specjalistów w tym zakresie, którzy w sposób jednoznaczny już się określali w tej kwestii i mamy w tej materii jasność. Jeżeli chodzi o teren w rejonie skrzyżowania Al. Sikorskiego i Al. Armii Krajowej, należy się głęboko zastanowić, czy on nadal ma przez wiele lat stać jako nieużytek. Nie wierzę w to, że znajdziemy w Rzeszowie tyle środków, bo nie możemy się w żadnym wypadku porównywać do Krakowa, żebyśmy mogli na tym obszarze zrobić nowoczesny park czy jakieś miejsce rekreacji i wypoczynku w formie wysoko zagospodarowanego terenu zielonego. Jaki teren jest – wszyscy widzimy. On takim pozostanie jeszcze przez wiele lat, a my mamy wiele pilniejszych potrzeb niż inwestowanie w teren rekreacyjny.

Chciałbym tutaj zaznaczyć, że intencją Radnych Klubu SLD, który tutaj reprezentuję, nie jest zamiar puszczania w niepamięć tego miejsca o historycznym znaczeniu, z racji obecności Ojca Świętego podczas wizyty w Rzeszowie. Nie wprowadziliśmy tu dyscypliny głosowania, ale przypuszczam, że Radni Klubu SLD zagłosują za przyjęciem przedłożonych projektów uchwał.”

Radny P. Kazimierz Greń – powiedział: „*Jako mieszkaniec tego miasta, muszę powiedzieć, że decyzja jest dla mnie bardzo trudna, ponieważ mieszkam na Osiedlu Nowe Miasto. To Osiedle jest już obłożone hipermarketami i stąd wiele problemów*

komunikacyjnych. Druga rzecz, to sprawa odszkodowania. Jaka to będzie kwota? - Nikt z nas tego nie wie. Dlatego jeszcze do tej pory nie wiem, jak zagłosować.”

Radny P. Janusz Ramski – ponownie zabierając głos, powiedział: *„Na zlecenie Pana Prezydenta, Instytut Gospodarki WSiIZ opracował raport, z którego wynika, że ta lokalizacja jest najgorszą lokalizacją kolejnego hipermarketu w Rzeszowie.”*

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do uwag i pytań radnych, powiedział: *„Przedłożyłem Radzie Miasta projekty uchwał, po raz kolejny, bo rzeczywiście jest zagrożenie dla miasta Rzeszowa, że zapłacimy ogromne kwoty tytułem odszkodowania. W związku z tym, czy mamy prawo narażać podatników na wydatkowanie pieniędzy, które nie będą przeznaczone na rozwój miasta? Czy mamy prawo mówić o wygraniu czy też przegraniu procesu w sądzie? Myślę, że nikt takiego prawa nie ma w tej chwili, bo z całą pewnością nie zna wszystkich tajników, które były omawiane w sądzie. Chciałem poinformować, że niezależnie od udziału naszych radców prawnych, prowadzenie sprawy zostało zlecone na zewnątrz.*

Jeżeli chodzi o „Blonia Papieskie”, to osobiście uważam, że w tym temacie chyba najwięcej do powiedzenia ma osoba, o której się mówi, że podpisała porozumienie. Jeżeli takowe porozumienie było, ja tego porozumienia nie widziałem, to znaczy, że osoba, która budowała Katedrę, jest przychylna realizacji tej inwestycji i inwestycjom towarzyszącym. Zastanówmy się, czy my lepiej się na tych sprawach znamy niż właśnie ta osoba.

Mówiono tu o sprawach komunikacji. Nie przybędzie ani jednego samochodu w Rzeszowie przez to, że powstanie jeszcze jeden duży sklep. Co najwyżej rozdziela się i pojedą do kilku sklepów. To jest naturalna sprawa, że tak będzie również i w tym przypadku.

Co do domówień, na jakich warunkach Carrefour dostanie ewentualnie pozwolenie na budowę tego obiektu. – Prezydent będzie uzgadniał, oczywiście przy pomocy radnych, jakie uwarunkowania stawiać firmie, a więc jakie roboty wykonać na terenie miasta, aby zabezpieczyć komunikację, jak również inne potrzeby. Myślę, że mówienie o tym w tej chwili jest przedwczesne.

Projekty uchwał zostały przedłożone Radzie Miasta, żeby wspólnie debatować i zastanowić się, jaką podjąć decyzję, aby Miasto nie straciło. Proszę Radę, żeby przed głosowaniem zastanowiła się, jakie skutki będą w przypadku podjęcia zarówno decyzji negatywnej, jak i decyzji pozytywnej. Osobiście jestem za inwestycją Carrefour”

Radny P. Andrzej Szlachta - zwracając do Rady Miasta i Prezydenta Miasta P. Ferenc, stwierdził: *„Na temat inwestycji Carrefour, która miała powstać, wypowiadałem się wielokrotnie. Chyba nikogo tak jak mnie nie dotknęła ta ważna decyzja dla miasta. Myślę, że ona miała istotny wpływ na wynik wyborów prezydenckich. To przecież wszyscy kandydaci na Prezydenta Miasta tej kadencji uderzali w jedną osobę – w urzędującego Prezydenta i wyciągali te same argumenty, dlaczego Prezydent Andrzej Szlachta był za tym, żeby na terenach przy skrzyżowaniu Al. Armii Krajowej i Al. Sikorskiego powstał pierwszy w Rzeszowie – bo w 2000 r. był to pierwszy inwestor - powstał pierwszy sklep wielkopowierzchniowy jeszcze pod rządami innej ustawy, kiedy organ stanowiący wyrażał tylko, zgodnie z ustawą o samorządzie, zgodę na zamianę nieruchomości.*

Od 2000 r. upłynęło tylko 4 lata. To nie tak długo. To Pan, Panie Prezydencie, jako radny tego miasta, był motorem, który nakręcał spiralę niechęci do tej inwestycji. Jeden z radnych, przedstawiciel Klubu SLD powiedział – dostało się to na pierwszą stronę gazet: < Jest to przekręt na miarę 55. lecia istnienia Województwa Rzeszowskiego, nie dodając już innych rocznic, które w tym roku obchodzimy >. To były sensacje cytowane we wszystkich gazetach. Było to kierowane do Zarządu, którym kierowałem wtedy. Później weryfikacja tej wyceny i ta

komisja śledcza, która powstała przeciwko Prezydentowi wówczas urzędującemu, wykazała, że to właśnie Biuro Gospodarki Mieniem dobrze oszacowało wartości wymienianych działek. Różnica - to była kwota 5,9 mln zł dopłaty, a Zarządowi udało się po niełatwych negocjacjach z przedstawicielami firmy Carrefour wynegocjować kwotę 6,5 mln zł.

W swoim życiu zawsze kierowałem się prawdą i potwornie boli mnie ta hipokryzja, która zrodziła się przy okazji tej inwestycji. Każdy sam odpowiada za swoje sumienie, za swoje poglądy, ale tak dramatycznie nie można zmieniać swojego stanowiska i tych argumentów.

Ja nie wiem, jak zagłosuje Pan Wąsowicz. Przecież jako dr nauk ekonomicznych i wtedy szef Klubu SLD tyle użył ciężkich argumentów, żeby ta inwestycja nie powstała. Myślę, że dobrze byłoby, żeby w tej nowej rzeczywistości, w tym nowym otoczeniu przestrzennym, Pan Wąsowicz jako Wiceprzewodniczący Rady Miasta coś powiedział.

Wracając do tego, co powiedział ówczesny Radny P. Tadeusz Ferenc: <Nasuwa się takie pytanie. Teren nie jest prywatny. Nie jest Zarządu Miasta Rzeszowa. Teren jest mieszkańców. W związku z tym, dlaczego nie ogłoszono przetargu? Należało postawić warunki, jakie uważamy korzystne dla Miasta i może zgłosiliby się następni kontrahenci, którzy zaproponowaliby lepsze, większe korzyści dla Miasta. Jest to bardzo zastanawiające> Takie snuł przypuszczenia i hipotezy Radny Tadeusz Ferenc, dziś Prezydent, który musi się zmierzyć z tym niełatwym zadaniem, z tą niełatwą decyzją. Mówił też tak: <Nigdy za tym ręki nie podniosę>. Poza tym było stwierdzenie, że <Gdyby dowiedziały się inne podmioty gospodarcze czy osoby fizyczne, to w negocjacjach uzyskalibyśmy gorsze warunki. Zawsze walczyliśmy o wolny rynek i walczymy, Panie Prezydencie. Sprawa jest niesamowita. Przecież ten kontrahent byłby i byłiby inni. Przez to, że dopuścilibyśmy innych do przetargu uzyskalibyśmy tylko lepsze warunki.>

Można cytować kolejne wypowiedzi. Jest czas na taką refleksję. Ja to bardzo głęboko przeżywałem. Bo nastąpiło pęknięcie miasta na dwie części- pęknięcie opinii publicznej i pęknięcie Rady – podzielenie nastąpiło właśnie przez tą inwestycję.

Jako człowiek współczuję bardzo inwestorowi. Mówię to zupełnie szczerze. Wiem, ile godzin, ile podróży, ile negocjacji, ile argumentów i kiedy doszliśmy wydawało się wtedy do consensusu, takiego finansowego i dotyczącego tego zamiaru budowy parku, to wtedy 27 marca 2002 r. wkradła się dramatycznie polityka. To polityka nie dopuściła do tego, że ta inwestycja nie powstała. Bo były wybory i trzeba było bić z potężnych armat w urzędującego Prezydenta i strzelono – skutecznie.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Szlachty, powiedział: „Rzeczywiście w 2000 r., kiedy mówiono o sprzedaniu terenu, mówiłem o przetargach, nie znając wszystkich uwarunkowań, bo o tych uwarunkowaniach tutaj na tej sali nie mówiono. Uważałem, że kiedy teren był przeznaczony dla inwestora pod usługi, powinien iść do przetargu. Byłem takiego zdania.”

Radny P. Karol Wąsowicz – powiedział: „Nie zabierałem wcześniej głosu, bo czekałem, żeby się dowiedzieć, co Radny P. Szlachta zechce powiedzieć w tej sytuacji i jak będzie bronił decyzji o tym, żeby ta inwestycja powstała. Tak wtedy wyglądało, że przekonywano nas wszelkimi argumentami, łącznie z siłowymi (była równa liczna głosów i w głosowaniu przeważał głos Przewodniczącego Rady), że taka inwestycja musi powstać. Ile starań robiliśmy jako radni i ile było dyskusji i kłótni, żeby nam pokazano umowę wstępną. Nie można się było doprosić, żeby radni otrzymali dokument, jak została sformułowana umowa. Pytałem się, czy są jakieś dodatkowe zobowiązania ze strony Carrefour. Otrzymałem odpowiedź, że nie, a okazuje się, że były. Nie sądzę, żeby Zarząd Miasta nie wiedział o tych dodatkowych zobowiązaniach. Myślę, że gdybyśmy do końca wiedzieli, na czym polega ta cała sprawa, to być może wtedy byłaby pozytywna decyzja. Gdyby ktoś nam powiedział, że chodzi

o to odsłonięcie Katedry, być może byłaby pozytywna decyzja. Tymczasem chciano „upiec pieczeń wyborczą”, że to prawica zrobiła taki prezent wyborczy, a lewica nie chciała.

„Nie odwracajmy kota do góry ogonem.” Tak było wtedy. Myśmy potrzebowali tylko jednej rzeczy – jednoznacznej i rzetelnej informacji o tej inwestycji. Natomiast nie mogliśmy się takiej informacji doprosić od Zarządu. To stało się podstawą do takiego zamieszania i zawirowania. Gdybym wiedział, że jest taki zamysł, to nie wiem jak bym wtedy głosował. Zresztą potem podjęliśmy taką uchwałę. Można to było powiązać i w sposób logiczny realizować.

Dziś nie wiem do końca, jak będę głosować, bo mam wątpliwości. Myślałem, że tu usłyszę argumenty za, że Klub, który wtedy to przedstawiał, będzie argumentował, że trzeba taką inwestycję podjąć. Nie usłyszałem takiego argumentu.

Proszę nie przekreślać faktów, bo gdybyśmy wtedy mieli pełną informację, to przypuszczam, że byłby całkiem inny wynik głosowania.”

Radny P. Andrzej Szlachta - odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Wąsowicza, powiedział: *„W 2000 r. Rada Miasta uchwaliła zgodę na zamianę terenów. To jaką umowę Zarząd mógł zawrzeć przed tą decyzją? Przedstawiłem tylko ogólne warunki, które przedstawił inwestor, czyli dopłata ponad 6 mln. To było w ofercie proponowanej Miastu. Umowa nastąpiła dopiero po tym głosowaniu, a głosowanie nie było siłowe. Głosowanie było normalnie przebiegające, zgodnie z demokratycznymi zasadami wówczas obowiązującymi. Było 20 głosów za i 20 głosów przeciw i taki był stan prawny, że mógł rozstrzygnąć głos Przewodniczącego, i tak się stało. Co miałem wtedy Państwu więcej przedstawić. Później 27 marca 2002 r., suwerenną decyzją Rady, została uchylona uchwała z 2000 r., na wniosek Radnego P. Wąsowicza. – Uchwała, która dała Zarządowi prawo zamiany, została uchylona. Myśmy ją wykonali. Ja zawsze wykonywałem uchwały Rady Miasta, bo taka jest rola Prezydenta i Zarządu. Tak samo dzisiaj. Jeżeli Rada uchwali, Pan Prezydent będzie wykonywał uchwałę, jeżeli nie uchwali, to nic nie robi.”*

Radny P. Zdzisław Daraż – powiedział: *„Chciałem zaprotestować, żeby nadawać sens polityczny dzisiejszej dyskusji. Jest to sprawa gospodarcza i w takim tonie powinniśmy rozmawiać.”*

W 2000 r. nie wiedzieliśmy o tym, że jest umowa pomiędzy Zarządem a Ks. Prałatem. Tymczasem okazuje się, że jest ta umowa. Ja wiem, jaki był zamysł polityczny. Chciano przedstawić, że bezbożnicy z lewicy nie chcą dopuścić do tego, żeby uszanować miejsce pobytu Papieża i Katedrę. To była intencja polityczna.”

Radny P. Andrzej Szlachta – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Daraża, powiedział: *„Proszę nie mówić rzeczy nieprawdziwych, absurdów. Zarząd Miasta nigdy, zaznaczam nigdy, nie podpisał żadnej umowy cywilno – prawnej z Parafią Katedralną. Ostatnio była mowa o jakichś umowach cywilno – prawnych zawartych pomiędzy Parafią Katedralną a Carrefourem.”*

Radny P. Andrzej Dec – nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Daraża, powiedział: *„Co jakiś czas powtarzają się zarzuty, że coś jest albo nie jest sprawą polityczną, i żeby tego argumentu nie używać. Nie da się tak. Wszystkie nasze decyzje mają w większym lub w mniejszym wymiarze charakter polityczny, a szczególnie taka. Trzeba by było w takiej sytuacji zdefiniować, co rozumiemy przez argumenty i okoliczności polityczne a co nie, żeby mieć jasność i jeszcze się zgodzić co do tego, że używanie takich argumentów jest w ogóle zarzutem czy czymś złym. W końcu jesteśmy w partiach politycznych. Trzeba to brać pod uwagę.”*

Co wtedy wiedziałem, w 2000 r. – To do Państwa z lewicy. Było słychać o tym, że w ramach jakiegoś tam porozumienia ma być odsłonięta Katedra. Trzeba sobie uczciwie powiedzieć. Myśmy się bali, że jeśli to zostanie ujawnione, to tak jak Pan słusznie powiedział, Państwo z lewej strony zrobicie wszystko, żeby to zablokować. Czy się słusznie baliśmy, to jest inna historia. Dzisiaj wygląda na to, że nie, ale to było kilka lat temu. Nie przesądzałbym, co by się wtedy wydarzyło, tym bardziej, że byliście Państwo w opozycji.”

Radna P. Marta Niewczas – zgłosiła wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o zamknięcie dyskusji został przyjęty większością 18 głosów, przy 1 głosie przeciwnym i 3 głosach wstrzymujących.

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany nr 4/4/2004 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie skrzyżowania al. Armii Krajowej i ul. Sikorskiego /w wersji zaproponowanej/ - została odrzucona większością 12 głosów, przy 11 głosach za i 2 głosach wstrzymujących.

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 87/17/2004 w rejonie skrzyżowania al. Armii Krajowej i ul. Sikorskiego /w wersji zaproponowanej/ - została odrzucona większością 12 głosów, przy 9 głosach za i 4 głosach wstrzymujących.

Ad. 3 a.

P. Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr XXVIII/174/2004 z dnia 5 października 2004 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów w roku szkolnym 2004/2005 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 11 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta, zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmian w uchwale Rady Miasta Rzeszowa / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 16 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 3 b.

P. Ryszard Winiarski - Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie Spółki (z o.o. Libri Ressoivienses) / druk nr XXXI/18/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 12 do protokołu /.

Zacytował końcowy fragment uzasadnienia: „W dniu 3 listopada br. odbyło się Walne Zgromadzenie Spółki, na którym prezes zarządu przedstawiła informację z działalności Spółki za okres od 1999 r. do 2004 r. Złożyła jednocześnie wniosek o rozwiązanie Spółki poprzez jej likwidację, z uwagi na fakt, iż Spółka nie prowadzi działalności gospodarczej, ustał więc cel dla którego została powołana.

Mając powyższe na uwadze, uwzględniając wniosek prezesa Spółki, podjęcie przez Radę Miasta Rzeszowa uchwały w zaproponowanym brzmieniu jest zasadne.”

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno - Budżetowej - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Radny P. Andrzej Szlachta - powiedział: „W tej chwili nie ma pewnie innej możliwości, chociaż formalnie jest, ale byłoby to już pewnie pozbawione sensu. Ta spółka powstała po to, aby realizować zadania gminy i była spółką bardzo pożyteczną. Wpisała się w ten duży obszar spółek wydawniczych. Wydawała materiały promocyjne dla województwa, dla miasta, dla innych organów gmin sąsiednich. W 2001 r. przeżywała pewne kłopoty kadrowe, przypadki losowe, choroba Pani Prezes, ale również załamanie się rynku wydawniczego. Powstawały bardzo liczne spółki wydawnicze. Spółka pod kierunkiem jednej osoby nie dawała sobie rady i zdecydowaliśmy, że powołamy nowego prezesa, proponując pani wiceprezes funkcję zastępcy. Pani wiceprezes z tego nie skorzystała, poszła na długie zwolnienie chorobowe. Ale można było tej spółce pomóc. Taką deską ratunku miała być właśnie przygotowywana do druku „Encyklopedia Miasta Rzeszowa”. Próbowaliśmy znaleźć taki montaż finansowy, który by uratował spółkę. „Encyklopedia” miała być wydana komercyjnie. Miały być przygotowane hasła komercyjne, które miały zarobić częściowo na wydanie. Spółka miała po wydaniu sprzedać te 2 tys. egzemplarzy. Prawdopodobnie, gdyby ten scenariusz był zrealizowany, spółka by istniała. Złożyłem interpelację na temat Spółki „Libri Rewssovienses”. Pan Prezydent dziś na tę interpelację odpowie, bo taka była moja wola, żeby na sesji odpowiedzieć na temat wydania „Encyklopedii”, bo mnie zdziwiło, że majątek gminy w wysokości ponad 200 tys. zł został przekazany innej spółce wydawniczej, która sobie sprzedaje tę „Encyklopedię”, bierze pieniądze, a nam z tego co wiem dała chyba 50 egzemplarzy i Panowie to dajecie przy różnych okazjach w prezentach. To jest widoczne publicznie.

Konkludując, myślę, że nie było atmosfery przychylności Pana Prezydenta, bo w pierwszych dniach urzędowania w rzeszowskich mediach ukazały się takie wypowiedzi: „Kierujemy sprawę spółki do prokuratury” – Zresztą jak i inne sprawy, to była taka moda wtedy, taka maniera, można powiedzieć, że wszystko szło do prokuratury. Wystrzelaliście Panowie te swoje naboże, nic z tego nie wyszło, nie było podstaw do upadłości spółki. Wyście Panowie tą spółkę udusili. Po prostu, prezes został zmuszony do odejścia i spółka nie istniała. Mamy przykład. Dwa lata spółka nie prowadziła działalności. To jak mogła przynosić dochody. To nie ma cudu w gospodarce. Nie było prezesa, później się pojawiła taka informacja, że pani pełni jakąś społeczną funkcję prezesa, to jakieś novum w gospodarce. To było takie dryfowanie, żeby zakończyć formalne funkcjonowanie spółki. Dopiero, jak złożyłem interpelację, przypomniałiście sobie Panowie, że trzeba coś z tym zrobić.”

P. Ryszard Winiarski - Zastępca Prezydenta Miasta – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Szlachty, powiedział: „Jestem mocno zdziwiony tym, co tutaj usłyszałem. Jeżeli chodzi o działalność spółek prawa handlowego, to gdy majątek spółki nie

wystarcza na pokrycie długów spółki, to trzeba złożyć wniosek o likwidację spółki, czego prezesi tej spółki nie czynili, a mieli taki obowiązek. Dlatego prokurator prowadzi wobec tych osób postępowanie. Oceniając to, proszę wziąć pod uwagę fakt, jakie są możliwości prawne funkcjonowania takiego podmiotu, który nie wywiązuje się ze swoich statutowych zobowiązań. – Nie ma takiej możliwości. Długi spółki przewyższały jej majątek. Nie było innej możliwości. Odpowiedzialny prezes spółki powinien zgłosić wniosek o upadłość spółki, czego nie czynił.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – stwierdził: „Z momentem podjęcia funkcji Prezydenta Miasta, w miesiącu grudniu, otrzymałem od komornika notę o obciążeniu spółki na kwotę 102 tys. zł. Musiały więc być wcześniej prowadzone sprawy sądowe. Oczywiście, można w tej chwili mówić różne rzeczy, ale spółka była wtedy całkowicie już na dnie.”

Radny P. Konrad Fijolek - nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Szlachty, powiedział: „Radny P. Szlachta twierdził, że obecne władze udusiły tą spółkę. Z tego, co ja się orientuję, to ta spółka była już uduszona dosyć dawno, i na dodatek nie dopełniono tu pewnych obowiązków związanych z ogłoszeniem upadłości spółki, co jest złamaniem prawa.”

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie spółki /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 12 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 6 głosach wstrzymujących.

Ad. 4.

P. Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta - zgodnie z wnioskiem Radnego P. Szlachty, przedstawił wizualną prezentację rozwiązań komunikacyjnych wokół obiektów handlowych o powierzchni sprzedażowej powyżej 1 000 m² w Rzeszowie, na które wydano pozwolenia na budowę w latach 2003 i 2004.

Poinformował, że na dzień dzisiejszy wydano 8 prawomocnych pozwoleń na budowę, z tego trzy pozwolenia są jeszcze nieprawomocne. Jedna inwestycja (Makro) została zakończona, pozostałe są w toku realizacji.

W latach 2003 i 2004 wydano pozwolenia na budowę następujących obiektów handlowych o powierzchni sprzedażowej powyżej 1 000 m²:

- 1/ „Makro”, ul. Nowopołudniowa
- 2/ Rozbudowa istniejących obiektów z przeznaczeniem na salon wystawowy, handel, usługi przemysłowe, ul. Rejtana strona wschodnia – inwestor „Autonika Holding”
- 3/ Pawilon handlowo – magazynowy – materiały i akcesoria budowlane, ul. Langiewicza
- 4/ „Lidl”, ul. Hetmańska
- 5/ Budynek handlowo – usługowy z parkingiem podziemnym przy ul. Słowackiego
- 6/ Budynek handlowo – usługowy, tzw. dobudowa od ul. Słowackiego, z tyłu
- 7/ Budynek handlowo – magazynowy, ul. Lisa – Kuli
- 8/ Centrum Handlowo – Usługowe przy ul. Krakowskiej.

Radny P. Andrzej Szlachta – poruszył następującą kwestię: „Jeśli chodzi o wjazd do dobudowy przy ul. Lisa – Kuli od strony ul. Jagiellońskiej – to jest włączenie się przez teren gminy – czy inwestor wykupił od Miasta te tereny? Dla przykładu, firma Leclerk zapłaciła za

przejazd przez tereny gminy, wykupując 48 arów za ponad 2 mln zł. Czy te tereny zostały wykupione?”

Radna P. Marta Niewczas – zapytała, czy zostało wydane pozwolenie na użytkowanie budynku przy ul. Słowackiego.

Radny P. Andrzej Dec – zapytał: *„Jeśli chodzi o budynek przy ul. Słowackiego, czy nie został tu naruszony przepis mówiący o obiektach powyżej 2 tys. m²? Jak to wygląda w tym przypadku, skoro w obiektach przy ul. Rejtana, które przekraczają tę powierzchnię, zgody na razie nie ma, i pewnie szybko nie będzie.*

Druga rzecz – czytałem w prasie, że planuje się istotną przebudowę skrzyżowania ul. Jagiellońskiej z ul. Lisa – Kuli. Obok powstaje ta rozbudowana „Grafika”. Czy były podjęte próby negocjowania z inwestorem, żeby partycypował w kosztach przebudowy tego skrzyżowania. Podobną operację zrobiło „Makro”, przebudowując ulicę i skrzyżowanie. Myślę, że byłoby sprawiedliwe, gdyby oczekiwać podobnego zaangażowania ze strony Pana Podkulskiego.”

P. Andrzej Skotnicki – Dyrektor Wydziału Architektury - przedstawił *„wyjaśnienie w sprawie obiektu przy ul. Słowackiego, właściwie dwóch budynków połączonych ze sobą, które realizował Pan Ryszard Podkulski. – Zgodnie z projektem budowlanym, zatwierdzonym dla tego inwestora, ten obiekt w sumie nie ma mieć powierzchni sprzedażowej większej niż 2 000 m². Budynek został zrealizowany i oddany do użytkowania. W związku z tym domyślam się, że organ, który dopuścił do użytkowania, sprawdził, czy obiekt został zrealizowany zgodnie z zatwierdzonym projektem, a w projekcie powierzchnia była poniżej 2 000 m².*

Jeśli chodzi o wyjaśnienie dotyczące powierzchni sprzedażowej w odniesieniu do kilku obiektów budowlanych realizowanych przez tego samego inwestora na tej samej lub sąsiednich nieruchomościach. - Wg wyjaśnienia Ministra Infrastruktury, taki zespół obiektów powinien być traktowany jako jedna całość, sumując powierzchnie sprzedażowe we wszystkich tych obiektach.”

Radny P. Janusz Ramski – zwrócił się o udzielenie wyjaśnień na temat okoliczności powstania obiektu handlowego „Autonika Holding” przy ul. Rejtana (część zachodnia) oraz rozwiązań komunikacyjnych przy tym obiekcie.

Poruszył sprawę inwestycji „Media Markt”.

Zwrócił się do Zastępcy Prezydenta Miasta P. Kosiorowskiego o udzielenie odpowiedzi na pytanie, jak dba o interesy miasta w kontekście realizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedażowej powyżej 1 000 m².

Radny P. Ryszard Piekło - pod rozważę Rady Miasta poddał celowość zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa kontroli procesu wydawania zezwoleń na budowę obiektów handlowych o powierzchni sprzedażowej powyżej 1 000 m², procesów ich powstawania i dokonywania ich odbiorów.

Radna P. Marta Niewczas – zwróciła się o przedstawienie informacji na temat: *„jaką kwotą zasilil budżet miasta z tytułu podatku od nieruchomości inwestor Ryszard Podkulski za rok 2003 i 2004”*

Radny P. Jacek Kiczek - zwrócił się o informację, na jakie obiekty handlowe nie ma prawomocnego pozwolenia na budowę. Nawiązując do prezentacji przedstawionej przez Zastępcę Prezydenta Miasta P. Kosiorowskiego, powiedział: *„Z tych rysunków wynika bardzo jasno, że dla inwestorów, którzy budują wielkopowierzchniowe obiekty handlowe, niekiedy bez pozwolenia, nie są stawiane obostrzenia zabezpieczające interes miasta (np. kwestia nakładów na wjazdy i zjazdy).”*

P. Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta – odnosząc się do uwag i pytań radnych, odpowiedział:

- Zostało wydane pozwolenie na użytkowanie budynku przy ul. Słowackiego
- Jest wstępna deklaracja przebudowy na koszt inwestora ul. Jagiellońskiej. Jeśli chodzi o sygnalizację świetlną na skrzyżowaniu, nie prowadzono rozmów w tym temacie
- Przy ul. Słowackiego są częściowo wybudowane miejsca postojowe. Wykonana jest też nowa nawierzchnia i chodniki przy ul. Dymnickiego
- Nie otrzymał żadnych sygnałów, jeśli chodzi o przekroczenie powierzchni sprzedażowej w obiektach wielkopowierzchniowych powyżej 2 tys. m²
- „Media Markt” nie było inwestycją wymagającą pozwolenia na budowę. Nastąpiła tu tylko zmiana użytkowania obiektu.
- Odpowiadając na pytanie dotyczące tego, w jaki sposób dba o interes Miasta w przypadku realizacji obiektów handlowych wielkopowierzchniowych, stwierdził: *„Pilnuję wszystkich tematów, które realizuje Miasto. Pilnuję realizacji budżetu Miasta Rzeszowa tak, żeby ani złotówka z budżetu nie szła na niewłaściwe wydatki. Natomiast moim zadaniem nie jest pilnowanie inwestorów.”*
- Zapewnił, że ma wizję dotyczącą rozwoju układu komunikacyjnego miasta Rzeszowa
- Poinformował: *„Jeśli chodzi o obiekt przy ul. Rejtana, to do wszystkich inwestorów skierowano wystąpienia w sprawie partycypacji w kosztach poszerzenia ul. Rejtana. Przygotowujemy koncepcję i projekt. Mam nadzieję, że inwestorzy wezmą udział finansowy, jeśli chodzi o współfinansowanie dobudowy trzeciego pasa ruchu przy ul. Rejtana”.*

Radny P. Janusz Ramski – nawiązując do wypowiedzi Zastępcy Prezydenta Miasta P. Kosiorowskiego, zapytał: *„Jeżeli inwestor otrzyma pozwolenie na budowę, to jakie są instrumenty formalno – prawne, żeby zmusić go do pokrycia kosztów budowy trzeciego pasa ruchu?”*

P. Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta – zwrócił uwagę, że tematem obrad jest prezentacja wizualna rozwiązań komunikacyjnych wokół obiektów handlowych o powierzchni sprzedażowej powyżej 1 000 m² w Rzeszowie, na które wydano pozwolenia na budowę w 2003 i 2004 r.

Radny P. Andrzej Szlachta – zwracając się do Zastępcy Prezydenta Miasta P. Kosiorowskiego, powiedział: *„Wspólnie mieszkamy w Rzeszowie i obserwujemy, jak wygląda ruch komunikacyjny wokół tych dużych centrów handlowych. Myślę, że Pana troską, radnych i nie tylko, jest to, aby ten ruch był w miarę płynny. Pan nie może uciec od odpowiedzialności za to, bo przecież odpowiada Pan za inwestycje generalnie. Nie możemy mówić, że inwestycje komercyjne, które powstają nas nie interesują. Mamy na to wpływ poprzez odpowiednie wydziały merytoryczne. Jest Wydział Architektury, Miejski Zarząd Dróg i Zieleni, który uzgadnia zasady włączania do ruchu i wyłączania, zjazdy, wjazdy itp. W związku z informacją dotyczącą realizacji obiektu handlowego przez Autonikę Holding przy ul. Rejtana (część zachodnia) - brak ważnego pozwolenia na budowę – proszę o*

udzielenie szczegółowej informacji wyjaśniającej okoliczności powstania tego obiektu oraz rozwiązań komunikacyjnych przy tym obiekcie.”

P. Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta - odpowiedział: *„Jeśli chodzi o budynek Autonika Holding przy ul. Rejtana, to jest pozwolenie, tylko, że ono jest w odwołaniu. Jak pozwolenie jest w odwołaniu, to jest nieprawomocne.”*

Radny P. Robert Kultys – zabierając głos, powiedział *„To, że pytamy, oznacza rozliczanie działalności Urzędu Miasta. Okazuje się, że budynek Autoniki, wybudowany, nie ma prawomocnego pozwolenia na budowę. Wymaga to wyjaśnienia.”*

Radny P. Zdzisław Daraż – nawiązując do przebiegu dyskusji, zaproponował skierowanie sprawy do omówienia przez merytoryczną komisję Rady Miasta. Zwrócił się do radnych: *„Jeżeli Państwo Radni mają sprecyzowane wnioski co do tego, że coś jest źle robione, to proszę je wygłosić.”*

Radny P. Andrzej Dec – powiedział: *„Myślę, że ferment został wywołany. Trzeba wyciągnąć z tego wnioski. Pomysł, żeby to skontrolowała Komisja Rewizyjna, jest dobry, tylko musimy to uchwalić, żeby zlecić to zadanie.”*

Radny P. Ryszard Piekło – nawiązując do dyskusji, stwierdził, że do obowiązków urzędników należy powiadamianie prokuratury i odpowiednich władz o nieprawidłowościach. Jego zdaniem, takie nieprawidłowości miały miejsce w przypadku niektórych obiektów wielkopowierzchniowych.

P. Andrzej Skotnicki - Dyrektor Wydziału Architektury - przedstawił *„wyjaśnienie odnośnie kontrowersji wokół niejasności w sprawie pozwolenia na budowę obiektu po zachodniej stronie ul. Rejtana, realizowanego przez Autonikę Holding S.A. Pozwolenie na budowę tego obiektu zostało wydane. Od tego pozwolenia na budowę wpłynęło odwołanie przed rozpoczęciem realizacji tego obiektu. Odwołanie dosłownie w dwa dni po jego wniesieniu zostało wycofane przez samego odwołującego. W związku z tym pozwolenie na budowę stało się pozwoleniem ostatecznym. To pozwolenie na budowę było przedmiotem badania, szczegółowego badania, przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, co miało miejsce w czerwcu br. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego nie dopatrzył się żadnych nieprawidłowości. Stwierdził tylko, że formalnie umorzone postępowanie odwoławcze musi być dokonane przez Wojewodę jako organ właściwy II instancji. Zastępca Prezydenta Miasta Pan Kosiorowski nie podał szczegółów dotyczących rozwiązania komunikacyjnego co do tego obiektu, z tego powodu, że nie miał akt sprawy. Akta zostały przekazane do Wojewody po to, aby Wojewoda formalnie stwierdził umorzenie postępowania odwoławczego. W związku z tym akt tej sprawy u nas po prostu w Urzędzie nie było.”*

Radny P. Janusz Ramski – odnosząc się do przedstawionego wyjaśnienia, zapytał: *„Na jakim etapie jest postępowanie co do zatwierdzenia projektu zamiennego?”*

P. Andrzej Skotnicki – Dyrektor Wydziału Architektury – odpowiedział: *„Projekt zamienny został zatwierdzony i od decyzji o zatwierdzeniu projektu zamiennego wpłynęło odwołanie strony.”*

Radny P. Robert Kultys – zapytał: *„Czy budynek został wybudowany w oparciu o projekt zamienny?”*

P. Andrzej Skotnicki – Dyrektor Wydziału Architektury – odpowiedział przecząco: „*Budynek nie mógł być wybudowany w oparciu o projekt zamienny, ze względu na to, że decyzja zatwierdzająca zamienny projekt nie jest decyzją ostateczną. Był projekt podstawowy, pierwszy, który został zatwierdzony, gdzie pozwolenie na budowę było pozwoleniem ostatecznym. Wg tego pozwolenie inwestor realizował obiekt, przerwał jego budowę i zabezpieczył go przed wpływami atmosferycznymi, a następnie po przerwaniu budowy wystąpił o zatwierdzenie projektu zamiennego. Projekt zamienny mniejszego obiektu do tej pory nie ma ostatecznej decyzji zatwierdzającej, natomiast ten stan prawny, taki że inwestor przerwał budowę i zabezpieczył budynek przed wpływami atmosferycznymi, został potwierdzony przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, który kontrolował tę budowę, bodajże przed 2 tygodniami. Budowa jest przerywana i czeka na zatwierdzenie projektu zamiennego. Pozwolenie na budowę nie jest cofnięte. Inny obiekt, który miał tam powstać, nie ma jeszcze zatwierzonego projektu. Mogę się opierać, jeśli chodzi o realizację inwestycji, na wiedzy pochodzącej z rozstrzygnięcia pokontrolnego Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Za tym rozstrzygnięciem powtarzam jeszcze raz - obiekt nie został wybudowany jako mniejszy. Budowa została przerywana. Jest nieskończona. Jeżeli ostatecznie nie zostanie zatwierdzony projekt budowlany zamienny i decyzja nie przejdzie z rozmaitych powodów, to inwestor będzie zobligowany do wybudowania takiego obiektu jak w pierwotnym pozwoleniu na budowę, które ma od początku budowy tego obiektu.*”

Radny P. Jacek Kiczek – zapytał o powody przerywania budowy przez inwestora.

P. Andrzej Skotnicki – Dyrektor Wydziału Architektury - odpowiedział: „*Powtarzam jeszcze raz - za rozstrzygnięciem pokontrolnym Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, z którego wynika, że budowa została przerywana przez inwestora, dlatego że chciał ją dokończyć w inny sposób i w innej wielkości niż pierwotnie zamierzał. W związku z tym wystąpił o zatwierdzenie zamiennego projektu.*”

Radny P. Ryszard Piekło – zapytał o wielkość powierzchni w projekcie pierwotnym i zamiennym.

P. Andrzej Skotnicki – Dyrektor Wydziału Architektury – odpowiedział: „*W tym obiekcie, zatwierdzonym, powierzchnia sprzedażowa jest poniżej 2 tys. m². W projekcie zamiennym powierzchnia sprzedażowa nie może i nie przekracza 2 tys. m², ponieważ gdyby inwestor przekroczył 2 tys.m² w swoich zamiarach, musiałby mieć akceptację Rady Miasta Rzeszowa.*”

Radny P. Ryszard Piekło – podtrzymał wniosek o zlecenie kontroli Komisji Rewizyjnej. Stwierdził, że w tej kwestii jest dużo niejasności i Komisja Rewizyjna powinna to wyjaśnić.

Radny P. Andrzej Dec – stwierdził: „*Przychylam się do pomysłu, żeby to skierować do Komisji Rewizyjnej, ale myślę, że powinno to być przygotowane na piśmie. Niech ten wniosek będzie sprecyzowany, dokładnie o co chodzi, żeby potem nie było nieporozumień.*”

Radny P. Jan Mazur – nawiązując do wypowiedzi przedmówców, powiedział, że jego zdaniem, najpierw powinna być przygotowana opinia specjalistów w tej sprawie.

Radny P. Robert Kultys – nie zgodził się z przedmówcą: *„Komisja Rewizyjna nie jest do zapoznawania się z ekspertyzami zewnętrznymi, tylko do samodzielnego badania zgodności postępowania z prawem.”*

Radny P. Ryszard Piekło – zobowiązał się do przygotowania pisemnego wniosku w sprawie zlecenia kontroli Komisji Rewizyjnej i przedłożenia go pod głosowanie na następnej sesji Rady Miasta.

Ad. 4.

P. Leszek Czerwiński – Dyrektor SP ZOZ Nr 1 w Rzeszowie – przedstawił informację na temat sytuacji SP ZOZ Nr 1.

/ Pisemna informacja stanowi załącznik nr 13 do protokołu /.

Radny P. Antoni Dudek – poruszył sprawę likwidacji Oddziału Ortopedii w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym Nr 1 przy ul. Szopena. Zapytał, jak od 1 stycznia 2005 r. Miasto zabezpieczy potrzeby mieszkańców w tym zakresie, jeżeli jeszcze do tej pory trwają negocjacje. Wyraził zaniepokojenie w związku z zaistniałą sytuacją.

P. Leszek Czerwiński – Dyrektor SP ZOZ Nr 1 – odpowiedział: *„Szpital Miejski przy ul. Rycerskiej jest przygotowany do objęcia dyżurów ostrych, naprzemiennie ze Szpitalem Wojewódzkim Nr 2, co drugi dzień, tylko musimy mieć na to pieniądze. Narodowy Fundusz Zdrowia zaproponował nam 15 % z tego co miał Wojewódzki Szpital Specjalistyczny na koszty ostrych dyżurów, a my orientujemy się i wiemy, że powinno to być 60 %. Szpital Miejski powinien więc dostać na ostre dyżury 2,5 mln zł.”*

Radny P. Antoni Dudek – poruszył sprawę wysokich kosztów usług rehabilitacyjnych.

Radny P. Andrzej Dec – odnosząc się do wypowiedzi Dyrektora SP ZOZ Nr 1, powiedział: *„Rozumiem z tego, że SP ZOZ w bieżącej perspektywie wyszedł na prostą, tzn. nie generuje strat. Pytanie natomiast jest takie, co z tym zadłużeniem, które się ciągnie. Czy i kiedy można się spodziewać, że ono zostanie w jakiś sposób załatwione. Drugie pytanie. Mam wrażenie, że większość inwestycji SP ZOZ prowadzi z dotacji miejskich. Czy da się przewidzieć, w jakiej perspektywie będzie w stanie, czy w ogóle jest takie oczekiwanie, inwestować z własnych, przez siebie wygosparowanych środków.”*

P. Grzegorz Maternia – z SP ZOZ Nr 1 – przedstawił zestawienie obrazujące kwestię strat. *„Pomimo spadku kontraktu i mniejszych przychodów z NFZ, strata w dalszym ciągu jest obniżana. Myślę, że to mówi samo za siebie, kiedy będą straty odrobione. Niestety, ale kontrakt na 2005 r. jest w dalszym ciągu niższy.”*

Radna P. Maria Korczowska – nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Deca, powiedziała: *„Ja również miałam obiekcje w kwestii, kiedy ZOZ będzie mógł inwestować z własnych zarobionych pieniędzy. Miałam takie obiekcje, że ZOZ jest niegospodarny, że nie zarabia itp. Zmieniłam swoje zdanie, odkąd jestem w Radzie Społecznej Szpitala Wojewódzkiego Nr 1. Otóż śmiem twierdzić, że nasz ZOZ nie będzie mógł nigdy wyjść na prostą, a to dlatego, że wszystkie deficytowe specjalności, które ma Szpital Wojewódzki - oddaje, spycha, likwiduje - i te deficytowe specjalności, niestety, bierze na swoje barki*

Miasto i się zadłuża. Ostatnio rehabilitacja, która jest rzeczywiście niedochodowa. Miasto musi do niej dokładać z innej działalności. Pan Dyrektor Waśko pozbył się rehabilitacji. W związku z tym, żeby zabezpieczyć opiekę zdrowotną, Miasto musi brać również wszystkie deficytowe specjalności, i tak jest z ortopedią.

Dlatego zmieniłam zupełnie zdanie na temat zadłużenia. Niestety, obawiam się, że SP ZOZ Nr 1 nigdy nie wyjdzie na prostą, dlatego że inne szpitale zrzucają na barki Miasta opiekę nad pacjentami, mieszkańcami Rzeszowa, w tych specjalnościach deficytowych. Następnie śmiem twierdzić, że Szpital Wojewódzki Nr 1 nie tylko nie tylko nie lubi swoich pracowników, ale również nie lubi pacjentów. Najchętniej to by się tych pacjentów pozbył, bo ci pacjenci są kosztogenni.”

P. Leszek Czerwiński – Dyrektor SP ZOZ Nr 1 – poinformował, że na koniec roku 2003 suma zobowiązań długoterminowych i krótkoterminowych stanowiła kwotę 17 799 tys. zł. Na przestrzeni 10 miesięcy 2004 r. stan zadłużenia SP ZOZ Nr 1 został obniżony o 1 212 tys. zł. „Dług, który narósł, wynikał z tzw. ustawy 203. To kosztowało SP ZOZ Nr 1 w Rzeszowie 14 600 tys. zł. Ta sprawa musi być rozwiązana na szczeblu centralnym. Natomiast my będziemy starali się obniżać koszty i nie zadłużać się więcej. Pacjentów chętnie przyjmę.”

Radny P. Ryszard Piekło – poruszył problem niewłaściwego funkcjonowania służby zdrowia na przykładzie Przychodni Specjalistycznej przy ul. Lubelskiej (nie przyjmowanie pacjentów do końca br. z powodu wyczerpania limitu usług na zabiegi laserowe i ultradźwiękowe, nie wystawianie pokwitowania za przeprowadzone szczepienia przeciwko grypie).

Wyraził zaniepokojenie, że Oddział Chirurgii Ogólnej i Naczyniowej Szpitala Miejskiego, który miał być Oddziałem wiodącym i przynoszącym zysk, generuje straty w wysokości ponad 900 tys. zł. Zapytał, czy polityka Miasta w zakresie finansowania SP ZOZ Nr 1 jest właściwa, „bo ani nie dochodzimy do zera, ani nie odrabiamy zadłużenia, a oddziały, które powinny być wiodącymi i przynosić zyski, przynoszą straty.”

Radny P. Antoni Dudek – zwrócił się do radnych z prośbą o zachowanie dyscypliny i sprawny przebieg obrad.

Radny P. Jacek Kiczek – poruszył sprawę poziomu usług. Zapytał, jak obniżanie kosztów w służbie zdrowia wpływa na poziom usług. Zaapelował, aby nie traktować służby zdrowia tak jak każdej innej firmy, której zadaniem jest przynoszenie zysków. Należy mieć na uwadze, że głównym zadaniem służby zdrowia jest leczenie ludzi. Podkreślił, że służba zdrowia musi być dotowana.

Radny P. Adolf Gubernat – zabierając głos, powiedział: „Chciałem podkreślić ogromny wysiłek dyrekcji SP ZOZ Nr 1 zmierzający do zmniejszenia kosztów, ale nie kosztem pacjenta. Rzeczywiście w tej chwili problem łagodzenia zadłużenia nie tylko zależy od wysiłku dyrekcji, ale przede wszystkim od wielu czynników zewnętrznych. Po pierwsze, rzeczywiście Dyrektor SP ZOZ Nr 1 liczył, że chirurgia ogólna i naczyniowa będzie zabezpieczała główne dochody w Szpitalu. Jednakże NFZ zmniejszył ceny usług, co z miejsca uderzyło w tę instytucję. Druga rzecz – Szpital działa w określonych warunkach społecznych i jest miejscem zatrudnienia określonych grup pracowników zrzeszonych w różnego rodzaju związkach i organizacjach, mających także własne interesy.”

Wyraził zaniepokojenie w związku z tym, że jeszcze nie został podpisany kontrakt na świadczenia z zakresu higieny szkolnej.

P. Leszek Czerwiński – Dyrektor SP ZOZ Nr 1 – odnosząc się do uwag radnych, stwierdził:

- *„Przedstawione liczby mówią wyraźnie, że odrabiamy, a nie mnożymy, straty. Szpital wykazał za 10 m-cy 11 tys. zł straty, kiedy w ub. r. miał 1 700 tys. zł. Proszę patrzeć na Szpital jako całość. Oddział Chirurgii Ogólnej i Naczyniowej jest motorem tego Szpitala. Zajmuje 1/10 powierzchni, lecz 1/3 chorych i daje 1/3 przychodów dla tego Szpitala. Oddział Chirurgii Ogólnej i Naczyniowej utrzymuje w dużej części, w 1/3, ten Szpital.”*

P. Marek Koberski – Zastępca Prezydenta Miasta – odnosząc się do wypowiedzi radnych, powiedział: *„Uważam, że nie jest źle, ale nie jest też tak, jak byśmy sobie tego życzyli. To, że jest ponad milion nadwykonania, świadczy o tym, że pacjenci nie są odsyłani bezdusznie. Właśnie stąd wzięło się nadwykonanie. Problem jest po innej stronie – NFZ niestety nie płaci za wszystkie wykonane usługi. Jestem pełen uznania dla dyrekcji SP ZOZ Nr 1. Myślę, że jeżeli Państwo wykazalibyście trochę więcej życzliwości, to na pewno znaleźlibyście te pozytywne aspekty. Sytuacja SP ZOZ jest trudna, ale jest zdecydowanie lepsza niż dwa lata temu, przynajmniej jest perspektywa. Dzięki przychylności Państwa Radnych, a także Prezydenta Miasta, SP ZOZ ma szansę egzystować, ponieważ zwiększa się amortyzacja.*

Odpowiadając na pytanie Radnego P. Deca – zgodnie z ustawą, pieniądze z NFZ muszą być przeznaczone na świadczenia. Nie powinny być przeznaczane na inną działalność. Natomiast rolę organu założycielskiego jest to, co Państwo czynicie i za co dyrekcja SP ZOZ złożyła Państwu podziękowanie – to jest odtwarzanie substancji. Ja także dziękuję Państwu i Panu Prezydentowi za te działania, które umożliwiają SP ZOZ Nr 1 funkcjonowanie.”

Krytycznie ocenił wypowiedź Radnego P. Piekło. Stwierdził, że podane informacje są nieprawdziwe, ponieważ dotyczą nie SP ZOZ Nr 1, tylko niepublicznego zakładu opieki zdrowotnej.

Radny P. Ryszard Piekło – stwierdził, że intencją jego wypowiedzi było podzielenie się swoimi spostrzeżeniami na temat funkcjonowania służby zdrowia i wskazanie pewnych niedociągnięć w tym temacie.

Ad. 5.

P. Luciana Rozborska – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr XX/29/2004 z dnia 16 marca 2004 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych).

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 14 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta wniosła **autopoprawkę do przedłożonego projektu uchwały** dotyczącą przesunięcia środków w ramach zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych

/ Tekst autopoprawki wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 15 do protokołu /.

Pani Dyrektor, z upoważnienia Prezydenta Miasta, zwróciła się o podjęcie uchwały wraz z powyższą autopoprawką.

P. Maria Korczowska - Przewodnicząca Komisji Rodziny - poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa / wraz z autopoprawką / - została przyjęta jednogłośnie / 18 głosów za /.

Ad. 6.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Hetmańskiej 77 / druk nr XXXI/1/2004 /.

/ Tekst projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 16 do protokołu /.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Radny P. Jacek Kiczek - zapytał, czy rozważano możliwość przeznaczenia nieruchomości na mieszkania komunalne.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – odpowiedział, że biorąc pod uwagę koszty przedsięwzięcia, byłoby to nieopłacalne.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Hetmańskiej 77 / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 11 głosów, przy 1 głosie przeciwnym i 8 głosach wstrzymujących.

Ad. 7.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego przejęcia na rzecz Gminy Miasto Rzeszów / druk nr XXX/4/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 17 do protokołu /.

Chodzi o wyrażenie zgody na nieodpłatne przejęcie przez Miasto własności nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa – Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa.

Pan Dyrektor, w imieniu Prezydenta Miasta, zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie nieodpłatnego przejęcia na rzecz Gminy Miasto Rzeszów / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie / 20 głosów za /

Ad. 8.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu / druk nr XXX/2/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 18 do protokołu /.

Chodzi o wyrażenie zgody na obciążenie działki nr 678/2 obr 207 i nr 678/1 obr 207 służebnością przejazdu i przechodu na rzecz każdorazowych właścicieli i posiadaczy działek władających nr 677/3 obr 207 i nr 677/1 obr. 207 / dojazd od strony ul. 8 Marca /.

Radny P. Janusz Ramski – poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu /w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie / 21 głosów za /.

Ad. 9.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż bez przetargu prawa wieczystego użytkowania oraz na udzielenie bonifikaty od ustalonej ceny gruntu / druk nr XXX/12/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 19 do protokołu /.

Chodzi o wyrażenie zgody na sprzedaż bez przetargu prawa wieczystego użytkowania działki nr 827/1 w obr. 213, stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej przy Al. Wyzwolenia w Rzeszowie na rzecz Parafii Rzymsko – Katolickiej p.w. M. B. Różańcowej w Rzeszowie. Proponuje się wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przez rzeczoznawcę majątkowego w wysokości 90 %.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały, wnosząc o udzielenie bonifikaty w wysokości 99 %.

Radny P. Antoni Dudek – zawniioskował o udzielenie bonifikaty w wysokości 99 %.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – przychylił się do wniosku o udzielenie bonifikaty w wysokości 99 %, traktując to jako **autopoprawkę do projektu uchwały**.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż bez przetargu prawa wieczystego użytkowania oraz na udzielenie bonifikaty od ustalonej ceny gruntu / wraz z autopoprawką / - została przyjęta większością 17 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 10.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie / druk nr XXX/15/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 20 do protokołu /.

Chodzi o wyrażenie zgody na podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie o wartość urządzeń kanalizacyjnych i wodociągowych i pokrycie udziałów aportem w postaci wymienionych urządzeń.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały. Po raz kolejny poruszył problem opóźnień w przekazywaniu infrastruktury na majątek MPWiK. Krytycznie ocenił powyższe działania.

Radny P. Andrzej Dec - powiedział: *„Mam pytanie, o co chodzi w tym przypadku. Rozumiem, że rzeczywiście jest jakieś opóźnienie, tylko nie mam jasności, czy to dobrze czy źle. Bo to opóźnienie może w różny sposób wpływać na wynik firmy. Nie wiem jaka jest strategia firmy.”*

P. Franciszek Kosiorowski - Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiedział: *„Jest to normalna działalność. Nie widzę żadnych zwłok w tym temacie. Inwestycja została zakończona i rozliczona, i z taką datą została przekazana.”*

Radny P. Janusz Ramski – odnosząc się do wypowiedzi Zastępcy Prezydenta Miasta P. Kosiorowskiego, powiedział: *„Ubolewam, że Pan nie rozumie amortyzacji i właściwego gospodarowania mieniem komunalnym.”*

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 18 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 11.

P. Urszula Kukulska – Dyrektor wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie / druk nr XXX/17/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 21 do protokołu /.

Chodzi o wyrażenie zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie o kwotę 50 tys. zł, z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Nadbudowa i modernizacja budynku mieszkalnego przy ul. Hanasiewicza 20.

Pani Dyrektor, w imieniu Prezydenta Miasta, zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie / 18 głosów za/.

Ad. 12.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. ks. J. Popiełuszki w Rzeszowie / druk nr XXX/3/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 22 do protokołu /.

Proponuje się wyrażenie zgody na wydzierżawienie na okres 9 lat nieruchomości zabudowanej pawilonem handlowym, oznaczonej jako działka nr 1072/107 obr. 20, położonej przy ul. Ks. J. Popiełuszki.

Pan Dyrektor, w imieniu Prezydenta Miasta, zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja zawnioskowała o wydzierżawienie w/w nieruchomości na okres 6 lat.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - odnosząc się do wniosku Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, stwierdził: „*Czy 6 czy 9 letni okres dzierżawy – skutkuje tak samo. Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, tylko 10 letni okres dzierżawy daje możliwość ubiegania się za zgodą Rady o bezprzetargowe nabycie nieruchomości.*”

Radni P. P. Konrad Fijolek i Adolf Gubernat – opowiedzieli się podjęciem uchwały w wersji zaproponowanej i wydzierżawieniem nieruchomości na okres 9 lat.

Przystąpiono do głosowania:

Poprawka do projektu uchwały dotycząca wydzierżawienia nieruchomości na okres 6 lat - nie uzyskała akceptacji Rady Miasta.

Wynik głosowania: za – 9, przeciw – 9, wstrzym. – 0.

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. ks. J. Popieluszki w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 10 głosów, przy 2 głosach przeciwnych i 7 głosach wstrzymujących.

Ad. 13.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia darowizny na rzecz Gminy Miasto Rzeszów / druk nr XXXI/2/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 23 do protokołu /.

Chodzi o wyrażenie zgody na nabycie przez Gminę Miasto Rzeszów własności nieruchomości oznaczonej jako działka nr 70/5 obr 208 stanowiącej własność Skarbu Państwa, na podstawie umowy darowizny z przeznaczeniem pod budowę mostu na potoku Przyrwa w ciągu ul. Partyzantów w Rzeszowie.

Pan Dyrektor, w imieniu Prezydenta Miasta, zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przyjęcia darowizny na rzecz Gminy Miasto Rzeszów / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie / 18 głosów za /.

Ad. 14.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr VI/23/2003 z dnia 4 marca 2003 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach komunalnych wielomieszkaniowych i małych domach mieszkalnych / druk nr XXXI/3/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 24 do protokołu /.

Pan Dyrektor, w imieniu Prezydenta Miasta, zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca uchwałę nr VI/23/2003 z dnia 4 marca 2003 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach komunalnych wielomieszkaniowych i małych domach mieszkalnych / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 19 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 15.

P. Antoni Borek – p.o. Dyrektora Naczelnego i Artystycznego Teatru „Maska” - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Teatrowi „Maska” w Rzeszowie / druk nr XXX/1/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 25 do protokołu /.

Pan Dyrektor, w imieniu Prezydenta Miasta, zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Andrzej Szypuła – Przewodniczący Komisji Kultury, Sportu i Promocji - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie nadania Statutu Teatrowi „Maska” w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 20 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 16.

P. Zbigniew Sebzda – Dyrektor Wydziału Geodezji – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazw ulic na terenie miasta Rzeszowa / druk nr XXX/10/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 26 do protokołu /.

Projekt uchwały dotyczy nadania nazwy ulicy Tatrzańskiej oraz przedłużenia ulic Morgowej i Mazowieckiej.

Pan Dyrektor, w imieniu Prezydenta Miasta, zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie nadania nazw ulic na terenie miasta Rzeszowa / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie / większością 21 głosów za /.

Ad. 17.

P. Artur Piwoński – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienia jako udziału niepieniężnego / aportu / prawa współwłasności nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Szpitalnej w Rzeszowie, na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej – Rzeszów Spółka z o.o. / druk nr XXX/11/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 27 do protokołu /.

Pan Dyrektor, w imieniu Prezydenta Miasta, zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wniesienia jako udziału niepieniężnego / aportu / prawa współwłasności nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Szpitalnej w Rzeszowie, na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej – Rzeszów Spółka z o.o. / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie / większością 21 głosów za /.

Ad. 18.

P. Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – przedstawił projekt uchwały w sprawie wskazania Wiceprzewodniczących Rady Miasta Rzeszowa / druk nr XXXI/10/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 28 do protokołu /.

Zgodnie z § 1 projektu uchwały: „*Do wykonywania czynności związanych z określeniem terminu i miejsca wykonywania zadań oraz miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej w stosunku do Przewodniczącej Rady Miasta Rzeszowa, wyznacza się Wiceprzewodniczących Rady Miasta Rzeszowa w osobach:*

1. *Pana Waldemara Szumnego*
2. *Pana Karola Wąsowicza*”

Radny P. Andrzej Dec – zapytał, czy wskazanie dwóch wiceprzewodniczących jest zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

P. Janina Żaluska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – stwierdziła, że treść przedłożonego projektu uchwały jest zgodna z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy.

Radny P. Adolf Gubernat - zgłosił poprawkę do projektu uchwały polegającą na zastąpieniu wyrazów „Pana” wyrazami „Radnego”.

P. Karol Wąsowicz – przychylił się do w/w poprawki, traktując ją jako **autopoprawkę**.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wskazania Wiceprzewodniczących Rady Miasta Rzeszowa / wraz z autopoprawką / - została przyjęta większością 16 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 5 głosach wstrzymujących.

Ad. 19.

P. Luciana Rozborska – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa (dot. Statutu MOPS) / druk nr XXXI/17/2004 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 29 do protokołu /.

Pani Dyrektor, w imieniu Prezydenta Miasta, zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej – poinformowała, że Komisja negatywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały, z uwagi na to, że przejęcie przez MOPS dodatkowych zadań realizowanych dotychczas przez komórki organizacyjne Urzędu Miasta (świadczenia rodzinne i dodatki mieszkaniowe) może

powodować trudności organizacyjne w zakresie realizacji zabezpieczenia społecznego na terenie Rzeszowa.

P. Luciana Rozborska – Dyrektor MOPS – poinformowała, że przedłożony projekt uchwały zawiera zapisy pozwalające na realizację zadań gminy z zakresu zabezpieczenia społecznego i organizację MOPS umożliwiającą ich realizację. Obecnie trwają rozmowy na temat przekazania środków i kadry.

Radny P. Konrad Fijolek – opowiedział się za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

P. Marek Koberski – Zastępca Prezydenta Miasta – zapewnił, że w wyniku połączenia zadań realizowanych dotychczas przez komórki organizacyjne Urzędu Miasta z zadaniami MOPS, zapewniona zostanie właściwa realizacja zabezpieczenia społecznego na terenie miasta.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 15 głosów, przy 1 głosie przeciwnym i 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 20.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – przedstawił informację dotyczącą oświadczeń majątkowych złożonych Prezydentowi Miasta Rzeszowa w okresie od 29.10.2003 r. do 22.10.2004 r.: „Zgodnie z art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, Prezydent Miasta zobowiązany jest do przeprowadzenia analizy złożonych mu oświadczeń majątkowych i przedłożenia Radzie Miasta informacji. W wyniku wykonania tego obowiązku informuję Wysoką Radę, że krąg osób zobowiązanych do złożenia oświadczeń o swoim stanie majątkowym na ręce Prezydenta Miasta obejmuje 3 grupy pracowników:

1/ Zastępców Prezydenta, Skarbnika i Sekretarza Miasta

2/ kierowników jednostek organizacyjnych miasta i dyrektorów spółek miejskich

3/ pracowników Urzędu Miasta, jednostek organizacyjnych miasta wydających decyzje administracyjne z upoważnienia Prezydenta Miasta.

Chciałbym poinformować Wysoką Radę, że te wszystkie oświadczenia zostały złożone, przeglądnięte i zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej.”

Ad. 21.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta - przedstawił sprawozdanie z prac Prezydenta i Zastępców Prezydenta Miasta Rzeszowa za okres od 12 października do 14 grudnia 2005 r.

/ Tekst sprawozdania stanowi załącznik nr 30 do protokołu /.

Ad. 22.

1/ Radny P. Andrzej Szlachta – złożył interpelację o treści: *W związku z informacją dotyczącą realizacji obiektu handlowego przez Autonikę Holding przy ul. Rejtana (część zachodnia) - brak ważnego pozwolenia na budowę – proszę o udzielenie szczegółowej informacji wyjaśniającej okoliczności powstania tego obiektu oraz rozwiązań komunikacyjnych przy tym obiekcie.*”

2/ Radne P. P. Marta Niewczas i Maria Korczowska – złożyły zapytanie o treści: *”Proszę o informację, jaką kwotą zasilili budżet miasta z tytułu podatku od nieruchomości inwestor Ryszard Podkulski za rok 2003 i 2004”*

3/ Radna P. Marta Niewczas – złożyła zapytanie o treści: *„Proszę o informację w sprawie powołania Miejskiego Rzecznika Praw Konsumentów. Czy zostały podjęte rozmowy z Powiatem? Jaka jest decyzja Prezydenta w sprawie powołania osoby, która chroni interesy wszystkich konsumentów?”*

4/ Radny P. Marek Strączek – złożył interpelację o treści: *„Wnioskuje o wprowadzenie zakazu parkowania samochodów na chodnika przed i za wjazdem i wyjazdem (ok. 50 m w obie strony) do Jednostki Wojskowej przy ul. Langiewicza. Zaparkowane samochody na chodniku od strony Jednostki Wojskowej bardzo utrudniają wyjazd pojazdów z koszar wojskowych na ul. Langiewicza.”*

5/ Radny P. Konrad Fijolek – złożył interpelację o treści: *„W związku z pojawiającymi się sygnałami ze strony przedsiębiorców prowadzących handel na terenie PCH AGROHURT, że uchwałą Rady Miasta z dnia 1 czerwca 2004 r. zostali dodatkowo obciążeni opłatami targowymi, co bardzo poważnie utrudnia dalsze prowadzenie działalności handlowej, proszę o informację na temat, jak realnie wzrosło obciążenie opłatami. Bardzo proszę również o informację, czy rozważa Pan Prezydent ewentualne zgłoszenie projektu uchwały korygującego dotychczasowe przepisy, tak aby wspomniani przedsiębiorcy nie zostali dodatkowo obciążeni opłatami.”*

6/ Radny P. Jan Mazur – złożył interpelację o treści: *„W nawiązaniu do kilku rozmów z Panem Ryszardem Winiarskim Wiceprezydentem Miasta Rzeszowa dot. spowodowania uporządkowania i utrzymania czystości wokół kortów tenisowych przy ul. Niedzielskiego, informuję, że nic się w tej sprawie nie zmieniło. Uprzejmie proszę o spowodowanie permanentnego dbania o porządek przez właściciela kortów (przystrzyganie traw, sprzątanie chodników na wysokości kortów przy ul. Niedzielskiego, utrzymanie w należytym stanie żywopłotów itp.). O sposobie nadania biegu sprawie uprzejmie proszę o poinformowanie na piśmie, bowiem rozmowy z Panem Wiceprezydentem Winiarskim nie przyniosły jak dotychczas żadnego rezultatu.”*

/ Tekst pisemnych interpelacji, zapytań i wniosków stanowi załącznik nr 31 do protokołu /.

7/ Radny P. Antoni Dudek – poinformował, że na spotkaniu Rady Osiedla gen. Andersa padł wniosek dotyczący zwiększenia obsady Straży Miejskiej. Zapytał, jakie jest stanowisko Prezydenta Miasta w tym temacie. Dodał, że obecni na spotkaniu pozytywnie ocenili pracę Straży Miejskiej.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta - poinformował, że nie przewiduje zwiększenia stanu ilościowego Straży Miejskiej.

Ad. 23.

Radny P. Andrzej Dec - zapytał o przewidywany termin kolejnej sesji Rady Miasta.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że planowane jest odbycie sesji Rady Miasta w dniach 21 i 28 grudnia br.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – poinformował, że będzie wnosił zwołanie sesji Rady Miasta w dniu 28 grudnia br. celem uchwalenia budżetu Miasta na 2005 rok.

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że do Rady Miasta wpłynęły następujące pisma:

- 1/ Przewodniczącego Rady Miasta Lwowa zawierające podziękowanie dla Rady Miasta Rzeszowa za poparcie przemian na Ukrainie / załącznik nr 32 do protokołu /
- 2/ Radnego P. Kazimierza Grenia informujące o rezygnacji z członkostwa SLD / załącznik nr 33 do protokołu /
- 3/ Rady Powiatu w Rzeszowie dotyczące wyrażenia opinii w sprawie wyłączenia części obszaru Powiatu Rzeszowskiego i włączenia go do Miasta Rzeszowa / załącznik nr 34 do protokołu /
- 4/ Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Rzeszowa zawierające sprostowanie pomyłki w Uchwale Nr XXXI/215/2004 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 listopada 2004 r. w sprawie wzoru deklaracji na podatek leśny oraz wzoru informacji o lasach / załącznik nr 35 do protokołu /.

Na II części XXXI sesji odbytej w dniu 14 grudnia 2005 roku Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:

1. Uchwała Nr XXXI/221/2004 - w sprawie wyrażenia zgody na wystawienie weksla „in blanco”.
2. Uchwała Nr XXXI/222/2004 - w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do złożenia oświadczenia o poddaniu się egzekucji.
3. Uchwała Nr XXXI/223/2004 - w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r.
4. Uchwała Nr XXXI/224/2004 - w sprawie zmian w uchwale Rady Miasta Rzeszowa / dot. Uchwały Nr XXVIII/174/2004 z dnia 5 października 2004 r. w sprawie uchwalenia regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów w roku szkolnym 2004/2005 /.
5. Uchwała Nr XXXI/225/2004 - w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie Spółki / „Libri Ressoivienses” /.
6. Uchwała Nr XXXI/226/2004 - zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr XX/29/2004 z dnia 16 marca 2004 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych).

7. Uchwała Nr XXXI/227/2004 - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Hetmańskiej 77.
8. Uchwała Nr XXXI/228/2004 - w sprawie nieodpłatnego przejęcia na rzecz Gminy Miasto Rzeszów.
9. Uchwała Nr XXXI/229/2004 - w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu .
10. Uchwała Nr XXXI/230/2004 - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż bez przetargu prawa wieczystego użytkowania oraz na udzielenie bonifikaty od ustalonej ceny gruntu.
11. Uchwała Nr XXXI/231/2004 - w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie.
12. Uchwała Nr XXXI/232/2004 - w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie.
13. Uchwała Nr XXXI/233/2004 - w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. ks. J. Popiełuszki w Rzeszowie.
14. Uchwała Nr XXXI/234/2004 - w sprawie przyjęcia darowizny na rzecz Gminy Miasto Rzeszów.
15. Uchwała Nr XXXI/235/2004 - zmieniająca uchwałę nr VI/23/2003 z dnia 4 marca 2003 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach komunalnych wielomieszkańczych i małych domach mieszkalnych .
16. Uchwała Nr XXXI/236/2004 - w sprawie nadania Statutu Teatrowi „Maska” w Rzeszowie.
17. Uchwała Nr XXXI/237/2004 - w sprawie nadania nazw ulic na terenie miasta Rzeszowa.
18. Uchwała Nr XXXI/238/2004 - w sprawie wyrażenia zgody na wniesienia jako udziału niepieniężnego / aportu / prawa współwłasności nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Szpitalnej w Rzeszowie, na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej – Rzeszów Spółka z o.o.
19. Uchwała Nr XXXI/239/2004 - w sprawie wskazania Wiceprzewodniczących Rady Miasta Rzeszowa.
20. Uchwała Nr XXXI/240/2004 - zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa (dot. Statutu MOPS).

P. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – w związku z wyczerpaniem porządku obrad dokonała zamknięcia II części XXXI sesji Rady Miasta.

Obrady trwały od godz. 16.00 do 21.45.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Danuta Groszek

Przewodnicząca
Rady Miasta Rzeszowa

Elżbieta Dzierżak