

P R O T O K Ó Ł Nr XXXII /1/2004

Z XXXII sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 21 grudnia 2004 r. w sali posiedzeń Ratusza, ul. Rynek 1.

Na ustawowy stan 25 radnych w XXXII sesji Rady Miasta uczestniczyło 25 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad,
(lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa dokonała otwarcia XXXII sesji Rady Miasta Rzeszowa i prowadziła obrady.

Powitała radnych oraz:

- Pana Tadeusza Ferencę – Prezydenta Miasta Rzeszowa,
- Pana Franciszka Kosiorowskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,
- Pana Marka Koberskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,
- Pana Ryszarda Winiarskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
(lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu),
- przedstawicieli Rad Osiedli oraz instytucji i organizacji społeczno - zawodowych, a także przybyłych mieszkańców miasta Rzeszowa,
(listy obecności stanowią załącznik nr 3 do protokołu),
- przedstawicieli radia, prasy i telewizji,
- dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz kierowników jednostek współpracujących z Miastem.

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – przedstawiła proponowany porządek obrad XXXII sesji Rady Miasta,

(proponowany porządek obrad stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Poprosiła o zgłaszanie wniosków dotyczących zaproponowanego porządku obrad.

Z wnioskami o zmianę porządku obrad wystąpili:

Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta – poprosił o wprowadzenie zmiany w pkt. 11 porządku obrad tj. zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały przesłanego Radnym z materiałami na sesję, z jednoznacznym rozpatrzeniem projektu uchwały dostarczonego w trakcie obrad sesji. Poinformował, że została dokonana korekta w § 3, zgodnie z propozycją zgłoszoną na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej Rady Miasta.

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – w imieniu Komisji zawnioskował o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 5/5/2004 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa – pkt. 10 porządku obrad, oraz projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 91/21/2004 przy ul. Przemysłowej w Rzeszowie – pkt. 11 porządku obrad. Poinformował, że Komisja uznała za wskazane odbycie spotkania z przedstawicielami inwestora celem omówienia kształtowania układu komunikacyjnego. Poinformował, że projekty uchwał dotyczą wyrażenia zgody na budowę budynku handlowego wielkopowierzchniowego dla Rzeszowskiej Centrali Materiałów Budowlanych przy ul. Przemysłowej. Na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej była zaprezentowana koncepcja obiektu i zagospodarowania terenu.

Komisja zgłosiła tylko jedno zastrzeżenie dotyczące rozwiązań komunikacyjnych tj. włączenie się inwestora bez tzw. zatoczek do ul. Przemysłowej.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta poprosił, aby Rada Miasta rozpatrzyła i przyjęła projekty uchwał zapisane w pkt. 10 i 11 porządku obrad sesji. Poinformował, że odbyło się spotkanie z przedstawicielami Rzeszowskiej Centrali Materiałów Budowlanych. Firma chce rozbudowywać się i inwestować w Rzeszowie. Stwierdził, że przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy można ustalić wszystkie warunki dotyczące układu komunikacyjnego. Ustalenia mogą być zawarte z udziałem członków Komisji Gospodarki Przestrzennej.

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poprosił o informację, czy podjęcie uchwały jest pilne. Przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej była mowa, że zwłoka 1 miesiąca nie będzie miała wpływu na realizację inwestycji.

Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej stwierdził, że realizowany obiekt handlowy ma mieć ok. 8 tys. m² powierzchni. Uważa, że Rada Miasta musi bardzo rozważnie kształtować przestrzeń miasta. Za konieczne uznał odbycie spotkania z przedstawicielami inwestora aby świadomie podjąć decyzję.

Pan Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Zdrowia – przychylił się do wniosku o zdjęcie projektów uchwał z porządku obrad. Stwierdził, że wszyscy członkowie Komisji Gospodarki Przestrzennej poparli projekt budowy obiektu handlowego przez rzeszowską firmę. Uważa, że przed wydaniem decyzji i ustaleniu szczegółów przez Prezydenta Miasta, Radni powinni szczegółowo przedyskutować warunki projektu.

Pan Piotr Rybka – Przewodniczący Komisji Regulaminowo-Statutowej i Etyki – poprosił, w imieniu Radnych, którzy nie brali udziału w posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej o szczegółowe wyjaśnienie, co jest przyczyną, że tak ważny problem związany ze zmianą zagospodarowania przestrzennego zdejmowany jest z porządku obrad sesji. Przypomniał, że projekty uchwał były szczegółowo rozpatrzone przez Komisje Rady Miasta. Obawia się, że takie działania mają na celu

odwlekanie w czasie podjęcia uchwał, które wiążą się z inwestycjami realizowanymi przez prywatnych lub zagranicznych inwestorów na terenie Rzeszowa.

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej odpowiadając poinformował, że Rzeszowska Centrala Materiałów Budowlanych zgłosiła wniosek o wydanie zezwolenia na budowę budynku handlowego o powierzchni 8 tys. m². Budynek byłby realizowany na działce będącej własnością firmy, na której już istnieją budynki handlowe. Łączna powierzchnia budynków handlowych RCMB przy ul. Przemysłowej wynosiłaby ok. 20 tys. m². Komisja nie stwierdziła, że jest to zła lokalizacja dla tych obiektów a jedynie zgłosiła zastrzeżenie, że na projekcie przedłożonym Radnym podłączenie tej inwestycji do ul. Przemysłowej będzie w obecnym układzie komunikacyjnym niekorzystne. Nie jest zaplanowana budowa zatoczki pasa wjazdu i wyjazdu do ul. Przemysłowej. Zaakceptowanie takiego rozwiązania w znaczny sposób pogorszyłoby ruch samochodowy na tym terenie. Dlatego też Komisja proponuje odbycie spotkania z

przedstawicielami inwestora celem uzyskania zapewnienia, że wjazd do realizowanej inwestycji będzie przebudowany.

Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej – odnośnie wypowiedzi Pana Piotra Rybki stwierdził, że Radni są ostrożni przy podejmowaniu decyzji. Przypomniał, że jest przypadek, gdy pomimo wcześniejszych uzgodnień z Panem Prezydentem inwestor nie wykonał żadnych prac w zakresie komunikacji na rzecz miasta. Stwierdził, że radni nie odrzucają projektu budowy obiektu handlowego przez RCMB. Wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej dotyczy zdjęcia z porządku obrad projektów uchwał, aby przed podjęciem decyzji odbyć spotkanie z inwestorem celem uzgodnienia realizacji rozwiązań komunikacyjnych.

Pan Andrzej Dec Radny Miasta Rzeszowa – powiedział: „Mam wrażenie, że obracamy się wokół głównego powodu, o który tu chodzi. Dla mnie jest to kwestia, z jednej strony zaufania, a z drugiej strony dążenia do – moim zdaniem – nadmiernej władzy. Otóż jeśli przystępujemy do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania, czy sporządzenia zmiany w Studium Uwarunkowań, to przecież za chwilę będziemy głosować to, co zostało przygotowane. I jeśli się okaże, że w tych dokumentach nie ma informacji, czy rozstrzygnięć, które Komisje satysfakcjonują, to po prostu to odrzucimy. Tymczasem odsunięcie podjęcia decyzji o miesiąc, co wydaje się z jednej strony okresem niedługim, jednak musi sprawiać wrażenie, że znowu blokujemy kolejną inwestycję, o której przed chwilą padły głosy, że ją popieramy. Ale oprócz tego jest to przejaw tendencji, którą obserwowałem już w poprzedniej kadencji, kiedy Pan Janusz Ramski także zabiegał głównie o to, żeby o każdej inwestycji mieć ostatnie zdanie. Mnie się to nie podoba. Ale to nie znaczy, że tak jest źle. Być może, że tak powinno być. Tylko, że może byłoby dobrze jakoś to usankcjonować i ustalić raz na zawsze, że o wszystkich takich szczegółach decydują Komisje Rady Miasta i że mają się prawo w tych sprawach wypowiadać tak długo, aż uzgodnią swoje stanowisko. Druga kwestia, to kwestia zaufania. Ja rozumiem, że może go nie być. Bo to jest prawo opozycji, że jeśli Pan Prezydent mówi iż te kwestie, które zostały tu podniesione, zostaną wprowadzone, to my chcemy to zobaczyć. I dopiero wtedy jak zobaczymy czarno na białym to zatwierdzimy. Można byłoby się z tym zgodzić, bo to jest naturalny proces, ale przecież my mamy za chwilę jeszcze prawo, o czym przed chwilą mówiłem, podjęcia tej decyzji, przyjęcia tych wprowadzonych zmian albo nie. Tymczasem będziemy po raz kolejny zapraszać inwestora, pokazywać mu jacy to jesteśmy ważni i dyskutować nad różnymi rozwiązaniami. A co więcej, i tego się najbardziej boję, jak będzie na Komisji 7 czy 8 osób i każda będzie miała trochę inny pogląd i z drugiej strony stanie inwestor, to i tak niczego nie uzgodnimy. Bo żeby negocjacje miały sens, to musi być po każdej ze stron jasna wizja tego co się chce osiągnąć. Jeśli natomiast po stronie Komisji będą rozbieżne poglądy, to się niczego nie osiągnie. I to jest generalnie mój zarzut do takiej praktyki, że Komisje negocjują z inwestorem. Komisja może, moim zdaniem, przedstawiać różne sugestie, postulaty, a na koniec, już bez inwestora, przegłosować, powiedzieć – zgadzamy się albo nie. To samo odnosi się do rady Miasta. Tego rodzaju negocjacje muszą być prowadzone przez 1 lub 2 osoby, a nie tak liczny zespół. Reasumując, jestem za pozostawieniem obu punktów w porządku obrad sesji.”

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – odpowiedział :” Pan Andrzej Dec ma wiele w tym racji, może poza jedną sprawą. Komisja i Radni nie dążą to do nadmiernej władzy. Akurat w sprawie obiektów wielkopowierzchniowych ustawa właśnie Radzie Miasta i Radnym daje prawo do wypowiedzania się w tej kwestii. To jest szczególny przypadek. Gdyby sprawa dotyczyła budowy np. domku jednorodzinnego, czy innego obiektu, to w takich przypadkach decyzja należałaby do Prezydenta Miasta. Natomiast w tej sprawie decyzję będą podejmować Radni. I dlatego jest pełne prawo, żeby Radni wiedzieli za czym głosują. Myślę, że to jest trochę burza w szklance wody. Tu nie chodzi o nadmierną władzę, tylko o wypełnianie swoich uprawnień ustawowych. Natomiast z jednym bym się zgodził. Rzeczywiście, tu jest kwestia zaufania. Kolega Andrzej Dec powiedział, że Radni chcą, czy Komisja chce tu wynegocjować z Prezydentem. Ja też jestem zdania, że nie powinniśmy tego robić. Ale gdyby Prezydent dobrze negocjował tę sprawę, to Komisje nie musiałyby zajmować się tą sprawą. Wydarzenia ostatnich tygodni, chociażby ostatnia sesja, kiedy Pan Prezydent Franciszek Kosiorowski prezentował podłączenia komunikacyjne dla innych inwestycji, okazuje się, że te negocjacje źle wychodzą.

Więc proszę się nie dziwić, że Radni chcą najpierw sami porozmawiać z inwestorem, żeby potem mieć pewność, że te negocjacje wyjdą dobrze.”

Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej – odnośnie wypowiedzi Pana Andrzeja Deca powiedział: „ Gdyby Pan uczestniczył w posiedzeniach Komisji Gospodarki Przestrzennej to pewnie by Pan miał także wątpliwości. O zaufaniu – ja nie wiem czy Pan nie ma zaufania do tej Komisji, której Pan jest członkiem, czy Pan nie ma zaufania do władzy wykonawczej. Ja jestem radnym opozycji i mogę, po wydarzeniach ostatnich miesięcy, a i tego co prezentował Pan Prezydent Kosiorowski odnośnie dużych inwestycji i rozwiązań komunikacyjnych na ostatniej sesji, to w ogóle mógłbym stracić zaufanie. Jest zgłoszona prośba Komisji. Ja by, prosił Wysoką Radę, żeby się do tego przychylić. Oczywiście, na posiedzenie Komisji może przyjść każdy, dyskutować i wtedy będzie miał obraz tego, o czym mówimy.”

Pan Konrad Fijołek – Radny Miasta Rzeszowa – stwierdził, odnośnie wypowiedzi Pana Roberta Kultysa - : „ Moim zdaniem to zapewnienie o wybudowaniu zatoczki może mieć miejsce na późniejszym etapie prac. Tak jak powiedział Pan Andrzej Dec – przed podjęciem decyzji o planie. Dzisiaj tylko podejmujemy decyzję o przystąpieniu. Myślę, że jest czas, żeby spotkać się w międzyczasie z inwestorem i uzyskać od niego stosowne zapewnienie, którego oczekuje Komisja. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby dzisiaj podjąć decyzję w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania tj. otworzyć furtkę inwestorowi.”

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – poinformował, że z wnioskiem o wydanie zgody na budowę obiektu wielkopowierzchniowego wystąpił polski inwestor, który chce rozbudowywać swoją firmę, chce zatrudniać pracowników. Przypomniał, że obecnie proponuje się przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania i zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania. Odwlekanie w czasie podjęcie decyzji może spowodować, że inwestorzy będą realizować swoje inwestycje w innych miastach. Uważa, że decyzje odnośnie spraw

dotyczących rozwiązań komunikacyjnych powinny być podejmowane przez specjalistów w tej dziedzinie, w obecności członków Komisji. Zawniósł, aby Rada Miasta rozpatrzyła projekt uchwały umieszczony w pkt. 10 porządku obrad sesji. Przyjęcie uchwały umożliwi rzeszowskim przedsiębiorcom rozwój i prowadzenie działalności handlowej na terenie miasta Rzeszowa. Przypomniał, że Rzeszowska Centrala Materiałów Budowlanych działa w Rzeszowie od kilkudziesięciu lat. Poprosił, aby decyzje Rady Miasta skutkowały powstawaniem nowych miejsc pracy.

Pan Andrzej Szlachta – Radny Miasta Rzeszowa – zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji odnośnie pkt. 10 i 11 porządku obrad sesji. Następnie powiedział: „ Chciałem się zwrócić do wszystkich, którzy biorą udział w dzisiejszej sesji, aby nie eskalować napięć. Ta sesja ma szczególny charakter. Tradycyjnie od kilkunastu lat, przed świętami, składamy sobie życzenia, abyśmy mogli z podniesioną głową sobie te życzenia składać. I jednocześnie mam wniosek do wnioskodawców, do pkt. 14 dzisiejszej sesji, abyście koledzy wycofali ten wniosek. Wniosek personalny, przed świętami, kiedy będziemy się łączyć opłatkiem, myślę, że nie jest to najlepszym rozwiązaniem. Mam tylko taką prośbę. Za kilka dni będzie kolejna sesja. Zróbmy to w innym czasie.”

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – potwierdziła zgłoszenie wniosku przez Komisję Gospodarki Przestrzennej w sprawie zdjęcia pkt. 10 i 11 z porządku obrad sesji. Poprosiła o zgłaszanie kolejnych propozycji do proponowanego porządku obrad sesji.

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poprosił, aby wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej rozpatrywać łącznie tzn. zdjęcie z porządku obrad z jednoczesnym zaproszeniem przedstawicieli RCMB na posiedzenie Komisji celem przedstawienia zamierzeń inwestora. Wniosek dotyczy także rozpatrzenia projektów uchwał na następnej sesji Rady Miasta.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta zgłosiła wniosek, aby uzupełnić porządek obrad sesji – w pkt. 2a – o projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Rzeszowa na 2004 r. Poinformowała, że Miasto otrzymało dotację w wysokości 5 tys. zł i jest potrzeba wprowadzenia zmian do budżetu Miasta.

Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej – w imieniu Komisji zgłosił wniosek o zdjęcie projektu uchwały umieszczonej w pkt. 16 porządku obrad sesji.

Pan Konrad Fijołek – Radny Miasta Rzeszowa – zabierając głos powiedział: „ W imieniu wnioskodawców projektu uchwały o odwołanie Pani Przewodniczącej chciałbym powiedzieć, między innymi Panu Prezydentowi Szlachcie, że złożyliśmy ten wniosek 8 listopada 2004 r. Jego głosowanie mogłoby się odbyć 16 listopada br. Niestety, między innymi za sprawą Pana Prezydenta to głosowanie się nie odbyło. Nie z naszej winy jako wnioskodawców. W związku z tym my nie wycofamy dzisiaj tego wniosku.”

Pan Piotr Rybka – Przewodniczący Komisji Regulaminowo-Statutowej i Etyki – powiedział: „ Zgłoszony wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały o wyrażenie zgody na sprzedaż terenów przy Hotelu Rzeszów na rzecz przyszłego

inwestora uważam za kolejny ruch ze strony radnych prawicy, aby torpedować działania Prezydenta Ferenca. Jest to w sposób jaskrawy pokazanie tego, że nie dopuścmy, nie dajmy mu szans, żeby podejmował działania gospodarcze takie, jakie on wraz ze swoimi służbami przygotowuje od wielu miesięcy.”

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – odpowiedział : „ Panie Przewodniczący Rybka – to naprawdę nie jest żadne blokowanie. Proszę wrócić do uchwały, którą Rada Miasta przyjęła kilka miesięcy temu. Rada Miasta przyjęła w sprawie Cushmana uchwałę, w której powiedziała, że najpierw zostanie przedstawiony plan, a potem zostanie wyrażona zgoda na sprzedaż działek. My po prostu realizujemy tą uchwałę. Cushman nie ma nic przeciwko temu, żeby tą uchwałę w ten sposób realizować. To nie Cushman dopomina się, żeby już teraz Rada Przegłosowała zgodę na sprzedaż działek. W tej chwili trwają trudne rozmowy i prace na temat przygotowania założeń miejscowego planu dla bardzo ważnej inwestycji, w bardzo ważnym miejscu. I Cushman zgodził się na tego typu procedurę – najpierw prezentacja jego zamierzeń inwestycyjnych, dopracowanie tych zamierzeń z Prezydentem Miasta i z Komisją. Później, jak już będzie pewność co tam ma być wybudowane, dopiero zgoda na sprzedaż działek. To nie jest żadna walka z Panem Prezydentem, ani z Cushmanem. Cushman w tej chwili prowadzi swoją procedurę w tym trybie jaki został zaproponowany. Natomiast jak będziemy znali już w pełni jego zamierzenia, zostanie podjęta decyzja o sprzedaży nieruchomości. Obecnie samo fachowcy na MKUA twierdzą, że podłączenia komunikacyjne są bardzo słabym punktem tej inwestycji. To wszystko trzeba teraz dograć. Jak teraz nastąpi sprzedaż działek, to potem możliwości przetargowe i możliwości negocjowania z inwestorem tych spraw będą o wiele słabsze. Ja nawet wycofam się z tego, żeby wyrazić zgodę na sprzedaż działek po uchwaleniu planu. Wyrazimy zgodę wcześniej. Ale przynajmniej w momencie, kiedy zostanie w MKUA dograne, co inwestor chce zrobić.”

Pan Artur Piwoński – dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – poinformował: „ Cushman zwrócił się 15 listopada z oficjalnym pismem o przygotowanie projektu uchwały i sprzedaż tych gruntów. Rzeczą ważną, podniesioną przez Radnych, jest sprawa dróg, czyli ul. Borelowaskiego, pomiędzy ul. Piłsudskiego i ul. Kordeckiego. Ulicy tej nie sprzedajemy. Ulica pozostaje własnością Miasta do momentu, kiedy zostaną opracowane wszystkie koncepcje i zatwierdzone Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania, oraz zatwierdzony plan, który obecnie jest opracowywany. Następną bardzo ważną rzeczą, żeby ta sprzedaż mogła nastąpić musi być wykonana pewna procedura, obowiązująca w myśl ustawy o gospodarce nieruchomościami. Po podjęciu przez radę Miasta uchwały miesiąc czasu trwa legalizacja tej uchwały przez Wojewodę Podkarpackiego. Następnie jesteśmy zobowiązani zlecić wycenę tych nieruchomości. A te nieruchomości to jest m.in. przedszkole i 2 budynki komunalnej, w których jest 11 mieszkań komunalnych, gdzie musimy tym osobom zapewnić mieszkania zastępcze. Wycena trwa ok. 2-3 tygodni. Następnie do tego czasu trzeba doliczyć wydanie, zgodnie z przeprowadzoną wyceną, Zarządzenie Prezydenta o przeznaczeniu tego terenu do sprzedaży w formie przetargu i opublikowanie tego w prasie oraz wywieszenie na tablicy ogłoszeń, na okres 6 tygodni. To są obowiązki ustawowe. Następnie, w myśl ustawy o gospodarce nieruchomościami i rozporządzenia o przetargach, które zmieniło się od miesiąca września br., przy sprzedaży inwestycji czy nieruchomości wartych ponad 100 tys. euro, a tutaj mówimy na pewno o takich sumach, musimy

ogłosić w prasie na co najmniej 2 miesiące przed planowanym terminem sprzedaży. Jeśli dodamy te wszystkie terminy i okoliczności, to najwcześniej przetarg na te nieruchomości może odbyć się za 5 do 6 miesięcy. A więc przetarg odbywałby się na pewno już po zatwierdzeniu Studium i planu zagospodarowania. Jeżeli by coś złego działo się ze Studium czy z planem, to przecież wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta i wtedy tej uchwały można po prostu nie wykonać. A procedura związana ze sprzedażą i pewnymi procedurami związanymi do przyspieszenia tej inwestycji jest rozpoczęta.”

Pan Konrad Fijołek – Radny Miasta Rzeszowa – zabierając głos powiedział: „ Panie Robercie, chciałem zapytać, skąd Pan wie jakie jest stanowiska Cushmana. Dlaczego Pan nas wprowadził w błąd. Powiedział Pan, że stanowisko Cushmana jest takie, że on zgodzi się na tą procedurę, o której Pan mówił. Przed chwilą dowiedziałem się, że 15 listopada wpłynęło pismo właśnie Cushman o sprzedaż. Czuję się wprowadzony w błąd w tym momencie. Po drugie chciałem powiedzieć, że jest mi trochę smutno bo pamiętam jak razem konstruowaliśmy pierwszą uchwałę intencyjną w sprawie Cushmana I naszym nadrzędnym, wspólnym wtedy celem, było to, żeby nie zrazić inwestora. Żeby dać sygnał, że w tym gremium jakim jest Rada Miasta inwestorów traktuje się poważnie. Nie mówi się nie bo nie, na wstępie procedury inwestycyjnej. I dzisiaj ze smutkiem muszę stwierdzić, że coś w tej sprawie się podziało, że to porozumienie wcześniejsze, żeby nie zrazić inwestora, chyba legło w gruzach. Usłyszeliśmy przed chwilą od dyrektora Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa, że przystąpienie do sprzedaży i cała procedura przetargowa, ale także moment wykonania tejże uchwały, na to jest jeszcze czas. W związku z tym jesteśmy w pełni zabezpieczeni jeśli chodzi o te wszystkie niuanse, o których Państwo tu dzisiaj mówili, z którymi ja w większości się zgadzam. Ale uważam, że będzie na to czas. A co najważniejsze, narzędzia są również w naszych rękach. Nie tracimy żadnego oręża, I wydaje mi się, że w tym duchu, o którym mówiłem przed chwilą, a więc pewnego porozumienia, ale również dania sygnału inwestorowi, byłoby dobrze podjąć dzisiaj tą uchwałę o sprzedaży. Sama procedura, moment wykonania uchwały, będą zależne od Pana Prezydenta. I myślę, że możemy być tutaj spokojni i w duchu porozumienia próbować jednak podjąć tą uchwałę dzisiaj.”

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – odpowiedział: „ Panie Konradzie ja przyznaję, ja też zostałem wprowadzony w błąd. Bo ja, to co Pan mówił, to co ja powiedziałem, że Cushman przyjął tę procedurę wnioskowałem nie z jakiś prywatnych rozmów ale z wypowiedzi Cushmana do prasy. Przedstawiciel Cushmana powiedział, że może to i lepiej, że najpierw uchwalimy plan i wiadomo co tam będzie a potem kupimy i będziemy wiedzieć co można zbudować. I ja zostałem wprowadzony w błąd. Pierwszy raz dowiaduję się, że jest wniosek od 15 listopada o sprzedaż działek. Na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej Pan Prezydent nie powiedział, że jest wniosek Cushmana. Ja też zostałem wprowadzony w błąd. Więc jeżeli tutaj pewne sprawy się ukrywa, to tym bardziej proszę o wstrzymanie się jeszcze z podjęciem decyzji. Bo w tej chwili na MKUA toczy się pewnego rodzaju takie przeciąganie – kto ulegnie. My ze strony MKUA proponujemy, żeby inwestor do pewnych spraw się przekonał. Inwestor bardzo dyplomatycznie mówi, że nie. On ma swoje własne poglądy na ten temat. I jeżeli będzie sprzedana działka, to wtedy inwestor będzie sam decydował. Może nawet zaskarżyć do sądu, że my chcemy uchwalić niewłaściwy plan dla tej działki, jako jego własności. Jeżeli będzie zgoda to

inwestor będzie miał pewność, że może wystąpić przeciwko Radzie Miasta. My chcemy mieć pewność jakie będą warunki w miejscowym planie zapisane. I wtedy można wyrazić zgodę na sprzedaż działki. Będzie trwała procedura uchwalania planu, która też trwa. Tak samo będzie trwało jak mówił dyrektor BGM ze sprawą sprzedaży działki. Natomiast co do wprowadzenia w błąd. Nie chciałem wprowadzić w błąd. Tylko dlatego tak powiedziałem, że sam nie wiedziałem o tym fakcie.”

Pan Konrad Fijołek – Radny Miasta Rzeszowa – stwierdził, że nie było zamiarem Prezydenta Miasta ukrycie faktu wystąpienia Firmy Cushman z wnioskiem o sprzedaż nieruchomości, jeżeli na sesji została przekazana taka informacja. Uważa, na podstawie dotychczasowej dyskusji, że Rada Miasta nie wyrazi zgody na sprzedaż działek przed uchwaleniem planu zagospodarowania tego terenu. Jego zdaniem będzie to złe rozwiązanie.

Pan Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – powiedział: „mój głos przychyła się do tego, że działki w tej chwili nie powinniśmy sprzedawać. Kto jest właścicielem działki i kto ma uchwalony plan, ten decyduje o wszystkim. Nie powinniśmy, jeżeli toczą się negocjacje z firmą, jeżeli nie ma ustaleń jeszcze co do rozwiązań komunikacyjnych, co do rozwiązań przestrzenno-architektonicznych, już na tym etapie podejmować uchwałę o sprzedaży działek. To jest przedwcześnie.

Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta – przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa poinformował, że jest przygotowany projekt uchwały na wniosek inwestora. Nie była podana data złożenia powyższego wniosku, nikt z członków Komisji nie prosił o takie dane. Odnośnie sprzedaży drogi poinformował, że jest to niewielki zakres w związku z procedurą. Cykl sprzedaży będzie krótszy niż w przypadku nieruchomości o ok. 1 miesiąc lub półtora.

Pan Jan Mazur – Radny Miasta Rzeszowa – powiedział: „słuchając dyskusji można stwierdzić, że jest tu wyraźne działanie na szkodę miasta. Tak to chcę wyraźnie powiedzieć. Cały czas są w podtekście jak gdyby podejrzenia, że Pan Prezydent proponując różnego rodzaju rozwiązania, przedkładając takie czy inne projektu uchwał, chce szkodzić miastu. A to jest nieprawda. Jest to, powiedziałbym, sabotaż działań. I takie pasmo trwa dwa lata. Co poważniejsza decyzja przedkładana Radzie do akceptacji i dyskusji już na samym początku, przy zatwierdzaniu porządku obrad, jest w ten sposób traktowana. Dyskutowaliśmy na Komisji, mówiliśmy o tym, teraz znów rozpoczyna się dyskusja. Po prostu trzeba Miasto rozwijać. I chcę powiedzieć, że decyzje za chwilę będą takie – przeciągniemy dyskusję nad porządkiem dziennym, potem zrobimy przerwę i będzie znów przerwa w obradach sesji z powodu braku quorum. Chyba do tego zmierza się, żeby w ten sposób całą sprawę realizować. Tak nie wolno, szanowni Państwo, przynajmniej z mojego punktu widzenia”.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – poprosił aby Rada Miasta wszelkie inwestycje realizowane w Rzeszowie były rozpatrywane pod kątem rozwoju miasta. Realizowane inwestycje mają służyć mieszkańcom teraz i w przyszłości. Stwierdził, że popiera realizację dużych inwestycji. Poprosił aby Rada Miasta podejmowała decyzje służące rozwojowi Miasta. Niektóre podjęte decyzje będą realizowane już w

przyszłej kadencji. Uważa, że należy dążyć do tego, by miasto było zabudowywane, by powstawały nowe miejsca pracy. Stwierdził, że odwołanie w podejmowaniu decyzji zniechęca firmy do inwestowania w Rzeszowie. Zwrócił się z prośbą o rozpatrzenie i przyjęcie przedłożonych projektów uchwał.

Przystąpiono do przegłosowania proponowanych zmian do porządku obrad sesji.

Wniosek dotyczący rozpatrzenia w pkt. 2a projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Rzeszowa na 2005 r. został przyjęty jednomyślnie – 25 głosami.

Wniosek dotyczący zdjęcia z porządku obrad pkt. 10 – projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 5/5/2004 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa przy ul. Przemysłowej w Rzeszowie nie został przyjęty. Wniosek nie uzyskał wymaganej liczby głosów tj.13.

Za przyjęciem wniosku oddano 12 głosów, 12 głosów było przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym.

Wniosek w sprawie zdjęcia z porządku obrad pkt. 11 – projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 91/21/2004 przy ul. Przemysłowej w Rzeszowie został przyjęty 13 głosami, przy 11 głosach przeciwnych.

Wniosek w sprawie zdjęcia z porządku obrad pkt. 16 – projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy u. Kordeckiego 17, ul. Piłsudskiego 44, ul. Kordeckiego 3 i ul. Piłsudskiego nie został przyjęty. Wniosek nie otrzymał wymaganej liczby głosów tj. 13. Za przyjęciem wniosku oddano 12 głosów, 11 głosów było przeciw, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 1.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta, przedstawiła projekt uchwały w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2004 roku. Odczytała tekst projektu uchwały. Poinformowała, że w załączniku do projektu uchwały zostały szczegółowo wykazane zadania, które proponuje się przesunąć jako środki niewygasające, oraz terminy ich realizacji.
(projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Pan Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie wykazu środków, które nie wygasają z upływem 2004 roku została przyjęta 12 głosami, bez głosów przeciwnych, przy 1 wstrzymującym.

Ad. 2.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta, przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Rzeszowa na 2004 r.

Odczytała projekt uchwały. Poinformowała, że na posiedzeniu Komisji Ekonomiczno – Budżetowej projekt uchwały był szczegółowo analizowany. Został zgłoszony wniosek aby w uzasadnieniu do uchwały umieścić zapis zobowiązujący dyrektora Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego do wykonania dwóch wiat przystankowych w ramach otrzymanych środków tj. 100 tys. zł.

(projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Pan Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Pan Andrzej Szlachta – Radny Miasta Rzeszowa- zawniósł o uzupełnienie zapisu w uzasadnieniu po słowach: „ Spółki RGK z o.o.” dodać :” z przeznaczeniem na budowę wiat przystankowych”

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – przyjęła zgłoszony wniosek do realizacji.

Uchwała w sprawie zmian w budżecie Miasta Rzeszowa na 2004 r. została przyjęta 17 głosami, bez sprzeciwu, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 3.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta, w imieniu Prezydenta Miasta, przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r. Odczytała projekt uchwały.

(projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Poinformowała, że projekt uchwały dotyczy wprowadzenia do budżetu środków otrzymanych od Wojewody Podkarpackiego z przeznaczeniem na pomoc społeczną. Pozostałe kwoty, wykazane w projekcie uchwały mają na celu wyodrębnienie w ramach budżetu środków na finansowanie programów z Unii Europejskiej. Kwota 3 120 352 zł przeznaczona jest na stypendia i na realizację programu PHARE, którą proponuje się wyodrębnić w budżecie Miasta.

Pan Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Pan Andrzej Szlachta – Radny Miasta Rzeszowa – poprosił o wyjaśnienie odnośnie zmiany nazwy zadania.

Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, że zakres zadania został rozszerzony o odwodnienie ul. Kaczeńcowej. W związku z powyższym konieczna była zmiana nazwy zadania. Inwestycje będą realizowane w 2005 roku.

Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 rok została przyjęta 17 głosami, bez głosów przeciwnych, przy 1 wstrzymującym.

Ad. 4.

Pan Stanisław Sienko – dyrektor Wydziału Edukacji Urzędu Miasta, w imieniu Prezydenta Miasta, przedstawił projekt uchwały w sprawie utworzenia środków specjalnych w jednostkach budżetowych Gminy Miasta Rzeszów. Odczytał projekt uchwały, a następnie odczytał uzasadnienie.

(projekt uchwały druk: XXXII/8/2004, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Pan Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej poinformował, że Komisja jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Pan Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Pan Andrzej Dec – Radny Miasta Rzeszowa – poprosił o informację jaka była dotychczasowa praktyka i jakie jest uzasadnienie do proponowanych zmian. Przypomniał, że były wcześniejsze ustalenia aby tego typu środki były gromadzone na wspólnym koncie Urzędu Miasta ponieważ możliwości pozyskiwania dodatkowych środków przez poszczególne szkoły są zróżnicowane. Prowadzenie dochodowej działalności zależne jest m.in. od wyposażenia szkoły, stanu technicznego, ilości uczniów, jak długo prowadzone są zajęcia. Utworzenie środków specjalnych spowoduje duże zróżnicowanie dochodów poszczególnych szkół. Uważa, że wspólne konto w Urzędzie Miasta pozwoli na racjonalne wydatkowanie środków, według potrzeb.

Pan Stanisław Sienko – dyrektor Wydziału Edukacji Urzędu Miasta poinformował, że przedstawiony projekt uchwały porządkuje obowiązującą dotychczas uchwał Rady Miasta z 1999 roku. W uchwale nie były ujęte odsetki oraz prowizje od ubezpieczeń uczniów. Projekt uchwały wprowadza zmianę dotyczącą sposobu wydatkowania środków. Dyrektorzy szkół będą sami decydować o przeznaczeniu uzyskanych środków.

Pan Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji poinformował, że zgodnie z dotychczas obowiązującą uchwałą Rady Miasta, środki były gromadzone na koncie Urzędu Miasta. Takie rozwiązanie spotykało się ze sprzeciwem dyrektorów szkół, które miały większe dochody z dodatkowej działalności. Uważają, że dotowanie szkół, które nie wykazują inicjatywy, jest niewłaściwe. Pozostawienie uzyskanych środków w szkołach mobilizuje dyrektorów. Przypomniał, że przy uchwalaniu budżetu Miasta można odpowiednio ustalać wysokość dotacji z budżetu Miasta dla szkół, zgodnie z ich potrzebami.

Uchwała w sprawie utworzenia środków specjalnych w jednostkach budżetowych Gminy Miasta Rzeszów została przyjęta jednomyślnie – 15 głosami.

Ad. 5.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta, przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych w 2005 roku. Odczytała tekst uchwały.

(projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

Pan Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych w 2005 roku została przyjęta 14 głosami, bez sprzeciwu, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 6.

Pani Anna Raińczuk – dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 90/20/2004 „Wilkowyja – Kamionka II” w Rzeszowie.

Odczytała projekt uchwały oraz uzasadnienie (projekt druk nr XXXII/1/2004 wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 90/20/2004 „Wilkowyja – Kamionka II” w Rzeszowie została przyjęta 18 głosami, bez sprzeciwu, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 7

Pani Anna Raińczuk – dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 89/19/2004 „Wilkowyja – Młyn” w Rzeszowie.

Odczytała projekt uchwały (projekt druk nr XXXII/2/2004 stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

Przedstawiając uzasadnienie do projektu uchwały poinformowała: „ Sporządzenie tego planu jest konieczne z uwagi na to, że obszar jest dość duży. Wymaga ustalenia szczegółowych zasad zagospodarowania a w szczególności skomunikowania i poprowadzenia ulic lokalnych oraz publicznych i wskazania zasad prowadzenia ulic dojazdowych. Wymaga także rozmieszczenia zabudowy wielorodzinnej, w kontekście istniejącej już na tym terenie zabudowy jednorodzinnej, przy uwzględnieniu wszelkich uwarunkowań jakie tutaj istnieją. Mianowicie od północy istniejąca już zabudowa i przebieg linii technologicznych, infrastrukturalnych – gazociągi, kable telefoniczne. Te wszystkie uwarunkowania powodują, że zagospodarowanie tego terenu w trybie decyzji bez planu spowodowałoby chaos w przestrzeni. Stąd konieczność ustalenia tych zasad w trybie planu. Równocześnie mogę jeszcze poinformować, że teren ten wskazywany zarówno w ofertach inwestycyjnych jak i w kierunkach określonych w Studium pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest przedmiotem

zainteresowań spółdzielni mieszkaniowych, w szczególności Spółdzielni "Energetyk". Wyprzedzające określenie zasad jest konieczne”.

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej – poinformował, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej było zgłoszone zastrzeżenie, czy należy przystępować do opracowywania nowych planów zagospodarowania przestrzennego w sytuacji, gdy Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa „straciło moce prerobowe”. W związku z tym brak jest informacji w jakim czasie plan zagospodarowania „Wilkowyja – Młyn” zostanie opracowany i przedstawiony Radzie Miasta do uchwalenia. Uważa, że takie działania blokują opracowanie już rozpoczętych planów, o które występują spółdzielnie mieszkaniowe.

Pani Anna Raińczuk – dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – odpowiadając poinformowała: „Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa nie straciło mocy prerobowych. Radzi sobie z pracą. Jeżeli wystąpi taka sytuacja, która spowoduje, że będziemy mieć za mało architektów, za mało projektantów co do skali potrzeb, zgłosimy ten fakt. Natomiast plany, które są podjęte, tak jak poinformowaliśmy na Komisji z udziałem Pana Prezydenta Kosiorowskiego, przedstawimy zarówno Komisji Gospodarki Przestrzennej jak i Państwu Radnym. Harmonogram prac i stopień zaawansowania poszczególnych projektów zostanie przedstawiony by Państwo byli zorientowani i mogli ocenić ten postęp. Nie wszystkie problemy są w kompetencji Biura. Wiele prac związanych z prowadzeniem procedury nie jest zależne od Biura. Dotyczy to np. oczekiwań na postanowienia czy decyzje sądu. Niektóre plany czekają już półtora roku na wydanie wyroku. To powoduje, że prace są odkładane, nie mogą być kontynuowane. W tym czasie można prowadzić następne prace”.

Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej – prosił o przedstawienie informacji, na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej, jakie jest zaawansowanie prac nad poszczególnymi planami.

Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta – zobowiązał się, że na najbliższym posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej zostanie przedstawiona informacja na jakim etapie są prace nad poszczególnymi planami zagospodarowania przestrzennego.

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 89/19/2004 „Wilkowyja – Młyn” w Rzeszowie została przyjęta 16 głosami, bez sprzeciwu, przy 3 głosach wstrzymujących.

Ad. 8.

Pan Jakub Brzeski – architekt – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 92/22/2004 w rejonie ul. Wieniawskiego i ul. Kiepurzy w Rzeszowie. Odczytał projekt uchwały, a następnie uzasadnienie do ww. projektu uchwały,
(projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 92/22/2004 w rejonie ul. Wieniawskiego i ul. Kiepurzy w Rzeszowie została przyjęta 13 głosami, bez sprzeciwu, przy 3 głosach wstrzymujących.

Ad. 9.

Pani Anna Raińczuk – dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 19/11/2000 „Wilkowyja – Kamionka” przy ul. Lwowskiej w Rzeszowie w części opisanej konturem A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K, L, Ł, M, N, O, P.

(projekt uchwały druk nr XXXII/3/2004 stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

Przedstawiając projekt uchwały poinformowała, wskazując na mapie: „Dla przypomnienia lokalizacja tego terenu opisanego w tekście uchwały określona jest w Studium jako koncentracja

usług o charakterze komercyjnym, z dopuszczeniem usług publicznych i działalności gospodarczej pozarolniczej , jak również realizacja parkingów strategicznych, realizowanych zgodnie z najnowszymi osiągnięciami myśli urbanistycznej. Parkingi uzyskały symulację potoków ruchu sprawdzoną w programie komputerowym Instytutu Miasta Krakowa i pozytywną opinię Wydziału Komunikacji Politechniki Rzeszowskiej. Dla przypomnienia orientacja terenu objętego planem, w konturze wskazanym w projekcie uchwały, z wyłączeniem terenu, który został objęty przystąpieniem do planu „Wilkowyja – Kamionka”. Plan „Wilkowyja – Kamionka” w konturze proponowanym do uchwalenia obejmuje obszar ok. 16,92 ha. Położony jest we wschodniej części miasta, bezpośrednio przy ul. Lwowskiej. Przedmiotem opracowania planu było ustalenie zasad zabudowy i zagospodarowania terenu pod usługi komercyjne w formie zorganizowanej, z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej w części wschodniej, jednorodzinnej, ogólnodostępny parking strategiczny, niezbędne urządzenia infrastruktury technicznej – w tym stacje transformatorowe i niezbędną komunikację kołową, rowerową i pieszą. Zgodnie z obowiązującym do 31 grudnia 2003 r. miejscowym planem ogólnym tereny te były określone jako tereny rolne, bez zgody Ministra Rolnictwa na zmianę ich przeznaczenia. Wskazane były jako tereny perspektywiczne, które po uzyskaniu odpowiedniej zgody mogły być wykorzystane jako rezerwy rozwojowe miasta. Przystąpienie do planu było oczywiście w konturze, z wyłączeniem tej ulicy. Z uwagi na złożone zarzuty zaproponowaliśmy Państwu uchylenie uchwały w tej części i włączenie jej do „Kamionki II”, a tu uchwalenie planu w części , do której nie złożono zarzutów i protestów. Plan przeszedł całą procedurę zmierzającą do uchwalenia, z uzgodnieniem, z wyłożeniem planu do wglądu publicznego, prezentacją w czasie wyłożenia. Procedura tego planu była prowadzona w trybie starej ustawy z 1994 roku, z uwagi na spełnienie wymogu wyłożenia do czasu wejścia w życie nowej ustawy. Natomiast prace zakończono w październiku 2002 roku. Następnie wystąpiono o zaopiniowanie i uzgodnienie do wszystkich właściwych organów administracji rządowej i innych organów opiniujących i uzgadniających. Uzyskano

zgodę Ministra Rolnictwa na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze w lutym 2002 r. Taki był niezbędny warunek do kontynuowania prac. Następnie wyłożono go do wglądu publicznego w 2003 roku. Zawiadomiono 152 właścicieli i władających. W czasie wyłożenia projektu planu zgłosiło się 64 osoby. Nikt do terenu objętego tym konturem, nikt z zainteresowanych, po otrzymaniu wyjaśnień, nie złożył zarzutów i protestów. Mając na uwadze powyższe i w związku z wyczerpaniem procedury formalno-prawnej projektu planu w tej części opracowania istnieje podstawa do przedstawienia Radzie Miasta, w konturze zaznaczonym miejscowego planu, do uchwalenia. Uchwalenie tego planu umożliwi wykorzystanie gruntów na cele działalności gospodarczej. Bez tego grunty te pozostają w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym. Pokażę jeszcze strukturę własności tego gruntu. Teren różowy jest terenem własności publicznej. Stąd propozycja układu komunikacyjnego poprowadzona właśnie z uwzględnieniem tego faktu. Tereny wschodniej części już są zabudowane zabudową mieszkaniową. Kontynuacja tego zagospodarowania wskazuje na prawidłowości. Układ strukturalny tego planu uwzględnia istniejącą na tym terenie bogatą sieć infrastrukturalną kolidującą z zabudową kubaturową. Są to gazociągi wysokoprężne tranzytowe, kable teletechniczne. Te urządzenia powodują konieczność zachowania odpowiednich stref i zakazów zabudowy kubaturowej. Dają natomiast możliwość wykorzystania tego terenu na ekspozycje, na tereny parkingowe. W ten sposób umożliwi się właścicielom ich prawidłowe zagospodarowanie. Plan ten przewiduje możliwość lokalizacji usług komercyjnych. Nie ma tutaj dopuszczenia obiektów handlowych o powierzchni powyżej 2 000 m². Taki zamiar, gdyby któryś z inwestorów chciał zrealizować, musiałby wystąpić ze stosownym wnioskiem i uzyskać akceptację Rady Miasta i musiałby być wprowadzony w postaci zmiany Studium i planu. Jest jeszcze jeden problem poruszony na Komisji Gospodarki Przestrzennej – parking strategiczny planowany we wschodniej części tego planu. Ten system parkingów strategicznych proponowanych przy wylotach głównych ulic jest przyjęty w Studium. Był poddany ocenie przez Instytut Miasta Krakowa poprzez sprawdzenie systemu programem komputerowym symulacji potoków ruchu. Był również przekazany na Wydział Komunikacji Politechniki Rzeszowskiej. Propozycje te uzyskały pozytywną opinię. Jest to rozwiązanie już wdrażane w niektórych większych miastach Polski. A w miastach europejskich jest jako zasada. Jest to wielka szansa, żeby ten teren zabezpieczyć na takie potrzeby. Jest to związane z wzrostem motoryzacji, z przyrostem ilości mieszkańców, z zagrożeniem paraliżem komunikacyjnym w części śródmiejskiej. Ten system parkingów zaporowych, strategicznych, jest to najnowsze osiągnięcie myśli urbanistycznej, do 10 lat wprowadzanej w miastach europejskich.”

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej poinformował, że Komisja negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały i zgłosiła wniosek o przeprojektowanie planu zagospodarowania. W uzasadnieniu, wskazując na mapie, powiedział: „Tu jest ul. Lwowska i wjazd do Rzeszowa. Wjeżdżamy w przestrzeń publiczną Rzeszowa. Używam pojęcia – przestrzeń publiczna – jako pojęcia do końca nie zdefiniowanego. Ale jest to przestrzeń, która jest odbierana przez przyjezdnych, przez mieszkańców jako przestrzeń, która się często ludzie poruszają. To jest rynek, to jest stare miasto, to są drogi najazdowe do miasta. Czyli jedną z głównych przestrzeni w mieście. I pierwszy zarzut Komisji to jest ten, że na tych działkach, które są działkami inwestycyjnymi pod działania komercyjne, należałoby zapewnić od strony ul. Lwowskiej pewien przyzwoity charakter

architektury. Natomiast zapisy na te działki są takie, że tam można zbudować obiekty do 2 kondygnacji. Dla wszystkich Państwa, którzy podróżujecie do Warszawy, przy wjeździe do miasta jest masa budek. Tu jest jeszcze dziewiczy teren, który można zaprojektować. Tu się aż prosi, żeby to były budynki nie dwukondygnacyjne, ale od 2 do 4 kondygnacji. Umożliwić inwestorom powstanie wyższych biurowców. Uważam, że działki nawet zyskają na wartości jeżeli się umożliwi zbudowanie, w pasie przy ul. Lwowskiej, nieco wyższych budynków biurowych. Poważniejsze firmy zainteresują się tymi terenami jeżeli mamy możliwość budowy budynków od 3 do 4 kondygnacji. I zapis na ten teren, od strony północnej, że tam wręcz wymusza się budowanie od 2 do 4 kondygnacji, czyli minimalnie 2 a najwięcej 4 spowoduje, że będzie większa szansa na ruch inwestycyjny na tym terenie i znalezienie ciekawszych inwestorów przez właścicieli działek. To jest jeden zarzut do tego planu i prośba o przeprojektowanie tego planu, żeby stworzyć w tym dziewiczym terenie, tak gdzie jeszcze możemy tę przestrzeń publiczną zaprojektować ciekawie. Drugi zarzut względem tego planu dotyczy tego terenu. Teren ten jest zapisany jako parking publiczny. W koncepcji urbanistycznej miasta opracowanej kilkanaście lat temu jest taka koncepcja, żeby zmusić przyjeżdżających do Rzeszowa, do poruszania się komunikacją miejską. I według tego zamysłu na drogach najazdowych organizuje się właśnie tego typu duże parkingi. Przykładowo, przyjeżdżający pracownik z Łańcuta ma zostawić tutaj swój samochód i pojechać do centrum miasta autobusem. Taka jest koncepcja planu, która została nam przedstawiona na posiedzeniu Komisji. My uważamy, że takie rozwiązanie jest obecnie niezyciowe. Do tego jeszcze, jak rozumiem, Miasto musiałoby wykupić teren pod budowę tego parkingu. Po co Miasto ma kupować ten teren, żeby organizować parking publiczny. Niektórzy z radnych nawet podejrzewali, że ten parking ma służyć przyszłemu inwestorowi, który może wybudować duży obiekt komercyjny. Poniekąd można się nad tym zastanowić, ponieważ na te działki nie ma zapisów o konieczności wykonania parkingów., a powinno być. Zresztą Pani dyrektor Wydziału Architektury Urzędu Miasta apelowała, żeby wymóc na inwestorze, że musi zapewnić na swoim terenie parkingi dla klientów. Więc wyglądałoby na to, że w skrajnej sytuacji ten cały teren mógłby być przeznaczony na jakiś duży obiekt komercyjny. Natomiast klienci zatrzymywaliby się na publicznym parkingu. Jest to zdanie przedstawione przez jednego z członków Komisji. Uważam, że w tych dwóch miejscach plan, taka jest opinia Komisji, powinien zostać przeprojektowany. Po pierwsze —dopuszczenie tutaj budynków od 2 do 4 kondygnacji i wręcz wymuszenie na inwestorach kształtowania pewnej przestrzeni publicznej a ustalonej jakości. I dwa – przeprojektowanie tego terenu. Ta koncepcja, żeby to był parking publiczny jest trochę niezyciowa. Być może 20 lat temu, kiedy plan ogólny tworzono, takie rozwiązanie miało sens. Natomiast dzisiaj ja nie widzę sensu, żeby Miasto wykupiło tereny i organizowało parking publiczny. Nikt nie będzie zostawiał samochodu na obrzeżach miasta aby autobusem dojechać do centrum.”

Pan Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej zabierając głos powiedział: „ Rozumiem, że zamysł budowy parkingu dotyczy przede wszystkim TIR-ó. Jeżeli byłaby taka idea, to sam fakt, że przy pomocy parkingu TIR-y nie wjeżdżają do miasta tylko mają miejsce do parkowania, byłaby chyba uzasadniona. Druga sprawa – ja nie jestem taki przekonany, czy z punktu widzenia wjazdu do miasta, my mamy zrobić wjazd w formie tunelu z wieżowców. Natomiast niska zabudowa parterowa na obrzeżach miasta jest regułą. „

Pan Andrzej Szlachta – Radny Miasta Rzeszowa – poprosił o informację czy teren przeznaczony pod budowę parkingu jest własnością Miasta, czy prywatnych właścicieli.

Pani Anna Raińczuk – dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – poinformowała, że są to tereny będące własnością prywatnych właścicieli.

Pan Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji – poprosił Panią dyrektor Biura Rozwoju Miasta o odniesienie się do zarzutów przedstawionych przez Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej.

Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej zapytał: „Pani dyrektor – co stoi na przeszkodzie i dlaczego Pani zapisała obligatoryjnie – do 2 kondygnacji – jak można zrobić uniwersalny zapis – od 2 do 4 kondygnacji. I wtedy ten plan będzie bardziej atrakcyjny. Ja nie wiem co chciał powiedzieć Pan Radny Daraż, że jak się wjeżdża na przedmieście to mają być budowle parterowe. Nie wiem gdzie jest taka wykładnia. Chyba, że Pani dyrektor taką wykładnię przedstawi, że takie są zasady.”

Pani Marta Niewczas – Radna Miasta Rzeszowa – poprosiła o informację, czy parking będzie obligatoryjny dla wszystkich samochodów, czy będzie ograniczony tylko do samochodów ciężarowych. Poprosiła także o informację, skąd wzięła się koncepcja budowy parkingu ogólnodostępnego na obrzeżach miasta.

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca rady Miasta – poprosiła o podanie przyczyn opracowywania planu przez 5 lat.

Pani Anna Raińczuk – dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa odpowiadając poinformowała: „Zacznę od pytania dotyczącego czasu trwania prac nad planem. Ja informowałam referując projekt uchwały, że teren ten był i nadal jest, bo bez uchwalenia planu, rolnym. Terenem z zakazem zabudowy, niemożliwym do zagospodarowania ponieważ wymagał zgody Ministra Rolnictwa. Uzyskanie takiej zgody to właśnie czas oczekiwania. Uzyskaną taką zgodę w lutym 2002 r. Czyli oczekiwanie na wydanie zgody przez Ministra było przerwą w pracach nad planem. Jest opracowanie wniosku za pośrednictwem Wojewody. Opracowuje się bardzo szczegółowy operat bonitacyjny z uzasadnieniem, z oszacowaniem kosztów. Wysłała się go do zaopiniowania do Wojewody i to trafia do Ministra Rolnictwa. Otrzymanie takiej zgody umożliwia dalsze procedowanie. W tym czasie opracowano projekt planu i te niezbędne materiały towarzyszące opracowaniu planu. Następnie po otrzymaniu tej zgody wystąpiono o zaopiniowanie i uzgodnienie w 2002 roku. Następnie, po zaopiniowaniu i uzgodnieniu jest etap wprowadzania korekt wynikających z tych opiniowań. Plan został wyłożony w lipcu 2003 roku do wglądu publicznego. Na etapie wyłożenia do wglądu publicznego zostały zgłoszone zarzuty i protesty. Było zgłoszonych 8 zarzutów, z czego 4 uwzględniono, 4 zarzuty odrzucono, oraz odrzucono 2 protesty rozpatrzone przez Prezydenta Miasta odpowiednim zarządzeniem. Zostały przygotowane odpowiednie projekty uchwał z propozycją rozpatrzenia przez radę Miasta tych protestów, Zostało to przedstawione Radzie Miasta w kwietniu 2004 roku. Decyzją Rady te uchwały zostały ponownie skierowane do Komisji. Była wizja w terenie, rozpatrywano sposoby załatwienia zarzutów złożonych przez właścicieli. Dotyczyły one fragmentu – rezerwy terenu pod

ulicę i sąsiedni obiekt. W związku z tym, że do pozostałej części nie złożono zarzutów były próby wynegocjowania tych zarzutów. Ponieważ to nie znalazło swojego rezultatu, mając gotowy plan z zakończoną procedurą na pozostałym obszarze, przedkładamy Radzie Miasta do uchwalenia. Pierwsze pytanie – czy to może być więcej niż 2 kondygnacje? Nie ma zdecydowanych przeciwwskazań, że nie może być więcej kondygnacji. Jest to koncepcja urbanisty, uprawnionego projektanta Panią Orłowską. Z rozmowy z nią wynikało, że przyświecała jej jak gdyby pewna zasada stopniowania zabudowy. W części północnej przy ul. Lwowskiej istnieją sieci, które kolidują z zabudową kubaturową. W związku z tym idea tego planu polegała na tym, aby po przez stworzenie takich kwartałów umożliwić w tej części stworzenie nieco innej możliwości jak w tej części. Tam są zapisy, które pozwalają na likwidowanie pewnych układów wewnętrznych. To są ulice dojazdowe. Układ lokalny oparty jest na terenie miejskim. Natomiast w tej części bardziej widzielibyśmy możliwości parkowania dla tych inwestorów, którzy by tutaj zechcieli coś realizować np. ekspozycje, obiekty magazynowe. Są pewne ograniczenia co do realizacji obiektów przy przebiegu sieci gazowych i teletechnicznych. Natomiast lokalizacja tych obiektów zgodnie z zapisami planu ma uwzględniać przebieg tych sieci. Uzgadnianie tych szczegółów musi być już na etapie realizacji. Te 2 kondygnacje i mała skala obiektów, czyli do 2 tys. m² – bo takich wniosków nie było i takiego przyzwolenia nie ma, generalnie zachowuje kierunek usług komercyjnych w uchwalonych kierunkach. Natomiast biorąc pod uwagę, że z tego miejsca jest ekspozycja widokowa i panorama miasta, a w głębi osiedla, dawałoby to możliwość stopniowania kubatur – 2 kondygnacje. Następnie w głębi pojawiło by się, zgodnie z planem „Kamionka II” osiedle mieszkaniowe o zabudowie 4 – 5 kondygnacji. Taka była idea projektanta. Co nie znaczy, że inny projektant nie przyjąłby odmiennego rozwiązania. Czyli nie upieramy się. Jest to dobrze zrobiony projekt. Mam taką propozycję abyśmy na sesji nie określali zakres tych zmian, tylko zgodnie z art. 25 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym powrócili do projektowania i na spokojnie przemyśleli zakres tych zmian np. w sprawie parkingów strategicznych. Skala tego parkingu jest niewielka, jest to 170 miejsc na terenie 60 arów. Zaprzepaszczenie tej możliwości, bo tu nie ma przymusu przesiadek, stworzenia parkingów zaporowych, na tym etapie kiedy są jeszcze nie zagospodarowane pola byłaby błędem.”

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 19/11/2000 „Wilkowyja – Kamionka” przy ul. Lwowskiej w Rzeszowie w części opisanej konturem A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K, L, Ł, M, N, O, P i zgodnie z art. 25 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym skierowanie do ponownego przeprojektowania, zgodnie z propozycjami zgłoszonymi przez Komisję Gospodarki Przestrzennej, został przyjęty 17 głosami, przy 1 głosie przeciwnym i 5 wstrzymujących.

Ad. 10.

Pani Anna Raińczuk – dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego nr 49/8/2001 „Czekaj – Północ” w rejonie ul. Dołowej w Rzeszowie,
(projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

Przedstawiając uzasadnienie do projektu uchwały powiedziała: „Przypomnę Państwu, że w dniu 31 sierpnia 2004 r. Uchwała Nr XXVII/169/2004 Rada Miasta uznała za konieczne dokonanie korekt w projekcie planu przedłożonym wówczas do uchwalenia. Korekty te były wskazane. Rada nakazała powtórzenie procedury w niezbędnym zakresie, zgodnie z art. 25 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym. Wniesiono korekty określone w tej uchwale do dnia 9 września 2004 roku. Zostało to, wraz z aktualną prognozą oddziaływania na środowisko, przedłożone do ponownego uzgodnienia i wyrażenia opinii przez właściwe organy. W dniach od 26 października do 19 listopada projekt planu ponownie wyłożono do publicznego wglądu, zawiadamiając 35 właścicieli władających nieruchomościami. W czasie wyłożenia zgłosiło się 10 osób. Nikt z zainteresowanych nie złożył zarzutów ani protestów. Rozwiązania satysfakcjonują właścicieli władających. Zostały pozytywnie zaopiniowane przez merytoryczne organy opiniujące i uzgadniające. W związku z wyczerpaniem procedury formalno – prawnej opracowania projektu planu powstały warunki do przedłożenia Radzie Miasta projektu planu miejscowego do uchwalenia. Po wprowadzeniu korekt rysunek planu został przedstawiony na załączniku graficznym, przeznaczający poszczególne partie na zabudowę mieszkaniową jednorodziną, wielorodziną, jak również niezbędny układ komunikacji ulic dojazdowych, uwzględniający istniejącą strukturę techniczną, a w szczególności magistrali wodociągowej.”

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej poinformował, że Komisja wnioskuje o zdjęcie z porządku obrad ww. projektu uchwały i skierowanie go do przeprojektowania. Wskazując na mapie przedstawił uzasadnienie do zgłoszonego wniosku: „Tutaj przy murze cmentarza są 4 działki. Na tych działkach, które tu są jako zabudowa mieszkaniowa, jest propozycja dwóch linii nieprzekraczalnych zabudowy, między którymi jest 5 metrów. Ja się obawiam czy my nie zostaniemy wyśmiani, że uchwaliliśmy mieszkańcom konieczność wybudowania domów o 5 metrowej szerokości. Jak można zbudować taki dom. Była propozycja, żeby ten plan ściągnąć z porządku obrad sesji aby architekt prowadzący ten temat Pan inż. Mermon wytłumaczył nam jakie są powody. Bo być może mieszkańcy są tym zainteresowani i sobie poradzą z tymi 5 metrami. Jeżeli tak jest, to nie ma powodu aby tego planu nie uchwalić. Ale jeżeli jest inaczej, to wyobraźcie sobie Państwo co mieszkańcy powiedzą, że radni uchwalili im konieczność budowy domów o szerokości 5 metrów.”

Pani Anna Raińczuk – dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa poinformowała: „Projektant Pan inż. Mermon jest chory. W związku z tym po posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej zasięgnęłam jeszcze raz informacji. Braliśmy udział w spotkaniach z mieszkańcami, z właścicielami tych terenów. Plan daje im możliwość zabudowy tych wąskich działek, których są właścicielami, a nie konieczność. Są z tej propozycji bardzo zadowoleni. Mogą w ten sposób zrealizować swoje zamierzenia. Działki są wąskie i długie. Taki ich kształt daje możliwość wykorzystania prawidłowego pod względem prawa budowlanego, warunków technicznych i planowania miejscowego. Zaproponowane rozwiązania zaakceptowali. Są zadowoleni, o czym świadczy ponowne wyłożenie, uwzględnienie wszystkich uwag i oczekiwanie na możliwość zrealizowania swoich zamierzeń.”

Pan Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi zabierając głos powiedział: „Ja będąc na Komisji i

sluchajac Panią architekt, która przedstawiała propozycje rozwiązań tego plan zwróciłem uwagę na pewien fakt, który moim zdaniem może być ważny. Otóż na sąsiedztwo domów jednorodzinnych z Cmentarzem Żydowskim, czyli z taką specyficzną enklawą. Enklawą kulturowo – twórczo – religijną w naszym mieście. Obawiam się, że pozwolenie na budowę w bezpośrednim sąsiedztwie Cmentarza Żydowskiego, w odległości 2 – 3 metrów, może spowodować problem. Problem protestów Gmin

Żydowskich lub środowisk żydowskich. Jest to według mnie niepotrzebne. Powinniśmy się już dzisiaj zastanowić i bardzo rozsądnie podejść do tematu. Uważam, że należy albo powrócić do tematu przeprojektowania, albo znaleźć jakąś inną drogę prawną – architektoniczną. Jeszcze raz zastanowić się nad tym, czy to jest dobre rozwiązanie, sąsiedztwo domów jednorodzinnych w tak specyficznej strefie. Pamiętam tłumaczenia Pani architekt, że wokół Cmentarza Żydowskiego nie ma strefy ochronnej, że jest to cmentarz zabytkowy, który nie wymaga takiej strefy. Ale ja uważam. Że zmiana planu może uchronić Miasto przed poważnymi kłopotami.”

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej powiedział: „Nie do końca się zgadzam z wypowiedzią kolegi. Dla mnie to sąsiedztwo nie jest kontrowersyjne. Wydaje mi się, że jeżeli projektanci planu to uzgodnili to nie ma żadnego problemu. Projektanci biorą za to odpowiedzialność. Tutaj nie będzie żadnych protestów. Natomiast jest ta jedna uwaga czy nie należałoby tych linii zabudowy trochę przesunąć. Ja mogę przyjąć do wiadomości wyjaśnienia Pani dyrektor, która stwierdziła, że właściciele działek będą zadowoleni z takich rozwiązań. Ja bym sugerował aby przeanalizować możliwość rozszerzenia tych linii do 7 – 8 metrów. Wtedy rzeczywiście będzie można coś tak zbudować.”

Pani Anna Raińczuk – dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa odpowiedziała: „Jest to bardzo szczegółowo przeanalizowane. Jest to bardzo trudny fragment terenu z uwagi na przebieg magistrali wodociągowej, w ciągu pieszo – jezdny, pomiędzy tymi obiektami. Zasady zabudowy terenu MN są bardzo szczegółowo określone. Jest tam jeden domek już istniejący. Dopuszcza się jego rozbudowę i przebudowę. Nowoprojektowana zabudowa jest jednokondygnacyjna. Jest określona wysokość w metrach od poziomu terenu do poziomu attyki. Są określone kształty dachów, nachylenie, stopień nachylenia połaci dachowej, zasady dostępności komunikacyjnej. Jest to bardzo dokładnie rozpatrzone pod względem właśnie tych specyficznych warunków jakie tam występują. Ponadto plany były uzgodnione z Gminą Żydowską i z konserwatorem zabytków. Nikt nie zgłosił zastrzeżeń. Odkonstatało się spotkanie w Ratuszu, na etapie przystąpienia do tego projektu. Nikt nie zgłosił uwag.”

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – stwierdził, że jego zdaniem zapisy dotyczące szerokości działek należy przeprojektować. Pozostawił decyzję w gestii Rady Miasta. Uważa, że projekt planu powinien być ponownie przeanalizowany na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej.

Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej stwierdził, że wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej był jednoznaczny. Dotyczył ponownego przeanalizowania planu zagospodarowania terenu przy ul. Dołowej i wysłuchania wyjaśnień autora opracowania odnośnie wątpliwości związanych z dopuszczeniem na tym terenie budownictwa mieszkaniowego.

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego nr 49/8/2001 „Czekaj – Północ” w rejonie ul. Dołowej w Rzeszowie i skierowanie do Komisji Gospodarki Przestrzennej został przyjęty 11 głosami, przy 8 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym.

Ad. 11.

Pani Anna Raińczuk – dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 5/5/2004

Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego przy ul. Przemysłowej w Rzeszowie.

Odczytała projekt uchwały, a następnie odczytała uzasadnienie do ww. projektu uchwały,

(projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej poinformował, że Komisja nie wypracowała opinii do ww. projektu uchwały. Komisja wnioskuje o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad sesji. Zabierając głos jako Radny Miasta Rzeszowa powiedział: „Jeżeli mamy uchwałę o przystąpieniu do zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania uważam, że można taką uchwałę przyjąć. Jest zachowana właściwa kolejność. Najpierw przyjmujemy uchwałę o przystąpieniu do zmiany Studium. Potem określamy te warunki zmiany uwarunkowań przestrzennych dla danej lokalizacji m.in. wjazdu, wyjazdu, kwestie komunikacyjne, o których tu mowa. Wtedy dopiero przystępujemy do sporządzenia miejscowego planu przestrzennego. Ja mam tylko jeden zarzut, że znowu jest to wyrwana jedna działka. Znowu nie określamy Studium kompleksowo dla jakiejś części Rzeszowa. Skąd możemy mieć pewność, że za kilka miesięcy właściciele sąsiednich działek nie zgłoszą wniosku o wydanie pozwolenia na budowę obiektu wielkopowierzchniowego. Mam prośbę, gdyby dzisiaj Rada Miasta przyjęła to przystąpienie do zmiany Studium, aby Pan Prezydent zorganizował spotkanie z inwestorem celem określenia warunków zarówno wjazdu do tej inwestycji, jak również – być może – wynegocjowania jakiegoś udziału w połączeniu ul. Przemysłowej z ul. Podkarpacką. Ja się dzisiaj dowiedziałem, że inwestor już obecnie dysponuje tam 20 tys. m² powierzchni handlowej. Rada Miasta ma wyrazić zgodę na zwiększenie tej powierzchni o 10 tys. m². Wydaje mi się, że przy realizacji tak dużego obiektu handlowego tak bogata firma byłaby w stanie partycypować w kosztach inwestycji na rzecz miasta. Uważam, że można warunkowo przyjąć przystąpienie do zmiany Studium, ale przy bardzo konsekwentnych rozmowach jeśli chodzi o okres przed przystąpieniem do planu.”

Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej zwrócił uwagę, że zgodnie z zapisem § 2 Rada Miasta wyraża zgodę na budowę obiektu handlowego o powierzchni powyżej 2 tys. m². Poprosił o wyjaśnienie jak będzie realizowana uchwała jeżeli po przeprowadzeniu stosownych analiz np. w zakresie komunikacji okaże się, że budowa obiektu handlowego wielkopowierzchniowego na tym terenie nie powinna być realizowana.

Pani Anna Raińczuk – dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa odpowiedziała: „Jakiś czas temu były zlecone do Instytutu Miasta Krakowa analizy dotyczące rozmieszczenia obiektów związanych z handlem na większą skalę. Ten obszar generalnie został wskazany jako nadający się do realizacji inwestycji komercyjnych. W ramach prac nad Studium będą wykonywane niezbędne analizy, które są wymagane ustawowo. Natomiast ten obszar miał już kierunek określony jako zabudowa o charakterze komercyjnym usługowym. W związku z tym generalnie zmiany kierunku nie ma. Jest tylko zmiana zasad obsługi komunikacyjnej, które zostaną określone w planie. W tym rejonie z proponowanych rozwiązań komunikacyjnych są propozycje w uchwalonym Studium i w programach działań określonych przez Prezydenta Miasta tj. m.in. wydłużenie ul. Przemysłowej, przebiecie do ul. Podkarpackiej. Parametry ul. Przemysłowej zostały określone z dużą rezerwą pojemności. Nie mogę określić w jakim czasie te rozwiązania będą realizowane. Pokazuję możliwości w zakresie rozwiązań komunikacyjnych .”

Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej – poprosił o informację czy będzie zlecone wykonanie analizy komunikacyjnej np. przez Instytut Miasta Krakowa, przy realizacji zmiany Studium.

Pani Anna Raińczuk – dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa poinformował, że w 2002 roku była opracowana analiza komunikacyjna dla miasta Rzeszowa. Stwierdziła, że obecnie nie można określić czy będzie potrzeba opracowania następnej analizy przy zmianie Studium.

Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej - poprosił Prezydenta Miasta o informację, czy jeżeli przy opracowywaniu planu zagospodarowania terenu przy ul. Przemysłowej zajdzie konieczność wykonania analizy komunikacyjnej dla tego terenu, takie opracowanie zostanie zlecone niezależnemu ośrodkowi.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta zobowiązał się, że jeżeli zajdzie potrzeba Miasto zleci wykonanie niezbędnych analiz.

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Rady Miasta – stwierdził, że warunki komunikacyjne w mieście uległy zmianie m.in. w związku z realizacją i planami realizacji dużych obiektów handlowych. Uważa, że powinna zostać wykonana analiza komunikacyjna dla miasta Rzeszowa. Wyniki analizy będą bardzo pomocne przy projektowaniu np. lokalizacji obiektów handlowych wielkopowierzchniowych , przy projektowaniu sieci dróg.

Pan Janusz Ramski – poprosił Prezydenta Miasta o zadeklarowanie zlecenia wykonania operatu komunikacyjnego, przez niezależny ośrodek, dla terenów przy ul. Przemysłowej oraz dla terenów, na których planuje się realizację dużych obiektów handlowych.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – zadeklarował, że wyrazi zgodę na wykonanie operatu komunikacyjnego dla terenów przy ul. Przemysłowej i w rejonie Hotelu „Rzeszów”.

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 5/5/2004 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego przy ul. Przemysłowej w Rzeszowie została przyjęta 15 głosami, bez sprzeciwu, przy 10 głosach wstrzymujących.

Ad. 12.

Pani Anna Raińczuk – dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa, w imieniu Prezydenta Miasta, przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 2/2/2004 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ul. Rejtana.. Odczytała projekt uchwały, a następnie odczytała uzasadnienie, (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej poinformował, że Komisja negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Pan Andrzej Szlachta – Radny Miasta Rzeszowa – poprosił o informację, czy w pracy samorządu był przypadek, że Rada Miasta przystępowała do uchwalania zmiany Studium lub planu zagospodarowania przestrzennego w sytuacji gdy obiekt jest zrealizowany, ma określone funkcje usankcjonowane decyzją administracyjną Prezydenta Miasta Rzeszowa, a później następuje proces zmiany tych funkcji. Omawiany projekt uchwały zmierza do takiego rozwiązania. Inwestor zrealizował obiekt zgodnie z otrzymaną decyzją i pozwoleniem na budowę. A teraz proponuje się Radzie Miasta przystąpienie do zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania w sposób umożliwiający przekształcenie tych obiektów w hipermarkety, czyli w obiekty o sprzedaży powyżej 2 000 m².

Pani Anna Raińczuk – dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – odpowiedziała „ Przystąpienie do Studium, łącznie ze Strategią, w roku 1997, nie było jeszcze żadnych informacji i sygnałów, które by problem lokalizacji i konsekwencji lokalizacji obiektów handlu wielkopowierzchniowego nie był sygnalizowany w żadnych przepisach prawa. W związku z tym w Studium uchwalonym w 2000 roku nie było wskazanych obszarów pod lokalizację obiektów o powierzchni powyżej 2000 m². Następnie w trakcie pracy samorządu podjęto kilka uchwał, które miały na celu wprowadzenie do opracowywanych projektów planów miejscowych zakazów lokalizacji takich obiektów. Uchwalono trzy, spośród tych planów. Dwie podjęte uchwały w sprawie dopuszczenia obiektów wielkopowierzchniowych na terenie miasta Rzeszowa dotyczą terenów koło Hotelu Rzeszów i terenów w rejonie ul. Karowej. Oba te tereny są w części wolne od zabudowy.”

W zakresie obiektów handlowych nie było takiego przypadku.

Pan Konrad Fijołek – poprosił o informację, czy są przeszkody lub prawo uniemożliwia, jeśli ktoś złożył wniosek o pozwolenie na budowę, realizuje inwestycję zgodnie z pozwoleniem, w trakcie procesu inwestycyjnego wystąpienie do Rady Miasta z wnioskiem o zgodę na zmianę przeznaczenia budynków i wykorzystanie ich jako obiektów handlowych o powierzchni powyżej 2 000 m².

Pani Anna Raińczuk – dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa poinformowała, że nie ma żadnych ograniczeń co do obszarów wskazanego do objęcia planem. Gmina może objąć planem każdy wybrany przez siebie teren. Nie ma ograniczeń co do jego powierzchni i wielkości. Nie ma także ograniczeń co do struktury stanu istniejącego

na tym terenie. Plan daje możliwości przebudowy, rozbudowy. Odnośnie ograniczeń, które uniemożliwiałyby inwestorowi występować z wnioskiem o zgodę na zmianę użytkowania – nie ma takich przepisów. Prawo decydowania o tym, czy inwestor będzie mógł wykorzystywać obiekty zgodnie ze złożonym wnioskiem, czy też będzie musiał się ograniczyć swoją powierzchnią sprzedażową, należy do Rady Miasta.

Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji uważa, że Miasto powinno prowadzić politykę przestrzenną. Stwierdził, że przy ul. Rejtana inwestor zrealizował obiekty handlowe o powierzchni odpowiednio 7 i 15 tys. m². Złożone projekt uchwał są „próbą wymuszenia na Radzie Miasta zmiany tej polityki przestrzennej. To jest takie obejście prawa, żeby w tym newralgicznym miejscu powstały dwa kolejne hipermarkety.” Uważa, że przed przystąpieniem do zmiany Studium konieczne jest wykonanie odpowiednich analiz, które mogłyby wykazać, że lokalizacja kolejnych obiektów handlowych wielkopowierzchniowych na tym terenie jest niewskazana.

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej zabierając głos powiedział:” Rozmawiałem z inwestorem i prosiłem – niech Pan nie łamie prawa, niech Pan nie stawia nas w trudnej sytuacji, niech Pan zwykłym trybem zwróci się do Rady Miasta o procedowanie całej inwestycji zgodnie z prawem. Niestety inwestor wybrał inną drogę. Wybrał drogę na skróty. Najpierw wybuduję magazyny a potem postawię Radę Miasta przed faktem dokonanym. Jak okazało się, że Rada na sesji nie wyraziła zgody, to został przypuszczony brutalny atak na całą Radę, łącznie z inicjatywą jej odwołania. Ja przytoczę zdanie z wczorajszej prasy: Jest to niespotykany w Polsce przypadek, kiedy Rada jest szantażowana przez jeden ośrodek biznesu, odwołanie, aby wydała odpowiednie decyzje w interesie tego inwestora”. Inwestor najpierw wybudował a teraz pyta się o zgodę. Ja sam ostrzegałem inwestora – niech Pan prowadzi inwestycje zgodnie z prawem. Co teraz z tym zrobić. Zasadny jest wniosek aby sprawa wszystkich tego typu inwestycji została zbadana przez Komisję Rewizyjną. Sytuacja bezprawia w Rzeszowie posunęła się zbyt daleko. Uważam, że gdybyśmy dzisiaj wydali zgodę na te dwie uchwały, to byłoby ulec jednemu ośrodkowi biznesu. My byśmy jako Rada przestali być potrzebni. Dlatego apeluję, żebyśmy dzisiaj nie przyjęli uchwał. Jaki dalszy los tych wniosków. Być może należy poważnie porozmawiać z inwestorem i jednocześnie przeprowadzić kontrolę wszystkich wydanych zezwoleń.”

Pan Piotr Rybka – Przewodniczący Komisji Regulaminowo- Statutowej i Etyki – poprosił o przedstawienie konkretnych faktów „jak i gdzie to bezprawie funkcjonuje”. Przypomniał, że obiekty przy ul. Rejtana, na dzień dzisiejszy, są realizowane zgodnie z wydanych pozwoleniem na budowę. Inwestor, w trakcie realizacji, wystąpił z wnioskiem o zmianę sposobu ich użytkowania. Jest to zgodne z obowiązującymi przepisami. Poinformował, że radni Sojuszu Lewicy Demokratycznej będą głosować za przyjęciem projektu uchwały. Zmiana użytkowania obiektów przyczyni się do wprowadzenia konkurencyjności w prowadzeniu handlu na tym terenie, co będzie korzystne dla mieszkańców.

Pani- dyrektor Wydziału Architektury poinformowała: „ Z formalnego punktu widzenia chcę przypomnieć, że w chwili obecnej ten teren po prawej stronie ul. Rejtana, rozbudowywany obiekt Autoniki jest w trakcie realizacji na podstawie ostatecznej, prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę. Obiekt nazywa się

obiektem magazynowo – handlowym, Ma powierzchnię sprzedaży określoną poniżej 2 000 m². Pozostałe powierzchnie są powierzchniami magazynowymi, biurowymi, administracyjnymi, wystawienniczymi. Tak opiewa projekt. Natomiast obiekt po lewej stronie ul. Rejtana było wydane pozwolenie na budowę na obiekt o podobnej funkcji. Realizacja obiektu następowała na podstawie tegoż obiektu. W tym roku inwestor wystąpił z wnioskiem o zmianę pozwolenia na budowę. Ta decyzja nie jest ostateczna. Jest w odwołaniu. Tak więc realizacja odbywa się na podstawie pierwotnie wydanego pozwolenia na budowę.”

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 2/2/2004 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ul. Rejtana została odrzucona 16 głosami, przy 7 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących.

Ad. 13.

Pani Anna Raińczuk – dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta, przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 85/15/2004 w rejonie ul. Rejtana w Rzeszowie. Odczytała projekt uchwały.
(projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 85/15/2004 w rejonie ul. Rejtana w Rzeszowie została odrzucona 16 głosami, przy 7 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących.

Obrady sesji prowadził Pan Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący rady Miasta Rzeszowa.

Ad. 14.

Pan Konrad Fijołek – Radny Miasta Rzeszowa – w imieniu wnioskodawców przedstawił projekt uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa.

Odczytał projekt uchwały.

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

Przedstawiając uzasadnienie do projektu uchwały powiedział : „Projekt uchwały został złożony perze Klub Radnych SLD, podpisany przez 8 radnych, zgodnie z art. 19 ustawy o samorządzie gminnym. W uzasadnieniu Klub Radnych podaje następujące fakty. Dokonaliśmy, jako radni SLD oceny funkcjonowania Rady po upływie połowy kadencji. Jednym z elementów tej oceny funkcjonowania Rady Miasta była ocena funkcjonowania Prezydium i Pani Przewodniczącej. Z przykrością muszę powiedzieć, że w naszej ocenie, ocena pracy Pani Przewodniczącej wypadła niestety negatywnie. Powiem ogólnie, że w naszym przekonaniu i w naszych oczekiwaniach od lidera samorządu, przypomnę, że Pani Elżbieta Dzierżak obecnie pełniąc funkcję Przewodniczącej Rady Miasta, otrzymała od nas pewien kredyt zaufania przy wyborze na tą funkcję. W naszej ocenie niestety, przez minione 2 lata,

nie udało się Pani Przewodniczącej wypracować wizerunku osoby, która jest w stanie godzić pewne racje w podzielonym dosyć gronie w tejże Radzie. Nie udało się wypracować wizerunku osoby niezależnej, starającej się dążyć do kompromisu, a nie do konfrontacji. A tego i tych specjalnych właśnie cech charakteru, cech przywódczych także, oczekivalibyśmy od lidera samorządu w mieście. Niestety, mimo prób doszukania się takich cech, nie znaleźliśmy. Nie chcemy w naszym uzasadnieniu nie chcemy mówić o negatywach, negatywnych, konkretnych przykładach. Nie chcemy traktować tego wniosku jako pewnego ataku personalnego. Nam chodzi o wizerunek lidera, przewodniczącego samorządu miejskiego. Ten wizerunek, w naszej opinii, może być lepszy. Nie mówimy, że jest zły, ale może być lepszy. I to jest główną intencją tego wniosku. Chcielibyśmy dokonać zmiany na tej funkcji. Poszukać wśród 25 radnych osoby, która potrafi bardziej szukać kompromisu, potrafi zdobywać się na niezależność, co dla nas jest bardzo ważne, a co najważniejsze w tym wszystkim, będzie cieszyć się zaufaniem 25 radnych Miasta Rzeszowa, ale przede wszystkim mieszkańców Miasta. Szanowni Państwo, to tyle w uzasadnieniu. Nie zależy nam na personalnym atakowaniu. Zależy nam na zmianie wizerunku Rady Miasta Rzeszowa, a elementem tej zmiany, w naszym przekonaniu, jest zmiana funkcji Przewodniczącego.”

Pan Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Zdrowia powiedział : „ Ja chciałem zapytać, bo przed chwilą Pan powiedział, że chcecie odwołać Panią Przewodniczącą, kogo proponujecie w takim razie. Chcecie odwołać bez propozycji. Ja chciałem przypomnieć, że na taki układ Rady Miasta Rzeszowa i nie tylko, jeżeli chodzi o osobę Pani Przewodniczącej, ale i o osoby Panów Wiceprzewodniczących, o Przewodniczących Komisji, co do tego był 2 lata temu, kiedy żeśmy obejmowali tutaj funkcje radnych konsensus. Nie wiem czy Państwo bierzecie to pod uwagę. Jeżeli w tej chwili burzycie ten porządek, który jest, który był zaakceptowany, przynajmniej przez większość, to czy zdajecie sobie sprawę, że ta rekonstrukcja może pójść o wiele, wiele dalej i może to zagrozić normalnemu funkcjonowaniu Rady. Czy to jest odpowiedzialne. To jest moje pytanie – proszę mi powiedzieć, kogo widzicie.”

Pan Konrad Fijołek – Radny Miasta Rzeszowa odpowiedział: „ Szanowny Panie Radny – po pierwsze, zgodnie ze Statutem, na tej sesji możemy dokonać tylko odwołania, natomiast na kolejnej sesji zgłaszać kandydatury na nowego Przewodniczącego. Uważam, że jest kilka osób w Radzie, które mają doświadczenie, nawet więcej niż jedną kadencję w samorządzie, mają doświadczenie w poszukiwaniu kompromisów. Myślę, że stać nas na to, żeby takie osoby wytypować i znaleźć. Ale nie mam konkretnego dzisiaj stanowiska i Panu nie podam, bo zgodnie ze Statutem możemy to zrobić na najbliższej sesji. Natomiast co do drugiego pytania – tak, ja pamiętam porozumienie. Porozumienie dotyczyło podziału ilości szefów Komisji, które przypadło na poszczególne Kluby. Porozumienie nie dotyczyło funkcji Prezydium i funkcji Przewodniczącej. I takie porozumienie było, 5 Komisji przypadło Klubowi radnych SLD i po 2 Komisje w innych Klubach. I to porozumienie rzeczywiście było i nadal jest. Natomiast oczywiście można dokonywać ocen funkcjonowania Przewodniczących, czy całych Komisji. Nie boimy się tego i nie bronimy się również przed tym. „

Pan Antoni Dudek – Radny Miasta Rzeszowa zabierając głos powiedział: „ Mnie osobiście nie było dane być od początku tej Rady. Przyszedłem tutaj w miejsce śp.

Janka Wywrockiego – mojego serdecznego przyjaciela i kolegi. Ale tutaj wypowiedź Pana Konrada nie uzasadniająca wydaje mi się taka zbyt ogólna. Ja bym jednak żądał jakiś konkretnych przykładów. Bo ja osobiście nie zauważyłem, oceniając Panią Przewodniczącą, jakiegoś negatywnego stanowiska, czy reprezentowania się. Natomiast Panowie z lewej strony, podejrzewam, że każdy Przewodniczący z naszej strony będzie dla was zły.”

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości powiedział : „ Szanowni Państwo, wniosek chyba najważniejszy, widząc po zainteresowaniu mediów na dzisiejszej sesji. Nikt chyba jak Klub Prawa i Sprawiedliwości nie ma powodów, żeby głosować za odwołaniem Pani Przewodniczącej. I to nawet w porównaniu z SLD. Bo ja przypomnę, że Państwo sami wylansowaliście taki wybór. To dzięki Wam taki jest układ w Radzie. I my rzeczywiście mamy powody, żeby mieć do Pani Przewodniczącej wiele pretensji. Wiele wypowiedzi Pani Przewodniczącej były to po prostu dość ostre ataki na Prawo i Sprawiedliwość i to od początku kadencji. Ja może przypomnę – powiedziała Pani, zasugerowała Pani, że służby specjalne miały udział przy zakładaniu Prawa i Sprawiedliwości, że liderzy naszej partii są powiązani z aferą FOZZ. Przypomnę ataki na nas za to, że nie zawsze chcieliśmy poprzeć projekty uchwał Ligi Polskich Rodzin, wtedy gdy nie były one do końca przemyślane. Przypomnę tu inne ataki, o których Pani pisała, w dość niepocholebny sposób na temat Prawa i Sprawiedliwości, w Biuletynie Ligi Polskich Rodzin, w sposób dość daleko odbiegający tylko do chęci zaprezentowania odmiennego zdania ze swojej strony. My tych ataków nie rozumiemy od samego początku. Prawo i Sprawiedliwość od samego początku było za współpracą z Ligą Polskich Rodzin w mieście Rzeszowie. Za współpracą, która będzie wykraczała poza merytoryczne głosowanie w punktach, w których się zgadzamy z sobą, ale za współpracą polegającą na przyjaźni. Prawo i Sprawiedliwość chce na prawicy budować przyjaźń, zarówno z Ligą Polskich Rodzin jak i z innymi ugrupowaniami prawicy. Niestety, te niektóre wypowiedzi, o których powiedziałem, tą przyjaźń od samego początku destabilizowały. Pani Przewodnicząca – polityk powinien zaskarbiać sobie zaufanie, szczególnie na takim stanowisku, zaskarbiać sobie zaufanie i szacunek partnerów politycznych. Te wypowiedzi, niestety, nie do końca się temu przysłużyły. Jeżeli mówimy o powodach dla których PiS mógłby odwołać Panią Przewodniczącą, to wspomnę jeszcze o jednym, o którym prasa pisała, że PiS ma naturalnego kandydata na Przewodniczącego tej Rady. Wiemy przecież wszyscy o tym, że taki był układ przy głosowaniu na początku naszej kadencji, że był kandydat PiS-u i kandydat Ligi Polskich Rodzin. I to też jest ważny powód, o którym wszyscy wiedzą, że on istnieje. Ale jest też druga strona tego dzisiejszego głosowania. To dzisiejsze głosowania nad odwołaniem Pani Przewodniczącej to jest wszczynanie nowej wojny w Radzie. To jest budowanie konfliktów, to jest przede wszystkim upublicznianie tych konfliktów i stwarzanie wrażenia, że Rada się ze sobą kłóci. Nic nie jest tak bulwersujące dla mieszkańców jak właśnie kłótnie personalne, kto ma być wybrany na takie czy inne stanowisko. I w sytuacji, gdy w ostatnich miesiącach nie najlepiej zapisaliśmy się, może nie zawsze słusznie prasa nas krytykowała, ale jednak na s krytykowała, i ponieważ nie zostaliśmy odebrani w mediach pozytywnie w ostatnich miesiącach, ja uważam, że dzisiaj nadszedł czas aby ustabilizować pracę w Radzie. Nadszedł czas, żeby szukać kompromisów, żeby szukać wzajemnego zrozumienia. Powie ktoś, że odwołanie Pani Przewodniczącej właśnie ma doprowadzać do tego, żeby Rada nabrała autorytetu. Bo o to chodzi, żeby Rada nabrała autorytetu. Ale ja nie jestem

pewien, czy odwołanie Pani Przewodniczącej w tym momencie tego autorytetu Radzie przysporzy. Bo wyobraźcie sobie Państwo co będzie dalej. Jakie będziemy mieli jeszcze wnioski o odwołanie. Ja sobie mogę już personalnie wyobrazić, kto będzie w dalszej kolejności odwołany – Wiceprzewodniczący, szefowie Komisji. To są naturalne chyba w tej chwili do przewidzenia dalsze kroki w naszej Radzie. Czy taka Rada, gdzie Prezydium będzie zdestabilizowana, gdzie szefów Komisji nie będzie, będzie Radą, która nie ośmieszy się w oczach społeczeństwa dzisiaj? Ja nie zazdrościłbym nowemu Przewodniczącemu w takiej Radzie pracy. Bo to będzie i kompromitacja i Przewodniczącego i całej Rady. Dlatego mimo tych wielu powodów, o których mówiłem, PiS przede wszystkim nie poprze wniosku SLD o odwołanie Pani Przewodniczącej. Nie chcemy zdestabilizowania pracy w Radzie. Chcemy tak pracować aby Rada nabrała z powrotem w miarę przyzwoitego autorytetu wśród mieszkańców. Wszyscy Państwo, którzy macie różne, tak jak my, uwagi do Pani Przewodniczącej, weźcie pod uwagę jaki będzie skutek, jak zdestabilizuje się praca w naszej Radzie. PiS, tak jak powiedziałem, nie poprze wniosku o odwołanie. Mało tego, w razie odwołania Pani Przewodniczącej, PiS nie wystawi własnego kandydata. Uważam, że to jest ważny moment w decyzji naszej Rady, bo może się szykować to, że do końca kadencji jako radni będziemy, powiem tak trywialnie, umacznani w funkcjonowanie w Radzie kompletnie skompromitowanej. Nie wiem czy komukolwiek z nas, niezależnie kto jakie z nas ma plany, przysłuży, że będziemy w takiej Radzie skompromitowanej i ośmieszanej funkcjonowali. Pani Przewodnicząca – jeszcze na koniec do Pani – tak jak powiedziałem wiele błędów oceniamy, że Pani zrobiła, ale może właśnie jest pora na to, żeby te błędy naprawić, żeby w jakiś sposób odnieść się do tego wszystkiego dla dobra naszej Rady, bo naprawdę w tej chwili decyduje się sprawa na najbliższe dwa lata a nie tylko na najbliższe miesiące.”

Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Klubu Ligi Polskich Rodzin powiedział: „ Ja zacznę swoją wypowiedź od pytania do wnioskodawców – na co obliczony jest ten wniosek. Ten wniosek, tak jak mówił mój przedmówca, jest nastawiony na destabilizację Rady Miasta Rzeszowa. Rzeczywiście ten obraz przez media kreowany nie jest najlepszy i teraz ten wniosek co proponuje. Proponuje nowe igrzyska. I ja powiem tak, że to obliczenie jest takie, po pierwsze, żeby Radę zdestabilizować, żeby zmiekczyć opozycję w tej Radzie. No bo przecież czeka nas twarda dyskusja w tej Radzie. Dyskusja nad budżetem, te dyskusje dzisiaj nad niektórymi inwestorami, inwestycjami spornymi i w dalszej przyszłości nad absolutorium. Jeżeli by przyjąć takie rozumowanie to jest dobry wniosek. Trzeba zdestabilizować, żeby poszło do przodu. Ja bardzo cieszę się z wypowiedzi Pana Roberta Kultysa o tej deklaracji o przyjaźni. Myślę, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby tak była i żebyśmy mówili, w rzeczach zasadniczych, jednym głosem. To bardzo ważne. Proszę państwa, w życiu człowieka jest tak, że ma czasami te dni mocniejsze i słabsze. I myślę, że to co podnosił Pan Robert rzeczywiście Pani Przewodnicząca takie dni miała. Ale to tak jest po prostu z człowiekiem. Raz ma lepszą predyspozycję raz gorszą. W dyskusji, w emocji można wypowiadać różne słowa. Ja myślę, że odbiór Pani Przewodniczącej na zewnątrz, jak to powiedział wnioskodawca – wśród mieszkańców, czy w społeczeństwie Rzeszowa, jest dobry. Pani Przewodnicząca dużo czasu poświęcała i poświęca i myślę, że będzie poświęcać sprawom miasta. Oczywiście wszystko zależy od Wysokiej Rady. Jest sprawą oczywistą, że radni Ligi Polskich Rodzin będą przeciwni temu wnioskowi. Ja myślę, że jest jeszcze czas na zastanowienie się podczas głosowania i koledzy wnioskodawcy być może też zmienią zdanie.”

Pan Piotr Rybka – Przewodniczący Klubu radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej powiedział:” Wniosek 8 radnych, wraz z uzasadnieniem o odwołanie Pani Przewodniczącej Rady Miasta, złożony został jeszcze w listopadzie br. Nie został wprowadzony do porządku obrad na sesji 30 listopada, jak pamiętamy, ze względu na to, że był zbyt duży zakres tematyki i nie chcieliśmy aby dociążyć jeszcze tym drastycznym punktem obrad ówczesnej sesji. Kształtował się również w gronie tych sygnatariuszy radnych pogląd, że zrezygnujemy chyba z tego wniosku. I byliśmy na dobrą sprawę zdecydowani zrezygnować. Jednak zachowanie Pani Przewodniczącej w dniu 30 listopada, po przerwie w obradach, dało jednoznaczny wyraz zlekceważenia przez Panią Przewodniczącą 160 tysięcy mieszkańców Rzeszowa. Poderwanie autorytetu całej Rady Miasta i władz wykonawczych Rzeszowa oraz zdeptanie idei samorządności, wzbudzając opinię publiczną w całym mieście. Tym wyczynem była ucieczka z sali obrad Przewodniczącej aby doprowadzić do braku quorum i zerwania obrad sesji. Ci, którzy byli na tej sali widzieli ten fakt. Spowodowało to przerwanie obrad w szczególnie ważnych dla miasta i jego mieszkańców sprawach. W środkach publicznej informacji uznany został ten czyn jako haniebnny. Zbyt mocno może to być powiedziane. Twego zachowania nie jest nic Pani Przewodniczącej usprawiedliwić biorąc pod uwagę dalekosiężne tego skutki. Ten wyczyn poderwał całkowicie autorytet Rady Miasta jako organu stanowiącego w obecnym składzie osobowy. Jak wszystkim wiadomo, zerwanie obrad sesji w dniu 30 listopada zrodziło obywatelską inicjatywę odwołania naszej Rady w drodze referendum. Są tu nawet, o ile wiem, obecni ci, którzy zwolennikami są doprowadzenia do tego referendum. Wynikiem tego jest utworzona grupa inicjatywna do zbierania podpisów, oraz szeroko zakrojona akcja wpisywania się mieszkańców na listy poparcia tej inicjatywnej grupy. Zebranie tych podpisów w ciągu 60 dni, od 10 % wyborców, spowoduje zorganizowanie referendum o odwołanie całej naszej Rady. Niezależnie od wyników referendum będziemy skompromitowani wszyscy, niezależnie jaka opcja. Natomiast odwołanie Rady w poważnym stopniu osłabi rozwój miasta na wiele lat. Proszę o zrealizowanie tego wniosku bowiem nie chodzi nam o to by odwołać ponieważ tylko 8 na 25 radnych złożyło te podpisy. Chcemy w ten sposób dać wyraz wycofania poparcia Pani Przewodniczącej, którego udzieliliśmy 28 listopada 2002 r.”

Pan Andrzej Szlachta – Przewodniczący Klubu radnych Rzeszowskiego Porozumienia Prawicy powiedział: „ Prosiłem kolegów z Klubu SLD, żeby ten dzień przedświąteczny w innej atmosferze zakończyć. Sprawę odwołania Przewodniczącego Rady Można by zrealizować w innym czasie . To nie jest dobry czas do takich debat. Słuchając wypowiedzi, głównie Pana Piotra, chciałoby się powiedzieć – słowa, słowa, słowa, mało treści. Przecież Panowie w tym swoim wniosku nie zawarliście jednego poważnego zarzutu. Takie zarzuty można sformułować w stosunku do każdego Przewodniczącego Komisji Rady Miasta Rzeszowa. Ale jest to taki dobry moment chyba skoro wybraliście ten czas bożonarodzeniowy do takiej refleksji i wrócić do tego pierwszego posiedzenia Rady Miasta podczas którego zostały skonstruowane Komisje, podzielone zostały obowiązki. I Pan Konrad Fijołek chyba zapomniał, że umowy klubowe były takie, że każdy Klub będzie miał 2 komisje. I tak się nie stało. To właśnie klub, który reprezentuję otrzymał tylko 1 komisję. To właśnie w wyniku Państwa jakiś układów politycznych. Ja nie chciałbym w tym czasie szczególnie używać mocnych słów, ale ja odnoszę wrażenie, że tak jak SLD w kraju ma poważne kłopoty z sobą, nie wie co

dalej począc, ile jeszcze platform utworzyć ideowych, to również tutaj. To jest prośbę państwa taka hucpa przedświąteczna aby dać mediom dać powód do tego, że tutaj radni lewicy to ci, którzy bronią miasta. Ale czas z1998 roku, kiedy rozpoczynaliśmy III kadencję, warto przypomnieć, kiedy były wybory Przewodniczącego Rady Miasta i komisji to po raz pierwszy Klub SLD zastosował tę procedurę zrywania quorum. Ale oczywiście Panowie mieliście za mało radnych i opuściliście salę sesji Rady Miasta Rzeszowa. Nigdy do tego nie wracacie i nie mówicie. I drugi raz kiedy dla Rzeszowa decydowała się bardzo ważna sprawa, kiedy szkoła muzyczna miała otrzymać imię wielkiego naszego rodaka Pana Prof. Kilara , to Panowie nie przyszliście na sesję. Nie, że wyszliście na godzinę. Ja nie mówię do wszystkich, przepraszam za tych kolegów, którzy nie byli. Ja mówię o sytuacji w III kadencji. I właśnie wtedy Rzeszów byłby skompromitowany, że wielki muzyk, wielki człowiek uznawany na całym świecie jest kontestowany z powodów politycznych przez lewicę. I kiedy byłem kilka miesięcy temu na tej sali na spotkaniu z Panem Prof. Kilarem to nie mogłem patrzeć na to mizdrzenie tych, którzy Mu nie chcieli nazwać szkoły Jego imieniem. Ja obserwuję strasznie dramatyczną hipokryzję wśród państwa. Przykro mi to mówić. To jest dramatyczne – sięganie do wielkich słów, do wielkich ideałów, a faktycznie jesteście w trudnej sytuacji. To system wyborczy spowodował taki układ w Rzeszowie. I to jest słabość tego systemu tego systemu demokratycznego. Prezydent Miasta Rzeszowa nie ma większości uchwałodawczej. Oczywiście próbuje ją konstruować różnymi metodami. Ja o tych metodach nie chcę mówić bo one są poza parlamentarne. W związku z tym, żeby odwrócić uwagę opinii publicznej , to w sytuacji dramatycznej, no bo jak się nie ma większości, to można demonstrować. I to co dzisiaj Panowie robicie to jest demonstracja. Szkoda, że przy tej choince bożonarodzeniowej.”

Pan Konrad Fijołek – Radny Miasta Rzeszowa powiedział: „ Nie mogę się zgodzić na pewne nieprawdy, które Pan podaje. Po pierwsze to, że dyskutujemy o tej sprawie przy bożonarodzeniowej choince to nie jest moja zasługa tylko Pana ponieważ, to Pan nie dopuścił do głosowania tego punktu w dniu 16 listopada, kiedy to było planowane. Więc proszę o półprawdach nie mówić.”

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta powiedziała:’ Proszę Państwa, ja właśnie z racji tego dobra ogólnego i wspólnego, w sensie naszego ciała kolektywnego nie chcę odnosić się do poszczególnych zarzutów, chociaż serce mi się kraje na niektóre stwierdzenia. Natomiast co do spraw przedstawionych tutaj przez Pana Przewodniczącego Roberta Kultysa ja się odniosę w stosownym oświadczeniu po głosowaniu.”

Pan Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady Miasta poinformował, że zgodnie z § 50 pkt 2 Statutu Miasta Rzeszowa głosowanie odbywa się w trybie tajnym i przeprowadza je Komisja Skrutacyjna powołana na sesji spośród radnych. Poprosił o zgłaszanie propozycji do składu Komisji Skrutacyjnej.

Pani Maria Korczowska zgłosiła Pana Kazimierza Grenia	- wyraził zgodę
Pan Robert Kultys zgłosił Pana Waldemara Szumnego	- nie wyraził zgody
Pani Maria Korczowska zgłosiła Ryszarda Piekło	- wyraził zgodę
Pan Janusz Ramski zgłosił Panią Janinę Błażej	- wyraziła zgodę
Pan Jan Mazur zgłosił Pana Tomasza Kamińskiego	- nie wyraził zgody
Pan Andrzej Dec zgłosił Pana Marka Strączka	- wyraził zgodę

Pan Jan Mazur zgłosił Pana Konrada Fijołka

- wyraził zgodę

Komisji Skrutacyjna powołana do przeprowadzenia głosowania w sprawie odwołania Przewodniczącej Rady Miasta Rzeszowa Pani Elżbiety Dzierżak, w składzie 5-cio osobowym, został powołana 24 głosami, bez sprzeciwu, przy 1 głosie wstrzymującym.

Pan Kazimierz Greń – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej przedstawiając zasady głosowania odczytał art. 19 ustawy o samorządzie gminnym: „ Rada Gminy wybiera ze swego grona Przewodniczącego i od 1 do 3 Wiceprzewodniczących bezwzględna większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady w głosowaniu tajnym. W pkt. 4 – odwołanie Przewodniczącej i Wiceprzewodniczącej następuje na wniosek co najmniej $\frac{1}{4}$ ustawowego składu rady gminy w trybie określonym w ust. 1. „

Poinformował, że na karcie do głosowania będą trzy możliwości – „tak”, „nie”, „wstrzymuję się”.

Komisja Skrutacyjna proponuje aby zakreślić kółkiem jeden z trzech wariantów. Zakreślenie dwóch, ewentualnie trzech jest głosem nieważnym. Ważnie oddanym głosem jest zakreślenie jednego z trzech wariantów.

Po sprawdzeniu urny, radni wyczytywani z listy obecności kolejno oddawali wrzucali do urny karty do głosowania.

Pan Kazimierz Greń – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – odczytał Protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na XXXII sesji Rady Miasta Rzeszowa w dniu 21 grudnia 2004 r. w celu przeprowadzenia głosowania w sprawie odwołania Przewodniczącej Rady Miasta Rzeszowa Pani Elżbiety Dzierżak,.

Stwierdził, na podstawie wyników głosowania, że Przewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa Pani Elżbieta Dzierżak została odwołana. Za odwołaniem głosowało 11 radnych, przeciw było 9, 1 radny wstrzymał się od głosu.

(protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 20 do protokołu. Karty z głosowania w sprawie odwołania Przewodniczącej Rady Miasta stanowią załącznik nr 21 do protokołu).

Pani Janina Załuska – radca prawny Urzędu Miasta – poinformowała: „ art. 19 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że rada gminy wybiera ze swego grona Przewodniczącego i 1 do 3 Wiceprzewodniczących bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady, w głosowaniu tajnym. Ust. 4 tego artykułu brzmi w ten sposób, że odwołanie Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących następuje na wniosek co najmniej $\frac{1}{4}$ ustawowego składu Rady , w trybie określonym w ust. 1. A zatem do odwołania ma miejsce wówczas jeżeli „za” jest bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady. Czyli bezwzględna większość głosów, tu nie ma w ustawie definicji, ale w świetle orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego oznacza co najmniej o jeden głos więcej od sumy pozostałych ważnie oddanych głosów tzn. przeciwnych i wstrzymujących się. Więc tu nie jest te 13, jeżeli Państwo pytacie , czy musiało być 13, bo to nie jest bezwzględna większość ustawowego składu Rady. To wówczas byłoby 13 konieczne.”

Pan Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Zdrowia powiedział: „ Chciałem zgłosić votum separatum dlatego, ponieważ to co Pani mecenas powiedziała budzi moje zasadnicze wątpliwości. Bo ja bym zadał pytanie w takim razie co to jest zwykła większość. W ustawie pisze, że rada gminy odwołuje Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących bezwzględną większością głosów. I tutaj ja nie jestem pewny, dlatego zgłaszam votum separatum, czy bezwzględna większość głosów Rady Miasta Rzeszowa to jest 13, czy może to być np. 7 głosów. Bo według tego to mogłoby być 7 głosów, 13 radnych byłoby na sali i wtedy wystarczyłoby 7 głosów do odwołania. W moim przekonaniu to odniesienie – bezwzględna większość głosów – dotyczy się Rada Miasta. I bardzo bym prosił, ja tutaj nie występuję w tym sensie, że uważam, że ma 100% rację, ale budzi to moje bardzo poważne wątpliwości.”

Pan Andrzej Dec – Radny Miasta Rzeszowa – zabierając głos powiedział: „ Proszę Państwa, mówiąc inaczej to jest tak – zwykła większość głosów jest wtedy jeśli jest więcej 'za' niż 'przeciw' i ilość 'wstrzymujących się' nie ma na to żadnego wpływu. Może być 2 głosy „za” przeciwko 1 głos, przy 22 głosach wstrzymujących – uchwała zostaje przyjęta. Bezwzględna większość głosów oddanych, ważnych, tak jak w tym przypadku jest wtedy jest wtedy, jeśli oddanych „za” jest więcej niż „przeciw” i „wstrzymujących się”. W naszym przypadku „przeciw” było 9 głosów ,więc te 9 plus ten 1 „wstrzymujący” to daje razem 10 głosów, ale za odwołaniem jest 11. To jest więcej jak 10. Te 4 głosy , które były nieważne obniżyły próg. A mowa jest o bezwzględnej większości nie ustawowego składu Rady, co ma miejsce np. przy uchwalaniu porządku obrad, tylko bezwzględna większość głosów ważnych. Tak to trzeba powiedzieć.

Pani Elżbieta Dzierżak – powiedziała: „ Ja myślę, że to wyjaśnienie jednak powinna nam być udzielone wcześniej, ponieważ ja sama, kiedy ten przepis przeczytałam uznałam, że chodzi o 13 głosów. Myślę, że większość kierowała się właśnie tym. Nie było wyjaśnień, co to jest ta wielkość bezwzględna.”

Podziękowała wszystkim Radnym i Wiceprzewodniczącym Rady Miasta za współpracę.

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości powiedział: „W imieniu Klubu, ponieważ deklarowaliśmy, że nie damy swoich głosów za odwołaniem Pani Przewodniczącej, ja chciałem to tego głosowania zgłosić votum separatum. Rzeczywiście był olbrzymi błąd zrobiony, że nie było wytłumaczone jak będą liczone głosy. I ja, tak jak widziałem, rzeczywiście Pani Przewodnicząca wrzucała głos nieważny, co było tylko dowodem na to, że wielu radnych traktuje to głosowanie w taki sposób, że za odwołaniem wymagane jest 13 głosów. I w wielu rozmowach przeprowadzanych przed sesją właśnie tak ta sprawa była traktowana. Wielki błąd, że ta sprawa nie była omówiona przed głosowaniem, kiedy głosowanie jest ważne, a kiedy jest nieważne, kiedy jest wynik wiążący, a kiedy nie. Dlatego wydaje mi się, że to głosowanie, przynajmniej z naszego punktu widzenia, nie daje wykładni woli Rady. I od tego głosowania nasz Klub zgłasza votum separatum.”

Pan Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Zdrowia – powiedział: „ Niestety należy się przyznać do błędu i nie ma o czym dyskutować. Bo autentycznie my, Komisja Skrutacyjna, nie dopełniliśmy tego co żeśmy powinni. Powinny być przez Przewodniczącego objaśnione dokładnie zasady głosowania – kiedy Przewodnicząca zostaje odwołania, kiedy nie zostaje odwołana. A tego po prostu nie

było. I część radnych, to co powiedział Radny Kultys, myślała, że jeżeli po prostu nie będzie głosowała, to zachowa się neutralnie, a w tym przypadku się nie zachowała. W związku z powyższym składam wniosek o powtórne głosowanie i proszę o przegłosowanie tego wniosku.”

Pan Kazimierz Greń – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – powiedział: „ Panie Piekło – nie życzę sobie takich rzeczy, że nie było tłumaczone jak głosujemy. Jeszcze raz przypomnę, że tłumaczyłem tutaj, Panie Ryszardzie, i nie Przewodniczącemu, chyba, że Pan nie słyszał, bo pozostali Radni słyszeli. I jeszcze raz tłumaczyłem jak wygląda procedura głosowania dwukrotnie. I każdy tutaj z siedzących dziennikarzy potwierdza i wiedział jak głosujemy. A jeżeli ktoś wrzuca pustą kartkę, 4 osoby, to niech Pan wybaczy. Tą odpowiedzialność każdy wziął, czy głosował „za”, czy „przeciw”, czy pustą kartkę, czy „wstrzymał się”, tylko i wyłącznie we własnym sumieniu.”

Pan Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Zdrowia - powiedział: „Nie tłumaczył Pan ile głosów stanowi o odwołaniu, a ile nie stanowi o odwołaniu, co to jest bezwzględna większość, bezwzględna większość ustawowa i zwykła większość. Trzeb takie rzeczy po prostu wytłumaczyć.”

Pan Jacek Gołubowicz – Radny Miasta Rzeszowa – powiedział: „ Właściwie Pan Radny Piekło już powiedział to co chciałem powiedzieć. Chciałem tutaj nawiązać do wypowiedzi Pan Grenia. Otóż Pan Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej mówił o tym jak głosować, mówił o technice głosowania. Natomiast nie było powiedziane Panie Przewodniczący, że przy takim wyniku będzie Przewodnicząca odwołana, a przy innym nie. Po prostu nie było powiedziane ile głosów jest wymagane do odwołania, czy podjęcia teź uchwały o odwołaniu Pani Przewodniczącej z funkcji.

Pan Antoni Kopaczewski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – powiedział: „ Szanowna Rado – w tej chwili zrodziła się taka sytuacja, że my tu nie wyjdziemy do wieczora. W związku z tym spróbujmy zmodyfikować ten porządek dzienny do jakiś przyzwoitych ram. I czy ten temat będziemy kontynuować i na nim zamkniemy porządek obrad. Druga strona medalu jest taka, że jakim prawem tak ważną kwestię daje się w środku porządku dziennego. Ja tylko apeluję do tego, żeby nie stworzył się bałagan.”

Pan Tomasz Kamiński – Radny Miasta Rzeszowa – powiedział: „ ja mam prośbę do kolegów Radnych aby tutaj nie obrzucać oskarżeniami Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej, który wytłumaczył dokładnie jak głosować, kiedy głos jest ważny, kiedy się głosuje „za”, kiedy się głosuje „przeciw” . Po odczytaniu fragmentu ustawy, która mówi o tym, że odwołanie następuje przy bezwzględnej większości głosów, nie mógł powiedzieć ile będzie ważnie oddanych głosów. Wtedy nie wiemy jaka jest większość bezwzględna. A wszystko jest nagrane przecież. Pan Greń wszystko wytłumaczył.”

Pani Janina Błazej – Radna Miasta Rzeszowa – powiedziała: Ja jednak zgłaszam wniosek o reasumpcję głosowania dlatego, że myśmy, jako Komisja, też mieli wątpliwości co to znaczy bezwzględna liczba głosów. I dopiero po bardzo wnikliwej, ale po fakcie, wykładni zrozumieliśmy. Więc ja nie wiem czy tutaj Radni byli do końca świadomi co znaczy bezwzględna większość głosów. Dlatego, że zwykliśmy uważać, że bezwzględna większość głosów to jest 13.”

Pan Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – powiedział: „Chciałem zgłosić formalny wniosek, ażebyśmy na temat przebiegu głosowania dyskusję zamknęli. Ponieważ zostało zgłoszone formalnie votum separatum i oczywiście Urząd Wojewody rozstrzygnie te wątpliwości. Natomiast dalsza dyskusja jest niepotrzebna.”

Pan Andrzej Dec – Radny Miasta Rzeszowa – powiedział: „ Są, moim zdaniem, dwie kwestie. Po pierwsze jak jest taka ważna sprawa i być może skomplikowana, to Radny może się zapytać. Trzeba było się pytać, jeżeli ktoś z Państwa nie wiedział. Po drugie, mam wrażenie, że część z Państwa, nie mam pojęcia kto, trochę przekombinowała – chciała być „za” ale i „przeciw”. Stąd te wstrzymania się i te głosy nieważne. Ja tego nie rozumiem. Jak ktoś uważa, że w tak ważnej dla nas sprawie jest „za” to głosuje „za”, jak jest „przeciw” to głosuje „przeciw”. W związku z tym nie wykluczając możliwości zrobienia reasumpcji proponowałbym, żeby to odłożyć. Niech się stosowne czynniki, prawnicy, inni tego typu fachowcy zastanowią, Równie dobrze możemy do sprawy powrócić za tydzień. Tak bywało w różnych uchwałach, które zdarzało się, że głosowaliśmy ponownie. Niech się fachowcy wypowiedzą. Bo za chwilę cokolwiek zrobimy, to będzie mogło być potem podważane.”

Pan Andrzej Szlachta – Radny Miasta Rzeszowa – powiedział: „ Proszę Państwa – 22 sierpnia 2000 roku podczas dość ważnego głosowania w sprawie wyrażenia zgody na zamianę terenów przy Al. Armii Krajowej, przy wątpliwym wyniku głosowania, Klub Radnych SLD zgłosił wniosek o reasumpcję. Zgłosił wniosek o reasumpcję, proszę sprawdzić w protokołach Rady Miasta Rzeszowa. Pani mecenas, dyrektor Biura Prawnego Janina Załuska orzekła, że reasumpcja jest formą demokratyczną dopuszczalną na wniosek Radnych. Jeżeli jest formalny wniosek o reasumpcję trzeba go przegłosować. Jeżeli większość Radnych uzna, że nie powinniśmy dokonywać reasumpcji, to sprawę kończymy. I wtedy problemem zajmie się, w procedurze legalizacji uchwały, Pan Wojewoda.”

Pan Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – powiedział: „ Jak możemy robić reasumpcję głosowania tajnego, personalnego. Przecież to właśnie o to chodziło, żeby było tajne. Bo w ten sposób odtajniamy i ja jestem pewny, że teraz ci, którzy po prostu – Pani Przewodnicząca dajmy na to nie wiedziała i źle nie zagłosowała na siebie. Niestety tak jest, że głosuje się na siebie, bo w Ameryce i wszędzie się głosuje na siebie bo się samego siebie promuje. Pani Przewodnicząca chciała być poza tym głosowaniem. I ja to rozumiem z czysto ludzkich względów. Ale teraz reasumpcja, to ci, którzy udawali, że oddają głos, oni po prostu teraz podniosą rękę, że oczywiście, że nie udawali. Zaczyna to się troszeczkę już przeradzać w jawne obrady i jawne dyskusje. Ja nie chcę tu przeważać bo prowadzę teraz z upoważnienia obrady. Nie bardzo widzę możliwość głosowania reasumpcji. Bo wtedy wypaczamy całkowicie taki wynik jaki był”

Pan Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Zdrowia – powiedział: „ Miałem wątpliwości już podczas Komisji Skrutacyjnej. Miała te wątpliwości również Radna Pani Janina Błażej. Ja zgłosiłem wniosek i Pani Radna również zgłosiła wniosek. W związku z powyższym albo mi proszę podać podstawę prawną, albo proszę poddać mój wniosek pod głosowanie. Proszę o podstawę prawną – artykuł, paragraf itd.’

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji w tym punkcie i przegłosowanie wniosków formalnych.

Pani Marta Niewczas – Radna Miasta Rzeszowa - powiedziała: „ Ja dwa lata temu, kiedy zaczynałam pracę w Radzie Miasta poznałam jedną podstawową rzecz - co to znaczy głosowanie zwykłą większością, bezwzględną i kwalifikowaną. To nie jest żadna nowość. To proszę Państwa wszyscy wiemy co to znaczy głosować bezwzględną , kwalifikowaną i zwykłą. I to wcale nie trzeba mieć wykształcenia prawniczego do tego, żeby to wiedzieć. Dlatego ja nie wiem, dlaczego dzisiaj to wszystko staje do góry nogami i nikt nagle nie wie co to znaczy bezwzględna większość głosów.”

Pan Kazimierz Greń – Radny Miasta Rzeszowa – powiedział: „ Niczym zaczęliśmy liczyć głosy poprosiłem do pokoju dyrektora Biura Prawnego Panią Janinę Załuską. Więc wytłumaczyła nam tutaj, bo prawie każdy z nas wie, chyba że teraz ktoś udaje, że nie wie za czym głosował, ale jedną rzecz. Pani Janina tłumaczyła nam wszystkim i odczytała i po prostu my jako Komisja Skrutacyjna podpisaliśmy dokumenty i ja oddaję dokumenty na ręce Pana Przewodniczącego. A później co dalej będzie trudno mi powiedzieć Nasz rola jako Komisji Skrutacyjnej w tym momencie się zakończyła.”

Pan Andrzej Dec – Radny Miasta Rzeszowa – powiedział: „Może jeszcze taki pomysł. Jeśli Pani Przewodnicząca ma rzeczywiście poparcie tych 10 osób plus 4, które oddały głosy nieważne, no to ją te osoby zgłoszą na następnej sesji, wybierzemy jeszcze raz i już. Bo to chodzi o stwierdzenie faktu jakie Pani Przewodnicząca ma rzeczywiście poparcie. Bo dla mnie reasumpcja w tym miejscu jest rzeczywiście też takim dziwnym rozwiązaniem.”

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – nie zgodził się z propozycją przedstawioną przez Pana Andrzeja Deca. Uważa, że konieczne jest podjęcie decyzji na trwającej sesji. Poprosił o przegłosowanie formalnych wniosków zgłoszonych przez Panią Janinę Błażej i Pana Ryszarda Piekło.

Pan Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – powiedział: „ Proszę Państwa – ja w takim wypadku przestaję uczestniczyć w tej sesji bo nie mogę głosować jawnie na temat tajnego głosowania. W sam raz Pan jest pewny jak ja głosowałem, jak inni koledzy głosowali. Ale teraz robimy jawne głosowanie personalne.”

Poprosił o interpretację prawną sytuacji. Przypomniał, że została powołana Komisja Skrutacyjna, został podany tryb głosowania. Uważa, że radni, po dwóch latach pracy w Radzie powinni wiedzieć na czym polega głosowanie. Ogłoszone zostały wyniki tajnego głosowania. W stosunku do tych wyników , uważa, że Rada nie powinna się wypowiadać. Reasumpcję głosowania stosuje się przy jawnych głosowaniach.

Pani Janina Załuska – radca prawny Urzędu Miast – powiedziała: „ Tak jak już wcześniej wyjaśniałam, jeżeli idzie o tryb i sposób w jakim miało miejsce głosowanie w kwestii, o której tu mówimy. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej poprosił żebym przygotowała ustawę. Odpowiednie przepisy ustawy przed głosowaniem zostały

Państwu przeczytane. Zatem tutaj kwestia wątpliwości, czy Radni wiedzieli czy nie, to już jest kwestia danej osoby, która dokonuje oceny czy wiedziała jak głosować, czy nie. Przepis ustawy został przeczytany. Pytanie jakie zostało Państwu zadane – to czy jesteś za odwołaniem „tak”, „nie”, „wstrzymuję się”. Czyli pytanie zostało postawione w sposób nie budzący wątpliwości. Tak samo Komisja Skrutacyjna dokonała oceny wyników głosowania. Głosowanie było tajne. Uchwała została podjęta poprzez głosowanie tajne. I w tej chwili nie ma możliwości podejmowania po raz drugi tej uchwały, czy dokonywania reasumpcji, ponieważ głosowanie miało miejsce. Uchwała poprzez głosowanie tajne została podjęta.”

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – powiedział: „ Ja proszę o wnioski formalne.”

Pan Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – powiedział: „ Nie można wniosków formalnych stawiać niezasadnych. To są wnioski formalne, które są nieprawne. Panie Robercie, proszę to brać pod uwagę. Panie Przewodniczący – biorę to na siebie. Nieprawnych wniosków nie będziemy głosować. ”
Poprosił o opinię prawną, kto ma prowadzić obrady sesji Rady Miasta.

Pani Janina Załuska – radca prawny Urzędu Miast poinformowała, że obrady sesji powinien prowadzić Wiceprzewodniczący najstarszy wiekiem.

Ad. 15.

Pani Anna Raińczuk – dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa, w imieniu Prezydenta Miasta, przedstawiła projekt uchwały w sprawie uzupełnienia Programu Rewitalizacji Obszarów Miejskich w Rzeszowie. Odczytała projekt uchwały, a następnie odczytała uzasadnienie do powyższego projektu uchwały.
(projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie uzupełnienia Programu Rewitalizacji Obszarów Miejskich w Rzeszowie została przyjęta 18 głosami, bez sprzeciwu, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 16.

Pan Artur Piwoński – dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa, w imieniu Prezydenta Miasta, przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Kordeckiego 17, ul. Piłsudskiego 44, ul. Kordeckiego 3 i ul. Piłsudskiego. Odczytał tekst projektu uchwały, a następnie odczytał uzasadnienie do ww. projektu,
(projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

Pan Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił o przedstawienie szerszego uzasadnienia do powyższego projektu uchwały.

Pan Artur Piwoński – dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – poinformował, że działki te zostaną sprzedane w formie przetargu. Na części tych nieruchomościach planowana jest budowa centrum handlowo – konferencyjnego przez firmę Cushman.

Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja wniosowała o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały. Poprosił o przedstawienie planszy z wymienionymi, w projekcie uchwały, działkami. Stwierdził, że w większości teren, łącznie z parkiem gdzie znajduje się kamień Borelowskiego, jest przeznaczony do sprzedaży. Podtrzymał wniosek o zdjęcie z porządku obrad, uważając, że sprzedaż jest przedwczesna. Trwają ustalenia z firmą Cushman i koncepcje zagospodarowania tego terenu ciągle ulegają zmianie.

Pan Artur Piwoński – dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – poinformował, że Radni otrzymali wraz z projektem uchwały, kolorową mapę, stanowiącą załącznik do projektu.

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja wniosowała o zdjęcie z porządku obrad rozpatrywanie projektu uchwały. Uważa, że należy wstrzymać się ze sprzedażą działek do momentu, kiedy z firmą, która deklaruje chęć zagospodarowania tego terenu zostaną uzgodnione wszystkie sprawy związane z gabarytami zabudowy, z programem tej zabudowy, oraz rozwiązaniami drogowymi.

Pan Andrzej Dec – Radny Miasta Rzeszowa – poprosił o informację jaki jest proces przy realizacji takich inwestycji. W jakim czasie mogą być przeprowadzone wszystkie procedury związane z przeprowadzeniem przetargu i sprzedażą działek.

Pan Artur Piwoński – dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – poinformował, że procedura związana z tą sprzedażą, do momentu ogłoszenia samego przetargu na tą sprzedaż, to jest ok. trzech i pół miesiąca. Przez miesiąc odbywa się legalizacja i wycena, a następnie przez 6 tygodni musi być wywieszony ogłoszenie na tablicy ogłoszeń. Fizyczna sprzedaż, po podjęciu dzisiaj uchwały, jest możliwa najwcześniej po ponad 5 miesiącach. Biuro Rozwoju Miasta musi przygotować zmianę Studium i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego oraz opracować miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego tego terenu.

Pan Andrzej Szlachta - Radny Miasta Rzeszowa – przestrzegł Radnych przed pochopnym podejmowaniem decyzji. Miasto ma przykre doświadczenie z firmą Carrefour. Przyjęcie projektu uchwały może także skutkować skierowaniem sprawy na drogę sądową. Przypomniał, że Rada Miasta w 2002 roku przystąpiła do uchwalenia planu zagospodarowania pn. „Błonia Papieskie”. Do dzisiaj ten plan nie jest uchwalony. Rada Miasta przystąpiła także do uchwalenia planu zagospodarowania „Na Różance”. Plan nie został uchwalony ale inwestycja została zrealizowana. Proponuje się sprzedaż działek w chwili gdy nie została przyjęta przez Radę Miasta zmiana Studium i nie został uchwalony przez plan zagospodarowania przestrzennego. Inwestor, po zakupie terenu, może wystąpić na drogę sądową z oskarżeniem, że rada Miasta nie uchwaliła planu zagospodarowania, a w związku z tym nie może realizować zaplanowanej inwestycji.

Przypomniał, że na działkach proponowanych do sprzedaży znajduje się przedszkole oraz 11 mieszkań. W pierwszej kolejności Miasto powinno zabezpieczyć lokale mieszkalne oraz wybudować nowe przedszkole. Uważa, że sprzedaż nieruchomości powinna nastąpić po opracowaniu planu zagospodarowania przestrzennego.

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – stwierdził, że na obecnym etapie, przy prowadzonych negocjacjach z potencjalnym inwestorem, inwestor nie ma prawa stawiać żadnych warunków odnośnie zapisów w planie zagospodarowania. W przypadku, gdy inwestor kupi działki może „uszywnić swoje stanowisko” i narzuci Miastu, co powinno być w planie zagospodarowania, jakie są jego oczekiwania. Negocjacje związane z realizacją inwestycji, które inwestor miałby wykonać na rzecz Miasta będą utrudnione.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – poinformował, że sprzedaż nieruchomości odbędzie się w przetargu publicznym. Nie można więc stwierdzić, kto będzie nabywcą działek. Jednym z poważnych oferentów będzie Cushman, z którym trwają rozmowy na temat sposobu zagospodarowania tego terenu i inwestycji realizowanych przez inwestora na rzecz miasta.

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – stwierdził, że propozycja Radnych dotycząca zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały nie ma na celu wstrzymania sprzedaży działek do momentu uchwalenia planu zagospodarowania. Po uchwaleniu planu, który będzie adresowany do konkretnego inwestora, będzie on dyktował cenę gruntu. Propozycja dotyczy wstrzymania sprzedaży działek do momentu ustalenia z inwestorem warunków tego planu. Wtedy będzie możliwość uruchomienia procedury związanej z uchwaleniem planu z jednoczesnym uruchomieniem procedury sprzedaży działek.

Pan Andrzej Dec – Radny Miasta Rzeszowa zaproponował opracowanie przez Prezydenta Miasta, z udziałem Radnych Panów Janusza Ramskiego i Roberta Kultysa, harmonogramu działań i terminów związanych z opracowaniem planu zagospodarowania i sprzedażą działek. Opracowany harmonogram, który powinien być opiniowany przez Komisję Gospodarki Przestrzennej powinien doprowadzić do konkretnych rozwiązań. Ma obawy, że odwlekanie podjęcia decyzji może zniechęcić inwestora do realizacji planowanej inwestycji w Rzeszowie. Może to być także sygnałem dla innych zewnętrznych inwestorów, że „my nie ułatwiamy, tylko rzucamy kłody pod nogi”. Uważa, że zachętą dla potencjalnych inwestorów zewnętrznych powinno być szybkie podejmowanie decyzji.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnośnie opracowania harmonogramu działań stwierdził, że działania powinny rozpocząć się do sprzedaży działek. Odnośnie zabezpieczenia mieszkań i budowy nowego przedszkola poinformował, że jeżeli będzie zgoda Rady Miasta na sprzedaż nieruchomości, w warunkach sprzedaży zostaną zawarte ustalenia, że do momentu wybudowania nowych mieszkań oraz przedszkola, działki nie będą w dyspozycji nabywcy.

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej.- zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Kordeckiego 17, ul. Piłsudskiego 44, ul. Kordeckiego 3 i ul. Piłsudskiego.

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Kordeckiego 17, ul. Piłsudskiego 44, ul. Kordeckiego 3 i ul. Piłsudskiego został przyjęty 13 głosami, przy 8 głosach przeciwnych i 3 wstrzymujących.

Ad. 17.

Pani Urszula Kukulska – dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, w imieniu Prezydenta Miasta, przedstawiła projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółki z o.o. w Rzeszowie. Odczytała tekst projektu uchwały, a następnie odczytała uzasadnienie, (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 24 do protokołu).

Pan Zdzisław Daraż - Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – poinformował, że Komisja jednomyślnie, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółki z o.o. w Rzeszowie została przyjęta 16 głosami, bez sprzeciwu, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 18.

Pan Artur Piwoński – dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa, w imieniu Prezydenta Miasta, przedstawił projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu.

Odczytał tekst projektu uchwały oraz odczytał uzasadnienie, (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 25 do protokołu).

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja wstępnie wyraziła stanowisko, aby doprowadzić do tego, żeby inwestor zakupił tą działkę. W dniu dzisiejszym Komisja otrzymała informację, że taki zakup nie jest możliwy z uwagi na to, że teren ten został wyłączone pod tereny zielone nad Wisłokiem. Stąd sprzedaż nie jest możliwa. Po uzyskaniu powyższej informacji Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu została przyjęta 17 głosami, bez sprzeciwu, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 19.

Pan Marek Koberski – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta, przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Regulaminie pracy Rady Społecznej SP ZOZ Nr 1 w Rzeszowie. Odczytał tekst projektu uchwały, a następnie odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

(projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 26 do protokołu).

Pan Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji – poinformował, z upoważnienia Przewodniczącego Komisji Zdrowia, poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie zatwierdzenia zmian w Regulaminie pracy Rady Społecznej SP ZOZ Nr 1 w Rzeszowie została przyjęta jednogłośnie – 15 głosami.

Ad. 20.

Pan Marek Koberski – Zastępca Prezydenta Miasta, z upoważnienia Prezydenta Miasta, przedstawił projekt uchwały w sprawie programu współpracy Miasta Rzeszowa z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Odczytał tekst projektu uchwały, a następnie odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

(projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 27 do protokołu)
Zgłosił autopoprawkę: w Dziale kultura fizyczna i sport będą wpisane dodatkowe środki w wysokości 125 tys. zł.

Pan Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Pan Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Pan Kazimierz Greń – Radny Miasta Rzeszowa – poprosił o informację, jak został zrealizowany wniosek grupy Radnych o zwiększenie dofinansowania dla Rzeszowskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w wysokości 300 tys. zł oraz zwiększenie środków na kulturę fizyczną i sport do wysokości 250 tys. zł.

Pan Zdzisław Daraż- Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – poinformował, że na posiedzeniu Komisji zostały udzielone wyjaśnienia odnośnie zwiększenia środków dla ROSiR-u. W budżecie Miasta będą zarezerwowane środki na organizację imprez w hali Widowiskowo – Sportowej przez różne organizacje mające na celu promocję Miasta.

Pani Marta Niewczas – Radna Miasta Rzeszowa – poprosiła o przygotowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta celem zwiększenia środków na kulturę fizyczną i sport oraz na dofinansowanie imprez organizowanych na Hali Widowiskowo –Sportowej.

Uchwała w sprawie w sprawie programu współpracy Miasta Rzeszowa z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie została przyjęta jednogłośnie – 18 głosami.

Ad. 21.

Pan Zbigniew Sebzda – dyrektor Wydziału Geodezji – w imieniu Prezydenta Miasta, przedstawił projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Rzeszowa – ul. Czesława Niemena.

Pan Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – poinformował, że Komisja jednomyślnie, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Rzeszowa – ul. Czesława Niemena – została przyjęta 19 głosami, przy 2 głosach przeciwnych.

Ad. 22.

Pan Zbigniew Sebzda – dyrektor Wydziału Geodezji – w imieniu Prezydenta Miasta, przedstawił projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Rzeszowa – ul. Bohaterów 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty. Odczytał tekst uchwały, a następnie odczytał uzasadnienie, (projekt uchwały druk: XXXII/5/2004, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 29 do protokołu).

Pan Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Rzeszowa – ul. Bohaterów 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty – została przyjęta 13 głosami, bez sprzeciwu, przy 6 głosach wstrzymujących.

Ad. 23.

Pani Liciana Rozborska - dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – w imieniu Prezydenta Miasta, przedstawiła projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania urządzeń i przedmiotów. Odczytała teksy projektu uchwały, a następnie odczytała uzasadnienie. (projekt uchwały druk: XXXII/6/2004, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 30 do protokołu).

Pani Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej – poinformowała, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie nieodpłatnego przekazania urządzeń i przedmiotów została przyjęta jednogłośnie – 18 głosami.

Ad. 24.

Pan Krzysztof Kadłuczko – Sekretarz Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta, przedstawił projekt uchwały w sprawie wystąpienia z wnioskiem o zmianę granic Gminy Miasta Rzeszowa. Odczytał tekst projektu uchwały, a następnie odczytał uzasadnienie,
(projekt uchwały druk: XXXII/7/2004, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 31 do protokołu).

Pan Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie wystąpienia z wnioskiem o zmianę granic Gminy Miasta Rzeszowa została przyjęta 15 głosami, bez sprzeciwu, przy 4 głosach wstrzymujących.

Ad. 25.

Pan Krzysztof Kadłuczko – Sekretarz Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta, przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu i nazwy miasta Rzeszowa. Odczytał tekst projektu uchwały, a następnie odczytał uzasadnienie,
(projekt uchwały , wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 32 do protokołu).

Pan Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu i nazwy miasta Rzeszowa została przyjęta 17 głosami, bez sprzeciwu, przy 3 głosach wstrzymujących.

Ad. 26.

Pan Piotr Rybka – Przewodniczący Komisji Regulaminowo – Statutowej i Etyki – w imieniu Komisji, przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji w przedmiocie uchwalenia Statutów Osiedli Miasta Rzeszowa. Odczytał tekst projektu uchwały.

(projekt uchwały druk: XXXII/9/2004 stanowi załącznik nr 33 do protokołu).

Poinformował, że autorem projektu uchwały jest Komisja Regulaminowo-Statutowa i Etyki Rady Miasta Rzeszowa. Zgłosił autopoprawkę : dopisanie w § po słowach: „ Komisję Regulaminowo-Statutową i Etyki: słów: „ oraz Komisję Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi Rady Miasta Rzeszowa”.

Projekt uchwały został przygotowany zgodnie z wymogami zapisu art. 35 ustawy o samorządzie gminnym. Poinformował, że ustawa wymaga przeprowadzenia

konsultacji z mieszkańcami w przedmiocie uchwalenia Statutów Osiedli Miasta Rzeszowa.

Pan Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Pan Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji – poprosił o wyjaśnienia, jakie są podstawy opracowania nowych Statutów Osiedli.

Pan Piotr Rybka - Przewodniczący Komisji Regulaminowo – Statutowej i Etyki – poinformował, że wykładnie prawne zalecają aby Statutu, zarówno miast, gmin i osiedli mieściły się w jednym dokumencie. W Rzeszowie obecnie obowiązuje Statut Osiedli oraz uchwała w sprawie zasad i trybu przeprowadzania wyborów do organów Osiedli.

Pan Józef Król – Przewodniczący Rady Osiedla Pułaskiego – poinformował, że odbyło się kilka konsultacji w sprawie uchwalenia Statutów Osiedli. Pierwsza konsultacja polegała na zgłaszaniu uwag i wniosków przez Rady Osiedla do przesłanego przez Panią Przewodniczącą Rady Elżbietę Dzierżak projektu Statutu. W następnej kolejności odbyło się spotkanie z udziałem Przewodniczących samorządów mieszkańców. Zostało zgłoszonych wiele wniosków, a jednym z podstawowych zastrzeżeń było to, że zapisy Statutu są zbyt ogólnikowe. Rady Osiedla bardzo negatywnie wypowiedziały się w sprawie projektu Statutu. Poprosił o informację, czy projekt Statutu, który będzie poddany konsultacjom został poprawiony, zgodnie z uwagami i wnioskami zgłoszonymi przez Rady Osiedli.

Pan Andrzej Dec – Radny Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja bardzo szczegółowo analizowała wszystkie zgłoszone uwagi i wnioski. Pani Janina Załuska – radca prawny Urzędu Miasta wykazała, że większość zgłoszonych postulatów nie może być spełniona ponieważ przekracza zapisy ustawowe. Wyjaśnienia te były przekazane Radom Osiedli. W projekcie Statutu zostały uwzględnione wszystkie wnioski, które spełniały wymogi prawa.

Uchwała w sprawie w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji w przedmiocie uchwalenia Statutów Osiedli Miasta Rzeszowa została przyjęta 16 głosami, bez sprzeciwu, przy 6 głosach wstrzymujących.

Ad. 27.

Pan Antoni Dudek – Radny Miasta Rzeszowa – zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad informacji na temat funkcjonowania Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. z, zgodnie z wnioskiem zgłoszonym przez Radnego Pana Antoniego Kopaczewskiego, z uwagi na nieobecność wnioskodawcy.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie – 22 głosami.

Ad. 28.

Pan Tadeusz Ferenc – złożył sprawozdanie z prac Prezydenta i Zastępców Prezydenta Miasta Rzeszowa za okres od 12 października do 21 grudnia 2004 r. (sprawozdanie stanowi załącznik nr 34 do protokołu).

Ad. 29.

Pan Ryszard Piekło – Radny Miasta Rzeszowa – przedstawił Wniosek Nr 1/XXXII/21/12/2004 do rady Miasta Rzeszowa z dnia 14 grudnia 2004 r. w sprawie przeprowadzenia kontroli dotyczącej zezwoleń na budowę i procesu powstawania sklepów wielkopowierzchniowych w Rzeszowie, (Wniosek stanowi załącznik nr 35 do protokołu).

Sprawa budowy i funkcjonowania obiektów wielkopowierzchniowych na terenie miasta Rzeszowa budzi wiele kontrowersji. Prasa pisze o wielu nieprawidłowościach w tym zakresie. W związku z powyższym zaproponował, aby sprawę wydawania zezwoleń na budowę i proces ich powstawania skontrolowała Komisja Rewizyjna rady Miasta.

Pan Konrad Fijołek – Radny Miasta Rzeszowa – poprosił o wyjaśnienie, czy Komisja Rewizyjna ma kontrolować proces powstawania budowli i ich odbioru.

Pan Ryszard Piekło – Radny Miasta – stwierdził, że kontroli powinien być poddany cały proces tj. od złożenia wniosku aż po uzyskanie zezwolenia i odbioru danego obiektu.

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że cały proces inwestycyjny polega na wystąpieniu inwestora o uzyskanie kilku decyzji administracyjnych, uzyskaniu tych decyzji, faktycznym rozpoczęciu budowy, założeniu dziennika budowy, odbiór budynku przez organ nadzoru budowlanego.

Pan Tomasz Kamiński – Radny Miasta Rzeszowa – poprosił o informację, ile przez ostatnie 4 lata powstało w Rzeszowie obiektów handlowych o powierzchni powyżej 1 000 m².

Pan Ryszard Piekło – Radny Miasta Rzeszowa – poinformował, że zapisy umożliwiają Komisji Rewizyjnej dokonanie wyboru, których obiektów handlowych ma dotyczyć kontrola. Nie jest powiedziane, że kontrolą zostaną objęte wszystkie obiekty handlowe o powierzchni powyżej 1 000 m².

Wniosek Nr 1/XXXII/21/12/04 do Rady Miasta Rzeszowa w sprawie przeprowadzenia kontroli dotyczącej zezwoleń na budowę i proces powstawania sklepów wielkopowierzchniowych w Rzeszowie został przyjęty 16 głosami, bez sprzeciwu, przy 3 głosach wstrzymujących.

Pan Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady Miasta - w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknął obrady XXXII sesji rady Miasta Rzeszowa.

Obrady XXXII sesji trwały od godz. 8,30 do godz. 17,30.

Na tym protokół zakończono.

Protokolowała
Anna Blicharska