

Protokół Nr XXXV/1/2005

z I części XXXV sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 25 stycznia 2005 roku w sali posiedzeń Ratusza, ul. Rynek 1.

Na ustawowy stan 25 radnych w I części XXXV sesji Rady Miasta uczestniczyło 24 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad / lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu /.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta - dokonał otwarcia XXXV sesji Rady Miasta i prowadził obrady. Powitał radnych oraz:

P. Tadeusza Ferenca – Prezydenta Miasta Rzeszowa

P. Marka Koberskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa

P. Franciszka Kosiorowskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa

P. Ryszarda Winiarskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa

/ lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu /

Przedstawiciele Rad Osiedlowych /lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu/

Przedstawiciele prasy, radia i telewizji

Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz kierowników jednostek współdziałających z Miastem, a także przybyłych mieszkańców miasta

/lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 4 do protokołu/.

Protokół Nr XXXIII/1/2004 z XXXIII sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 28 grudnia 2004 r. - został zatwierdzony i przyjęty większością 16 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że wspólnie z Wiceprzewodniczącymi Rady Miasta ustalono, iż stałym terminem odbywania sesji Rady Miasta Rzeszowa będzie każdy czwarty wtorek miesiąca. Rozpoczęcie sesji – godz. 8.30. Jeżeli porządek obrad nie zostanie wyczerpany w dniu sesji, pozostałe uchwały rozpatrywane będą za tydzień w godzinach popołudniowych.

Następnie przedstawił proponowany porządek obrad XXXV sesji Rady Miasta Rzeszowa /załącznik nr 5 do protokołu/.

Z wnioskami o zmianę proponowanego porządku obrad wystąpili:

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta zawnioskowała o zdjęcie z porządku obrad:

- pkt 10 - uchwała w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości Gminy Miasto Rzeszów (dot. projektu pn. „Przebudowa ulic powiatowych w centrum miasta Rzeszowa – poprawa dostępu do sieci dróg krajowych”) / druk nr XXXV/9/2005 /
- pkt 11 – uchwała w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości Gminy Miasto Rzeszów (dot. projektu pn. „Budowa regionalnej sieci

szerokopasmowej aglomeracji rzeszowskiej ResMan etap I” /druk nr XXXV/10/2005/.

P. Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta zawniósł o zdjęcie z porządku obrad:

- pkt 8 - uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu (dot. obciążenia działki nr 487/6 w obr. 207) / druk nr XXXV/7/2005 /
- pkt 9 – uchwała w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w wieczyste użytkowanie nieruchomości położonej w Rzeszowie na rzecz Polskiego Związku Działkowców Okręgowy Zarząd Podkarpacki w Rzeszowie (dot. działki położonej na terenie ogrodu działkowego pn. „Wieniawskiego”) / druk nr XXXV/8/2005 /.

P. Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta zawniósł o zdjęcie z porządku obrad pkt 16 - uchwała w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych w Miejskim Zarządzie Dróg i Zieleni w Rzeszowie / druk nr XXXV/17/2005 / i wprowadzenie w jego miejsce projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 94/2/2005 przy ul. Przemysłowej w Rzeszowie.

Radni P. P. Jacek Kiczek i Robert Kultys - zawniósł o wprowadzenie do porządku obrad – jako pkt 1 a – projektu uchwały w sprawie osiedlania w Gminie Rzeszów rodzin narodowości polskiej z Republiki Kazachstanu i innych republik środkowo – azjatyckich byłego ZSRR

Radny P. Jan Mazur – odnosząc się do w/w wniosku, zaproponował odłożenie projektu uchwały do następnej sesji Rady Miasta i skierowanie go, celem rozpatrzenia, do Społecznej Komisji Mieszkaniowej.

Radna P. Elżbieta Dzierżak – zawniósł o wprowadzenie do porządku obrad – jako pkt 1 b – projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa (dot Uchwały Nr XXIII/78/2004 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie jednorazowej pomocy finansowej z tytułu urodzenia dziecka).

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad – jako pkt 1 a – projektu uchwały w sprawie osiedlania w Gminie Rzeszów rodzin narodowości polskiej z Republiki Kazachstanu i innych republik środkowo – azjatyckich byłego ZSRR – został przyjęty większością 20 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad – jako pkt 1 b – projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa (dot Uchwały Nr XXIII/78/2004 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie jednorazowej pomocy finansowej z tytułu urodzenia dziecka) – został przyjęty większością 22 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 8 - uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu / druk nr XXXV/7/2005 / - został przyjęty jednogłośnie (22 głosy za).

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 9 – uchwała w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w wieczyste użytkowanie nieruchomości położonej w Rzeszowie na rzecz Polskiego Związku Działkowców Okręgowy Zarząd Podkarpacki w Rzeszowie / druk nr XXXV/8/2005 / - został przyjęty większością 22 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 10 - uchwała w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości Gminy Miasto Rzeszów / druk nr XXXV/9/2005 / - został przyjęty jednogłośnie (21 głosów za).

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 11 – uchwała w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości Gminy Miasto Rzeszów / druk nr XXXV/10/2005 / - został przyjęty jednogłośnie (22 głosy za).

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 16 - uchwała w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych w Miejskim Zarządzie Dróg i Zieleni w Rzeszowie / druk nr XXXV/17/2005 / - został przyjęty większością 18 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Wniosek o wprowadzenie – jako pkt 16 - projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 94/2/2005 przy ul. Przemysłowej w Rzeszowie – został przyjęty jednogłośnie (23 głosy za).

Porządek obrad XXXV sesji Rady Miasta Rzeszowa:

- 1a. Uchwała w sprawie osiedlania w Gminie Rzeszów rodzin narodowości polskiej z Republiki Kazachstanu i innych republik środkowo – azjatyckich byłego ZSRR.
- 1b. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa (dot Uchwały Nr XXIII/78/2004 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie jednorazowej pomocy finansowej z tytułu urodzenia dziecka).
 1. Uchwała w sprawie budżetu Miasta Rzeszowa na 2005 rok.
 2. Uchwała w sprawie przyjęcia zmian do Statutu Związku Komunalnego „Wisłok” / druk nr XXXV/1/2005 /.
 3. Uchwała w sprawie warunków częściowego lub całkowitego zwalniania z opłat za pobyt w placówce opiekuńczo – wychowawczej / druk nr XXXV/2/2005 /.
 4. Uchwała w sprawie warunków częściowego lub całkowitego zwalniania rodziców z opłat za pobyt dziecka w rodzinie zastępczej / druk nr XXXV/3/2005 /.
 5. Uchwała w sprawie zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie miasta Rzeszowa / druk nr XXXV/4/2005 /.
 6. Uchwała w sprawie utworzenia Gimnazjum Sportowego w Rzeszowie / druk nr XXXV/5/2005 /.

7. Uchwała w sprawie utworzenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 2 w Rzeszowie / druk nr XXXV/6/2005 /.
8. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości Gminy Miasto Rzeszów / druk nr XXXV/11/2005 /.
9. Uchwała w sprawie określenia zasad i trybu postępowania o udzielenie i rozliczenie dotacji z budżetu Miasta Rzeszowa na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru, nie stanowiących własności Gminy Miasta Rzeszów / druk nr XXXV/12/2005 /.
10. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 93/1/2005 w rejonie ul. W. Zbyszewskiego i ul. F. Kotuli w Rzeszowie / druk nr XXXV/13/2005 /.
11. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 49/8/2001 „Czekaj – Północ” w rejonie ul. Dołowej w Rzeszowie, z wyłączeniem części oznaczonej konturem ABCDEFG / druk nr XXXV/14/2005 /.
12. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 94/2/2005 przy ul. Przemysłowej w Rzeszowie.
13. Uchwała w sprawie nadania nazwy na terenie miasta Rzeszowa / druk nr XXXV/18/2005 /.
14. Uchwała w sprawie odwołania radnego Pana Zdzisława Daraża z funkcji Przewodniczącego Komisji Ekonomiczno - Budżetowej Rady Miasta Rzeszowa / druk nr XXXIV/1/2004 /.
15. Uchwała w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Ekonomiczno – Budżetowej Rady Miasta Rzeszowa / druk nr XXXIV/2//2004 /.
16. Informacja Prezydenta Miasta Rzeszowa na temat zmian organizacyjnych i kosztów funkcjonowania Urzędu i jednostek organizacyjnych Miasta Rzeszowa w IV kadencji samorządu (wniosek zgłoszony przez radnego Pana Andrzeja Szlachetę).
17. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.
18. Zapytania i interpelacje.
19. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Ad. 1 a.

Radny P. Jacek Kiczek – w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości przedstawił projekt uchwały w sprawie osiedlania w Gminie Rzeszów rodzin narodowości polskiej z Republiki Kazachstanu i innych republik środkowo – azjatyckich byłego ZSRR

/ Tekst projektu uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu /.

Projekt uchwały dotyczy „*umożliwienia w roku 2005 powrotu do Polski i osiedlenia się na terenie Gminy Rzeszów rodzin byłych zesłańców narodowości polskiej mieszkających obecnie w Republice Kazachstanu i innych republikach środkowo – azjatyckich byłego ZSRR, w wymiarze co najmniej dwóch rodzin rocznie*”.

Przedstawiony projekt uchwały ma charakter intencyjny i określa wolę umożliwienia osiedlenia się na terenie Gminy Rzeszów repatriantów i ich rodzin. Przepisy ustawy o repatriacji określają zasady udzielania dotacji na pokrycie wydatków związanych z udzieleniem pomocy dla repatriantów.

Stwierdził: „*Nasze oczekiwania są takie, że ze strony Pana Prezydenta, o ile Rada Miasta wyrazi na to zgodę, zostanie przygotowany następny projekt uchwały w sprawie zapewnienia konkretnej rodzinie repatriantów mieszkania oraz pracy. Jest to sprawa moralna.*”

Zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – stwierdził, że nie ma wątpliwości co do słuszności propozycji zawartej w przedłożonym projekcie uchwały. Uważa, że projekt uchwały jest zasadny.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie osiedlania w Gminie Rzeszów rodzin narodowości polskiej z Republiki Kazachstanu i innych republik środkowo – azjatyckich byłego ZSRR (w wersji zaproponowanej) – została przyjęta większością 20 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 1 b.

Radna P. Elżbieta Dzierżak – w imieniu Klubu Radnych Ligi Polskich Rodzin przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa (dot Uchwały Nr XXIII/78/2004 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie jednorazowej pomocy finansowej z tytułu urodzenia dziecka).

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 7 do protokołu /.

Zgodnie z § 1 projektu uchwały proponuje się: „*Prawo do świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej przysługuje osobie w rodzinie, w której dochód na osobę nie przekracza kwoty 500 zł, zwanej dalej „kryterium dochodowym na osobę w rodzinie*”. Stosownie do zapisu § 2 projektu uchwały: „*Jednorazowa pomoc finansowa przysługuje osobie na stałe zamieszkałej i przebywającej na terenie miasta Rzeszowa, w wysokości 2 000 zł, do ukończenia przez dziecko czwartego miesiąca życia.*”

Zwróciła się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Radny P. Konrad Fijolek – powiedział: „Po pierwsze, w moim przekonaniu wiara w to, że podniesienie tzw. becikowego z 1 200 zł na 2 000 zł wpłynie w znaczący sposób na zjawiska demograficzne w naszym mieście – jest naiwnością. Jest to moje zdanie. Z moich, takich pobieżnych wyliczeń, wynika, że grupa osób, która zostanie objęta tzw. becikowym wzrośnie do ok. 700 – 800 osób rocznie. Przy wysokości 2 000 zł na jedno urodzone dziecko daje to ok. 1 400 do 1 600 tys. zł rocznie. Do tej pory na tzw. becikowe Miasto wypłacało ok. 400 tys. zł. Oznacza to więc wzrost wydatków w budżecie o kwotę 1 mln zł do 1 200 tys. zł. Należałoby zatem wskazać źródło dofinansowania zwiększenia tej kwoty w budżecie, bowiem zgodnie ze Statutem Miasta Rzeszowa, każda uchwała dotycząca finansów wymaga podania źródła sfinansowania i ewentualnie przedstawienia opinii Pani Skarbnik. Dlatego proszę o podanie źródła sfinansowania oraz przedstawienie opinii Pani Skarbnik. Proszę również o zastanowienie się, czy rzeczywiście ten pułap dochodowości musi wzrosnąć aż do kwoty 500 zł, bo takie rozwiązanie będzie obejmować dość dużą grupę osób. Może warto ten pułap dochodowości nieco zmniejszyć, np. do kwoty 400 zł, tak aby rzeczywiście ta pomoc trafiała do osób najbiedniejszych i przyjrzeć się realizacji tego w tym roku. Jeśli byłyby jakieś zmiany i potrzeba zwiększenia, być może należałoby odnieść się do tego problemu w kolejnej uchwale w sprawie budżetu na 2006 rok.”

Radny P. Robert Kultys – stwierdził: „Mam propozycję kompromisową. W dalszej części obrad zgłosimy pakiet wniosków do budżetu Miasta na 2005 rok. Obliczyliśmy, że na tą pozycję potrzeba ok. 300 tys. zł. Dlatego proponujemy stworzyć dwie grupy rodzin, które będą objęte tymi dotacjami. Pierwsza grupa będzie obejmować osoby o dochodzie do 316 zł, tak jak to jest w tej chwili, i te rodziny otrzymywałyby 2 000 zł. Natomiast druga grupa będzie obejmować osoby o dochodzie od 316 zł do 500 zł i ta grupa otrzymywałaby 1 000 zł. Ze wstępnych wyliczeń wynika, że będzie ok. 300 rodzin o dochodzie do 316 zł i ok. 300 rodzin o dochodzie do 500 zł. Z tego wynika, że do kwoty 700 tys. zł, która w tej chwili jest zapisana w projekcie budżetu, wystarczy dodać 300 tys. To zabezpieczyłoby całą grupę rodzin o dochodach do 500 zł. Myślę, że jest to propozycja do przyjęcia.”

Radna P. Eżbieta Dzierżak - odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Kultysa, powiedziała: „Nie wiem, czy ta propozycja jest zgodna z ustawą o pomocy społecznej. W art. 8 mówi się, kto ma prawo do świadczeń i są tam wymienione trzy grupy. Natomiast w ust. 2 tego artykułu mówi się, że rada gminy w drodze uchwały może podwyższyć te kwoty, czyli 461 zł i 316 zł. Radny P. Kultys wprowadza jeszcze inne rozwiązanie, które niestety nie wynika z ustawy o pomocy społecznej. Uważam, że propozycja Radnego P. Kultysa burzy pewne rozwiązania, ponieważ my przydzielamy pieniądze w oparciu o ustawę o pomocy społecznej. W związku z tym należałoby trzymać się tego rozwiązania i nie burzyć go.”

Radny P. Andrzej Dec – odnosząc się do dyskusji, stwierdził: „Moje pytanie zmierza do tego, czy to nie są zupełnie odrębne kwestie – zasiłek na dziecko, który przysługuje bez względu na dochód, tak ja to rozumiałem do tej pory, a prawo do świadczeń pieniężnych, które jest jakby inną rzeczą.”

Radny P. Jacek Golubowicz – nawiązując do dyskusji, powiedział: „To, o czym mówiła Radna P. Dzierżak, w ustawie o pomocy społecznej dotyczy zasiłków okresowych i celowych. Nie odnosi się do tego zasiłku jednorazowego, który ustala uchwałą rada gminy i wtedy może przyjąć zupełnie dowolne kryterium. Natomiast ja chciałbym się odnieść do innej kwestii, ponieważ tutaj padła propozycja, żeby § 2 otrzymał brzmienie: <Jednorazowo pomoc

finansowa przysługuje osobie na stałe zamieszkałej i przebywającej na terenie miasta Rzeszowa, w wysokości 2 000 zł, do ukończenia przez dziecko czwartego miesiąca życia>. Moim zdaniem, zapis tego paragrafu winien brzmieć, że jednorazowa pomoc finansowa przysługuje osobie na stałe zameldowanej i zamieszkałej na terenie miasta Rzeszowa co najmniej od jednego roku. Jeżeli tego warunku nie będzie, to osoby, które dowiedzą się, że taka uchwała funkcjonuje, natychmiast przemeldują się do miasta Rzeszowa. Mają na to 4 miesiące, ponieważ w ciągu 4 miesięcy od momentu urodzenia dziecka, można ten zasiłek otrzymać i znowu będziemy mieli takie niepotrzebne ruchy dotycząc przemeldowań, zameldowań itd.. Natomiast samo zameldowanie też nie zabezpiecza sprawy, ponieważ często z tym jest zupełnie różnie, bo np. osoba zameldowana jest w Rzeszowie, a zamieszkuje zupełnie gdzie indziej. Nie wypowiadam się co do wysokości tego zasiłku. Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej, rozpatrując projekt uchwały opracowany przez MOPS, przyjęła inne kryterium – 450 zł netto dla wszystkich, a więc jest to znaczne rozszerzenie, ponieważ to kryterium 316 zł ogranicza się do bardzo wąskiej grupy osób korzystających tylko ze świadczeń wynikających z ustawy o pomocy społecznej. Natomiast w tej chwili propozycja jest jakby dalej idąca, żeby również rozszerzyć to na osoby słabo zarabiające o niskich dochodach, ale do kwoty 450 zł netto na osobę.”

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odnosząc się do projektu uchwały, wyjaśniła: *„Uważam, że ustalenie kwoty jednorazowej pomocy finansowej z tytułu urodzenia dziecka w wysokości 2 000 zł i równocześnie podwyższenie pułapu dochodowości, jest naprawdę ponad możliwości naszego budżetu. Owszem, dyskutowaliśmy nad tym i była propozycja, aby pozostawić wysokość zasiłku jako kwotę 1 200 zł, natomiast podwyższyć próg dochodowy do kwoty 450 zł na osobę. To byłaby rozsądna propozycja w tym momencie. Chcę przypomnieć, że inne miasta, np. Kraków ma uchwalone „becikowe” w wysokości 1 000 zł, a w innych miastach jest po 500 zł czy 600 zł. Jest w ogóle wątpliwość co do tzw. „becikowego”, ale skoro nasza uchwała już funkcjonuje, nie mamy powodów się z tego wycofywać. Wydaje mi się, że kwota 1 200 zł, która jest u nas, jest rozsądna. Owszem, Warszawa przymierza się do 5 tys. zł, ale to jest Warszawa. U nas „becikowe” jest wypłacane od 1999 r. Najpierw była to kwota 500 zł, potem 800 zł, 1 000 zł, a teraz proponuje się 1 200 zł. Jeżeli podwyższymy pułap dochodowości do 450 zł na osobę, więc obejmiemy szerszy zakres rodzin, i wydaje mi się, że jest to rozwiązanie, na które w naszym budżecie możemy sobie pozwolić, ale nie więcej.”*

P. Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej – poinformowała, że Komisja rozpatrywała projekt uchwały w sprawie jednorazowej pomocy finansowej z tytułu urodzenia dziecka, przygotowany przez MOPS. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały, wnosząc równocześnie poprawkę do § 1 ust. 3 polegającą na skreśleniu wyrazów „co najmniej dwa lata” i wprowadzeniu wyrazów „co najmniej od roku”.

Stwierdziła: *„Uważam, że projekt uchwały, przygotowany przez MOPS, wraz z poprawką Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej jest jak najbardziej realny.”*

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 8 do protokołu /.

Radny P. Jacek Kiczek – zaproponował, aby projekt uchwały dotyczył także osób zameldowanych na okres czasowy, np. studentów.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta - zaproponował, aby Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie jednorazowej pomocy z tytułu urodzenia dziecka, w wersji przygotowanej przez MOPS, wraz z poprawką zgłoszoną przez Komisję Rodziny i Pomocy Społecznej.

Radna P. Elżbieta Dzierżak – poinformowała, że po konsultacjach proponuje wprowadzenie następujących zmian do projektu uchwały w sprawie jednorazowej pomocy finansowej z tytułu urodzenia dziecka:

- w § 1 ust. 2 w miejsce kwoty 450 zł wprowadzić kwotę 500 zł
- w § 1 ust. 3 skreślić wyrazy „co najmniej dwa lata” i wprowadzić wyrazy „co najmniej jeden rok”
- w § 1 ust. 3 w miejsce kwoty 1 200 zł wprowadzić kwotę 1 500 zł
- w § 4 skreślić wyrazy „od 1 lutego 2005 r.” i wprowadzić wyrazy „od 1 stycznia 2005 r.”

Radny P. Konrad Fijolek – zapytał, o ile trzeba będzie zwiększyć środki w projekcie budżetu na 2005 rok na tę formę pomocy. Zainteresowany był odnośnie źródła sfinansowania w/w wydatków.

Radna P. Elżbieta Dzierżak – odpowiedziała: *„Źródło sfinansowania zostanie podane przy rozpatrywaniu projektu uchwały w sprawie budżetu Miasta Rzeszowa na 2005 rok.”*

Radny P. Jacek Kiczek – odnosząc się do zapisu § 1 ust. 3, zawniósł, aby jednorazowa pomoc finansowa przysługiwała także osobom zameldowanym na pobyt czasowy. Równocześnie zawniósł o zmianę brzmienia § 1 ust. 3 projektu uchwały, polegającą na skreśleniu wyrazu „na stałe” i pozostawieniu wyrazów „co najmniej dwa lata”

Radny P. Karol Wąsowicz – krytycznie odniósł się do wniosku, zgłoszonego przez Radnego P. Kiczka, aby jednorazowa pomoc finansowa przysługiwała osobom zameldowanym na pobyt czasowy.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta - ponownie zaproponował, aby Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie jednorazowej pomocy z tytułu urodzenia dziecka, w wersji przygotowanej przez MOPS, wraz z poprawką zgłoszoną przez Komisję Rodziny i Pomocy Społecznej. Zwrócił uwagę, że przyjęcie uchwały w wersji zaproponowanej przez Radną P. Dzierżak spowoduje konieczność zmniejszenia kwoty rezerwy o ok. 500 tys. zł.

Radny P. Konrad Fijolek – poparł propozycję przedstawioną przez Prezydenta Miasta i zawniósł o przyjęcie uchwały w sprawie jednorazowej pomocy z tytułu urodzenia dziecka, w wersji przygotowanej przez MOPS, wraz z poprawką zgłoszoną przez Komisję Rodziny i Pomocy Społecznej.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek dotyczący zmiany brzmienia § 1 ust. 3 projektu uchwały, zgłoszony przez Radnego P. Kiczka, polegający na skreśleniu wyrazu „na stałe” i pozostawieniu wyrazów „co najmniej dwa lata” - został odrzucony większością 10 głosów, przy 4 głosach za i 10 głosach wstrzymujących.

Wniosek, zgłoszony przez Radnego P. Fijołka, dotyczący podjęcia uchwały w sprawie jednorazowej pomocy z tytułu urodzenia dziecka, w wersji przygotowanej przez MOPS, wraz z poprawką zgłoszoną przez Komisję Rodziny i Pomocy Społecznej – został odrzucony większością 13 głosów, przy 11 głosach za, bez głosów wstrzymujących.

Uchwała w sprawie jednorazowej pomocy finansowej z tytułu urodzenia dziecka (wraz z poprawkami zgłoszonymi przez Radną P. Dzierżak) – została przyjęta jednogłośnie (21 głosów za).

Ad. 1.

Radny P. Karol Wąsowicz - zawnioskował, aby Pan Prezydent, referując temat projektu uchwały w sprawie budżetu na 2005 rok, przedstawił zmiany, jakie zaszły w stosunku do projektu omawianego na poprzedniej sesji Rady Miasta.

W/w wniosek został przyjęty bez sprzeciwu ze strony radnych.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta - poinformował, że praktycznie rzecz biorąc, nie zostały przyjęte trzy propozycje zmian do projektu budżetu Miasta na 2005 rok. Są to propozycje Komisji Rady Miasta dotyczące przeznaczenia środków na:

- wymianę centralnego ogrzewania w Domu Kultury na Osiedlu Wilkowyja,
- wykonanie ogrodzenia parku i dokumentacji na remont dworku w Słocinie,
- remont i modernizację I Liceum Ogólnokształcącego.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – przedstawiła zestawienie wniosków Komisji Rady Miasta Rzeszowa do projektu budżetu na 2005 r. zgłoszonych na posiedzeniach po 4 stycznia 2005 r. / załącznik nr 9 do protokołu /.

/ Projekt budżetu Miasta Rzeszowa na 2005 r. (wersja z listopada 2004 r.) stanowi załącznik nr 10 do protokołu /.

/Autopoprawka Prezydenta Miasta Rzeszowa do projektu budżetu na 2005 r. (wersja z grudnia 2004 r. stanowi załącznik nr 11 do protokołu /.

/Projekt budżetu Miasta na 2005 r. (tekst jednolity) stanowi załącznik nr 12 do protokołu /.

/ Informacja o stanie majątkowym Miasta Rzeszowa (za 2004 rok) stanowi załącznik nr do 13 protokołu /.

P. Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – w imieniu Komisji zgłosił wniosek, aby w dziale 754 „Bezpieczeństwo publiczne. Komendy powiatowe policji” zwiększyć środki na piesze patrole o 100 tys. zł.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej - poinformował, że Komisja, oceniając przedstawiony przez Prezydenta Miasta projekt budżetu wraz z autopoprawką zawierającą wnioski i propozycje Komisji Rady Miasta, wniosła do Rady o podjęcie uchwały w sprawie budżetu na 2005 rok.

/ Tekst opinii stanowi załącznik nr 14 do protokołu /.

Radny P. Piotr Rybka – Przewodniczący Klubu Radnych SLD - poinformował, że Klub Radnych SLD podtrzymuje swoją pozytywną opinię co do projektu budżetu Miasta na 2005 r. Opinia była przedstawiana na poprzedniej sesji Rady Miasta w dniu 4 stycznia 2005 r.

Zabierając głos w imieniu własnym, powiedział: „*Jakiegokolwiek wydłużanie czasu związane z nie uchwaleniem budżetu będzie wywoływać zdecydowanie negatywne skutki dla rozwoju Rzeszowa i rozwiązywania problemów jego mieszkańców. W dniu 4 stycznia br. na sesji Rady Miasta odbyło się pierwsze czytanie budżetu. Od tego czasu upłynęło 20 dni, a zatem opóźniamy realizację zadań inwestycyjnych.*

Stąd też wnioskuję w imieniu Klubu SLD, jak i własnym, aby po niezbędnej dyskusji przyjąć budżet miasta Rzeszowa na 2005 rok. To nie jest sprawa polityczna. Chodzi tu o dobro Miasta Rzeszowa i jego mieszkańców.”

Radny P. Janusz Ramski – zabierając głos w imieniu Klubu Ligi Polskich Rodzin, powiedział: „*Pierwsza dyskusja nad budżetem Miasta odbyła się 4 stycznia 2005 r. Myślę, że te trzy tygodnie, to był bardzo dobry czas na to, aby jeszcze podyskutować nad tym tematem. Odbyły się dyskusje na posiedzeniach Komisji Rady Miasta.*

Proszę Państwa, ja nie jestem takim optymistą. Posłużę się kilkoma przykładami. Jeśli chodzi o filozofię Pana Prezydenta, to ta polityka odnośnie współpracy z radnymi jakby trochę się poprawiła, ale nie do końca. Ona była taka, że jak pytaliśmy o dodatkowe informacje, to one sphywały tak po trochu.

Jeżeli chodzi o oświatę, to na Komisji Ekonomiczno – Budżetowej zgłaszałem kilkakrotnie wniosek o przedstawienie informacji, jakie jest zapotrzebowanie na środki finansowe w poszczególnych jednostkach oświatowych, i żeby to porównać z tym, co proponuje Wydział Edukacji. Nie otrzymałem odpowiedzi, tych informacji nie uzyskaliśmy.

Mam też wątpliwości formalno – prawne, jak należy traktować tekst jednolity budżetu. Proszę o wykładnię w tym przedmiocie. Otóż wczoraj otrzymaliśmy tekst jednolity. On jest zmieniony w stosunku do poprzednich wersji. Dlatego nie wiem, jak liczyć czas, bo jeżeli liczyć czas zgodnie z zapisem Statutu Miasta, że radni otrzymują materiały poświęcone uchwaleniu budżetu na 14 dni przed sesją, to dzisiejsza sesja jest przedwczesna, chyba że uznamy że to nie jest autopoprawka Pana Prezydenta. Dlatego proszę o wyjaśnienie tej kwestii.”

P. Janina Żaluska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – odpowiedziała: „*Nawiązując do posiedzenia poprzedniej sesji, kiedy formalnie projekt budżetu został Państwu przedstawiony, wniosek Państwa był taki, że będzie jak gdyby kontynuacja dyskusji na kolejnej sesji. Jeśli chodzi wnioski, które zostały przez Pana Prezydenta uwzględnione i przedstawione w związku z tym tekstem jednolitym, w mojej ocenie nie ma żadnych podstaw, żeby twierdzić, że ten tekst jednolity to jest jak gdyby nowy projekt budżetu. Jest to pokazanie w jednym dokumencie poprawek i zmian, jakie zostały uwzględnione czy to z uwagi na Państwa propozycje, czy też propozycje Pana Prezydenta.*”

Radny P. Janusz Ramski – odnosząc się do udzielonej odpowiedzi, powiedział: „*Pan Prezydent powiedział, że przychylił się do wniosków Komisji, natomiast trzy wnioski odrzucił. Zatem Pan Prezydent zmienił treść budżetu prezentowaną 4 stycznia 2005 r. Dlatego uważam, że ten tekst jednolity to jest autopoprawka.*”

P. Janina Żaluska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej - stwierdziła: „*Radny P. Ramski zadał pytanie, jeżeli dobrze zrozumiałam, czy ten tekst jednolity, który został Państwu przedstawiony to jest nowy projekt budżetu, który zaczyna procedurę uchwalania budżetu.*

Odpowiedziałam już wcześniej, że nie, ponieważ dyskusja i cała procedura w sensie przedstawiania opinii i projektu budżetu była na poprzedniej sesji. Za zgodą, tutaj na wniosek Państwa, jak gdyby jest kontynuacja dyskusji nad projektem budżetu przedstawionego na poprzedniej sesji.”

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Klubu Radnych Ligi Polskich Rodzin – kontynuując swoją wypowiedź, stwierdził: *„Patrząc na ten tekst jednolity, nie ma tutaj diametralnej zmiany w tym budżecie. Jest przyjętych kilkanaście poprawek zgłoszonych przez Komisje, część tych poprawek nie została zaakceptowana przez Pana Prezydenta.*

Na sesji odbytej 4 stycznia br. była szeroka dyskusja odnośnie zadłużenia. Chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz. Uzyskaliśmy pewne informacje od Pani Skarbnik na posiedzeniu Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – pojawiło się pojęcie nadwyżki operacyjnej. Zauważyłem, że w tym budżecie po raz pierwszy jest tak, że nadwyżka operacyjna w budżecie, jaką przewiduje w 2005 r. Pani Skarbnik, jest niższa od potencjalnych spłat z tytułu poręczeń i gwarancji, rat kredytowych i odsetek. Tą nadwyżkę Pani Skarbnik szacuje na 39 700 tys. zł, natomiast te potencjalne spłaty to 40 329 tys. zł. Ja wierzę, że wszystko się dobrze skończy, natomiast analitycy budżetowi mówią, że zbliżamy się do takiego niebezpiecznego progu, jeżeli nadwyżka operacyjna jest mniejsza od potencjalnych spłat z tytułu poręczeń, gwarancji, rat i odsetek. To zadłużenie teraz globalnie, przyjmując pożyczki od spółdzielni, zwiększy się na koniec roku o 300 tys. zł.

Podczas dyskusji na posiedzeniu Komisji Ekonomiczno - Budżetowej uzyskaliśmy jeszcze jedną informację. Pani Skarbnik zrobiła symulacje i nam przedstawiła, jak będzie wzrastać zadłużenie Miasta, jeżeli będziemy pożyczać pewną stałą kwotę, tam było 20 i czy 30 mln zł. Gdybyśmy pożyczali 30 mln zł do roku 2010, to Miasto osiągnęłoby zadłużenie 204 mln zł, co stanowiłoby 48 % globalnego budżetu. Uzyskaliśmy też informację, że zadłużenie spółek komunalnych na koniec 2004 r. sięgnęło 15 mln zł.

Pan Prezydent nie wprowadził jakichś diametralnych zmian do projektu budżetu. Chciałem odnieść się krótko do kosztów utrzymania Urzędu. Te koszty rosną. Ja myślę, że one będą przedstawione przez kolejnych mówców. Tutaj Pan Prezydent nie zaproponował jakichś oszczędności. Wszystko zostało tak, jak było przedstawione 4 stycznia.

Proszę Państwa nie pojawiło się też wiele nowych inwestycji, nowych zadań na osiedlach. Oczekiwania mieszkańców są zdecydowanie większe. Tutaj jest takie zderzenie potrzeb i możliwości. Myślę, że mieszkańcy osiedli będą zawiedzeni, bo Pan Prezydent na spotkaniach z mieszkańcami wiele obiecywał, rozbudził nadzieje, a rzeczywistość jest smutna.

Nie pojawiły się nowe inwestycje, takie strategiczne – obwodnica północna na odcinku V etapu w kierunku Przybyszówki, nie ma propozycji przedłużenia ul. Okulickiego, nie ma też propozycji przedłużenia ul. Rejtana w kierunku ul. Siemieńskiego, Niepokojące jest, że Pan Prezydent nie proponuje w tym roku przystąpienia do strategicznych inwestycji drogowych. Mam nadzieję, że nastąpią korekty w Narodowym Planu Rozwoju 2007 –2013, który zawiera niekorzystne zapisy, jeśli chodzi o potrzeby rozwojowe Podkarpacia. Informacje na ten temat, które podawała lokalna prasa, są niepokojące.

Mamy pewien niedosyt co do konstrukcji budżetu. Myśmy oczekiwali, że przez okres tych trzech tygodni odbędzie się rzeczowa dyskusja. Zaproponowane przez Prezydenta zmiany są, w moim odczuciu, niewystarczające.

W imieniu Klubu Radnych Ligi Polskich Rodzin chciałem zgłosić następujące poprawki do projektu budżetu:

Po pierwsze, rozpoczęcie inwestycji (dokumentacja przyszłościowa) - budowa przedłużenia ulicy Rejtana w kierunku ul. Siemieńskiego, z mostem przez Wisłok. Na rozpoczęcie tej inwestycji proponujemy 300 tys. zł

W ub. Rada Miasta przyjęła uchwałę intencyjną odnośnie Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowym. 16 marca 2004 r. na sesji Rady Miasta była dyskusja nad budżetem i udało się nam wtedy zapisać 500 tys. zł na udziały w tym Funduszu. Potem nie było przyzwolenia Regionalnej Izby Obrachunkowej i te pieniądze z powrotem wróciły do budżetu. Ja myślę, że pod względem formalno – prawnym możemy objąć udziały i tutaj proponujemy 500 tys. zł na objęcie tych udziałów.

Osobiście nie mogę się zgodzić z polityką Pana Prezydenta, który zauważa i preferuje wielkie firmy. Jeżeli mówimy o naszych rodzimych przedsiębiorcach i mikro przedsiębiorstwach zatrudniających do 10 pracowników, to tutaj one są słabo słyszalne. Takich firm mamy zarejestrowanych blisko 20 tys. Myślę, że byłaby to pomoc i gest ze strony Rady Miasta, gdybyśmy byli współudziałowcem Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych, ponieważ on pomaga poręczać i ułatwia uzyskanie kredytów przez te przedsiębiorstwa.

Jeśli chodzi o kwotę przeznaczoną na wykupy nieruchomości, to uważam, że jest za mała. Mówiłem o tym 4 stycznia. Przypomnę, że na ten cel proponuje się przeznaczenie 4 mln zł. W tamtym roku na to zadanie przeznaczono 6 mln zł, czyli mamy tutaj wyraźny regres. Musimy wykupywać nieruchomości i przygotowywać tereny pod przyszłe inwestycje. Stąd propozycja Klubu Ligi Polskich Rodzin, aby zwiększyć środki na wykupy nieruchomości o kwotę 1 mln zł, czyli zwiększyć środki z 4 mln zł do 5 mln zł.

Myślę, że Miasto Rzeszów – stolica Podkarpacia zasługuje na to, aby mieć prawdziwe kryte lodowisko. Ja wiem, że teraz są zapisane środki na modernizację lodowiska przy ul. Witosa, ale to jest takie lodowisko prymitywne funkcjonujące w okresie zimy. Jestem przekonany, że dobrze byłoby, gdyby Miasto posiadało kryte lodowisko. Jego koszt byłby w granicach 5 mln zł (izolowana hala). Dlatego zgłaszam poprawkę o zabezpieczenie środków w wysokości 100 tys. zł na przygotowanie dokumentacji i rozpoczęcie dyskusji, gdzie byłaby właściwa lokalizacja tego obiektu. Mamy kilka basenów, natomiast brak krytego lodowiska.

Źródła sfinansowania powyższych zadań zostaną wskazane przez radnych zabierających głos w dalszej kolejności.”

Radny P. Andrzej Szlachta – Przewodniczący Klubu Radnych Rzeszowskiego Porozumienia Prawicy - stwierdził: „*Po laudacji Przewodniczącego Klubu Radnych SLD P. Rybki na cześć budżetu, chciałem trochę inaczej spojrzeć na budżet Miasta Rzeszowa na 2005 r.*

Szanowni Państwo, budżet Miasta Rzeszowa w tym roku, jest budżetem wyjątkowym, przynajmniej z trzech powodów. Pierwszy powód to taki, że samorządy w Polsce po raz pierwszy sięgają po olbrzymią kwotę środków strukturalnych z Unii Europejskiej. Ta możliwość w sposób zdecydowany zmienia kształt budżetów, nie tylko miasta Rzeszowa, ale budżetów wielkich miast i nawet małych miast i gmin. Jak Miasto Rzeszów sobie z tym poradziło, będę mówił za chwilę. Drugi powód to wprowadzenie do budżetu miasta Rzeszowa inwestycji wieloletnich, a więc nie jest to problem budżetu roku 2005. To jest problem rozwoju miasta na lata następne, a jednocześnie ustalenie poziomu wydatków inwestycyjnych. Te decyzje będą implikować kształt budżetu w latach następnych. Trzecia sprawa to ten poziom zadłużenia, który przez 3 lata został wykreowany przez Pana Prezydenta, średnio o 30 mln zł. Ten poziom zadłużenia również narzuca na koniec kadencji i następne kadencje, jak należy się zadłużać, a może inaczej, jak nie należy się zadłużać. Czy następny samorząd będzie miał na tyle odwagi i determinacji, żeby odejść od tego gwałtownego zadłużania, który grozi przy tym poziomie na koniec następnej kadencji niebezpieczny próg 50 % zadłużenia Miasta Rzeszowa. W tej chwili w tym budżecie mamy poziom 141 mln zł długu, nie licząc procentów od tych kredytów. To jest zadłużenie bardzo wysokie, a jednocześnie jak popatrzymy na zadania inwestycyjne wieloletnie i popatrzymy na realną możliwość realizacji

tych zadań, to okaże się za rok czy za dwa, że nie wystarczy 30 mln zł, że trzeba więcej, żeby te zadania zrealizować.

Gdzie są zadania samorządów osiedlowych? - Do tego budżetu wpłynęło ponad 300 wniosków, gdybyśmy te wnioski chcieli zrealizować, to na dzisiaj trzeba ponad 600 mln zł. A my mamy poziom wydatków inwestycyjnych w budżecie miasta Rzeszowa na poziomie 70 mln zł. Widzimy jak olbrzymie zadania przed tym samorządem i następnymi są jeszcze do zrealizowania. Ja wczoraj do późnego wieczora spotykałem się z mieszkańcami Osiedla Zalesie. Szkoda, że nie było Pana Prezydenta, ale ja nie byłem gospodarzem tego spotkania, byłem zaproszony. Ile tam jest oczekiwani. Rozwija się piękne osiedle, ludzie nie mają dróg do swoich posesji, nie ma terenów rekreacyjnych. Tam Panie Prezydencie trzeba już kilkadziesiąt mln zł. Buduje się osiedle profesorskie, do którego nie ma drogi, trzeba natychmiast realizować drogę od ul. Wieniawskiego do tego osiedla. Dzięki dyskusji na Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji udało się wprowadzić 30 tys. zł, ale cóż to jest 30 tys. zł, tam trzeba grubo ponad milion zł.

Szanowni Państwo, przyjęliśmy poziom zadłużania 30 mln zł, w tym roku mamy również 31 mln zł obligacji. Prawdopodobnie ten poziom trzeba będzie utrzymać również w latach następnych, bo mamy przyjęte inwestycje wieloletnie.

Jak aplikować po środki unijne.- Powinniśmy mądrze korzystać z tych środków, czyli nie tak jak w tym roku, sięgnąć szeroko po środki tylko na modernizację dróg. To ogranicza możliwość aplikowania w innych obszarach. Zadam retoryczne pytanie? – Czy w ten sposób rozwiązujemy problemy komunikacyjne miasta Rzeszowa? Odpowiem nie, bo nie powstaje nowa jakość komunikacyjna, poprawiamy tylko stan nawierzchni. Te 70 mln zł na drogi w ciągu obwodnicy południowej nic praktycznie nie zmienia, poprawią komfort jazdy tamtymi ulicami.

Powinniśmy się skoncentrować, Panie Prezydencie, na strategicznej inwestycji, która rzeczywiście wprowadzi nową jakość. Myśmy tę inwestycję w tamtej kadencji przygotowali. Przez prawie dwa lata czyniliśmy tu różne eksperymenty, wytaczaliśmy wizje jakiejś wielkiej obwodnicy. Radny P. Ramski powiedział, że wg stanu na dzień dzisiejszy są to mrzonki na najbliższe lata. Nie będzie autostrady, nie będzie drogi S – 19. Dlatego należało koncentrować się na obwodnicy północnej, a my ją sfinansujemy środkami w budżecie tego roku tylko na poziomie 35 % zadań inwestycyjnych na całą inwestycję. Jeżeli w tym tempie utrzymamy wydatki, to na koniec tej kadencji zrealizujemy tylko 50 % wydatków rzeczowych, finansowych, obwodnicy północnej. Czyli zostawiamy rozpoczętą inwestycję, która nic nie rozwiąże na kolejną kadencję. Uważam, że to powinien być priorytet i tam powinny być kumulowane środki na rozwiązania drogowe.

Budżet Miasta przedstawiony w pierwszej wersji przez Pana Prezydenta był budżetem homogenicznym, jednokierunkowo ustawionym na inwestycje i remonty drogowe. Inne obszary funkcjonowania miasta były słabo dostrzeżone, zwłaszcza cała sfera cywilizacyjna. Pamiętam, jakie były w kampanii wyborczej obietnice, a jak wygląda realizacja. Dlatego ugrupowania prawicowe i nie tylko uznały, że taki budżet, jaki był zaproponowany, nie może być przyjęty, stąd skierowanie budżetu do Komisji.

W trakcie posiedzeń poszczególnych Komisji udało się kilka poprawek wprowadzić, pozostałe, niestety, musimy wprowadzić dzisiaj. Radny P. Ramski mówił już o kilku poprawkach wspólnie przygotowanych. Kompleksową zmianę budżetową, zaproponowaną przez trzy kluby radnych prawicy, przedstawi Radny P. Robert Kultys – Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Dlatego nie będę ich tu w szczególności omawiał.

Informację do konstrukcji budżetu zdobywaliśmy z trudem, i nie wszystkie udało nam się uzyskać. Pan Prezydent prowadzi taki autokratyczny styl rządzenia. Chcemy kierować pytania do dyrektorów, do Pani Skarbnik. Pan Prezydent, jednym słowem, blokuje te informacje.

Kiedy pytałem o to, jak duża liczba nauczycieli odejdzie z zawodu, kierowałem to pytanie do dyrektora Wydziału Edukacji, Pan Prezydent odpowiedział – nie mamy takich informacji, a jednocześnie jest ustalony budżet na wynagrodzenia. Pytamy, dlaczego jest taka obniżka funduszu na wynagrodzenia. Nie można było tego w sposób merytoryczny, obiektywny, ustalić. Dlatego my tego obszaru nie ruszamy. Mamy za mało wiedzy. Po prostu nie mamy dostępu do pełnej wiedzy w zakresie potrzeb na wynagrodzenia w naszych szkołach. Zwiększamy wydatki na remonty w obiektach szkolnych o kwotę miliona zł. Pan Wiceprezydent Winiarski przedstawił taki dokument, jakie są potrzeby w zakresie poprawy sytuacji sanitarnej w obiektach szkolnych. Będzie o tym w szczególności mówić Radny P. Kultys. Proponujemy tam kwotę miliona zł.

Budżet przedstawiony przez Pana Prezydenta miasta Rzeszowa, jak i każdego miasta, powinien być realizacją jego programu wyborczego. Ja wczoraj sięgnąłem do programu wyborczego SLD UP i można tam było przeczytać coś takiego: „10-letnie nieudolne rządy prawicy, w tym niesprawne, kosztowne administrowanie miastem” i dalej czytamy „trudne warunki pracy szkół i placówek oświatowo – wychowawczych”. To były słowa krytyki. A jak wygląda realizacja, Panie Prezydencie. Inwestycje kubaturowe w oświacie to tylko te, które zostały przygotowane przez samorząd poprzedniej kadencji, z tym że myśmy budowali basen w 8 miesięcy, a w tej kadencji basen buduje się trzeci rok. Kto buduje szybko, ten buduje tanio, Panie Prezydencie, i Pan o tym wie.

Proszę Państwa, miało być tanie administrowanie miastem. Wzrost kosztów administrowania jest bardzo duży, ponad 21 %. Radny P. Kultys przedstawi w szczególności, jak wygląda sytuacja w zakresie funduszu wynagrodzeń i wydatków rzeczowych. W 2002 r. miałem honor odbierać od Pana Ministra Krzysztofa Janika wyróżnienie dla miasta Rzeszowa jako najtańszy urząd w Polsce. Pan Minister złożył mi gratulacje i przekazał piękny dyplom, że Rzeszów był tanio administrowany. Jak teraz jest administrowany przedstawi Radny P. Kultys. Proszę Państwa, z jednej strony zwiększamy koszty funkcjonowania Urzędu, o odpowiednie wskaźniki zwiększamy fundusz wynagrodzeń, i chcę powiedzieć, że ten fundusz wynagrodzeń w Urzędzie wzrósł o ponad 30 % w stosunku do roku 2002 r. A jak w instytucjach kultury, też w sferze budżetowej, np. Teatr „Maska”, BWA – wzrost za 3 lata tylko o 9 %, a w Bibliotece Wojewódzkiej i Miejskiej o 4,9 %. Proszę Państwa, czy w takich proporcjach należy właśnie zmieniać koszty wynagrodzeń w Urzędzie Miasta i w jednostkach kultury? Czy nie powinno to być podobnie, czy przynajmniej w jakiejś koincydencji. Dlatego pozwalamy sobie zaproponować pewne poprawki, które w szczególności będą przedstawione przez Radnego P. Kultysa.

Panie Prezydencie, sprawa zadłużenia. Pamiętam jak na sesji, w tej sali, Pan jako radny Miasta Rzeszowa tak zwrócił się do ówczesnego Zarządu: „Zobaczyliście banki i ogarnęła was gorączka złota.” Tak Pan mówił, Panie Prezydencie. Chcę powiedzieć, że wtedy zaciągaliśmy kredyt na ponad 20 mln zł na most zamkowy i na Halę. Dzisiaj Pan, Panie Prezydencie, proponuje 31 mln zł. My nie będziemy tak nazywać, że Pana coś ogarnęło. Pan ma po prostu taką koncepcję.”

P. Robert Kultys – Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości – powiedział: *„Wiele osób prosi o przyjęcie w dniu dzisiejszym budżetu na 2005 rok. Być może ten budżet jest już potrzebny w styczniu, chociaż niektórzy twierdzą, że może być spokojnie przyjmowany w lutym. Szkoda, że to jest tak trudny budżet, nie tylko dlatego, że Pan Prezydent ma taką koncepcję kształtowania go, ale dlatego, że w ogóle sytuacja w kraju jest ciężka.*

Pierwsza sprawa, to zadłużenie. W 2009 r., wg prognozy przedstawionej przez Panią Skarbnik, osiągniemy graniczną kwotę 200 mln zł, poza którą już nie jesteśmy w stanie się

zadłużyć, a tak naprawdę to już w 2007 czy w 2008 r. nie będziemy mogli brać nowych kredytów, ze względu na to, że już nie będziemy wydolni, żeby je spłacać. To jest niebezpieczna perspektywa. Szczerze mówiąc, to jest tak duże zadłużenie, jeśli chodzi o skalę każdego kolejnego roku, że trudno jest rozwiązywać ten problem w poprawce, bo to trzeba byłoby zdejmować po kilka milionów zł. Niestety, to jest rzecz, za którą Pan Prezydent ponosi odpowiedzialność. My jako radni nie jesteśmy w stanie tego w rozsądny sposób zmieniać w poprawce. Wszyscy musimy mieć tego świadomość.

Przyjrzyjmy się inwestycjom. Pan Prezydent jest przez niektórych postrzegany tak, że inwestycje to jest „jego oczko w głowie”. Trochę tak i nie, ponieważ Rzeszów to jest wiele dziedzin. Życie miejskie to jest naprawdę wiele dziedzin inwestycyjnych, natomiast działania Pana Prezydenta skupiają się głównie na inwestycjach drogowych. Tak naprawdę, jeżeli przyjrzymy się przetargom, które są wygrywane, to powoduje to, że tylko 4 – 6 firm z Podkarpacia jest dofinansowanych w ten sposób. Mam nadzieję, że powodem takiej polityki inwestycyjnej nie jest to, że stanowisko Zastępcy Prezydenta zajmuje współwłaściciel jednej z tych firm - Pan Kosiorowski. Mam wielką nadzieję, że to nie jest dlatego.

Wśród tych inwestycji drogowych, są inwestycje niezbędne i trzeba je kontynuować i poprzec. Jedną z tych inwestycji jest na pewno budowa obwodnicy. Trzeba kontynuować realizację zarówno tej dużej obwodnicy, jak i małej, żeby jak najszybciej można było domknąć układ komunikacyjny miasta. Szkoda tylko, że na wykupy przeznaczone jest coraz mniej pieniędzy. Odnosnie wykupów gruntów pod inwestycje miejskie będę zgłaszał stosowną poprawkę. Oprócz inwestycji niezbędnych w zakresie dróg są inwestycje potrzebne, chociaż nie niezbędne. To są wszystkie remonty. Szkoda, że jak prasa donosi, niektóre z tych remontów, które były wykonywane rok temu, czy półtora roku temu, już widać, że są znowu dziury. Żle byłoby, jeżeli byłoby to tak prowadzone, że po roku czy dwóch wydajemy olbrzymie pieniądze i znowu trzeba te same pieniądze wydawać na łatanie tych samych dróg. Ale to są potrzebne inwestycje, remonty dróg to potrzebne inwestycje.

Wśród tych inwestycji drogowych jest też kilka inwestycji, które naprawdę można odłożyć, biorąc pod uwagę, że są olbrzymie potrzeby w innych dziedzinach.

Przyjrzyjmy się 3 rzeczom.

Sprawa remontu, połączenia ul. Marszałkowskiej i Lubelskiej. W tej chwili tam naprawdę nie się nie dzieje, ruch jest zupełnie płynny, a nie ma nawet projektu na tą inwestycję. Jest taka propozycja, żebyśmy z tej dość dużej kwoty, która jest w tym roku na tą inwestycję przeznaczona, utrzymali pieniądze na projekt i wykonali go w tym rok. Proponujemy, aby pozostała część pieniędzy odłożyć na przyszły rok, zwłaszcza że jak słyszeliśmy jedna z firm deklaruje chęć pomocy. Można więc w tym roku wykorzystać ich pieniądze, a nasze środki, przy takich olbrzymich potrzebach w innych dziedzinach, można przełożyć na rok następny.

Druga rzecz – kładka nad torami w ciągu ul. Pułaskiego. Panie Prezydencie, ja sobie przypominam, jak na początku kadencji Pan uważał, że za 20 tys. można przenieść tą kładkę. Na Komisji Gospodarki Komunalnej zostaliśmy poinformowani, że pierwszy liczący się wykonawca, który jest w stanie wybudować tę kładkę, wycenił to na 1 300 tys. zł. Zobaczmy jaka jest dysproporcja. My w budżecie mamy zapisane 90 tys. zł, kwota naprawdę śmieszna w porównaniu z tym, jakie są potrzeby związane z tym przetargiem. Jeżeli nie jesteśmy przygotowani na tą inwestycję w tym roku, zwłaszcza, że z tego, co wiem ta kładka się po prostu rozlatuje, i sądzę, że wręcz niebezpieczne jest przenoszenie jej w inne miejsce, raczej należałoby ją zdemontować, to proponuję, żeby kwotę 90 tys. zł przeznaczyć na inny cel, gdzie są większe potrzeby.

Ostatnia rzecz – remont ul. Jagiellońskiej i ul. Mochackiego. To już wydaje się kompletnie dziwna inwestycja, w sytuacji, gdy prywatny inwestor wcześniej budując przy tej ulicy swoją inwestycję, po prostu ją rozorał i teraz Miasto ma ze swoich pieniędzy te dwie ulice

remontować. Wydaje mi się, że jest to trochę dziwne myślenie. Jeśli chodzi o remont tych dwóch ulic, raczej należałoby rozmawiać o ich remoncie z inwestorem, skoro, jak słyszałem, jest to inwestor chętny do pomocy na rzecz Miasta. W tym kierunku trzeba myśleć. Słyszałem, że ten inwestor bardzo chętnie chciałby wspomóc remonty toalet w szkołach. Może lepiej byłoby, żeby inwestor ten wyremontował drogi koło swojej inwestycji, a remont toalet pozostawił Miastu. My jako Miasto wykonamy to bez zobowiązań. Niech więc ten inwestor wyremontuje lepiej ulice wokół swoich inwestycji. To będzie lepszy interes dla Miasta i przede wszystkim czystszy. Nikt nikogo nie będzie podejrzewał, że to jest jakieś przekupstwo samorządu. Tyle o inwestycjach.

Jeśli chodzi o szkolnictwo i kulturę, zwłaszcza w kontekście tego, co się dzieje z administracją miejską i jeżeli porównamy te dwie dziedziny, to jest dość dziwne. Nakłady na kulturę i szkolnictwo drastycznie spadają, natomiast w tym samym czasie nakłady na administrację drastycznie rosną. Mamy spadek nakładów na płace w szkolnictwie. Przecież to nie oznacza nic innego jak likwidację miejsc pracy, Panie Prezydencie. Szkoda, że ta kadencja oznacza likwidację miejsc pracy w szkolnictwie. Co prawda mówi się, że jest mniej dzieci, to jest prawda, że jest mniej dzieci, ale klasy liczą po 29 osób. Wykorzystajmy to, że mamy teraz niż demograficzny i utrzymajmy to zatrudnienie, które mamy i doprowadźmy do tego, że w klasach nie będzie 29 osób, tylko powiedzmy 24 osoby. To naprawdę jest o wiele bardziej cywilizowany sposób podchodzenia do problemów szkolnictwa. W tym samym momencie, analizując poszczególne jednostki administracji samorządowej, mamy wzrost wynagrodzeń od 10 do 11 %. Gdzie jest to 2,8 %, o którym Pan Prezydent często mówi. Tu też należy się pewna korekta.

Druga sprawa dotyczy remontów w szkolnictwie. W projekcie budżetu na początku było zero złotych na remonty, potem się pojawiło ok. 3 mln zł. Ja z pobieżnych danych, raptem z 10 szkół, mam spisane wnioski na 1,5 mln zł, a jednostek oświatowych jest ok. 100. Czyli ilość zapotrzebowań remontowych to jest kilkanaście mln zł, a my przeznaczamy 3 mln zł. W tym samym momencie na wymianę okien w jednym z budynków Urzędu Miejskiego przeznaczamy ponad 0,5 mln zł, gdzie ja przebywam bardzo często i wiem, że jest tam naprawdę ciepło, a w SP Nr 27 w zimie jest 15 stopni i dzieci uczą się w takich warunkach. To jest dysproporcja, jak się dofinansowuje administrację i szkolnictwo.

W tamtym roku dołożyliśmy poprawką Rady, 2,5 mln zł na szkolnictwo. Panie Prezydencie, Pan się zarzekał i urzędnicy się zarzekali, że nie potrzeba więcej środków, że to wystarczy. Okazało się, że nawet tych pieniędzy nie starczyło. Nawet ponad te pieniądze, co Rada dołożyła, trzeba było przeznaczyć dodatkowe środki. To niedofinansowanie oświaty widać nawet w tym roku, widać że ono jest podobne. Tutaj też konieczna jest korekta. Obawiam się, Panie Prezydencie, że tak czy inaczej w ciągu roku będziemy musieli w tej sprawie podejmować decyzje.

Jednocześnie, jeśli chodzi o globalne nakłady w administracji w latach 2002 - 2005, czyli przez 3 lata, wzrost nakładów na administrację to jest 30 %. W sytuacji, gdy państwo jest biedne, gdy są ogólne problemy budżetowe, czy Miasto stać na to, żeby tak przeinwestowywać administrację. Przecież my powinniśmy zacząć szukać oszczędności od siebie. My jako Rada możemy powiedzieć, że przede wszystkim naszą oszczędnością jest to, że jest radnych nie 45, tylko 25. To jest realna oszczędność. Dlaczego urzędników jest coraz więcej?

Odnosnie płac w administracji zdarzyła się rzecz, która tylko potwierdza te nasze obawy. Pod koniec 2004 r., w grudniu, Pan Prezydent po raz pierwszy wypłacił trzecią nagrodę, chyba tylko dlatego, że już nie było co zrobić z pieniędzmi. Kilkaset tysięcy zł poszło na nagrody, jak to Pan Prezydent powiedział „za to, że urzędnicy z nim wytrzymują”. Ja rozumiem, że Pan Prezydent musiał w taki humorystyczny sposób wybrnąć z tego problemu, ale to nie o to

chodzi. - Chodzi o to, aby nie demoralizować tą sytuacją mieszkańców Rzeszowa. Naprawdę mieszkańcom jest ciężko, przede wszystkim w szkołach jest ciężko. Wszyscy rodzice, którzy chodzą na wywiadówki, widzą, w jakiej mizerności dzieci się uczą. Nie tylko nauczyciele to odczuwają, odczuwają to przede wszystkim nasze dzieci. Dlatego ta dysproporcja nakładów na administrację i szkolnictwo jest naprawdę szokująca. Co innego gdybyśmy byli bardzo bogatym miastem, wtedy wybudowalibyśmy naprawdę złoty Ratusz, ale jesteśmy miastem o nie za dużych dochodach w porównaniu do naszych wielkich potrzeb, szczególnie w szkolnictwie. Stąd prośba o zwrócenie na to uwagi i podejście do zgłaszanych poprawek w sposób racjonalny.

To tyle odnośnie ogólnych wniosków, jeśli idzie o budżet.”

Następnie Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości przedstawił i omówił poprawki do projektu budżetu miasta na 2005 rok wraz z propozycją zwiększeń i zmniejszeń / materiał opracowany w formie tabeli stanowi załącznik nr 15 a do protokołu /.

Kończąc swoją wypowiedź Radny P. Kultys, imieniu Klubu Radnych Ligi Polskich Rodzin, Rzeszowskiego Porozumienia Prawicy oraz Prawa i Sprawiedliwości, zwrócił się o przyjęcie przedstawionych poprawek do projektu budżetu na 2005 rok. Stwierdził: „*Sądzę, że po przyjęciu tych poprawek, budżet Miasta Rzeszowa na 2005 rok nie będzie budżetem idealnym, ale będzie budżetem nieco sprawiedliwszym.*”

Radny P. Konrad Fijołek – odnosząc się do dzisiejszej debaty budżetowej, powiedział: „*Wiele mówiono o tym, czy ten budżet jest proinwestycyjny, czy nastawienie Pana Prezydenta jest proinwestycyjne, jak Miasto sprawuje się, jeśli chodzi o pozyskiwanie środków unijnych, ale przy tym wszystkim trzeba podać jasno obrazujące liczby.*

Pan Prezydent Szlachta często przypominał i chwalił się, że za jego czasów budżet inwestycyjny w najlepszym roku wyniósł ok. 80 mln zł, i że to był duży sukces dla miasta. Tak to był duży sukces dla miasta. Ten duży sukces w dużej mierze współtworzyli także posłowie z tego regionu.

Pragnę Państwu przypomnieć i uzmysłowić, że w tym roku, w tymże budżecie, w roku także unijnym, co podkreślał Radny P. Szlachta, poziom wydatków inwestycyjnych jest rekordowy w historii tego miasta, bo wynosi ponad 130 mln zł. Proszę podsumować wydatki inwestycyjne z budżetu miasta i to, co udało się miastu pozyskać z Unii Europejskiej. To jest działanie proinwestycyjne miasta. Pod tym względem miasto Rzeszów, można powiedzieć, znakomicie przygotowało się do pozyskiwania tych środków i te środki pozyskało.

Mówiono o tym, że najważniejszymi inwestycjami są inwestycje związane z budową nowych dróg. Jeżeli ktoś z Państwa zechciałby poczytać, np. sektorowy program operacyjny transportu drogowego, gdzie jasno i wyraźnie się mówi, że w tym pierwszym etapie, jeśli Unia Europejska przeznacza środki na przystosowanie nawierzchni polskich dróg do wymogów unijnych, to że Rzeszów z tej puli środków skorzystał w tak dobry sposób, udało się pozyskać tyle milionów, to tylko należy pochwalić. Za chwilę tych środków nie będzie i z czego będziemy te nawierzchnie głównych arterii w mieście poprawiać. To był bardzo dobry krok. Chciałbym podkreślić, że ponad 130 mln zł jest na inwestycje w tym roku. Myślę, że ta liczba nie wymaga komentarzy.

Co do zadłużenia – padły tutaj słowa, że wpadamy w spiralę zadłużenia, że grozi to sporymi konsekwencjami dla miasta, ale przecież Pani Skarbnik takie symulacje przygotowała. W wariancie najbardziej pesymistycznym 30 mln zł – w roku 2010 poziom zadłużenia osiągamy 48 %. Mówicie Państwo, że poziom zadłużenia planowany na ten rok - 31 mln zł - jest kolosalny, niewyobrażalny. Pragnę Państwu przypomnieć, że w budżecie roku 2002, a więc

końcowym budżecie kadencji Pana Prezydenta Szlachty, zaplanowano kredyty i obligacje w wysokości 35 mln zł. Myślę, że ta liczba jest tutaj dobrym komentarzem co do sposobów zadłużania, co do tego, jak tą politykę miejską powinniśmy realizować.

Usłyszałem słowa, że inne dziedziny miasta Rzeszowa, oprócz dróg, są słabo dostrzegane. A czymże w takim razie jest sieć szeroko pasmowa, jak nie nowoczesnym projektem, nowoczesnym wyjściem w XXI wiek. Bardzo niewiele miast w Polsce taki projekt przygotowało, wręcz odwrotnie, przyjeżdżają do Rzeszowa się uczyć w tej materii. To jest nowoczesne myślenie infrastrukturalne. To również, komentując ten budżet, i starania Rzeszowa o środki unijne, należałoby podkreślić.

Pan Prezydent Szlachta z ogromną troską wystąpił z problemami Osiedla Zalesie. Pragnę przypomnieć, że chociażby na modernizację ul. Robotniczej w r. 2002, końcowym roku kadencji Pana Szlachty, przeznaczono środki w wysokości 50 tys. zł, natomiast w roku obecnym na modernizację tej samej ulicy przeznaczamy 400 tys. zł. Myślę, że to jest również liczba obrazująca troskę o mniejsze ulice w peryferyjnych częściach miasta Rzeszowa. Mogę podać również inny przykład, chociażby uzbrojenie terenu na Osiedlu Zimowit II na Zalesiu. W tym roku przeznaczamy tam kwotę 758 tys. zł, a w najlepszym roku funkcjonowania poprzedniej kadencji na to zadanie poszło 300 tys. a więc dwa razy mniej. Myślę, że jeśli przedstawiamy argumenty, to powinniśmy je przedstawiać uczciwie.

Przed chwilą ustaliliśmy, że na dopłaty w związku z „becikowym” będziemy potrzebować ponad 600 tys. zł, w Państwa poprawce jest 300 tys. zł.

Obawiam się, że praktyka przeznaczania środków na Fundusz Poręczeń Kredytowych, pomysł z gruntu rzeczy nie jest zły, ale praktyka przeznaczania 500 tys. w ostatniej chwili, bez przygotowania dobrej uchwały merytorycznej do tego, zaowocuje tym, że RIO znów nam to cofnie. Myślę, że to nie jest do końca przemyślany pomysł.”

P. Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji - w imieniu Komisji Edukacji podziękował radnym, którzy w trakcie pracy nad budżetem miasta Rzeszowa na 2005 rok wykazali troskę o problemy oświaty. Stwierdził, że w przedłożonym projekcie budżetu na remonty placówek oświatowo – wychowawczych zaplanowano środki w wysokości 3 600 tys. zł, co zdaniem Komisji powinno zabezpieczyć podstawowe potrzeby w tym zakresie. Równocześnie zwrócił uwagę na fakt, że zaległości w sprawach remontów obiektów oświatowych sięgają kilkudziesięciu lat.

Odnosząc się do uwag radnych, wskazał na następujące fakty:

- w ub. r. „wygaszono” 8 szkół podstawowych,
- nie dokonywano likwidacji oddziałów szkolnych,
- w ciągu ostatnich trzech lat średnia płaca nauczycieli wzrosła ok. 18 %.

Podsumowując swoją wypowiedź, powiedział: *„W tej sytuacji gospodarczej jaka istnieje, oświata funkcjonuje w miarę poprawnie. Komisja Edukacji robi wszystko, żeby problemy oświatowe rozeznawać i rozwiązywać dla dobra naszej młodzieży.”*

/Materiał obrazujący zadania remontowe szkół stanowi załącznik nr 15 do protokołu /.

Radny P. Jan Mazur – odnosząc się do poprawek do projektu budżetu na 2005 rok, przedstawionych przez Radnego P. Kultysa w imieniu trzech klubów prawicy, powiedział: *„Wydaje mi się nie do końca przemyślana propozycja, aby zrezygnować z przebudowy skrzyżowania ul. Lubelskiej i Marszałkowskiej, zostawiając tylko 100 tys. zł na wykonanie dokumentacji. Jest to jedno z newralgicznych miejsc, kumulujące ruch z dwóch bardzo ważnych kierunków, tj. od Warszawy i Lublina. Jest to miejsce, gdzie bardzo często dochodzi do wypadków, stłuczek i kolizji drogowych. Problem ten wymaga uporządkowania i w miarę*

szybkiego rozwiązania. Opóźnianie rozwiązania tego zagadnienia jest nie dońca przemyślane.

Po drugie, jeśli chodzi o sprawę składki na fundusz poręczeń kredytowych, nieprawdą jest, że Pan Prezydent od tego się odżegnuje. Z tego co wiem, RIO wniosła rok temu zastrzeżenia co do możliwości wejścia miasta jako udziałowca do tego funduszu. Jeżeli zmienią się przepisy, jeżeli sytuacja będzie inna, myślę, że nic nie będzie stało na przeszkodzie, by miasto weszło do tego funduszu.”

Stwierdził, że jeżeli chodzi o poprawkę dotyczącą zwiększenia środków o 100 tys. zł na patrole piesze dla policji, jest to wniosek przyjęty przez Komisję Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi, w związku ze zgłoszoną przez niego propozycją.

Radny P. Robert Kultys - odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Mazura, wyjaśnił: „*Odnosnie przebudowy skrzyżowania ul. Lubelskiej i Marszałkowskiej – to nie jest tak, że my wycofujemy poprawką tę inwestycję. Jak się dowiedzieliśmy na Komisji Gospodarki Komunalnej, w tej chwili w projekcie budżetu na tę inwestycję jest zapisane 700 tys. zł i jest obietnica, że jedna z firm dołoży się również tą samą kwotą do tej inwestycji. Natomiast nie ma nawet zrobionego projektu. Dlatego proponujemy na ten rok zostawić 100 tys. zł na wykonanie projektu i wykorzystać pieniądze deklarowane przez firmę chcącą współrealizować tę inwestycję. Natomiast te pieniądze, które byśmy zaoszczędzili w tym roku, proponujemy przeznaczyć na dokończenie tej inwestycji na początku przyszłego roku. Proszę Państwa, my nie przerobimy całości kwoty zapisanej w projekcie budżetu, jeżeli nie ma nawet projektu. Dlatego mówiłem, że pewne rzeczy robi się na wyrost. Inwestycje drogowe są po prostu przeszacowane. Ta inwestycja pozostaje w budżecie. Chcemy, żeby była zrealizowana, ale zróbmy to po kolei.*”

Radny P. Ryszard Piekło - zapytał, dlaczego w przedłożonych zmianach do projektu budżetu Miasta Rzeszowa na 2005 rok nie znalazł się zapis dotyczący 30 tys. zł na remont sanitariatów w Izbie Wytrzeźwień.

Radny P. Karol Wąsowicz - powiedział: „*Mam pewne wątpliwości co do środków na wykup terenów pod inwestycje. Uważam, że tylko administracja jest w stanie powiedzieć, jakie są potrzeby w zakresie wykupów, a nie radni. Mam także wątpliwości dotyczące tego, czy tylko wykupywać tereny. Może lepszą formą byłoby stosowanie tu prostej zasady zamiany terenów. Tereny miejskie, które są nam zbędne i które mogą być przeznaczone pod budownictwo jednorodzinne czy zakłady usługowe można byłoby zamieniać na tereny, które są Miastu niezbędne do prowadzenia inwestycji. Są takie przypadki, że tereny 20 lat czekają na inwestycje, a zostały kupione. Nie mówię już o innej sytuacji, kiedy to zwracano tereny, które potem nie zostały wykorzystane na cel, pod który podlegały wykupowi. Jako radni nie jesteśmy władni ocenić, ile więcej pieniędzy potrzeba na ten cel. Jeżeli Prezydentowi potrzebne są mniejsze środki, to takie trzeba zostawić. Sens wykupu jest wtedy, kiedy teren zostanie pod daną inwestycję wykorzystany, a nie wtedy, kiedy teren leży odłogiem przez kilkanaście lat i, mało tego, ciąży obowiązek utrzymania go.*”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do zgłoszonych poprawek do projektu budżetu, zwrócił się o ogłoszenie przerwy w obradach Rady, celem ich przeanalizowania.

Radny P. Andrzej Szlachta – nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Fijołka, powiedział: *„Nigdy samorząd poprzedniej kadencji nie zaciągnął kredytu rocznego w wysokości 35 mln zł. Dla przypomnienia w 1999 r. – było to 13 mln, w 2000 r. – 26 mln, w 2001 r. – 21 mln, w 2002 r. – 32 mln zł, przy czym były niewykorzystane wolne środki, prawie 2 mln zł.*

Mam wniosek formalny dotyczący poprawki budżetowej. Proponuję, aby w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa - dokonać takiej zmiany: - Przesunąć z rozdziału 92195 Pozostała działalność kwotę 100 tys. zł i przekazać do działu 921 rozdział 92116 kwotę 100 tys. zł na zakup książek dla Biblioteki Wojewódzkiej i Miejskiej w Rzeszowie. W poprzedniej kadencji rokrocznie decyzją samorządu przekazywano środki na taki cel, i to głównie koledzy z lewej strony takie poprawki zgłaszali. Przez te 3 lata ani raz nie daliśmy środków na zakup książek. Wzrost środków na utrzymanie tej jednostki jest na poziomie niespełna 5 % przez 3 lata. Nie muszę przekonywać w tym gronie, że Biblioteka musi uzupełniać swoje zasoby. Dlatego proponuję zwiększenie wydatków na zakup książek o kwotę 100 tys. zł.”

Radny P. Konrad Fiołek – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Szlachty, powiedział: *„Mówiłem o kwotach planowanych, ponieważ dzisiaj dyskutujemy o budżecie, a więc o planie. W planie na 2002 r. było 35 585 tys. zł.”*

P. Andrzej Szypuła – Przewodniczący Komisji Kultury, Sportu i Promocji – poparł wniosek, zgłoszony przez Radnego P. Szlachtę, dotyczący przeznaczenia środków dla Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki w Rzeszowie z przeznaczeniem na zakup książek.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta - w związku z wnioskiem Prezydenta Miasta ogłosił przerwę w obradach Rady Miasta.

Po przerwie przystąpiono do kontynuacji obrad.

Ad. 2.

P. Andrzej Miąsik – Dyrektor Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia zmian do Statutu Związku Komunalnego „Wisłok” / druk nr XXXV/1/2005 /.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 16 do protokołu /.

Wyjaśnił: *„Konieczność ponownego podjęcia uchwały w tej sprawie wynika z faktu zakwestionowania przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji dotychczasowych działań Związku na rzecz dokonania zmian w jego statucie, m.in. ze względu na rozbieżność tekstów uchwał o zmianach Statutu ZK „Wisłok” podjętych przez poszczególne rady gmin – członków Związku Komunalnego „Wisłok”.*

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przyjęcia zmian do Statutu Związku Komunalnego „Wisłok” / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 15 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 3 głosach wstrzymujących.

Ad. 3.

P. Luciana Rozborska – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie warunków częściowego lub całkowitego zwalniania z opłat za pobyt w placówce opiekuńczo - wychowawczej / druk nr XXXV/2/2005 /.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 17 do protokołu /.

P. Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej – poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie warunków częściowego lub całkowitego zwalniania z opłat za pobyt w placówce opiekuńczo - wychowawczej /w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie (19 głosów za).

Ad. 4.

P. Luciana Rozborska – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie warunków częściowego lub całkowitego zwalniania rodziców z opłat za pobyt dziecka w rodzinie zastępczej / druk nr XXXV/3/2005 /.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 18 do protokołu /.

P. Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej – poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie warunków częściowego lub całkowitego zwalniania rodziców z opłat za pobyt dziecka w rodzinie zastępczej /w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie (18 głosów za).

Ad. 5.

P. Wiesław Jurek – Dyrektor Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie miasta Rzeszowa / druk nr XXXV/4/2005 /.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 19 do protokołu /.

P. Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – poinformował, że Komisja zawnioskowała o wprowadzenie poprawki do projektu uchwały, polegającej na skreśleniu pkt 2 w § 3. Uzasadnił: „§ 3 pkt 2 wskazuje dwie osoby, konkretnie z imienia i nazwiska, które nie są pracownikami MATiP, do

dokonywania poboru opłaty targowej. Komisja się z tym nie zgodziła. Uważamy, że to MATiP powołany jest pobierania opłaty targowej, to jest jego zadanie. Niezrozumiale jest, dlaczego mamy wskazywać dwie osoby prywatne, które pobierałyby wynagrodzenie prowizyjne w wysokości 6 % od pobranych opłat i dlaczego te osoby mają jakby na tym zarabiać.”

Zwrócił się o udzielenie wyjaśnień: *„W których kategoriach zostają ogólnie obniżone stawki, a w których kategoriach idą do góry i z czego to wynika.”*

Radna P. Elżbieta Dzierżak – zwróciła się o poinformowanie na temat tego, jakie stawki opłaty targowej obowiązywały dotychczas i jakie są proponowane w projekcie uchwały.

Radny P. Kazimierz Greń – z uwagi na zwiększenie dochodów z tytułu opłaty targowej, pozytywnie ocenił pracę MATiP. Stwierdził: *„Jest znacznawyżka finansowa. Nie wiem czy przyczyną tego jest to, że przybyło więcej kupców, czy też jest to wynikiem prawidłowości w zbieraniu opłaty targowej.”*

Radny P. Tomasz Kamiński – zwrócił uwagę, że Komisja Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi wielokrotnie analizowała problem, o którym mowa w projekcie uchwały. Opowiedział się za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały w wersji zaproponowanej przez Prezydenta Miasta.

P. Wiesław Jurek – Dyrektor Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów - odnosząc się do pytań i uwag radnych wyjaśnił:

- Jeśli chodzi o zapis § 3 pkt 2 projektu uchwały – intencją jest uniknięcie kosztów związanych z zatrudnieniem dodatkowych pracowników.
- MATiP rzetelnie podchodzi do spraw związanych z pobieraniem opłaty targowej.
- Stawki opłaty są bardzo zróżnicowane i preferują niektóre place targowe w związku z małym natężeniem handlu na nich. Poprzez zastosowanie preferencyjnych stawek „MATiP ma nadzieję na ożywienie tam handlu.
- Zgodnie z wnioskiem Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi, projekt uchwały zawiera zróżnicowane stawki opłaty targowej w zależności od miejsca dokonywania sprzedaży oraz asortymentu oferowanego do sprzedaży.

Radny P. Andrzej Dec – odnosząc się do dyskusji, powiedział: *„Rozumiem, że oszczędniej będzie, jeśli opłaty targowe na placu Wolności będą pobierać przedstawiciele „Jutrzenki”, i to uważam za zasadne. Natomiast wydaje mi się nieuzasadnione wpisywanie tam imion i nazwisk. To trzeba rozwiązać jakoś inaczej, bo gdy coś się stanie albo te osoby rozmyślą się czy zwolnią, będziemy musieli uchwałę zmieniać. Byłbym za tym, żeby nie zatrudniać kogoś dodatkowego w MATiP- ie . Niech to robi spółka „Jutrzenka”, ale bez wymieniania w uchwale nazwisk osób ”.*

P. Wiesław Jurek – Dyrektor Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów - odnosząc się do uwagi Radnego P. Deca, poinformował, że zapis § 3 pkt 2 wynika z przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Jego treść była konsultowana z radcą prawnym. Osoby wymienione w § 3 pkt 2 pobierają opłaty od lat i robią to rzetelnie.

Radny P. Jacek Kiczek – powiedział: *„Ten projekt uchwały ma swoje plusy i minusy. Plusem na pewno jest to, że jest wprowadzona strefowość. Nasze targowiska podzielone są na strefy w zależności np. od wielkości utargu, łatwości czy trudności handlowania itp..*

Pozytywną rzeczą jest to, że generalnie maleje wysokość opłat, jeśli chodzi o sprzedaż ze stołów zadaszonych i niezadaszonych. To wynika z monitów handlowców, którzy zwracali się o obniżenie opłat. Natomiast jest podwyżka, jeśli chodzi o pawilony handlowe.

Wniosek Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi dotyczący wykreślenia § 3 pkt 2 wynika z tego, że zdaniem Komisji do pobierania opłaty targowej powołany jest MATiP.

Reasumując, Komisja wnosi, aby przyjąć ten projekt uchwały wraz z zaproponowaną poprawką.”

Radna P. Elżbieta Dzierżak – poinformowała, że poprawka Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi dotycząca wykreślenia § 3 pkt 2 projektu uchwały, została przyjęta na jej wniosek. Argumentowała: „*Jeżeli wpisujemy z imienia i nazwiska osoby do pobierania opłaty targowej, to w przypadku, gdy te osoby zachorują czy zdarzy się inny przypadek losowy, my jako Rada Miasta musimy jeszcze raz podejmować uchwałę. Moim zdaniem, uchwała winna być na tyle elastyczna i stabilna, żeby za jakiś czas nie było potrzeby wracania do zmiany § 3 ust. 2.*”

Radna P. Maria Korczowska - odnosząc się do treści § 3 pkt 2 projektu uchwały, zapytała, ile orientacyjnie wynosi miesięczne wynagrodzenie z tytułu pobranych opłat.

P. Wiesław Jurek – Dyrektor Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów - odpowiedział, że miesięczne wynagrodzenie wynosiłoby ok. 600 zł dla dwóch osób. Jeśli chodzi o zapis § 3 pkt 2 projektu uchwały, jego intencją jest uniknięcie kosztów związanych z zatrudnieniem dodatkowych pracowników.

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – odpowiadając na pytanie, czy jest prawnie możliwe wykreślenie § 3 pkt 2 projektu uchwały, gdzie są imiennie wskazane dwie osoby do poboru opłaty targowej, wyjaśniła: „*Jeżeli Rada postanowi, że nie będzie wyznaczany inkasent, wówczas będą to robić pracownicy MATiP-u. Natomiast w sytuacji, kiedy Rada postanowi, że będzie wyznaczony inkasent, to musi wskazać te osoby imiennie lub w sytuacji gdyby to był podmiot prawny, to wskazać ten dany podmiot. W tym przypadku są to osoby fizyczne, a zatem nie ma możliwości określenia ich inaczej, jak podanie z imienia i nazwiska.*”

Radny P. Karol Wąsowicz – opowiedział się przeciwko wykreśleniu § 3 pkt 2 projektu uchwały. Uzasadnił: „*Na dzień dzisiejszy, jak się okazuje, wzrosła w znacznym stopniu ściągalność opłat, a tym samym opłacalność funkcjonowania MATiP-u. Natomiast narzucanie tej jednostce nowych zadań, oznacza obniżanie jakości pracy. Myślę, że bardzo korzystnym rozwiązaniem, biorąc pod uwagę względy oszczędnościowe, jest to, że ktoś za 600 zł pobiera te opłaty.*”

Radny P. Ryszard Piekło – z uwagi na wiele wątpliwości, opowiedział się za wykreśleniem § 3 pkt 2 projektu uchwały. Jego zdaniem, niedopuszczalnym jest, aby bez przeprowadzenia stosownej procedury, wskazywać z imienia i nazwiska osoby do pobierania opłat. Zazaczył, że nie chodzi o to, aby te osoby nie pobierały prowizji, tylko wiele wątpliwości budzi sposób ich wyłaniania.

P. Wiesław Jurek – Dyrektor Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów - odnosząc się do uwagi Radnego P. Piekło, wyjaśnił, że treść § 3 pkt 2 projektu uchwały jest zgodna z ustawą o podatkach i opłatach lokalnych.

W stosunku do 2003 r., wg wstępnych wyliczeń, wpływy MATiP za okres ostatniego półrocza zwiększyły się o 233 tys. zł

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o wykreślenie § 3 pkt 2 projektu uchwały – został odrzucony większością 11 głosów, przy 8 głosach za i 2 głosach wstrzymujących.

Uchwała w sprawie zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie miasta Rzeszowa /w wersji zaproponowanej/- została przyjęta większością 14 głosów, przy 3 głosach przeciwnych i 6 głosach wstrzymujących.

P. Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – dokonując podsumowania wyniku głosowania, zwrócił uwagę, że nie jest on zgodny ze stanem faktycznym (z wyniku głosowania wynika, że na sali obrad jest obecnych 23 radnych).

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – zgłosił formalny wniosek o ponowne przegłosowanie uchwały.

Uchwała w sprawie zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie miasta Rzeszowa /w wersji zaproponowanej/- została przyjęta większością 12 głosów, przy 11 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.

Ad. 6.

P. Ryszard Winiarski - Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie utworzenia Gimnazjum Sportowego w Rzeszowie / druk nr XXXV/5/2005 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 20 do protokołu /.

Siedziba publicznego Gimnazjum Sportowego będzie się znajdować w budynku V Liceum Ogólnokształcącego w Rzeszowie przy ul. Hetmańskiej 38.

W imieniu Prezydenta Miasta, zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Radny P. Marta Niewczas – wyraziła zadowolenie w związku z faktem przedłożenia omawianego projektu uchwały pod obrady Rady Miasta. Przypomniała, że we wrześniu 2004 r. złożyła wniosek o utworzenie na terenie miasta szkoły sportowej.

Odnosząc się do treści projektu uchwały, stwierdziła: *„Mam pytania natury technicznej. Szkoła sportowa to są też obowiązki, to nie jest tylko samo stwierdzenie powstania szkoły. Proszę wyjaśnić, czy my jako Miasto zabezpieczamy tą szkołę w sprzęt sportowy, bo jest to ważny element wykształcenia przyszłych sportowców. Czy są już podjęte rozmowy, czy są umowy na temat wynajmu, użyczenia boisk sportowych? Czy w programie jest basen dla tych uczniów i czy Miasto będzie partycypować w kosztach tego? Czy to nie dzieci będą później ponosić tego koszty? Mam też pytanie, czy ktoś koordynuje programy, żeby nie było tylko tak, że jest to gimnazjum z elementem dodatkowym wychowania fizycznego. Czy to będzie szkoła sportowa z prawdziwego zdarzenia, której nie będziemy się wstydić i która będzie kuźnią talentów, a może nawet przyszłych mistrzów olimpijskich.”*

P. Ryszard Winiarski - Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiadając na pytania Radnej P. Niewczas, wyjaśnił: *„Jeśli chodzi o realizację wniosku, m.in. Radnej P. Niewczas, myśmy odbyli szereg spotkań zarówno z dyrekcją szkoły, nauczycielami wychowania fizycznego, częściowo również z rodzicami uczniów zainteresowanych. Odbyliśmy też spotkania z klubami sportowymi, w tym m.in. ze „Stalą Rzeszów”. Była pełna akceptacja, pełna aprobata ze strony klubów sportowych i deklaracja pomocy. Oczywiście, nie można było wcześniej materializować tego w formie porozumień, ponieważ szkoły jeszcze nie ma. Jeżeli szkoła powstanie, wówczas zapewne dyrekcja szkoły będzie podejmowała tego typu formalności, aby określić w porozumieniu zakres pomocy świadczonej przez klub dla szkoły. Jeśli chodzi o środki finansowe zabezpieczające funkcjonowanie szkoły, otóż w budżecie tej szkoły na ten rok są przewidziane środki finansowe na pokrycie działalności IV kwartału, bo w zasadzie o tym mówimy. Ta szkoła powstanie od 1 września. To oczywiście nie oznacza, że szkoła będzie miała pełne wyposażenie od razu, ale biorąc że będzie mogła korzystać z obiektów blisko leżących, myślę tu o klubie sportowym „Stal Rzeszów”, który posiada pełne wyposażenie w sprzęt, więc od razu zajęcia młodzieży będą na odpowiednio dobrym poziomie sportowym. Oczywiście, to nie zwalnia nas ze stałego obowiązku dbania o bazę tej szkoły, ale również sama szkoła będzie o to zabiegała. Jestem po rozmowie z dyrektorem szkoły. Sama szkoła będzie również zabiegała o to, żeby poprzez sponsoring czy poprzez udział w różnego rodzaju programach zabiegać o dodatkowe środki na wyposażenie szkoły. Nie mniej jednak na dzisiaj można stwierdzić, bo byliśmy wspólnie z Komisją Edukacji Rady Miasta na tzw. wizji lokalowej, oglądaliśmy szkołę, oglądaliśmy wyposażenie, ono na dzisiaj spełnia podstawowe wymogi, jakie powinny być spełnione, jeśli chodzi o zajęcia sportowe i funkcjonowanie tej szkoły. Zresztą muszę powiedzieć, że projekt utworzenia Gimnazjum Sportowego został bardzo dobrze i szczegółowo przygotowany przez samą szkołę. Ona nawiązuje do swoich wieloletnich tradycji, przecież pamiętamy, że ta szkoła była sportową i nauczyciele, którzy wtedy pracowali, również dzisiaj pracują w tej szkole i swoje doświadczenia przelożyli na projekt utworzenia Gimnazjum.”*

Radny P. Kazimierz Greń – wyraził satysfakcję w związku z przedłożeniem pod obrady Rady Miasta projektu uchwały w sprawie utworzenia Gimnazjum Sportowego w Rzeszowie. Wskazał na możliwość sięgnięcia w tym zakresie po środki z Polskiego Związku Piłki Nożnej. Zadeklarował pomoc w tej sprawie.

Radny P. Adolf Gubernat – poinformował, że *„przelicznik tzw. wskaźnika subwencji oświatowej dla szkół sportowych jest wyższy – 1,2 %, co oznacza, że część*

środków na dodatkowe zajęcia wychowania fizycznego będzie służyć w ramach subwencji oświatowej.”

Radny P. Waldemar Szumny - wskazał na celowość rozważenia możliwości utworzenia od 1 września 2005 r. klas sportowych, np. przy VII Gimnazjum i SP Nr 16.

Radna P. Marta Niewczas – zapytała, czy są przygotowane programy merytoryczne dostosowane do profilu Gimnazjum Sportowego.

P. Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiedział: *„Oczywiście, że tak. Taka jest idea. Szkoła sportowa musi mieć odpowiedni program nauczania i w tym projekcie te sprawy są unormowane.”*

Radny P. Andrzej Szlachta – powiedział: *„W ub. r. grupa radnych spotkała się z władzami tej szkoły. Trwało to rok, ale dobrze że udało się przekonać władze, żeby taką szkołę utworzyć. Mam pytanie, czy w budżecie Miasta Rzeszowa, który mamy dzisiaj prawdopodobnie przyjąć, są przewidziane skutki utworzenia tej szkoły. Konkretnie, czy są wpisane do budżetu środki na funkcjonowanie tej nowej jednostki.”*

P. Ryszard Winiarski - Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiedział: *„Środki finansowe zabezpieczające funkcjonowanie Gimnazjum Sportowego zostały przewidziane w budżecie tej szkoły i będą skutkować od miesiąca września.”*

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie utworzenia Gimnazjum Sportowego w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (23 głosy za).

Ad. 7.

P. Ryszard Winiarski - Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 2 w Rzeszowie / druk nr XXXV/6/2005 /.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 21 do protokołu /.

Stosownie do projektu uchwały, w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 2 w Rzeszowie wchodzi:

- 1/ Nowo utworzone Gimnazjum Sportowe w Rzeszowie
- 2/ V Liceum Ogólnokształcące w Rzeszowie.

W imieniu Prezydenta Miasta, zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie utworzenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 2 w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 21 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 8.

P. Aleksander Nowosad – Zastępca Dyrektora Biura Gospodarki Mieniem – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości Gminy Miasto Rzeszów / druk nr XXXV/11/2005 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 22 do protokołu /.

Chodzi o wyrażenie zgody na ustanowienie hipoteki w kwocie 46 702 606,75 zł (10 504 882,53 EURO) na rzecz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie i obciążenie nią nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasto Rzeszów oznaczonej jako działka nr 1475/8 o pow. 1 ha 89 a 81 m² obr. 207, zabudowanej budynkiem Regionalnego Centrum Sportowo – Widowiskowego przy ul. Podpromie w Rzeszowie jako zabezpieczenie pożyczki inwestycyjnej i pożyczki płatniczej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Rzeszowie w związku z realizacją projektu ISPA/Funduszu Spójności pn. „Program poprawy wody pitnej dla aglomeracji rzeszowskiej”.

W imieniu Prezydenta Miasta zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości Gminy Miasto Rzeszów /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 9 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 11 głosach wstrzymujących.

Ad. 1.

P. Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta – odnosząc się do poprawek przedstawionych w imieniu trzech Klubów Rady Miasta, poinformował, że poprawki te zostały bardzo szczegółowo przeanalizowane.

Stanowisko Prezydenta Miasta co do propozycji zwiększeń:

Jeśli chodzi o zadanie „Połączenie ul. Rejtana i Siemieńskiego” - proponujemy tu 100 tys. zł na przygotowanie dokumentacji.

Jeśli chodzi o zadanie „Przebudowa skrzyżowania na ul. Lubelskiej i Trembeckiego” - w budżecie zaplanowano na ten cel 100 tys. zł. Proponujemy, aby to 100 tys. zł zostało utrzymane na przygotowanie dokumentacji.

Jeśli chodzi o pozycję „Wykup gruntów pod inwestycje miejskie” – zrobiono analizę odnośnie wykupu terenów. W 1999 r. wykupiono tereny, które nie są wykorzystane do dzisiaj,

za kwotę 1,5 mln zł. W 2000 r. wydano na ten cel 3 mln zł, w 2001 r. – 4 mln zł, w 2002 r. – 3 mln zł. W sumie 11,5 mln zł. Często kupuje się tereny, a później zmienia się decyzje z bardzo różnych powodów. Nie mówię tego w formie zarzutu do poprzednich zarządów. Kwota 4 mln zł, którą w tej chwili mamy w budżecie, to kwota, która na dzisiaj zabezpiecza potrzeby, jeśli chodzi o zakup gruntów, które będziemy potrzebowali w latach 2005 – 2006. Być może sytuacja się zmieni, ale na dzisiaj mamy takie wyliczenia. Ponadto kupowanie terenów to zamrożenie ogromnych środków finansowych. Nie chciałbym, aby Miasto dokładało do tych terenów, które są niewykorzystane jeszcze dodatkowe tereny. Ponadto mam tu na uwadze sprawę podatków i utrzymania tych terenów, bo są to koszty, które ponoszą mieszkańcy miasta. W związku z tym wnoszę do Wysokiej Rady, aby przyjęła moją propozycję, aby tej kwoty nie zwiększać.

Jeśli chodzi o pozycję „Składka na fundusz poręczeń kredytowych” – moja propozycja jest taka, by te środki (500 tys. zł) były zabezpieczone w budżecie miasta, jeżeli będzie pozytywna decyzja RIO.

Następna pozycja – „Remont toalet szkolnych” – jeden z biznesmenów chce dać milion zł na remonty w mieście. W czasie rozmowy zaproponowałem, by ta kwota była przeznaczona na remonty właśnie ubikacji w szkołach. Został złożony plan co do realizacji tych robót. Radny P. Kultys proponował, aby robić to z innych pieniędzy, natomiast pieniądze biznesmena przeznaczyć na remonty dróg. Chciałbym, żebyście Państwo zgodzili się na to, by te pieniądze zaproponowane przez biznesmena wykorzystać w szkołach, gdzie często toalety są jeszcze z lat 60-tych, a nawet 50-tych. Gorąca prośba do Państwa, by kwota na remonty, która w tej chwili wynosi 3 600 tys. zł, była wykorzystana na inne remonty, które są niezbędne w szkołach. W 2002 r. wydatki na remonty w szkołach wynosiły 867 tys. zł, w 2003 r. – 2 124 tys. zł, w 2004 r.- 2 700 tys. zł. Natomiast na ten rok przeznaczamy kwotę 3 600 tys. zł i staramy się jeszcze o pieniądze unijne. Jest tu więc bardzo duży wzrost. Gdyby wbudować jeszcze ten milion zł, na pewno stan naszych szkół by się poprawił. Z wyliczeń Komisji Edukacji wynika, że na remonty szkół potrzeba 17 mln zł, ja przewiduję, że potrzeba przynajmniej 27 mln zł.

Co do propozycji Radnego P. Szlachty, aby przeznaczyć 100 tys. zł na Bibliotekę Wojewódzką i Miejską w Rzeszowie – uważam, że te pieniądze należy zabezpieczyć, ale uwarunkować przekazaniem 100 tys. zł również z budżetu Pana Marszałka.

Jeśli chodzi o pozycję „Rozbudowa I LO” – chcielibyśmy przeznaczyć kwotę 100 tys. zł na dokumentację. Taka jest nasza propozycja.

Jeśli chodzi o zadanie „Plac zabaw przy ul. Leśnej (Lisia Góra) – mamy przeznaczone 300 tys. zł i proponujemy, aby nie zwiększać tej kwoty Chcemy umożliwić mieszkańcom korzystanie z Lisiej Góry. Jest to rezerwat przyrody i wszelkie decyzje muszą być uzgadniane z odpowiednimi służbami. Zależy nam bardzo na tym, by Lisia Góra znowu była miejscem wypoczynku dla mieszkańców Rzeszowa.

Jeśli chodzi o pozycje: „Teren rekreacyjno- sportowy na Osiedlu Krakowska Południe (Wzgórza Staroniwskie)”, „Teren rekreacyjno- sportowy na Osiedlu Zalesie (FROA), „Teren rekreacyjno- sportowy na Osiedlu Staromieście” – proponujemy po 50 tys. zł na każdą z tych pozycji.

Jeśli chodzi o zadanie „Rewitalizacja zespołu dworsko – parkowego na Osiedlu Słocina” – jestem przeciwny wydawaniu pieniędzy na ten cel, z uwagi na to, że nie ma pewności, iż to będzie własnością Miasta. W tej chwili nie są jeszcze wyjaśnione wszystkie sprawy. Do momentu, kiedy nie będzie konkretnych decyzji, nie chciałbym przeznaczać tam żadnych pieniędzy.

Jeśli chodzi o pozycję „Zasilek z tytułu urodzenia dziecka” – chciałem poinformować, że zgodnie z dzisiejszą uchwałą Rady Miasta środki zostaną zwiększone o 500 tys. zł, a więc będzie to wyższa kwota niż przedstawiona w propozycjach Radnego P. Kultysa (300 tys. zł.)

Jeśli chodzi o pozycję „Patrole piesze” - myślę, że te pieniądze można byłoby dać, ale wówczas, kiedy również włączą się gminy sąsiednie. Niech Komenda Policji postara się o dodatkowe pieniądze również z tego terenu, który jest przez nią obsługiwany.

Kolejny punkt – „Dotacje na zagospodarowanie dla rodzin repatriantów” - Miasto zobowiązałoby się tu by dla tych rodzin zabezpieczyć przynajmniej dwa mieszkania.. Ponadto na nas będzie ciążył obowiązek zabezpieczenia pracy dla tych rodzin. Od tych obowiązków się nie uchylamy.

Co do zmniejszeń.

Jeśli chodzi o zadanie „Przebudowa skrzyżowania ul. Lubelskiej i Marszałkowskiej” – takiej pozycji w budżecie nie ma. Chcemy to wykonać z pieniędzy „Orlenu”. Jak wyjdzie, jaki będzie efekt końcowy, trudno powiedzieć. Prowadzimy rozmowy. Byłyby to więc pieniądze pozabudżetowe.

Następna pozycja – Administracja publiczna. Urzędy gmin. Wynagrodzenia” - Proszę Państwa, przybyło zadań. W związku z tym jest prośba, aby te kwoty pozostawić. Jeśli chodzi o „Wydatki majątkowe” - jest prośba o pozostawienie tej kwoty na remonty budynków Urzędu. Jest to niezbędne. Jeśli chodzi o „Wydatki bieżące” (50 tys. zł) – proponujemy zdjęcie, zgodnie z sugestią Radnego P. Kultysa.

Kolejna pozycja – „Gospodarka komunalna. Zakłady gospodarki komunalnej. Wynagrodzenia w MZDiZ” – MZDiZ na dzisiaj prowadzi 42 inwestycje i 69 remontów ulic. Jest to ogrom pracy. Kiedyś nadzór, przygotowanie inwestycji i przetargi były prowadzone przez inwestorów zastępczych. Na dzisiaj po zmianie systemu nadzoru i przygotowania inwestycji, wykonują to pracownicy MZDiZ pod moim nadzorem. Jest prośba o nie zdejmowanie tej kwoty.

Następna pozycja „Różne jednostki obsługi gosp. mieszk. Wynagrodzenia w BGM” – przyszły nowe zadania, np. szczegółowa ewidencja mienia. Są to dodatkowe zadania. Jest prośba o nie zdejmowanie tej kwoty.

Oдноśnie pozycji „Transport. Drogi publiczne. Remont ul. Jagiellońskiej. Jest konieczność wykonania remontu tej ulicy. Proszę pozostawienie kwoty 374 tys. zł na realizację tego zadania. Jeśli chodzi o zadanie „Remont ul. Mochnackiego” (234 tys. zł) – wyrażamy zgodę na zdjęcie zadania. Oдноśnie zadania „Wykonanie kładki dla pieszych nad torami kolejowymi przy ul. Pułaskiego” – temat się bardzo długo ciągnie, koszty będą znaczne. Jest prośba o pozostawienie tej pozycji.

Jeśli chodzi o przyjęte wnioski – zwiększenie wydatków przedstawia się następująco:

- Połączenie ul. Rejtana i Siemieńskiego – 100 tys. zł*
- Budowa sali gimnastycznej w SP Nr 10 – 50 tys. zł*
- Modernizacja I LO (dokumentacja) – 100 tys. zł*
- Trzy place zabaw – 150 tys. zł*
- „Becikowe” – 500 tys. zł*

Razem zwiększenie wydatków - 900 tys. zł .Zmniejszenia wydatków – 900 tys. zł.

Zwracam się do Rady o przyjęcie budżetu. Mówimy na ten temat od 15 listopada.

Chciałbym poinformować, że będziemy podejmować starania, aby budżet na 2006 rok został złożony już w miesiącu październiku, aby był czas na dyskusje. Są duże środki finansowe z Unii Europejskiej. Nie możemy przespać tego momentu. Te środki trzeba wykorzystać, bo sytuacja może się zmienić. Jak prześpiemy, to środki pójdą gdzie indziej. Na dzisiaj zostały złożone wnioski na kwotę 156 mln zł.

Proszę Radę Miasta o przyjęcie budżetu Miasta Rzeszowa na 2005 rok.”

Radny P. Janusz Ramski – poruszył kwestię środków oferowanych Miastu przez jednego z biznesmenów na remont toalet w szkołach. Zapytał: „*Czy to będzie potem rodzilo jakies skutki odnośnie naszych decyzji jako Rady Miasta. Dla mnie to jest podejrzana sprawa.*”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do pytania Radnego P. Ramskiego, wyjaśnił, że chodzi o Pana Podkulskiego. „*Jest to człowiek, który inwestuje w mieście. Myślę, że fakt oferowania przez tego inwestora miliona zł na remont toalet w szkołach, jest bardzo pozytywny. Kiedyś było tak, że fabryki budowały ulice. Na dzisiaj staramy się, aby ci, którzy inwestują w mieście, również inwestowali jakby na działalność jakby publiczną. Czy będą z tego tytułu skutki? – Myślę, że będą – że ktoś tworzy miejsca pracy, że ktoś chce inwestować w mieście. Decyzję podejmie Wysoka Rada. Uważam, że należy popierać wszelkie przejawy i chęci osób, które chcą inwestować, które chcą pomagać Miastu. To jest sprawa oczywista. Myślę, że jeżeli będzie głosowanie nad jakimś projektem uchwały, która dotyczy kogoś, kto chce pomagać Miastu, to będzie inne stanowisko. Taka jest prawda, i tego się nie wstydzmy.*”

Radny P. Janusz Ramski – nawiązując do udzielonej odpowiedzi, stwierdził: „*Jest szereg przedsiębiorców w Rzeszowie, którzy postępują w sposób przejrzysty, jasny i nie starają się obchodzić prawa. Nie ma transakcji wiązanych. Jeśli chodzi o sprawę przekazania środków na remont toalet w szkołach przez Pana Podkulskiego. Panie Prezydencie, to jest rzecz niebezpieczna. Pan Prezydent przedstawił transakcję wiązaną i powiedział, że to będzie potem jak gdyby rodzilo skutki, a my podejmiemy decyzje. Panie Prezydencie, to jest zła droga.*”

Radny P. Jacek Kiczek - poprosił o wyjaśnienie na temat środków zapisanych w projekcie budżetu na zadanie „Plac zabaw przy ul. Leśnej (Lisia Góra).

P. Franciszek Kosiorowski - Zastępca Prezydenta Miasta – wyjaśnił, że 300 tys. zł zostanie przeznaczone na prace związane z zagospodarowaniem placu zabaw na Lisiej Górze.

Radny P. Ryszard Piekło – zwrócił się o udzielenie wyjaśnienia na temat środków na zadanie „Przebudowa skrzyżowania ul. Lubelskiej i Marszałkowskiej (str. 56 projektu budżetu).

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – wyjaśnił: „*Faktycznie jest w budżecie kwota 700 tys. zł na w/w zadanie, ale jest to do wniosku SPOT. Jest to jak gdyby udział własny.*”

Jeśli chodzi o remont toalet w Izbie Wyrzeźwień, „*bezpośrednio z budżetu nie możemy dać tych pieniędzy. Zapewniam, że będziemy starali się, aby wykonać te prace.*”

Radny P. Kazimierz Greń – poruszając sprawę środków na zadanie „Kultura fizyczna i sport. Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu. Teren rekreacyjno- sportowy na Osiedlu Krakowska Południe (Wzgorza Staroniwskie)”, „Teren rekreacyjno- sportowy na Osiedlu Zalesie (FROA), „Teren rekreacyjno- sportowy na Osiedlu Staromieście” - zapytał, jakie zakresy prac zamierza się tam wykonać i czy zaplanowane środki są wystarczające. Opowiedział się za pozostawieniem w projekcie budżetu Miasta na 2005 rok środków na remont ul. Mochnackiego. Podkreślił, że ulica ta stanowi wizytówkę miasta.

Radny P. Robert Kultys – w imieniu trzech Klubów Rady Miasta Rzeszowa przedstawił i omówił II wersję poprawki do projektu budżetu na 2005 rok wraz z propozycją zwiększeń i zmniejszeń.

/ Materiał opracowany w formie tabeli stanowi załącznik nr 23 do protokołu /.

Radny P. Waldemar Szumny - zabierając głos w imieniu mieszkańców, zwrócił się o pozostawienie środków na remont ul. Zielonej.

Radny P. Konrad Fijołek – poparł wniosek przedmówcy.

Radny P. Robert Kultys - zwrócił się o opinię prawną na temat tego, czy jest możliwe łączne przegłosowanie przedstawionych poprawek do projektu budżetu na 2005 r. Wyraził zgodę na wykreślenie poprawki dotyczącej pozycji „Administracja publiczna. Pozostała działalność. Składka na fundusz poręczeń kredytowych.

P. Janina Żaluska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – stwierdziła: *„Odpowiadając na pytanie, czy Rada może głosować wszystkie poprawki łącznie – uważam, że nie, bo różne może być stanowisko Rady co do konkretnej sprawy. Zasada jest taka, że głosuje się nad konkretnym wnioskiem. Są to propozycje radnych co do zmiany przedstawionego projektu budżetu.”*

P. Janina Filipiek – Skarbnik Miasta – wyjaśniła: *„Na pewno nie można przegłosować w bloku wszystkich zmian, tylko podzielam zdanie, że każdy wniosek należy przegłosować oddzielnie, czyli zarówno co do zwiększenia, jak i co do zmniejszenia.”*

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do dyskusji, zwrócił się do Rady Miasta o przystąpienie do przegłosowania zgłoszonych poprawek do projektu budżetu Miasta Rzeszowa na 2005 r., za wyjątkiem pozycji 3, tj. „Administracja publiczna. Pozostała działalność. Składka na fundusz poręczeń kredytowych.”

Radny P. Andrzej Dec - powiedział: *„Cieszę się, że uzgodniono zdjęcie poprawki odnośnie funduszu poręczeń kredytowych. Moim zdaniem, podejmowanie już teraz takiej decyzji jest przedwczesne, kiedy nie wiemy, kto zawiaduje tym funduszem.*

Jeśli chodzi o sprawę remontu toalet w szkołach ze środków oferowanych Miastu przez jednego z rzeszowskich biznesmenów, sprawa jest dwuznaczna. Ja nie umiem jednoznacznie rozstrzygnąć, czy dobrze robimy. Przecież inni inwestorzy również uzyskują nasze zgody na zainwestowanie, na budowę obiektów wielkopowierzchniowych, pod warunkiem, że coś w mieście zainwestują. Oczywiście dużo ładniej wygląda, jeśli oni inwestują w układ komunikacyjny, a nie w ubikacje, ale przecież wiemy wszyscy, że worek budżetowy jest jeden, a my decydujemy, jakie pieniądze na co przeznaczamy, nie precyzując, skąd one pochodzą. Wpływy i wydatki mają się bilansować. Jak się to w środku miesza, nie ma żadnego znaczenia. Być może ze względów propagandowych ładniej jest, jeśli to będzie inaczej zrobione.

Dla mnie ta kwestia związana z Panem Podkulskim jest trochę szerszej skali. Na ten temat warto by było pewnie porozmawiać oddzielnie, żeby sobie jasno powiedzieć, czego oczekujemy i czego chcemy w tej materii. Czy dopuszczamy dalsze tego typu rozmowy czy w ogóle dopuszczamy naszą zgodę na stworzenie w tamtym miejscu przy ul. Rejtana tego typu obiektów czy w ogóle nie ma o czym rozmawiać, nie wydajemy w żadnym przypadku na to

zgody. Jest to temat nie na dzisiaj. Zwracam tylko na to uwagę, że twierdzenie iż przyjmowanie tego typu pieniędzy na inwestycje w szkołach jest niemoralne, trochę niestety pachnie hipokryzją. Ale jak mówię, sam mam wiele wątpliwości i nie potrafię jednoznacznie dzisiaj tego rozstrzygnąć.

Jestem zdecydowanie przeciwny temu, żebyśmy wydawali pieniądze na zespół dworsko – parkowy w Słocinie. Dopóki nie zostanie rozstrzygnięta sprawa własności, moim zdaniem, wydawanie tam jakichkolwiek pieniędzy jest nieporozumieniem.

Również uważam - taka zbitka, wyjątkowo niefortunna moim zdaniem - że zmniejszanie pieniędzy na administrację, na wynagrodzenia, jest nieuzasadnione. Zakres zadań i ich ilość zdecydowanie rosną i jeśli chcemy mieć dobry i sprawny Urząd, to urzędnicy muszą dobrze zarabiać. Jeśli uważamy, że gdzieś jest źle, że jest nadmiar zatrudnienia, przerost, że są zatrudnione niewłaściwe osoby, to trzeba byłoby to wskazać, ale być może nie przy tej okazji. Nie podczas uchwalania budżetu. Pech jednak polega na tym, że ten mój pogląd zderza się z drugim, który jest taki, że zasiłek z tytułu urodzenia dziecka powinien być w budżecie uwzględniony. Jednakże my to mamy zestawione tak, że z jednej strony chcemy pieniądze na te zasiłki przyznać, a z drugiej mówimy, ale zdejmijmy to z wynagrodzeń w Urzędzie Miasta. Nie bardzo wiem, jak te dwie rzeczy można połączyć. Dlatego będę oczekiwał, że te głosowania będą jednak bardzo drobiazgowe, bo inaczej nie da się tego uzgodnić. Jest to po prostu taka sprzedaż wiązana.

Moje wątpliwości budzą też te dodatkowe pieniądze na patrole piesze dla policji. Ja się tu zupełnie zgadzam z Panem Prezydentem, że nie możemy już teraz zapisywać tego w budżecie, a potem targować się z Marszałkiem czy z Powiatem Ziemskim, żeby oni też dodali. Jeśli ma być targ, to musi być taki. – Damy wtedy, jak wy dacie. A nie jak jest zapisane w budżecie, bo przecież jesteśmy zobowiązani budżet realizować. Nie widzę powodu, żeby to również tutaj umieszczać. Najpierw dogadajmy się z innymi sponsorami, że tak powiem, a później będziemy te pieniądze przeznaczать.”

Radny P. Robert Kultys – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Deca, powiedział: „Dziwnie zabrzmiało w ustach członka Platformy Obywatelskiej, że jest za zwiększaniem kosztów administracji. Mnie się wydawało, że przyszły rząd w Polsce powinien raczej poszukiwać oszczędności w dziedzinie budżetowej, w dziedzinie administracji. Jeśli dziś mamy zapowiedź, że trzeba rozbudować sferę budżetową, rozbudować sferę administracji, to ja się dziwię. Niedawno przeczytaliśmy wypowiedź Radnego P. Deca w prasie, że krytykował o socjalistyczne zapędy niektóre partie prawicowe. Mnie się wydaje, że właśnie ta wypowiedź o rozbudowie administracji pachnie socjalizmem. Sugerowałbym tutaj pewną refleksję programową.

Druga rzecz, to sprawa pewnego zrelatywizowania naszego podejścia do inwestorów. To prawda, że my w stosunku do innych inwestorów też podchodzimy w ten sposób, że sugerujemy im pewien udział w inwestycjach miejskich. Radny P. Dec zaproponował, że również tego inwestora powinniśmy tak potraktować. Jest jednak pewna różnica, którą nawet wytykali nam ci inwestorzy. Niektórzy z nich przychodzą do nas i mówią, chcemy wybudować to i to, prosimy was o zgodę, chcemy z wami o tym porozmawiać. Przychodzą i uczciwie stawiają sprawę. Chyba tu jest sprawa pogrzebana, a nie w tym, że my tego inwestora chcemy traktować inaczej. Proszę mi wierzyć, ja wielokrotnie temu inwestorowi mówiłem, chciałbym go traktować jak każdego innego inwestora, tylko żeby on tak samo traktował nas jak inni inwestorzy, którzy uczciwie do nas przychodzą, jak np. RCMB, o którym będziemy rozmawiać w dalszej części obrad.

Sprawa bezpieczeństwa – też nie mogę zrozumieć dlaczego tutaj jakiś targ z Marszałkiem czy Panem Starostą ma być dla nas wykładnią tego, czy mamy zadbać o bezpieczeństwo naszych mieszkańców czy nie. Mnie się wydaje, że jeśli mamy do czynienia z niebezpiecznymi

zajściami na Osiedlu Baranówka czy na Osiedlu Krakowska – Południe, to naszym obowiązkiem jako radnych jest tak skonstruować budżet, żeby było zapewnione bezpieczeństwo dla naszych mieszkańców. Dlatego to nie jest miejsce na targowanie się z Marszałkiem o te 100 tys. zł.”

Radny P. Andrzej Dec - odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Kultysa, powiedział: *„Rzeczywiście mój pogląd na temat administracji jest odmienny od liderów Platformy. Mam do tego prawo, jak mniemam. Ja nie wierzę po prostu, że rzeczywiście w naszym kraju da się zaoszczędzić na administracji, bo wraz z rozwojem społeczeństwa, wystarczy popatrzeć jak jest na zachodzie, będzie niestety wzrastać liczba urzędników, oczywiście do jakiegoś roztropnego poziomu. Oni muszą być sprawni, dobrze wynagradzani, mieć dobre warunki. Powiedziałem również, że jeśli mamy jakieś zastrzeżenia do naszego urzędu, że jeśli uważamy, że jest zbyt rozbudowany, źle pracuje – to trzeba raczej wskazywać palcem niż mówić na zasadzie, że wzrosły koszty. Oczekiwałbym, że jeśli się na tym znamy, to mamy jakieś konkretne propozycje. Jeśli już by się odnosić do kosztów, to myślę, że precyzyjniejszym wskaźnikiem jest średnie wynagrodzenie, a nie suma, bo ilość zadań wzrosła.”*

Radny P. Janusz Ramski - zwrócił się do Pana Prezydenta o zajęcie stanowiska na temat poprawki zgłoszonej w imieniu trzech klubów radnych odnośnie pozycji „Administracja publiczna. Pozostała działalność. Składka na fundusz poręczeń kredytowych.”

Radny P. Karol Wąsowicz – zgłosił wątpliwości co do zasadności poprawek odnośnie:

- zmniejszenia środków na remonty ul. Jagiellońskiej i ul. Mochnackiego
- wydatkowania środków na zadanie pn. „Kryte lodowisko (projekt)”
- wydatkowania środków na zadanie „Rewitalizacja zespołu dworsko – parkowego na Osiedlu Słocina.”

Zaproponował rozważenie możliwości przystąpienia do budowy olimpijskiego basenu przy szkole sportowej, zamiast wydatkowania środków na budowę krytego lodowiska.

Radna P. Elżbieta Dzierżak - nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Deca, zapytała: *„Czy Pana pogląd jest również odmienny o Platformy Obywatelskiej, która głosi, że należy oddzielić biznes od polityki?”*

Radny P. Andrzej Szlachta – powiedział: *„Do wszystkich wątków nie chcę się odnosić, bo mówiliśmy już bardzo dużo na temat tego budżetu. Cały czas pamiętam sytuację, kiedy byłem z tamtej strony i jak SLD bombardował koszty funkcjonowania Urzędu Miasta Rzeszowa. Dziwię się, że Przewodniczący Rady Pan Dec zapomniał o tym i teraz staje z drugiej strony, nie dokonuje żadnej analizy, opiera to na hipotezach. Ja dysponuję całym arsenałem danych. Wzrost kosztów Urzędu o 4 mln zł w ciągu 2 lat nie budzi żadnego zainteresowania Przewodniczącego Rady. To mnie zaskakuje. Jak Pan Radny Tadeusz Ferenc mówi – tylko o stopę inflacji zwiększać koszty Urzędu. Dzisiaj jest zupełnie inna teoria, ale tak to bywa, i to może dobrze. To jest taka nauczka, że trzeba ważyć słowa, kiedy się jest na innym miejscu.”*

Kilka dni temu słuchałem wypowiedzi Zastępcy Prezydenta Miasta Warszawy, który przedstawiał koncepcje rewitalizacji dwóch pałaców w Warszawie. Powiedział, że obowiązkiem samorządu jest dbać o dziedzictwo narodowe. To samo musimy robić w Rzeszowie. Proszę Państwa, jakie my mamy jeszcze zabytki, które można uratować dla potomnych? – To jest ten właśnie zespół dworsko – pałacowy w Słocinie. To powinno być

„oczkiem w głowie” samorządu, żeby Broń Boże tego nie sprzedać, żeby nie zrobić kolejnej restauracji. Chrońmy i zróbmy to dla potomnych. Należy to zrobić już dzisiaj. Zabezpieczyć środki, żeby zrobić dokumentację, żeby ocenić wartość tego zadania. To nie będzie tak bardzo kosztować, tam jest 600 m² powierzchni. Zróbmy piękny obiekt dla mieszkańców Rzeszowa. Tam są piękne platanowce, piękny park, trzeba to uporządkować i zostawić dla potomnych. To jest nasz imperatyw i obowiązek.”

Radny P. Andrzej Dec – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Szlachty, powiedział: „Oczywiście ja się zgadzam z tym co Pan mówi, że w poprzedniej kadencji, czy w poprzednich dwóch kadencjach Pan Tadeusz Ferenc bezkrytycznie i demagogicznie krytykował wiele różnych rzeczy. Wielokrotnie o tym mówiłem. Natomiast ja akurat w tej kwestii nigdy nie zmieniłem zdania. Uważam, że jeszcze nie dorobiliśmy się dobrego i sprawnego Urzędu. To oznacza, że trzeba trochę pieniędzy w to włożyć. Oczywiście, jeśli w międzyczasie rosną zadania, a rosną, nikt tego nie kwestionował, to tych pieniędzy trzeba włożyć trochę więcej. Przyjdzie pewnie moment, kiedy uznamy, że wystarczy. Moim zdaniem taki moment jeszcze nie nadszedł.”

Przystąpiono do przegłosowania poprawek do projektu budżetu Miasta Rzeszowa na 2005 rok:

1/

Dział/ Rozdział	Zwiększenia	Dział/ Rozdział	Zmniejszenia
600/15	Transport i łączność Drogi publiczne w miastach Połączenie ul. Rejtana i Siemieńskiego 299 540 zł	600/15	Transport Drogi publiczne Remont ul. Jagiellońskiej 74 540 zł Remont ul. Mochnackiego 75 000 zł
		750/23	Administracja publiczna Urzędy gmin Wydatki majątkowe 150 000 zł

W/w poprawka nie uzyskała akceptacji Rady Miasta (wynik głosowania: za – 12, przeciw, 12, wstrzym. – 0)

2/

Dział/ Rozdział	Zwiększenia	Dział/ Rozdział	Zmniejszenia
926/05	Kultura fizyczna i sport Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu Kryte lodowisko – projekt 100 000 zł	750/23	Administracja publiczna Urzędy gmin Wynagrodzenia 50 000 zł Wydatki bieżące 50 000 zł

W/w poprawka została przyjęta większością 19 głosów, przy 2 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących.

3/

Dział/ Rozdział	Zwiększenia	Dział/ Rozdział	Zmniejszenia
750/95	Administracja publiczna Pozostała działalność Składka na fundusz poręczeń kredytowych 500 000 zł	750/23	Administracja publiczna Urzędy gmin Wydatki majątkowe 500 000 zł

W/w poprawka została przyjęta większością 12 głosów, przy 11 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.

4/

Radny P. Robert Kultys – zgłosił autopoprawki do załącznika – harmonogramu remontu sanitariatów w placówkach oświatowych w 2005 roku, które polegają na:

- **skreśleniu pozycji 2 – SP Nr 17, Rzeszów, ul. Bulwarowa 1 – 110 000 zł (z uwagi na to, że w projekcie budżetu są już zaplanowane środki na tę pozycję)**
- **skreśleniu pozycji 17 – Zespół Szkół Nr 3, Rzeszów, ul. Dąbrowskiego 66 a - 55 000 zł**
- **skreśleniu pozycji 18 – SP Nr 10, Rzeszów, ul. Dominikańska 4 – 10 000 zł (z uwagi na to, że w projekcie budżetu są już zaplanowane środki na tę pozycję)**
- **w pozycji 3 – Gimnazjum Nr 8, Rzeszów, ul. Miodowa 6 pozostawić kwotę 70 000 zł z przeznaczeniem na modernizację szatni**

Dział/ Rozdział	Zwiększenia	Dział/ Rozdział	Zmniejszenia
801	Oświata i wychowanie Wydatki majątkowe Remont toalet szkolnych wg załącznika (z uwzględnieniem autopoprawek) 825 000 zł	758/18	Różne rozliczenia Rezerwa ogólna 825 000 zł

W/w poprawka została przyjęta większością 19 głosów, przy 3 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym

5/

Dział/ Rozdział	Zwiększenia	Dział/ Rozdział	Zmniejszenia
801/01	Oświata i wychowanie Wydatki majątkowe Budowa sali gimnastycznej SP Nr 10 50 000	758/18	Różne rozliczenia Rezerwa ogólna 50 000 zł

W/w poprawka została przyjęta większością 21 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

6/

Dział/ Rozdział	Zwiększenia	Dział/ Rozdział	Zmniejszenia
801/20	Oświata i wychowanie Wydatki majątkowe Rozbudowa I LO wg projektu 150 000 zł	758/18	Różne rozliczenia Rezerwa ogólna 150 000 zł

W/w poprawka została przyjęta większością 19 głosów, przy 1 głosie przeciwnym i 3 głosach wstrzymujących.

7/

Dział/ Rozdział	Zwiększenia	Dział/ Rozdział	Zmniejszenia
926/05	Kultura fizyczna i sport Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu Teren rekreacyjno – sportowy na Osiedlu Krakowska – Południe /Wzgórza Staroniewskie/ 80 000 zł Teren rekreacyjno – sportowy na Osiedlu Zalesie/ FROA 80 000 zł Teren rekreacyjno – sportowy na Osiedlu Staromieście 80 000 zł	758/18 600/15	Różne rozliczenia Rezerwa ogólna 80 760 zł Transport Drogi publiczne Remont ul. Mochnackiego 159 240 zł

W/w poprawka została przyjęta większością 14 głosów, przy 3 głosach przeciwnych i 7 głosach wstrzymujących.

8/

Dział/ Rozdział	Zwiększenia	Dział/ Rozdział	Zmniejszenia
921/20	Ochrona i konserwacja zabytków Rewitalizacja zespołu dworsko – parkowego na Osiedlu Słocina 135 000 zł	758/18	Różne rozliczenia Rezerwa ogólna 135 000 zł

W/w poprawka nie uzyskała akceptacji Rady Miasta (wynik głosowania: za – 12, przeciw – 12, wstrzym. – 0).

9/

Dział/ Rozdział	Zwiększenia	Dział/ Rozdział	Zmniejszenia
852/14	Pomoc społeczna	750/23	Administracja publiczna

Zasiłki i pomoc w naturze Zasilek z tytułu urodzenia dziecka 350 000 zł	900/12	Urzędy gmin Wynagrodzenia 180 000 zł
	700/04	Gospodarka komunalna Zakłady gospodarki komunalnej Wynagrodzenia w MZDiZ 20 000 zł
	600/95	Różne jednostki obsługi gosp. mieszk. Wynagrodzenia w BGM 30 000 zł
	758/18	Transport Pozostała działalność Wykonanie kładki dla pieszych nad torami kolejowymi przy ul. Pułaskiego 90 000 zł
		Różne rozliczenia Rezerwa ogólna 30 000 zł

W/w poprawka została przyjęta większością 18 głosów, przy 1 głosie przeciwnym i 3 głosach wstrzymujących.

10/

Dział/ Rozdział	Zwiększenia	Dział/ Rozdział	Zmniejszenia
754/05	Bezpieczeństwo publiczne Komendy powiatowe policji Patrole piesze 100 000 zł	758/18	Różne rozliczenia Rezerwa ogólna 100 000 zł

W/w poprawka została przyjęta większością 15 głosów, przy 5 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących.

11/

Radny P. Robert Kultys – zawnioskował o przeprowadzenie oddzielnego głosowania w sprawie zdjęcia kwoty 300 tys. zł z zadań dotyczących remontu ul. Jagiellońskiej i Zielonej (po 150 tys. zł).

W/w wniosek został przyjęty większością 15 głosów, przy 4 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących.

Dział/ Rozdział	Zwiększenia	Dział/ Rozdział	Zmniejszenia
853	Pozostałe zadania z zakresu polityki społecznej Dotacje na zagospodarowanie dla	600/15	Transport Drogi publiczne Remont ul. Jagiellońskiej

	rodzin repatriantów 300 000 zł		150 000 zł Remont ul. Zielonej 150 000 zł
--	---	--	--

W/w wniosek został przyjęty większością 19 głosów, przy 3 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących.

12/

Radny P. Andrzej Szlachta – powiedział: „Wzorem lat ubiegłych, w tamtej kadencji Państwo Radni SLD, często popierali i zgłaszali takie wnioski, aby Bibliotekę wzbogacać o nowe zasoby książek. Ta pozycja chyba nie budzi wątpliwości. Dokonaliśmy zmiany wcześniej zgłoszonego wniosku. – Na organizację Festiwalu Zespołów Polonijnych Miasto przeznaczyło pierwotnie kwotę 250 tys. zł. Później była propozycja, żeby był większy udział w tych kosztach ze strony Marszałka Województwa Podkarpackiego i zdjęliśmy je. Mamy jak gdyby ten bufor 50 tys. zł. Drugie 50 tys. zł, to z imprez organizowanych w mieście. Jest taka duża pula nierozpisana. Jest tam prawie 500 tys. zł. Proponuję zdjęcie z tego 50 tys. zł na zakup książek. Myślę, że to będzie trwale i zostanie w 13 filiach Biblioteki w naszym mieście.”

Dział/ Rozdział	Zwiększenia	Dział/ Rozdział	Zmniejszenia
921/16	Zakup książek 100 000 zł	921/95	Imprezy organizowane w mieście (chodzi o imprezy kulturalne) 100 000 zł

W/w poprawka została przyjęta większością 21 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 3 głosach wstrzymujących.

Radny P. Robert Kultys – podziękował radnym, którzy głosowali za przyjęciem wniosków zgłoszonych w imieniu trzech Klubów Rady Miasta. Zwrócił uwagę, że nie zostały przyjęte dwa bardzo ważne wnioski. Są to wnioski dotyczące:

- połączenia ul. Rejtana i Siemieńskiego
- rewitalizacji zespołu dworsko – parkowego na Osiedlu Słocina.

Radna P. Marta Niewczas – zwróciła się z wnioskiem o niewykreślenie z harmonogramu remontu sanitariatów w placówkach oświatowych w 2005 r., stanowiącego załącznik do pozycji 5 poprawek przedstawionych przez Radnego P. Kultysa, SP Nr 17 przy ul. Bulwarowej 1. Argumentowała, że w projekcie budżetu Miasta nie zabezpieczono środków na remont sanitariatów w SP Nr 17. Poinformowała, że SP Nr 17 w tym roku będzie obchodzić jubileusz 40-lecia.

Uchwała w sprawie budżetu Miasta Rzeszowa na 2005 rok (wraz z przegłosowanymi poprawkami) – została przyjęta większością 12 głosów, przy 10 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – podziękował Radzie Miasta za przyjęcie budżetu Miasta Rzeszowa na 2005 rok.

Ad. 9.

P. Albina Czajkowska – Ważny – Miejski Konserwator Zabytków – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia zasad i trybu postępowania o udzielenie i rozliczenie dotacji z budżetu Miasta Rzeszowa na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru, nie stanowiących własności Gminy Miasta Rzeszów / druk nr XXXV/12/2005 /.

/ Tekst projektu uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu /.

Na wniosek Komisji Kultury, Sportu i Promocji, zgłosiła następującą poprawkę do projektu uchwały: w § 6 ust. 1 dodać pkt 4 w brzmieniu: *”Po uzyskaniu pozytywnej opinii merytorycznej komisji Rady Miasta”*. Poinformowała, że Pan Prezydent zaakceptował powyższą poprawkę.

Radny P. Andrzej Dec - odnosząc się do treści zgłoszonej poprawki, zwrócił uwagę na celowość poprawnego sformułowania jej pod względem gramatycznym, tam aby współgrała z brzmieniem całego ust. 1.

P. Andrzej Szypuła – Przewodniczący Komisji Kultury, Sportu i Promocji – zwrócił się o przedstawienie opinii prawnej na temat zgłoszonej poprawki do projektu uchwały. Stwierdził: *„Intencją Komisji było to, aby Pan Prezydent zechciał uwzględnić radnych w procesie przyznawania dotacji.”*

Radna P. Marta Niewczas – opowiedziała się za przyjęciem uchwały wraz z poprawką. Zapytała, czy projekt tej uchwały dotyczy trybu postępowania, o którym mowa w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

P. Janina Załuska - Dyrektor Biura Obsługi Prawnej - wskazała na zapis § 8 projektu uchwały: *„Propozycje udzielania dotacji wraz z uzasadnieniem przedkładane są Radzie Miasta Rzeszowa i zostają ujęte w budżecie Miasta Rzeszowa.”*
Propozycja tej uchwały nie dotyczy trybu postępowania, o którym jest w mowa w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Taką uchwałę podjęliście Państwo na jednej z wcześniejszych sesji. Tamta uchwała ma zupełnie inny tryb, tam powołuje się komisje. Natomiast, z uwagi na to, że przekazywanie kwot na ochronę zabytków nie podlega trybowi określone w tamtej ustawie i w tamtej uchwale, stąd zaszła potrzeba przygotowania odrębnej uchwały na użytek zasad i trybu postępowania o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie. Tak wynika z przepisów ustawy. Zatem w treści tej uchwały nie ma mowy, że będzie powoływana jakaś ekstra komisja. Po prostu, podmioty składają oferty, Prezydent dokonuje ich oceny i analizy i przedkłada Państwu jako Radzie do projektu budżetu, do umieszczenia konkretnego przedsięwzięcia w projekcie budżetu miasta. Natomiast, jak rozumiem, intencją Państwa jest, żeby gdzieś na tym etapie Prezydent zasięgał informacji odpowiedniej komisji Rady. W projekcie przedłożonej uchwały nie jest przewidziane powołanie komisji. Jeżeli Państwo proponowalibyście udział komisji, to należy rozważyć taką sytuację, że każdorazowo propozycja zmian w budżecie jest przekazywana odpowiedniej komisji Rady. Czy to zdaniem Państwa nie wystarczy? Jeżeli nie, to można

rozważyć możliwość dokonania jakiegoś zapisu, ale takiego na gruncie przedłożonego projektu uchwały. Natomiast tu nie ma komisji, w której brałoby udział radni.”

Radna P. Marta Niewczas – jej zdaniem „w projekcie uchwały winien być zapis, że radni biorą udział w wyborze ofert. Taki zapis jest potrzebny, nawet z punktu widzenia czystej uczciwości.”

Zaproponowała, aby poprawka brzmiała w sposób następujący: w § 6 ust. 1 dodać pkt 4 o treści – „przy udziale merytorycznej Komisji Rady Miasta.”

P. Janina Załuska - Dyrektor Biura Obsługi Prawnej - odnosząc się do poprawki zgłoszonej przez Komisję Kultury, Sportu i Promocji, **zaproponowała następującą zmianę brzmienia § 6 ust. 1: po wyrazach „Oceny złożonych ofert dokonuje” wprowadzić wyrazy „przy udziale komisji merytorycznej Rady Miasta” . Dalsza część ust. 1 pozostaje bez zmian.**

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie określenia zasad i trybu postępowania o udzielenie i rozliczenie dotacji z budżetu Miasta Rzeszowa na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru, nie stanowiących własności Gminy Miasta Rzeszów (wraz z poprawką) – została przyjęta jednogłośnie (22 głosy za).

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poddał pod rozagę Rady kwestię ewentualnego kontynuowania obrad w terminie późniejszym, np. za dwa tygodnie.

Za kontynuowaniem obrad w dniu dzisiejszym opowiedziało się 14 radnych.

Ad. 10.

P. Jukub Brzewski – Projektant z Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 93/1/2005 w rejonie ul. W. Zbyszewskiego i ul. F. Kotuli w Rzeszowie / druk nr XXXV/13/2005 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 25 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta, zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 93/1/2005 w rejonie ul. W. Zbyszewskiego i ul. F. Kotuli w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (16 głosów za).

Ad. 11.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 49/8/2001 „Czekaj – Północ” w rejonie ul. Dołowej w Rzeszowie, z wyłączeniem części oznaczonej konturem ABCDEFG /druk nr XXXV/14/2005/.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 26 do protokołu /.

Przedstawiła obszar oraz ustalenia planu, o którym mowa w projekcie uchwały.

/Informacja na temat Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 49/8/2001 „Czekaj – Północ” w rejonie ul. Dołowej w Rzeszowie stanowi załącznik nr 27 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta, zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 49/8/2001 „Czekaj – Północ” w rejonie ul. Dołowej w Rzeszowie, z wyłączeniem części oznaczonej konturem ABCDEFG /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 19 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

P. Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – zgłosił wniosek o przerwaniu obrad i kontynuowanie sesji w terminie późniejszym.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – zaproponował kontynuowanie obrad w dniu 22 lutego 2005 r. o godz. 8.30.

Ad. 18.

Zapytania, interpelacje i wnioski złożyli:

1/

Radny P. Waldemar Szumny - złożył pisemną interpelację o treści: *„Jaki jest aktualny stan opracowywania planów zagospodarowania przestrzennego na Osiedlu Drabinianka?*

Czy są i na kiedy planowane publiczne dyskusje w tym zakresie?

/ Tekst zapytania stanowi załącznik nr 28 do protokołu /.

2/

Radny P. Andrzej Szypuła - złożył ustną interpelację o treści: *„Będąc w szkole muzycznej przy Filharmonii, spotkałem plakaty o treści: <<29 stycznia 2005 r. (sobota), godzina 12-ta, Pomnik Juliusza Słowackiego w Ogrodzie Miejskim, ul. Dąbrowskiego 17.*

Dla Was Szanowni Rzeszowianie!

Młodzieżowy Chór Kameralny im. J. Słowackiego, z rodzinnego miasta Wielkiego Wieszca - Krzemieńca (Ukraina), śpiewa kolędy polskie i ukraińskie.

Koncert na poparcie przeniesienia Pomnika Juliusza Słowackiego bliżej Ratusza.

Zapraszamy Wszystkich, którym imię geniusza poezji polskiej i europejskiej, jest drogie.

Na koncercie będzie autor Pomnika, znany rzeźbiarz prof. Piotr Kida.

Koncert odbędzie się niezależnie od pogody.>>

Przyznam, że jestem trochę zdumiony, bo nie ma tu podanego organizatora imprezy. Mam pytanie, czy ta impreza kulturalna jest uzgodniona z Panem Prezydentem i Urzędem Miasta Rzeszowa, kto jest organizatorem i czy zostały spełnione wszystkie przepisy związane z organizacją tej imprezy.

Dodatkowo chciałem poinformować, że chór ten w osobie Pana Bogdana Klimczuka, profesora, kompozytora, zwracał się do Pana Prezydenta i do Komisji Kultury, Sportu i Promocji i do mnie osobiście o rozważenie możliwości tych koncertów. Widzę, że z kolei na innym plakacie jest cykl tych koncertów, co przyjmuję z uznaniem, ponieważ Chór na to zasługuje. Gościł on rok temu czy dwa lata temu w Rzeszowie i miałem okazję pomagać, jeszcze z ramienia Urzędu Marszałkowskiego, przy organizacji koncertów. Na tym plakacie organizatorami imprezy są: Wielkopolski Rzeszowski Oddział Stowarzyszenia Wspólnota Polska, Wydział Promocji, Kultury i Sportu Urzędu Miasta Rzeszowa, Gminny Dom Kultury i Biblioteka w Głogowie. Jest też wymieniony cykl koncertów i bardzo pozytywnie to oceniam. Chciałbym jeszcze raz powtórzyć opinię Komisji Kultury, Sportu i Promocji, aby wszystkie pomniki w Rzeszowie zostawić w spokoju.”

Na I części XXXV sesji w dniu 25 stycznia 2005 roku Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:

1. Uchwała Nr XXXV/4/2005 - w sprawie osiedlania w Gminie Rzeszów rodzin narodowości polskiej z Republiki Kazachstanu i innych republik środkowo – azjatyckich byłego ZSRR.
2. Uchwała Nr XXXV/5/2005 - w sprawie jednorazowej pomocy finansowej z tytułu urodzenia dziecka.
3. Uchwała Nr XXXV/6/2005 - w sprawie przyjęcia zmian do Statutu Związku Komunalnego „Wisłok”.
4. Uchwała Nr XXXV/7/2005 - w sprawie warunków częściowego lub całkowitego zwalniania z opłat za pobyt w placówce opiekuńczo – wychowawczej.
5. Uchwała Nr XXXV/8/2005 - w sprawie warunków częściowego lub całkowitego zwalniania rodziców z opłat za pobyt dziecka w rodzinie zastępczej.
6. Uchwała Nr XXXV/9/2005 - w sprawie zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie miasta Rzeszowa.
7. Uchwała Nr XXXV/10/2005 – w sprawie utworzenia Gimnazjum Sportowego

w Rzeszowie.

8. Uchwała Nr XXXV/11/2005 - w sprawie utworzenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 2 w Rzeszowie.
9. Uchwała Nr XXXV/12/22005 - w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości Gminy Miasto Rzeszów.
10. Uchwała Nr XXXV/13/2005 – w sprawie budżetu na 2005 rok.
11. Uchwała Nr XXXV/14/2005 - w sprawie określenia zasad i trybu postępowania o udzielenie i rozliczenie dotacji z budżetu Miasta Rzeszowa na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru, nie stanowiących własności Gminy Miasta Rzeszów.
12. Uchwała Nr XXXV/15/2005 - w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 93/1/2005 w rejonie ul. W. Zbyszewskiego i ul. F. Kotuli w Rzeszowie.
13. Uchwała Nr XXXV/16/2005 - w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 49/8/2001 „Czekaj – Północ” w rejonie ul. Dołowej w Rzeszowie, z wyłączeniem części oznaczonej konturem ABCDEFG.

Ustalono, że obrady XXXV sesji Rady Miasta będą kontynuowane w dniu 22 lutego 2005 r. o godz. 8.30.

Na tym protokół zakończono.

Obrady trwały od godz. 8.30 do 17.50.

Protokołowała:

Danuta Groszek

Przewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa

Andrzej Dec