

P R O T O K Ó Ł Nr XXXVI/1/2005
z XXXVI sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 22 lutego 2005 r. w sali
posiedzeń Ratusza, ul. Rynek 1.

Na ustawowy stan 25 radnych w XXXVI sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta dokonał otwarcia XXXVI sesji Rady Miasta Rzeszowa i prowadził obrady.

Powitał radnych oraz:

- Pana Tadeusza Ferenca – Prezydenta Miasta Rzeszowa
- Pana Franciszka Kosiorowskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
- Pana Marka Koberskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
- Pana Ryszarda Winiarskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
(lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu)
- przedstawiciele Rad Osiedli
(lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu)
- przedstawiciele radia, prasy i telewizji
- dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta, oraz kierowników jednostek współpracujących z Miastem,
- przedstawiciele instytucji i organizacji społeczno – zawodowych, a także przybyłych mieszkańców miasta
(lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Przystąpiono do zatwierdzania Protokołów z sesji Rady Miasta :

Protokół Nr XXVIII/1/2004 z I części XXVIII sesji z dnia 5 października 2004 r. został przyjęty 16 głosami, bez sprzeciwu, przy 1 głosie wstrzymującym

Protokół Nr XXVIII/2/2004 z II części XXVIII sesji z dnia 12 października 2004 r. został przyjęty 18 głosami, bez sprzeciwu, przy 1 głosie wstrzymującym.

Protokół Nr XXX/1/2004 z XXX sesji Rady Miasta Rzeszowa z dnia 15 listopada 2004 roku został przyjęty 18 głosami, bez sprzeciwu, przy 2 głosach wstrzymujących.

Protokół Nr XXXI/1/20054 z I części XXXI sesji Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 listopada 2004 r. został przyjęty 17 głosami, bez sprzeciwu, przy 3 głosach wstrzymujących.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – przedstawił proponowany porządek XXXVI sesji Rady Miasta Rzeszowa,
(proponowany porządek obrad stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Z wnioskami o zmianę porządku obrad wystąpili:

Pan Krzysztof Kadłuczko – Sekretarz Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta, zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt. 1 – uchwała w sprawie zaproszenia rodzin polskiego pochodzenia z Kazachstanu celem osiedlenia na terenie miasta Rzeszowa. Przypomniał, że 25 stycznia 2005 r. Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zaproszenia rodzin z Kazachstanu i wyczerpuje ona całokształt problematyki. Wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały został uzgodniony z Panem Jackiem Kiczkiem – Przewodniczącym Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi.

Pan Marek Koberski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa, w imieniu Prezydenta Miasta – zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w pkt. 1 projektu uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Osób Niepełnosprawnych na 2005 r.

Pani Elżbieta Dzierżak – Radna Miasta Rzeszowa – zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad, w pkt. 34, projektu uchwały zmieniającego uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Rzeszowa. Poinformowała, że do porządków obrad sesji Rady Miasta wprowadzane są projekty uchwał, które były już przedmiotem obrad Rady, były zdejmowane lub odrzucane w głosowaniu. W związku z tym został opracowany projekt uchwały, którego celem jest ograniczenie wprowadzania tych samych projektów uchwał na kolejnych sesjach Rady. Zaproponowała aby w § 51 dodać ust. 3 w brzmieniu : Projekt uchwały, który został zdjęty z porządku obrad, lub poddany głosowaniu, może być ponownie rozpatrzony przez Radę po upływie 4 miesięcy. Nie dotyczy to projektów uchwał w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa.”

Pan Piotr Rybka – Przewodniczący Komisji Regulaminowo – Statutowej i Etyki – poparł wniosek dotyczący umieszczenia w porządku obrad projektu uchwały zmieniającego uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Rzeszowa. Poprosił członków Komisji o spotkanie w przerwie obrad sesji.

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta – zgłosił wniosek o rozszerzenie porządku obrad w pkt. 13 a o projekt uchwały w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych w jednostkach budżetowych Gminy Miasta Rzeszów.

Pan Marek Koberski – Zastępca Prezydenta Miasta zawnioskował, w imieniu Prezydenta Miasta, o rozpatrzenie pkt. 34 porządku obrad w pkt. 11 a. Podjęcie uchwały powiązane jest z propozycjami zmian budżetu Miasta. Poinformował, że jest to projekt uchwały zmieniający uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie Programu Współpracy Miasta Rzeszowa z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – zgłosił wniosek o umieszczenie w porządku obrad sesji, w pkt. 13 b, projektu uchwały zmieniającego Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie określenia diet dla radnych Rady Miasta Rzeszowa i przewodniczących Rad Osiedli.

Przystąpiono do przegłosowania zgłoszonych wniosków do proponowanego porządku obrad:

Wniosek dotyczący zdjęcia z porządku obrad pkt. 1 - uchwała w sprawie zaproszenia rodzin polskiego pochodzenia z Kazachstanu celem osiedlenia na terenie miasta Rzeszowa – został przyjęty jednomyślnie – 22 głosami.

Wniosek dotyczący o wprowadzenie do porządku obrad w pkt. 1 projektu uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2005 r. został przyjęty jednomyślnie – 22 głosami.

Wniosek o rozpatrzenie pkt. 34 porządku obrad – uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie Programu Współpracy Miasta Rzeszowa z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie - w pkt. 11 a został przyjęty jednomyślnie – 22 głosami.

Wniosek o rozszerzenie porządku obrad, w pkt. 13 a, o projekt uchwały w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych w jednostkach budżetowych Gminy Miasta Rzeszów został przyjęty jednomyślnie – 21 głosami.

Wniosek o umieszczenie w porządku obrad sesji, w pkt. 13 b, projektu uchwały zmieniającego Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie określenia diet dla radnych Rady Miasta Rzeszowa i przewodniczących Rad Osiedli został przyjęty jednomyślnie – 20 głosami.

Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad, w pkt. 34, projektu uchwały zmieniającego uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Rzeszowa został przyjęty 19 głosami, bez sprzeciwu, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 1.

Pani Luciana Rozborska – dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, w imieniu Prezydenta Miasta, przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2005 r. Odczytała tekst projektu uchwały, (projekt uchwały druk: XXXVII/2/2005, wraz z załącznikiem, stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Poinformowała, że w załączniku do uchwały został przedstawiony plan podziału środków na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych. Środki finansowe ogółem, przyznane decyzją Państwowego Funduszu Rehabilitacji wynoszą 2 215 516 zł. z tego w punkcie 1 środki w kwocie 189 466 zł na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i zatrudniania, w tym na pożyczki na rozpoczęcie działalności gospodarczej lub rolniczej przez osoby niepełnosprawne przeznaczamy kwotę 90 000 zł. W pkt. 2 – dofinansowanie do oprocentowania kredytu bankowego – 18 544 zł. W pkt. 3 – zobowiązania dotyczące zwrotu kosztów wynagradzania i składek na ubezpieczenie społeczne – 55 922 zł. W pkt. 4 – finansowanie kosztów szkoleń osób niepełnosprawnych – 25 000 zł. Środki w wysokości 2 026 050 na zadania z zakresu rehabilitacji społecznej, w tym na dofinansowanie turnusów rehabilitacyjnych – 300 000 zł. W pkt. 2 – zobowiązania dotyczące dofinansowania kosztów działania Warsztatów Terapii Zajęciowej – 1 055 700 zł. W pkt. 3 – dofinansowanie sportu, kultury, rekreacji i turystyki osób niepełnosprawnych – 40 000 zł. W pkt. 4 – dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze – 390 350 zł. W pkt. 5 – dofinansowanie do likwidacji barier architektonicznych – 180 000 zł. W pkt. 6 – dofinansowanie do likwidacji barier w komunikowaniu się – 60 000 zł. Poinformowała, że na podstawie doświadczeń z poprzednich lat, w uzgodnieniu z Wydziałem Zdrowia, który prowadzi rehabilitację zawodową, został dokonany powyżej przedstawiony podział środków.

Pani Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej – poinformowała, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Pan Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Zdrowia – poinformował, że Komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2005 r. została przyjęta jednomyślnie – 19 głosami.

Ad. 2

Pan Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – jako wnioskodawca odczytał projekt Rezolucji Rady Miasta Rzeszowa w sprawie apelu o złożenie wniosków o autolustrację do Instytutu Pamięci Narodowej bądź też o złożenie oświadczeni, iż nie byli pracownikami lub współpracownikami organów bezpieczeństwa państwa w latach 1994 – 1990, (projekt Rezolucji stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Przedstawiając uzasadnienie do przedstawionego projektu Rezolucji powiedział: „ Na temat lustracji myślę, że wszyscy z państwa mają. Natomiast chciałem się krótko skoncentrować na dwóch kwestiach. Pierwsza kwestia to jest taka, że społeczeństwo naszego miasta, naszej gminy ma prawo wiedzieć prawdę o osobach, które zajmują ważne stanowiska w administracji lokalnej. Nie będą państwu uzasadniał. Myślę, że każdy z Państwa ma do tego przekonanie. A druga kwestia, równie ważna, otóż z miarodajnych źródeł dochodzą informacje, są to informacje ogólnopolskie, że zawartość tajnych teczek jest niestety nie tylko w naszym kraju, ale również w innym kraju. Ze względu na interes bezpieczeństwa państwa należy przeprowadzić lustrację. Należy również objąć lustracją samorząd, czyli nas, czyli władzę samorządową. W związku z powyższym wnoszę i proszę o przyjęcie Rezolucji w treści jak przeczytałem.”

Pani Elżbieta Dzierżak Radna Miasta Rzeszowa – przedstawiając projekt Apelu Rady Miasta Rzeszowa w sprawie lustracji powiedziała: „ Zwracam się do Państwa radnych z Apelem w sprawie przeprowadzenia lustracji. Apel kieruję przede wszystkim do radnych Miasta Rzeszowa, do Pana Prezydenta, Zastępców Pana Prezydenta, Sekretarza i Skarbnika Miasta, Dyrektorów wydziałów i komórek równorzędnych, Kierowników jednostek organizacyjnych Miasta, Członków rad nadzorczych i zarządów spółek komunalnych o poddanie się lustracji, która będzie polegać, zgodnie z ustawą o Instytucie Pamięci Narodowej, na złożeniu zapytania, czy przysługuje im status pokrzywdzonego i wniosku o udostępnienie akt do Instytutu Pamięci Narodowej. Szanowni Państwo – takie poddanie się dobrowolnej lustracji rozstrzygnie, czy osoby widniejące już na liście oraz w zasobach IPN rzeczywiście są tajnymi współpracownikami, czy też jest to jedynie zbieżność nazwisk i imion. Lustracja jest zarówno koniecznością historyczną, patriotyczną, społeczną, a przede wszystkim etyczną, której niestety nie dokonano 15 lat temu. I tutaj przytoczę aktualne słowa wypowiedziane przez Przewodniczącego Konferencji Episkopatu Polski Abp Józefa Michalika, który stwierdził, że: „Życia prywatnego ani społecznego nie można budować na kłamstwie czy fałszu, bo kto zagarnął przeszłość, prawdę o przeszłości, kto nieuczciwie interpretuje historię, najczęściej dąży do zawładnięcia przyszłością.” Szanowni Państwo – Polacy mają prawo do prawdy, bo bez prawdy nie ma wolności. Mamy system demokratyczny. Te hasła są naczelnymi tego systemu. A ludzie, którzy byli donosicielami, łamali innych, niszczyli drugie życie zawodowe i rodzinne, często dla korzyści materialnych, nie mogą pełnić funkcji

publicznych, a tym bardziej w naszym samorządzie reprezentować mieszkańców Rzeszowa. W samorządzie powinni zasiadać ludzie prawi, o niezłomnych charakterach. Tego wymaga również uczciwość wobec mieszkańców Rzeszowa. Ja swój apel wzbogaciłabym jeszcze o dwa elementy. Jeżeli Wysoka Rada przyjmie apel w takiej formie jak ja proponuję, czy też rozszerzonej, uważam, że dla sprawności przeprowadzenia tej autolustracji złożenie wniosku i zapytania do IPN powinno się odbyć do dnia 8 kwietnia br. Uważam to za czas wystarczający. Natomiast rozpatrzeniem dokumentów powinna się zająć komisja doraźna. Chciałam Wysoką Radę poinformować, także media, że ja osobiście złożyłam już taki wniosek w IPN. Jeżeli ktoś jest przestraszony w sensie, że trzeba wypełniać tyle dokumentów, to chciałam Państwa poinformować, że rzecz wygląda bardzo sprawnie i w ciągu paru minut można takowy wniosek, w uzgodnienie z pracownikiem IPN – u, złożyć. Ja mam uwagę do projektu, który został złożony przez Pana Jacka Kiczka. Istnieją tam dwa elementy. Jeden element dotyczy osób lustrowanych, a mianowicie brak jest tam stwierdzenia, że dotyczy to również członków rad nadzorczych. Są tylko tam ujęci członkowie zarządu, oraz, że nie dotyczy to, w tej sytuacji, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta. A poza tym prawidłowo mówi się – że dyrektorów Wydziałów i komórek równorzędnych. Natomiast pod pojęciem kierowników jednostek organizacyjnych należy rozumieć np. dyrektorów szkół. Uważam, że jeżeli są tak wielkie szkoły jak zespoły szkół, gdzie często w szkole jest kilkuset lub kilka tysięcy uczniów, myślę, że należy również takie osoby, czyli dyrektorów szkół, objąć taką lustracją. Dobrowolną zresztą. Występuje w rezolucji jeden element dotyczący składania oświadczenia, które wynika już nie z ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej, ale z ustawy dotyczącej samej lustracji. Mianowicie jest taka droga, ale ona dotyczy jedynie osób publicznych, że osoba np. która ma wysokie stanowisko w administracji rządowej jest lustrwana z urzędu. Tak samo osoby, które kandydują np. do Sejmu i Senatu, dokonuje się z urzędu lustracji tych osób. Taki element jest wpisany w tej rezolucji, który przedstawiał Pan Jacek Kiczek. W mojej ocenie, przeczytawszy ustawę o lustracji, żeby w ogóle skłonić sąd, bo takie oświadczenie należy złożyć do Wydziału Lustracyjnego Sądu Apelacyjnego w Warszawie, to musi to być motywowane szczególnie uzasadnionymi sytuacjami. W związku z tym o tyle właśnie ten element widziałabym w tej rezolucji jako niemożliwy przez osoby do zrealizowania.”

(Apel Rady Miasta Rzeszowa w sprawie lustracji stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Pan Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Zdrowia – poinformował, że jako pierwszy złożył w Biurze Rady Miasta apel w sprawie autolustracji. Poinformował także, że w dniu 18 stycznia złożył wniosek w Instytucie Pamięci Narodowej. Stwierdził, że składając wniosek wyraził zgodę na podanie do publicznej wiadomości wszystkich materiałów, które są zgromadzone. Uważa, że wszystkie osoby publiczne, pełniące ważne funkcje w administracji powinny poddać się lustracji i osądowi społecznemu.

Pani Elżbieta Dzierżak – Radna Miasta – zaproponowała kontynuację porządku obrad. Poprosiła wnioskodawcę, oraz zainteresowane osoby, do opracowania wspólnego tekstu.

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poprosił o wyjaśnienie, dlaczego projekt przygotowany przez Panią Elżbietę Dzierżak przygotowany jest w formie apelu, a nie w formie rezolucji lub uchwały. Uważa, że Rada Miasta powinna ustalić formę zgłoszenia. Zaproponował, aby Rada przyjęła rezolucję, zgodnie z zapisem w Statucie Miasta, że: „ Rada przyjmuje rezolucje lub stanowiska”.

Pan Andrzej Szlachta – Radny Miasta – zaproponowała aby został opracowany jeden projekt dokumentu w tej sprawie. Przypomniał, że możliwość poddawania się samolustracji istnieje od 1998 roku. Na podstawie ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej można było składać wnioski. Poinformował, że złożył wniosek do IPN-u i na podstawie art. 6 ustawy o IPN otrzymał poświadczenie, że jest pokrzywdzony. Zadeklarował, że powyższe poświadczenie złoży na ręce Przewodniczącego rady Miasta. Poparł propozycję przyjęcia przez Radę Miasta rezolucji w sprawie lustracji. Uważa, że życie publiczne powinno być jawne, transparentne. W wielu środowiskach, w tym również w samorządach, mogą pojawić się osoby, które współpracowały z tamtym systemem.

Ad. 3.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta, z upoważnienia Prezydenta Miasta, przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2005 r.. Odczytała projekt uchwały,
(projekt druk: XXXVI/28/2005 stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

Poinformowała, że projekt uchwały dotyczy wprowadzenia środków unijnych na drogi krajowe do budżetu Miasta w łącznej kwocie 20 960 626 zł po stronie dochodów i po stronie wydatków. Ponadto w tym projekcie proponuje się przeniesienie kwotę 82 262 zł z rezerwy ogólnej jako dotacje: dla Osiedlowego Domu Kultury Pobitno – 32 262 i Osiedlowego Domu Kultury Staroniwa – 50 000 zł. Ponadto w tym projekcie uchwały proponuje się upoważnienie dla Prezydenta Miasta do zaciągania kredytów i pożyczek na prefinansowanie programów i projektów pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójność do wysokości 10 000 000 zł. Środki w tej wysokości na prefinansowanie zabezpieczą płynność finansową w zakresie realizacji programów unijnych. Poinformowała, że w § 5 jest zmiana nazwy zadania. Nowa nazwa brzmi: „Przebudowa istniejących sanitariatów w budynku ROSiR-u przy ul. Pułaskiego w Rzeszowie.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowej pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Pan Andrzej Szlachta – Radny Miasta – poprosił o informację do zapisów projektu uchwały dotyczących Działu kultury i ochrony dziedzictwa narodowego gdzie jest proponowana zmiana polegająca na zwiększeniu dotacji na domy kultury o 82 262 zł., czym podyktowana jest tak duża zmiana, jeżeli chodzi o koszty funkcjonowania domów kultury.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – wyjaśniła, że środki przeznaczone są na uruchomienie i prowadzenie zajęć w filiach domów kultury Pobitno i Staroniwa.

Pan Andrzej Szlachta – Radny Miasta – poprosił o uzupełnienie odpowiedzi o informacje – jak będą działać te filie, gdzie zostaną powołane, ile osób będzie zatrudnionych w tworzonych filiach domów kultury. Stwierdził, że na Komisji Kultury, Sportu i Promocji nie było przedstawianych takich informacji.

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, że potrzebę utworzenia filii domów kultury na Osiedlu Zalesie i Osiedlu Strzyżowska zgłaszali mieszkańcy na spotkaniach z władzami miasta. Na Osiedlu Zalesie już została uruchomiona taka działalność. Planuje się uruchomienie zajęć dla dzieci i młodzieży. Obie filie byłyby obsługiwane przez pracowników, którzy obecnie pracują w domach kultury Pobitno i Staroniwa. Nie planuje się zatrudniania dodatkowych osób.

Pan Andrzej Szlachta – Radny Miasta – stwierdził, że propozycja utworzenia na Osiedlu Zalesie filii domu kultury nie była konsultowana z Radą Osiedla. Rada Osiedla, jako organ pomocniczy Miasta, została poinformowana po fakcie uruchomienia zajęć. Została przekazana informacja, że 2 razy w tygodniu, po 2 godziny, odbywać się będą zajęcia dla dzieci. Poprosił o wyjaśnienie, dlaczego są takie różnice w środkach przeznaczonych dla poszczególnych domów kultury. Zaproponował, aby w przypadku gdy na Osiedlu Zalesie zajęcia mają się odbywać 2 razy w tygodniu po 2 godziny, rozważyć możliwość uruchomienia dodatkowych zajęć w szkole, która funkcjonuje, ma wyposażenie, która ma zaplecze.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – poinformował, że w Domu Strażaka na Osiedlu Zalesie odbyło się spotkanie, na którym mieszkańcy i członkowie Rady Osiedla zgłaszali wnioski dotyczące uruchomienia świetlicy dla dzieci. Konsekwencją tych wniosków jest uruchomienie filii domu kultury Pobitno. Poinformował, że wydatkowanie środków podlegać będzie ścisłej kontroli. W trakcie roku będzie możliwa korekta wysokości finansowania, zgodnie z potrzebami.

Pan Andrzej Szypuła – Przewodniczący Komisji Kultury, Sportu i Promocji – z zadowoleniem przyjął inicjatywę utworzenia filii domów kultury. Zobowiązał się, że Komisja zapozna się z ich funkcjonowaniem od strony merytorycznej i organizacyjnej.

Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – potwierdził, że filię domu kultury Staroniwa utworzono na wniosek m.in. Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant” oraz mieszkańców osiedla Strzyżowska. Filia będzie funkcjonować w nowym budynku administracyjnym spółdzielni. Utworzenie filii domu kultury jest oczekiwane przez mieszkańców. Dlatego też popiera ten zamysł.

Pani Janina Filipek – przypomniała, że dyskusja na temat utworzenia filii była przeprowadzona przy uchwalaniu budżetu Miasta na 2005 rok. Była informacja, że środki zostaną uruchomione po wykonaniu kalkulacji kosztów uruchomienia i funkcjonowania filii. Po oszacowaniu niezbędnych środków proponuje się zmianę budżetu i uruchomienie środków na działalność.

Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poprosił o uzasadnienie do zapisu § 6 projektu uchwały – jak będzie skutkować w budżecie Miasta na 2005 i 2006 rok upoważnienie Prezydenta Miasta do zaciągania kredytów i pożyczek do wysokości 10 000 000 zł. Przypomniał, że Rada Miasta upoważniła już Prezydenta Miasta do zaciągania kredytów i pożyczek do wysokości 16 000 000 zł na bieżące utrzymanie miasta. Po przyjęciu uchwały łącznie upoważnienie dla Prezydenta będzie wynosić do 26 000 000 zł.

Pani Janina Filipek – poinformował, że upoważnienie dla Prezydenta Miasta zaciągania pożyczek i kredytów, zgodnie z zapisem w projekcie uchwały, pozwoli na zaciągnięcie kredytów i pożyczek na prefinansowanie, czyli na przejściowe finansowanie wydatków związanych ze środkami unijnymi w tym okresie, kiedy Miasto będzie oczekiwać na zwrot środków. Zaciągnięte pożyczki i kredyty będą spłacane w ciągu roku ze środków, które wpłyną z Unii Europejskiej. Jeżeli pożyczka lub kredyt nie zostanie spłacony na koniec roku tj. do 31 grudnia 2005 r. wówczas będzie wniosek do Rady Miasta o podjęcie odrębnej uchwały o zaciągnięciu tego kredytu, który będzie spłacony w 2006 roku z wpływów środków, które z umowy będą wynikały.

Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2005 r. została przyjęta jednomyślnie – 17 głosami.

Ad. 4.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2005 r. (projekt uchwały druk: XXXVI/29/2005 stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

Zgłosiła autopoprawkę, zgodnie z propozycjami zgłoszonymi na posiedzeniu Komisji Ekonomiczno – Budżetowej oraz Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, dotyczącą zadania, które proponowano przywrócić z nadwyżki budżetowej – wykonanie kładki dla pieszych przez tory kolejowe w ciągu ul. Pułaskiego, w kwocie 360 847 zł. Biorąc pod uwagę wniosek zgłaszane przez Komisję proponuje się wykreślić z projektu uchwały to zadanie po stronie przychodów, a więc nadwyżki i po stronie wydatków. Na następną sesję zostanie przygotowany odrębny projekt uchwały w sprawie sfinansowania wykonania kładki dla pieszych w ciągu ul. Piłsudskiego. Odczytała projekt uchwały, z autopoprawką w § 2 pkt. 2 – w miejsce kwoty 34 586 470 zł należy wpisać 34 225 623 zł. oraz w § 3 – w miejsce kwoty 8 500 000 zł należy wpisać 8 139 153 zł.

Poinformował, że powyższą uchwałą wprowadza się środki unijne w wysokości 14 459 tys. zł na realizację sieci szerokopasmowej i drogi powiatowe, oraz środki PHARE w wysokości 6 322 tys. zł na budowę obwodnicy miasta.

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa negatywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały. Opinia została przyjęta projektu uchwały, bez autopoprawki.

Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja zapoznała się z projektem uchwały. Były zgłaszane wątpliwości co do zasadności wydatkowania ok. 1 000 000 zł na budowę kładki dla pieszych, z której mieszkańcy nie będą prawdopodobnie korzystać. Na posiedzeniu Komisji Ekonomiczno – Budżetowej była zgłoszona propozycja wykonania kładki w poziomie. Pan Franciszek Kosiorowski – zastępca Prezydenta Miasta wykluczył taką możliwość z uwagi na ograniczony teren. Poprosił o informację jak będą wykorzystane środki, które proponuje się wyłączyć z projektu uchwały.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – poinformowała, że środki zostaną wpisane do nadwyżki budżetowej. Na kolejną sesję zostanie przygotowany projekt uchwały, gdzie po stronie przychodów będą zapisane środki w wysokości 360 847 zł , jako środki z nadwyżki budżetowej, a po stronie wydatków będzie realizacja zadania – budowa kładki dla pieszych w ciągu ul. Piłsudskiego.

Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – zaproponował aby rozpiścić na poszczególne zadania kwotę 8, 5 mln zł z nadwyżki budżetowej na poszczególne zadania, z wyszczególnieniem, które nie zostały wykonane w 2004 r, oraz planowanych do realizacji w 2005 r. Przypomniał, że na środkach niewygasających są środki w wysokości ok. 7,5 mln zł.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – poinformowała, że w załącznikach budżetowych wydatków majątkowych są wyszczególnione wszystkie zadania. W inwestycjach albo wprowadzane są środki unijne, które są wyszczególnione w wieloletnich programach inwestycyjnych (str. 23). Wszystkie pozostałe zadania są finansowane, jako przywrócenie z nadwyżki budżetowej. Poinformowała, że przekaże stosowne zestawienie zainteresowanym radnym.

Pan Andrzej Szlachta – Radny Miasta - w załączniku nr 9, w dziale: oświata i wychowanie, w Rozdz. 80101 są wyszczególnione szkoły podstawowe, które otrzymały zwiększenia środków. Przypomniał, że na etapie konstrukcji i uchwalania budżetu Miasta na 2005 r. dla Szkoły Podstawowej przy ul. Bulwarowej była zarezerwowana kwota 300 tys. zł. Po odbyciu wizji lokalnej w szkole, radni stwierdzili, że niezbędny jest remont sali gimnastycznej i wymiana okien. W omawianym projekcie uchwały proponuje się zmniejszenie środków dla Szkoły Podstawowej Nr 17 o 60 tys. zł. Z uwagi na występujące potrzeby remontowe zgłosił wniosek o zwiększenie w dziale 801 Rozdz. 80101 środków na modernizację do wysokości 300 tys. zł. Przypomniał, że szkoła obchodzi jubileusz 40-lecia działalności. Zaproponował, aby zwiększenie środków w wysokości 60 tys. odbyło się np. poprzez zmniejszenie środków dla szkoły Podstawowej Nr 19.

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, że zakres prac planowanych do wykonania w Szkole Podstawowej Nr 17 zostanie utrzymany. Zmniejszenie środków nie będzie miało wpływu na wykonanie całego planowanych robót. W przypadku, gdyby zabrakło środków na wykonanie zaplanowanych inwestycji Miasto wystąpi o dodatkowe środki z rezerwy Ministerstwa Edukacji.

Pan Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji – odnośnie propozycji zgłoszonej przez Pana Andrzeja Szlachtę przesunięcia środków przeznaczonych dla Szkoły Podstawowej Nr 19 stwierdził, że zakres prac zaplanowanych do realizacji w tej szkole należy traktować priorytetowo. Poinformował, że odbyła się wizja lokalna w trakcie wykonywania remontów w 2004 roku. Stwierdzili, że są bardzo duże zaległości, łącznie z koniecznością wymiany ksylamitu, który, zgodnie z opinią pracowników naukowych Politechniki Rzeszowskiej, jest trujący. Dlatego też uznał, że zmniejszenie środków dla Szkoły Podstawowej Nr 19 nie jest zasadne. Zaproponował, aby Miasto wystąpiło z wnioskiem o przyznanie dodatkowych środków z rezerwy Ministerstwa Edukacji. Przypomniał, że w 2004 r. Miasto otrzymało dodatkowe środki na remonty w wysokości ponad 600 tys. zł. Zaproponował, aby z otrzymanych środków z rezerwy Ministerstwa zwiększyć środki dla Szkoły Podstawowej Nr 17 o 60 tys. zł.

Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że zapoznając się z projektem uchwały, nie znają propozycji autopoprawki, zamierzał zgłosić wniosek dotyczący rozdysponowania części środków przeznaczonych na budowę kładki dla pieszych w ciągu ul. Piłsudskiego, z przeznaczeniem na wykonanie projektu połączenia ul. Rejtana z ul. Siemieńskiego., oraz na wykonanie w poziomie przejścia pieszego przez tory w ciągu ul. Piłsudskiego i ul. Chełmońskiego. Zaproponował rozważenie takich możliwości w ramach uzyskanych środków, zgodnie z autopoprawką.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – uważa, że temat budowy tzw. mostu skośnego powinien być rozpatrzony jako odrębny punkt w porządku obrad sesji. Stwierdził, że nie można pochopnie podejmować decyzji o rozpoczynaniu inwestycji wartości kilku lub kilkunastu milionów złotych. Konieczne jest opracowanie harmonogramu realizacji tej inwestycji, oszacowanie kosztów. Za konieczne uznał rozpoznanie, czy będzie możliwość otrzymania dofinansowania z Unii Europejskiej. Uważa, że priorytet powinny mieć inwestycje, na które Miasto może otrzymać dofinansowanie ze środków unijnych.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnośnie propozycji budowy przejścia dla pieszych przez tory kolejowe stwierdził, że będzie konieczność otrzymania zezwolenia PKP. Przy takim rozwiązaniu konieczna będzie budowa budki strażniczej

i zatrudnienie dodatkowej osoby obsługującej przejście. Ze względów finansowych Polskie Koleje Państwowe mogą nie wyrazić zgody na takie rozwiązanie. Odnosnie budowy tzw. mostu skośnego stwierdził, że jego budowa, w perspektywie kilku lat, będzie niezbędna. Koszt realizacji tej inwestycji będzie bardzo duży. Zachodzi konieczność wykupu terenów, wypłacenia odszkodowań za wyburzenie domów. Uważa, że w pierwszej kolejności należy realizować te inwestycje, które uzyskają dofinansowanie ze środków unijnych. Poinformował, że są opracowywane wnioski o dofinansowanie na lata 2007 - 2013.

Pan Andrzej Szlachta - ponowił wniosek w sprawie zwiększenia środków dla Szkoły Podstawowej Nr 17 o 60 tys. zł. Zaproponował aby zwiększenie nastąpiło z rezerwy oświatowej. Stwierdził, że zaplanowane już remonty powinny zostać wykonane.

Pan Ryszard Winiarski -- Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, że w porozumieniu z Komisją Edukacji zostały rozdzielone środki z rezerwy oświatowej na remonty. Środki zostały już rozdysponowane. Jeżeli nastąpi zwiększenie środków dla Szkoły Podstawowej Nr 17, odbędzie się to kosztem innych szkół. Potrzeby wszystkich szkół w zakresach remontów są bardzo duże. Poprosił Pana Andrzeja Szlachtę o wycofanie wniosku, jednocześnie zobowiązując się do dołożenia starań, aby zaplanowany zakres remontów został wykonany w całości.

Pan Andrzej Szlachta – Radny Miasta – podtrzymał wniosek dotyczący zwiększenia środków dla Szkoły Podstawowej Nr 17 o 60 tys. zł z przeznaczeniem na remonty. Zaproponował, aby przy następnych zmianach budżetowych uwzględnić ten wniosek i przesunąć środki z rezerwy.

Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2005 r., wraz z autopoprawką, została przyjęta 12 głosami, bez sprzeciwu, przy 10 głosach wstrzymujących.

c.d. Pkt. 2.

Pan Ryszard Piekło – Radny Miasta – poinformował, że została ustalona treść Rezolucji w sprawie autolustracji, która brzmi: Na podstawie § 22 ust. 2 Statutu Miasta Rzeszowa (Uchwała Nr XIX/6/2004 z dnia 7 lutego 2004 r.) Rada Miasta Rzeszowa postanawia, co następuje:

§ 1 – Radni Rady Miasta Rzeszowa apelują do Radnych, Prezydenta Miasta, Zastępców Prezydenta, Sekretarza i Skarbnika Miasta, Dyrektorów wydziałów i komórek równorzędnych, Kierowników jednostek organizacyjnych Miasta, Członków rad nadzorczych i zarządów spółek komunalnych o poddanie się autolustracji polegającej na złożeniu zapytania, czy przysługuje im status pokrzywdzonego i wniosku o udostępnienie akt do Instytutu Pamięci Narodowej.

§ 2

pkt. 1 – Złożenie oraz wniosku do IPN powinno nastąpić do dnia 31 marca 2005 r.

pkt. 2 – Rozpatrzenie dokumentów przeprowadzi Komisja doraźna ds. autolustracji w składzie: Elżbieta Dzierżak, Jacek Kiczek, Ryszard Piekło.

§ 3 – zobowiązuje się Prezydenta Miasta Rzeszowa do podania treści niniejszej rezolucji osobom zajmującym stanowiska, o których mowa w § 1.

Pani Elżbieta Dzierżak – Radna Miasta – stwierdziła, że jest to projekt rezolucji opracowany przez wnioskodawców. Poinformowała, że skład komisji doraźnej nie jest ograniczony. Osoby wpisane do składu Komisji zadeklarowały chęć pracy w ww. komisji doraźnej. Poprosiła wszystkich zainteresowanych Radnych do zgłaszania się do pracy w komisji doraźnej.

Pani Maria Korczowska – Radna Miasta – zgłosiła kandydaturę Pani Marty Niewczas do składu komisji doraźnej.

Pan Konrad Fijołek – Radny Miasta – powiedział: „ Wydaje mi się, że ten pomysł powołania komisji doraźnej ds. autolustracji nie ma nic wspólnego z tą Państwa ideą. To trochę kompromituje Wasz pomysł. Chciałem zapytać wnioskodawcę, co to są komórki równorzędne, bo takie padło sformułowanie.”

Pan Ryszard Piekło – Radny Miasta – poinformował, że chodzi o dyrektorów wszystkich wydziałów, dyrektorów szkół, przedszkoli i żłobków.

Pani Elżbieta Dzierżak – Radna Miasta – zapisy wynikają z regulaminu organizacyjnego Miasta. Są to określenia prawidłowe. W rezolucji nie są wymieniane osoby z nazwiska, tylko grupy pracowników administracji samorządowych.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poprosił o informację, jakie będą zadania komisji doraźnej, którą proponuje się powołać do rozpatrzenia dokumentów .

Pan Ryszard Piekło – Radny Miasta – odpowiedział: „ Komisja nie w tym sensie, że będzie weryfikowała te dokumenty, tylko poda zaświadczenia z IPN w porządku alfabetycznym do wiadomości Rady Miasta.

Pani Marta Niewczas – Radna Miasta – powiedziała: „ Jaka jest podstawa prawna powstania tej spec komisji. Ja mam takie wrażenie, że jest to taka spec komisja. Jedyną prawną podstawą jest IPN. Po co jeszcze powoływać dodatkowo specjalnych ludzi do specjalnej komisji. Wystarczy, że IPN stwierdzi, czy ma się status pokrzywdzonego, czy też było się agentem.”

Pan Ryszard Piekło – Radny Miasta – odpowiedział: „ Po pierwsze, to nie jest żadna komisja lustracyjna. Podstawą prawną jest § 22 ust. 2 Statutu Miasta Rzeszowa.”

Pani Elżbieta Dzierżak – Radna Miasta – powiedziała: „ Żeby móc uzyskać jakąkolwiek informację z IPN trzeba złożyć wniosek o udostępnienie dokumentów. Jeżeli dokumenty zostaną udostępnione, to z tego będzie wynikać, że osoba jest pokrzywdzoną. I taka decyzja dotyczy figurantów, nie zwerbowanych kandydatów na tajnego współpracownika, osoby, która kiedyś wypełniała zadania stawiane przez SB ale zerwała współpracę, zaangażowała się w działalność opozycyjną i z tego powodu była poddana ingwilacji . Taki pokrzywdzony otrzyma kopie akt. Ale były tajny współpracownik tylko akta dotyczące okresu po zerwaniu współpracy. Dane personalne oficerów i tajnych współpracowników SB będą na kopii zaczernione. To co mówię wynika z faktu , że Państwo może nie interesowali się tą problematyką. Natomiast, żeby cokolwiek móc w tej sprawie złożyć osoby, do których apelujemy, muszą złożyć wniosek o udostępnienie dokumentów, zapytanie o statut pokrzywdzonego i wtedy w ogóle możemy o czymkolwiek mówić. Po co jest ta komisja. Jesteśmy organem kolegialnym. Czy Państwo wyrażają wolę, aby dać jakąkolwiek inicjatywę w jakiegokolwiek sprawie, czy prowadzenia jakiejś sprawy jednej osobie w Radzie Miasta? Wydaje mi się, że nie. Stąd nasza propozycja, aby ten organ był organem kolegialnym, czyli komisją. Najpierw trzeba wniosek złożyć i ksero tego wniosku musi być nam dostarczone. My wyznaczamy określony termin, bo nie może być tak, że apel jest bez wyznaczenia określonych terminów, ponieważ on jest pustym apelem wówczas. I wtedy, jeżeli uzyskuje się status osoby pokrzywdzonej, otrzymuje się również dokumenty. Nie chcę teraz Państwu tłumaczyć, ale to rozwiązanie, które my proponujemy ze względów organizacyjnych jest najlepsze.

Proponujemy i apelujemy do Państwa, jeżeli taką wolę wyrażają, aby wzięli udział w pracach komisji. Wtedy nam się również tym, którzy będą już konkretnie pracować wiele rzeczy się wyjaśni.

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił radcę prawną Urzędu Miasta o odpowiedź na pytanie Pani Mart Niewczas – jaka jest podstawa prawna powołania komisji doraźnej.

Pani Janina Załuska – radca prawny Urzędu Miasta poinformowała: „Jeżeli Państwo proponują projekt takiej rezolucji, to analizując przepisy ustawy, która mówi właśnie o składaniu tego typu wniosków, nie przewiduje się żadnego innego organu typu komisja, który miałby mieć jakikolwiek udział w procesie udostępniania dokumentów przez Instytut Pamięci Narodowej. Nie umiem powiedzieć na jakim etapie i co ta komisja miałaby weryfikować. Nie umiem odpowiedzieć ponieważ ustawa nie przewiduje. Natomiast podstawa prawna, na którą Pan Radny Ryszard Piekło się powołuje, jest to przepis Statutu Miasta, który mówi, że można powoływać komisje doraźne do realizacji określonych zadań gminy. Taka jest istota komisji Rady. I komisji doraźnych również. Mówiąc o komisjach Rady należy mieć na uwadze zadania gminy.”

Pan Ryszard Piekło – Radny Miasta – powiedział: „Mnie się wydaje, że gubimy istotę sprawy. Jeżeli mówimy o autolustracji, to czym jest autolustracja, sami się zwracamy, sami podajemy do publicznej wiadomości zaświadczenia takie, jakie otrzymamy. Dlaczego my żeśmy tutaj w tym składzie uformowali i w tym kierunku żeśmy poszli jako komisja. My nie będziemy weryfikować tych dokumentów. My po prostu je tylko spisujemy i podamy do wiadomości. Przykładowo – ten pan, tamten pan złożyli wnioski. I to podamy do wiadomości, że złożyli. I Tyle. I następny etap – ta pani, czy ten pan zostali uznani za pokrzywdzonych, a ten nie, a ten nie złożył wniosku i się nie poddał autolustracji. I nic więcej ta komisja nie będzie robić. A więc proszę nie interpretować w tym sensie, że to jest jakaś spec komisja, jakaś super komisja lustracyjna. My tego nie będziemy rozstrzygać. Podamy do wiadomości tylko same fakty, które sami, jeżeli przyjmujemy tą rezolucję, się zobowiązujemy wykonać.”

Pani Elżbieta Dzierżak – powiedziała : „Pani mecenas powołała się tutaj na ustawę lustracyjną, czego czynić nie może ponieważ my przy podstawie nie podajemy ustawy lustracyjnej. Ustawa lustracyjna nie przewiduje takich form, o których my tutaj mówimy i jakie proponujemy. Więc nie możemy korzystać z tej ustawy. Ustawa tylko wtedy działa, jeżeli każdy sam dobrowolnie, indywidualnie idzie do IPN, wypełnia wniosek, wypełnia to zapytanie i ona, ta ustawa, w tym momencie działa. Natomiast my jako radni możemy jedynie apelować o to, czyli zwracać się z prośbą o poddanie się takiej lustracji. A więc tu przepisy ustawy o lustracji nie mają zastosowania. Natomiast jeżeli my to określimy, tak jak podkreślałam, jesteśmy organem kolegialnym, więc nie możemy tego, tym bardziej, że są osoby zainteresowane przeprowadzeniem całej sprawy, aby pozbawiać nas takiego prawa jeżeli sami z takim apelem się zwracamy. Czy ona będzie, ta komisja, doraźna, czy też nie będzie miała tego przymiotnika „doraźna”, tylko komisja, to myślę, że to nie jest tak istotne dla sprawy. Bardzo bym prosiła, bo tutaj ze strony niektórych radnych jest pewna forma zdyskredytowania tego apelu, myślę, że jest to i również forma w ogóle podważenia lustracji, widzimy jakich mają się przeciwnicy lustracji sposobów zdyskredytowania tego rozwiązania, dlatego bardzo bym prosiła o dyskusję merytoryczną i powagę w tej sprawie.”

Pan Konrad Fijołek – Radny Miasta – powiedział: „Ja sam słyszę od członków potencjalnej komisji śledczo – lustracyjnej, że ich wizje funkcjonowania tej komisji są

całkiem innej. Ja jestem przeciwnikiem tego co powiedział Pan Piekło , tworzenia jakichkolwiek list. Kolejnych list potencjalnie napiętnowanych, podejrzanych, oczyszczonych, do oczyszczenia itd. Nie wyobrażam sobie tego, żeby radni mieli się angażować w takie rzeczy. Pani Przewodnicząca była łaskawa powiedzieć, że ktoś kto złoży jakieś dokumenty do IPN będzie musiał przekazać kopie do komisji lustracyjnej. Otóż Pani Przewodnicząca – nic nie będzie musiał ponieważ to będzie indywidualna, dobrowolna decyzja każdego to będzie się chciał ewentualnie zastosować do Państwa apelu, czego ja osobiście nie zamierzam i namawiać będę innych również. Proponuję, żeby zrezygnować z tej komisji. Chcecie Państwo obracać dokumentami ludzi, m.in. ich danymi osobowymi. Nie mamy rozstrzygniętego, jakie tam będą dokumenty na tym wniosku skopiowanym ewentualnie do was przekazanym. Będą dane osobowe, czy potrzebna będzie zgoda tych, którzy Wam te dokumenty przekażą. Proponowałbym, żeby jeśli już, to zostawić cały apel, ale bez tej komisji.”

Pan Jacek Gołubowicz – Radny Miasta – powiedział: „ Chciałem zgłosić wniosek identyczny do tego jakim zakończył swój wywód Pan Konrad Fijołek. Owszem, idea lustracji jest słuszna i powinno to być przeprowadzone. Aczkolwiek rozpoczęto w formie dzikiej lustracji . Teraz na liście znajdują się osoby i pokrzywdzone i tajni agenci, którzy właśnie krzywdzili. W związku z tym apel jest skierowany do nas, właściwie do osób pokrzywdzonych, bo możemy wnieść zapytanie do IPN, czy mamy status osoby pokrzywdzonej. Natomiast tajni agenci, czy tajni współpracownicy dalej pozostaną w ukryciu. Jeżeli jest to forma apelu , to niech to pozostanie formą apelu. Jest to wywarcie pewnej presji moralnej na poszczególne osoby, natomiast jest to kwestia, jak tu zostało powiedziane, pełnej dobrowolności. Albo się ktoś podda tej lustracji, albo nie. W związku z tym wszystko jest pięknie do momentu powołania tej komisji. Ta komisja jest po prostu niepotrzebna. Jeżeli ktoś, kto podda się autolustracji uzna za stosowne podać to do publicznej wiadomości, czy też poprzez tutaj Pana Przewodniczącego Rady Miasta, do wiadomości Rady, to po prostu to uczyni. Nie można nikogo zobligować, że musi, albo tworzyć komisję, która będzie obracała tymi informacjami.” Zgłosił wniosek o wykreślenie § 2 z Rezolucji Rady Miasta Rzeszowa w sprawie autolustracji.

Pani Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej – powiedziała: „ Absolutnie zgadzam się z wypowiedzią pana Jacka Gołubowicza. Państwo tworząc tę komisję stosujecie mobing psychiczny. To znaczy, że jeżeli jest komisja to wszyscy muszą się zlustrować. A to jest tylko apel. A tworzenie komisji to jest mobing psychiczny. A poza tym, jeżeli ktoś zechce przedstawić swoje dokumenty, może je złożyć na ręce Pana Przewodniczącego Rady. I będzie to absolutnie wystarczające.”

Pan Antoni Dudek – Radny Miasta – przychylił się do wniosku zgłoszonego Przez Pana Jacka Gołubowicza. Uważa, że powołanie komisji doraźnej jest zbędne.

Pan Ryszard Piekło – Radny Miasta – jako jeden z wnioskodawców wyraził zgodę na wykreślenie § 2 z projektu rezolucji. Uważa, że zbieranie wniosków i przygotowanie informacji można scedować na Przewodniczącego Rady lub Prezydium Rady Miasta.

Pan Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – przypomniał, że poddanie się autolustracji jest dobrowolne. Powołanie komisji doraźnej miało na celu techniczne rozwiązanie, kto będzie zbierał wnioski. Uważa, że scedowanie tego na Przewodniczącego Rady Miasta nie jest dobrym rozwiązaniem. Zaproponował zakończenie dyskusji i

przegłosowanie zgłoszonego projektu rezolucji. Do składu Komisji mogą wejść wszyscy zainteresowani radni.

Pani Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej – zawnioskowała o wykreślenie § 2 z projektu rezolucji. Uważa, że powołując komisję zmusza się radnych do autolustracji, stosuje się mobing, który jest karalny.

Pan Władysław Kasza – Radny Miasta – zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad punktu dotyczącego rozpatrzenia rezolucji w sprawie autolustracji i rozpatrzenie go na następnej sesji Rady Miasta, zaproponował aby zaprosić do udziału w sesji przedstawiciela IPN, który będzie mógł udzielić szczegółowych wyjaśnień i informacji.

Pani Elżbieta Dzierżak – Radna Miasta – powiedziała: „Dlaczego komisja? Jesteśmy organem kolegialnym. Jeżeli skierujemy tylko do Przewodniczącego, jest to tylko jedna osoba. My, którzy jesteśmy zainteresowani kontynuowaniem tej sprawy, w znaczeniu, żeby sprawa w ogóle mogła zaistnieć, jesteśmy od sprawy odsunięci. To po pierwsze. Jest propozycja odnośnie Prezydium. Proszę Państwa – są Kluby, które nie mają reprezentacji w Prezydium. W związku z tym też jesteśmy poza sprawą. To ktoś powiedział, ja to słyszałam, że największą partią jaka stworzyła się i partia, która ma obszerną pojemność, ponieważ ona jest od prawej do lewej strony, to partia antylustracyjna.”

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że dobrym rozwiązaniem będzie składanie wniosków do Prezydium Rady. Prezydium sporządzi zestawienie i udostępni Radzie Miasta.

Pani Maria Korczowska – zgłosiła wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Zawnioskowała o wykreślenie § 2 z projektu rezolucji. Poparła propozycję składania wniosków Prezydium Rady Miasta. Stwierdziła, że radni powinni mieć zaufanie do Prezydium Rady.

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – zaproponował aby dopisać § o treści: „Apeluje się do wymienionych w § 1 osób o złożenie otrzymanych odpowiedzi z IPN do Prezydium Rady Miasta celem przedstawienia informacji Radzie.” Prezydium Rady miałyby za zadanie tylko przyjąć tą informację i przedstawić ją Radzie.

Pan Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Zdrowia – poparł propozycję zgłoszoną przez pana Roberta Kultysa. Przypomniał, że prawie wszystkie dokumenty w Radzie miasta są jawne. W związku z tym, każdy zainteresowany radny będzie miał wgląd do złożonych dokumentów.

Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poprosił o wyjaśnienie czy w przypadku, gdy jest mowa o kierownikach jednostek organizacyjnych Miasta, czy dotyczy to także ich zastępców.

Pan Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Zdrowia – stwierdził, że zapis dotyczący Zastępców Kierowników jednostek organizacyjnych Miasta został przeoczony. W związku z powyższym poprosił o uzupełnienie projektu rezolucji o uzupełnienie zapisu w § 1.

Pani Elżbieta Dzierżak – Radna Miasta – powiedziała: „Ja odnoszę się do wniosku zgłoszonego przez Pana Kultysa. Są dwa elementy tej całej sprawy. Element

pierwszy to w ogóle złożenie zapytania i wniosku do IPN. A drugi, to odpowiedź, która z IPN przyjdzie. Dlatego jest napisane w naszej propozycji rozpatrzenie dokumentów, żeby nie powtarzać tych dwóch elementów. Natomiast we wniosku Pan Roberta Kultysa jest tylko jeden element.”

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że celem wniosku jest to aby dokumenty, które z IPN zostaną wydane poszczególnym osobom zostały skierowane do Rady, aby radni mogli się z nimi zapoznać. Przy zaproponowanym rozwiązaniu dokumenty mają być składane Przewodniczącemu Rady Miasta lub Prezydium Rady, a nie komisji doraźnej. Przewodniczący Rady przedstawi całej Radzie zbiorczą informację. Uważa, że takie rozwiązanie w pełni zaspokoi intencje wnioskodawców.

Pan Jacek Gołubowicz – Radny Miasta – poparł propozycję dotyczącą składania informacji z IPN Przewodniczącemu Rady Miasta. Ze względów technicznych nie powinno to być Prezydium Rady, ponieważ jest to organ trzy osobowy, więc nie ma wskazanej konkretnej osoby, do której należy składać zaświadczenia.

Pani Elżbieta Dzierżak – Radna Miasta – powiedziała: „Musi być określony termin. Jeżeli z rezolucji wypadnie termin złożenia wniosku i zapytania do IPN, to właściwie można z apelu zrezygnować. Musi być określony termin, ponieważ to obliuguje wszystkie osoby do tego, aby złożyły ten wniosek i zapytanie w sprawie. Jeżeli nie będzie terminu, można będzie złożyć wniosek np. za dwa lata, lub po zakończeniu kadencji.”

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący rady Miasta – zaproponował przerwę w obradach sesji i opracowanie jednolitego tekstu rezolucji, opracowanego na podstawie zgłoszonych podczas dyskusji wniosków.

Pan Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – w imieniu wnioskodawców przedstawił propozycje zmian do projektu rezolucji – zapisy § 1 pozostają bez zmian, natomiast pkt. 2 w § 2 otrzymuje brzmienie: „Rozpatrzenie dokumentów przeprowadzi Prezydium Rady Miasta.”

Odczytał tekst Rezolucji Rady Miasta Rzeszowa w sprawie autolustracji, który brzmi: Na podstawie § 22 ust. 2 Statutu Miasta Rzeszowa (Uchwała Nr XIX/6/2004 z dnia 7 lutego 2004 r.) Rada Miasta Rzeszowa postanawia, co następuje:

§ 1 – Radni Rady Miasta Rzeszowa apelują do Radnych, Prezydenta Miasta, Zastępców Prezydenta, Sekretarza i Skarbnika Miasta, Dyrektorów wydziałów i komórek równorzędnych, Kierowników jednostek organizacyjnych i ich zastępców Miasta, Członków rad nadzorczych i zarządów spółek komunalnych o poddanie się autolustracji polegającej na złożeniu zapytania, czy przysługuje im status pokrzywdzonego i wniosku o udostępnienie akt do Instytutu Pamięi Narodowej.

§ 2

pkt. 1 – Złożenie zapytania oraz wniosku do IPN powinno nastąpić do dnia 31 marca 2005 r.

pkt. 2 - Rozpatrzenie dokumentów przeprowadzi Prezydium Rady Miasta Rzeszowa

§ 3 – zobowiązuje się Prezydenta Miasta Rzeszowa do podania treści niniejszej rezolucji osobom zajmującym stanowiska, o których mowa w § 1.”

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – zawnioskował o uzupełnienie zapisu § 2 pkt. 2 - po słowach:” Prezydium Rady Miasta”, dopisać: „ celem przedstawienia pełnej informacji Radzie Miasta.”

Pan Jacek Gołubowicz – Radny Miasta – zaproponował następujący zapis: „Osoby wymienione w § 1 mogą składać stosowne zaświadczenia uzyskane z IPN na ręce Przewodniczącego Rady Miasta, który sporządzi informację zbiorczą i przedstawi ją do wiadomości radzie Miasta.”

Pan Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – powiedział: „ Ja nie bardzo rozumiem, po co ten zapis „mogą”. Przecież sama rezolucja jest dobrowolna, więc wobec tego powtarzamy dwa razy jakby dobrowolność poddania się autolustracji.”

Przystąpiono do przegłosowania zgłoszonych propozycji.

Propozycja zgłoszona przez Pana Jacka Kiczka o treści § 2 pkt. 2:” Rozpatrzenie dokumentów przeprowadzi Prezydium Rady Miasta Rzeszowa celem przedstawienia pełnej informacji Radzie.” otrzymała 9 głosów za.

Propozycja zgłoszona przez Pana Jacka Gołubowicza o treści: : „Osoby wymienione w § 1 mogą składać stosowne zaświadczenia uzyskane z IPN na ręce Przewodniczącego Rady Miasta, który sporządzi informację zbiorczą i przedstawi ją do wiadomości Radzie Miasta.” otrzymała 9 głosów za.

Pan Andrzej Dec – stwierdził, że Rada Miasta nie rozstrzygnęła w głosowaniu zgłoszonych propozycji. Zaproponował, z uwagi na brak rozstrzygnięcia, przyjęcie rozwiązania, że podstawą do dyskusji i przegłosowania jest tekst przedstawiony przez Pan Jacka Kiczka jako autora wniosku, a wniosek korygujący Pana Jacka Gołubowicza nie został przyjęty.

Pan Kazimierz Greń – Radny Miasta – zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania.

Pan Andrzej Dec – poinformował, że jeżeli nie będzie sprzeciwu, odbędzie się ponowne głosowanie. Odczytał tekst projektu rezolucji:

„§ 1 – Radni Rady Miasta Rzeszowa apelują do Radnych, Prezydenta Miasta, Zastępców Prezydenta, Sekretarza i Skarbnika Miasta, Dyrektorów wydziałów i komórek równorzędnych, Kierowników jednostek organizacyjnych i ich zastępców Miasta, Członków rad nadzorczych i zarządów spółek komunalnych o poddanie się autolustracji polegającej na złożeniu zapytania, czy przysługuje im status pokrzywdzonego i wniosku o udostępnienie akt do Instytutu Pamięci Narodowej.

§ 2

pkt. 1 – Złożenie zapytania oraz wniosku do IPN powinno nastąpić do dnia 31 marca 2005 r.

pkt. 2 - Rozpatrzenie dokumentów przeprowadzi Prezydium Rady Miasta Rzeszowa celem przedstawienia pełnej informacji Radzie – w wersji zaproponowanej przez Pana Jacka Kiczka.

§ 3 – Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Rzeszowa do podania treści niniejszej rezolucji osobom zajmującym stanowiska, o których mowa w § 1.”

Pani Elżbieta Dzierżak – Radna Miasta – przypomniała, że pod głosowanie były poddane dwa wnioski Pana Jacka Kiczka i Pana Jacka Gołubowicza. Po zakończeniu głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek zgłoszony przez Pana Jacka Gołubowicza, jako wniosek korygujący zapisy projektu rezolucji, nie został przyjęty. W związku z powyższym zawnioskowała o przegłosowanie projektu rezolucji w wersji przedstawionej przez Pana Jacka Kiczka.

Rezolucja Rady Miasta Rzeszowa w sprawie autolustracji (w wersji przedstawionej przez Radnego Pana Jacka Kiczka) została przyjęta 12 głosami, przy 8 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym.

Ad. 5.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – w imieniu Prezydenta Miast – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia nieoprocentowanej pożyczki w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant”. Odczytała projekt uchwały.
(projekt uchwały druk: XXXVI/30/2005, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie zaciągnięcia nieoprocentowanej pożyczki w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant” została przyjęta 12 głosami, bez sprzeciwu, przy 3 głosach wstrzymujących.

Ad. 6.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta, w imieniu Prezydenta Miast – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia nieoprocentowanej pożyczki w Rzeszowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej. Odczytała projekt uchwały.
(projekt uchwały druk: XXXVI/31/2005, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie zaciągnięcia nieoprocentowanej pożyczki w Rzeszowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej została przyjęta jednogłośnie – 14 głosami.

Ad. 7.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta, w imieniu Prezydenta Miast – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia nieoprocentowanej pożyczki w Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej „Geodeci”. Odczytała projekt uchwały.
(projekt uchwały druk: XXXVI/32/2005, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie zaciągnięcia nieoprocentowanej pożyczki w Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej „Geodeci” została przyjęta 16 głosami, bez sprzeciwu, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 8.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta, w imieniu Prezydenta Miast – przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wystawienie weksła własnego „in blanco”. Odczytała projekt uchwały.

(projekt uchwały druk: XXXVI/33/2005, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wystawienie weksła własnego „in blanco” została przyjęta 16 głosami, bez sprzeciwu, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 9.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta, w imieniu Prezydenta Miast – przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wystawienie weksła własnego „in blanco”. Odczytała projekt uchwały.

(projekt uchwały druk: XXXVI/34/2005, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wystawienie weksła własnego „in blanco” została przyjęta jednogłośnie – 18 głosami.

Ad. 10.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta, w imieniu Prezydenta Miast – przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wystawienie weksła własnego „in blanco”. Odczytała projekt uchwały.

(projekt uchwały druk: XXXVI/35/2005, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wystawienie weksła własnego „in blanco” została przyjęta jednogłośnie – 18 głosami.

Ad. 11.

Pan Marek Ustrobiński – dyrektor Miejskiego Zarządu dróg i Zieleni, w imieniu Prezydenta Miasta, przedstawił projekt uchwały zmieniający uchwałę Rady Miasta Rzeszowa dotyczącą Wieloletnich Programów Inwestycyjnych. Odczytał projekt uchwały,

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

Poinformował, że w związku z zawartą umową na dofinansowanie projektów realizowanych w ramach programu ZPORR: „Przebudowa ulic powiatowych na terenie Miasta Rzeszowa” oraz przygotowanej do podpisu umowy w ramach programu SPOT „Przebudowa ulic krajowych na terenie Miasta Rzeszowa” dokonuje się zmian w Wieloletnich Programach Inwestycyjnych. Zmiany te wynikają z przesunięć w planowanych nakładach finansowych między zadaniami realizowanymi przy udziale środków unijnych, w ramach przyznanych kwot, jak również uaktualnienia harmonogramu realizacji inwestycji.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa (dotyczy Wieloletnich Programów Inwestycyjnych) została przyjęta jednogłośnie – 17 głosami.

Ad. 11 a.

Pani Renata Żukowska – dyrektor Wydziału Zdrowia Urzędu Miasta, w imieniu Prezydenta Miasta, przedstawiła projekt uchwały zmieniający uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie programu współpracy Miasta Rzeszowa z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Odczytała projekt uchwały, a następnie odczytała uzasadnienie, (projekt uchwały druk: XXXVI/8/2005, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

Pani Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej – poinformowała, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Pan Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Zdrowia – poinformował, że Komisja jednogłośnie – pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa (w sprawie programu współpracy Miasta Rzeszowa z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie). Została przyjęta jednogłośnie – 21 głosami.

Ad. 12.

Pan Stanisław Sienko – dyrektor Wydziału Edukacji Urzędu Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta, przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów szkolnych i zasiłków szkolnych, (projekt uchwały druk: XXXVI/26/2005 stanowi załącznik nr 19 do protokołu). Przedstawiając uzasadnienie poinformował, że na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 grudnia 2004 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych uczniowi przysługuje prawo do pomocy materialnej ze środków przeznaczonych na ten cel w budżecie państwa lub budżecie właściwej jednostki samorządu terytorialnego. Pomoc materialna o charakterze socjalnym w formie stypendium szkolnego i zasiłku szkolnego jest udzielana uczniowi

znajdującemu się w trudnej sytuacji materialnej, wynikającej z niskich dochodów na osobę w rodzinie, a w szczególności gdy w rodzinie występuje: bezrobocie, niepełnosprawność, ciężka lub długotrwała choroba, wielodzietność, brak umiejętności wypełniania funkcji opiekuńczo - wychowawczych, alkoholizm lub narkomania, a także gdy rodzina jest niepełna lub wystąpiło zdarzenie losowe. Celem tego działania jest zmniejszenie różnic w dostępie do edukacji oraz umożliwienie pokonania barier dostępu do edukacji wynikających z trudnej sytuacji materialnej ucznia. Pomoc stypendialna nie zostanie rozdzielona pomiędzy całą populacją uczniów, ale będzie adresowana do uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miasto Rzeszów, znajdujących się w najgorszej sytuacji materialnej.

Pan Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji – poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Pani Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej – poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie uchwalenia Regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów szkolnych i zasiłków szkolnych została przyjęta jednomyślnie – 21 głosami.

Ad. 13.

Pan Stanisław Sienko – dyrektor Wydziału Edukacji Urzędu Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta, przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu określającego wysokość oraz warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia, sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania niektórych innych składników wynagrodzenia oraz nagród w roku 2005.

(projekt uchwały druk: XXXVI/27/2005 stanowi załącznik nr 20 do protokołu).

W imieniu Prezydenta Miasta zgłosił autopoprawkę: w paragrafie 4 dodaje się ust. 2 w brzmieniu: Przyznaje się dodatkowo na rok ponad wysokość określoną w ust. 1, 2% dodatku motywacyjnego wynikającego z osobistego zaszeregowania nauczyciela biorącego udział w pracach Państwowej Komisji Egzaminacyjnej w szkole ponadgimnazjalnej powołanej w celu przeprowadzenia egzaminu dojrzałości, egzamin maturalnego lub komisji egzaminacyjnej powołanej w szkole zasadniczej i szkole średniej zawodowej do przeprowadzenia egzaminu z nauki zawodu lub egzaminu z przygotowania zawodowego.”

Przedstawiając uzasadnienie poinformował, że art. 30 ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku – Karta Nauczyciela, nakłada na jednostki samorządu terytorialnego jako organy prowadzące szkoły i placówki oświatowe obowiązek określenia corocznie dla nauczycieli w drodze regulaminu:

1 – wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego, za wysługę lat oraz za warunki pracy,

2 – szczegółowego sposobu obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw,

3 – wysokość i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy. Poinformował, że zapisy Regulaminu zostały uzgodnione ze związkami zawodowymi.

Pan Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji – poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie ustalenia Regulaminu określającego wysokość oraz warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia, sposób obliczania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania niektórych innych składników wynagrodzenia oraz nagród w roku 2005 została przyjęta jednomyślnie – 18 głosami.

Ad. 13 a.

Pan Stanisław Sienko – dyrektor Wydziału Edukacji Urzędu Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta, przedstawił projekt uchwały w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych w jednostkach budżetowych Gminy Miasta Rzeszów (projekt uchwały druk: XXXVII/1/2005 stanowi załącznik nr 21 do protokołu). Poinformował, że art. 18 a ust. 3 i 4 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych pozwala organowi stanowiącemu jednostek samorządu terytorialnego tworzyć rachunki dochodów własnych na mocy uchwał. Biorąc pod uwagę fakt, że budżety placówek oświatowych są niewystarczające, zasadnym wydaje się podjęcie decyzji o pozostawieniu w szkole wypracowanych przez nią środków z tytułu wynajmu pomieszczeń, odsetek od środków zgromadzonych na rachunkach bankowych dochodów własnych oraz wynagrodzeń otrzymywanych przez szkoły od towarzystw ubezpieczeniowych za ubezpieczenie ich uczniów. Równocześnie należy zaznaczyć, że wydatki ponoszone na utrzymanie budynków dyrektorzy placówek zobowiązani są rozliczać proporcjonalnie do wynajmowanych powierzchni oraz czasu i obciążać nimi wynajmujących.

Pan Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji – poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych w jednostkach budżetowych Gminy Miasta Rzeszów została przyjęta jednomyślnie – 19 głosami.

Ad. 13 b.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – przedstawił projekt uchwały zmieniający Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie określenia diet dla radnych Rady Miasta Rzeszowa i przewodniczących Rad Osiedli (projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu). Poinformował, że projekt uchwały był konsultowany z Przewodniczącymi Klubów Rady Miasta i uzyskał ich pozytywną opinię. Także radca prawny Pani Janina Załuska wyraziła pozytywną opinię. Jej celem jest uporządkowanie spraw związanych z naliczaniem diet, a także umożliwienie nie potracania diet za nieobecności, które są spowodowane szczególnie ciężkimi przypadkami losowymi.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała zmieniająca Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie określenia diet dla radnych Rady Miasta Rzeszowa i przewodniczących Rad Osiedli.

Ad. 14.

Pani Krystyna Janicka – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego – poinformowała, że w związku z prośbą Prezydenta Miasta o udzielenie informacji na temat wydanych pozwoleń na użytkowanie w zakresie obiektów o powierzchni sprzedażowej powyżej 1 000 m² w latach 2003 – 2004. Nie jest to taka informacja, o jaką wystąpił Pan Prezydent. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nie zajmuje się sprawami związanymi z powierzchnią użytkową. Są to sprawy regulowane ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z tą ustawą Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nie ma żadnych kompetencji ani możliwości działania. Poinformowała, że przygotowana informacja zawiera dane dotyczące wydanych pozwoleń na użytkowanie obiektów o powierzchni użytkowej powyżej 1 000 m². Dane o takich powierzchniach Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego posiada w swoich zestawieniach dla celów statystycznych, wynikających z obowiązku przekazywania danych do Głównego Urzędu Statystycznego. We wnioskach składanych do pozwolenia na użytkowanie inwestorzy przedkładają taką informację jaką obiekt posiada powierzchnię użytkową. Powiatowy Inspektor nie weryfikuje tych informacji, nie sprawdza. Są to dane potrzebne tylko do celów statystycznych. Poinformowała, że nadzór budowlany w swojej kompetencji - wydawanie pozwoleń na użytkowanie - ma od 11 lipca 2003 r. Dlatego też informacja obejmuje okres od 11 lipca 2003 r. do 31 grudnia 2004 r. Wśród tych pozwoleń na użytkowanie, o powierzchni użytkowej od 1 000 m² – jest to 29 pozycji.

(Informacja stanowi załącznik nr 23 do protokołu)

Pan Jacek Gołubowicz - - Radny Miasta – poprosił o informację : „ Jeżeli w projekcie było powiedziane, że obiekt ma mieć powierzchnię sprzedaży poniżej 2 000 m², jest uruchamiany, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego podejmuje decyzję o uruchomieniu tego obiektu, to Inspektor nie sprawdza, czy on rzeczywiście ma poniżej 2 000 m², czy też ma np. 10 000 m².”

Pani Krystyna Janicka – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego – poinformowała, że jako organ władzy rządowej, przygotowała informację. Na temat tego, jakie są działania przy wydawaniu pozwoleń na budowę, nie może przedstawić takiej informacji. Może udzielić tylko informacji na czym polega wydawanie pozwoleń na użytkowanie. Działania Państwowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, przy wydawaniu pozwoleń na użytkowanie reguluje ustawą – prawo budowlane, art. 54, 55 i art. 57, który mówi, co należy przedłożyć do wniosku o pozwolenie na budowę. Powiatowy Inspektor sprawdza czy obiekt, jako obiekt budowlany np. mury, przegrody budowlane, jest wybudowany zgodnie z tym pozwoleniem na budowę, które było udzielone. Nie sprawdza się jaka była powierzchnia sprzedażowa, ponieważ samo pojęcie powierzchni sprzedażowej nie jest regulowane prawem budowlanym i nie może być sprawdzane przy udzielaniu pozwolenia na użytkowanie. Proces udzielania pozwolenia na użytkowanie, to jest dopuszczenie do użytkowania obiektu, którego kształt, wymiary zostało już ustalone i rozstrzygnięte definitywnie w pozwoleniu na budowę. Organ nadzoru budowlanego nie ma żadnych możliwości decyzyjnych. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nie ma żadnej możliwości opiniowania i sprawdzania powierzchni sprzedażowej.

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – powiedział: „ Po dyskusji w czasie obrad Komisji Gospodarki Przestrzennej, w której również wzięła udział Pani Krystyna Janicka, pojawił się pewien dylemat. My możemy polegać tylko na informacjach, które Pani inspektor nam przekazała. Nie znamy aż tak szczegółowo przepisów prawa. Być może należałoby tutaj szerzej zgłębić poszczególne kompetencje poszczególnych organów i poszukać jakiś kruczków prawnych. Ze słów Pani inspektor wynika, że przy oddawaniu obiektów do użytku są bardzo ograniczone możliwości sprawdzania tego obiektu. Przy czym jednak, sama Pani inspektor dzisiaj podała, że istnieje możliwość sprawdzenia zgodności oddawanego obiektu z pozwoleniem na budowę, którego integralną częścią jest projekt. W tymże projekcie jest zapisane jaka powierzchnia sprzedaży w danym obiekcie jest. Tylko, że w momencie oddawania tego obiektu, tak naprawdę tej powierzchni sprzedaży fizycznie nie ma ukazanej, bo to jest np. hala. Ta powierzchnia sprzedaży zaczyna funkcjonować dopiero po oddaniu budynku do użytkowania, a więc po obowiązkach Pani inspektor, która już odbierze obiekt. I wtedy co najwyżej można stwierdzić, że jest niezgodność użytkowania z uzyskanym pozwoleniem na budowę. Ale to trzeba by było wtedy robić coś w rodzaju doniesienia do Pani inspektor. Przy czym Pani inspektor też tu, z tego co zrozumiałem, widziała pewną trudność w sprawdzeniu tego, czy sposób użytkowania już oddanego obiektu do użytku jest zgodny z pozwoleniem na budowę. Ja nie podejmuję się, przynajmniej na stan mojej wiedzy o kompetencjach nadzoru budowlanego, jak powinno to wszystko wyglądać. Faktem jest, że trzeba by było to bardzo głęboko sprawdzić prawnie. Być może jest tak, że jest tu ewidentna luka prawna w polskim prawodawstwie. A być może jest tak, że przy dobrej woli organów udało by się znaleźć takie przepisy prawne, które pozwalałyby na aktywność tych organów. Ale ja nie podejmuję się w tej chwili oceny tej sytuacji.”

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – zgłosił wniosek do Prezydenta Miasta o ustalenie – jakie służby są odpowiedzialne za prowadzenie nadzoru użytkowanej powierzchni handlowej w obiektach handlowych o powierzchni powyżej 1 000 m², zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę, pozwoleniem na użytkowanie obiektu, wnioskiem inwestora lub użytkownika. Zaproponował, aby Prezydent Miasta wystąpił z takim zapytaniem do Ministra Infrastruktury.

Pani Elżbieta Dzierżak – Radna Miasta – poprosiła o przedstawienie informacji odnośnie budynku handlowo – magazynowego przy ul. Słowackiego, wykazanego pod. poz. 27 informacji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Poinformowała, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej przyjęto, że wszystkie sprawy, które budzą wątpliwości będą przekazywane do prokuratury z wnioskiem o podejrzenie popełnienia przestępstwa.

Pani Krystyna Janicka. – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego – odpowiedziała: „Jeżeli chodzi o jakiegokolwiek pytania i informacje, które mogę udzielić w ramach informacji publicznej na temat prowadzonych postępowań, czy kompetencji Inspektora Powiatowego, bardzo chętnie. Jeżeli chodzi o ten punkt, to dotyczy to obiektu – w informacji w poz. 27 jest podany numer pozwolenia na budowę, nazwa tego obiektu. Inwestora nie można podać dlatego, że jest to chronione ustawą o informacji publicznej. W sprawie pozwolenia na użytkowanie na ten obiekt został złożony wniosek. Został przedłożony komplet dokumentów wymaganych ustawą – prawo budowlane z art. 57. Była przeprowadzona obowiązkowa kontrola. W wyniku tej obowiązkowej kontroli moi pracownicy, inspektorzy uprawnieni do takiej kontroli, stwierdzili, że obiekt jest wybudowany zgodnie z udzielonym pozwoleniem na budowę. W związku z powyższym nie było

podstaw do odmówienia i zostało udzielone pozwolenie na użytkowanie tego obiektu.”

Pani Elżbieta Dzierżak – poprosiła o uzupełnienie informacji – czy w projekcie budowlanym były wykazane dwa odrębne budynki. Poprosiła także o informację odnośnie uzyskanej zgody przez inwestora, którą może wydać Minister Infrastruktury.

Pani Krystyna Janicka – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego – odpowiedziała: „ Domyślam się, że te pytania dotyczą kompetencji i organu samorządowego i dotyczące pozwolenia na budowę. Ja reprezentuję organ administracji rządowej. Nie uczestniczę w udzielaniu pozwoleń na budowę, nie uczestniczę w całym procesie udzielania pozwolenia na budowę. Wydając pozwolenie na użytkowanie stwierdzam tylko zdatność obiektu do użytkowania. Oględziny, czy jest wykonany wygląd, kształt, tak jak w pozwoleniu na budowę i czy protokoły badań sprawdzają dopuszczają obiekt do użytkowania. Wiedzy na temat procesu udzielania pozwoleń na budowę, uzyskiwania, nie posiadam, nie mam wglądu do tych akt. Są to akta dotyczące pozwoleń na budowę. „

Pani Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej – przypomniała, że na wniosek Radnego Pana Ryszarda Piekło Rada Miasta przyjęła wniosek w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną kontroli sklepów o powierzchni powyżej 1 000 m², w okresie od 2000 – 2004 roku. Stwierdziła, na podstawie informacji przedstawionej przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, że przeprowadzenie kontroli będzie bardzo trudne.

Pani Elżbieta Dzierżak – Radna Miasta – poprosiła dyrektora Wydziału Architektury o przedstawienie informacji odnośnie budynku przy ul. Słowackiego.

Pan Andrzej Skotnicki – dyrektor Wydziału Architektury Urzędu Miasta – udzielając wyjaśnień poinformował: „ W sprawie obiektu wybudowanego między ul. Słowackiego i Dymnickiego wydane były dwa odrębne pozwolenia na budowę. Jeśli chodzi o historię budowy tego obiektu – dwa odrębne pozwolenia na budowę dwóch odrębnych budynków dla tej samej osoby fizycznej. W trakcie realizacji budowy inwestor tego przedsięwzięcia uzyskał zgodę Ministra Infrastruktury na odstąpienie od warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki w zakresie możliwości zlikwidowania ściany dzielącej te dwa budynki, w związku z tym w zakresie takim, który pozwalał na traktowanie obu tych budynków jako jednego budynku. A zatem wystąpił, po tej zgodzie Ministra Infrastruktury, o zmianę pozwolenia na budowę i zatwierdzenie, w miejsce poprzednio dwóch zatwierdzonych odrębnych projektów, jednego projektu budowlanego jednego budynku, w którym zgodnie z jego danymi określonymi w projekcie przez inwestora i przez jego projektantów, powierzchnia sprzedaży powinna być poniżej 2 000 m². „

Pan Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Zdrowia – stwierdził, że Komisja Rewizyjna ma możliwość powołania ekspertów. Uważa, że powinna skorzystać z takiej możliwości przy przeprowadzaniu kontroli użytkowania obiektów handlowych o powierzchni powyżej 1 000 m². Komisja może także występować o informacje np. do Ministra Infrastruktury jak interpretować przepisy prawne, kto jest władny do przeprowadzania kontroli, kto ma egzekwować obowiązujące przepisy. Może także kierować sprawy do prokuratury. Nie może być sytuacji, że wszyscy mają świadomość, że łamane jest prawo, ale nie można wyegzekwować i ukarać inwestorów, którzy to prawo łamią.

Pani Elżbieta Dzierżak – odnośnie użytkowania obiektu przy ul. Słowackiego poinformowała, że powierzchnia, na której odbywa się handel, wynosi ok. 6 000 m². Uważa, że należy zastanowić się i podjąć odpowiednie kroki, celem wyeliminowania na przyszłość takich sytuacji, gdzie w mieście łamane jest prawo.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – zaproponował, Prezydent Miasta przy współpracy Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Gospodarki Przestrzennej Rady Miasta opracował i przesłał tekst wystąpienia i zapytania do Ministra Infrastruktury.

Ad. 15.

Pan Artur Piwoński – dyrektor Biura rozwoju Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta, przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażania zgody na zbycie nieruchomości położonych w Rzeszowie pomiędzy ulicami: Al. Piłsudskiego, Al. Cieplickiego, Czarnieckiego i Towarnickiego. Odczytał uzasadnienie do projektu uchwały,

(projekt uchwały druk: XXXVI/9/2005, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 24 do protokołu).

Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja kilkakrotnie rozpatrywała projekt uchwały. W ostatnim posiedzeniu udział wzięli projektant inwestycji planowanej na tym terenie, który przedstawił koncepcję inwestycji. Planowana budowa jest dużych rozmiarów, wypełnia ponad 90 % terenu. Zaprezentował planszę komunikacyjną, z zaznaczeniem lokalizacji obiektu. Zaproponował, aby dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa przedstawiła informację na temat zaawansowania prac przy opracowywaniu zmiany Studium i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego oraz planu zagospodarowania tego terenu, co będzie pomocne przy podejmowaniu decyzji, czy jest to „dobry moment na sprzedaż terenu”.

Poinformował, że planowane jest do realizacji Regionalne Centrum Handlowe o powierzchni handlowej w granicach 90 – 100 tys. m², bez powierzchni podziemnych parkingów, których pojemność jest szacowana na ok. 1 000 – 1 200 miejsc postojowych. Uważa, że należy szczególnie zwrócić uwagę na lokalizację tej planowanej inwestycji – w pobliżu Ronda Dmowskiego, przy Hotelu Rzeszów. Przypomniał, że rok temu Rada Miasta przyjęła uchwałę o przystąpieniu do opracowania Studium. W tej uchwale był zapis, że wnioskodawca, inwestor zamierza zrealizować w sąsiedztwie hotelu centrum kongresowe. Nie było mowy o prowadzeniu handlu w tym obiekcie. Potem zamierzenia się zmieniły i przystąpiono do planu. Podczas spotkania z inwestorem, które odbyło się rok temu, prezentowane zamierzenia były skromniejsze, podawano powierzchnię rzędu 30 000 m².

Lokalizacja jest szczególna, jest to ściśle centrum miasta, w sąsiedztwie ronda, którego przepustowość jest już w 100% wykorzystana. W ciągu roku propozycje inwestora uległy zmianie. Obecnie proponuje się zabudowę całego terenu, od Wiaduktu Tarnobrzieskiego do ul. Towarnickiego, a od strony północnej opierając się na linii kolejowej i Wiaduktu Śląskiego. Najważniejszą rzeczą jest odpowiednie skomunikowanie tak olbrzymiej inwestycji. Uważa, że propozycja realizacji inwestycji jest ciekawa, ale wymaga jeszcze wielu dyskusji. Uzgodnić należy, czy wyrazić zgodę na zabudowę całego terenu., zezwalając tym samym na likwidację terenu zielonego i pomnik Borelowskiego. Należy także, przed podjęciem decyzji, uchwalić Studium. Wszystkie te zagadnienia wymagają dyskusji. Uważa, że podjęcie decyzji o sprzedaży nieruchomości jest przedwczesne. Konieczne jest opracowanie bardzo szczegółowych rozwiązań komunikacyjnych. Powstałe Centrum będzie obsługiwać cały region, czyli ok. 2 mln mieszkańców. Klienci muszą dojechać do Centrum, zaparkować. Odrębna sprawą jest dowóz towarów. Tak duża liczba klientów i dowóz

ogromnej masy towarowej może spowodować paraliż komunikacyjny na tym terenie, w ścisłym centrum miasta. Konieczne jest więc opracowanie szczegółowych rozwiązań komunikacyjnych. Obecnie Miasto jest właścicielem gruntów i może o tym wszystkim decydować. Uważa, że w pierwszej kolejności należy opracować zmiany do Studium i opracować plan zagospodarowania przestrzennego.

Pan Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – zgłosił obawy co do rozwiązań komunikacyjnych po stronie północno – wschodniej. Wyjeżdżające samochody w stronę północną i wprowadzenie ruchu na ul. Jabłońskiego i ul. Grunwaldzką, które już obecnie są bardzo zatłoczone, spowoduje „gigantyczne zakorkowanie tych ulic”. Konieczne jest więc ich poszerzenie. Uważa, że należy rozpatrzyć ten aspekt przed podjęciem decyzji o sprzedaży nieruchomości.

Pani Elżbieta Dzierżak – Radna Miasta – powiedziała: „ Na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej dwa razy pytałam o sprawy dotyczące rozwiązań komunikacyjnych w tym miejscu., w centrum Rzeszowa. Inwestor nie deklaruje się co żadnych rozwiązań, nie wiem czy to mają być podziemne przejścia, nadziemne przejścia. W każdym bądź razie pada stwierdzenie z ust projektanta, że według obliczeń te rozwiązania, które dzisiaj istnieją są wystarczające dla tego przedsięwzięcia. Z takim stwierdzeniem my, którzy obserwujemy co dzieje się w tym miejscu na co dzień nie możemy się zgodzić. Tym bardziej, jeżeli powstanie taki obiekt. Ja chcę Państwu tylko przypomnieć, że pierwsza prezentacja inwestora zakładała 30 tys m² i mówiło się wyraźnie, że będzie to centrum wystawienniczo – konferencyjno – handlowe. I tego handlu miało tam być 10 tys. m². Na ostatnim posiedzeniu Komisji mowa jest już o 80 tys. m² i znacznym udziale czystego handlu. Apeluję do Wysokiej Rady o to, aby dzisiaj nie podejmować żadnej uchwały co do sprzedaży i możliwości ewentualnego wpływania na to, co tam powstanie. Musimy przeanalizować to pod kątem urbanistycznym, nie tylko architektonicznym, ale także urbanistycznym. Pan Radny Janusz Ramski poruszył tylko kwestie ewentualnego transportu. Jest to obiekt o takich parametrach, że żaden dowóz zaopatrzenia w postaci małych samochodów nie wchodzi w grę. Tam już konieczny będzie dowóz masowy towarów. A więc duże samochody typu TIR. Stąd propozycja inwestora aby wybudować drogę wzdłuż linii kolejowej, w których to Miasto ma partycypować w 50% . Nie słyszałam o zamierzeniach Wysokiej Rady, bądź też zamierzeniach pana Prezydenta tej kadencji o tym, żeby taka droga, dla miasta, była konieczna. Jest to droga konieczna dla tej inwestycji. Jeżeli chodzi jeszcze o kwestie urbanistyczne. Co powoduje wybudowanie takiego centrum, trzeba powiedzieć handlowego. Jest to miejsce położone w centrum miasta i będzie przeciwwagą dla tego centrum, w którym my np.. teraz istniejemy. Ja pamiętam piękne wywody projektanta Pana Mermona o tym, że po drugiej stronie Wisłoka miało powstać drugie centrum dla równowagi. Most, który został wybudowany miałby łączyć te dwa centra. Natomiast teraz koncepcje urbanistyczne dają w łeb. Jeżeli my zgodzimy się na wybudowanie takiego obiektu ta część, w której teraz jesteśmy zostanie częścią martwą. Zresztą widzimy co się dzieje, jeżeli powstają inne centra handlowe, nie o takich gabarytach, że pomału sklepy, które tutaj funkcjonują, czy też kafejki i restauracje zamykają swoje podwoje. Faktem jest, że są w części kamienice prywatne, ale są również obiekty, które należą do Miasta i wpływy z tytułu użytkowania tych obiektów będą maleć i nie zasilą kasy Miasta. Musi to być poddane pod rozagę radnych, pod dyskusję na posiedzeniach Komisji, wiadomo, że na sesjach Rady Miasta nie prowadzi się tak sprawnie dyskusji i o niepodejmowanie uchwały w tej sprawie w tym momencie.”

Pan Andrzej Szlachta – Radny Miasta – powiedział: „ Podejmowanie decyzji w postaci uchwały, na mocy której Rada Miasta wyraziłaby zgodę na sprzedaż nieruchomości przy Hotelu Rzeszów uważam za przedwczesne. Jeżeli Miasto straci tytuł prawny do tych nieruchomości, to praktycznie pozbawi się wpływu oddziaływania na kolejne decyzje. W poprzednim punkcie dowiedzieliśmy się jak mały wpływ jest na to co później inwestor zrobi z obiektem. Może teraz mówić, że będzie to centrum kongresowe, wystawiennicze, rozrywkowe, a później zrobi to co będzie chciał. Będzie to klasyczny gigant handlowy. Ja myślę, że pozwolenie aby w tym miejscu powstał obiekt powyżej 100 tys. m2 powierzchni handlowej jest to harakiri architektoniczne miasta Rzeszowa. To jest porażające, że w takim kierunku Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa chce przygotować projekt uchwały w sprawie zagospodarowania tego terenu. To jest naprawdę coś okropnego, żeby w centrum miasta, w najbardziej ruchliwym skrzyżowaniu koncentrować handel o powierzchni powyżej 100 tys. m2. To świadomie wprowadzamy zagęszczenie w ruchu komunikacyjnym, bo przecież takie centrum ściągnie ruch pieszy i ruch samochodowy. Czy nie ma innych terenów wokół Rzeszowa ? Są takie tereny. Uważam, że dzisiaj absolutnie nie powinniśmy podejmować decyzji o sprzedaży nieruchomości przy Hotelu Rzeszów.”

Pan Konrad Fijołek – Radny Miasta – uważa, że radni powinni poznać opinię dyrektora Biura rozwoju Miasta Rzeszowa oraz wysłuchać informacji na temat prac związanych z opracowaniem zmian do Studium oraz planu zagospodarowania przestrzennego. Stwierdził, że do przedstawionych w trakcie dyskusji zarzutów powinien odnieść się także projektant, który reprezentuje inwestora. Odniósł się do dotychczasowych, krytycznych wystąpień radnych w sprawie budowy centrum handlowego. Uważa, że budowa regionalnego centrum handlowego jest w Rzeszowie potrzebna. Nada pewną rangę miastu. Stwierdził, że obecnie handel skupia się w dużych centrach. Poprosił o informację, jakie będą możliwości wpływania miasta na realizację inwestycji, po sprzedaży terenu.

Pani Marta Niewczas – Radna Miasta – uważa, że nie można rozpatrywać inwestycji tylko pod kątem urbanistyczno – architektonicznym. Należy brać pod uwagę także tworzenie nowych miejsc pracy. Z chwilą uruchomienia centrum do budżetu Miasta będą odprowadzane podatki np. podatek od nieruchomości. Rzeszów jest centrum Podkarpacia. W mieście brak jest centrum konferencyjnego. W Rzeszowie nie ma możliwości organizacji międzynarodowych konferencji. Uważa, że z tych powodów Miasto powinno wyrazić zgodę na sprzedaż terenu, aby umożliwić budowę centrum handlowo – wystawienniczo – konferencyjne.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – stwierdził, że miastu potrzebne są duże inwestycje. Nie można skupić się tylko na budowie małych obiektów handlowych. Zaplanowana inwestycja podniesie rangę miasta, stworzy nowe miejsca pracy. Uważa, że należy wyjść naprzeciw inwestorowi, który planuje realizację inwestycji o wartości ok. 60 mln dolarów. Taka inwestycja wzbogaci miasto. Przypomniał, że ta inwestycja związana jest również z budową nowych mieszkań i nowego przedszkola, które jest niezbędne na Osiedlu Strzyżowska.

Pani Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej – poprosiła o wyjaśnienia w sprawie sfinansowania budowy przedszkola na Osiedlu Strzyżowska. Stwierdziła, że radni byli informowani, że budowę przedszkola sfinansuje inwestor. Na posiedzeniu Komisji radni otrzymali informację, że przedszkole będzie budowane ze środków uzyskanych ze sprzedaży terenów przy Hotelu Rzeszów.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – poinformował, że przedszkole będzie finansowane przez inwestora, ale wykonywane przez Miasto. W cenę sprzedaży działek zostanie w kalkulowany koszt budowy nowego przedszkola oraz budowy nowych mieszkań.

Pan Antoni Dudek – Radny Miasta – poprosił o informację, czy przy realizacji zaplanowanej inwestycji będzie konieczność wycinki drzew przy ul. Borelowskiego. Przypomniał, że pierwotny projekt zakładał pozostawienie parku. Poinformował, że jest przeciwny niszczeniu zieleni na tym terenie.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – poinformował, że w 2004 r. zostało nasadzonych 144 tys. drzew i krzewów. Także na rok bieżący zaplanowano nasadzenia w takiej samej ilości. Projektant inwestycji zaplanował również tereny zielone.

Pan Tomasz Kamiński – Radny Miasta – stwierdził, że na całym świecie powstają duże centra handlowe. Uważa, że w Rzeszowie, w mieście wojewódzkim, także powinno powstać duże, nowoczesne centrum handlowo-konferencyjne. Przypomniał, że Rada Miasta rozpatruje projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości. Nie podejmuje decyzji jak będzie realizowana inwestycja, jaki to będzie obiekt. Przy zatwierdzaniu planu zagospodarowania przestrzennego można będzie wprowadzać zapisy regulujące te sprawy. Zwrócił się z prośbą do Pana Janusza Ramskiego, jako Przewodniczącego Rady Osiedla Kotuli, o poparcie sprzedaży działek, co umożliwi pozyskanie środków na budowę nowego przedszkola na Osiedlu Strzyżowska. Poinformował, że z wnioskami o budowę przedszkola od kilku lat występują mieszkańcy Osiedla.

Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – potwierdził potrzebę budowy przedszkola na Osiedlu Strzyżowska. Stwierdził, że budowa przedszkola, którego koszt budowy wyniesie ok. 2 mln zł nie może być podstawą do wyrażenia zgody na realizację ogromnej inwestycji w centrum miasta. Radni nie sprzeciwiają się budowie centrum handlowego, rozważają tylko, czy ma powstać tak duży obiekt handlowy o powierzchni prawie 100 tys. m².

Pan Kazimierz Greń – Radny Miasta – poparł plany budowy centrum handlowo – konferencyjnego przy Hotelu Rzeszów. Uważa, że centrum miasta powinno być odpowiednio zagospodarowane. Teren za hotelem jest bardzo zaniedbany.

Pan Maciej Łoboz – przedstawiciel pracowni MWM - powiedział: „ Jestem jednym ze współprojektantów tego obiektu, przedstawicielem pracowni MWM, która odpowiada za projektowanie całej tej inwestycji, czyli przebudowy Hotelu Rzeszów i projektowanie tego, jak tutaj padło szumnie, centrum handlowego. Pozwolę sobie tutaj wyprostować parę rzeczy. Padły stwierdzenia o 100 tys. m² powierzchni handlowej. Ten budynek faktycznie rośnie. Ale jestem dość mocno zaskoczony jak rośnie w Państwa słowach. Bo ja wiem ciągle o ok. 30 tys. m² powierzchni komercyjnej. To, że powierzchnia całkowita jaka jest jaka jest, czyli w okolicach 80 czy 90 tys. m² proszę wziąć pod uwagę, że tam jest powyżej 40 tys. m² powierzchni parkingowej. To jest mniej więcej tak jakbyśmy do metrażu Tesco rzeszowskiego doliczyli ten cały beton, który jest dookoła i powiedzieli, że jest to przestrzeń handlowa. Jest to równie racjonalny argument. Proszę nie mówić o 100, 120, 80 tys. powierzchni handlowej. Mamy ok. 30 tys. m² powierzchni komercyjnej. Cała reszta to jest to co w tym obiekcie musi funkcjonować, żeby on po prostu działał. Panie Radny Ramski – ja ten budynek projektuję to wiem lepiej. Druga uwaga, była mowa, że jest to obiekt klasy Galerii Mokotów. Jak mówiłem o tym w prasie to chodziło mi w

zasadzie o jakość obiektu, czy o klasę obiektu. Żeby to nie było interpretowane jako kolejny blaszak. Galeria Mokotów ma ok. 65 tys. metrów powierzchni komercyjnej. My tutaj mówimy o ok. 30 tysiącach. Rzeszów to nie Warszawa i to nie ta skala inwestycji. Ja przepraszam, że nie mówię o architekturze obiektu, ale to któryś z Panów zauważył, że to nie ten etap. Następną sprawą, cieszy mnie Państwa troska, bo ona jest i naszym udziałem, o centrum miasta. Pani Radna Dzierżak była łaskawa powiedzieć, że miasta mają problemy – centra wymierają. Zgadza się. Prosiłbym tylko o jedną rzecz, żeby Państwo mówiąc centrum handlowe zwrócili uwagę na jedno, na pochodzenie tego słowa „centrum”. Co to za centrum, które jest 15 km od miasta. Proszę pojechać do jakiegokolwiek miasta europejskiego, gdzie tą głupotę, przepraszam, popełniono czyli ulokowano handel i usługi poza miastem. Ludzie po pracy tam wyjeżdżają i w centrum miasta, tym starym, historycznym, po 15 są slamsy. Jest pusto i chodzą tam menele. I takie są skutki głupiej urbanistyki, która ma 30, 40 lat i wyrzucania Handlu poza miasto. Proszę zwrócić na jedno uwagę, gdzie jest najstarsze centrum handlowe w Rzeszowie ? Właśnie przy nim siedzicie, na Rynku. Jak to miasto było lokowane to ksiązę, który kazał to miasto wytyczyć, to założył najpierw centrum handlowe. Bo rynek to było centrum handlowe. Jak Bolesław Wstydlivy zakładał Kraków to wydzielił centrum handlowe o powierzchni 4 ha i założył tam jatki mięsne, targ węglowy a dookoła były kramu kupców. Taka jest istota rozwoju miasta. Ono obrasta handlem i usługami. Jeżeli mówimy o tym, że tu ma być takie centrum zlokalizowane, to jest najbardziej miastotwórcza funkcja jaka istnieje. Jeżeli Państwo zechcecie powiedzieć, że takie centrum ma powstać gdzieś na peryferiach miasta, to ono być może powstanie. Tylko to dopiero zaowocuje ucieczką usług, handlu i ludzi z miasta. Istotą rozwoju miasta powinno być to, żeby ci ludzie po godz. 15 mogli dojechać, dojść do knajpy, na zakupy, do kina. Jeśli chodzi o metraż w zasadzie nic już dodawać nie musimy. Czyli mamy ok. 30 tys. m² powierzchni komercyjnej. Jaka ona jest? Różna. W okolicach 20 tys. m² to są same sale sprzedaży. Jeden obiekt o powierzchni w okolicach 3 tys. m². Do tego dochodzi 7 salowe kino o powierzchniach 4 – 5 tys. metrów. I oczywiście my mamy świadomość tego, że takie centrum generuje ruch. Ale to jest istota miasta – po prostu ruch. Jeżeli ja rozmawiam z Panią dyrektorką Raińczuk i ona mówi, że oni mają świadomość, oczywiście była to nieformalna rozmowa między fachowcami, budowa tej obwodnicy, która by miała prowadzić do budowy tzw. mostu skośnego spowoduje rozładowanie ruchu w centrum o 60%. No to proszę rozpatrywać budowę takich obiektów w skali całego miasta, jak to funkcjonuje. Nie na zasadzie, że mamy jedną działkę, którą trzeba zabudować. To po prostu jest budowa całego miasta tak naprawdę. To centrum powoduje, że przebudowujemy fragment dróg, trochę robimy. Ale wymagane są jeszcze inne inwestycje. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej padło stwierdzenie, że Państwo by woleli, żeby w mieście była montownia Forda. Wszystko jest fajnie, ale proszę pamiętać, że jak japończycy chcieli budować pod Wrocławiem fabrykę to oni postawili parę warunków. Chcieli mieć blisko szkołę, ale chcieli mieć także duże miasto gdzie jest handel, gdzie jest kultura, gdzie można wypocząć. Tak to wygląda. Jeżeli mówimy, że chcemy ściągnąć tutaj duży kapitał, to on po prostu musi gdzieś po 15 tych swoich pracowników wysłać, żeby oni mogli te pieniądze wydać. I tyle. My ich nie wysłaliśmy do czerwonej budki z frytkami na dworcu. Ja nie chcę omawiać architektury obiektu, ani tym podobnych rzeczy. Ja rozumiem, że dzisiejsza rozmowa dotyczy sensowności lokowania takiego obiektu w centrum ”

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – poprosił o podanie informacji ile miejsc parkingowych planuje się wykonać w związku z realizacją inwestycji.

Pan Maciej Łoboz – poinformował, że planuje się wykonanie ok. 900 miejsc parkingowych zlokalizowanych na dwóch kondygnacjach.

Pani Elżbieta Dzierżak – Radna Miasta – poinformowała, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej była mowa o budowie ok. 1 100 miejsc postojowych. Poprosiła o wyjaśnienia odnośnie rozbieżnych informacji przekazywanych radnym.

Pan Maciej Łoboz - wyjaśnił, że na posiedzeniu Komisji była podana informacja, że zaplanowanych jest poniżej 900 miejsc postojowych. Poinformował, że będą czynione starania aby zwiększyć tę liczbę. Stwierdził, że na pewno nie uda się uzyskać 1 100 czy 1 200 miejsc parkingowych. Wstępnie była taka wersja, że będzie wykonanych ok.1 100 miejsc. Nie może być ona zrealizowana. Ograniczenie ilości miejsc parkingowych wynika z konieczności budowy dużej ilości pomieszczeń technicznych, na tych dwóch kondygnacjach parkingowych, które są niezbędne do prawidłowego funkcjonowania centrum np. zbiorniki na wodę przeciwpożarową, rozdzielnie elektryczne.

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – powiedział: „ Nie wiem czy Państwo pamiętacie, jakieś pół roku temu ja byłem pomysłodawcą uchwały, o tym, żeby ta inwestycja doszła do skutku. I chciałbym, żeby to wystąpienie było traktowane jako dalszy ciąg takiej intencji, żeby tą inwestycję zbudować. Chciałbym wyraźnie powiedzieć, że ta inwestycja jest w korzystnym miejscu i ją tak należy poprowadzić, żeby była szansa przeprowadzenia jej. Ja się tu z wieloma głosami zgadzam się . Pan Prezydent mówił, żeby należy to miejsce zagospodarować. Zgadzę się z tą wypowiedzią. To miejsce wymaga naprawdę zainwestowania. Pało także wiele głosów, także na Komisji, pełnych obaw co do tej inwestycji. One też nie są pozbawione pewnych podstaw. Dlatego ja bym chciał zaproponować konstruktywne wyjście z tej sytuacji. Chodzi o to, żeby inwestycję można było zbudować, żeby miasto miało z tego pożytek m.in. podatki od nieruchomości, miejsca pracy, ale jednocześnie, żeby miasto na tym nie straciło. Po dyskusji na Komisji Gospodarki Przestrzennej ja był zawarł w 5 punktach postulaty dla firmy, po których spełnieniu można by było przyjaźnie spojrzeć na tą inwestycję, spojrzeć już bez zastrzeżeń:

Jakie to są postulaty:

1. Kwestia zgodności ze Studium. Jest to kwestia tego ronda. To rondo jest najbardziej obciążonym rondem w Rzeszowie. I klasyczna teoria komunikacji mówi, że jeżeli jakiś węzeł jest nadmiernie obciążony, to trzeba zbudować jakiś układ równoległy, które spowodują przesunięcie ruchu na ten układ równoległy. W Studium, a wcześniej w planie ogólnym zagospodarowania, jest taki układ równoległy. Mowa o układzie, który zaczyna się przy skrzyżowaniu ul. Piłsudskiego z ul. Grunwaldzką i dochodzi aż do ul. Krakowskiej. Jeżeli my poważnie traktujemy Studium i te zapisy, to przede wszystkim ta inwestycja powinna spełnić ten zapis. Dla mnie jest to pierwszy wniosek dla inwestora, że aby ta inwestycja miała sens dla miasta, nie tylko dla inwestora, to ona przede wszystkim musi się wpisywać w tą konstytucję przestrzenną miasta jaką jest Studium.
2. Na odcinku kilkuset metrów tej elewacji cały prawy pas ruchu poświęcony jest obsłudze tego obiektu . Czyli mamy pomieszczenie dwóch, o różnych kryteriach, ruchów samochodowych tj. ruchu tranzytowego i ruchu obsługującego ten obiekt. Drugim postulatem, który należałoby tu postawić to jest rozdzielenie tych dwóch ruchów. Należy wprowadzić takie rozwiązanie, żeby obsługę komunikacyjną tego obiektu przenieść od tyłu obiektu. Skoro inwestor będzie budował nową drogę, to trzeba ją wykorzystać do obsługi komunikacyjnej tego obiektu, a nie dodatkowo obciążać ul. Krakowską.
3. Zapewnienie ciągłości komunikacji pieszej. W przedstawionej koncepcji nie ma możliwości zejścia z Wiaduktu i pójścia się dalej. Przeniesienie obsługi

komunikacyjnej na tył tego obiektu spowodowałyby m.in. udrożnienie i zapewnienie ciągłości komunikacji pieszej od trony ul. Krakowskiej.

4. Konieczne jest dobranie właściwych proporcji przestrzeni publicznej przed obiektem. Od ścian budynku do ulic pozostaje bardzo niewiele miejsca. Na wolnej przestrzeni nie ma miejsca na tereny zielone, na nasadzenia drzew. To jest wypełnienie obiektem od granicy do granicy. I tutaj jako kolejny punkt należałoby postawić inwestorowi warunek, że należy doprowadzić do pewnej proporcji. Ten obiekt w żucie musi być mniejszy.
5. Dostosowanie wielkości obiektu komercyjnego do sąsiedztwa starego miasta. Jest to problem najważniejszy, z którym zderzą się ci, którzy będą funkcjonowali w Rzeszowie po wybudowaniu tego obiektu. Na dzień dzisiejszy dla miasta korzystna jest sprzedaż działki i uzyskanie dużych pieniędzy. Ale skala tego obiektu, ma być tu ok. 1 tys. miejsc parkingowych, a w centrum miasta jest ok. 2 tys. miejsc parkingowych. Jest to skala porównywalna. Duża powierzchnia handlowa ok. 30 tys. m². To wszystko może doprowadzić do tego, że stare miasto będzie martwe. Bo już dziś jest tak, że idzie się ulicą i widzi się sklep zamknięty, bo został przeniesiony np. do galerii. Ja bym apelował aby dostosować tą inwestycję swoją wielkością, swoimi gabarytami do sąsiedztwa.

Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poprosił o informację na jakim etapie jest opracowanie operatu dotyczącego komunikacji w mieście Rzeszowie, z uwzględnieniem wykonanych i planowanych do realizacji dużych centrów handlowych, a w szczególności planowana inwestycja w obrębie Hotelu Rzeszów.

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej - zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad projekt uchwały i skierowanie do Komisji Gospodarki Przestrzennej.

Wniosek został przyjęty 13 głosami, przy 8 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta, przerwał obrady I części XXXVI sesji Rady Miasta.

Obrady XXXVI sesji trwały od godz. 10,00 do godz. 18,00.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała
Anna Blicharska