

Protokół Nr XXXVIII/1/2005
z XXXVIII sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 26 kwietnia
2005 roku w sali posiedzeń Urzędu Miasta Rzeszowa przy ul. Rynek 1
/Ratusz/.

Na ustawowy stan 25 radnych w sesji uczestniczyło wg listy obecności 25 radnych, co stanowi quorum do prawomocności obrad (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – dokonał otwarcia XXXVIII sesji Rady Miasta Rzeszowa i prowadził obrady.

Powitał radnych oraz:

- P. Tadeusza Ferencza - Prezydenta Miasta Rzeszowa
 - P. Marka Koberskiego - Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
 - P. Franciszka Kosiorowskiego - Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
 - P. Ryszarda Winiarskiego - Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
- (lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

- Przedstawiciele Rad Osiedlowych
(lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

- Przedstawiciele radia, prasy i telewizji
- Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz kierowników jednostek współdziałających z Miastem.

Pan Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa - powiedział:

*„Wysoka Rado, Panie Prezydencie, Szanowni Goście - Rada Miasta Rzeszowa spotyka się po raz pierwszy od tego dramatycznego tygodnia, w którym przeżywaliliśmy śmierć i pogrzeb Jana Pawła II, największego naszego rodaka, Papieża, Honorowego Obywatela Miasta Rzeszowa. Każdy z nas na swój sposób przeżywał ten okres, każdy z nas na pewno coś z niego wyniósł. Wierzę również, że każdy zechce z tych nauk przebogatych Ojca Świętego wyciągnąć także coś dla siebie, po to by się udoskonalać, a tym samym udoskonalać swoje najbliższe otoczenie. Korzystając z tych przebogatych nauk Ojca Świętego, które pewno wielu z nas będzie teraz na nowo odkrywać - wielu bezcennych rad, pouczeń i apeli, które nam podczas swego pontyfikatu Ojciec Święty przekazywał - chciałbym teraz przywołać ten jeden: „Nie ustawajcie w modlitwie”. Niech symbolicznym wyrazem akceptacji tego apelu będzie połączona z cichą modlitwą chwila ciszy. Ciszy, którą uczymy Jego pamięć”.
Minutą ciszy i krótką modlitwą uczczono pamięć Ojca Świętego Jana Pawła II.*

Przyjęcie protokołów z sesji:

1. Protokół Nr XXXI/2/2004 z drugiej części XXXI sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 14 grudnia 2004r. został przyjęty 12 głosami, bez głosów „przeciwnych”, przy 3 głosach „wstrzymujących”.
2. Protokół Nr XXXII/1/2004 z XXXII sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 21 grudnia 2004 r. został przyjęty 16 głosami „za”, bez głosów „przeciwnych”, przy 3 głosach „wstrzymujących”.

3. Protokół Nr XXXVI/1/2005 r. z pierwszej części XXXVI sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 22 lutego 2005 r. został przyjęty 16 głosami „za”, bez głosów „przeciwnych”, przy 2 głosach „wstrzymujących”.
4. Protokół Nr XXXVI/2/2005 r. z drugiej części XXXVI sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 1 marca 2005 r. został przyjęty 15 głosami „za”, bez głosów „przeciwnych”, przy 2 głosach „wstrzymujących”.
5. Protokół Nr XXXVII/1/2005 z XXXVII sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 22 marca 2005 r. został przyjęty 15 głosami „za”, bez głosów „przeciwnych”, przy 4 głosach „wstrzymujących”.

Pan Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa - przedstawił proponowany porządek obrad XXXVIII sesji Rady Miasta Rzeszowa (porządek obrad stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Wnioski o zmianę porządku obrad zgłosili:

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa wniosła o rozpatrzenie punktu 4 tj. projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVI/23/2005 Rady Miasta Rzeszowa - w punkcie 1 porządku obrad.

Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa zgłosił wniosek dotyczący rozpatrzenia w punkcie 20a projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów.

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa zawniósł o rozpatrzenie w punkcie 6a projektu uchwały w sprawie warunków udostępniania miejsc postojowych dla pojazdów na nieruchomości stanowiącej własność Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowe Miasto” a dzierżawionej przez Gminę Rzeszów oraz na nieruchomości komunalnej położonej w Rzeszowie przy ul. Dołowej.

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej Rady Miasta - w imieniu Komisji zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad sesji :

- pkt. 13, tj. projektu uchwały w sprawie ustanowienia służebności przechodu,
- pkt. 15, tj. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Ciepłowniczej,
- pkt. 16, tj. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Żółkiewskiego.

Przystąpiono do przegłosowania wniosków.

Wniosek dotyczący rozpatrzenia punktu 4 porządku obrad tj. projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVI/23/2005 Rady Miasta Rzeszowa - w punkcie 1 porządku obrad został przyjęty jednomyślnie (23 głosami „za”).

Wniosek w sprawie rozpatrzenia w punkcie 6a projektu uchwały w sprawie warunków udostępniania miejsc postojowych dla pojazdów na nieruchomości stanowiącej własność Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowe Miasto” a dzierżawionej przez Gminę Rzeszów oraz

nieruchomości komunalnej położonej w Rzeszowie przy ul. Dołowej - został przyjęty 19 głosami „za”, bez głosów „przeciwnych”, przy 6 głosach „wstrzymujących”.

Wniosek zgłoszony w imieniu Komisji Gospodarki Przestrzennej Rady Miasta Rzeszowa o zdjęcie z porządku obrad sesji :

- pkt 13 tj. projektu uchwały w sprawie ustanowienia służebności przechodu - został przyjęty 22 głosami, bez głosów „przeciwnych”, przy 1 głosie „wstrzymującym”,
- pkt 15 tj. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Ciepłowniczej - został przyjęty 21 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciwnym” i 2 głosach „wstrzymujących”,
- pkt 16 tj. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Żółkiewskiego - został przyjęty 20 głosami „za”, bez głosów „przeciwnych”, przy 4 głosach „wstrzymujących”.

Wniosek w sprawie rozpatrzenia w punkcie 20a projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów został przyjęty jednomyślnie – (24 głosami „za”).

Porządek obrad XXXVIII sesji Rady Miasta Rzeszowa po zmianach:

1. Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVI/23/2005 Rady Miasta Rzeszowa.
- 1a. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Rzeszowa z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2004 rok.
2. Uchwała w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Rzeszowa z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2004 rok.
3. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2005 r.
4. Uchwała w sprawie zaciągnięcia nieoprocentowanej pożyczki w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant”.
5. Uchwała w sprawie wysokości Nagród Miasta Rzeszowa.
6. Uchwała w sprawie warunków udostępniania miejsc postojowych dla pojazdów na nieruchomości stanowiącej własność Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowe Miasto” a dzierżawionej przez Gminę Rzeszów oraz na nieruchomości komunalnej położonej w Rzeszowie przy ul. Dołowej.
7. Uchwała w sprawie uzupełnienia Planu Rozwoju Lokalnego Miasta Rzeszowa na lata 2004 - 2006.
8. Uchwała w sprawie opinii do Propozycji Planu Aglomeracji „Rzeszów – Załęże” w zakresie oczyszczania ścieków komunalnych.
9. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 10/9/2005 „Staromieście – Brzeźnik – Zachód” w Rzeszowie.
10. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 9/4/2005 Studium Uwarunkowań Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa przy ul. Rejtana.
11. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 100/8/2005 po obu stronach ulicy Rejtana w Rzeszowie.

12. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 79/9/2004 na osiedlu Wilkowyja w Rzeszowie.
13. Uchwała w sprawie rozszerzenia podmiotu działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. w Rzeszowie.
14. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości i zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu.
15. Uchwała w sprawie nieodpłatnego przejęcia na rzecz Gminy Miasto Rzeszów.
16. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny.
17. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa.
18. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów.
19. Uchwała w sprawie powołania Komisji Mieszkalnictwa i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Rzeszowa.
20. Uchwała w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Rzeszowa.
21. Informacja na temat zmian organizacyjnych i kosztów funkcjonowania Urzędu i jednostek organizacyjnych Miasta Rzeszowa w IV kadencji samorządu /wniosek zgłoszony przez Radnego Pana Andrzeja Szlachetę/.
22. Wnioski pokontrolne Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa z przeprowadzonej kontroli dotyczącej „procesu wydawania zezwoleń na budowę obiektów handlowych, procesów jej powstawania i dokonywania odbiorów budynków, których całkowita powierzchnia handlowa pod zadaszeniem przekracza w rzeczywistości 1 000 m² na terenie miasta Rzeszowa”.
23. Informacja (kontynuacja dyskusji) na temat Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. po wyodrębnieniu Oddziału Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji /wniosek zgłoszony przez Radnego Pana Antoniego Kopaczewskiego/.
24. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.
25. Zapytania i interpelacje.
26. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Porządek obrad został przyjęty bez uwag.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – przypomniał, że w Statucie Miasta jest zapis ograniczający czas wypowiedzi radnych. Według treści tego statutu pierwsze wystąpienie w danej sprawie nie powinno przekraczać 10 minut, a każde następne 5 minut. W związku z obszernym porządkiem sesji poprosił o dyscyplinę podczas sesji.

Ad.1.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVI/23/2005 Rady Miasta Rzeszowa (druk nr:XXXVIII/14/2005/, załącznik nr 6 do protokołu).

Poinformowała, że w Uchwale Nr XIII/1709/2005 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie nakazało zmianę zapisu w § 6 uchwały Rady Miasta Rzeszowa Nr XXXVI/23/2005 z dnia 22 lutego 2005 r., który brzmi: „Upoważnia się

Prezydenta Miasta do zaciągania kredytów i pożyczek na prefinansowanie programów i projektów pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności do wysokości 10 000 000 zł” na: „Upoważnia się Prezydenta Miasta Rzeszowa do zaciągania krótkoterminowych kredytów związanych z prefinansowaniem programów i projektów pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności oraz krótkoterminowych pożyczek na prefinansowanie programów i projektów pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności do wysokości 10 000 000 zł”.

Pan Andrzej Szlachta – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno-Budżetowej Rady Miasta Rzeszowa - poinformował, że Komisja jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała prezentowany projekt uchwały.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVI/23/2005 Rady Miasta Rzeszowa -została przyjęta jednomyślnie 24 głosami.

Ad. 1a.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2004 rok (sprawozdanie stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Prezydent równocześnie poinformował, że w dniu dzisiejszym zostanie podpisana umowa w Ministerstwie Infrastruktury w sprawie środków na inwestycje (na kwotę w wysokości 42 mln. 800 tys. zł).

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa - przedstawił Uchwałę Nr IV/36/2005 z dnia 25 kwietnia 2005 roku Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Rzeszowa sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2004 rok. (Uchwała wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Przypomniał, że Rada Miasta nie ma obowiązku przyjmowania sprawozdania w głosowaniu. Następnie zaproponował, aby dyskusja merytoryczna nad sprawozdaniem odbyła się w punkcie pierwszym. Natomiast w punkcie drugim, dyskusja o kwestiach proceduralnych i wysłuchanie opinii Komisji Rewizyjnej, co do udzielenia lub nie udzielenia absolutorium.

Pan Andrzej Szlachta – Przewodniczący Rzeszowskiego Porozumienia Prawicy – przedstawiając opinię, powiedział: „*Rada Miasta w głosowaniu demokratycznym podejmie decyzję w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Rzeszowa za 2004 rok. Rok 2004 dla naszego miasta, to rok wyjątkowy. To rok wielkiego Jubileuszu 650-lecia Miasta Rzeszowa i nadania praw miejskich Rzeszowowi. Zatem warto w sposób obiektywny, merytoryczny i analityczny w porównaniu do realizacji budżetów lat ubiegłych - bo tylko wtedy można dokonać obiektywnej analizy porównawczej wykonania budżetu, jeżeli ten budżet zostanie wkomponowany w jakiś okres czasowy - przedstawić dynamikę wykonania. Pan Prezydent przedstawił zaplanowane dochody i wydatki oraz sposób realizacji dokonywanych zmian w dochodach i wydatkach i eksponował to, co jest dla Miasta szczególnie ważne. To wydatki majątkowe, wydatki inwestycyjne, bo właśnie wydatki*

inwestycyjne są tą wartością dodaną, która pokazuje, w jakim kierunku rozwija się Miasto. Ambicją samorządu jest to, żeby po kadencji zostawić następnemu pokoleniu trwałe obiekty, które wpiszą się w architekturę miasta Rzeszowa. Słuchając bardzo uważnie tego, co mówił Pan Prezydent, tych obiektów, które wpisują się dla kolejnych pokoleń, nie było za wiele. Widzimy monostrukturalny układ wydatków miasta Rzeszowa. To głównie wydatki kierowane na obiekty drogowe, modernizacyjne, remontowe. Natomiast wyraźnie widać, że brak jest obiektów kubaturowych centro- i kulturotwórczych. Żeby porównać do lat ubiegłych, to trzeba wymienić takie obiekty, jak budowa nowoczesnej szkoły na osiedlu „Nowe Miasto”, dwóch basenów, Mostu Zamkowego, trasy podziemnej, Muzeum Miasta Rzeszowa, teatru „Maska”. To są obiekty, które na trwałe wpisują się w naszą architekturę miejską. Pan Prezydent wymienił dynamikę ilościową wykonywanych inwestycji, dokonując retrospekcji, przypominając jakie zadania inwestycyjne były lokowane w poprzednich budżetach. Analitycy budżetów samorządowych w swoich opracowaniach nigdy nie porównują dynamiki wykonywanych inwestycji. Jedyną obiektywną miarą rozwoju dynamiki wydatków majątkowych są nakłady. Bo jak porównywać wykonanie Mostu Zamkowego z Trasą Zamkową o wartości 35 milionów zł, np. z wykonywaniem chodników lokalnych. A takie tytuły inwestycyjne są ujęte w budżecie. To wcale nie znaczy, że jest źle. Tylko nie można liczby małych inwestycji porównywać z inwestycjami takimi jak np. Regionalne Centrum Widowiskowo – Sportowe. Jest to inwestycja o wartości 80 milionów zł. To jest po prostu nieporównywalne. Ma to znamiona bardziej takie propagandowe aniżeli obiektywne przedstawienie dynamiki wzrostu nakładów inwestycyjnych.

Pan Prezydent również przedstawił, oprócz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa, pewne zjawiska społeczne, które zachodziły na przestrzeni ostatniego roku. Pan Prezydent powiedział, że w ostatnim okresie spadło bezrobocie z 10% do 9,3%. Myślę, że Pan Prezydent mówił o roku minionym. Jeżeli zaś chodzi o porównanie kadencji, to poprzednia kadencja skończyła się bezrobociem na poziomie 9,2%. Więc tutaj widać tą dyspersję jest niewielką. Poziom bezrobocia w naszym mieście utrzymuje się na podobnym poziomie, podczas, gdy bezrobocie w kraju w tym okresie spada. Jest to zjawisko niepokojące, chociażby dlatego, że duże przedsiębiorstwa, głównie budowlane, utraciły płynność finansową. Są w stanie likwidacji albo już są zlikwidowane. Można przytoczyć te ważne przedsiębiorstwa, które zginęły z pejzażu zakładów dających miejsca pracy w naszym mieście. Pan Prezydent wspominał również o tym, że koszty obsługi inwestorskiej w minionych latach utrzymywały się na poziomie 1 300 tys. zł. Rzeczywiście, dokonując analizy kosztów minionej kadencji zaproponowaliśmy, aby te umowy, które już wygasają - (w trzeciej kadencji były wieloletnie umowy na obsługę inwestorską), i próbować zastępować je własną obsługą inspektorską. Natomiast takie wybiórcze analizowanie kosztów obsługi wykonywanej przez naszych pracowników należy przenieść na wzrost kosztów utrzymania urzędu i głównie na wzrost kosztów wydatków osobowych i pochodnych. Ten wzrost w stosunku do roku 2002, to kwota 4 mln zł. O tyle wzrosły wynagrodzenia i pochodne. To jest miarą kosztów funkcjonowania urzędu.

Jednym z ważnym elementami oceny wykonania budżetu jest ocena poszczególnych rozdziałów. Jeśli chodzi o dochody to i tutaj mamy dobre wykonanie. Utrata chyba 8 mln zł, w stosunku do planu, to są głównie przyczyny obiektywne, bo jeżeli z budżetu państwa, z podatków, nie wpłynęły te kwoty, które Ministerstwo Finansów określiło na początku tworzenia budżetów, to są jak gdyby tendencje makroekonomiczne, które generują określony poziom dochodu dla naszego samorządu, i to jest obiektywne, niezależne od urzędu, od Prezydenta. Natomiast druga pozycja, czyli „wydatki” może być kształtowana przez jakość

wykonywanych zadań głównie zadań inwestycyjnych. Również zadania bieżące można w jakiś sposób racjonalizować i kształtować te wydatki.

Pan Prezydent wymienił kilka pozycji zadań inwestycyjnych, wskazując jak gdyby przyczyny niewykonania tych inwestycji. Ograniczył się tylko do niektórych, bo tych zadań inwestycyjnych, które nie były pod względem finansowym i rzeczowym zrealizowane jest więcej. Pan Prezydent wymienił m.in. przebudowę skrzyżowania ul. Łukasiewicza i ul. Sikorskiego, jak gdyby zrzucając winę na Radę Miasta, która dokonała poprawek, korzystając ze swoich uprawnień, bo to organ stanowiący, czyli Rada Miasta przyjmuje uchwałę budżetową.

Żeby zabezpieczyć bardzo ważne wydatki w naszym mieście, wydatki na oświatę i edukacyjną opiekę wychowawczą, dokonaliśmy bardzo szczegółowej analizy poziomu wydatków w tym obszarze. Przypomnę, że w projekcie budżetu na rok 2004 łączne wydatki na oświatę i wychowanie były zaplanowane na poziomie 158 511 tys. zł, a na edukacyjną opiekę wychowawczą w wysokości 11 500 tys. zł. W wyniku wniosków Komisji Edukacji i Komisji Ekonomiczno-Budżetowej Rady Miasta oraz poszczególnych Klubów, zwiększono środki finansowe w projekcie budżetu, który został przedstawiony w lutym 2004 roku już do poziomu 159 mln. zł. Utworzono rezerwę w wysokości 5,5 mln zł. i wydatki w „edukacyjnej opiece wychowawczej” były na tym samym poziomie. Proszę zwrócić uwagę, ta kwota prognozowana na te dwa działy klasyfikacji budżetowej, to 176 mln zł. Taki projekt otrzymała Rada Miasta, a budżet wykonano na poziomie 192 mln zł. Tak głęboko był niedoszacowany budżet w zakresie „oświaty i wychowania” i „edukacyjnej opieki wychowawczej”. I właśnie konstruując budżet, radni prawicy złożyli wniosek - poprawkę budżetową, aby podnieść te wydatki prognozowane do poziomu 179 mln zł w dziale "oświata i wychowanie" i 13 800 tys. zł w dziale „edukacyjna opieka wychowawcza”. Dzięki temu, że pozyskaliśmy większe środki subwencji, mogliśmy zabezpieczyć wszystkie wydatki, które były w sposób naturalny potrzebne. Bo to życie zweryfikowało, ile tych środków rzeczywiście potrzeba. Budżet jest tylko prognozą. Nasze obawy, że tych środków nie wystarczy, były słuszne. I te wydatki zamknęły się kwotą w wysokości 192 mln zł. Ale, żeby te środki się znalazły, to należało przesunąć pewne prognozowane wydatki z innych obszarów. Zwiększając wydatki trzeba wskazać źródło pokrycia”.

Pan Andrzej Szlachta w dalszym ciągu wypowiedzi, przedstawiając na rzutniku kształtowanie się wydatków inwestycyjnych, powiedział: „Żeby można było porównywać wydatki majątkowe z różnych lat, należy te wydatki urealnić do poziomu roku, w którym porównujemy. Więc te wydatki są sprowadzone do roku 2004. W roku 2000 wydatki majątkowe realne wynosiły 91 mln zł, a wykonanie 85 mln zł. Więc jest niewielki procent niewykonania budżetu. W roku 2001 wydatki majątkowe w mieście Rzeszowie to 92 mln zł, a wykonanie 89 mln zł. W roku 2002 wydatki majątkowe 69 mln zł, a wykonanie 62 mln zł. W roku 2003 wydatki majątkowe przeliczone na rok 2004 - 60 mln zł, a wykonanie 55 mln zł. W roku 2004 wydatki majątkowe prognozowane były w wysokości 65 mln zł, a zrealizowane zostały w kwocie 52,4 mln zł.

Pan Prezydent wprowadził wyjaśnienia, w jakim zakresie i dlaczego niektóre wydatki nie były zrealizowane, ale porównując te same wydatki majątkowe w stosunku do roku 2000, 2001 widzimy, że tu jest „przepaść”. Z 90 mln. zł. wydatki inwestycyjne spadły do poziomu około 60 mln zł, a więc o 40 mln zł mniejsze nakłady inwestycyjne w naszym mieście. Oczywiście, można wymieniać, że wykonaliśmy 201 czy 211 zadań, ale obiektywną miarą zadań inwestycyjnych, są nakłady finansowe. Nie da się inaczej mierzyć wykonania budżetu w zakresie wydatków majątkowych”.

Przedstawiając na rzutniku kształtowanie się wydatków majątkowych w roku obecnym i w latach poprzednich, w stosunku do zaciąganych kredytów stwierdził:

„ W roku 1999 udział kredytów w wykonanych inwestycjach, to 26 %. Czyli ponad 70 % inwestycji realizowanych było z dochodów własnych i pozyskanych środków z innych źródeł. W roku 2000 kredyty stanowiły 36 % - zrealizowanych bardzo dużych zadań majątkowych. W roku 2001 kredyty stanowiły 33 % wydatków majątkowych. W roku 2002 już 54 %. W roku 2003 już 53 %, a w tym roku 52,5 % - to kredyty, czyli na wydatki majątkowe w połowie musieliśmy zaciągnąć kredyty lub emitować obligacje komunalne.

Omawiając planszę przedstawiającą koszty utrzymania Urzędu Miasta (w tym wynagrodzenia), powiedział: *„Samorządy dążą do tego, by urzędy były tanie, funkcjonalne i merytoryczne. W roku 2001/2002 – wydatki na wynagrodzenia i pochodne kształtowały się na poziomie 13,8 - 13,9 mln zł, a wykonanie w roku 2004 – to 17 mln zł , a więc wydatki na wynagrodzenia w naszym mieście wzrosły w ciągu dwóch lat o 22,3 % , podczas gdy inflacja w tym okresie wzrosła niespełna o 5 %. Można dyskutować, że były dodatkowe zadania, ale ta dynamika w stosunku do zadań jest zbyt duża, w mojej ocenie”.*

Przedstawiając na planszy wydatki majątkowe odnoszone do dochodów, powiedział: *„Porównując skuteczność czy dynamikę rozwoju samorządów wprowadza się taki wskaźnik: „wydatki majątkowe w stosunku do dochodów, czyli jaką część dochodów dajemy na rozwój miasta. W 1999 roku wydatki majątkowe stanowiły 17,7 %, w roku 2000 - 21,8 %, w 2001 - 21,2 %, a w tym roku wydatki majątkowe stanowiły 13,8 %. Mówię o budżecie, który został radnym dostarczony i pozycje „wydatki zrealizowane” odniosłem do zrealizowanych dochodów. Taka jest dynamika. Jest to bardzo niski wskaźnik. Średnio gminy mają ten wskaźnik na poziomie 17 – 18 % udziału wydatków do dochodów sumarycznych”.*

Również na planszy zostały przedstawione dane dotyczące wykonania budżetu w zakresie wydatków majątków na przestrzeni kilku lat. Pan Andrzej Szlachta poinformował, że: *„Tabela przedstawia różnicę wydatków planowanych i zrealizowanych w odniesieniu do wydatków planowanych. W 1999 roku procent niewykonania zadań inwestycyjnych wynosił 0,4 %, w 2000 roku - 6,6 %, w 2001 roku - 3,1 % , w 2002 - 10,1 % - ale w 2002 roku weszła nowelizacja ustawy o przetargach publicznych, co spowodowało opóźnienia i trzeba było przenieść znaczną część wydatków na wydatki niewygasające. Rok 2003, to 7,9 %, a w tym roku 19,4 %. To tyle moich uwag na temat realizacji budżetu. Wspomniałem, że rok miniony, to rok Jubileuszu Miasta. Jak Miasto wykorzystało ten wielki jubileusz do promocji. Uważam, że nie skorzystało z tego w pełni. Ja nie będę przytaczał publikacji na temat tej głównej imprezy, która miała jak gdyby pokazać dorobek kulturalny Miasta Rzeszowa. Ubolewam, że nie skorzystano z tak wielkich postaci związanych z naszym miastem, jak prof. Wojciech Kilar, prof. Józef Szajna, czy Adam Harasiewicz. To są Honorowi Obywatele Miasta Rzeszowa. Myślę, że ten wspaniały jubileusz mogliby podnieść do wysokiej rangi”.*

Dalszą część obrad prowadził pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta.

Pan Zdzisław Daraż – członek Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej – zabierając głos w imieniu Klubu przedstawił opinię w sprawie oceny sprawozdania Prezydenta Miasta Rzeszowa. Powiedział, że „budżet był bardzo dobrze przygotowany i realizowany. Klub SLD będzie głosował za udzieleniem absolutorium dla Prezydenta Miasta Rzeszowa”. (Opinia stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Pan Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji - przedstawił opinię nt. sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2004 r. Powiedział: „Chciałem odnieść się do kwestii edukacyjnej, do wykonania budżetu, który został zrealizowany w 99,8% i powiedzieć kilka słów o charakterze merytorycznym, całkowicie izolując się od problematyki politycznej. Radny Pan Szlachta przypomniał tworzenie budżetu, co w tej chwili, mam wrażenie, ma mniejsze znaczenie. Najważniejsza jest ocena wykonania tego budżetu. Chciałem się odnieść do tego z punktu widzenia nauczyciela, który ma wieloletnie doświadczenie w kierowaniu placówkami oświatowymi. Chcę powiedzieć, że rzeczywiście te 192,5 mln zł w pełni pokryły podstawowe potrzeby placówek oświatowych w naszym mieście. Z tego 185 mln zł zostało przeznaczone na tzw. wydatki bieżące, a wydatki bieżące to przede wszystkim finansowanie pracowników oświaty, których jest 5 tys. Co najważniejsze, wszystkie szkoły w roku bieżącym wypłaciły zobowiązania, które umożliwiają normalną pracę dydaktyczno-wychowawczą. Żadna placówka nie ma długów. Został również całkowicie wypłacony Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, z którego odpowiednie środki otrzymali nie tylko nauczyciele, pracownicy administracyjni, ale także emeryci zgodnie z przysługującymi regulaminami. Zarówno regulaminy płac w placówkach oświatowych w Rzeszowie, jak i regulaminy dotyczące rozdziału funduszu socjalnego, są w pełni akceptowane przez oba związki zawodowe, przez Związek Nauczycielstwa Polskiego, jak i przez NSZZ „Solidarność” Oświaty i Wychowania. Wręcz potwierdza się, iż właśnie te regulaminy są wzorcowe dla innych gmin, jak i miast powiatowych. Ponad 2 700 tys. zł w budżecie było przewidziane na remonty placówek oświatowych i modernizacje. Jest to istotne zadanie, albowiem jak wiemy w latach 70 i 80 był tzw. „boom” budownictwa oświatowego, ale wówczas jakość tego budownictwa była dość mizerna. W związku z tym, wydano 760 tys. zł na poprawę stolarki okiennej, a na remonty dachów 585 tys. zł. Te zadania są do dnia dzisiejszego kontynuowane. Również zostały zaplanowane środki finansowe na usunięcie ksylamitu w Szkole Podstawowej Nr 19. Należy zwrócić uwagę, że dynamika wzrostu środków na remonty – bo trudno rozbudowywać jednostki oświatowe w sytuacji, kiedy jest tak widoczny spadek przyrostu naturalnego - jest bardzo ważna. W roku 2002, czyli w ostatnim roku poprzedniej kadencji przeznaczono na remonty 867 tys. zł, w 2003 roku - 2 124 tys. zł, w roku 2004 - 2 700 tys. zł. Ten wzrost jest decydujący. Chodzi tu o to, by tworzyć jak najlepsze warunki dla funkcjonowania naszych szkół, a przede wszystkim warunki pracy dydaktycznej, żeby nasze dzieci, nasza młodzież, miały dobre warunki w szkole. Wszystkie remonty zostały wykonane terminowo. Środki zostały wykorzystane w 100 % . Ani złotówki zarówno z remontów, jak i z inwestycji nie przekazano na tzw. środki niewygasające. Chciałbym powiedzieć że to, co w oświacie jest potrzebne w zakresie inwestycji, to jest kontynuowane. Wiele rzeczy zostało wykonanych, właśnie choćby ze względu Jubileuszu 650-lecia Miasta Rzeszowa. Na inwestycje w roku ubiegłym wydano blisko 7 mln zł. Oddano do użytku salę gimnastyczną w Zespole Szkół Gospodarczych. Kontynuowano też budowę basenu przy Gimnazjum Nr 5 na Osiedlu „Krakowska Południe” . Wg opinii Komisji Edukacji, basenów szkolnych w tej chwili już wystarczy, i nie ma konieczności, aby powstawały nowe. Również kontynuowana jest budowa sali wystawienniczej przy Zespole Szkół Plastycznych, która zostanie oddana w tym roku. W bieżącym roku najważniejsze remonty będą kontynuowane. Trudno powiedzieć, że wszystkie potrzeby z zakresu oświaty zostały wykonane, a środki finansowe na inwestycje zostały wydane w pełni, biorąc pod uwagę fakt, iż budżet ma charakter służebny w stosunku do placówek dydaktyczno - wychowawczych w tym sensie, że Miasto ma stworzyć dobre warunki pracy dla naszych szkół. Wszystkie środki zabezpieczyły podstawowe potrzeby. W dziedzinie oświaty, budżet przyjęty przez Wysoką Radę został wykonany w pełni przez

jednostki oświatowe w wysokości 99,8 %. Nie ma żadnych podstaw, aby kwestionować zarówno celowość wydatków, jak i wielkość środków. Nie ma żadnych podstaw, aby kwestionować wykonanie budżetu i mieć jakiegokolwiek wątpliwości co do udzielenia absolutorium”.

Pan Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Zdrowia - przedstawił opinię Komisji dot. sprawozdania z wykonania budżetu miasta.. *„Komisja zwróciła się o przedstawienie pisemnej informacji na temat przyczyn niskiego wykonania wydatków w dziale 851 „Ochrona zdrowia” (w wysokości 85%), pomimo zwiększenia środków w trakcie roku budżetowego. Również zwraca się z prośbą o wyjaśnienie niewykonania budżetu w rozdziale 85111 „Szpitale ogólne”:*

- *zadanie pn. „Budynek Szpitala Miejskiego, ul. Rycerska 4 – adaptacja pomieszczeń obecnego ambulatorium dziecięcego oraz części izby przyjęć dla potrzeb pracowni tomografii komputerowej”, gdzie według planu zakładano środki w wysokości 350 000 zł, a wykonanie wyniosło 26 077 zł,*
- *zadanie pn. „Budynek Szpitala Miejskiego, ul. Rycerska 4 modernizacja I piętra bloku łóżkowego dla potrzeb chirurgii ogólnej i naczyniowej”, gdzie według planu zakładano środki w wysokości 350 000 zł, a wykonanie wyniosło 21 777 zł,*
- *zadanie pn. „Modernizacja Izby Przyjęć Szpitala Miejskiego im. Jana Pawła II w Rzeszowie wraz z zakupem specjalistycznego sprzętu medycznego”, gdzie wg planu zakładano środki w wysokości 600 000 zł, a wykonanie wyniosło 100 000 zł.*

Chyba nikt nie powie, że tak realizowany budżet jest budżetem poprawnym. Co prawda, otrzymałem w ostatniej chwili wyjaśnienie niektórych pozycji, niemniej jednak ono nie przekonuje mnie do końca. Budżet był, albo źle przygotowany, albo następowały inne przesunięcia, nie wiem czy do końca uzasadnione i prawidłowe, jeżeli chodzi o prawo budżetowe. W związku z powyższym, nie udzielię poparcia dla absolutorium”.

Pan Antoni Kopaczewski – poprosił, aby opinię Komisji Rewizyjnej zreferował radny pan Andrzej Szlachta.

Pan Andrzej Szlachta – członek Komisji Rewizyjnej - odnosząc się do wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2004 rok, powiedział: - *„w tym budżecie brakuje wyeksponowania środków pozyskiwanych z centrali na rzecz Miasta. Mówimy o rozwoju Rzeszowa, o rozwoju Podkarpacia. Są sygnały, że w rankingach, jako Podkarpacie, jesteśmy określani jako Polska, któraś tam z kolei. Zapytacie, co to ma wspólnego z budżetem. Niewątpliwie sytuacja Podkarpacia jest odbiciem sytuacji Miasta. W sprawozdaniu budżetowym brakuje też zaakcentowania współpracy Sejmiku na rzecz Miasta Rzeszowa. Przeraza mnie fakt, iż kładziemy na oświatę dość duże pieniądze, nie analizując, jakie korzyści przynosi w konsekwencji kształcenie naszej młodzieży. To by mnie zadawała”.*

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – odnosząc się do uwagi radnego pana Andrzeja Szlachty, co do współpracy z Urzędem Marszałkowskim, powiedział: *„trudno było w sprawozdaniu ująć wszystko. Mamy podpisaną umowę z Urzędem Wojewódzkim na kwotę 17 600 tys. zł z przeznaczeniem na remont i modernizację dróg i na kwotę 6 800 tys. zł na wykonanie sieci szerokopasmowej. Kolejne wnioski są przygotowywane. Ta współpraca jest bardzo ścisła.*

Miasto Rzeszów zdobyło wysoką pozycję w rankingach wśród miast wojewódzkich w naszym kraju. Jeżeli będzie taka potrzeba, to materiały odnośnie rankingu zostaną przedstawione Radzie Miasta.” Odnosząc się do uwag radnego pana Ryszarda Piekło, powiedział: *„Uważam inaczej. Szpital Miejski w tej chwili całkowicie inaczej wygląda. Zmniejszyło się zadłużenie o 1 400 tys. zł. Izba Przyjęć i oddziały są wyremontowane. Jest to również duża zasługa Rady Miasta, która przeznacza na ten cel pieniądze, i Komisji Zdrowia Rady Miasta Rzeszowa”*.

Pan Konrad Fijołek - odniósł się do wypowiedzi radnego pana Andrzeja Szlachty traktującej o współpracy Urzędu Marszałkowskiego z Miastem: *„Współpraca układa się bardzo dobrze, Najważniejsza rzecz jaka nas czeka w tej chwili i w przyszłości, to współpraca na linii starania się o pozyskiwanie środków z Unii Europejskiej, dla których w wielu programach Urząd Marszałkowski jest instytucją wiodącą. Muszę powiedzieć, że w ubiegłym roku, oprócz tych unijnych spraw, samorząd województwa na rzecz Miasta Rzeszowa wykonał następujące zadania m. in.: modernizacja i remont Filharmonii Rzeszowskiej. Renowacji Biblioteki Miejskiej Wojewódzkiej przy ul. Sokoła, remont Wojewódzkiego Domu Kultury przy ul. Okrzei, jak również remont budynku Teatru im. Wandy Siemaszkowej. Urząd Marszałkowski jest tą instytucją, która podpisuje i dzieli środki z tzw. kontraktu wojewódzkiego, i również w tej mierze Miasto Rzeszów sporo uzyskało, dzięki właśnie tej dobrej współpracy. Wspomnę tylko o dotacji w dziedzinie „oświaty”. Na zespół wystawienniczy przy Liceum Sztuk Plastycznych została przeznaczona kwota w wysokości 300 tys. zł . Należy również wspomnieć, że Marszałek Województwa Podkarpackiego pod koniec ubiegłego roku - z racji z tego, że nie została wykorzystana kwota na inną inwestycję z kontraktu wojewódzkiego - postanowił przeznaczyć kilka milionów złotych na służbę zdrowia w województwie podkarpackim. Dzięki dobrej współpracy, a także dzięki zabiegom ze strony Miasta w ostatniej chwili udało się uzyskać dotację w wysokości 600 tys. zł. Ponieważ była ta kwota uzyskana w ostatniej chwili, to wiadomym było, że nie da się wydać tych pieniędzy do końca roku. Ale w moim przekonaniu lepiej było wziąć te pieniądze z tą myślą, że w tej pozycji budżetowej nie będzie pełnego wykonania ale mamy dodatkowe środki w wysokości 600 tys. zł z finansowania zewnętrznego, które w jakiś sposób trafi na modernizację Izby Przyjęć Szpitala Miejskiego. I stąd te brakujące 500 tys. zł , których nie udało się wydać, ale jest to chyba na plus, a nie na minus, bo tak czy inaczej Miasto na tym zyskało. W mojej ocenie przygotowanie Miasta i przygotowanie Pana Prezydenta oraz służb, które te środki i programy o pozyskanie środków z Unii Europejskiej przygotowują, jest bardzo dobre. Świadczy o tym choćby to, co dzieje się na ulicach. Tak się akurat złożyło, że jednym z ważniejszych sektorowych programów operacyjnych w kraju, jest program „transport”. W swoich głównych założeniach zakłada on budowę nowych dróg, ponieważ jest to proces długotrwały. Bardzo dużo środków przeznaczają się na dostosowanie już istniejących ulic i dróg do wymogów Unii Europejskiej, aby mogły jak najdłużej służyć naszej społeczności. I tu chciałbym podkreślić znakomite odnalezienie się Rzeszowa w tej sytuacji, ponieważ niewielu samorządom udało się pozyskać na ten cel tak duże środki finansowe. Dzięki temu korzyści dla budżetu były nie tylko w roku 2004, ale również będą i w następnych latach. Bo to jest ten trzy letni okres planowania, do którego Polska dołączyła wchodząc do Unii Europejskiej. W tym aspekcie znaleźliśmy się znakomicie. Będziemy mieli odnowione drogi. W następnym okresie planowania pieniędzy na ten cel już będzie znacznie mniej, bo ten pierwszy etap – trzyletni dotyczył przede wszystkim dostosowania istniejących dróg do wymogów unijnych.*

W następnych etapach nacisk będzie kładziony na nowe drogi. To bardzo dobrze, że w tej chwili Rzeszów pozyskał bardzo duże pieniądze, bo niedługo będzie trudno pozyskać tak duże środki finansowe. Mogą być określone nowe priorytety, których, mam nadzieję, Rzeszów również się odnajdzie i również dobrze będzie aplikował. Chciałbym szczególnie podkreślić to znakomite znalezienie się Rzeszowa w nowych, unijnych, realiach”.

Pan Antoni Dudek – wyrażając opinię na temat wykonania budżetu, powiedział: „*Oceniając wykonanie budżetu z ubiegłego roku, mam pewien niedosyt. Mam wątpliwości, czy efektywnie zostały wykorzystane środki finansowe zapisane w ubiegłorocznym budżecie Miasta w wysokości 445 tys. zł. Uważam, że nie.*

Był zapis w budżecie Miasta, że środki finansowe w wysokości 1 150 tys. zł, które były przeznaczone na remont Alei Wyzwolenia nie zostały zrealizowane.

Na remont, który jest obecnie realizowany, mostka przy ul. Partyzantów było zarezerwowane w budżecie Miasta 700 tys. zł, ale zapis w budżecie Miasta był w roku ubiegłym.

Panie Prezydencie, mieszkańcy Osiedla Gen. Andersa i Baranówki również są niezadowoleni z faktu, że obietnice jakie prezydenci składają na spotkaniach z mieszkańcami nie są do końca realizowane.

Jeśli chodzi o przedłużenie ulicy Okulickiego z ulicą Warszawską - czy odstąpiono od projektowania i założenia dokumentacji. Projekt małej obwodnicy na wysokości Stadionu w Przybyszówce do ulicy Warszawskiej - sądzę, że to zadanie powinno być ujęte, jeśli nie w przyszłym, to w następnym budżecie. Są też i małe zaniedbania, które są uciążliwe dla mieszkańców. Ciągle o tym przypominam, otrzymuję obietnice, które nie są dotrzymywane. Przy ulicy Osmeckiego znajduje się mostek. Nie można się doprosić, aby woda tam stojąca została zlikwidowana. Osiedle Baranówka i Osiedle Andersa to jedne z największych osiedli naszego miasta, które są postrzegane tylko w okresie wyborów. Chciałbym, aby można było zwiększyć wydawanie posiłków dla osób bezdomnych, biednych, bezrobotnych. Również bym chciał, aby w mieście było 9% a nawet mniej osób bezrobotnych. Ale o tym decydują inne czynniki. Otóż tysiące młodych ludzi studiujących zaocznie, z racji tego że są ubezpieczani przez rodziców, nie rejestrują się i nie widzą żadnego sensu, by się rejestrować w Urzędzie Pracy. Dotyczy to również bezrobotnych współmałżonków, których z mocy prawa ubezpieczają współmałżonkowie. To są dane statystyczne. A my opieramy się, mówiąc o wskaźniku bezrobocia nie tylko w Rzeszowie, ale i w kraju, na liczbie osób zarejestrowanych.

Odnosnie uchwały Rady Miasta dotyczącej udzielenia bonifikaty przy zakupie mieszkania, w wysokości 99%, są drobne nieścisłości. Proszę, aby podjąć rozmowy z prezesami spółdzielni mieszkaniowych”.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa - odnosząc się do wypowiedzi Radnego Pana Antoniego Dudka, powiedział: „*Parkingi na osiedlach budują członkowie spółdzielni i administratorzy, ze środków przeznaczonych na fundusz remontowy . Natomiast Miasto buduje parkingi, z których korzystają zarówno mieszkańcy jak i ci, którzy przyjeżdżają z innych miejscowości. Z opłat, które pobierane są za parkowanie samochodów, Miasto nie będzie budować parkingów na osiedlach.*

Natomiast, jeżeli chodzi o sprzedaż nieruchomości, to w tej chwili mogę powiedzieć, że spodziewano się większych efektów. 99% bonifikaty, często udziela się tym ludziom, którzy są dobrze sytuowani. Z tego tytułu Miasto traci około 1 mln zł rocznie. Sądzę, że nie była to dobra uchwała. Była to uchwała polityczna.

Co do ulicy Okulickiego, to być może będzie budowane połączenie z ulicą Warszawską. W tej chwili bardzo dużo dróg jest remontowanych i należy ustalić kolejność wykonywanych prac remontowych. To, że prowadzi się dużo inwestycji, to jest Państwa zasługa, że została wyrażona zgodna na realizację tych inwestycji.

Odnosnie oświaty. W poprzednich latach szkoły artystyczne w całości finansowane były przez Ministerstwo Kultury. W tej chwili finansowaniem ucznia szkoły artystycznej zajmuje się Ministerstwo Edukacji. To dofinansowanie jest niewiele większe od subwencji, którą otrzymują pozostali uczniowie. Jeżeli w budżecie są zapewnione środki, to Ministerstwo nie przyzna nam żadnej dotacji na oświatę. Dlatego prowadzi się odpowiednią politykę”.

Pan Kazimierz Greń - powiedział: *„To, co zostało zrobione w ciągu 2004 roku, jest bardzo pozytywne. Chciałbym, żeby po mnie coś zostało nie tylko w dziedzinie sportu, ale również w dziedzinie drogownictwa naszego miasta, gdzie są budowane parkingi, poszerzane ulice, remontowane chodniki. Chciałbym, aby te półtora roku, które zostało, można było wspólnie wykorzystać, tak aby można było coś więcej zrobić dla mieszkańców naszego miasta. Od nas będzie zależeć, ile inwestycji zostanie wykonanych. Chciałbym również zwrócić uwagę, na kolejną rzecz, która dotyczy osiedla „Nowe Miasto”, którego jestem Przewodniczącym. Jest to jedno z największych osiedli naszego miasta. Liczy prawie 18 tys. mieszkańców. Będę stał na straży, aby nowe inwestycje na Nowym Mieście już nie powstawały. Osiedle „Nowe Miasto” jest zakorkowane. Będę głosował za powstaniem inwestycji w innej części naszego miasta. Możemy inwestować w Miasto Rzeszów w inne osiedla. Przez osiedle „Nowe Miasto” jest coraz trudniej przejechać. My jako mieszkańcy tego osiedla chcielibyśmy normalnie funkcjonować. Bardzo bliska jest mi pomoc dla ludzi niepełnosprawnych i chorych, jak też sportowców. Panie Prezydencie proszę i apeluję, nie wyrzucajmy ludzi, którzy chcą pracować społecznie. Należy im pomóc przeznaczając dwa czy trzy tys. zł na organizację sportu dla dzieci i młodzieży, tak aby mogli zapłacić za korzystanie z hali lub kupić jakieś nagrody dla dzieci”.*

Pan Janusz Ramski – zwrócił uwagę, iż Pan Andrzej Szlachta w swym wystąpieniu zauważył, że jeżeli chodzi o wykonanie finansowe wydatków majątkowych, to nie zostało ono wykonane blisko w 20 %. Ponieważ część faktur była wystawiona w roku 2004, a zapłacone będą w roku 2005, stąd w części owo niewykonanie może być usprawiedliwione. Stwierdził ponadto, iż: *„Samo wykonanie finansowe to nie wszystko. Musimy popatrzeć też na wykonanie rzeczowe. Pierwszy przykład to obwodnica. Ta obwodnica, jeżeli chodzi o zakres rzeczowy, który był przyjęty w budżecie na 2004 rok, ten zakres nie został wykonany. Osiedle przy ulicy Strzyżowskiej. Jest tam realizowana droga, która nosi nazwę roboczą „droga obszarowa”. Budżet w ubiegłym roku został przyjęty 16 marca i można było tą drogę realizować. Z różnych względów prace były opóźnione. Mam wątpliwości, czy ta inwestycja jest realizowana w sposób właściwy.*

Chciałem zwrócić uwagę na „środki niewygasające”. W uchwale z roku ubiegłego zostały przesunięte środki na ten rok budżetowy na kwotę ponad 6 mln zł. Można zrozumieć pewne przerzucenie środków z roku 2004 na rok 2005. Są to takie zapisy, gdzie można mieć pewne wątpliwości, albo można powiedzieć, że zaniechano realizację niektórych zadań i one będą kończone do połowy roku obecnego. To jest kwota ponad 6 mln zł. I druga sprawa to tzw. „nadwyżka budżetowa”. To nie jest tak. Bo „nadwyżki budżetowe” to jest niewykonanie zaplanowanych inwestycji i przełożenie ich do realizacji na rok bieżący. A powinny być w znacznej większości wykonane w roku 2004, skoro były zaplanowane i zapisane w budżecie

Miasta. I to jest kolejne ponad 6 czy 7 mln zł. Tak przedstawiają się „środki niewygasające” i „nadwyżka budżetowa”.

Patrząc pobieżnie i czytając prasę, to rzeczywiście miasto jest zarządzane w sposób prawidłowy. Ale, jeżeli przyjrzymy się dokładnie, znając realia wewnętrzne, to wtedy pojawiają się wątpliwości. Czy to dobrze jest, jeżeli są wykonane wydatki majątkowe na kwotę 52 mln zł i czy dobrze jest, że 1/4 z tej sumy czyli 13 mln zł zostało przekazane na konto firmy, która tą inwestycję wykonywała. Ta firma kiedyś była firmą miejską, komunalną. Później została przekształcona w spółkę pracowniczą. I całe nieszczęście jest w tym Panie Prezydencie, że ta Spółka jest związana z Pańskim Zastępcą. I to budzi, moje i kolegów z Klubu LPR wątpliwości. Czy to jest dobrze, czy to jest źle? Czy to dodaje splendoru Miastu?. Czy to daje taki cień nad tym całym sukcesem przedstawianym przez Pana Prezydenta. Uważamy, że taka sytuacja nie powinna istnieć w nieskończoność przez całą kadencję, bo to nie jest budujące i budzi wiele wątpliwości.

Prezesi Regionalnych Izb Obrachunkowych mówią, że należy zwrócić uwagę jak i kiedy dokonywane są zmiany budżetowe. Kiedy były dokonywane największe zmiany budżetowe?. One były dokonywane pod koniec roku, tuż przed Świętami Bożego Narodzenia czy Nowym Rokiem. Prezesi Izb Obrachunkowych mówią, że jest to zła praktyka. Po prostu wtedy się ten budżet „zamiata” i myśmy ten budżet „zamietli” na kwotę ponad 13 mln zł. Jest to zła praktyka. Lepiej byłoby wcześniej te poprawki dokonywać, wówczas bylibyśmy bardziej świadomi. Radni Ligi Polskich Rodzin mają wiele wątpliwości co do sprawozdania z wykonaniu budżetu Miasta i trudno będzie im go zaakceptować”.

Pan Robert Kultys - Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości, zabierając głos stwierdził: *„Wiele różnych tematów zostało poruszonych w tej dyskusji. Ja jednak przypomnę co mówi ustawa. Ustawa mówi o tym, że w debacie absolutoryjnej i w głosowaniu nad absoluturium my nie oceniamy strategii rozwoju miasta czy naszych wrażeń na temat zaangażowania, dobrego serca Pana Prezydenta, czy innych tego typu przymiotów, ale oceniamy wykonanie budżetu. My oceniamy, jak Pan Prezydent wykonał dokument budżetowy tak, jak Rada go uchwaliła na początku poprzedniego roku. Co prawda, nie da się uciec od chociażby stylu realizacji tego budżetu, nie da się uciec od całej otoczki tego, jak budżet jest wykonywany ale podkreślam, że najważniejsze w tej debacie, którą my mamy określić w tym głosowaniu jest to, jak budżet został wykonany, a nie to, jak my sobie wyobrażamy jak powinien wyglądać, jak powinna wyglądać strategia miasta itd. Dlatego krótko odniosę się do tego, jak budżet był wykonywany i przede wszystkim do stylu jego wykonania. Pominę kwestie strategiczne, co do których niektórzy radni próbowali wracać. Budżet to jest bardzo ważny dokument od początku wieku obie strony, władze ustawodawcze i władze wykonawcze, miały tego świadomość. Budżet jest kształtowany zawsze w pewnym kompromisie. Pomiędzy koncepcją Prezydenta, który skierowuje budżet na Radę Miasta, a Radą Miasta, radnymi, którzy wprowadzają poprawki do budżetu i budżet uchwalają. Jeżeli budżet jest uchwalany przez radnych, to chyba aż się prosi, żeby Prezydent miał szacunek do tego, co wyrażają radni, jakie koncepcje wyrażają radni w kształtowaniu budżetu. I tu niestety, ja mam wrażenie, że Pan Prezydent podszedł w ten sposób, że Rada Miasta była potrzebna tylko do uchwalenia budżetu, tylko żeby „klepnąć” - mówiąc w cudzysłowie - ten dokument. Potem mamy budżet, możemy robić jak chcemy, nie zważając na to jakie są kształty zmian, które radni uchwalili w budżecie. W debacie budżetowej na początku ubiegłego roku, radni wyraźnie dali do zrozumienia Panu Prezydentowi, że chcą, aby Pan Prezydent poszukał oszczędności w administracji urzędu, że to jest dziedzina, w której zwiększanie kosztów jest tak duże, że aż się prosi o szukanie oszczędności. I dwie sesje później Pan Prezydent jakby*

zupełnie abstrahując od tego, co radni wyrazili w tej konstytucji finansowej czyli budżecie, skierowuje wniosek o zwiększenie wydatków Urzędu Miejskiego. To był pierwszy bardzo znamieny przykład, który pokazywał, że Pan Prezydent nie ma szacunku dla tego, co radni wyrazili w budżecie.

Druga sprawa – kwestia inwestycji.

Weźmy tą inwestycję, która dla mnie jako wnioskodawcy była bardzo bliska sercu, – kwestia modernizacji technologii lodowiska przy ul. Witosa. Bardzo podobne zjawisko, Rada uchwaliła chęć realizacji tej inwestycji. Cały rok praktycznie nic się nie działo, oczywiście pod płaszczykiem tego, że za małe pieniądze były uchwalone. Ale przecież to nie Rada ma obowiązek obliczać, jakie pieniądze są potrzebne, tylko właśnie urząd wykonawczy - Pan Prezydent. Dopiero w listopadzie trafiła poprawka zwiększająca nakłady na remont lodowiska, skutkiem czego przetarg może być przeprowadzony dopiero w tym roku. Jest to drugi przykład pokazujący, jak wola Rady, przeprowadzenia modernizacji technologii bardzo niebezpiecznej z punktu widzenia ekologicznego, i z punktu widzenia bezpieczeństwa mieszkańców okolicznych osiedli, nie została w ogóle w tamtym roku zrealizowana, przy pełnej świadomości skierowania na sam koniec roku pieniędzy i doprowadzenia do tego, że cała inwestycja będzie przeprowadzona dopiero w następnym roku.

Jest też kilka innych inwestycji, które przez takie zaniechanie czy przez może pewne nieumiejętności zostały odłożone na rok następny. Nie będę wymieniał wszystkich. Wymienię główną, która dla wszystkich ma olbrzymie znaczenie – kwestia obwodnicy. Co do obwodnicy, to wszyscy wiemy, że te pieniądze zostały przesunięte. Część robót zaplanowanych na ten rok została niewykonana i zostało to przesunięte na następny rok. Ja nie twierdzę, że zostało zrobione to ze złej woli, ale jest zbyt dużo tych różnych zbiegów okoliczności, tych różnych sytuacji, kiedy na czas nie wpłynęły środki, na czas nie dogadano pewnych spraw z finansowaniem unijnym, chociażby sprawa modernizacji płyty Rynku. I tych inwestycji, które w ten sposób zostały po prostu przekreślone w tym roku i zostały przesunięte na rok następny jest co najmniej kilkanaście. Skala niewykonania budżetu w 20 % jest znamienna. To świadczy o tym jak dużo nie zostało inwestycji zrobionych. To jest zresztą to, co poprzedni radni pokazywali, ten spadający dynamizm wykonywania inwestycji. Spadający dynamizm nakładów na inwestycje w naszym mieście jest istotny. Ja zdaję sobie sprawę, że część mediów i część obserwatorów trochę się epatuje i jeśli chodzi o ilości, że liczy w dziesiątki czy nawet w setki inwestycji, ale niestety ja się obawiam, że ten rok w szczególności jest rokiem, kiedy prowadzi się bardzo dużo małych inwestycji np. naprawę chodnika, załatwienie dziury. Brak jest jednak całościowego kierowania miastem. Brak jest całościowego spojrzenia na inwestycje miejskie. Do tego jeszcze, niestety, dochodzi to, co nie jest już może stricte sprawą budżetową, ale ono w sposób pośredni wiąże się z wydawaniem pieniędzy. Jest to pewna swoboda Pana Prezydenta w traktowaniu wielu zjawisk w urzędzie, które w opinii publicznej mają znamiona korupcyjne. I nie chodzi tu tylko o sytuację firmy MPDiM i Pana Wiceprezydenta Kosiorowskiego, którą od dawna znamy, ale też o inne przypadki, kiedy jak słyszę z bliskiego otoczenia Pana Prezydenta, różne zlecenia są wykonywane dla miasta. I mam nadzieję, że Pan Prezydent w najbliższym czasie to wyjaśni. Słyszę, że takie rzeczy są. Ale chociażby ze względu na ten przypadek, który już od wielu miesięcy jest powtarzany, szczególnie dla nas, dla Prawa i Sprawiedliwości i w sytuacji, kiedy Gmina Miasto Rzeszów jest zgłoszona do konkursu miast o pewnej przejrzystości, o pewnej czystości przepływu pieniędzy, to takie rzeczy nie powinny zdarzyć się. Takie rzeczy zawsze powinny być wyjaśniane i mieszkańcy powinni mieć pełną świadomość, że pieniądze publiczne są wydawane w pełnej przejrzystości, że nie ma żadnych podejrzeń o to, że zachodzi jakaś możliwość np. dawania po znajomości zleceń. Oczywiście nie twierdzę, że tak jest, ale takie

podjeżenia się powtarzają. Chodzi o czystość Panie Prezydencie. I chociażby pierwszy z brzegu przykład Pana Wiceprezydenta Kosiorowskiego. Jest to po prostu, co najmniej nieczyste. Niektórzy mieszkańcy Rzeszowa zastanawiają się dlaczego dochodzi do takiej sytuacji. Panie Prezydencie, kończąc chciałem podsumować moją opinię. Nie jest to totalna dezaprobatą dla Pańskich działań. Nie znaczy to, że my w całości oceniamy, że Pan Prezydent źle wykonuje swoją pracę, bo wiele rzeczy w mieście dzieje się dobrych. My oceniamy całokształt. Nam nie wystarczy pewny aplauz dla Pańskiego zaangażowania, dla Pańskiej dobrej woli, to, co niektóre środowiska podkreślają. Nam to nie wystarczy. My oceniamy w tym momencie pewną całość Pańskich działań i obok wielu pozytywnych elementów Pańskiej Prezydentury, niestety, jest wiele mankamentów, wiele wątpliwości, szczególnie tych, jeśli chodzi o pewną przejrzystość i tych jeśli chodzi o pewną gospodarność i sprawne wydawanie pieniędzy i sprawne realizowanie inwestycji. Dlatego Panie Prezydencie nie możemy poprzeć wniosku o absolutorium. Nie traktujemy tego jako czerwonej kartki dla Pana, ale traktujemy jako pewne ostrzeżenie, że nie chcielibyśmy, żeby następny budżet znowu w ten sposób był realizowany, że pewna wola wyrażona w debacie budżetowej i w głosowaniu budżetowym potem jest przez Pana po prostu lekceważona. I na koniec, gdy oceniamy wykonanie budżetu, okazuje się, że z tych poprawek i z tej woli Radnych, którą wyrazili w debacie budżetowej, na końcu tak naprawdę pozostanie tylko pewna wypadkowa, nazwę to znowu w cudzysłowie „Pańskiego widzimisię”. Dlatego proszę potraktować to, nie jako czerwoną kartkę, ale jako ostrzeżenie, żeby w następnym budżecie nie było tego typu przypadków”.

Pan Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady Miasta - powiedział: „chciałbym odnieść się do kilku liczb. Pan Andrzej Szlachta cytował liczby dotyczące podwyżek dla administracji. Moim zdaniem należy brać pod uwagę wzrost zatrudnienia i wykształcenia nowo przyjętych pracowników. To wszystko jest łącznym rachunkiem. Jeżeli chodzi o oświatę, to co roku około 20% środków pozyskiwano z Ministerstwa. Myślę, że dużego błędu w oświacie żeśmy nie zrobili.

Jeżeli chodzi o inwestycje, to należy całkowicie „odciąć” inwestycje centralne i wtedy byłoby porównanie. Jeżeli chodzi o to, że nie budujemy inwestycji dużych. Pan Prezydent poprzedniej kadencji oddał do użytku Most Zamkowy. Poczekajmy, obecny Prezydent również może oddać do użytku dużą inwestycję na koniec swojej kadencji. Już dzisiaj nie można mówić, że nie będzie takiej inwestycji. Stawiam proste pytanie, co poprzednia ekipa przygotowała, jaką inwestycję? Obecny Prezydent nie ma co realizować, bo poprzednia ekipa nie przygotowała żadnej takiej dużej kubaturowo inwestycji, bo żadna inwestycja poza obwodnicą w poprzedniej kadencji nie została rozpoczęta. Modernizacja lodowiska, to jest to, co podkreślaliśmy, że nie można rozpoczynać inwestycji „z kapelusza”. Był zgłoszony projekt i został na siłę „przepchnięty”, że tam ileś groszy dajemy na lodowisko, a potem z tego nie ma co zacząć, bo należy znaleźć środki na wykonanie inwestycji. To nie jest wina Prezydenta, że są nie przygotowane duże inwestycje, aby można było je obecnie realizować. Jest to wina tych, którzy przedstawili na sesji nie przygotowaną uchwałę, która następnie i „na siłę” została przeforsowana. Należy bardzo ostrożnie przedstawiać liczby i nie przerzucać winy na następców, bo wielkie inwestycje kubaturowe trzeba przygotowywać latami”.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – odniósł się do wypowiedzi Pana Roberta Kultysa:

„Szanowni Państwo.

Padły bardzo poważne oskarżenia co do korupcji. Oświadczam przed Wysoką Radą, przed mediami, że jedyne zlecenie, które zostało zrealizowane bez przetargu, to zlecenie wykonane

w tragicznych dniach, kiedy zmarł Ojciec Święty. Zleciłem wykonanie tablicy upamiętniającej pogrzeb. I to jedyne zlecenie. Żadnych innych zleceń nikomu nigdy nie dawałem. Prosiłbym Pana Radnego Kultysa o przedstawienie tego, co miało być zlecane. A więc jeszcze raz powtarzam, innych zleceń nie było. Panie Radny Robercie Kultys, ja nie wiem czy będę się pienił i kierował gdzieś sprawę, niemniej jednak wypraszam sobie takie stwierdzenia, że udzielam komukolwiek zlecenia. Żadnych takich zleceń nigdy nie zlecałem. Są do tego odpowiednie służby, które zlecają i robią przetargi. Bardzo mi przykro, że właśnie Pan mówi, w obecności kamer, dziennikarzy, radnych, społeczności, takie rzeczy. Jeżeli Pan coś wie, proszę przyjść, będziemy wyjaśniać. Ostatnia część Pana wypowiedzi jest jak gdyby taka głaskająca. Ja nie potrzebuję, żeby Pan akurat tu coś tam potwierdzał na „tak”. Nie potrzebuję od Pana takich stwierdzeń ani jednych, ani drugich. Bardzo dziękuję”.

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Tadeusza Ferenc powiedział:

„Nie miałem na myśli konkretnych zleceń oprócz, funkcjonowania Pana Prezydenta Kosiorowskiego w Pańskim otoczeniu i jednoczesnym wykonywaniu zleceń na rzecz miasta przez firmę MPDiM, o którym to fakcie wszyscy wiemy od dawna. Pragnę podkreślić przede wszystkim, że chodziło mi tu o tą nieczystą sytuację, gdzie z jednej strony Wiceprezydent odpowiedzialny za inwestycje, kieruje tymi inwestycjami, z drugiej strony ten sam Wiceprezydent ma udziały, i to duże udziały, w firmie, która wykonuje te inwestycje. I to przede wszystkim miałem na myśli. Żadnego innego konkretnego przypadku ja nie miałem na myśli. Może oprócz tych, które Pan Prezydent w tej chwili sam wymienił. Jeszcze raz pragnę podkreślić, że tego dotyczyła moja krytyka. I tak, jak powiedziałem w czasie mojej wypowiedzi, nie twierdzę i nie twierdziłem, że zachodzi tu jakaś sytuacja korupcji. Powiedziałem, że jest to nieczyste. Wielokrotnie osoby, które wypowiadały się publicznie komentowały tą sytuację uważały, że jest to sytuacja niezdrowa, budząca podejrzenia. I o wyjaśnienie i zamknięcie właśnie tej sytuacji ja apelowałem”.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – zwracając się do pana Roberta Kultusa powiedział: „Myślę, że będzie można odtworzyć to, co Pan powiedział z mównicy. W tej chwili Pana wypowiedź nieco inaczej brzmi. Dlatego będę musiał się z tym zapoznać to odczytać i być może skierować sprawę do prawników”.

Ad.2.

Radny p. Andrzej Szlachta - z upoważnienia Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa – przedstawił uchwałę Nr IV/48/2005 z dnia 25 kwietnia 2005 roku Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii przedłożonych przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Rzeszowa z tytułu wykonania budżetu za 2004 rok.

Stwierdził, że Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie postanawia odmówić wydania opinii z powodu braku sformułowanego wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Rzeszowa z tytułu wykonania budżetu za 2004 rok. W konkluzji powiedział, że: „w punkcie IV. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie po dokonaniu analizy powyższych materiałów stwierdził, co następuje: Stosownie do art. 18 a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142 poz. 1591 ze zm.)

komisja rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu gminy i występuje z wnioskiem do rady miasta w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium prezydentowi. Wniosek w sprawie absolutorium podlega zaopiniowaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa w sprawie „Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2004 r.” i udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Rzeszowa z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2004 r.”, zawarty w piśmie z dnia 21 kwietnia 2005r. znak BRM.0063/RWZ/98/2005 skierowany do Rady Miasta Rzeszowa zawiera opis przeprowadzonych głosowań i ich wyniki. Z głosowania w dniu 19 kwietnia 2004 r. wynika, że „za” przyjęciem „Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2004 rok” i udzieleniem absolutorium dla Prezydenta Miasta Rzeszowa za 2004 r.” – było 2 radnych, przeciw było 5 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu”. Głosowanie zostało wprawdzie rozstrzygnięte, lecz Komisja Rewizyjna Rady Miasta Rzeszowa na podstawie jego wyników nie sformułowała z jakim wnioskiem występuje do Rady Miasta Rzeszowa stosownie do cyt. wyżej art. 18a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

Wniosek w sprawie absolutorium powinien być powiązany z treścią ustaleń zawartych w opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu, sformułowanej w oparciu o dane zamieszczone w sprawozdaniu z wykonania budżetu, po przeprowadzeniu jego analizy i powinien zawierać ocenę realizacji gospodarki finansowej.

Skład Orzekający stwierdza, że pełne materiały w sprawie absolutorium nie zawierają sformułowanego przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Rzeszowa wniosku w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta, w związku z czym brak jest podstaw prawnych dla Składu Orzekającego do wystawienia na podstawie art. 13 ust. 8 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych opinii w przedmiotowej sprawie. Mając na uwadze powyższe ustalenia Skład Orzekający postanowił jak w sentencji niniejszej uchwały.

Od powyższej uchwały służy organowi stanowiącemu odwołanie do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej uchwały (uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Tak przedstawia się konkluzja”.

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa - poprosił o odczytanie uzasadnienia do uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej Nr IV/48/2005 z dnia 25 kwietnia 2005 r. Stwierdził: *po raz pierwszy Regionalna Izba Obrachunkowa odmówiła wydania opinii z uwagi na to, że Komisja Rewizyjna nie sformułowała wniosku w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Rzeszowa z tytułu wykonania budżetu za 2004 rok. Mamy głosować uchwałę w sprawie absolutorium. W projekcie uchwały w § 1 jest zapis „Udziela się absolutorium Prezydentowi Miasta Rzeszowa z wykonania budżetu za 2004 rok”. Czy nie byłoby zasadne przygotowanie projektu uchwały w sprawie „nieudzielenia” absolutorium. Czy też nie przyjęcia uchwały w sprawie udzielenia absolutorium.*

Poprosił o opinię prawną, rozstrzygającą kwestię, jak należy rozumieć odmówienie wydania opinii przez RIO.

Pan Andrzej Szlachta – odczytał zawartą w dwutygodniku „Wspólnota. Piśmie Samorządu terytorialnego” opinię autorstwa pana dra. Wojciecha Misiąga, o treści: *„Regionalna Izba Obrachunkowa zobowiązana jest do sformułowania i przedłożenia Radzie opinii o wykonaniu budżetu w I półroczu. Ale opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej nie są wiążące dla Rady. Rada podejmuje suwerennie uchwałę w sprawie absolutorium”.*

W dalszym ciągu zacytował z tego samego źródła: „omawiane orzeczenie jest istotne obecnie dla głosowania uchwały absolutoryjnej, ponieważ wynika z niego: bez znaczenia z punktu widzenia prawnego jest treść wniosku poddanego pod głosowanie. Ważne jest za jakim rozwiązaniem opowie się bezwzględna większość ustawowego składu Rady, jeżeli w wyniku głosowania nie zostanie oddana liczba głosów stanowiących bezwzględną większość ustawowego składu rady „za” lub „przeciw” to oznacza, iż rozstrzygnięcie w sprawie absolutorium nie zostało podjęte. Czyli orzecznictwo wynikające ze stanowiska Naczelnego Sądu Administracyjnego dopuszcza sytuację, w której Prezydent nie otrzyma absolutorium, ale również nie zostanie tego absolutorium pozbawiony”.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa - odnosząc się do treści wystąpień przedmówców zauważył: „Znacznie przeceniamy znaczenie absolutorium w obecnym stanie prawnym. Z niego w sumie niewiele wynika. Nieudzielenie absolutorium praktycznie niczego nie powoduje. Stanowisko RIO jest dla mnie prawniczym dzieleniem włosa na czworo. W sentencji decyzji RIO jest napisane, że Komisja Rewizyjna chciała przedstawić wniosek o nieudzieleniu absolutorium. Faktycznie nie ma żadnego znaczenia, czy wniosek będzie sformułowany o udzielenie czy nieudzielenie absolutorium, bo z ustawy jasno wynika, że w każdym przypadku wniosek musi uzyskać 13 głosów.

Jeżeli byłaby zgoda, to jestem za tym, żeby głosować ten tekst uchwały, który został przygotowany i przedstawiony. Przygotowywały go służby Prezydenta, nie znając jeszcze opinii Komisji Rewizyjnej. Jeśli ten wniosek uzyska 13 głosów to znaczy, że absolutorium zostało udzielone. Natomiast, jeśli będzie 13 głosów „przeciw”, to znaczy, że nie zostało udzielone. Jeśli nie będzie żadnego z tych przypadków, to znaczy, że nie zostało zajęte stanowisko w tej materii. Moim zdaniem, ta kwestia nie jest aż taka ważna. Myślę, że szkoda dzielić włosa na czworo. Przegłosujmy ten wniosek, wynik będzie wiążący i na tym zakończmy temat”.

Pan Karol Wasowicz – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – powiedział: „Nie jest jednoznaczne głosowanie nad tak przygotowanym projektem uchwały, bo nie odpowiada temu, co było głosowane na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Nie będę głosował nad tym dokumentem dlatego, że jednoznacznie wypowiedziano się „przeciw”, a więc trzeba sformułować nowy projekt uchwały o nieudzieleniu absolutorium Prezydentowi Miasta Rzeszowa z wykonania budżetu za 2004 rok”.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – wyraził zgodę, aby głosować projekt uchwały „o nieudzieleniu absolutorium Prezydentowi Miasta Rzeszowa”. Nadto wyraził przekonanie, że: „jeśli przyjąć zapisy ustawowe to absolutorium udziela się w oparciu o ocenę wykonania lub niewykonania budżetu. Budżet nasz jest w ciągu roku zmieniany na każdej sesji. Zatem trzeba byłoby bardzo dużej nieudolności, żeby budżet nie został wykonany. Ta nasza debata i ta decyzja w moim przekonaniu ma głównie charakter polityczny, co wcale nie znaczy, że to jest złe. W związku z tym to, czy budżet był tak dokładnie zrealizowany w 99,5% czy 99% w tej sytuacji schodzi na plan dalszy. Moim zdaniem, jeżeli Państwo zgodzicie się głosować uchwałę o nieudzieleniu absolutorium, to jest również dobre rozwiązanie”.

Pani Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej Urzędu Miasta – przypomniała treść przepisów dotyczących udzielenia lub nieudzielenia absolutorium. Zauważyła, że przepis art. 18 a ust. 3 traktuje w ten sposób, iż: „Komisja Rewizyjna opiniuje wykonanie

budżetu gminy i występuje z wnioskiem do Rady Gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium wójtowi. Wniosek w sprawie absolutorium podlega zaopiniowaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową”. Dodała, że z treści tego przepisu wynika, iż jedynie Komisja Rewizyjna jest władna wystąpić z wnioskiem o udzielenie bądź nieudzielenie absolutorium. Należy zatem zapytać Komisji Rewizyjnej, jaki jest jej wniosek, ponieważ to ten właśnie wniosek będzie przedmiotem głosowania.

Pani Maria Korczowska - powiedziała: *„Pan Antoni Kopaczewski Przewodniczący Komisji kilkakrotnie zwoływał Komisję Rewizyjną. Ostatnie posiedzenie Komisji Rewizyjnej właśnie było po to, by skonstruować wniosek, z którym Komisja Rewizyjna występuje do RIO. Posiedzenie trwało dwie godziny. Pani Dzierżak i Pan Szlachta „stoperowali” temat. Taki wniosek nie został skonstruowany. Jestem przeciwna, aby Komisja Rewizyjna w tej chwili się spotykała i konstruowała wniosek. Na skonstruowanie wniosku było dużo czasu”.*

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poprosił o przedstawienie propozycji rozwiązania zaistniałej sytuacji.

Pani Maria Korczowska - odnosząc się do propozycji Przewodniczącego Rady, powiedziała: *„Może to zaproponuje Pani Dzierżak z Panem Szlachtą, bo oni byli głównymi przeciwnikami, żeby taki wniosek był skonstruowany”.*

Pan Tomasz Kamiński – stwierdził: *„Nie będąc członkiem Komisji Rewizyjnej byłem na tym ostatnim posiedzeniu. To, co tam zobaczyłem, wstrząsnęło mną. Do tej pory politykę uprawialiśmy na tej sali, a na komisjach dyskutowaliśmy merytorycznie. Podczas tego posiedzenia nie było żadnej merytorycznej dyskusji. Były krzyki, skakanie sobie do oczu i ataki na Prezydenta. Żadnych merytorycznych argumentów. I podkreślam, dwie osoby, które dokonały tego, że dzisiaj nie mamy stanowiska to Pan Radny Szlachta i Pani Radna Dzierżak”.*

Poparł jednocześnie wniosek zgłoszony przez Panią Marię Korczowską, aby wymienione dwie osoby zaproponowały sposób rozwiązania problemu.

Pan Andrzej Szlachta - powiedział: *„O odbyły się trzy posiedzenia Komisji. Na pierwszym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej wniosek w sprawie udzielenia absolutorium uzyskał taki wynik w głosowaniu: 4 osoby były „za”, 4 osoby były „przeciw” i 1 osoba „wstrzymała się od głosu”. I na tym posiedzenie się zakończyło. Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwołał kolejne posiedzenie, uważając, że głosowaliśmy tylko w sprawie udzielenia absolutorium, a nie było głosowania w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2004 rok. Część członków Komisji uważała, że głosowanie było odwrotne. Po dyskusji został zgłoszony wniosek o reasumpcję głosowania. W reasumpcji głosowania wynik był taki jak przedstawiłem z dokumentu uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej. Ponieważ opinia Komisji Rewizyjnej nie zawierała tej konkluzji, o której teraz mówimy, Pan Przewodniczący zwołał trzecie posiedzenie Komisji i po kilkunastu minutach dyskusji, część radnych opuściła posiedzenie. A ja jedynie poprosiłem przewodniczącego o 5 minut przerwy w posiedzeniu, żeby można skonsultować tę wyjątkową sytuację, bo były już dwa głosowania i wyglądało na to, że będziemy głosować trzeci raz nad konkluzją. W związku z tym zaproponowałem 5 minut przerwy i to poirytowało kilku radnych i ci radni opuścili Komisję Rewizyjną. Tak się zakończyło trzecie posiedzenie Komisji”.*

Pani Elżbieta Dzierżak - stwierdziła: „Pan Andrzej Szlachta przytoczył chronologię wydarzeń jaka miała miejsce na trzech posiedzeniach Komisji Rewizyjnej. Jest rzeczą zdumiewającą, że w jednej sprawie Komisja Rewizyjna zbierała się aż trzy razy, z czego ostatnie posiedzenie Komisji było zwołane na dwie godziny przed planowanym posiedzeniem. Uważam, że tak sformułowane wnioski, które były poddawane pod głosowanie radnym, były niezłe, ale nie do końca dobre. Dlatego na posiedzeniu komisji zażądałam zewnętrznej opinii prawnika, jak ma być sformułowane pytanie kierowane do Radnych członków Komisji Rewizyjnej przez Przewodniczącego Komisji. Popieram wypowiedź Pana Andrzeja Deca. To czy będzie wniosek sformułowany o udzielenie bądź też o nieudzieleniu absolutorium Prezydentowi Miasta nie jest istotne. Ważna jest liczba głosów bezwzględnych.

Pan Kazimierz Greń – oświadczył: „Jestem członkiem Komisji Rewizyjnej od początku tej kadencji. I to jest prawdą o czym była mowa, lecz nie do końca. Odbyły się trzy posiedzenia Komisji Rewizyjnej. Nikt mną nie manipuluje. Nikt mnie do niczego nie zmusza, a zwłaszcza, jak mam głosować. Dwukrotnie głosowałem jako członek Komisji Rewizyjnej za udzieleniem absolutorium i nie zmienię zdania. Będą głosował za udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta Rzeszowa”.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta - zaproponował, aby w przedstawionym projekcie uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Rzeszowa z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2004 rok, w § 1 dopisać sformułowanie: „nie udziela się absolutorium”.

Pan Atoni Kopaczewki – powiedział: „Co roku Komisja Rewizyjna analizowała budżet, stawiała wniosek o przyjęcie budżetu, co było jednoznaczne z udzieleniem absolutorium. W poprzednim ustroju gminy, kiedy prezydent nie był wybierany w wyborach bezpośrednich, Rada decydowała o wykonaniu budżetu i udzieleniu absolutorium. Kiedy zmienił się urząd i prezydent jest wybierany w wyborach bezpośrednich, to Komisja Rewizyjna powinna się koncentrować wyłącznie na sprawie budżetowej. Z chwilą przyjęcia budżetu powinno się przyjąć również i absolutorium. Po pierwszym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej padła uwaga ze strony Pana Radnego Szlachty, że radni za późno otrzymali sprawozdanie z budżetu Miasta Rzeszowa za rok 2004, i że są uwagi co do realizacji inwestycji. Zwołałem następną posiedzenie Komisji”.

Pani Maria Korczowska – złożyła wniosek o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania nad wnioskiem o nieudzielenie Prezydentowi absolutorium z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2004 rok.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa - zamknął dyskusję oraz zaproponował naniesienie poprawki do projektu uchwały: Według tej propozycji, w § 1 zapis będzie brzmiał: „nie udziela się absolutorium Prezydentowi Miasta Rzeszowa z wykonania budżetu za 2004 rok”.

Pani Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej UM – wyjaśniła, że : „jeżeli jest wola radnych i zostanie przyjęty projekt uchwały z zaproponowaną zmianą, to przedmiotem głosowania będzie uchwała w sprawie „nieudzielenia absolutorium”. Podjęcie tej uchwały wymaga bezwzględnej większości głosów, a zatem 13 głosów”.

Za przyjęciem Uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Rzeszowa z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2004 r. (z naniesioną poprawką w § 1 przez dopisanie sformułowania "nie udziela się absolutorium Prezydentowi Miasta"), głosowało 8 radnych, 10 radnych głosowało „przeciw”, 6 radnych „wstrzymało się od głosu”.

Radny Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta - w związku z powyższym wynikiem głosowania stwierdził, że uchwała w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Rzeszowa z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2004 rok nie została przyjęta.

Ad.3.

Pani Janina Wilk – Dyrektor Wydziału Budżetowego – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2005 r. (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 9 do protokołu). Dodała, że projekt uchwały była szczegółowo omawiana na posiedzeniu Komisji Ekonomiczno - Budżetowej.

Pan Andrzej Szlachta – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno-Budżetowej - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała prezentowany projekt uchwały.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa za 2005 r. została przyjęta większością 18 głosów, bez głosów „przeciwnych”, przy 1 głosie „wstrzymującym”.

Ad.4.

Pani Janina Wilk – Dyrektor Wydziału Budżetowego – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia nieoprocentowanej pożyczki w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant” (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 10 do protokołu). Dodała, że na zadanie inwestycyjne pn. „Budowa ul. Nowosądeckiej wraz z uzbrojeniem i oświetleniem w Rzeszowie” w budżecie Miasta na 2005 r. zaplanowano kwotę 568 000 zł. W ramach tego zadania planowane jest sfinansowanie budowy jezdni, chodnika, oświetlenia ulicznego oraz przykanalików kanalizacji deszczowej.

Pan Andrzej Szlachta - Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała prezentowany projekt uchwały.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie zaciągnięcia nieoprocentowanej pożyczki w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant” została przyjęta („za” głosowało 17 radnych, nikt nie był „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się od głosu”).

Ad.5.

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wysokości Nagród Miasta Rzeszowa (projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

Pan Andrzej Szypuła – Przewodniczący Komisji Kultury, Sportu i Promocji - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała prezentowany projekt uchwały.

Pan Andrzej Szlachta – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała prezentowany projekt uchwały..

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie wysokości Nagród Miasta Rzeszowa została przyjęta („za” głosowało 16 radnych, nikt nie był „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się od głosu”).

Ad.6.

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie warunków udostępniania miejsc postojowych dla pojazdów na nieruchomości stanowiącej własność Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowe Miasto” a dzierżawionej przez Gminę Rzeszów oraz na nieruchomości komunalnej położonej w Rzeszowie przy ul. Dołowej (projekt uchwały z załącznikiem graficznym i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

Pan Robert Kultys– poprosił o wyjaśnienie, czy miejsca parkingowe będą udostępnione na gruntach miejskich.

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – wyjaśnił, że: *„Jest to część gruntów stanowiąca własność Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowe Miasto”, a dzierżawionej przez Gminę Rzeszów oraz na nieruchomości komunalnej położonej w Rzeszowie przy ul. Dołowej. Załącznik graficzny /mapka/ jest załączony do projektu uchwały, na którym zaznaczone są działki stanowiące własność Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowe Miasto” oraz działki nieruchomości komunalnej”*.

Pan Kazimierz Greń - poinformował, że uruchomienie parkingu udrożni przejazd przez ul. Rejtana. Będą także wpływy do budżetu miasta z tytułu opłaty parkingowej. Poprosił o przyjęcie tego projektu uchwały.

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa - zauważył, że parking nie powinien być płatny, ponieważ służy mieszkańcom naszego miasta. Przedstawił uwagi do treści projektu: *„w § 1 tej uchwały jest zapis: „miejsca postojowe dla pojazdów samochodowych”, natomiast w załączniku na pierwszej pozycji wyszczególniony jest „motocykl” , czy ten motocykl to też jest jako pojazd samochodowy, czy ten „motocykl” jest przez niedopatrzenie.*

Dlaczego w projekcie uchwały nie są wyszczególnione działki nr 26/8 i 26/9. Bo zgodnie z załączoną mapką te działki są zaznaczone w załączniku”.

Zauważył też, iż w projekcie uchwały jest ujęte stwierdzenie traktujące o tym, że: „na parkingu wprowadza się zakaz handlu i umieszczania reklam”. W związku z tym poprosił o wyjaśnienie, „czy na parkingu będzie się handlować, czy parkować samochody”.

Pan Kazimierz Greń - wyraził przekonanie, iż: „opłaty będą pobierane od osób, które będą handlować, a nie od mieszkańców, którzy będą tam parkowali samochody”.

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - wyjaśnił, że: „co innego jest strefa płatnego parkowania w centrum miasta, a co innego utworzenie parkingu przy targowisku. Na parkingu będą pobierane opłaty przez inkasenta, zgodnie z załączonym do projektu uchwały załącznikiem. Zakaz handlu i umieszczanie reklam na parkingu wprowadzony jest ze względów bezpieczeństwa”.

Pan Wiesław Jurek – Dyrektor MATiP – udzielając odpowiedzi na zadane pytanie, powiedział: „Parking znajduje się za ulicą Dołową, gdzie w soboty odbywa się handel zwierzętami. W tej chwili przyjeżdża bardzo dużo samochodów i nie mogą się pomieścić. Ten parking nadal będzie za mały. Teren parkingu wymaga uporządkowania i utwardzenia”.

Pan Jacek Kiczek – spostrzegł, że: „§ 2 uchwały mówi: „teren parkingu Dołowa „2” określa załącznik graficzny nr 1 do niniejszej uchwały”. Zwrócił uwagę, że z treści załącznika graficznego wynika, iż działki nr 26/8 i nr 26/9 są częścią parkingu, a nie są wpisane w § 1 projektu uchwały, na podstawie którego ma być tworzony omawiany parking. W związku z tym zaproponował odłożenie uchwały do czasu wyjaśnienia wątpliwości.

Pan Wiesław Jurek – Dyrektor MATiP - odpowiedział, że: „Działki nr 26/8 i 26/9 nie będą ruszane. To, co jest zaznaczone na załączniku „grubym drukiem”, to jest ogrodzenie prowizoryczne, parking nie będzie ogrodzony ze wszystkich stron dlatego, że spółdzielnia może po roku czasu wypowiedzieć umowę”.

Pan Kazimierz Greń – Uznał, że wątpliwości zostały dokładnie wyjaśnione. Postawił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Uchwała w sprawie warunków udostępniania miejsc postojowych dla pojazdów na nieruchomości stanowiącej własność Spółdzielni „Nowe Miasto” a dzierżawionej przez Gminę Rzeszów oraz na nieruchomości komunalnej położonej w Rzeszowie przy ul. Dołowej, została przyjęta („za” głosowało 15 radnych, nikt nie był „przeciw”, 5 radnych „wstrzymało się od głosu”).

Ad.7.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawiła projekt uchwały w sprawie uzupełnienia Planu Rozwoju Lokalnego Miasta Rzeszowa na lata 2004-2006 (projekt uchwały z załącznikiem wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

W związku z ogłoszonym terminem naboru wniosków w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego oraz bieżącą oceną Planu Rozwoju Lokalnego Miasta Rzeszowa, a także zamiarem pozyskania środków unijnych przez Wydział Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, istnieje konieczność uzupełnienia Planu. Stwierdziła ponadto, że to

uzupełnienie „polega na wprowadzeniu korekt do rozdziału V „DZIAŁANIA PLANOWANE W LATACH 2004 – 2006”, a mianowicie:

- zmianie ulegną pozycje oznaczone liczbami porządkowymi od 27 do 31 oraz liczbą 91,
- dodaje się pozycje oznaczone liczbami porządkowymi 31.1 i 31.2.”.

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej poinformował, że Komisja nie wypracowała opinii odnoszącej się do prezentowanego projektu uchwały.

Adolf Gubernat - wyraził przekonanie o potrzebie przyjęcia prezentowanego projektu uchwały.

Uchwała w sprawie uzupełnienia Planu Rozwoju Lokalnego Miasta Rzeszowa na lata 2004 – 2006, została przyjęta („za” głosowało 13 radnych, nikt nie był „przeciw”, 5 radnych „wstrzymało się od głosu”).

Ad.8.

Pani Patrycja Orpiszewska – przedstawicielka Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa - w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawiła projekt uchwały w sprawie opinii do Propozycji Planu Aglomeracji „RZESZÓW – ZAŁĘŻE” w zakresie oczyszczania ścieków komunalnych (projekt uchwały z załącznikiem graficznym i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

Poinformowała, że Wojewoda Podkarpacki zwrócił się z pismem z dnia 30 marca Ldz. ŚR.III-6617-5/5/18/05 o opinię do propozycji planu aglomeracji RZESZÓW, sporządzonego przez Gminę Miasto Rzeszów. Wyjaśniła, że jest to projekt, który obejmuje zasięg Miasta Rzeszowa oraz okolic przyległych, czyli gmin, z których odprowadzane są ścieki do miejskiej oczyszczalni w Załężu. Znowelizowane przepisy ustawy prawa wodnego zobowiązywały Wojewodę do wyznaczenia do dnia 31 marca 2005 roku takiej aglomeracji. W tym ujęciu i znaczeniu, aglomeracja jest to teren, na którym zaludnienie lub działalność gospodarcza są wystarczająco skoncentrowane, aby ścieki komunalne były zbierane i przekazywane do oczyszczalni.

Sposób wyznaczania obszaru oraz granice tej aglomeracji zostały określone przez Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 22 grudnia 2004 roku obowiązujące od 1 stycznia 2005 roku. Podstawę wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji stanowiły opracowania przestrzenne, wydane decyzje o lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz wieloletnie plany inwestycyjne i plany modernizacji urządzeń kanalizacyjnych. Zweryfikowany przez wojewodę, zaopiniowany przez radę gminy i zarząd województwa, projekt planu aglomeracji stanie się integralną częścią Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych, który zawierał będzie wykaz niezbędnych przedsięwzięć w zakresie budowy i modernizacji urządzeń kanalizacyjnych. Ujęcie danej aglomeracji w Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków Komunalnych stanowi podstawę do ubiegania się o znaczące dofinansowanie z różnych źródeł dla inwestycji z zakresu budowy oczyszczalni i sieci kanalizacyjnych. Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych będzie podlegał okresowej aktualizacji nie rzadziej niż raz na dwa lata.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor BRMR - dodała, że w załączniku do uchwały znajduje się dołączona informacja, która określa szczegółowy zasięg, jak również ilości ścieków

odbieranych. To opracowanie będzie na bieżąco monitorowane. Aktualizacja jest przewidziana ustawowo co dwa lata, a w razie potrzeby na bieżąco.

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej - poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie prezentowany projekt uchwały

Pan Jacek Kiczek - powiedział: „*Obowiązkiem każdej gminy jest prowadzenie gospodarki wodno-ściekowej. Przyjmując uchwałę, przyjmuje się częściowo zadania ościennych gmin. Co miasto ma z tego, że Planem objęte są części terenów okolicznych gmin? Czy ta uchwała związana jest z przejęciem na majątek Miasta sieci kanalizacyjnej z Gminy Krasne?*”

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor BRMR – wyjaśniła, że zadaniem opracowania było oznaczenie na mapach faktycznego zasięgu odbioru ścieków.

Pani Grażyna Chłanda – Zastępca Dyrektora ds. Technicznych Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji - dodała, że: „*W kolejnych modernizacjach oczyszczalni ścieków było uwzględniane odprowadzanie ścieków sąsiednich gmin. Bazujemy na tym bilansie, który został sporządzony, a jak wszyscy wiemy w ostatnim czasie bardzo zmalało zużycie wody na jednego mieszkańca. Moce przerobowe oczyszczalni są większe. W związku z powyższym przejęliśmy ścieki z całej Gminy Boguchwała. Boguchwała warunkowała to jeszcze tym, że nie mogła budować własnej oczyszczalni ścieków, bo jest zlokalizowane ujęcie dla Miasta Rzeszowa. Było kilka koncepcji. W końcu jest uzgodniona koncepcja taka, że przez ulicę Podkarpacką ścieki są odprowadzone do naszej kanalizacji miejskiej.*

Na granicy każdej gminy są zlokalizowane przepływomierze. Rozliczamy się z gminami na podstawie wskazań przepływomierzy i do tej pory każda gmina swoją sieć poza przepływomierzem eksploatuje we własnym zakresie”.

Uchwała w sprawie opinii do Propozycji Planu Aglomeracji „RZESZÓW-ZAŁĘŻE” w zakresie oczyszczania ścieków komunalnych została przyjęta („za” głosowało 17 radnych, nikt nie był „przeciw”, 1 radnych „wstrzymał się od głosu”).

Ad.9.

Pan Grzegorz Róg – przedstawiciel BRMR – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 101/9/2005 „Staromieście – Brzeźnik – Zachód” w Rzeszowie (projekt uchwały z załącznikiem graficznym i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

Poinformował, że teren proponowany do objęcia opracowaniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje obszar o powierzchni ok. 29 ha, położony w Rzeszowie przy ulicy Warszawskiej, przy północnej granicy miasta. Są składane wnioski o ustalenie warunków zabudowy dla rozmaitych inwestycji o charakterze niepublicznym. Ze względu na składane wnioski zachodzi potrzeba podzielenia terenu objętego projektem MPZP „Staromieście-Brzeźnik” na dwie części – zachodnią i wschodnią, zróżnicowane co do struktury własności, a także struktury funkcjonalno-przestrzennej dla tych terenów w obowiązującym Studium Miasta Rzeszowa.

Pan Robert Kultys - Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej - poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie prezentowany projekt uchwały.

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 101/9/2005 „Staromieście – Brzeźnik – Zachód” w Rzeszowie, została przyjęta jednomyślnie 19 głosami „za”.

Ad. 10.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor BRMR – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 9/4/2005 Studium Uwarunkowań Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa przy ul. Rejtana (projekt uchwały z załącznikiem graficznym i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

Poinformowała, że zmiana dotyczy dwóch obszarów o łącznej powierzchni około 4,1 ha położonego po obu stronach ulicy Rejtana przy skrzyżowaniu Alei Armii Krajowej i Powstańców Warszawy. Zmiana studium polegałaby w szczególności na wskazaniu obszarów rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedażowej powyżej 2000 m². Uchwała była rozpatrywana na sesji w dniu 21 marca i została odrzucona przez Radę. Inwestor ponownie złożył wnioski w tej sprawie. W związku z tym, a także z uwagi na obowiązujące przepisy prawa projekt uchwały został przedstawiony ponownie.

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej - poinformował, że z uwagi, na brak informacji na temat inwestycji towarzyszących wykonywanych przez inwestora na rzecz Miasta, Komisja nie wypracowała stanowiska.

Pan Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – wyraził przekonanie, że na etapie przystąpienia do planu trudno formułować ostateczne zapisy umowy pomiędzy Prezydentem Miasta, a inwestorem. Jest czas, żeby przystąpić do planu i wtedy będzie podjęta konkretna decyzja na podstawie konkretnych ustaleń.

Pan Janusz Ramski - nie zgodził się z wypowiedzią Pana Karola Wąsowicza. Zauważył, że uchwałę należy ponownie skierować pod obrady Komisji Gospodarki Przestrzennej. Jednocześnie należy opracować dwa odrębne projekty uchwał dotyczące dwóch obszarów usytuowanych po obu stronach ulicy Rejtana w Rzeszowie.

Pani Elżbieta Dzierżak – zawnioskowała, by nie przystępować teraz do głosowania nad przyjęciem tej uchwały. Wyraziła potrzebę przedyskutowania jej treści na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej.

Pan Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – stwierdził, że kierowanie projektu pod obrady Komisji nie jest potrzebne.

Pan Jacek Kiczek – powiedział: „*Po raz kolejny stoimy przed kwestią podjęcia dwóch uchwał w sprawie zmiany studium i przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu na obiekty, które z całą pewnością będą się kumulowały i zwiększały obciążenie komunikacyjne przy ulicy Armii Krajowej i ulicy Rejtana. Te obiekty spowodują wzrost ruchu komunikacyjnego na ulicy Rejtana i niejako na sąsiednich ulicach. Chciałbym przychylić się do wcześniej zgłoszonego wniosku, że przed podjęciem tych dwóch uchwał należałoby doprowadzić do takiej sytuacji, by inwestor w sprawach komunikacyjnych, jasno precyzował realizację zadań zgodnie z oczekiwaniami Miasta. Jeżeli trwają negocjacje z inwestorem, który deklaruje włączenie się w przebudowę układu komunikacyjnego, to jest to bardzo*

rozsądne i z zyskiem dla Miasta. Inwestor może np. przy ul. Rejtana dobudować na własny koszt część pasa drogowego. Będzie to ułatwieniem poruszania się samochodów w pobliżu obiektu handlowego. Natomiast konieczna jest przebudowa ronda, które jest w tej chwili obciążone, pełni i będzie pełniło rolę tranzytu międzynarodowego.

Należy też zastanowić się czy nie lepszym rozwiązaniem byłaby przebudowa ronda dla usprawnienia ruchu drogowego przy częściowym sfinansowaniu zadania przez inwestora. W związku z tym, że Miasto nie ma spisanej konkretnej umowy z inwestorem byłoby lepiej, aby te dwa projekty uchwał zostały ponownie skierowane pod obrady Komisji Rady Miasta i przedłożone do podjęcia na następnym posiedzeniu sesji Rady Miasta”.

Pan Karol Wąsowicz - odnosząc się do wypowiedzi pana Jacka Kiczka, stwierdził, że jego zdaniem w tej chwili nie powinniśmy dyskutować o rozwiązaniu tego problemu, ale dopiero po uchwaleniu planu.

Pan Konrad Fijołek - powiedział: „Na poprzedniej sesji były omawiane te punkty. Zgodziliśmy się wtedy na zdjęcie tematu z porządku obrad sesji Rady Miasta i skierowanie go na następną sesję, tak żeby w tym czasie można było wypracować, ustalić i podjąć decyzję. Na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej też nie została wypracowana opinia co do uchwał. I dzisiaj na sesji słyszę, że znów należy tą sprawę odłożyć do następnej sesji Rady Miasta. Przecież dzisiaj o niczym jeszcze nie decydujemy. Mamy podjąć uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium i uchwałę w sprawie planu miejscowego. Dla mnie nie ma większego znaczenia, co tam będzie, ponieważ będzie na tym zarabiał lokalny inwestor. A tym lokalnym inwestorem jest firma „Autonika”, która jest prawnym kontynuatorem „Polmózbytu”. Tam pracują konkretni ludzie, mieszkający w naszym mieście, i należy patrzeć na to w ten sposób”.

Pan Robert Kultys – w odniesieniu do dyskusji, stwierdził: „Chodzi o to, aby doprowadzić do porozumienia z inwestorem, i w jaki sposób chce on uczestniczyć w finansowaniu zadań równoległych do swoich inwestycji. My możemy dyskutować, ale bez drugiej strony, ale bez inwestora, my nic nie wiemy. Dlatego nie chciałem poddawać pod głosowanie tych projektów uchwał na Komisji Gospodarki Przestrzennej. Nie było dostatecznej informacji ze strony inwestora, co jest on w stanie dodatkowo zrobić na rzecz Miasta. Mam nadzieję, że inwestor przedstawi coś konkretnego. Zasadnym jest przemyślenie modernizacji w rejonie skrzyżowania, o którym mowa w projekcie uchwały. Musimy mieć świadomość tego, że to rondo nadal „obrasta” różnymi inwestycjami kumulującymi ruch. I to będzie coraz większy problem w Rzeszowie”.

Pan Kazimierz Greń - powiedział: „Dzisiaj stoimy przed problemem, bo te budynki już są. Jestem przeciwko powstawaniu nowych inwestycji na omawianym terenie”.

Pan Andrzej Szlachta - powiedział: „Rzeczywiście w ubiegłym tygodniu na wniosek inwestora „Autoniki Holding”, odbyło się spotkanie z grupą radnych. To spotkanie odbyło się w Biurze Rady Miasta. Myślę, że nie ma nic zdrożnego w tym. Ja bym prosił kolegów z lewej strony, żebyśmy nie psuli tego, co już idzie w dobrym kierunku. Na tym spotkaniu inwestor zaproponował pewne rozwiązania związane z inwestycją i to jest bardzo istotne. W dwóch zdaniach przypomnę to, co powiedział inwestor, mianowicie obiekt był wybudowany pod salon wystawienniczy. W związku z tym, przy wydawaniu decyzji administracyjnej inaczej widziano problemy komunikacyjne natężenia ruchu. I to implikuje inne podejście do tematu ze strony Wydziału Architektury, Pana Prezydenta i Rady. To będzie inny obiekt. Na tym spotkaniu w sposób merytoryczny określono jakby funkcje tego obiektu, i to, co będzie

generowało ruch komunikacyjny. Inwestor był skłonny wykonać trzeci pas ruchu od ulicy Popiełuszki do skrzyżowania alei Powstańców Warszawy z ulicą Rejtana. To jest krok w dobrym kierunku i to teraz zmaterializować. Tutaj widzę rolę Prezydenta, bo Prezydent podejmuje negocjacje, tak jak negocjował z Makro. Radni nie mieli wpływu. Prezydent jest organem wykonawczym. We wrześniu ub. r. miała się ostatecznie usankcjonować decyzja dotycząca zmiany projektu zamiennego. Czy to już nastąpiło? Czy z formalnego punktu widzenia, abstrahując od zmiany funkcji, obiekt dalej nie może być oddany. Tu chcę jakby uczulić dziennikarzy, żeby zwrócili na to uwagę. Bez względu na to, co Rada podejmowała czy nie podejmowała, to obiekt nie mógł funkcjonować z innych powodów. Dlatego proszę dziennikarzy o rzetelność. Bez względu na to, jakie Rada podjęła decyzje, tam jest problem formalno-prawny na etapie wydania pozwolenia na budowę. Jak zrobić, żeby infrastruktura towarzysząca tej inwestycji została w sposób formalny usankcjonowana. Tu jest rola Pana Prezydenta. Myślę, że przyjęcie już dziś decyzji byłoby przedwcześnie. To są jednak negocjacje. Negocjacje muszą być na warunkach ekwiwalentnych, czyli obie strony mają takie same możliwości. Wiem, że to zniecierpliwienie jest słuszne, ale nie ma innej drogi jak, skierować ponownie do Komisji celem przedstawienia już konkretnych rozwiązań i zamknięcia tego tematu. Jest nić porozumienia konstruktywnego i należy z tego korzystać”.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa - powiedział: „Mam wrażenie, że zgadzamy się na zainwestowanie przez inwestora w okolicy lub gdzieś w mieście, w związku z tym co on tam chce budować. Problem jest taki, że nie bardzo jest wiadomo, kto i gdzie miałby ustalić co to miałyby być. Stąd te spotkania, których w jakimś sensie byłem inspiratorem. One oczywiście niczego nie przesądzają. Miała być podjęta próba porozumienia, aby wypracowane porozumienie mogło być przedstawione na Komisji czy na sesji Rady Miasta. Uważam, że tego typu negocjacje powinien prowadzić Prezydent Miasta, a nie radni. Może jakimś wyjściem z tego problemu byłoby, aby projektanci, architekci i urbaniści popatrzyli całościowo na ten obszar i wskazali co i gdzie należy wybudować. Suma środków jest na pewno do oszacowania. Wtedy Prezydent powinien poczuć się zobowiązany do prowadzenia negocjacji. Niemniej jestem zdania, że te uchwały należy na dzisiejszej sesji przyjąć”.

Pan Piotr Rybka - powiedział: „Już od wielu miesięcy dyskutujemy nad problemem dotyczącym terenu przylegającego do ulicy Rejtana. Po jednej stronie ulicy obiekt Autoniki jest już wybudowany, a budowa drugiego obiektu niedługo zostanie ukończona. Na dzień dzisiejszy realizacja tych inwestycji przebiega zgodnie z planem i zgodnie z uzyskanym przez inwestora pozwoleniem na budowę. Natomiast sytuacja gospodarcza uległa poważnej zmianie, jeżeli chodzi o handel w przemyśle motoryzacyjnym. Stąd też inwestor jak gdyby popełnił błąd w tym sensie, że podjął inwestycje w zakresie handlu motoryzacyjnego. Okazuje się, że nie ma szans, aby dziś można było ten handel rozwijać. Stąd też zwraca się już wielokrotnie, by dokonać zmiany zagospodarowania na tym obszarze. Po prostu powstałyby dodatkowo dwa hipermarkety. Nie bardzo wierzę, że na kolejnej komisji ten projekt będzie pozytywnie zaopiniowany. Jeżeli zostałyby uruchomione te dwa obiekty, to znajdzie w nich zatrudnienie 600 osób. Z jednego obiektu Miasto uzyskałoby rocznie 260 tys. zł tytułem podatku od nieruchomości. Jest to kwota niebagatelna. O odbyliśmy rozmowy z inwestorem i Klubem Radnych Lewicy. Spotkanie trwało bardzo krótko. Uzyskaliśmy informacje, że w ramach udziału inwestora na rzecz Miasta mógłby zostać wykonany trzeci pas ruchu i modernizacja ulicy Geodetów przy czym droga będzie przede wszystkim potrzebna inwestorowi. Jeżeli na dzisiejszej sesji nie podejmiemy uchwały, to będzie ona odsuwana w nieskończoność”.

Pan Janusz Ramski - odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy, stwierdził, że na spotkaniu nie było mowy o tylu miejscach pracy. Mówiono o utrzymaniu 300 miejsc pracy w „Autonice”.

Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – zwrócił się do Rady Miasta o przyjęcie uchwały. Stwierdził: *„Jest szansa porozumienia się z inwestorem. Dopóki Prezydent nie będzie miał „zielonego światła” ze strony Rady trudno, żeby podejmował jakiegokolwiek negocjacje czy zobowiązania wobec inwestora”*.

Pan Andrzej Skotnicki – Dyrektor Wydziału Architektury – odnosząc się do kwestii zmiany pozwolenia na budowę, poinformował: *„Zatwierdzony we wrześniu ubiegłego roku zamienny projekt, przewidywał wybudowanie mniejszego obiektu niż pierwotnie wydane pozwolenie na budowę. W wyniku perturbacji formalno-prawnej, czyli odwołania jednej ze stron postępowania i po półrocznym postępowaniu przed wojewodą, ta decyzja nie ostała się. Inwestor w trakcie tego półrocznego rozpatrywania sprawy przez wojewodę, w rzeczywistości zrealizował już obiekt mniejszy niż pierwotnie zamierzył, czyli o 24 metry bieżące obciąż długość obiektu. Natomiast wycofał wniosek o pozwolenie na zamienny projekt i skierował sprawę do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ponieważ legalizacją i robotami już wykonanymi zajmuje się właśnie ten organ. W związku z tym przedmiot rozstrzygnięcia, zmniejszenie obiektu i wydanie pozwolenia na mniejszy obiekt, stracił rację bytu. Nie ma pozwolenia na mniejszy obiekt. Sprawą zajmuje się Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego”*.

Pan Antoni Dudek - złożył formalny wniosek o skierowanie projektu uchwały do Komisji Gospodarki Przestrzennej.

Wniosek, o ponowne skierowanie pod obrady Komisji Gospodarki Przestrzennej projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 9/4/2005 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa przy ul. Rejtana - został przyjęty większością 12 głosów, przy 10 głosach „przeciw”, 2 głosach „wstrzymujących”.

Ad.11.

Pan Janusz Ramski – zgłosił wniosek, aby projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 100/8/2005 po obu stronach ulicy Rejtana w Rzeszowie skierować - podobnie jak poprzedni projekt uchwały - pod obrady Komisji Gospodarki Przestrzennej Rady Miasta.

Wniosek o ponowne skierowanie pod obrady Komisji Gospodarki Przestrzennej projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 100/8/2005 po obu stronach ulicy Rejtana w Rzeszowie, - został przyjęty większością 12 głosów „za”, przy 7 głosach „przeciw”, 1 głosie „wstrzymującym”.

Ad.12.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania, Przestrzennego Nr 79/9/2004 na osiedlu Wilkowyja

w Rzeszowie (projekt uchwały z załącznikami graficznymi i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej Rady Miasta - poinformował, że prezentowany projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Pan Jacek Kiczek- poprosił o wyjaśnienie, czy były składane protesty przez mieszkańców.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa - odpowiedziała, że nie było protestów.

Uchwała w sprawie uchwalenia Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 79/9/2004 na osiedlu Wilkowyja w Rzeszowie - została przyjęta większością 11 głosów, bez głosów „przeciwnych”, przy 7 głosach „wstrzymujących”.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – przypomniał obecnym na sali radnym, że termin składania oświadczeń majątkowych upływa z dniem 30 kwietnia br. Nie złożenie w tym terminie oświadczenia majątkowego skutkuje tym, że nie będzie naliczona dieta.

Ad.13.

Pani Grażyna Chłanda – Zastępca Dyrektora ds. Technicznych MPWiK – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawiła projekt uchwały w sprawie rozszerzenia przedmiotu działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Rzeszowie (uchwała z załącznikiem i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

Poinformowała także, że: „dotychczas przedmiot działania Spółki sprowadzał się głównie do działalności podstawowej dotyczącej użyteczności publicznej. Faktycznie jednak Spółka oprócz tej działalności, prowadzi również działalność pomocniczą, gdyż istnieją niezaspokojone potrzeby wspólnoty samorządowej w tym zakresie na rynku lokalnym, z występującym w Gminie bezrobociem w znacznym stopniu wpływa ujemnie na poziom życia wspólnoty samorządowej. Ograniczenie przedmiotu działalności Spółki tylko sfery działalności podstawowej, spowodowały zwolnienie z pracy znacznej grupy pracowników, powodując tym samym wzrost bezrobocia. Podjęte działania na terenie miasta nie doprowadziły do znacznego ożywienia rynku lokalnego i nie ograniczyły w sposób trwały bezrobocia.

Istnieje również potrzeba dostosowania umowy Spółki do przepisów Kodeksu Spółek Handlowych z uwzględnieniem Polskiej Klasyfikacji Działalności, a tym samym dokonanie jej zmiany w przedmiocie działania Spółki.

Rozszerzenie przedmiotu działalności Spółki możliwe jest poprzez uzyskanie zgody Rady Miasta Rzeszowa przez podjęcie stosownej uchwały”.

Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji - poinformował, że prezentowana uchwała została zaopiniowana pozytywnie.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie rozszerzenia przedmiotu działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Rzeszowie - została przyjęta większością 16 głosów, „przeciwnych” głosów nie było, przy 1 głosie „wstrzymującym”.

Ad.14.

Pan Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości i zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu (projekt uchwały z załącznikiem i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 20 do protokołu). Poinformował, że przedmiot uchwały dotyczy 11 działek o łącznej powierzchni 23a 78 m². Wszystkie działki położone są w obrębie nr 208 przy alei Niepodległości. Spółdzielnia „Energetyk” jest właścicielem działki 588 obr. 208, która znajduje się w terenie oznaczonym symbolem 1 U (k) M przeznaczonym pod usługi komercyjne, z dopuszczeniem usług hoteli, a także budownictwa mieszkalnego związanego z usługami komercyjnymi. Spółdzielnia zwróciła się z wnioskiem o sprzedaż działek wymienionych w § 1 Uchwały w celu umożliwienia realizacji inwestycji budynku wielorodzinnego mieszkalno-usługowego. W związku z powyższym zasadne jest zbycie działek w drodze bezprzetargowej na cele mieszkaniowe.

Pan Jacek Kiczek – poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej prezentowany projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości i zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu została przyjęta większością 14 głosów, bez głosów „przeciwnych”, przy 2 głosach „wstrzymujących”.

Ad.15.

Pan Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawił projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego przejęcia na rzecz Gminy Miasto Rzeszów (projekt uchwała z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

Poinformował: *„Gmina Krasne podjęła uchwałę w dniu 24 listopada 2004 r. w sprawie nieodpłatnego przekazania sieci wodociągowej i kanalizacyjnej oraz działek, na których zlokalizowane są urządzenia na rzecz Gminy Miasto Rzeszów. Zawarła także porozumienie z Miejskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Rzeszowie w sprawie przejęcia do eksploatacji przez MPWiK tych sieci”.*

Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji - poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie prezentowany projekt uchwały.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie nieodpłatnego przejęcia na rzecz Gminy Miasto Rzeszów, - została przyjęta jednomyślnie 16 głosami „za”.

Ad.16.

Pan Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny (projekt uchwały z załącznikiem graficznym i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

Poinformował, że: „*darowizna dotyczy lokalu mieszkalnego nr 1 przy ul. Bulwarowej 1 w Rzeszowie, wraz z własnością ułamkową części działki nr 1483/2 w obrębie 207 o powierzchni 542m2 objętych księgą wieczystą 55506. Nieruchomość ta przeznaczona jest dla kadry naukowej uczelni rzeszowskich.*

Jest to lokal użytkowy, ponieważ w tym lokalu była filia przedszkola, która została wygaszona we wrześniu. W tej chwili trwa procedura zmiany przeznaczenia z lokalu użytkowego na lokal mieszkalny. Decyzją Prezydenta lokal został postawiony do dyspozycji Uniwersytetu Rzeszowskiego. Uniwersytet Rzeszowski w piśmie z 23 marca 2005 r. zwrócił się do Pana Prezydenta o wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie na rzecz Uniwersytetu Rzeszowskiego tego lokalu z przeznaczeniem na cele mieszkaniowe dla pracowników naukowo dydaktycznych”.

Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji - poinformował, że Komisja nie wypracowała stanowiska na temat projektu uchwały.

Pan Andrzej Szlachta - powiedział: „*Rada Miasta wielokrotnie podejmowała podobne uchwały w zakresie wzmocnienia Ośrodka Akademickiego w Rzeszowie. Są dwie duże uczelnie Politechnika i Uniwersytet Rzeszowski. W roku 1993 została powołana Fundacja Rozwoju Ośrodka Akademickiego, składająca się z pracowników nauki i przedstawicieli władzy samorządowej i rządowej. Fundacja podejmowała suwerenne decyzje w sprawie przekazywania majątku, który pozyskiwany jest od podmiotów takich jak Gmina Miasto Rzeszów. Jestem za tym, by tak jak wiele innych obiektów, ten obiekt przekazać na rzecz Fundacji Rozwoju Ośrodka Akademickiego. Jest podana informacja, że budynek ten został zasiedlony przez pracownika Uniwersytetu.*

W związku z tym proszę o wyjaśnienie:

- *na jakich zasadach ten budynek został przekazany i na jakich zasadach został zasiedlony?*
- *czy ten obiekt jest w posiadaniu Uniwersytetu Rzeszowskiego? Czy ROM ma tytuł prawny do tego żeby przekazywać majątek gminy?”*

Pan Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – udzielając odpowiedzi na kwestie poruszone przez przedmówcę powiedział: „*Na przełomie września i października ten lokal decyzją Prezydenta został przekazany dla kadry naukowej Uniwersytetu Rzeszowskiego. Ta dyspozycja została przekazana do ROM-u, bo taka jest procedura, ponieważ MZBM zarządza, zgodnie z uchwałą Rady Miasta, majątkiem gminy, czyli lokalami użytkowymi i lokalami mieszkalnymi. ROM podpisał wstępną umowę użytkowania, w celu wszczęcia czynności zmierzających do przekwalifikowania z lokalu użytkowego na lokal mieszkalny. W miesiącu marcu br., Uniwersytet Rzeszowski wystąpił z kolejnym pismem do Prezydenta o przekazanie tego lokalu jako darowizny dla zaspokojenia potrzeb naukowych”.*

Pan Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zapytał, czy ten lokal może być przekazany w formie darowizny na rzecz Uniwersytetu Rzeszowskiego. Zwrócił uwagę, że od tej darowizny trzeba będzie zapłacić podatek, ponieważ w przypadku

darowania lokalu dla Fundacji Ośrodka Akademickiego nie było to opodatkowane, natomiast jeśli chodzi o Uniwersytet Rzeszowski stosowny podatek należy uiszczyć .

Pan Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - odpowiedział, że w tym przypadku podatek nie trzeba będzie odprowadzać, ponieważ jest to transakcja przeprowadzana pomiędzy Gminą i Skarbem Państwa. Fundacja Ośrodka Akademickiego nie ma statusu instytucji pożytku publicznego. Dlatego lokal prawnie można przekazać na rzecz Uniwersytetu czy też innej uczelni.

Pan Robert Kultys - poprosił o wyjaśnienie, kto ma kontrolę nad przekazywaniem nieruchomości dla Uniwersytetu czy Fundacji Ośrodka Akademickiego.

Pan Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – wyjaśnił, iż: *”Jeżeli przekazujemy na rzecz Uniwersytetu czy innej uczelni, to dany lokal jest przydzielany decyzją Senatu tej uczelni. Miasto nie ma żadnego wpływu na przydział lokali, które zostały przekazane na rzecz Uniwersytetu czy innej uczelni. O przydziale lokali decyduje Senat”*.

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - poinformował, że Uniwersytet Rzeszowski zwrócił się z pismem do Prezydenta Miasta o udostępnienie takiego lokalu. Z uwagi na powyższe pod obrady Rady Miasta został przedłożony omawiany projekt uchwały.

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta - przypomniał wniosek zgłoszony przez Radnego p. Andrzeja Szlachtę, aby w § 2 projektu uchwały wykreślić zapis: „rozwój Uniwersytetu Rzeszowskiego”, a wprowadzić zapis: „rzecz Fundacji Rozwoju Ośrodka Akademickiego”.

Pani Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – odnosząc się do wniosku pana Andrzeja Szlachty wyjaśniła: *„Jest konkretna uchwała, gdzie proponuje się przekazanie lokalu na rzecz konkretnego podmiotu, czyli na rzecz rozwoju Uniwersytetu Rzeszowskiego. Jeżeli jest zgłoszona propozycja zmiany uchwały, przekazanie na rzecz innego podmiotu, jest to zupełnie inna uchwała, a zatem należałoby wprowadzić ją w takim trybie, w jakim wprowadza się uchwały do porządku obrad”*.

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – zwrócił się do Rady Miasta o przyjęcie uchwały w wersji zaproponowanej przez Prezydenta Miasta..

Pani Elżbieta Dzierżak – powiedziała: *”Fundacja Rozwoju Ośrodka Akademickiego została powołana w tym celu, aby wspierać zarówno ośrodek akademicki, jakim jest Politechnika Rzeszowska czy Uniwersytet Rzeszowski. Jeżeli chodzi o wsparcie ośrodka akademickiego, jednego czy drugiego, to rzecz sprowadza się najczęściej do tego, że w dyspozycji tej Fundacji są mieszkania, które wg określonego regulaminu przydzielane są dla osób, które ze względu na pozycję naukową powinny pracować na Uniwersytecie Rzeszowskim. Jest to zachęta dla kadry naukowej, żeby chciała przyjść do Rzeszowa. Uważam, że nie ma sensu zmiany przeznaczenia tego mieszkania. Chodzi o to, by mieszkanie trafiło do określonej osoby. Zgodnie ze Statutem Fundacji, Przewodniczącym Fundacji Rozwoju Ośrodka Akademickiego jest zawsze Prezydent Miasta. W składzie Fundacji są również przedstawiciele zarówno jednej jak i drugiej uczelni oni znają potrzeby istniejące w danym momencie”*.

Pan Zdzisław Daraż – nawiązując do dyskusji powiedział: „Dowiedzieliśmy się, że Fundacja Rozwoju Ośrodka Akademickiego nie złożyła wniosku. W tej sytuacji mamy dwie możliwości: przyjąć uchwałę wraz z autopoprawką lub odrzucić tą uchwałę w całości i zaczekać aż zostanie złożony stosowny wniosek”.

Pan Kazimierz Greń - zgodził się z wypowiedzią Radnego Pana Zdzisława Daraża. Zawniioskował o zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny.

Pan Andrzej Szlachta – jego zdaniem mieszkanie, o którym mowa należy przekazać Radzie Fundatorów, która zadecyduje komu je przydzielić. Ponowił wniosek, aby beneficjentem darowizny, tak jak dotychczas, była Fundacja Rozwoju Ośrodka Akademickiego.

Pan Jan Mazur – wyraził spostrzeżenie, że jeżeli Senat Uniwersytetu Rzeszowskiego złożył wniosek o przydzielenie mieszkania z myślą o kadrze profesorów, to należy je przekazać na rzecz Uniwersytetu Rzeszowskiego, a nie Fundacji Rozwoju Ośrodka Akademickiego, Zaznaczył, iż Fundacja ta nie zgłaszała wniosku o przekazanie lokalu.

Pan Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – krytycznie odniósł się do wniosku zgłoszonego przez pana Andrzeja Szlachtę. Wyraził spostrzeżenie, iż nie jest wiadomo, czy Prezydent Miasta będzie skłonny przekazać na rzecz Rozwoju Fundacji omawiany lokal. Wyraził także przypuszczenie, iż należałoby zapytać o to Prezydenta. Podkreślił fakt, iż nie ma zgłoszonego wniosku formalnego Fundacji o przyznanie tej darowizny. W związku z uwagami radnych zaproponował odłożenie projektu uchwały na następną sesję.

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady - ponownie przedstawił wniosek zgłoszony przez Pana Andrzeja Szlachtę, aby w § 1 projektu uchwały słowa: „Uniwersytetu Rzeszowskiego” zastąpić słowami: „Fundacji Rozwoju Ośrodka Akademickiego” i w § 2 słowa: „rozwój Uniwersytetu Rzeszowskiego” zastąpić słowami: „na rzecz rozwoju Fundacji Rozwoju Ośrodka Akademickiego”.

W wyniku głosowania wniosku pana Andrzeja Szlachty, „za” przyjęciem wniosku głosowało 10 radnych, 10 radnych głosowało „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się od głosu”. Wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów.

Za przyjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny głosowało 10 radnych, 10 radnych było „przeciwnych”, 1 radny „wstrzymał się od głosu”.

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – w związku z powyższym wynikiem głosowania stwierdził, że Rada nie przyjęła uchwały w sprawie wyrażenia zgodny na dokonanie darowizny.

Ad.17.

Pani Urszula Kukulska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa (projekt uchwały z załącznikiem i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

Poinformowała, iż: „Projekt Restrukturyzacji zdegradowanych dzielnic Rzeszowa poprzez budowę kanalizacji sanitarnej i deszczowej zostanie zgłoszony do Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego na lata 2004-2006 ze środków Funduszy Strukturalnych w ramach Priorytetu III Rozwój Lokalny. Zrealizowane inwestycje ujęte w/w projekcie mają na celu ograniczenie ilości zanieczyszczeń przedostających się do powietrza, wód i gleby oraz przeciwdziałanie marginalizacji społecznej i ekonomicznej obszarów restrukturyzowanych. W wyniku realizacji powyższych celów nastąpi poprawa stanu środowiska naturalnego, poprawią się także warunki życia mieszkańców oraz stworzone zostaną korzystne warunki rozwoju przedsiębiorstw działających zgodnie z zasadami poszanowania środowiska”.

Ponadto zgłosiła autopoprawkę do uzasadnienia – w zdaniu: „W wyniku realizacji przedmiotowych przedsięwzięć zostanie wybudowana kanalizacja sanitarna w zakresie średnic Ø 400 mm do 200 mm o długości ...” w miejsce sformułowania: „7 km” należy wprowadzić zapis: „4,4 km”.

Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie prezentowany projekt uchwały.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa, - została przyjęta wraz z naniesioną autopoprawką w uzasadnieniu - jednogłośnie 18 głosami „za”.

Ad.18.

Pani Urszula Kukulska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów (projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 24 do protokołu).

Poinformowała, że: „Utrzymanie cmentarzy i mogił wojennych należy do obowiązku administracji rządowej stosownie do art. 6 ustawy z dnia 28 marca 1933 r /Dz. U. Nr 39 poz. 311 z późniejszymi zmianami/. Wojewoda Podkarpacki decyzją Nr 2/2005 z dnia 17 stycznia 2005 r. przyznał dotację celową na rok 2005 na utrzymanie cmentarzy i mogił wojennych w kwocie 15 000 zł”.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów, - została przyjęta jednogłośnie 21 głosami „za”.

Ad.19 i 20.

Pan Marek Strączek – w imieniu wnioskodawców przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Mieszkalnictwa i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Rzeszowa (projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 25 do protokołu).

Dodał, iż: „z obserwacji prac Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji przez ponad połowę kadencji Rady Miasta, daje się zauważyć potrzebę rozdzielenia zadań na dwie jakby oddzielne komisje. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji jest obciążona pracami z powodu zwiększających się zadań . Wpływa to w jakimś stopniu ujemnie na jakość pracy,

rzetelne zajęcie się właściwymi problemami zwłaszcza w aspekcie wykorzystania funduszy unijnych. Stale zwiększające się zadania inwestycyjne oraz narastający problem braku mieszkań komunalnych w tym socjalnych, zamiennych. Pojawienie się problemu wypowiedzeń z prywatnych kamienic powoduje zasadność powołania takiej Komisji. Myślę, że jest to bardzo uzasadniona sprawa, aby przy naszej Radzie Miasta Rzeszowa została powołana Komisja Mieszkalnictwa”.

Zaproponował, aby na następnej sesji Rada Miasta wyraziła zgodę na powołanie Komisji Mieszkalnictwa i Gospodarki Komunalnej. Wówczas też zostałby powołany skład tej Komisji.

Radny p. Robert Kultys - zapytał: „czy wnioskodawca zmienia treść uchwały? Z tego co zrozumiałem, mamy głosować samą wolę powołania Komisji. Nie wiem czy tak można”.

Pani Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – udzielając odpowiedzi, powiedziała: „Wnioskodawca z jednej strony przedstawił projekt uchwały, a z drugiej strony jakby intencję i wniosek, żeby Rada wyraziła wolę powołania takiej komisji. Projekt uchwały sprowadza się do tego, że powołuje się konkretną komisję. Natomiast druga część wypowiedzi świadczy o tym, że jest to wniosek jako intencja powołania konkretnej Komisji na następnej sesji Rady Miasta”.

Pani Elżbieta Dzierżak - nawiązując do wypowiedzi wnioskodawcy, zwróciła się o przedłożenie Radzie Miasta projektu uchwały, który ma być dzisiaj głosowany.

Pan Kazimierz Greń - uznał za słuszną propozycję przedstawioną przez pana Marka Strączka.

Pan Piotr Rybka - poinformował, że obydwa projekty uchwały były przedmiotem konsultacji na posiedzeniu Komisji Regulaminowo-Statutowej i Etyki. Otrzymała się też dyskusja na posiedzeniu Klubu Radnych SLD, ale nie zostało wypracowane jednomyślne stanowisko w tej kwestii.

Pan Konrad Fijołek - zaproponował, aby projekty uchwał ponownie skierować do prac w Komisji Regulaminowo-Statutowej i Etyki oraz Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta.

Za skierowaniem pod obrady Komisji Regulaminowo-Statutowej i Etyki oraz Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Mieszkalnictwa i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Rzeszowa - głosowało 18 radnych, nikt z radnych nie był „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się od głosu”.

Za skierowaniem pod obrady Komisji Regulaminowo Statutowej i Etyki oraz Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Rzeszowa - głosowało 14 radnych, nikt z radnych nie był „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się od głosu”.

Ad. 21.

Pan Krzysztof Kadłuczko – Sekretarz Miasta w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawił informację na temat zmian organizacyjnych i kosztów funkcjonowania Urzędu i jednostek organizacyjnych Miasta Rzeszowa w IV kadencji samorządu.

Powiedział: „Dynamika wzrostu kosztów w 2004 roku wynikała głównie z wydatków na nagrody jubileuszowe, emerytury, odprawy rentowe, jak również innych zmian organizacyjnych. Pomimo, że średnie zatrudnienie w Urzędzie Miasta nie wskazuje zbyt dużej dynamiki, była pewna rotacja zatrudnienia. Po odejściu pracowników na emerytury i renty w ich miejsce zostali zatrudnieni nowi pracownicy. Rezygnacja z inwestorów zastępczych przy realizacji inwestycji wymagała utworzenia nowego oddziału w obecnym Wydziale Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, który zatrudnia czterech inspektorów nadzoru. W związku z przejęciem niektórych zadań inwestycyjnych, szczególnie w Miejskim Zarządzie Dróg i Zieleni, zostali przyjęci pracownicy, głównie inspektorzy nadzoru. Również zostali przyjęci pracownicy do Oddziału Zamówień Publicznych w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Inwestycji. Dodatkowe zatrudnienie wystąpiło także w Ewidencji Działalności Gospodarczej. Duże środki zostały przekazane na obsługę realizacji bieżących zadań inwestycyjnych. Również zostały przyjęte nowe zadania, które dotyczyły głównie obsługi i wypłaty świadczeń rodzinnych. W 2004 roku została powołana nowa komórka i mimo niedopracowanej ustawy o świadczeniach rodzinnych udało nam się skompletować obsadę kompetentną i w miarę, bez większych opóźnień, wypłacać w terminie świadczenia. Kolejnym problemem, który wymagał dodatkowego zatrudnienia była wymiana praw jazdy i dowodów rejestracyjnych, jak również rejestrowania pojazdów masowo sprowadzanych z zachodu. Wymiana dowodów osobistych również wpłynęła na potrzebę dodatkowego zatrudnienia w Wydziale Spraw Obywatelskich.

Jeśli chodzi o obsługę i wypłatę stypendiów unijnych i stypendiów socjalnych, dzięki ogromnemu wysiłkowi pracowników Urzędu Miasta te zadania bez większych problemów udało się wykonać w terminie. Bardzo dużo pracy wymaga przygotowanie wniosków i dofinansowanie bieżących inwestycyjnych zadań ze środków unijnych. Został powołany Wydział Pozyskiwania Funduszy, w którym zatrudnionych jest osiem osób. Wydział ten niejako koncentruje się na prawidłowym przygotowaniu wniosków o pozyskiwanie funduszy unijnych. Dodatkowo w każdym wydziale, jak również w jednostkach jest około 1/4 etatów pracowników, tzw. eurokoordynatorów, którzy na bieżąco współpracują z Wydziałem Pozyskiwania Funduszy. Z tygodnia na tydzień tych zadań jest coraz więcej, bo chcemy pozyskać jak najwięcej środków z Unii Europejskiej i stąd konieczność prawidłowego przygotowania, opracowania, a później monitorowania tych wniosków. Zostanie powołany oddział w Wydziale Pozyskiwania Funduszy, który będzie zajmował się tylko monitorowaniem, kontrolą i rozliczaniem wszystkich wniosków, które uzyskały akceptację. Poza tymi zadaniami, które zostały tylko zasygnalizowane, borykamy się z bieżącymi problemami. Znajdujący się w Urzędzie Miasta sprzęt elektroniczny jest przestarzały, a nie ma środków na zakup nowego sprzętu. W całym procesie realizacji bieżących zadań Urzędu jak i jednostek miejskich, pomagają nam absolwenci rzeszowskich uczelni. Są to dobrze przygotowani młodzi ludzie. W roku 2002 Urząd Miasta skorzystał z pomocy 5 absolwentów, a dzisiaj tych absolwentów jest 28. Ci młodzi ludzie w ubiegłym roku zastąpili tych, którzy skorzystali z przysługujących im praw emerytalnych. Korzyść z tego jest taka, że przez okres praktyki absolwenci są utrzymywani przez Wojewódzki Urząd Pracy. Dzięki takim rozwiązaniom zostały wzmocnione takie wydziały jak: Wydział Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, Wydział Spraw Obywatelskich, Wydział Pozyskiwania Funduszy i szereg innych wydziałów. W ubiegłym roku z absolwentów odbywających staż w Urzędzie Miasta, zostało przyjętych do pracy na pełny etat 18 osób. Połowa z przyjętych osób posiada certyfikaty językowe. Również zostały uporządkowane zaległe urlopy pracowników. W tej chwili nie ma osób, które by miały 70 czy 50 dni zaległego urlopu. Ograniczono do maximum wypłaty

dużych ekwiwalentów za niewykorzystane urlopy. W Wydziale Edukacji została zwiększona obsada o pięć osób, ze względu na powołanie oddziału, który będzie zajmował się stypendiami unijnymi i socjalnymi. Pewnej modernizacji uległ też Wydział Promocji i Pozyskiwania Funduszy, który obecnie nosi nazwę Wydział Promocji, Kultury i Sportu”.

Pan Janusz Ramski – nawiązując do wypowiedzi Prezydenta traktującej o tym, iż Miasto zrezygnowało z inwestorów zastępczych przy realizacji inwestycji miejskich zapytał, ilu inspektorów zostało przyjętych do pracy w Urzędzie Miasta i kto nadzoruje wykonanie budowy ulicy Obszarowej.

Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - odnosząc się do sprawy zwiększenia zatrudnienia w wydziałach, powiedział: „z Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji odeszło trzech pracowników do Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni. Natomiast do Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji zostali przyjęci inspektorzy nadzoru budowlanego i instalatorzy. Do Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni zostało przyjętych ośmiu inspektorów nadzoru, w tym trzy osoby zostało przeniesione z Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji. Praca inspektorów zatrudnionych na stałe w Urzędzie Miasta jest o wiele lepsza niż praca „inspektorów zewnętrznych”. Temat ulicy Obszarowej jest dość trudny i skomplikowany technicznie”.

Pan Andrzej Szlachta – powiedział: „Po zmianie ustaw samorządowych, to nie Rada Miasta ale Prezydent zarządzeniem zmienia Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta. Ponad 20 dyrektorów i zastępców w Urzędzie Miasta jak i w jednostkach zostało odwołanych ze stanowisk z różnych powodów. Na to miejsce powołano wiele osób z list wyborczych SLD. Szkoda, że z Urzędu Miasta odeszło sporo doświadczonych bardzo dobrych pracowników. Uważam, że przedstawiona informacja nie jest pełna, jest bardzo ogólna. Proszę o przedstawienie konkretnych wyliczeń. Np. jakie środki zostały poniesione w związku z przejściem osób na emeryturę, jaki jest koszt z tytułu zatrudnienia absolwentów jakie są oszczędności, jaki jest koszt utworzenia nowych etatów? Koszty funkcjonowania Urzędu Miasta, to ponad 20 milionów zł, a koszty osobowe to 17 milionów zł.

Jest ustawa o dostępie do danych osobowych. Są osoby, które pracują w Urzędzie na stanowiskach dyrektorów i zastępców dyrektorów i którzy wydają decyzje administracyjne z upoważnienia Prezydenta Miasta. Wynagrodzenia tych osób są jawne. W związku z tym mam pytanie, w jakiej wysokości te osoby otrzymały nagrody. Rada ma prawo wiedzieć, w jakiej wysokości (średnio) otrzymują nagrody szeregowi pracownicy, jak też kierownictwo Urzędu Miasta. Ponadto do dnia dzisiejszego radni nie otrzymali informacji na temat wykonania zadań inwestycyjnych w Spółkach”.

Zapytał: „Czy radny może przyjść do dyrektora wydziału i otrzymać odpowiedź, np. w sprawie wysokości wypłaconych nagród czy z tym pytaniem musi zwrócić się do Prezydenta Miasta?”

Pan Krzysztof Kadłuczko – Sekretarz Miasta - odpowiedział: „Pan Prezydent ma prawo przydzielać wynagrodzenia i nagrody dla pracowników Urzędu Miasta w takiej wysokości w jakiej uważa za stosowne. Jest to zgodne z obowiązującymi przepisami”. Przekazał także informację o wysokości nagród jakie w roku 2000 otrzymali członkowie Zarządu Miasta ubiegłej kadencji:

„Pan Jacek Gołubowicz – 18 386 tys. zł. , Pan Andrzej Szlachta – 18 788 tys. zł. , Pan Tomasz Urban - 15 807 tys. zł itd.”. Stwierdził, że: „Pan Prezydent Ferenc w ciągu swej kadencji nie otrzymał żadnej nagrody”.

Pan Kazimierz Greń - zapytał: „*Jakie stanowisko zajmuje pani Jolanta Wagner w Wydziale Kultury? Czy Pan Tadeusz Szylar jest zatrudniony na stanowisko dyrektora wydziału czy pełni obowiązki dyrektora?*”

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – odpowiedział, że 4.04. 2005 roku Pan Tadeusz Szylar został mianowany na stanowisko Dyrektora Wydziału Kultury, Promocji i Sportu.

Pan Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady Miasta - nawiązując do wypowiedzi pana Andrzeja Szlachty, stwierdził: „*Uważam, że radni nie mają prawa chodzić do wydziałów i pytać dyrektorów kto ile zarabia czy ile otrzymał nagrody. O taką informację należy zwrócić się do Prezydenta lub Zastępców Prezydenta Miasta Rzeszowa*”.

Pan Andrzej Szlachta - powiedział: „*Mnie interesuje struktura zatrudnienia i struktura wynagrodzeń. W poprzedniej kadencji obowiązywała inna ustawa i Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta zatwierdzała Rada Miasta i Rada Miasta powoływała Zastępców Prezydenta, jak i cały Zarząd. Uważam, że radny ma prawo znać strukturę wynagrodzeń, a wypłata nagród i wynagrodzeń wchodzi w skład tej struktury. Natomiast, jeżeli chodzi o powołanie dyrektorów, to dyrektora mianowanego nie można zwolnić w zwykłym trybie, dlatego, że trzeba by było wypłacać wysokie odszkodowania z tego tytułu. Chodzi o globalne zbilansowanie, czy wskaźnik wzrostu wynagrodzeń jest zachowany taki, jak w przyjętej uchwale, tj. 2,8%*”.

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – odpowiedział, że kwestie związane z wysokością zarobków Prezydenta Miasta, Zastępców Prezydenta Miasta i Skarbnika Miasta, są informacjami jawnymi. Natomiast płace dyrektorów i pracowników Urzędu, jak i jednostek miejskich, nie są informacjami jawnymi. Przy zwalnianiu dyrektorów mianowanych nigdy nie zostało złamane prawo.

Pan Konrad Fijołek – zauważył, iż w jego przekonaniu należy rozważyć możliwość wzmocnienia kadry urzędniczej, jeżeli zostanie powołany oddział pozyskiwania funduszy unijnych. Należy także zwiększyć środki na wynagrodzenia w tym wydziale. Zwrócił uwagę, że nie było informacji, jaki jest średni wskaźnik zatrudnienia w przeliczeniu na ilość mieszkańców Rzeszowa i jak przedstawia się ten wskaźnik w innych miastach i kraju jak też krajach unijnych. Dane te są potrzebne, aby zorientować się jaki jest model docelowy naszego urzędu.

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – odnosząc się do poruszonej kwestii płac, powiedział: „*Pan Prezydent Tadeusz Ferenc jest bardzo wymagającym pracodawcą. Efektem jest np. podniesienie kultury obsługi mieszkańców. Jest bardzo mało skarg na pracę urzędu*”.

Pan Zdzisław Daraż - powiedział: „*Tzw. dociekanie co do liczby zatrudnionych czy wysokości płac w Urzędzie Miasta w konsekwencji zmierza do tego, aby doprowadzić do redukcji zatrudnienia. W środowisku lewicy jest generalna krytyka, że wśród zatrudnionych w Urzędzie Miasta nie ma ludzi z SLD. Są o to pretensje pod adresem Pana Prezydenta. Należy zastanowić się nad tym, czy Urząd Miasta pracuje skutecznie, i to jest najistotniejszą sprawą*”.

Pan Jan Mazur - powiedział: „*Padły słowa, że do pracy w Urzędzie Miasta są przyjmowane osoby z list SLD. Moim zdaniem jeżeli osoba przyjmowana do pracy spełnia wszystkie kryteria, to jego przynależność polityczna czy partyjna nie powinna w tym przypadku mieć najmniejszego znaczenia. Powinniśmy kierować się, czy na danym stanowisku osoba ta jest przydatna, czy właściwie i solidnie wykonuje obowiązki i dobrze służy społeczeństwu Rzeszowa. I to powinno być podstawowym kryterium przyjęcia do pracy*”.

Pan Andrzej Szlachta - powiedział: „*Jako prezydent miasta Rzeszowa nie zwolniłem żadnego dyrektora. Nie prowadziłem żadnej działalności politycznej*”.

Ad. 22.

Wnioski pokontrolne Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa z przeprowadzonej kontroli dotyczącej „procesu wydawania zezwoleń na budowę obiektów handlowych, procesów ich powstawania i dokonywania odbiorów budynków, których całkowita powierzchnia handlowa pod zadaszeniem przekracza w rzeczywistości 1 000 m² na terenie miasta Rzeszowa”.

Pan Kazimierz Greń - z upoważnienia Komisji Rewizyjnej przedstawił wnioski pokontrolne Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli dotyczącej „procesu wydawania zezwoleń na budowę obiektów handlowych, procesów ich powstawania i dokonywania odbiorów budynków, których całkowita powierzchnia pod zadaszeniem przekracza w rzeczywistości 1 000 m² na terenie miasta Rzeszowa”. Poprosił zgłaszanie zapytań lub uwag. (Wnioski pokontrolne Komisji Rewizyjnej stanowią załącznik nr 26 do protokołu).

Pan Waldemar Szumny – w związku z brakiem pytań, zaproponował rozpatrzenie następnego punktu porządku obrad.

Ad. 23.

Informacja i kontynuacja dyskusji na temat funkcjonowania Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. po wyodrębnieniu Oddziału Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji.

Pan Antoni Dudek – z uwagi na usprawiedliwioną nieobecność wnioskodawcy – pana Antoniego Kopaczewskiego spowodowaną złym stanem zdrowia zaproponował zdjęcie tego punktu z porządku obrad dzisiejszej sesji. Poprosił, aby na kolejnej sesji Rady Miasta ten punkt umieścić na początku porządku obrad.

Za zdjęciem z porządku obrad informacji na temat funkcjonowania Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. po wyodrębnieniu Oddziału Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji oraz umieszczeniem tego tematu na początku obrad XXXIX sesji - głosowało 15 radnych, nikt nie był „przeciw”, nikt z radnych „nie wstrzymał się od głosu”.

Ad. 24.

Pan Ryszard Winiarski - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawił sprawozdania z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa za okres od 29 marca do 25 kwietnia 2005 r. (Sprawozdanie stanowi załącznik nr 27 do protokołu).

Ad. 25.

Zapytania i interpelacje.

1. Pan Antoni Dudek – ustnie złożył wniosek o treści:

„Na prośbę mieszkańców, proszę o rozważenie możliwości wybudowania parkingu przy ul. Skubisza (przy Przychodni). Z parkingu będą mogli korzystać nie tylko mieszkańcy mieszkający w pobliżu tej Przychodni, ale także osoby przyjeżdżające z wizytą do lekarza.

Proszę o ponowną naprawę nawierzchni ul. Osmeckiego. Ulica Osmeckiego jest w bardzo złym stanie technicznym (dziury i wyboje) pomimo niedawnej naprawy.

Proszę o udrożnienie spływu wody z mostku przy ul. Osmeckiego. Po opadach deszczu woda zbiera się na odcinku kilku metrów, co stwarza zagrożenie dla kierowców i duże utrudnienia dla pieszych, którzy są ochlapywani strugami brudnej wody”.

2. Pan Piotr Rybka pisemnie złożył zapytanie o treści:

„W związku ze zgłaszanymi uwagami o poważnych stratach finansowych spowodowanych wprowadzeniem uchwałą Rady Miasta 99% bonifikaty z tytułu sprzedaży na rzecz spółdzielni mieszkaniowych, proszę o dokonanie analizy, w jakiej wielkości z tego tytułu zmniejszają się w bieżącym roku wpływy do budżetu miasta.

Równocześnie proszę o podanie mi szacunkowych wielkości, ile z tego tytułu wpłynęło do budżetu w 2005 roku”.

3. Pan Marek Strączek ustnie złożył interpelację o treści:

„Docierają do mnie sygnały, że rodzice dzieci uczęszczających do żłobków w Rzeszowie są informowani przez dyrektorów żłobków, iż będą musieli ponieść pełną odpłatność za pobyt dzieci w żłobkach.

Proszę o spowodowanie wyeliminowania takich praktyk, szczególnie w przypadkach, gdy dzieci pochodzą z gmin, które podpisały z Miastem stosowne umowy na odpłaty”.

4. Pan Andrzej Szlachta ustnie złożył wniosek o treści:

„Zwracam się z prośbą o:

- przekazanie do Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta, dokumentacji dotyczącej modernizacji skrzyżowania ulic Łukasiewicza z Sikorskiego*
- uaktualnienie Statutów jednostek miejskich kultury, m.in: Teatru „MASKA”, Rzeszowskiej Estrady i Rzeszowskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji”.*

Ad. 26.

Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Pan Jan Mazur - złożył rezygnację z dalszej pracy w Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa. Oświadczenie stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Rada Miasta Rzeszowa na XXXVIII sesji Rady Miasta odbytej w dniu 26 kwietnia 2005 roku podjęła następujące uchwały:

1.	Uchwała Nr XXXVIII/86/2005	w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVI/23/2005 Rady Miasta Rzeszowa.
2.	Uchwała Nr XXXVIII/87/2005	w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2005 r.
3.	Uchwała Nr XXXVIII/88/2005	w sprawie zaciągnięcia nieoprocentowanej pożyczki w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant”.
4.	Uchwała Nr XXXVIII/89/2005	w sprawie wysokości Nagród Miasta Rzeszowa.
5.	Uchwała Nr XXXVIII/90/2005	w sprawie warunków udostępniania miejsc postojowych dla pojazdów na nieruchomości stanowiącej własność Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowe Miasto” a dzierżawionej przez Gminę Rzeszów oraz na nieruchomości komunalnej położonej w Rzeszowie przy ul. Dołowej.
6.	Uchwała Nr XXXVIII/91/2005	w sprawie uzupełnienia Planu Rozwoju Lokalnego Miasta Rzeszowa na lata 2004 – 2006.
7.	Uchwała Nr XXXVIII/92/2005	w sprawie opinii do Propozycji Planu Aglomeracji „Rzeszów – Załęże” w zakresie oczyszczania ścieków komunalnych.
8.	Uchwała Nr XXXVIII/93/2005	w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 101/9/2005 „Staromieście – Brzeźnik – Zachód” w Rzeszowie.
9.	Uchwała Nr XXXVIII/94/2005	w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 79/9/2004 na Osiedlu Wilkowyja w Rzeszowie.
10.	Uchwała Nr XXXVIII/95/2005	w sprawie rozszerzenia podmiotu działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Rzeszowie.
11.	Uchwała Nr XXXVIII/96/2005	w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości i zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu.
12.	Uchwała Nr XXXVIII/97/2005	w sprawie nieodpłatnego przejęcia na rzecz Gminy Miasto Rzeszów.
13.	Uchwała Nr XXXVIII/98/2005	w sprawie zmiany Uchwały Rady Miasta Rzeszowa.
14.	Uchwała Nr XXXVIII/99/2005	w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów.

Radny p. Waldemar Szumny Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa - w związku z wyczerpaniem przyjętego porządku obrad dokonał zamknięcia XXXVIII sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Obrady trwały od godz. 8.00 do godz. 18.35.

Na tym protokół z XXXVIII sesji Rady Miasta Rzeszowa zakończono.

Protokołowała
Danuta Grzyb

Wiceprzewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa

Waldemar Szumny