

Protokół Nr XXXIX/1/2005

z XXXIX sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 24 maja 2005 r. w sali posiedzeń Ratusza /ul. Rynek 1/.

Na ustawowy stan 25 radnych w XXXIX sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło 23 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad / lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu /.

P. Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta - dokonał otwarcia XXXIX sesji Rady Miasta i prowadził obrady. Powitał radnych oraz:

P. Tadeusza Ferenc – Prezydenta Miasta Rzeszowa

P. Marka Koberskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa

P. Marka Ustrobińskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa

P. Ryszarda Winiarskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa

/ lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu /

Przedstawiciele Rad Osiedlowych / lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu /

Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz kierowników jednostek współdziałających z Miastem, a także przybyłych mieszkańców miasta / lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 4 do protokołu /.

Protokół Nr XXXV/2/2005 z II części XXXV sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 22 lutego 2005 r. - został przyjęty jednogłośnie (19 głosów za).

Protokół Nr XXXVII/2/2005 z II części XXXVII sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 29 marca 2005 r. – został przyjęty jednogłośnie (17 głosów za).

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – poinformował, że nastąpiła zmiana na stanowisku Zastępcy Prezydenta Miasta Rzeszowa ds. inwestycyjnych. W miejsce P. Franciszka Kosiorowskiego, który odszedł na własną prośbę, na Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa powołany został P. Marek Ustrobiński, dotychczasowy Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni.

P. Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – przedstawił proponowany porządek obrad XXXIX sesji Rady Miasta / załącznik nr 5 do protokołu /.

Z wnioskami o zmianę proponowanego porządku obrad XXXIX sesji Rady Miasta Rzeszowa wystąpili:

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta zgłosiła wnioski o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o następujące projekty uchwał:

- w sprawie Wieloletniego Programu Inwestycyjnego w zakresie „Oświata i wychowanie” pn. „Poprawa warunków kształcenia poprzez modernizację bazy edukacyjnej średnich szkół technicznych” – jako pkt 4 a
- w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego na realizację projektu „Modernizacja zaplecza dydaktycznego Zespołu Szkół Gospodarczych wnioskowanego przez Gminę Miasto Rzeszów do współfinansowania w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego na lata 2004 – 2006 – jako pkt 5 a

- w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do złożenia oświadczenia o poddaniu się egzekucji – jako pkt 5 b
- w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2005 r. – jako pkt 3 a

Ponadto Pani Skarbnik zawnioskowała o dokonanie zmiany kolejności punktów proponowanego porządku obrad. Chodzi o rozpatrzenie pkt 3 i pkt 3 a, które dotyczą zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2005 r., po pkt 5 b (dotychczasowy pkt 5 staje się pkt 3, a dotychczasowy pkt 3 staje się pkt 3). Wniosek uzasadniony jest tym, że: *„zmiany budżetowe uzależnione są od tego, jak będą podjęte uchwały w sprawie wieloletnich planów inwestycyjnych i w sprawie zabezpieczenia środków.”*

Pani Skarbnik poinformowała, że intencją projektów uchwał wniesionych obecnie pod obrady Rady Miasta jest pozyskanie środków unijnych. Jest to sprawa terminowa.

P. Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy – w imieniu Prezydenta Miasta zgłosiła wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do zatwierdzenia projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego (pn. „Sprawni inaczej – aktywni na rynku pracy”) – jako pkt 6 a.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – poinformowała, że podczas posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej - którego tematem było m.in. zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 10/5/2005 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa po zachodniej stronie ul. Rejtana /druk nr XXXIX/8/2005/ oraz w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 102/10/2005 po zachodniej stronie ul. Rejtana w Rzeszowie /druk nr XXXIX/9/2005/ - został zgłoszony wniosek dotyczący powiększenia terenu objętego opracowaniami planistycznymi. W związku z powyższym Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa przygotowało pod obrady Rady Miasta stosowne projekty uchwał, jako *„poprawki autorskie obejmujące ten sam przedmiot, ale większy zakres przestrzenny.”*

Następnie Pani Dyrektor zgłosiła wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad, w miejsce wycofanych projektów uchwał zawartych w pkt 9 i pkt 10, następujących projektów uchwał:

- w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany nr 10/5/2005 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie południowego odcinka ul. Rejtana
- w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego nr 102/10/2005 w rejonie południowego odcinka ul. Rejtana w Rzeszowie.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o zmianę kolejności pkt 3 i pkt 5 porządku obrad (dotychczasowy pkt 5 staje się pkt 3, a dotychczasowy pkt 3 staje się pkt 3) – **został przyjęty bez sprzeciwu ze strony radnych.**

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego na realizację projektu „Modernizacja zaplecza dydaktycznego Zespołu Szkół Gospodarczych wnioskowanego przez Gminę Miasto Rzeszów do współfinansowania w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego na lata 2004 – 2006 –

jako pkt 3 a - został przyjęty większością 17 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do złożenia oświadczenia o poddaniu się egzekucji – jako pkt 3 b – został przyjęty jednogłośnie (16 głosów za).

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie Wieloletniego Programu Inwestycyjnego w zakresie „Oświata i wychowanie” pn. „Poprawa warunków kształcenia poprzez modernizację bazy edukacyjnej średnich szkół technicznych” – jako pkt 4 a – został przyjęty jednogłośnie (17 głosów za).

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2005 r. – jako pkt 5 a - został przyjęty jednogłośnie (15 głosów za).

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do zatwierdzenia projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego (pn. „Sprawni inaczej – aktywni na rynku pracy”) – jako pkt 6 a – został przyjęty jednogłośnie (17 głosów za).

Porządek obrad XXXIX sesji Rady Miasta Rzeszowa:

1. Wnioski pokontrolne Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa z przeprowadzonej kontroli dotyczącej *„procesu wydawania zezwoleń na budowę obiektów handlowych, procesów ich powstawania i dokonywania odbiorów budynków, których całkowita powierzchnia handlowa pod zadaszeniem przekracza w rzeczywistości 1 000 m² na terenie miasta Rzeszowa”*.
2. Informacja (kontynuacja dyskusji) na temat funkcjonowania Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. po wyodrębnieniu Oddziału Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji /wniosek zgłoszony przez Radnego P. Antoniego Kopaczewskiego/.
3. Uchwała w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego na realizację projektu „Wsparcie efektywnego zarządzania projektem SPOT – Przebudowa ulic Rzeszowa w ciągu drogi krajowej nr 4 – dostosowanie do wymogów UE” wnioskowanego przez Gminę Miasto Rzeszów do współfinansowania w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego – Transport na lata 2004 – 2006 / druk nr XXXIX/12/2005/.
- 3a. Uchwała w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego na realizację projektu „Modernizacja zaplecza dydaktycznego Zespołu Szkół Gospodarczych wnioskowanego przez Gminę Miasto Rzeszów do współfinansowania w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego na lata 2004 – 2006.
- 3b. Uchwała w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do złożenia oświadczenia o poddaniu się egzekucji.

4. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr XXXVII/54/2005 z dnia 29 marca 2005 r. w sprawie uchwalenia Wieloletnich Programów Inwestycyjnych w zakresie przebudowy ulic na terenie miasta Rzeszowa na lata 2004 – 2006) /druk nr XXXIX/11/2005/.
- 4a. Uchwała w sprawie Wieloletniego Programu Inwestycyjnego w zakresie „Oświata i wychowanie” pn. „Poprawa warunków kształcenia poprzez modernizację bazy edukacyjnej średnich szkół technicznych”.
5. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2005 r. /druk nr XXXIX/10/2005/.
- 5a. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2005 r.
6. Uchwała w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do zatwierdzenia projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego /druk nr XXXIX/6/2005/.
- 6a. Uchwała w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do zatwierdzenia projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego (pn. „Sprawni inaczej – aktywni na rynku pracy”).
7. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej / druk nr XXXIX/14/2005/.
8. Uchwała w sprawie uchwalenia Regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów w roku szkolnym 2005/2006 na wyrównywanie szans edukacyjnych dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych umożliwiających uzyskanie świadectwa maturalnego, pochodzących z obszarów wiejskich /druk nr XXXIX/13/2005/.
9. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany nr 10/5/2005 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie południowego odcinka ul. Rejtana.
10. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego nr 102/10/2005 w rejonie południowego odcinka ul. Rejtana w Rzeszowie.
11. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 103/11/2005 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 14/1/98 w rejonie ulic: Strzyżowskiej, Ustrzyckiej, Dukielskiej i Krośnieńskiej w Rzeszowie /druk nr XXXIX/15/2005/.
12. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 104/12/2005 na Osiedlu Staromieście w Rzeszowie / druk nr XXXIX/16/2005/.
13. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów /druk nr XXXIX/5/2005/.

14. Uchwała w sprawie zmiany w podziale miasta Rzeszowa na obwody głosowania /druk nr XXXIX/2/2005/.
15. Uchwała w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa /druk nr XXXIX/3/2005/.
16. Uchwała w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Kultury, Sportu i Promocji Rady Miasta Rzeszowa /druk nr XXXIX/4/2005/.
17. Uchwała w sprawie powołania Komisji Mieszkalnictwa i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Rzeszowa / druk nr XXXIX/17/2005/.
18. Uchwała w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Rzeszowa /druk nr XXXIX/18/2005/.
19. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.
20. Zapytania i interpelacje.
21. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Ad. 1.

Radny P. Konrad Fijołek – w imieniu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa - przedstawił wnioski pokontrolne Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa z przeprowadzonej kontroli dotyczącej *„procesu wydawania zezwoleń na budowę obiektów handlowych, procesów ich powstawania i dokonywania odbiorów budynków, których całkowita powierzchnia handlowa pod zadaszeniem przekracza w rzeczywistości 1 000 m² na terenie miasta Rzeszowa”*.

W/w wnioski zawarte są w piśmie Komisji Rewizyjnej z dnia 25 lutego 2005 r., znak BRM.III.0063/RWZ/94/2005 (pismo stanowi załącznik nr 6 do protokołu /.

P. Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – nawiązując do treści wniosku: *„Komisja Rewizyjna wnioskuje, aby Rada Miasta Rzeszowa wystąpiła do Ministra Infrastruktury z wnioskiem o doprecyzowanie sformułowań zawartych w przepisach ustawy – Prawo budowlane, na których oparto procedury kontrolne zgodnie z wnioskiem Rady Miasta o wykonanie kontroli”*, zapytał czy Komisja Rewizyjna przygotowała projekt stosownego wystąpienia.

Radny P. Konrad Fijołek – odpowiedział, że Komisja Rewizyjna nie przygotowała projektu wystąpienia do Ministra Infrastruktury. Równocześnie zaznaczył, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby Komisja przygotowała taki dokument pod obrady najbliższej sesji Rady Miasta.

Radny P. Janusz Ramski – zainteresowany był odnośnie sposobu dokonywania kontroli. Zapytał czy Komisja Rewizyjna oparła się tylko na dostarczonych dokumentach, czy też przeprowadziła wizję w terenie.

Odnosząc się do tematu będącego przedmiotem obrad, wskazał na nieprawidłowości dotyczące takich obiektów handlowych jak *„Media Mark”* czy *„Galeria Grafika”*.

Radny P. Konrad Fijołek – wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna kilkakrotnie debatowała na tym, w jaki sposób wykonać zadanie zlecone przez Radę Miasta. Ostatecznie Komisja postanowiła, że dokona kontroli poprzez przeanalizowanie dokumentacji dostarczonej przez Dyrektora Wydziału Architektury i Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Na tej podstawie „Komisja Rewizyjna stwierdziła, że przy wydawaniu pozwoleń na budowę obiektów wymienionych w „Zestawieniu wydanych pozwoleń na budowę (przebudowę, rozbudowę) i pozwoleń na zmianę sposobu użytkowania dot. obiektów handlowych o powierzchni powyżej 1 000 m² , wydanych od 1.01.2000 r. do 31.12.2004 r.” – zostały zachowane wszystkie procedury i przepisy. Głosowanie: za wnioskiem głosowało 6 Radnych, przeciw nie głosował nikt i nikt nie wstrzymał się od głosu.” Ponadto „Komisja Rewizyjna wniosowała, aby Rada Miasta Rzeszowa wystąpiła do Ministra Infrastruktury z wnioskiem o doprecyzowanie sformułowań zawartych w przepisach ustawy – Prawo budowlane, na których oparto procedury kontrolne zgodnie z wnioskiem Rady Miasta o wykonanie kontroli. Głosowanie: za wnioskiem głosowało 4 Radnych, przeciw głosowała jedna osoba, nikt nie wstrzymał się od głosu.”

Radny P. Ryszard Piekło – przypomniał, że jest wnioskodawcą wniosku dotyczącego zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli „procesu wydawania zezwoleń na budowę obiektów handlowych, procesów ich powstawania i dokonywania odbiorów budynków, których całkowita powierzchnia handlowa pod zadaszeniem przekracza w rzeczywistości 1 000 m² na terenie miasta Rzeszowa”.

Zgłosił uwagi co do sposobu dokonywania kontroli przez Komisję Rewizyjną (brak przeszkolenia członków Komisji w temacie kontroli, opieranie się wyłącznie na dostarczonych dokumentach, bez badania materiałów źródłowych). Ponadto wskazał na nieprawidłowości w pracy Komisji Rewizyjnej (prowadzenie obrad bez udziału Przewodniczącego Komisji, nie dokonanie wyboru wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej, co byłoby zasadne w związku z przedłużającą się nieobecnością i chorobą Przewodniczącego Komisji, ogólny chaos w czasie obrad). W związku z powyższym zgłosił wątpliwość, czy kontrola zlecona Komisji Rewizyjnej została rzeczywiście przeprowadzona w sposób merytoryczny.

Odnosząc się do wniosków pokontrolnych Komisji Rewizyjnej, zauważył, że Rada Miasta winna je przyjąć w formie uchwały. Równocześnie stwierdził, że będzie głosował za odrzuceniem wniosku o treści: „Komisja Rewizyjna stwierdza, że przy wydawaniu pozwoleń na budowę obiektów wymienionych w „Zestawieniu wydanych pozwoleń na budowę (przebudowę, rozbudowę) i pozwoleń na zmianę sposobu użytkowania dot. obiektów handlowych o powierzchni powyżej 1 000 m² , wydanych od 1.01.2000 r. do 31.12.2004 r.” – zostały zachowane wszystkie procedury i przepisy.”

Radny P. Jacek Kiczek - zapytał, czy Komisja Rewizyjna, dokonując kontroli, korzystała z opinii biegłych i niezależnych specjalistów spoza Urzędu Miasta.

Radny P. Konrad Fijołek – odnosząc się do pytań i uwag radnych, wyjaśnił:

- Dokonując kontroli, Komisja Rewizyjna przeanalizowała dokumentację dostarczoną przez Dyrektora Wydziału Architektury oraz Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Komisja zapoznała się również ze stosownymi wyjaśnieniami.
- Nikt z członków Komisji nie wnosił o powołanie biegłych z zewnątrz. Takiego wniosku nie zgłaszał również wnioskodawca Radny P. Piekło, uczestniczący w posiedzeniach Komisji Rewizyjnej poświęconych tematowi kontroli.

Radny poinformował, że odbył szkolenie z zakresu kontroli i posiada znajomość związanych z tym zagadnień.

Radna P. Elżbieta Dzierżak – wskazała na uchybienia w przeprowadzaniu kontroli przez Komisję Rewizyjną (nie wypracowanie metodyki postępowania, błędy w pracy Komisji w sensie przygotowania materiałów i analizowania dokumentów).

Radny P. Ryszard Piekło - ponownie zabierając głos, zapytał: „*Jaki dokument albo jaki podmiot Komisja Rewizyjna sprawdziła od początku do końca, tj. od dnia złożenia wniosku do dnia wydania pozwolenia na budowę.*” Następnie stwierdził: „*Uważam, że w taki sposób nie został dokładnie i porządnie sprawdzony żaden podmiot. Komisja Rewizyjna oparła się tylko i wyłącznie na wyjaśnieniach i materiałach dostarczonych przez Dyrektora Wydziału Architektury i Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. To była cała praca Komisji.*”

Radny P. Tomasz Kamiński – stwierdził, że kontrola zlecona przez Radę Miasta została przeprowadzona w sposób sprawny i merytoryczny. Tym samym Komisja Rewizyjna wykonała zadanie zlecone jej przez Radę Miasta. Wyraził przypuszczenie, że „*zarzuty zgłaszane przez niektórych radnych wynikają z tego, iż taką kontrolę zlecono tylko po to, aby wykazać uchybienia. Tych uchybień nie ma, stąd niezadowolenie.*”

Radny P. Jacek Kiczek - nawiązując do treści wniosku: „*Komisja Rewizyjna wnioskuje, aby Rada Miasta Rzeszowa wystąpiła do Ministra Infrastruktury z wnioskiem o doprecyzowanie sformułowań zawartych w przepisach ustawy – Prawo budowlane, na których oparto procedury kontrolne zgodnie z wnioskiem Rady Miasta o wykonanie kontroli*”, zwrócił się o wskazanie konkretnych sformułowań wymagających doprecyzowania.

Radny P. Konrad Fijołek – odpowiedział, że podstawowym problemem, który budził wątpliwości Komisji Rewizyjnej, były kwestie związane z niejasnymi określeniami powierzchni handlowej oraz organu, który miałby te sprawy kontrolować. Stąd wniosek Komisji wskazujący na konieczność wystąpienia do Ministra Infrastruktury o doprecyzowanie stosownych przepisów prawnych.

Radna P. Elżbieta Dzierżak - dokonując oceny dotychczasowej działalności Komisji Rewizyjnej, wskazała na nieprawidłowości w jej pracy i celowość zorganizowania szkolenia dla członków. Stwierdziła, że Komisja koncentruje się głównie na rozpatrywaniu skarg mieszkańców, przy czym terminy rozpatrzenia skarg są przekraczane, i to nawet o parę miesięcy. Za niepokojące uznała, iż przedmiotem zainteresowania Komisji nie są sprawy wynikające z rangi i charakteru Komisji Rewizyjnej jako jedynej ustawowej komisji Rady Miasta. Zwróciła uwagę, że Komisja Rewizyjna jest stałym organem kontrolnym Rady, a jej zadaniem jest kontrola działalności Prezydenta, podporządkowanych mu miejskich jednostek organizacyjnych oraz Osiedli.

Odnosząc się do wniosków pokontrolnych Komisji Rewizyjnej, powiedziała, że „*kontrola została przeprowadzona w sposób pobieżny. Członkowie Komisji zbagatelizowali problem*”. Za niepokojący uznała fakt, że Komisja, formułując wnioski pokontrolne, nie przygotowała nawet projektu „*wystąpienia do Ministra Infrastruktury o doprecyzowanie sformułowań zawartych w przepisach ustawy – Prawo budowlane, na których oparto procedury kontrolne zgodnie z wnioskiem Rady Miasta o wykonanie kontroli.*”

Radna P. Marta Niewczas - zwróciła uwagę, że na wyniki działania Komisji Rewizyjnej, w dużej mierze, miały wpływ nieprecyzyjne sformułowania zawarte w stosownych przepisach prawa, jak też nieprecyzyjny zapis wniosku o zlecenie przeprowadzenia kontroli.

Radny P. Janusz Ramski – zwrócił się o przedstawienie opinii prawnej na temat formy przyjmowania wniosków pokontrolnych przez Radę Miasta.

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej - wyjaśniła, że zgodnie z § 62 ust. 3 Statutu Miasta Rzeszowa: *„Komisja Rewizyjna przedkłada Radzie sprawozdania z wyników kontroli zleconych przez Radę oraz wyniki innych ważniejszych kontroli.”* Ustawa o samorządzie gminnym ani Statut Miasta nie zawierają zapisów na temat trybu i sposobu przeprowadzania kontroli i przyjmowania wyników kontroli.

P. Antoni Kopaczewski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – wskazał na problem niedoskonałości, jak też zbyt częstych zmian obowiązującego prawa, co powoduje wiele trudności w jego stosowaniu i interpretacji. Stwierdził, że Komisja Rewizyjna, przeprowadzając kontrolę, oparła się na dokumentach dostarczonych przez merytoryczne organy, tj. Wydział Architektury i Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego, uznając powyższe materiały za wiarygodne. Zauważył, że jeżeli radni mają uwagi i wątpliwości co do wiarygodności dokumentów przedłożonych Komisji, to mogą wnioskować o powołanie niezależnych ekspertów celem ich oceny.

Radny P. Ryszard Piekło - nawiązując do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej P. Kopaczewskiego, zgłosił wniosek dotyczący *„zobowiązania Prezydenta Miasta Rzeszowa do utworzenia w budżecie miasta pozycji pod tytułem: środki dla zabezpieczenia wynagrodzenia dla ekspertów powoływanych przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Rzeszowa, w wysokości 20 000 zł. Środki powinny być przeznaczone z rezerwy budżetowej.”*

Odnosząc się do wypowiedzi Radnej P. Niewczas, stwierdził, że uwagi co do nieprecyzyjnego zapisu wniosku dotyczącego zlecenia przeprowadzenia kontroli, należało zgłaszać podczas sesji przy jego rozpatrywaniu. Równocześnie wskazał na potrzebę powołania ekspertów i przeprowadzenia kontroli stowarzyszeń, przede wszystkim tych, które mają związek z radnymi.

Radny P. Jan Mazur – nie zgodził się z zarzutem Radnej P. Dzierżak, że 3-letnia praca Komisji Rewizyjnej ograniczała się tylko do rozpatrywania bieżącej korespondencji. Stwierdził, że Komisja wykonywała wszystkie zadania należące do jej kompetencji. Poinformował, że Radny P. Piekło, jako wnioskodawca wniosku dotyczącego zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli, uczestniczył w posiedzeniach Komisji poświęconych temu problemowi. Na jednym z takich posiedzeń Radny P. Piekło sam przyznał, że sformułowanie wniosku jest nieprecyzyjne i może budzić wątpliwości.

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej - odpowiadając na pytanie, jak przepisy prawa stanowią na temat rozpatrywania sprawozdań z kontroli Komisji Rewizyjnej, wyjaśniła, że ustawa o samorządzie gminnym stanowi, iż: *„Zasady i tryb działania komisji rewizyjnej określa statut gminy”*. Zgodnie z § 64 Statutu Miasta Rzeszowa: *„Komisja kieruje do Prezydenta wystąpienia pokontrolne zawierające uwagi i wnioski w sprawie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i, w razie potrzeby, wyciągnięcia odpowiednich konsekwencji wobec osób odpowiedzialnych za powstanie tych*

nieprawidłowości.” W Statucie Miasta nie ma zapisu na temat przyjmowania sprawozdań z pracy Komisji Rewizyjnej.

P. Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Regulaminowo- Statutowa i Etyki uznała, że należy przystąpić do dokonania zmian w zapisach Statutu Miasta. Temat ten będzie przedmiotem obrad kolejnych posiedzeń Komisji.

P. Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – odnosząc się do dyskusji, opowiedział się przeciwko propozycji przyjmowania przez Radę Miasta sprawozdań z działalności poszczególnych Komisji. Argumentował, że powyższe wiązałyby się z oceną pracy komisji i ich przewodniczących, co w konsekwencji mogłoby prowadzić do konfliktów wewnątrz Rady Miasta.

P. Antoni Kopaczewski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - zwrócił uwagę, że wniosek dotyczący zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli, sformułowany był w sposób ogólny, a nie szczegółowy. Ogólne sformułowanie przedmiotu kontroli spowodowało, że członkowie Komisji nie zajmowali się analizowaniem kwestii szczegółowych.

Radny P. Janusz Ramski - z uwagi na wiele wątpliwości, zawnioskował o zlecenie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa ponownej kontroli *„procesu wydawania zezwoleń na budowę obiektów handlowych, procesów ich powstawania i dokonywania odbiorów budynków, których całkowita powierzchnia handlowa pod zadaszeniem przekracza w rzeczywistości 1 000 m² na terenie miasta Rzeszowa”*. Wskazał na możliwość innego, bardziej wnikliwego, podejścia do tematu, z uwagi na nowy skład osobowy Komisji Rewizyjnej.

Radny P. Konrad Fijołek – odnosząc się do wniosku zgłoszonego przez Radnego P. Ramskiego, zwrócił uwagę, że wniosek pokontrolny o treści *„Komisja Rewizyjna stwierdziła, że przy wydawaniu pozwoleń na budowę obiektów wymienionych w „Zestawieniu wydanych pozwoleń na budowę (przebudowę, rozbudowę) i pozwoleń na zmianę sposobu użytkowania dot. obiektów handlowych o powierzchni powyżej 1 000 m² , wydanych od 1.01.2000 r. do 31.12.2004 r.” – zostały zachowane wszystkie procedury i przepisy”* – został przyjęty jednogłośnie.

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – odnosząc się do wniosku zgłoszonego przez Radnego P. Ramskiego, wskazała, że zgodnie z § 60 ust. 3 Statutu Miasta: *„Komisja Rewizyjna wykonuje także inne zadania kontrolne zleczone przez Radę”*. Na tej podstawie Rada Miasta może więc zlecić Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie ponownej kontroli.

P. Antoni Kopaczewski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – zwrócił się do wnioskodawcy o sprecyzowanie przedmiotu ponownej kontroli.

Radny P. Janusz Ramski – podtrzymał wniosek o zlecenie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa ponownej kontroli *„procesu wydawania zezwoleń na budowę obiektów handlowych, procesów ich powstawania i dokonywania odbiorów budynków, których całkowita powierzchnia handlowa pod zadaszeniem przekracza w rzeczywistości 1 000 m² na terenie miasta Rzeszowa”*.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek dotyczący zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa ponownej kontroli „procesu wydawania zezwoleń na budowę obiektów handlowych, procesów ich powstawania i dokonywania odbiorów budynków, których całkowita powierzchnia handlowa pod zadaszeniem przekracza w rzeczywistości 1 000 m² na terenie miasta Rzeszowa” - został przyjęty większością 12 głosów, przy 8 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 2.

P. Krzysztof Biskupski – Prezes Zarządu Spółki z o.o. Rzeszowska Gospodarka Komunalna – przedstawił informację na temat funkcjonowania Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. po wyodrębnieniu Oddziału Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji.

/ Materiał stanowi załącznik nr 7 do protokołu /.

Radny P. Antoni Kopaczewski – zapytał: „*Jakie skutki dla funkcjonowania Spółki RGK przyniosło wyodrębnienie Oddziału MPWiK? Czy dalsza filozofia działania RGK będzie sprowadzać się do wyłączenia pozostałych oddziałów, a w konsekwencji, docelowo, do likwidacji RGK?*”

P. Krzysztof Biskupski – Prezes Zarządu Spółki z o.o. Rzeszowska Gospodarka Komunalna – odpowiadając na powyższe pytania, wyjaśnił:

- wyłączenie z dniem 31 grudnia 2003 r. ze struktur Spółki O/MPWiK, który wypracował w 2003 r. zysk brutto w kwocie 2 334 tys. zł, nie wywarło negatywnych skutków na dalsze funkcjonowanie Spółki,
- przewidywane wykonanie wyniku finansowego brutto za 2004 rok w wysokości - 6 550 tys. zł oznaczało (przy dopłacie do kapitału zapasowego w kwocie 6 550 zł) zamknięcie roku w ujęciu statystycznym na poziomie „0”,
- według oceny dyrektorów Oddziałów wchodzących w skład RGK wystąpienie ze struktur organizacyjnych Spółki nie spowoduje pogorszenia sytuacji finansowej nowo powołanych spółek, a wręcz przeciwnie w znacznym stopniu zmobilizuje je do jeszcze bardziej efektywnego zarządzania posiadanym majątkiem,
- za okres 10 lat funkcjonowania RGK oszczędności z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych wynoszą 9,1 mln zł. W 2003 r. oszczędności z tytułu w/w podatku wynosiły 1,4 mln zł, Przewidywane oszczędności za 2004 rok wyniosą ok. 0,5 mln zł. Znaczący spadek oszczędności z tytułu rozliczenia podatku dochodowego od osób prawnych w ramach RGK spowodowany jest zmianą stawki podatkowej oraz wynikami uzyskiwanymi przez poszczególne Oddziały. Planowane na rok 2005 wyniki Spółki na poziomie „0” (dot. O/MZBM i O/MPEC) przy planowanym wyniku O/MPK na poziomie dopłaty do kapitału zapasowego Spółki z budżetu miasta, spowoduje, że oszczędności z tytułu wspólnego rozliczenia podatku dochodowego od osób prawnych w ramach Spółki mogą nie wystąpić lub będą bardzo nieznaczne w porównaniu do lat ubiegłych,
- w przypadku O/MPEC obecna forma funkcjonowania Spółki nie daje możliwości ustalenia planów inwestycyjnych na poziomie przekraczającym wysokość odpisów amortyzacyjnych, co oznacza, iż działalność związana z zaopatrzeniem w ciepło winna być prowadzona bez zysku. Tym samym ,MPEC występując w br. do URE z

wnioskiem taryfowym musi kalkulować stawki opłat tylko na podstawie kosztów uzasadnionych,

- w przypadku 0/MPK, wyniki finansowe MPK jako samodzielnej spółki w sposób jednoznaczny pozwolą na ocenę jakości zarządzania i pracy, w porównaniu do innych firm komunikacji miejskiej w Polsce, a jednocześnie ułatwią obiektywne określenie wysokości niezbędnego dofinansowania ze strony budżetu miasta,
- W dniu 1 maja 2004 r., tj. z dniem przystąpienia Polski do Unii Europejskiej, w zakresie udzielania pomocy publicznej Polska ma obowiązek stosować prawo wspólnotowe. Ustawa z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej wprowadziła postanowienie, iż w okresie 3 lat od dnia wejścia w życie tej ustawy do oceny udzielanej pomocy bierze się pod uwagę sumę wartości pomocy udzielonej przedsiębiorcy w okresie kolejnych 3 lat poprzedzających dzień jej udzielenia, która nie powinna przekraczać równowartości 100 tys. euro. Istotnym jest, że pomoc ta wyliczona dla RGK przekracza równowartość tej kwoty. Tym samym, RGK nie może być beneficjentem pomocy publicznej wg aktualnie obowiązujących przepisów, w tym ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, Ekofunduszu i funduszy strukturalnych.

Podsumowując swoją wypowiedź, Pan Prezes stwierdził: *„Zawiązanie Spółki było zasadne i rzeczywiście przyniosło korzyści. Jeśli zaś chodzi o dalszą egzystencję Spółki widać, że te elementy, które wcześniej dawały korzyści, w tej chwili już coraz bardziej się sypczą. Natomiast, jeśli chodzi o sprawy organizacyjne, inwestycyjne czy też współdziałanie pomiędzy poszczególnymi oddziałami RGK, pojawiają się pewne zagrożenia i zakłócenia. Proszę Wysoką Radę o zainteresowanie i zastanowienie się, czy rzeczywiście nie nadszedł już czas, żeby Spółkę rozwiązać. Patrząc na wyniki, które pojawiły się w MPWiK-u po wydzieleniu – widać, że radzą sobie bardzo dobrze i nie mają jakichś większych problemów.”*

Radny P. Janusz Ramski – odnosząc się do wypowiedzi Prezesa Zarządu Spółki RGK, stwierdził: *„Jest dla mnie dziwny i niezrozumiały fakt, że szef spółki proponuje jej rozwiązanie. Jeśli chodzi o problemy wewnętrzne, to one były wcześniej, są i pewnie będą. Nie ulega wątpliwości, że sposób rozwiązywania tych problemów zależy od zarządu.”* Zapytał, czy rozważana jest propozycja zmiany formy organizacyjnej Spółki RGK i utworzenia grupy kapitałowej, np. takiej jak w Krakowie.

Radny P. Jacek Kiczek – nawiązując do wypowiedzi Prezesa Spółki RGK, zwrócił się o przedstawienie uzasadnienia odnośnie propozycji rozwiązania RGK.

P. Krzysztof Biskupski - Prezes Zarządu Spółki RGK – odnosząc się do pytań i uwag radnych, stwierdził: *„W swoim wystąpieniu uzasadniałem pewne uwarunkowania, które występowały i korzyści, które osiągamy i osiągalimy jako Spółka. Informowałem też o zagrożeniach, jakie się pojawiają wg aktualnie obowiązujących przepisów, m.in. dotyczących udzielania pomocy publicznej. To jest jeden z elementów. Kolejnym elementem jest pewna samodzielność działań. Niekoniecznie Spółka musi być rozwiązana. Można wyprowadzać poszczególne Oddziały ze Spółki, a Spółkę zostawić. Takie rozwiązanie też było brane pod uwagę w naszych rozważaniach. Chodziło o to, aby przy wyprowadzaniu poszczególnych oddziałów zminimalizować koszty. Zwracałem się do Rady Miasta o zastanowienie się i dokładne przeanalizowanie tych uwarunkowań.”*

Radny P. Zdzisław Daraż – zwrócił się do Prezesa Zarządu Spółki RGK o przedstawienie stanowiska na temat projektu uchwały dotyczącego rozszerzenia przedmiotu działalności RGK o sprawy związane z zagospodarowaniem i sprzedażą nieruchomości na własny rachunek. Przypomniął, że powyższy projekt uchwały był rozpatrywany na jednej z wcześniejszych sesji Rady Miasta i został skierowany do dalszych prac w merytorycznych komisjach. Zapytał, „*czy powyższa inicjatywa jest niezbędna dla Spółki?*”

P. Krzysztof Biskupski – Prezes Zarządu Spółki RGK – odpowiedział: „*Jeżeli chodzi o sprawę budowania mieszkań komunalnych, jako Spółce MZBM, przyświecało nam takie ukierunkowanie, żeby dać możliwość budowania mieszkań komunalnych niekoniecznie z pieniędzy budżetu miasta, tylko działanie ukierunkowane na pozyskiwanie dodatkowych środków przy budowie budynków komercyjnych. Oczywiście, tutaj możemy dyskutować, np. w jakiej cenie pozyskamy działkę, czy ona będzie uzbrojona czy nie, jakim wynikiem zamkniemy zyski związane ze sprzedażą tych mieszkań. Myślę, że jako jednostka ze 100 % kapitałem Miasta mielibyśmy pewne priorytety, co pozwoliłoby na pozyskanie pieniędzy i wybudowanie kolejnych mieszkań komunalnych.*”

Radna P. Elżbieta Dzierżak - wyraziła zdziwienie w związku z wypowiedzią Prezesa RGK, który proponował rozwiązanie Spółki. Powiedziała: „*Czy w tej sytuacji Pan Prezes jest w ogóle zainteresowany, żeby Spółka uzyskiwała zysk? Może działania Pana Prezesa będą szły w kierunku odwrotnym? Poza tym, to przecież radni będą określać, czy zasadnym jest, aby Spółka funkcjonowała w takiej formule czy innej. Uważam, że Prezes Spółki powinien uzasadniać jej rację bytu i funkcjonowania.*”

P. Krzysztof Biskupski – Prezes Zarządu Spółki RGK – odpowiedział: „*Spółka RGK nie świadczy konkretnych usług na rzecz Miasta. Trzeba sobie jasno powiedzieć, że na rzecz Miasta usługi świadczą poszczególne oddziały. Natomiast Spółka RGK wiąże te oddziały w swojej służebności na rzecz Miasta. Mówiąc o wyprowadzeniu poszczególnych oddziałów ze struktury RGK, miałem na uwadze potrzebę znalezienia rozwiązań poprawiających świadczenie usług na rzecz miasta.*”

Radny P. Jacek Kiczek – wskazał na potrzebę opracowania długofalowej polityki, jeśli chodzi o funkcjonowanie RGK. Obecny stan rzeczy ocenił jako „*doczesne dopasowywanie się do rzeczywistości.*”

P. Krzysztof Biskupski – Prezes Zarządu Spółki RGK - odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Kiczka, stwierdził : „*Dokładnie tak to wygląda, jeśli chodzi o naszą politykę i nasze działania, które wystąpiły w zeszłym roku. Od wejścia Polski do Unii Europejskiej zmieniły się bowiem uwarunkowania i nastąpiły zmiany, które musimy brać pod uwagę, np. sprawy pomocy publicznej. Uwarunkowania te narzucają pewien tryb myślenia i podejścia do wielu tematów.*”

Radny P. Piotr Rybka – zabierając głos w sprawie funkcjonowania RGK, wskazał na potrzebę rozwoju budownictwa mieszkaniowego w ramach Towarzystwa Budownictwa Społecznego i w powiązaniu z działalnością MZBM.

Radny P. Antoni Kopaczewski – odnosząc się do wypowiedzi radnych, powiedział: „*Informacja miała wykazać, czy istnienie Spółki RGK w takiej lub innej postaci, jest sensowne czy nie.*”

Radny P. Piotr Rybka – nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Kopaczewskiego, stwierdził: *„Zabierając głos, mówiłem o sprawach, które są ściśle związane z tym czy RGK ma rację bytu, czy nie. Jeżeli rozszerzy się działalność w ramach istniejącej Spółki, wówczas ma ona rację bytu. Jeżeli zaś będziemy ograniczać się do tego, aby służyć zakres zadań RGK, to Spółka nie ma racji bytu.”*

Radny P. Antoni Kopaczewski – odpowiedział: *„Informacja jest wstępem do głębszej analizy nad funkcjonowaniem RGK i zastanowienia się nad tym, co dalej robić.”*

Radny P. Antoni Dudek – zapytał, czy po wydzieleniu MPK ze struktury RGK, bilety będą tańsze czy droższe.

P. Krzysztof Biskupski – Prezes Zarządu Spółki RGK – wyjaśnił, że odpowiedź na powyższe pytanie wymagałaby przeprowadzenia głębszej analizy tematu. Sądzi, że bilety nie powinny zdrożeć. Powiedział: *„Jeśli chodzi o ceny biletów MPK, mamy doświadczenia, że każdy wzrost cen powoduje obniżenie ilości pasażerów. To nie jest tak wprost proporcjonalnie, że jak podniesiemy ceny biletów, to od razu będziemy mieli większe zyski.”*

Radny P. Piotr Rybka – zwrócił się o udzielenie wyjaśnień na temat pomocy ze środków unijnych w kontekście funkcjonowania RGK.

P. Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy – wyjaśniła: *„Pomoc unijna jest stosowana na podstawie określonych przepisów. Zgodnie z tymi przepisami pomoc ta jest skierowana na dofinansowywanie określonych rodzajów działalności, np. pomoc do transportu, pomoc do zadań z zakresu ochrony środowiska. Do każdego wniosku, czyli projektu w rozumieniu unijnym, jest prowadzona analiza finansowa efektywności przedsięwzięcia, które jest przedmiotem wniosku, czyli analiza podmiotu, który dane przedsięwzięcie utrzymuje i które zarządza efektem projektu. W związku z tym czystość ekonomiczna sprzyja temu, żeby móc ocenić efektywność przedsięwzięcia. Wręcz ona wymagana jest do pokazania. Stąd też w przypadku, jeżeli istnieje tzw. finansowanie skrośne, czyli istnieje domniemanie, że zyski wypracowywane z danego przedsięwzięcia mogą być przerzucane poza to przedsięwzięcie, wówczas projekt zupełnie inaczej jest oceniany, czyli negatywnie.”*

Ad. 3.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego na realizację projektu „Wsparcie efektywnego zarządzania projektem SPOT – Przebudowa ulic Rzeszowa w ciągu drogi krajowej nr 4 – dostosowanie do wymogów UE” wnioskowanego przez Gminę Miasto Rzeszów do współfinansowania w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego – Transport na lata 2004 – 2006 / druk nr XXXIX/12/2005/.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 8 do protokołu /.

Zgodnie z § 1 projektu uchwały: *«Rada Miasta Rzeszowa wyraża wolę zabezpieczenia środków finansowych, jako wkładu własnego do projektu: „Wsparcie efektywnego zarządzania projektem SPOT – Przebudowa ulic Rzeszowa w ciągu drogi krajowej nr 4 – dostosowanie do wymogów UE”, w związku z ubieganiem się przez Gminę Miasto Rzeszów o współfinansowanie projektu ze środków strukturalnych Unii Europejskiej, w ramach*

Sektorowego Programu Operacyjnego – Transport na lata 2004 – 2006, w wysokości określonej w załączniku do niniejszej uchwały.>>

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Skarbnik zwróciła się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Radny P. Jacek Gołubowicz – poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego na realizację projektu „Wsparcie efektywnego zarządzania projektem SPOT – Przebudowa ulic Rzeszowa w ciągu drogi krajowej nr 4 – dostosowanie do wymogów UE” wnioskowanego przez Gminę Miasto Rzeszów do współfinansowania w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego – Transport na lata 2004 – 2006 (w wersji zaproponowanej) – została przyjęta jednogłośnie (16 głosów za).

Ad. 3 a.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego na realizację projektu „Modernizacja zaplecza dydaktycznego Zespołu Szkół Gospodarczych wnioskowanego przez Gminę Miasto Rzeszów do współfinansowania w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego na lata 2004 – 2006.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 9 do protokołu /.

Zgodnie z § 1 projektu uchwały: <<Rada Miasta Rzeszowa wyraża wolę zabezpieczenia środków finansowych, jako wkładu własnego projektu: „Modernizacja zaplecza dydaktycznego Zespołu Szkół Gospodarczych, w związku z ubieganiem się przez Gminę Miasto Rzeszów o współfinansowanie projektu ze środków funduszy strukturalnych Unii Europejskiej, w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego na lata 2004 – 2006, w wysokości określonej w załączniku do niniejszej uchwały.>>

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Skarbnik zwróciła się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Radny P. Jacek Gołubowicz – poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

P. Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego na realizację projektu „Modernizacja zaplecza dydaktycznego Zespołu Szkół Gospodarczych wnioskowanego przez Gminę Miasto Rzeszów do współfinansowania w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego na lata 2004 – 2006 (w wersji zaproponowanej) - została przyjęta jednogłośnie (16 głosów za).

Ad. 3 b.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do złożenia oświadczenia o poddaniu się egzekucji.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 10 do protokołu /.

Zgodnie z § 1 projektu uchwały: *„Upoważnia się Prezydenta Miasta Rzeszowa do złożenia oświadczenia w imieniu Gminy Miasta Rzeszów o poddaniu się egzekucji do kwoty 719 000 zł, na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. prawo bankowe, w związku z ubieganiem się o dofinansowanie, ze środków Funduszu dopłat, pokrycia kosztów przedsięwzięcia polegającego na remoncie i przebudowie budynku hotelowego położonego przy ul. Hoffmanowej 23 w Rzeszowie, na warunkach i terminach określonych w umowie z Bankiem Gospodarstwa Krajowego.”*

Stosownie do uzasadnienia do projektu uchwały: *„W związku z przyznaniem przez Bank Gospodarstwa Krajowego z siedzibą w Warszawie środków finansowych na pokrycie części kosztów przedsięwzięcia polegającego na remoncie i przebudowie budynku hotelowego położonego przy ul. Hoffmanowej 23 w Rzeszowie, niniejsza uchwała jest niezbędna do podpisania umowy na realizację tego przedsięwzięcia. Projekt będzie realizowany w 2005 r. W wyniku jego realizacji powstanie 97 lokali socjalnych o powierzchni 2 686 m². Koszt przedsięwzięcia wyniesie 1 765 000 zł.”*

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Skarbnik zwróciła się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Radny P. Jacek Gołubowicz – poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja przyjęła do wiadomości powyższy projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do złożenia oświadczenia o poddaniu się egzekucji / w wersji zaproponowanej /- została przyjęta jednogłośnie (16 głosów za).

Ad. 4.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr XXXVII/54/2005 z dnia 29 marca 2005 r. w sprawie uchwalenia Wieloletnich Programów Inwestycyjnych w zakresie przebudowy ulic na terenie miasta Rzeszowa na lata 2004 – 2006) /druk nr XXXIX/11/2005/.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 11 do protokołu /.

Stosownie do uzasadnienia do projektu uchwały: *„Zmiana nazwy zadania z „Modernizacja ul. Lwowskiej – Armii Krajowej” na „Przebudowa ul. Lwowskiej – Armii Krajowej” w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego SPOT wynika z tego, iż we wniosku składanym do Ministerstwa Infrastruktury o dofinansowanie użyto zwrotu „przebudowa”. Jest to dostosowanie do nazwy zapisanej we wniosku.”*

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Skarbnik zwróciła się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Radny P. Jacek Gołubowicz – poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa przyjęła do wiadomości przedłożony projekt uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja przyjęła do wiadomości powyższy projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr XXXVII/54/2005 z dnia 29 marca 2005 r. w sprawie uchwalenia Wieloletnich Programów Inwestycyjnych w zakresie przebudowy ulic na terenie miasta Rzeszowa na lata 2004 – 2006) /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (17 głosów za).

Ad. 4 a.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie Wieloletniego Programu Inwestycyjnego w zakresie „Oświata i wychowanie” pn. „Poprawa warunków kształcenia poprzez modernizację bazy edukacyjnej średnich szkół technicznych”.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 12 do protokołu /.

Stosownie do uzasadnienia do projektu uchwały: *„Uchwalenie Wieloletniego Programu Inwestycyjnego jest niezbędne do uzyskania dofinansowania ze środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach ZPORR, priorytet 3 – Rozwój lokalny, działanie 3,5 – lokalna infrastruktura społeczna. Do budżetu Miasta mogą wpłynąć środki finansowe z:*

- | | |
|--|-------------|
| - funduszu UE w wysokości 50 % poniesionych kosztów kwalifikowanych | 759 000 zł, |
| - budżetu państwa w wysokości 10 % poniesionych kosztów kwalifikowanych | 151 800 zł, |
| - budżetu miasta w wysokości 40 % poniesionych kosztów kwalifikowanych, stanowiących udział własny | 616 960 zł. |

Głównym celem programu inwestycyjnego jest poprawa warunków kształcenia oraz poprawa dostępu społeczności lokalnych do podstawowej infrastruktury sportowej.

W ramach zadań: „Modernizacja budynku Zespołu Szkół Samochodowych” i „Modernizacja budynku Zespołu Szkół Technicznych” zostanie wykonany następujący zakres rzeczowy:

- 1. węzeł cieplny wraz z modernizacją instalacji centralnego ogrzewania,*
- 2. wymiana stolarki okiennej i drzwiowej,*
- 3. modernizacja sali do ćwiczeń oraz zaplecza sanitarnego: wymiana instalacji centralnego ogrzewania, instalacji oświetleniowej, malowanie, wymiana drzwi itp.,*
- 4. adaptacja pomieszczeń byłych warsztatów na aulę i salę do ćwiczeń,*
- 5. modernizacja sali gimnastycznej i węzłów sanitarnych: ocieplenie dachu i elewacji, wymiana okien i posadzek, wymiana oświetlenia itp.*

Wykonanie w/w zakresu robót poprawi warunki kształcenia uczniów oraz większy dostęp młodzieży do infrastruktury sportowej na odpowiednim poziomie.”

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Skarbnik zwróciła się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Radny P. Jacek Gołubowicz – poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa przyjęła do wiadomości przedłożony projekt uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

P. Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie Wieloletniego Programu Inwestycyjnego w zakresie „Oświata i wychowanie” pn. „Poprawa warunków kształcenia poprzez modernizację bazy edukacyjnej średnich szkół technicznych (w wersji zaproponowanej) – została przyjęta większością 15 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 5.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2005 r. /druk nr XXXIX/10/2005/.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 13 do protokołu /.

W przedłożonym projekcie uchwały proponuje się:

- zwiększenie dochodów budżetu Miasta Rzeszowa o kwotę 143 311 zł (§ 1)
- zmniejszenie wydatków budżetu Miasta o kwotę 44 249 zł (§ 2)
- zwiększenie wydatków budżetu Miasta o kwotę 187 650 zł (§ 2)
- zwiększenie planu dochodów własnych jednostek budżetowych (§ 3)
- zmianę nazwy zadań inwestycyjnych (dot. działu 600 rozdział 60015 i działu 900 rozdział 90001) (§ 4)

- zwiększenie do kwoty 19 500 000 zł upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do zaciągania krótkoterminowych kredytów i pożyczek na prefinansowanie programów i projektów pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Skarbnik zwróciła się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Radny P. Jacek Gołubowicz – poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2005 r. / w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (16 głosów za).

Ad. 5a.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2005 r.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 14 do protokołu /.

W przedłożonym projekcie uchwały proponuje się:

- zwiększenie dochodów budżetu Miasta o kwotę 30 000 zł (§ 1),
- zwiększenie przychodów miasta o kwotę 19 500 000 zł (§ 2),
- zmniejszenie wydatków budżetu o kwotę 1 430 000 zł (§ 3 ust. 1),
- zwiększenie wydatków budżetu o kwotę 1 460 000 zł (§ 3 ust. 2),
- zmniejszenie rezerwy ogólnej i celowej o kwotę 130 000 zł (§ 4),
- zmniejszenie dotacji dla innych jednostek sektora finansów publicznych o kwotę 1 260 000 zł (§ 5)
- zwiększenie rozchodów miasta o kwotę 19 500 000 zł (§ 6).

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Skarbnik zwróciła się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Radny P. Jacek Gołubowicz – poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

P. Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2005 r. / w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (16 głosów za).

Ad. 6.

P. Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia

pełnomocnictwa do zatwierdzenia projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego /druk nr XXXIX/6/2005/.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 15 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta wniosła **autopoprawkę do projektu uchwały**, polegającą na dokonaniu następującej zmiany brzmienia § 1: *„Udziela się Prezydentowi Miasta Rzeszowa – Tadeuszowi Ferencowi pełnomocnictwa do zatwierdzenia projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego pn.. „Stypendia szansą dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych pochodzących z obszarów wiejskich – edycja na rok szkolny 2005/2006”*

Realizowany projekt, o którym mowa w projekcie uchwały, ma za zadanie ułatwić młodzieży z rodzin o niskich dochodach, zamieszkałych na terenach wiejskich dostępu do kształcenia w szkołach ponadgimnazjalnych kończących się egzaminem dojrzałości (maturą). Udzielona pomoc ma stanowić zachętę do wybierania przez młodzież wiejską szkół maturalnych, a nie zasadniczych zawodowych, a w konsekwencji upowszechnić pełne wykształcenie średnie.

Pani Dyrektor, w imieniu Prezydenta Miasta, zwróciła się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do zatwierdzenia projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego /wraz z autopoprawką/ - została przyjęta jednogłośnie (17 głosów za).

Ad. 6 a.

P. Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do zatwierdzenia projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego (pn. „Sprawni inaczej – aktywni na rynku pracy”).

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 16 do protokołu /.

Celem projektu, o którym mowa w projekcie uchwały, jest przygotowanie i przeprowadzenie kampanii promocyjno – informacyjnej dla pracodawców zatrudniających lub zamierzających zatrudnić osoby niepełnosprawne. Celem projektu jest zwiększenie zainteresowania pracodawców na otwartym rynku pracy zatrudnianiem pracowników niepełnosprawnych.

Pani Dyrektor, w imieniu Prezydenta Miasta, zwróciła się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do zatwierdzenia projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 14 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 7.

P. Wiesław Pomianek – Dyrektor MPK - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej / druk nr XXXIX/14/2005/.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 17 do protokołu /.

„Uzasadnieniem do wprowadzenia imiennych sieciowych biletów ulgowych jest uzyskanie przez przedsiębiorstwo dokładnych danych o sprzedaży tych biletów dla emerytów, rencistów o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności i uczniów. Równocześnie jest to niezbędne do podjęcia przygotowań mających na celu wprowadzenie biletu elektronicznego bezstykowego, którego I etap przewiduje zastąpienie biletów okresowych. Wprowadzenie biletów sieciowych wyeliminuje również kontrowersyjne sytuacje, jakie mają miejsce w przypadku nałożenia wezwania do zapłaty za przejazd bez biletu sieciowego na okaziciela w przypadku jego zapomnienia.”

Pan Dyrektor, w imieniu Prezydenta Miasta, zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

Radny P. Jacek Gołubowicz – poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa przyjęła do wiadomości przedłożony projekt uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej / w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (18 głosów za).

Ad. 8.

P. Halina Sznajder – Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów w roku szkolnym 2005/2006 na wyrównywanie szans edukacyjnych dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych umożliwiającym uzyskanie świadectwa maturalnego, pochodzących z obszarów wiejskich /druk nr XXXIX/13/2005/.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 18 do protokołu /.

Stosownie do uzasadnienia do projektu uchwały: *„W ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego występuje Działanie 2.2 pod nazwą „Wyrównywanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne”. W roku szkolnym 2005/2006 Gmina Miasto Rzeszów po raz drugi zamierza wziąć w nim udział. Celem tego działania jest ułatwienie dzieciom z rodzin o niskich dochodach, zamieszkałych na terenach wiejskich, dostępu do kształcenia w szkołach ponadgimnazjalnych kończących się egzaminem dojrzałości. Środki pochodzące w 68,05 % z Europejskiego Funduszu Społecznego i w 31,95 % z budżetu państwa zostaną rozdysponowane pomiędzy projekty składane przez starostwa*

powiatowe oraz inne organy prowadzące lub dotujące szkoły ponadgimnazjalne kończące się maturą. Pomoc stypendialna nie zostanie rozdzielona pomiędzy całą populacją uczniów, ale będzie adresowana do tej grupy, która znajduje się w najcięższej sytuacji życiowej i materialnej. Ma ona stanowić zachętę do wybierania przez młodzież wiejską szkół maturalnych, a nie zasadniczych zawodowych, a w konsekwencji upowszechnić pełne wykształcenie średnie.”

Pani Dyrektor, w imieniu Prezydenta Miasta, zwróciła się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Adolf Gubernat - Przewodniczący Komisji Edukacji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchwalenia Regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów w roku szkolnym 2005/2006 na wyrównywanie szans edukacyjnych dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych umożliwiających uzyskanie świadectwa maturalnego, pochodzących z obszarów wiejskich / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie (19 głosów za).

Ad. 9.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa - przypomniała treść wniosku, który został złożony na początku sesji przy ustalaniu porządku obrad. **Chodziło o wprowadzenie do porządku obrad, w miejsce pkt 9 i 10, tj. projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 10/5/2005 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa po zachodniej stronie ul. Rejtana /druk nr XXXIX/8/2005, stanowiący załącznik nr 19 do protokołu / oraz projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 102/10/2005 po zachodniej stronie ul. Rejtana w Rzeszowie /druk nr XXXIX/9/2005, stanowiący załącznik nr 20 do protokołu / - następujących projektów uchwał:**

- **w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany nr 10/5/2005 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie południowego odcinka ul. Rejtana**
- **w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego nr 102/10/2005 w rejonie południowego odcinka ul. Rejtana w Rzeszowie.**

Pani Dyrektor poinformowała, że podczas posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej został zgłoszony wniosek dotyczący powiększenia terenu objętego opracowaniami planistycznymi. W związku z powyższym Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa przygotowało pod obrady Rady Miasta stosowne projekty uchwał **„jako poprawki autorskie obejmujące ten sam przedmiot, ale większy zakres przestrzenny.”**

Następnie Pani Dyrektor przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany nr 10/5/2005 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie południowego odcinka ul. Rejtana.

/Tekst projektu uchwały wraz z mapką i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 21 do protokołu/.

Pani Dyrektor zaprezentowała obszar objęty zmianą nr 10/5/2005 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie południowego odcinka ul. Rejtana.

Stosownie do zapisu § 1 projektu uchwały: *„Zmiana studium dotyczy obszaru o powierzchni ok. 47,50 ha położonego w rejonie południowego odcinka ul. Rejtana, przy skrzyżowaniu Al. Armii Krajowej i Al. Powstańców Warszawy w Rzeszowie, oznaczonego konturem, na dołączonym do uchwały załączniku graficznym”*. Zgodnie z zapisem § 3 projektu uchwały: *„W zmianie Studium określi się w szczególności obszary rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2 000 m² oraz obszary przestrzeni publicznej.”*

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że przedłożone projekty uchwał, obejmujące większy zakres przestrzenny, zostały przygotowane na wniosek Komisji.

Następnie stwierdził: *„Pamiętamy, że właściwie od początku naszej kadencji dylematem jest to, czy w tym miejscu należy lokalizować kolejne hipermarkety. Jest to dylemat związany przede wszystkim ze zwiększeniem obciążenia komunikacyjnego, jak też wpływem na rynek pracy w Rzeszowie. Komisja zgłosiła wniosek, że jeżeli mamy debatować o tym, czy te dwa budynki wielkopowierzchniowe, które de facto już są zbudowane, mają uzyskać pozwolenie Rady Miasta na funkcjonowanie jako obiekty handlu wielkopowierzchniowego, to trzeba przeanalizować cały układ komunikacyjny w tej części Rzeszowa, łącznie z zapisaniem w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wymagań co do zmian względem układu komunikacyjnego. Mówiąc wprost, jeżeli z analizy obciążeń ruchu wyniknie, że budowa tych dwóch hipermarketów spowoduje zwiększenie obciążenia komunikacyjnego i potrzebę rozbudowy sieci komunikacyjnej i jeżeli będzie zapisane to w planie, to wtedy wydanie przez Urząd Miasta zgody na funkcjonowanie tych dwóch obiektów można będzie jednocześnie powiązać z zobowiązaniem inwestora do dokonania zmiany infrastruktury drogowej. Stąd wniosek Komisji, aby opracowania planistyczne obejmowały większy zakres przestrzenny. Zdaniem Komisji, jedynie przy opracowaniu wymagań dla układu komunikacyjnego w tej części miasta i związaniu zapisu tych wymagań z zapisami co do ewentualnej zgody na obiekty wielkopowierzchniowe, ten temat może być racjonalnie rozwiązany.”*

Radna P. Elżbieta Dzierżak - zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej z pytaniem: *„Czy Pan optuje za rozwiązaniem, które zostało nam przedstawione?”*

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – odpowiedział: *„To na razie nie jest żadne rozwiązanie, bo rozwiązanie będzie dopiero wtedy, kiedy pojawią się zapisy w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Na temat zaproponowanych rozwiązań będziemy mogli wypowiadać się wtedy, gdy projekt planu zostanie przedłożony Radzie do uchwalenia. Na razie nie ma żadnych propozycji rozwiązania problemu. Załącznik graficzny do projektu uchwały przedstawia teren oznaczony konturem, co do którego chcemy zobaczyć rozwiązania.”*

Radna P. Elżbieta Dzierżak - odnosząc się do odpowiedzi udzielonej przez Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej, stwierdziła: *„Wyciągam z tego*

wniosek, że jest Pan za tym, aby obiekty handlowe powyżej 2 tys. m² powstały po jednej i po drugiej stronie ul. Rejtana. Jest to krok ku temu, aby obiekty te zostały przez Radę Miasta niejako zalegalizowane.”

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – nawiązując do wypowiedzi Radnej P. Dzierżak, powiedział: *„Wypowiadałem się jako Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej. Relacjonowałem opinię Komisji, a nie swoje zdanie.”*

Radny P. Janusz Ramski - wskazał na potrzebę współdziałania Biura Rozwoju Miasta z zewnętrznymi podmiotami przy projektowaniu rozwiązań komunikacyjnych na terenie, o którym mowa w projekcie uchwały. Uzasadnił: *„wtedy bylibyśmy przekonani, że ten kierunek myślenia jest prawidłowy.”*

P. Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta - odnosząc się do dyskusji, stwierdził, że temat będący przedmiotem dzisiejszych obrad był już wielokrotnie omawiany na sesjach Rady Miasta. Wyraził przypuszczenie, że intencją wypowiedzi Radnego P. Ramskiego jest *„przesunięcie sprawy w czasie.”*

Radny P. Janusz Ramski - nie zgodził się z zarzutem Prezydenta Miasta P. Ferenc, zapewniając, że intencją jego wypowiedzi nie jest odkładanie tematu w czasie. Ponadto stwierdził: *„Panie Prezydencie, przecież Pan mógł już wcześniej zlecić opracowanie szerszej analizy komunikacyjnej, i takie tutaj były Pańskie zapewnienia, publiczne, na tej sali.”*

Radna P. Elżbieta Dzierżak – stwierdziła: *„Przedłożony projekt uchwały, który dotyczy obszaru o powierzchni ok. 47,50 ha, co do idei w sensie opracowania, jak również pod kątem operatu komunikacyjnego - jest bardzo słuszny. Widzimy bowiem jak ciężar funkcji handlowej przeniósł się z jednej strony Wisłoka na drugą stronę i wzdłuż ul. Rejtana. Pojawiło się, nawet samowolne w niektórych momentach, rozwinięcie ponad miarę funkcji handlowej. Należało zlecić opracowanie analizy komunikacyjnej o wiele wcześniej i nie ciągnęlibyśmy już tego tematu któryś miesiąc z rzędu. Przynajmniej ten element byłby w jakiś sposób zatwierdzony. Natomiast ja chciałam zwrócić uwagę na fakt, że jeżeli decydujemy się dzisiaj na sporządzenie zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa, a także na przystąpienie do opracowania Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, to jest to krok ku temu, aby obiekty po jednej i drugiej stronie ul. Rejtana zostały przez Wysoką Radę zaakceptowane. Chciałam zwrócić radnym uwagę, żeby mieli świadomość nad czym będą głosować.”*

Radny P. Ryszard Piekło - stwierdził: *„Dość długo debatujemy nad tym problemem. Sprawa jest ważna. Z jednej strony prasa, masmedia, zarzucają nam, przynajmniej niektórym radnym, że nie chcemy inwestycji, że blokujemy inwestycje, że jesteśmy przeciwni. Przed chwilą Pan Prezydent powiedział, że próbujemy odwlec to w czasie. Myślę, Panie Prezydencie, że to jest krzywdzące. My nie chcemy odwlec tego w czasie. Obserwujemy, że w Rzeszowie powstają obiekty wielkopowierzchniowe - legalnie, półlegalnie, z omijaniem czy też stosowaniem różnych kruczków prawnych. Stało się nieszczęściem, że skoncentrowały się one w nadmiernej ilości w tym miejscu, a już w ogóle nieszczęściem, uważam, jest ich nadmiar w mieście Rzeszowie. Już w tej chwili daje się zauważać - takie sygnały odbieram od społeczeństwa - że w Rzeszowie prowadzi się politykę wycinania klasy średniej. Wiadomo, że każdy hipermarket powoduje to, że giną małe obiekty handlowe.”*

Komisja Gospodarki Przestrzennej zwróciła uwagę na brak rozwiązań systemu komunikacyjnego w rejonie południowego odcinka ul. Rejtana. Komisja przyjęła więc wniosek, żeby temat komunikacji rozwiązać w sposób kompleksowy, tak żeby ruch komunikacyjny w miarę możliwości był bezkolizyjny, płynny i nie utrudniał życia społeczeństwu. Mam nadzieję, że rozwiązanie, które proponuje Komisja, zostanie przyjęte przez Wysoką Radę, a następnie jak najszybciej zrealizowane. Jest to bowiem koncepcja, w której problemy komunikacyjne rozwiązywane są z wizją 20 czy 30 lat do przodu. Dlatego zwracam się do Rady Miasta o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.”

Radny P. Jacek Kiczek - powiedział: „*Moje pytanie jest następujące. - Czy po przyjęciu przedłożonych uchwał, kiedy pojawią się potrzeby przebudowy fragmentów układów komunikacyjnych, nie będzie to w kolizji z faktem, iż Al. Armii Krajowej podlega modernizacji wynikającej z programów unijnych, dotyczącej przebudowy nawierzchni. Stosownie do zapisu punktu 9 umowy zawartej pomiędzy Miastem a programem unijnym: <<Beneficjent jest zobowiązany zwrócić dofinansowanie, zgodnie z poleceniem zwrotu w terminie wyznaczonym przez instytucję pośredniczącą, w przypadku, gdy w okresie 5 lat od dnia podpisania niniejszej umowy projekt ulegnie modyfikacji powodującej m.in. zmianę charakteru infrastruktury powstałej w efekcie zrealizowania projektu>>. Czy będzie możliwe, że zapisy planu będą obligatoryjne niejako dla Miasta i dla inwestora w zakresie tych zmian komunikacyjnych.*”

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiadając na pytanie Radnego P. Kiczka, wyjaśnił: „*Istotnie są zapisy w umowie, które mówią o tym, że zmiana charakteru infrastruktury może spowodować zwrot dofinansowania. Natomiast nie ma dokładnej definicji tej kwestii.*”

Radny P. Jacek Kiczek – odnosząc się do udzielonej odpowiedzi, wskazał na celowość wystąpienia o wykładnię zapisu „zmiana charakteru infrastruktury”.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – poinformował, że Miasto wystąpiło już ze stosownym zapytaniem do Ministerstwa Infrastruktury.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany nr 10/5/2005 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie południowego odcinka ul. Rejtana / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 11 głosów, przy 3 głosach przeciwnych i 9 głosach wstrzymujących.

Ad. 10.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa - przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego nr 102/10/2005 w rejonie południowego odcinka ul. Rejtana w Rzeszowie.

/ Tekst projektu uchwały wraz z mapką i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 22 do protokołu /.

Pani Dyrektor zaprezentowała obszar objęty projektem Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego nr 102/10/2005 w rejonie południowego odcinka ul. Rejtana w Rzeszowie. Zgodnie z zapisem § 2 projektu uchwały: „Plan obejmuje obszar o powierzchni około 38,10 ha, położony w rejonie południowego odcinka ul. Rejtana, przy skrzyżowaniu al. Armii Krajowej i Powstańców Warszawy w Rzeszowie, oznaczony konturem na dołączonym do uchwały załączniku graficznym.” Stosownie do § 3 projektu uchwały: „Przedmiotem opracowania planu jest ustalenie zasad zabudowy i zagospodarowania terenów przeznaczonych pod usługi komercyjne oraz zasad kształtowania układu komunikacyjnego, a także zasad obsługi w zakresie infrastruktury technicznej”. Zgodnie z § 4: ”W planie będzie określone przeznaczenie terenów, sposoby ich zagospodarowania i zabudowy zgodnie z art. 15 ust. 2 oraz w zależności od potrzeb z ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.”

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego nr 102/10/2005 w rejonie południowego odcinka ul. Rejtana w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 12 głosów, przy 4 głosach przeciwnych i 7 głosach wstrzymujących.

Ad. 11.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 103/11/2005 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 14/1/98 w rejonie ulic: Strzyżowskiej, Ustrzyckiej, Dukielskiej i Krośnieńskiej w Rzeszowie /druk nr XXXIX/15/2005/.

/ Tekst projektu uchwały wraz z mapką i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 23 do protokołu /.

Pani Dyrektor przedstawiła obszar oraz przedmiot opracowania zmiany planu.

Zgodnie z § 2 projektu uchwały: „Zmiana planu obejmuje siedem obszarów o łącznej powierzchni około 4,40 ha , w rejonie ul. Krynickiej, ul. Sanockiej, ul. Św. Jana z Dukli, ul. Kościelnej i ul. Strzyżowskiej w Rzeszowie, określonymi granicami oznaczonymi na załączniku graficznym do niniejszej uchwały.”

Stosownie do zapisu § 3:

„1. Przedmiotem opracowania zmiany planu jest ustalenie zasad zabudowy i zagospodarowania terenu w związku z nowymi potrzebami i uwarunkowaniami występującymi na terenie objętym zmianą.

2. Zakres przedmiotowy ustaleń zmiany planu wyznaczony zgodnie z art. 15 ust. 2 oraz w zależności od potrzeb ust. 3 z wyłączeniem pkt 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.”

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 103/11/2005 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 14/1/98 w rejonie ulic: Strzyżowskiej, Ustrzyckiej, Dukielskiej i Krośnieńskiej w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 14 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 12.

P. Marta Trybus – Projektant z Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 104/12/2005 na Osiedlu Staromieście w Rzeszowie / druk nr XXXIX/16/2005/.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 24 do protokołu /.

Przedstawiła obszar oraz przedmiot opracowania planu.

Stosownie do § 2 projektu uchwały: *„Plan obejmuje obszar o powierzchni około 0,80 ha położony na Osiedlu Staromieście w Rzeszowie na północ od ul. Borowej, określony granicami planu oznaczonymi na załączniku graficznym do niniejszej uchwały.”*

Zgodnie z zapisem § 3:

„1. Przedmiotem opracowania planu jest przeznaczenie terenu pod komunikację publiczną oraz niezbędną infrastrukturę techniczną.

2. Zakres przedmiotowy ustaleń planu wyznaczony jest zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.”

Radny P. Janusz Ramski - poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 104/12/2005 na Osiedlu Staromieście w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie (18 głosów za).

Ad. 13.

P. Wiesław Jurek – Dyrektor Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów /druk nr XXXIX/5/2005/.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 25 do protokołu /.

Wniósł o **dokonanie korekty** w projekcie uchwały: w załączniku, w rozdziale 2, w § 4 dotychczasowy ust. 4 oznaczyć jako ust. 3. Wyjaśnił, że jest to pomyłka maszynowa.

Stosownie do uzasadnienia do projektu uchwały: *„Uchwała Rady Miasta Rzeszowa wprowadza nowy statut dla jednostki budżetowej Gminy Rzeszów, jaką jest Miejska Administracja Targowisk i Parkingów. Od uchwalenia obecnie obowiązującego statutu*

upłynęło 2 lata. W międzyczasie zaszły istotne zmiany ustawowe w prawie, jak również w uchwałach Rady Miasta Rzeszowa. Dla przykładu: w obowiązujący dotychczas statucie w § 2 pkt 2 ust. 2 lit. a, b, c mowa jest o opłatach za parkowanie na drogach publicznych, ale jak wiadomo na terenie miasta Rzeszów nie pobiera się już tych opłat. Natomiast wszystkie zmiany porządkowe zostały uwzględnione przy tworzeniu nowego statutu. Wielkość tych zmian uzasadnia uchwalenie nowego statutu dla Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów w Rzeszowie.”

Radny P. Janusz Ramski – wskazał na potrzebę wywieszenia regulaminu opłat na zewnątrz parkingu przy ul. Dołowej. Zwrócił uwagę, że opłaty winny być pobierane przy wyjeździe z parkingu.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – stwierdził, że uwagi Radnego P. Ramskiego zostaną przeanalizowane.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów / wraz z korektą / - została przyjęta większością 15 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 14.

P. Krzysztof Kadłuczko - Sekretarz Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany w podziale miasta Rzeszowa na obwody głosowania /druk nr XXXIX/2/2005/.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 26 do protokołu /.

Stosownie do uzasadnienia do projektu uchwały: „*W związku z podjętymi przez Radę Miasta Rzeszowa uchwałami:*

- *nr XXXI/237/204 z dnia 14 grudnia 2004 r. w sprawie przedłużenia istniejących ulic oraz nadania nowej ulicy Tatrzańskiej,*
- *nr XXXII/256/2004 z dnia 21 grudnia 2004 r. w sprawie nadania na terenie miasta Rzeszowa ulicy Czesława Niemena na Os. Franciszka Kotuli,*
- *nr XXXII/18/2005 z dnia 21 grudnia 2004 r. w sprawie nadania na terenie miasta Rzeszowa ulicy Bohaterów 10. Sudeckiej Dywizji Piechoty*

zachodzi konieczność wprowadzenia zmian w podziale miasta na obwody głosowania i włączenia odpowiednio do obszaru obwodu głosowania powstałych ulic.

Przedkładany pod obrady Rady Miasta niniejszy projekt uwzględnia zaistniałe zmiany.”

P. Piotr Rybka – Przewodniczący Komisji Statutowo – Regulaminowej i Etyki – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmiany w podziale miasta Rzeszowa na obwody głosowania / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta jednogłośnie (20 głosów za).

Ad. 15.

P. Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa / druk nr XXXIX/3/2005 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 27 do protokołu /.

Stosownie do zapisu § 1 projektu uchwały: *„Ze składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa odwołuje się radnych Rady Miasta Rzeszowa:*

Pana Konrada Fijołka

Panią Marię Korczowską

Pana Jana Mazura”

W/w radni złożyli rezygnację z pracy w Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 13 głosów, przy 2 głosach przeciwnych i 5 głosach wstrzymujących.

Ad. 16.

P. Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – odczytał projekt uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Kultury, Sportu i Promocji Rady Miasta Rzeszowa / druk nr XXXIX/4/2005/.

/ Tekst projektu uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu /.

Zgodnie z § 1 projektu uchwały: *„Skład osobowy Komisji Kultury, Sportu i Promocji Rady Miasta Rzeszowa uzupełnia się o radną Panią Marię Korczowską”.*

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Kultury, Sportu i Promocji Rady Miasta Rzeszowa /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 12 głosów, przy 4 głosach przeciwnych i 7 głosach wstrzymujących.

Ad. 17.

Radny P. Marek Strączek – w imieniu wnioskodawców – przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Mieszkalnictwa i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Rzeszowa / druk nr XXXIX/17/2005/.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 29 do protokołu /.

Przypomniał, że projekt w/w uchwały omawiany był szczegółowo na poprzedniej sesji Rady Miasta. **Wniósł autopoprawkę do treści uzasadnienia do projektu uchwały**, polegającą na wykreśleniu fragmentu dotyczącego przedmiotu działania Komisji. Dodał, że nowo powołana Komisja sama doprecyzuje zakres swojego działania.

Stosownie do § 1 projektu uchwały: „*Powołuje się Komisję Mieszkalnictwa i Gospodarki Komunalnej w następującym składzie osobowym:*

1. *Władysław Kasza – Przewodniczący*
2. *Jan Mazur - Członek*
3. *Konrad Fijołek - Członek*
4. *Marek Strączek - Członek*”.

Radna P. Elżbieta Dzierżak - odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Marka Strączka, zwróciła uwagę, że zgodnie ze Statutem Miasta, Rada Miasta powołuje komisje stałe i doraźne, określając o uchwale o ich powołaniu przedmiot działania i skład osobowy. Wskazała na błędy merytoryczne zawarte w uzasadnieniu do projektu uchwały w części dotyczącej zakresu działania Komisji. W szczególności podkreśliła, że sprawy wymienione w pkt 5- 7 uzasadnienia do projektu uchwały, z mocy prawa nie należą do kompetencji Rady Miasta.

Radny P. Ryszard Piekło – zwrócił uwagę na fakt, że ustalenia w sprawie powołania Komisji były podejmowane na początku kadencji Rady Miasta. Ponadto stwierdził: „*Jeżeli chodzi o powoływanie nowych dodatkowych komisji, kultura polityczna wymaga przeprowadzenia konsultacji przynajmniej z przewodniczącymi klubów i ewentualnie Prezydium Rady. Wkraczamy, proszę Państwa, na niebezpieczną ścieżkę. Zaczynamy zmieniać układ, który istnieje i który został zaakceptowany.*”

Radna P. Elżbieta Dzierżak – powiedziała: „*Co do powołania komisji – pamiętamy początek kadencji i podział parytetów, jeżeli chodzi o poszczególne kluby. Niestety, po tych paru latach widzimy, że te proporcje bardzo się zmieniły. Czy nie należałoby zastanowić się w ogóle nad podziałem komisji pomiędzy poszczególne kluby, tak aby wszystkich jednakowo uhonorować? Jest pytanie co do konieczności dalszego funkcjonowania dziesięciu komisji. Radni, którzy działają w poszczególnych komisjach, mają swoje wnioski co do zasadności funkcjonowania niektórych z nich. Wypisałam się z Komisji Regulaminowo – Statutowej i Etyki, bo Komisja ta zbiera się bardzo rzadko, raz na parę miesięcy. Poza tym wyczerpała swój zakres działania, bo przygotowała już Statut Miasta. Jaki jest więc sens utrzymywania tej Komisji? Nie będę debatować nad resztą Komisji w sensie ich pracy. Proszę Państwa, przyjrzyjmy się ilości dotychczasowych Komisji. Zastanówmy się też, czy jest zasadność powoływania w tej sytuacji nowej Komisji, tym bardziej, że do końca kadencji pozostało niecałe dwa lata.*”

Radny P. Andrzej Szlachta – stwierdził: „*Ja nie wiem, jak Rada zadecyduje w sprawie utworzenia nowej Komisji. Należałoby jednak przewidzieć, co się stanie w razie utworzenia Komisji Mieszkalnictwa i Gospodarki Komunalnej, jak będzie brzmiała nazwa Komisji istniejącej, bo Komisja, która istnieje nazywa się Komisją Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, a więc w nazwie zawarta jest ta sama treść. Logiczne byłoby, aby w 25 osobowej Radzie Miasta nie funkcjonowały Komisje o podobnym brzmieniu, o podobnym zakresie działania. Musielibyśmy dokonać więc zmiany nazwy tamtej Komisji, zmienić zakres kompetencji, Czyli dzisiaj trzeba byłoby podjąć uchwałę w sprawie zmiany nazwy Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, a jak nowa Komisja, to nowy przewodniczący. To są kolejne reperkusje pewnych decyzji. Dlatego stawiam to pod rozwagę. Uważam, że te zadania, o których wnioskodawca pisze, to są zadania ważne dla organu uchwałodawczego, jakim jest Rada Miasta, ale te zadania bez przeszkód można realizować w Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji. Przecież nie będziemy tworzyć nowych bytów - bo*

chcemy tworzyć nowy byt, byt personalny, to nie ulega wątpliwości - ponieważ nastąpiły pewne przesunięcia radnych w wyniku niezadowolenia z demokratycznego głosowania. I to wolno, ja to szanuję. Wszystko wolno. Teraz będziemy tworzyć komisję ds. inwestycji mieszkaniowych, później komisję ds. obiektów kubaturowych, komisję ds. obiektów oświatowych, komisję ds. sportu i tak dalej można wymyślać. Można tutaj wymyślić jeszcze 8 nowych komisji. Tylko w tamtej kadencji było 45 radnych i liczba komisji była taka sama. Teraz mamy 25 radnych i liczba komisji ma wzrosnąć. Proszę Państwa, nie ukrywajmy, że te wszystkie operacje kosztują. Zwracam się do Radnego P. Marka Strączka, którego szanuję za wiele poczynań w przeszłości i obecnie, aby wycofał ten wniosek. On jest niepotrzebny, on dysocjuje obecną strukturę Rady Miasta Rzeszowa. Zgadzą się z tym, co mówili Radni P. P. Dzierżak i Piekło, że mogą być jakieś niepotrzebne reakcje i będziemy rzeczywiście znów swoją energię koncentrować nad tym jak przekonstruować Komisje. Wprowadźmy może bardziej instytucjonalnie do kompetencji tej Komisji, która jest, te problemy, o których mówi Radny P. Strączek i które są ważne, a nie tworzymy nowego bytu, bo niepotrzebnie znów spolaryzujemy w miarę jakoś ułożoną Radę Miasta Rzeszowa. ”

Radny P. Antoni Dudek - zgodził się z przedmówcą. Zwrócił uwagę, że powołanie nowej komisji spowoduje wzrost kosztów w budżecie Rady Miasta. Poinformował, że na poprzedniej sesji był za powołaniem nowej komisji, ale teraz zmienił zdanie, uważając, że jej powołanie jest pozbawione sensu.

Radny P. Piotr Rybka – odnosząc się do wypowiedzi Radnej P. Dzierżak, która zgłaszała wątpliwości dotyczące zasadności dalszego funkcjonowania Komisji Regulaminowo – Statutowej i Etyki, zauważył, że Pani Radna może zgłosić stosowny wniosek pod obrady Rady Miasta. Nie zgodził się z zarzutem, że Komisja rzadko obraduje. Stwierdził, że zdaniem większości radnych, Komisja Statutowo – Regulaminowa i Etyki jest potrzebna. Zapewnił, że Komisja na bieżąco rozpatruje problemy wynikające z przedmiotu jej działania.

Za niepokojące uznał, że do omawianego obecnie tematu „wkradła się polityka, co jest niepotrzebne”.

Radny P. Jacek Gołubowicz – powiedział: „Nie rozumiem, dlaczego dla dwóch radnych, którzy zrezygnowali z pracy w Komisji Rewizyjnej, tj. P. P. Mazura i Fijołka, mamy tworzyć nową komisję? Tak z tego wygląda”

Radny P. Rybka – zwrócił uwagę, że zgodnie ze Statutem Miasta: „Radny może być członkiem co najwyżej trzech komisji stałych”. Stwierdził, że na dzisiaj sytuacja jest taka, że Klub Radnych SLD nie ma swoich przedstawicieli w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej. Zasygnalizował, że w pracach Komisji Rewizyjnej mogą uczestniczyć rotacyjnie członkowie Klubu SLD.

Radny P. Marek Strączek - stwierdził, że inicjatywa powołania nowej Komisji nie wynika z powodów politycznych. Powołanie nowej Komisji Mieszkalnictwa i Gospodarki Komunalnej ma uzasadnienie merytoryczne, o czym mowa w uzasadnieniu do przedłożonego projektu uchwały. Są chętni do pracy w tej Komisji.

Radny P. Jan Mazur - przypomniał, że na poprzedniej sesji Rady Miasta przedstawił uzasadnienie dotyczące rezygnacji z pracy w Komisji Rewizyjnej. Poinformował, że wyraził zgodę na pracę w Komisji Mieszkalnictwa i Gospodarki Komunalnej, głównie z uwagi na to, że pełni funkcję Przewodniczącego Społecznej Komisji

Mieszkaniowej działającej przy Prezydencie Miasta i z tej racji są mu bliskie te problemy. W przypadku nie powołania Komisji, o której mowa w projekcie uchwały, zastanowi się nad pracą w innej Komisji.

Radny P. Konrad Fijołek - powiedział: „Jeżeli miałyby powstać takie wrażenie, że Komisja, o której mowa w projekcie uchwały, robiona jest specjalnie dla mnie, chciałbym tego uniknąć, i proszę o wykreślenie mojej zgody na kandydowanie na członka Komisji Mieszkalnictwa i Gospodarki Komunalnej.”

P. Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – zwrócił się o przedstawienie opinii prawnej na temat trybu głosowania w sprawie powołania Komisji, o której mowa w projekcie uchwały.

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – wyjaśniła, że zgodnie z zapisem § 54 ust. 2 Statutu Miasta: „Przewodniczącego komisji Rada wybiera spośród swego składu w pierwszej kolejności.”

Radny P. Władysław Kasza - wskazał na potrzebę rozdzielenia zadań, będących obecnie przedmiotem działania Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, na dwie oddzielne komisje. Poruszył problem braku mieszkań komunalnych (ok. 750 osób oczekuje na przydział mieszkań komunalnych), co uzasadnia celowość powołania Komisji Mieszkalnictwa i Gospodarki Komunalnej. Opowiedział się za zakończeniem dyskusji i poddaniem pod głosowanie przedłożonego projektu uchwały.

P. Ryszard Winiarski - Zastępca Prezydenta Miasta - odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Kaszy, poinformował, że obecnie na przydział mieszkań komunalnych oczekuje ok. 500 osób.

Radny P. Jacek Gołubowicz – zwrócił się do Radnego P. Kaszy z pytaniem: „Czy powołanie nowej Komisji spowoduje, że liczba mieszkań w mieście się zwiększy?”

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Następnie, zabierając głos w imieniu własnym, odniósł się do uzasadnienia do przedłożonego projektu uchwały, stwierdzając, że nie jest ono adekwatne do rzeczywistości. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji rzetelnie zajmowała się problemami, które należą do jej kompetencji. Świadczą o tym chociażby wielogodzinne obrady poświęcone analizie poszczególnych tematów. Zwrócił uwagę na fakt, że podczas posiedzeń Komisji Radni P. P. Władysław Kasza i Marek Strączek nie zgłaszali wniosków odnośnie zajęcia się problemami, o których mowa w uzasadnieniu. Stąd propozycja powołania nowej Komisji budzi jego zdziwienie.

Radny P. Władysław Kasza – podtrzymał zgodę na kandydowanie na przewodniczącego Komisji Mieszkalnictwa i Gospodarki Komunalnej.

Radny P. Robert Kultys - nawiązując do przedstawionego trybu głosowania, zapytał: „Co będzie, jeżeli powołamy przewodniczącego, a nie powołamy Komisji?” Zaproponował, żeby najpierw przegłosować czy powołuje się Komisję, czy nie.

Radny P. Ryszard Piekło - zapytał, czy powołanie przewodniczącego będzie równoznaczne z powołaniem Komisji?

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – wyjaśniła: *„Z praktyki, jak i zapisów Statutu Miasta wynika, że Komisja to jest po prostu skład osobowy i zakres działania. Jaki będzie skład Komisji, to Państwo zadecydujecie o tym. Myślę, że oczywistym jest, że z chwilą powołania przewodniczącego, będziecie Państwo zgłaszać członków Komisji i że członkowie Komisji zostaną powołani. Jeżeli doszłoby do takiej sytuacji, że członkowie Komisji nie zostaliby powołani i byłby sam przewodniczący, choć trudno sobie to wyobrazić, Komisja nie będzie, bo Komisja to co najmniej dwie osoby.”*

Radny P. Jacek Gołubowicz - zapytał, czy nie lepiej poddać pod głosowanie sondażowe celowości powołania Komisji: czy jest zgoda Rady Miasta na jej powołanie?

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – odnosząc się do propozycji Radnego P. Gołubowicza, wyjaśniła, że jeśli chodzi o głosowanie sondażowe, takich regulacji nie ma w Statucie Miasta.

Radny P. Andrzej Szlachta – stwierdził: *„Po raz kolejny próbujemy zmieniać porządek obrad przyjęty na początku sesji. W punkcie 17. porządku obrad mamy taki zapis – uchwała w sprawie powołania Komisji Mieszkalnictwa i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Rzeszowa. Jak przyjmowaliśmy porządek obrad, Pani Dyrektor Biura Obsługi Prawnej nie wносиła zastrzeżeń do tego punktu. Teraz nagle mamy wybierać przewodniczącego. Może więc zmienimy treść tej uchwały. Na poprzedniej sesji również dokonaliśmy precedensu. Była uchwała w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Rzeszowa, a Przewodniczący arbitralnie zmienił treść uchwały. Dziś przypadkowo rozmawiałem z Prezesem RIO, który mówi, że to jest uchybienie, bo porządek obrad był przyjęty i głosowano nad zupełnie inną uchwałą. Dzisiaj tak samo robimy. Jest przyjęty porządek, jest uchwała o takim brzmieniu i teraz będziemy głosować wybór przewodniczącego. Trzeba zmienić treść tej uchwały i porządku obrad”.*

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Szlachty, wyjaśniła: *„Ze Statutu Miasta wynika, że najpierw wybiera się przewodniczącego i później członków. Nie będzie głosowania nad wyborem Komisji, bo z faktu wyboru skład Komisji zostaje już ustalony.”*

Radny P. Zdzisław Daraż – zawnioskował o odbycie głosowania nad przedłożonym projektem uchwały w wersji zaproponowanej.

Radny P. Jacek Gołubowicz - odnosząc się do wypowiedzi przedmówców, stwierdził: *„Nie mamy nad czym głosować, ponieważ nie mamy projektu uchwały o powołaniu przewodniczącego Komisji. W porządku obrad też takiego projektu nie mamy.”*

Radna P. Maria Korczowska – jej zdaniem: *„Powinniśmy najpierw przegłosować, czy Rada Miast wyraża wolę powołania Komisji Mieszkalnictwa i Gospodarki Komunalnej. Jeżeli Rada Miasta wyrazi taką wolę, wtedy będziemy powoływać skład osobowy Komisji.”*

Radny P. Jacek Kiczek – z uwagi na wiele wątpliwości, zgłosił wniosek o zdjęcie z dzisiejszego porządku obrad punktu 17, tj. rozpatrywanego projektu uchwały w sprawie

powołania Komisji Mieszkalnictwa i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Rzeszowa / druk nr XXXIX/17/2005 /.

P. Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – ponownie zwrócił się o przedstawienie opinii prawnej na temat trybu powołania Komisji.

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – odpowiadając, wyjaśniła: „*Z istoty powołania komisji wynika, że komisja to jest zakres działania i skład osobowy. Natomiast nie ma regulacji co do woli powołania komisji. Albo Państwo powołujecie komisję albo nie. Tyle wynika z przepisów. Jeżeli nie będzie propozycji innych kandydatur, to w przedłożonym projekcie uchwały jest zaproponowany skład komisji, co można poddać pod głosowanie. Jest przewodniczący i dwóch członków.*”

Nie zgłoszono propozycji innych kandydatur do składu osobowego Komisji:

Przystąpiono do głosowania:

Za przyjęciem uchwały w sprawie powołania Komisji Mieszkalnictwa i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Rzeszowa / w następującym składzie osobowym: Władysław Kasza – Przewodniczący, Jan Mazur - Członek, Marek Strączek - Członek/ - głosowało 5 radnych, przeciwko było 13 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

P. Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – w związku z powyższymi wynikami głosowania stwierdził, że **Rada Miasta nie przyjęła uchwały w sprawie powołania Komisji Mieszkalnictwa i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Rzeszowa.**

Ad. 18.

Radni P. P. Marek Strączek i Władysław Kasza – w związku z nie przyjęciem przez Radę Miasta uchwały w sprawie powołania Komisji Mieszkalnictwa i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Rzeszowa, wycofali projekt uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Rzeszowa /druk nr XXXIX/18/2005/, z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

/ Tekst projektu uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu /.

Zgodnie z wnioskiem wnioskodawców, projekt uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Rzeszowa /druk nr XXXIX/18/2005/ - został wycofany.

Ad. 19.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta - przedstawił sprawozdanie z prac Prezydenta i Zastępców Prezydenta Miasta Rzeszowa za okres od 26 kwietnia do 23 maja 2005 r.

/ Tekst sprawozdania stanowi załącznik nr 31 do protokołu /.

Ad. 20 – 21.

1/

Radny P. Ryszard Piekło – złożył wniosek o treści: *„Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Rzeszowa do utworzenia w budżecie pozycji pod tytułem: środki dla zabezpieczenia wynagrodzenia dla ekspertów powoływanych przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Rzeszowa, w wysokości 20 000 zł. Środki powinny być przeznaczone z rezerwy budżetowej.”*

2/

Radny P. Marek Strączek – złożył wniosek o treści: *„Zwracam się z prośbą o naprawę placu zabaw na Bulwarach nad Wisłokiem, przy kładce wiszącej przez rzekę Wisłok.”*

3/

Radny P. Waldemar Szumny – złożył interpelację o treści: *„Ponawiam interpelację w sprawie rozwiązania problemu dotyczącego ul. Mieszka I. Sytuacja nie uległa poprawie. Mieszkańcy zgłaszają ponadto nowe problemy związane z funkcjonowaniem tej ulicy (np. pęknięcie rur z powodu wibracji wywoływanej przez ruch ciężkich samochodów i autobusów). Poza tym nie rozwiązano zgłaszanych wcześniej przeze mnie (w imieniu mieszkańców) problemów. Mieszkańcy tej ulicy składali nowe pisma do Pana Prezydenta o zajęcie się ich problemami. Ukazały się też nowe artykuły prasowe (np. „Zablokują Mieszka”). Z tego co wiem, mieszkańcy zaproponowali też takie rozwiązania komunikacyjne dla MPK, które nie likwidowałyby przystanków autobusowych, a jednocześnie ominęłyby ulicę Mieszka I. Proponują też zamontowanie progów zwalniających. Eksperci orzekli, że tą ulicą nie powinny jeździć autobusy. Następuje osuwanie się ziemi do potoku i pęknięcie ścian budynków. Proszę o poważne potraktowanie problemu zgłaszanego przez mieszkańców Rzeszowa.”*

4/

Radny P. Jacek Kiczek - zgłosił ustne zapytanie o treści: *„Proszę o przedstawienie pisemnej informacji na temat podwyżek wynagrodzeń dla dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta i kierowników jednostek równorzędnych. W szczególności proszę o przedłożenie zestawienia, którzy dyrektorzy w tym roku otrzymali podwyżki i w jakiej wysokości, a którzy nie, wraz z uzasadnieniem dlaczego jedni dostali podwyżki, a drudzy nie.”*

5/

Radna P. Elżbieta Dzierżak – zgłosiła ustną interpelację o treści: *„W marcu br. Rada Miasta Rzeszowa. podjęła uchwałę dotyczącą sprzedaży gruntów znajdujących się koło Hotelu „Rzeszów”, w drodze przetargu publicznego. Dzisiaj czytam w prasie taką oto wypowiedź Pana Artura Piwońskiego Dyrektora Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa: <<Sprawdziliśmy stan prawny działek, które znajdują się w pobliżu Hotelu „Rzeszów” i okazało się, że wiele z nich ma właścicieli, którzy mają prawo do pierwokupu. Dlatego, aby nie komplikować i nie wydłużać procedury, zdecydowaliśmy się na wydzierżawienie tego terenu, a nie sprzedaż.>>*

W związku z powyższym, mam pytanie do Pana Prezydenta: Czy w dobrym zamiarze było przedstawianie radnym takiego a nie innego projektu uchwały? Po co radnym został przedłożony taki projekt uchwały?

Poza tym Pan Prezydent jako organ wykonawczy - co wynika z ustawy o samorządzie gminnym - jest zobligowany do wykonywania uchwał podjętych przez Radę Miasta. Ja czekałam, że Pan Prezydent odniesie się do tej kwestii i wyjaśni, dlaczego nie podjął się

wykonania uchwały, która była podjęta przez Wysoką Radę. Pan Prezydent nie przekazał nam takiej informacji i pewnie nie miał zamiaru jej przekazywać, z tego wnoszę.

Są dwa elementy tej sprawy: Dlaczego przedstawiono nam do podjęcia taki projekt uchwały? Po drugie, jeżeli tak się stało, że Rada go przyjęła, to dlaczego Pan Prezydent wycofuje się teraz z wykonania uchwały Rady Miasta? - Jest to niedopuszczalne i równoznaczne z łamaniem ustawy."

6/

Radny P. Antoni Dudek - zgłosił ustną interpelację o treści: „W imieniu Rady Osiedla ponownie zwracam się o udzielenie informacji, czy jest możliwość wybudowania lub rozbudowy istniejącego parkingu obok przychodni przy ul. Skubisza. Na poprzedniej sesji zgłaszałem interpelację w tej sprawie. Do dnia dzisiejszego nie otrzymałem odpowiedzi.”

7/

Radny P. Andrzej Szlachta – zgłosił ustne zapytanie o treści:
„1. Czy Prezydent Miasta Rzeszowa kierował wnioski w sprawie odznaczeń państwowych dla radnych Miasta Rzeszowa?
2. Czy w ramach środków zabezpieczonych w budżecie miasta będzie realizowana modernizacja ul. Kiepury, wg dokumentacji wykonanej na zlecenie Urzędu Miasta i przedstawionej mieszkańcom?”

8/

Radny P. Andrzej Szlachta zgłosił ustny wniosek dotyczący zaproszenia:

- Prezydenta Miasta Rzeszowa P. Tadeusza Ferency,
- Zastępcy Prezydenta Miasta Rzeszowa P. Ryszarda Winiarskiego,
- Dyrektora Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa P. Artura Piwońskiego,
- Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa P. Wiesławy Sobali – Chłopek

do udziału w spotkaniu z mieszkańcami Osiedla Zalesie w sprawie wycinki drzew przy ul. Lawendowej. Spotkanie zostało zorganizowane przez Radę Osiedla Zalesie. Celem spotkania jest podjęcie negocjacji zmierzających do rozwiązania konfliktu, który powstał pomiędzy mieszkańcami ul. Zimowit i ul. Lawendowej.

Termin spotkania – 30.05.2005 r. (poniedziałek), godz. 18.00.

9/

Radny P. Andrzej Szlachta - zgłosił ustny wniosek o treści: „Wnoszę, aby na terenie powstałym po rozbiórce budynku komunalnego przy ul. Wieniawskiego wykonać parking ogólnodostępny.”

10/

Radny P. Ryszard Piekło – zgłosił ustną interpelację o treści: „W związku z interwencjami mieszkańców Osiedla Staromieście proszę o rozważenie możliwości przejęcia na własność miasta terenu położonego obok b. Kina „Goplana”. W/w teren należy obecnie do Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie i jest bardzo zaniedbany. Ponadto, mając na uwadze względy architektoniczne i bezpieczeństwo klientów, proszę o rozważenie możliwości przeniesienia w inne miejsce sklepu spożywczego tzw. blaszaka, który znajduje się w pobliżu b. Kina „Goplana”.

11/

Radny P. Ryszard Piekło - zgłosił ustny wniosek o treści: „W związku z sygnałami mieszkańców Osiedla Staromieście, zwracam się o podjęcie działań zmierzających do wykonania chodnika przy ul. Borowej, po stronie północnej.”

12/

Radny P. Piotr Rybka - zgłosił ustne zapytanie o treści: „Uniwersytet Rzeszowski zwrócił się z propozycją przejęcia obiektów ROSiR-u przy ul. Pułaskiego. Chciałem zapytać jakie jest stanowisko władz miasta w tej sprawie.

Moje pytanie wynika stąd, że Rada Osiedla Pułaskiego jest zainteresowana zlokalizowaniem w budynku ROSiR-u sanitariatów (od strony południowej), jak również budową parkingu przy ul. Pułaskiego. Zadania te są ważne dla społeczności lokalnej.

Proszę o udzielenie odpowiedzi.”

13/

Radny P. Janusz Ramski – zgłosił ustny wniosek o treści: „W związku z podjęciem przez Radę Miasta Rzeszowa na XXXIX sesji odbytej w dniu 24 maja 2005 r. uchwały Nr XXXIX/103/2005 dotyczącej zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego w zakresie przebudowy ulic na terenie miasta Rzeszowa na lata 2004-2006 - zwracam się z prośbą o przekazanie stosownego pisma z Ministerstwa Infrastruktury.”

14/

Radny P. Andrzej Szlachta – zgłosił ustną interpelację o treści: „Dotyczy projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Uniwersytetu Rzeszowskiego lokalu mieszkalnego przy ul. Bulwarowej 1. Projekt ten był przedmiotem obrad XXXVIII sesji Rady Miasta. W trakcie dyskusji powstała sugestia, aby tak jak było na przestrzeni minionych lat, mieszkania dla kadry profesorskiej przekazywać poprzez Fundację Rozwoju Ośrodka Akademickiego, ponieważ jest to organizacja do tego powołana, gdzie jest reprezentowane całe środowisko akademickie.

Projekt uchwały w imieniu Prezydenta przedstawiał Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem. Pan Dyrektor kilka tygodni wcześniej skierował pismo do Rady Fundatorów i otrzymał stosowny wniosek. Zdumiewające jest to, że Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem, referujący tę sprawę na sesji, który wystąpił do Fundacji z ofertą i otrzymał odpowiedź, w ogóle nie poinformował o tym radnych, a sam był inicjatorem, sam wystąpił i otrzymał odpowiedź.

Mam pytanie: - Czy Pan Prezydent planuje ponowić jeszcze tę samą uchwałę (dokonanie darowizny na rzecz Uniwersytetu Rzeszowskiego) czy też planuje skierować ten projekt uchwały w stronę Fundacji. Jest prośba, żeby wrócić do projektu uchwały.”

15/

Radna P. Elżbieta Dzierżak - zgłosiła ustny wniosek o treści: „Składam rezygnację z udziału w pracach Komisji doraźnej ds. Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie Literatury. W związku z powyższym zwracam się do wydziału merytorycznego, tj. Wydziału Promocji, Kultury i Sportu, o przygotowanie stosownego projektu uchwały pod obrady najbliższej sesji Rady Miasta.”

/ Tekst interpelacji, zapytań i wniosków radnych stanowi załącznik nr 32 do protokołu /.

16/

Radna P. Elżbieta Dzierżak - zwracając się do Prezydium Rady Miasta, poruszyła kwestie budzące jej głębokie zaniepokojenie:

- brak reakcji na prośbę o wysłanie, w imieniu Rady Miasta Rzeszowa, kondolencji do Watykanu z powodu śmierci Ojca Świętego Jana Pawła II, Honorowego Obywatela Miasta Rzeszowa,
- nie została zorganizowana uroczysta sesja Rady Miasta Rzeszowa ani nie podjęto innych inicjatyw dla uczczenia pamięci Ojca Świętego Jana Pawła II
- Przewodniczący Rady Miasta, pomimo wcześniejszego ustalenia co do przebiegu ostatniej sesji Rady Miasta odbytej 26 kwietnia 2005 r., nie dokonał jej rozdziału na sesję uroczystą i zwyczajną. Jak stwierdziła: *„Rzecz sprowadziła się do uczczenia pamięci Ojca Świętego Jana Pawła II minutą ciszy i krótką modlitwą.”*

Na XXXIX sesji odbytej 24 maja 2005 roku Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:

1. Uchwała Nr XXXIX/100/2005 - w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego na realizację projektu „Wsparcie efektywnego zarządzania projektem SPOT – Przebudowa ulic Rzeszowa w ciągu drogi krajowej nr 4 – dostosowanie do wymogów UE” wnioskowanego przez Gminę Miasto Rzeszów do współfinansowania w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego – Transport na lata 2004 – 2006.
2. Uchwała Nr XXXIX/101/2005 - w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego na realizację projektu „Modernizacja zaplecza dydaktycznego Zespołu Szkół Gospodarczych wnioskowanego przez Gminę Miasto Rzeszów do współfinansowania w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego na lata 2004 – 2006.
3. Uchwała Nr XXXIX/102/2005 - w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do złożenia oświadczenia o poddaniu się egzekucji.
4. Uchwała Nr XXXIX/103/2005 - w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr XXXVII/54/2005 z dnia 29 marca 2005 r. w sprawie uchwalenia Wieloletnich Programów Inwestycyjnych w zakresie przebudowy ulic na terenie miasta Rzeszowa na lata 2004 – 2006.
5. Uchwała Nr XXXIX/104/2005 - w sprawie Wieloletniego Programu Inwestycyjnego w zakresie „Oświata i wychowanie” pn. „Poprawa warunków kształcenia poprzez modernizację bazy edukacyjnej średnich szkół technicznych”.

6. Uchwała Nr XXXIX/105/2005 - w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2005 r.
7. Uchwała Nr XXXIX/106/2005 - w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2005 r.
8. Uchwała Nr XXXIX/107/2005 - w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do zatwierdzenia projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego.
9. Uchwała Nr XXXIX/108/2005 - w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do zatwierdzenia projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego (pn. „Sprawni inaczej – aktywni na rynku pracy”).
10. Uchwała Nr XXXIX/109/2005 - zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej.
11. Uchwała Nr XXXIX/110/2005 - w sprawie uchwalenia Regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów w roku szkolnym 2005/2006 na wyrównywanie szans edukacyjnych dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych umożliwiających uzyskanie świadectwa maturalnego, pochodzących z obszarów wiejskich.
12. Uchwała Nr XXXIX/111/2005 - w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany nr 10/5/2005 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie południowego odcinka ul. Rejtana.
13. Uchwała Nr XXXIX/112/2005- w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego nr 102/10/2005 w rejonie południowego odcinka ul. Rejtana w Rzeszowie.
14. Uchwała Nr XXXIX/113/2005 - w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 103/11/2005 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 14/1/98 w rejonie ulic: Strzyżowskiej, Ustrzyckiej, Dukielskiej i Krośnieńskiej w Rzeszowie.
15. Uchwała Nr XXXIX/114/2005 - w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 104/12/2005 na Osiedlu Staromieście w Rzeszowie.
16. Uchwała Nr XXXIX/115/2005 - zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów.

17. Uchwała Nr XXXIX/116/2005 - w sprawie zmiany w podziale miasta Rzeszowa na obwody głosowania.

18. Uchwała Nr XXXIX/117/2005 – w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa.

19. Uchwała Nr XXXIX/118/2005 - w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Kultury, Sportu i Promocji Rady Miasta Rzeszowa.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – w imieniu Miasta Rzeszowa, jak i w imieniu własnym, złożył gratulacje Radnej P. Marcie Niewczas, życząc dalszych sukcesów sportowych.

P. Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – w związku z wyczerpaniem porządku obrad dokonał zamknięcia XXXIX sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Obrady trwały od godz. 8.00 do 14.05.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Wiceprzewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa

Danuta Groszek

Waldemar Szumny