

## **Protokół Nr XL/1/2005**

**z XL sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 28 czerwca 2005 r. w sali posiedzeń Ratusza /ul. Rynek 1/.**

Na ustawowy stan 25 radnych w XL sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło 25 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad /lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu/.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – dokonał otwarcia XL sesji Rady Miasta i prowadził obrady. Powitał radnych oraz:

Pana Tadeusza Ferencę – Prezydenta Miasta Rzeszowa

Pana Marka Koberskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa

Pana Marka Ustrobińskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa

Pana Ryszarda Winiarskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa

/lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu/.

Przedstawiciele Rad Osiedlowych /lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu/.

Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz kierowników jednostek współdziałających z Miastem, a także przybyłych mieszkańców miasta /lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 4 do protokołu/.

Rada Miasta Rzeszowa minutą ciszy uczciła pamięć śp. Filipa Adwenta – posła do Parlamentu Europejskiego.

**Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** - przedstawił nowe zasady sporządzania i przyjmowania protokołów z sesji Rady Miasta Rzeszowa. Zaproponował, aby w przypadku gdy nie zostaną zgłoszone żadne uwagi do protokołu, przyjęcie protokołu następowało bez głosowania.

/propozycje przedstawione w piśmie skierowanym do radnych Rady Miasta Rzeszowa stanowią załącznik nr 5 do protokołu/.

**Został przyjęty Protokół Nr XXXIX/1/2005 z XXXIX sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 24 maja 2005 r. – nikt nie zgłosił uwag do protokołu.**

**Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – przedstawił proponowany porządek obrad /załącznik nr 6 do protokołu/.

**Z wnioskami o zmianę proponowanego porządku obrad XL sesji Rady Miasta Rzeszowa wystąpili:**

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta** – w imieniu Prezydenta Miasta zgłosiła wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Rzeszowa na 2005 r. – jako pkt 3a.

Poinformowała, że podjęcie uchwały umożliwi pozyskanie środków zewnętrznych na sfinansowanie remontu ul. Jagiellońskiej.

**Pan Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi** – w imieniu Komisji zgłosił wniosek

o zdjęcie z porządku obrad i skierowanie do Komisji projektu uchwały zmieniającego Uchwałę Nr XLIX/159/96 Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustalenia ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych. Poinformował, że Komisja wstępnie rozpatrzyła propozycję zwiększenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie miasta Rzeszowa, ale nie wypracowała opinii.

**Radny Pan Jan Mazur** – zawniósł o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa Pana Karola Wąsowicza, z uwagi na to, że Komisja Regulaminowo – Statutowa i Etyki nie rozpatrywała powyższego projektu uchwały.

**Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – poinformował, że zgodnie z ustawą, wniosek podpisany przez co najmniej ¼ składu Rady musi być wprowadzony do porządku obrad sesji. Poprosił o opinię prawną, czy Rada Miasta może zdjąć z porządku obrad projekt uchwały zgłoszony przez 12 radnych Rady Miasta.

**Pani Janina Załuska – radca prawny Urzędu Miasta** – stwierdziła, że sesja nie ma charakteru sesji nadzwyczajnej. W związku z powyższym Rada Miasta może zdjąć punkt z porządku obrad sesji.

**Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji** – w imieniu Komisji zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 11 – projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Hetmańskiej 45 D /wniosek Komisji stanowi załącznik nr 7 do protokołu/.

**Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta** – w imieniu Prezydenta Miasta zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę nieruchomości na okres 30 lat, odstąpienia od przetargowego zawarcie umowy, wyrażenia zgody na zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu, określenia zasad dzierżawy nieruchomości i wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki.

**Radna Pani Elżbieta Dzierżak** – zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad – w pkt 10 a – projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 109/17/2005 przy ul. M. Kopernika w Rzeszowie. Poinformowała, że ww. projekt uchwały został przygotowany przez Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa na wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa.

#### **Przystąpiono do głosowania:**

Wniosek o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Rzeszowa na 2005 r. – jako pkt 3a – został przyjęty 23 głosami, bez sprzeciwu, przy 1 głosie wstrzymującym.

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa – pkt 7 – nie uzyskał wymaganej

liczby głosów. Za przyjęciem wniosku głosowało 11 radnych, 11 było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

W związku z wynikiem głosowania projekt uchwały będzie rozpatrywany.

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę nieruchomości na okres 30 lat, odstąpienia od przetargowego zawarcie umowy, wyrażenia zgody na zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu, określenia zasad dzierżawy nieruchomości i wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki – pkt 8 – został przyjęty 23 głosami, bez sprzeciwu, przy 1 głosie wstrzymującym.

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 109/17/2005 przy ul. M. Kopernika w Rzeszowie – jako pkt 10 a – nie uzyskał wymaganej liczby głosów. Za przyjęciem wniosku głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, 10 radnych wstrzymało się od głosu.

W związku z wynikiem głosowania projekt uchwały nie został wprowadzony do porządku obrad sesji.

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Hetmańskiej 45 D – pkt 11 – został przyjęty jednomyślnie ( 21 głosów za ).

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały zmieniający uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustalenia ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych – pkt 15 – został przyjęty 15 głosami, przy 4 głosach przeciwnych i 5 wstrzymujących.

### **Porządek obrad XL sesji Rady Miasta Rzeszowa**

1. Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki na prefinansowanie – dot. projektu SPOT/2.2./51/04 pn. „Przebudowa ulic Rzeszowa w ciągu drogi krajowej Nr 4 – dostosowanie do wymogów Unii Europejskiej”( druk: XL/29/2005 ).
2. Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki na prefinansowanie – dot. projektu Nr Z/2.18/I/1.5/11/04 pn. „Budowa regionalnej sieci szerokopasmowej aglomeracji rzeszowskiej ResMan etap I”( druk: XL/30/2005 ).
3. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2005 r. ( druk: XL/31/2005 ).
- 3a. Uchwała w sprawie zmian w budżecie Miasta Rzeszowa na 2005 r.
4. Uchwała w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej Rady Miasta Rzeszowa ( druk: XL/62/2005 ).
5. Uchwała w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji doraźnej do spraw Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie Literatury ( druk: XL/27/2005 ).
6. Uchwała w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Rzeszowa ( druk:XXXIX/7/2005
7. Uchwała w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa ( druk: XL/63/2005 ).
8. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego nr 40/22/2000 „Biała Zastruże” zabudowy jednorodzinnej w rejonie ul. Gościnniej ( druk: XL/60/2005 ).

9. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 62/13/2002 w rejonie ul. Zimowita w Rzeszowie ( druk: XL/61/2005 ).
10. Uchwała w sprawie przyjęcia darowizny stanowiącej sieć wodociągową do budynku mieszkalnego, zlokalizowanego w miejscowości Budziwój przy ul. Witosa, będącego własnością osoby fizycznej, na rzecz Gminy Miasto Rzeszów ( druk: XL/34/2005 ).
11. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie na rzecz Ochotniczej Straży Pożarnej w Rzeszowie – Drabiniance darowizny stanowiącej 2 szt. bram segmentowych wykonanych w ramach inwestycji pod nazwą „Modernizacja Domu Kultury dla os. Drabinianka ulica Strażacka” ( druk: XL/35/2005 ).
12. Uchwała w sprawie zaopiniowania projektu programu restrukturyzacji SP ZOZ Nr 1 w Rzeszowie ( druk: XL/28/2005 ).
13. Uchwała w sprawie utworzenia obwodów głosowania ( druk: XL/7/2005 ).
14. Uchwała w sprawie nadania Statutu Osiedlowemu Domowi Kultury „Staroniwa” ( druk: XL/1/2005 ).
15. Uchwała w sprawie nadania Statutu Rzeszowskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji ( druk: XL/2/2005 ).
16. Uchwała w sprawie nadania Statutu dla Biura Wystaw Artystycznych w Rzeszowie (druk: XL/3/2005 ).
17. Uchwała w sprawie nadania Statutu Osiedlowemu Domowi Kultury „Pobitno” w Rzeszowie (druk: XL/4/2005 ).
18. Uchwała w sprawie nadania Statutu Galerii Fotografii Miasta Rzeszowa ( druk: XL/5/2005 ).
19. Uchwała w sprawie nadania Statutu Estradzie Rzeszowskiej ( druk: XL/6/2005 ).
20. Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów w roku szkolnym 2005/2006 na wyrównywanie szans edukacyjnych dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych, umożliwiających uzyskanie świadectwa maturalnego, pochodzących z obszarów wiejskich ( druk: XL/26/2005 ).
21. Uchwała w sprawie utworzenia Technikum Uzupelniającego Nr 1 w Rzeszowie (druk: XL/8/2005 ).
22. Uchwała w sprawie utworzenia Technikum Uzupelniającego Nr 2 w Rzeszowie ( druk: XL/9/2005 ).
23. Uchwała w sprawie utworzenia Technikum Uzupelniającego Nr 3 w Rzeszowie ( druk: XL/10/2005 ).
24. Uchwała w sprawie utworzenia Technikum Uzupelniającego Nr 4 w Rzeszowie ( druk: XL/11/2005 ).
25. Uchwała w sprawie utworzenia Technikum Uzupelniającego Nr 5 w Rzeszowie ( druk: XL/12/2005 ).
26. Uchwała w sprawie utworzenia Uzupelniającego Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego w Rzeszowie ( druk: XL/13/2005 ).
27. Uchwała w sprawie utworzenia Szkoły Specjalnej Przesposabiającej do Pracy ( druk: XL/14/2005 ).
28. Uchwała w sprawie utworzenia Szkoły Policealnej Nr 1 w Rzeszowie (druk: XL/15/2005).
29. Uchwała w sprawie utworzenia Szkoły Policealnej Nr 2 w Rzeszowie (druk: XL/16/2005).
30. Uchwała w sprawie utworzenia Szkoły Policealnej Nr 3 w Rzeszowie (druk: XL/17/2005).

31. Uchwała w sprawie utworzenia Szkoły Policealnej Nr 4 w Rzeszowie (druk: XL/18/2005).
32. Uchwała w sprawie utworzenia Szkoły Policealnej Nr 5 w Rzeszowie (druk: XL/19/2005).
33. Uchwała w sprawie utworzenia Szkoły Policealnej Nr 6 w Rzeszowie (druk: XL/20/2005).
34. Uchwała w sprawie utworzenia Szkoły Policealnej Nr 7 w Rzeszowie (druk: XL/21/2005).
35. Uchwała w sprawie utworzenia Szkoły Policealnej Nr 8 w Rzeszowie (druk: XL/22/2005).
36. Uchwała w sprawie utworzenia Szkoły Policealnej Nr 9 w Rzeszowie (druk: XL/23/2005).
37. Uchwała w sprawie utworzenia szkoły Policealnej Nr 10 w Rzeszowie (druk: XL/24/2005).
38. Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Śródmieście – Północ (druk: XL/36/2005).
39. Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Śródmieście – Południe (druk: XL/37/2005).
40. Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Pułaskiego (druk: XL/38/2005).
41. Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Gen. Grota Roweckiego (druk: XL/39/2005).
42. Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Piastów (druk: XL/40/2005).
43. Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Dąbrowskiego (druk: XL/41/2005).
44. Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Staroniwa (druk: XL/42/2005).
45. Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Kmity (druk: XL/43/2005).
46. Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Gen. Władysława Andersa (druk: XL/44/2005).
47. Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Staromieście (druk: XL/45/2005).
48. Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla 1000-Lecia (druk: XL/46/2005).
49. Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Pobitno (druk: XL/47/2005).
50. Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Mieszka I (druk: XL/48/2005).
51. Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Nowe Miasto (druk: XL/49/2005).
52. Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Wilkowyja (druk: XL/50/2005).
53. Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Słocina (druk: XL/51/2005).
54. Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Zalesie (druk: XL/52/2005).
55. Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Przybyszówka (druk: XL/53/2005).
56. Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Baranówka (druk: XL/54/2005).
57. Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Kr. Stanisława Augusta (druk: XL/55/2005).
58. Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Paderewskiego (druk: XL/56/2005).
59. Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Drabinianka (druk: XL/57/2005).
60. Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Krakowska – Południe (druk: XL/58/2005).
61. Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Franciszka Kotuli (druk: XL/59/2005).

- 62. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.
- 63. Zapytania i interpelacje.
- 64. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

**Ad. 1.**

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na prefinansowanie.

Odczytała projekt uchwały przedstawiony na druku nr XL/29/2005,  
( projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu ).

Poinformowała, że przyjęcie uchwały umożliwi podpisanie przez Miasto umowy z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w sprawie prefinansowania, w ramach SPOT-u, na realizację dróg krajowych.

**Pan Andrzej Szlachta – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej** – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

**Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki na prefinansowanie została przyjęta 20 głosami, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.**

**Ad. .2.**

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na prefinansowanie.

(projekt uchwały, druk nr XL/30/2005, stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

Poinformowała, że projekt uchwały dotyczy zaciągnięcia pożyczki na prefinansowanie realizacji sieci szerokopasmowej. Proponuje się zaciągnięcie pożyczki na kwotę 6 179 675 zł. Przypomniała, że prefinansowanie jest przejściową formą finansowania faktur, do momentu otrzymania środków z Unii Europejskiej.

**Pan Andrzej Szlachta – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej** – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

**Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki na prefinansowanie została przyjęta 17 głosami, bez głosów przeciwnych, przy 6 głosach wstrzymujących.**

**Ad. 3.**

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2005 r. (projekt uchwały, druk nr XL/31/2005, stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

Poinformowała, że zgodnie z propozycją Komisji Ekonomiczno – Budżetowej, w projekcie uchwały została wprowadzona autopoprawka. Poprosiła o wprowadzenie zmiany zapisu na stronie 21 w Dziale 926 – Kultura fizyczna i sport – zdjęcie zmniejszenia w wysokości 80 tys. zł i pozostawienie tego zadania, z przeznaczeniem środków na budowę kortów tenisowych na Osiedlu Zalesie. Będzie to skutkowało zmniejszeniem zwiększeń na ul. Jagiellońskiej – w załączniku nr 9 było 200 tys. zł, po zmniejszeniach pozostanie 120 tys. zł.

**Pan Andrzej Szlachta – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej** poinformował, że Komisja większością głosów pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Radny Pan Janusz Ramski** – poprosił o informację w sprawie finansowania z budżetu Miasta remontu ul. Jagiellońskiej. Przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Ekonomiczno – Budżetowej była zgłoszona propozycja zdjęcia z budżetu Miasta środków rezerwowanych na remont ul. Jagiellońskiej i przesunięcia ich do rezerwy budżetowej. Poprosił o informację na temat negocjacji z inwestorem odnośnie sfinansowania remontu ulicy. Poprosił także o przedstawienie uzasadnienia do propozycji sfinansowania remontu ul. Jagiellońskiej z budżetu Miasta oraz ze środków Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji.

**Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta** – poinformował, że ul. Jagiellońska była remontowana w 2004 roku. W wyniku przeprowadzonego remontu została wymieniona infrastruktura podziemna tj. kanalizacja deszczowa i wodociągowa. Wykonane zostały także przyłącza energetyczne, które zasilają budynek Galerii. Wszyscy inwestorzy prowadzący prace na tym terenie są zobowiązani do przywrócenia ulicy do stanu poprzedniego. W związku z powyższym

odbyły się rozmowy ze wszystkimi inwestorami. Uzgodniono, że inwestor Galerii „Graffica” przekaże 88 tys. zł na remont nawierzchni ul. Jagiellońskiej, MPWiK i Miasto przekażą po 80 tys. zł.

**Radny Pan Janusz Ramski** - poprosił o informację z jakich powodów projekty uchwał dotyczące zmiany Studium i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta oraz w sprawie przystąpienia do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Jagiellońskiej, opracowane przez Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa, nie zostały skierowane pod obrady Rady Miasta. Stwierdził, że przyjęcie powyższych projektów uchwał przez Radę Miasta skutkowałoby wprowadzeniem wymogów wobec inwestora Galerii „Graffica” m.in. w zakresie obsługi komunikacyjnej tego obiektu. Uważa, że obecne rozwiązania komunikacyjne w zakresie obsługi Galerii są nieprawidłowe.

**Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta** – poinformował, że obiekt Galerii „Graffica” powstał na bazie istniejącego obiektu zakładów graficznych. Zmieniono decyzję pozwolenia na budowę na obiekt, który był tam wcześniej planowany i który tę decyzję posiadał. Zatem kwestie dotyczące obsługi komunikacyjnej obiektu handlowego były zawarte we wcześniej wydanych pozwoleniach na budowę.

**Radny Pan Andrzej Szlachta** – stwierdził, że przy powstawaniu dużych obiektów komercyjnych inwestorzy przyjmują zobowiązania wykonania na rzecz Miasta tzw. infrastruktury towarzyszącej. Podał przykład budowy obiektu handlowego „Tesco”, gdzie inwestor sfinansował, w wysokości 6 mln zł, budowę kolektora. Poinformował, że także inni inwestorzy np. realizujący obiekt handlowy przy ul. Hetmańskiej z własnych środków wykonali trzeci pas ruchu.

Inwestycja miała wartość ok. 300 tys. zł. Zauważył, że jeżeli powstaje nowy obiekt handlowy, lub obiekt jest adoptowany na cele komercyjne, inwestor powinien wykonać na rzecz Miasta infrastrukturę towarzyszącą. Jest przeciwny współfinansowaniu z budżetu Miasta remontu ul. Jagiellońskiej. Stwierdził, że Gmina nie powinna partycypować w kosztach wykonania i remontu infrastruktury towarzyszącej dużym obiektom handlowym.



**Radna Pani Elżbieta Dzierżak** – zabierając głos powiedziała: „*Chciałam zwrócić uwagę na inwestora, jak prowadzi inwestycje. Proszę porównać to co dzieje się przy Galerii „Graffica” – od ul. Jagiellońskiej i ul. Mochnackiego. Proszę także popatrzeć na to co dzieje się przy ul. Słowackiego i przy ul. Dymnickiego. Jest regułą tego inwestora, że otoczenie wokół swojej inwestycji pozostawia zrujnowane. Są problemy z przejściem po chodniku przy ul. Dymnickiego. Chodnik praktycznie nie istnieje. Po jednej stronie został wytyczony wjazd do parkingu. Po drugiej stronie na chodniku parkują samochody. Zmusza to pieszych do poruszania się ulicą. Inwestor w tej sprawie nic nie zrobił. Także część parkingów pozostała niezagospodarowana. Ja bym uczulała Radę Miasta na sposób prowadzenia inwestycji przez tego inwestora.*”

**Radny Pan Piotr Rybka** – potwierdził, że należy egzekwować udział inwestorów prywatnych w rozbudowie i modernizacji infrastruktury miasta. Odnośnie rozpatrywanego projektu uchwały stwierdził, że obecnie najpilniejszą sprawą jest wykonanie remontu ul. Jagiellońskiej. Uważa, że w terminie późniejszym będzie można prowadzić negocjacje dotyczące wysokości współfinansowania remontu przez wszystkie zainteresowane strony. Miasto będzie mogło, nawet na drodze postępowania sądowego, dochodzić swoich roszczeń od inwestora prywatnego za spowodowane szkody przy realizacji inwestycji.

**Radny Pan Janusz Ramski** – poprosił o informację, jaka jest ostateczna kwota wskazana w budżecie Miasta na remont ul. Jagiellońskiej i jaki jest planowany zakres robót.

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta** – poinformowała, że w projekcie uchwały, po wprowadzeniu autopoprawki, na remont ul. Jagiellońskiej proponuje się przeznaczyć 120 tys. zł.

**Radny Pan Janusz Ramski** – zawnioskował o przyjęcie projektu uchwały z wyłączeniem środków w wysokości 120 tys. zł rezerwowanych na wykonanie remontu ul. Jagiellońskiej.. Zaproponował, aby środki przesunąć do rezerwy budżetowej. Jednocześnie poprosił Prezydenta Miasta o podjęcie rozmów

z inwestorem, celem których byłoby całościowe sfinansowanie przez niego remontu ulicy Jagiellońskiej.

**Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa** – poinformował, że odbyły się rozmowy z inwestorem, w wyniku których inwestor zobowiązał się przekazać 88 tys. zł jako swój udział w remoncie ul. Jagiellońskiej. W trakcie negocjacji inwestor stwierdził, że zadeklarowana kwota jest ostateczna. Miasto występowało o większy udział finansowy inwestora. Zadeklarował, że może wznowić rozmowy, ale ich skutek jest nieprzewidywalny. Poprosił o przyjęcie projektu uchwały. Przypomniał, że w niedługim czasie odbędzie się Festiwal Zespołów Polonijnych. Do Rzeszowa przyjadą 42 zespoły z całego świata. Troską władz miasta jest, aby centrum miasta dobrze się prezentowało.

**Radny Pan Andrzej Szlachta** – poprosił o informację czy możliwe jest, zgodnie z obowiązującym prawem, przeprowadzenie przetargu na wykonanie remontu ul. Jagiellońskiej w ciągu 2 tygodni i wykonanie prac remontowych w ciągu 3 tygodni tj. do czasu rozpoczęcia Festiwalu Zespołów Polonijnych.

**Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta** – poinformował, że jest możliwość przeprowadzenia całej procedury przetargowej w ciągu 2 tygodni. Stwierdził, że mogą wystąpić trudności z wykonaniem remontu ul. Jagiellońskiej w ciągu 3 tygodni. Uważa, że należy założyć, iż remont może potrwać ok. 4 – 5 tygodni.

Oдноśnie remontu ul. Słowackiego i ul. Dymnickiego poinformował, że Miasto wystąpiło do firmy, która miała wydane warunki na odtworzenie nawierzchni chodników zniszczonych podczas realizacji przyłączy o ich odtworzenie.

Sprawa znalazła swój finał w sądzie. Jest orzeczenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w tej sprawie. Firmy, które wykonywały przyłącza, na własny koszt będą odtwarzać nawierzchnię chodników przy ul. Dymnickiego i ul. Słowackiego. Remont ma być wykonany przed rozpoczęciem Festiwalu Zespołów Polonijnych.

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta** – odnośnie wniosku zgłoszonego przez radnego Pana Janusza Ramskiego poinformowała, że nie można, w ciągu roku

budżetowego, wprowadzać środków do rezerwy budżetowej. Przypomniała, że rezerwę budżetową tworzy się przy uchwalaniu budżetu Miasta.

Wyjaśniając zasady finansowania remontu ul. Jagiellońskiej powiedziała: *„Konstrukcja finansowania całości remontu ul. Jagiellońskiej jest zawarta w dwóch uchwałach ujętych w porządku obrad sesji. W pierwszej uchwale jest przeznaczony 120 tys. zł ze środków miasta, z dodatkowych dochodów z podatku od nieruchomości. Natomiast w drugiej uchwale są wprowadzone środki po stronie dochodów w wysokości 168 tys. zł na finansowanie tej inwestycji. Wydatki nie muszą być spójne z dochodami. Wydatek jest sprawą miasta. Remont ulicy jest sprawą miasta. Jest to miejska ulica, która została zdegradowana w wyniku robót budowlanych, wykonywanych przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji, Miasto i inwestora. Jedną sprawą jest wykonanie remontu ulicy, a odrębną sprawą jest dochodzenie od inwestorów środków na jego sfinansowanie. Jest możliwość prowadzenia negocjacji z inwestorem na temat wysokości jego udziału w finansowaniu remontu ulicy. W tym momencie, jeżeli byłaby mowa o zdejmowaniu środków z tego zadania, to wyłącznie środków miasta w łącznej wysokości 80 tys. zł. a nie 120 tys. zł. Razem, w obu uchwałach, na to zadanie są zarezerwowane środki w wysokości 248 tys. zł, w tym z tytułu dochodów 168 tys. zł.”* Poprosiła o przerwę celem skonsultowania propozycji przedstawionej przez radnego Pana Janusza Ramskiego – przesunięcie środków rezerwowanych w budżecie Miasta na remont ul. Jagiellońskiej, z Prezydentem Miasta.

**Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** - zarządził przerwę, która trwała od godz. 9,40 do godz. 9,45.

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta** – odniosła się do wniosku radnego Pana Janusza Ramskiego: *„Mając na uwadze wniosek radnego Pana Janusza Ramskiego jest możliwa tylko jedna operacja. Nie można przenieść do rezerwy budżetowej 120 tys. zł, ponieważ miasto nie przeznacza takich środków na remont ul. Jagiellońskiej. Na remont ulicy z budżetu Miasta proponuje się przeznaczyć tylko 80 tys. zł, w obydwu uchwałach będących w porządku obrad sesji. Jeżeli taka będzie wola Rady Miasta można przenieść 80 tys. zł. Na tym zadaniu pozostanie więc 168 tys. zł, czyli środki zadeklarowane przez MPWiK i inwestora. W wyniku przetargu zostanie określony zakres robót, które mogą być wykonane z tych środków. Natomiast sporne*

*80 tys. zł proponuję nie przesunąć do rezerwy ale jako zmniejszenie zwiększenia dochodów. Czyli o te 80 tys. zł w podatku od nieruchomości mniej będzie się zwiększać dochody. Tym sposobem pieniądze pozostaną w budżecie, ale poprzez dochody. Taka operacja jest możliwa. Proponuję to potraktować jako autopoprawkę. Reasumując, na ul. Jagiellońską, w pierwszej uchwale pozostaje 40 tys. zł, a w drugiej dodaje się 120 tys. zł .”*

**Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2005 r. / wraz z autopoprawką / została przyjęta 18 głosami, bez sprzeciwu, przy 4 głosach wstrzymujących.**

**Ad. 3a.**

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Rzeszowa na 2005 rok, (projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

Przedstawiając uzasadnienie poinformowała, że w projekcie uchwały proponuje się zwiększenie dochodów budżetu Miasta o kwotę 185 500 zł. W kwocie tej ujęte są środki zadeklarowane przez inwestorów w wysokości 168 tys. zł na remont ul. Jagiellońskiej. Pozostała kwota tj. 17 500 zł, są to dochody uzyskane przez DPS przy ul. Powstańców Styczniowych z tytułu refundacji wynagrodzeń.

Proponuje się także przeniesienie środków, które nie zostały wykorzystane przez Dom Pomocy Społecznej przy ul. Powstańców Styczniowych na zakup mikrobusu, na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa budynków DPS przy ul. Powstańców Styczniowych.”

W projekcie uchwały wprowadza się także zadania pn.: „Budowa hydroforni wody dla Szpitala Miejskiego przy ul. Rycerskiej” oraz „Przebudowa budynków DPS przy ul. Powstańców Styczniowych”. Przyjęcie uchwały umożliwi wystąpienie z wnioskiem o dofinansowanie tych inwestycji ze środków zewnętrznych.

**Pan Andrzej Szlachta – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej** poinformował, że Komisja większością głosów pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

**Uchwała w sprawie zmian w budżecie Miasta Rzeszowa na 2005 r. została przyjęta 24 głosami, bez sprzeciwu, przy 1 głosie wstrzymującym.**

**Ad. 4.**

**Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** - przedstawił projekt uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej Rady Miasta Rzeszowa, (projekt uchwały druk: XL/62/2005 stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

Poinformował, że skład osobowy Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej uzupełnia się o radnego Pana Jana Mazura.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

**Uchwała w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej Rady Miasta Rzeszowa została przyjęta 20 głosami, bez sprzeciwu, przy 1 głosie wstrzymującym.**

**Ad. 5.**

**Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji doraźnej ds. Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie „Literatury”,

( projekt uchwały druk: XL/27/2005 stanowi załącznik nr 13 do protokołu ).

Poinformował, że uchwała przewiduje odwołanie ze składu Komisji radnej Pani Elżbiety Dzierżak.

**Radna Pani Elżbieta Dzierżak** – przedstawiając uzasadnienie do projektu uchwały powiedziała: „ *Według Regulaminu, w dziedzinie „Literatury” przyznaje się dwie nagrody, nagrodę I i II stopnia. Podzielając opinię eksperta Pana prof. Stanisława Uliaszka uważałam, że nie należało przyznawać nagrody I stopnia ze względu na fakt utrzymania wysokiego poziomu nagród, a także w konsekwencji dla utrzymania również wysokiego prestiżu nagród przyznawanych przez radnych Rady Miasta Rzeszowa. Stało się tak, że I nagrodę otrzymał Pan Gerard Górnicki za książkę „Złoty most”, oraz za całokształt twórczości. Według mnie należało, jeśli już, przyznać*

*tylko nagrodę za książkę „Złoty most” ponieważ, jeżeli chodzi o całokształt twórczości Pana Górnickiego, jest wiele kontrowersji. Zwłaszcza jedno stwierdzenie, które przesądza o sprawie. Pan Gerard Górnicki stwierdził, że łagry były sanatoriami dla Polaków. Według mnie, to stwierdzenie całkowicie dyskwalifikowało Pana Górnickiego jako kandydata do jakiegokolwiek nagrody przyznawanej przez radnych. W skład Komisji wchodzi trzy osoby. Są to radni Rady Miasta Rzeszowa. Mój głos przeciwny nie miał żadnego znaczenia dla wyniku głosowania. Aby nie brać udziału po raz drugi w przyznawaniu nagród osobom, które budzą kontrowersje, a także nie firmować poczynań członków Komisji, złożyłam rezygnację.”*

**Radna Pani Maria Korczowska** – poinformowała, że przy rozpatrywaniu kandydatur do nagrody Miasta Rzeszowa w dziedzinie literatury, doraźna Komisja powołała dwóch ekspertów w osobach Pana prof. Stanisława Uliasa i Pana Zielińskiego – Prezesa Związku Literatów. Powołani eksperci wytypowali dwóch kandydatów do nagrody w dziedzinie literatury. Nie było żadnych kontrowersji. Rozbieżność polegała tylko na tym, że jeden z ekspertów zaproponował przyznanie dwóch nagród II stopnia, a drugi z ekspertów optował za przyznaniem nagrody I stopnia Panu Gerardowi Górnickiemu.

**Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z zapisem § 2 projektu uchwały poprosił o zgłaszanie się chętnych do pracy w Komisji doraźnej ds. Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie „Literatury”.

Z uwagi na brak zgłoszonych kandydatów z projektu uchwały wykreśla się zapis § 2 projektu uchwały.

**Uchwała uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji doraźnej ds. Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie „Literatury” / z poprawką polegającą na wykreśleniu § 2 / została przyjęta 22 głosami, bez sprzeciwu, przy 1 głosie wstrzymującym.**

**Ad. 6.**

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Prezydenta

Miasta Rzeszowa, (projekt uchwały druk: XXXIX/7/2005 stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

Przedstawiając uzasadnienie poinformowała, że: *„Jest to regulacja wynagrodzenia Pana Prezydenta, która w tej kadencji jeszcze nie miała miejsca. Prezydent Miasta ma wynagrodzenie ustanowione uchwałą Rady Miasta w dniu 16 grudnia 2002 roku. Projekt uchwały zakłada regulację wynagrodzenia w wysokości 11 %, czyli o wysokość inflacji. Łączna kwota wzrostu wynagrodzenia wynosi 1 092 zł.”*

**Radna Pani Elżbieta Dzierżak** – zabierając głos w imieniu Klubu Radnych Ligi Polskich Rodzin powiedziała: *„Mamy ocenę pracy Pana Prezydenta. Miernikiem oceny jest fakt, że na sesji absolutoryjnej radni negatywnie ocenili pracę Pana Prezydenta. Według ustawy o samorządzie gminnym jest to decydujący moment, kiedy wystawia się ocenę pracy Prezydenta Miasta. Pan Prezydent kandydując na urząd Prezydenta Miasta Rzeszowa, oraz w trakcie kadencji deklarował, że chce zrobić coś dla miasta, poprawić jego infrastrukturę, wykonywać zadania wynikające z ustawy o samorządzie gminnym, oraz z zakresu kompetencji. Miał takie szczytne założenia. Projekt uchwały był już przedstawiany Radzie Miasta. Rada nie zajmowała się lub też nie chciała zająć się tym problemem wyłączając ten punkt z porządku sesji. Dzisiaj, po raz kolejny jest przedstawiany projekt uchwały w sprawie podwyższenia wynagrodzenia Pana Prezydenta. W imieniu Klubu Radnych Ligi Polskich Rodzin chciałam powiedzieć, dokonując tej oceny uważamy, że pobierane przez Prezydenta Miasta wynagrodzenie, które nie jest małe, jest wystarczające.”*

**Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – poinformował, że Biuro Rady dokonało analizy wysokości wynagrodzeń Prezydentów w kilkunastu miastach Polski. (materiał porównawczy dotyczący wysokości wynagrodzeń Prezydentów w wybranych miastach Polski stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

Z analizy wynika, że w większości przypadków wynagrodzenia te są wyższe niż wynagrodzenie Prezydenta Miasta Rzeszowa. Zauważył, że istotą sprawy jest ustalenie wysokości wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Rzeszowa, bez względu na osobę sprawującą ten urząd. Stwierdził, na podstawie dotychczasowej praktyki, że Prezydent Rzeszowa miał stosunkowo wysokie wynagrodzenie. Uważa, że praca Prezydenta Miasta jest trudna i odpowiedzialna. W związku z tym powinna być odpowiednio wynagradzana. Ostatecznej oceny pracy Prezydenta dokonają, po

zakończeniu kadencji, mieszkańcy. Uznał, biorąc pod uwagę niskie płace w Województwie Podkarpackim i w samym mieście Rzeszowie, że *„Rada Miasta nie powinna się specjalnie spieszyć z wyrównywaniem wynagrodzenia Prezydenta Rzeszowa, bez względu na osobę pełniącą ten urząd, do Prezydentów miast znacznie od naszego bogatszych.”*

Poprosił o wzięcie pod uwagę przedstawionych okoliczności przy podejmowaniu decyzji w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Rzeszowa.

**Uchwała w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Rzeszowa została przyjęta 13 głosami, przy 8 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących.**

**Ad. 7.**

**Radny Pan Ryszard Piekło** – w imieniu wnioskodawców przedstawił projekt uchwały w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa. Odczytał tekst projektu uchwały, (projekt uchwały druk: XL/63/2005 stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

**Pan Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poprosił, aby zrezygnować z odczytywania uzasadnienia do projektu uchwały. Stwierdził, że uzasadnienie, wraz z komentarzem, bardzo szczegółowo przedstawiono w prasie. Poinformował, że: *„Rezygnuję z tego, żeby będąc ocenianym przez radnych podpisanych pod wnioskiem, nie będę podejmował polemiki i oceniał poszczególnych osób, które są w tej Radzie. Nie będę zabierał głosu w tej sprawie. Proszę o nie odczytywanie uzasadnienia do projektu uchwały. Wszyscy znają treść tego uzasadnienia.”*

**Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – zaproponował, aby uszanować prośbę Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Pana Karola Wąsowicza i przystąpić do przegłosowania projektu uchwały.

**Radny Pan Ryszard Piekło** – powołał się na dotychczasową praktykę przedstawiania projektów uchwał. Stwierdził, że przy prezentowaniu projektów uchwał, przedstawiane jest również uzasadnienie.



Odczytał uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa, (uzasadnienie stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

**Radny Pan Piotr Rybka** – zabierając głos w imieniu Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej powiedział: *„Zgłoszony przez Państwa radnych z Klubów Ligi Polskich Rodzin, Prawa i Sprawiedliwości oraz Rzeszowskiego Porozumienia Prawicy wniosek o odwołanie z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Pana Karola Wąsowicza stanowi w rzeczywistości podniecie do wywołania na forum Rady kolejnej awantury politycznej. Powiem wprost, że pomysł ten jest wyrachowaną grą na okres rozpoczynającej się kampanii wyborczej do parlamentu.*

*Przypuszczam, że może niektórzy z Państwa radnych, z prawicy, zechcą kandydować i to przyczyni się im do pozyskania pewnej grupy elektoratu. Uważam, że niesłusznie występuje się już pod koniec kadencji z wnioskiem o odwołanie radnego lewicy z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady. Na początku kadencji dokonaliśmy, w sposób rozsądny i rozważny, podziału funkcji w Radzie Miasta. Liczę na to, że dotychczasowy podział będzie zachowany. W prasie podawane były informacje, że jest to pewna forma odwetu. Przypuszczam, że jest to być może pewna forma odwetu za odwołanie Przewodniczącej Rady Miasta. Przypomnę, że nie głosami lewicy ta zmiana nastąpiła. Występując w imieniu radnych lewicy pragnę zaznaczyć, że inicjatywa odwołania Karola Wąsowicza z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta nie została poparta żadnym racjonalnie uzasadnionym argumentem. To, co wnioskodawcy wnieśli do treści uzasadnienia – po pierwsze nie było nigdy przedmiotem konsultacji w gronie kierownictwa Rady z udziałem Przewodniczących Klubów. Nie było też rozpatrywane na posiedzeniu Komisji Regulaminowo – Statutowej i Etyki. Nie znajdowało także żadnego odzwierciedlenia nawet w nieformalnych dyskusjach i rozmowach wśród radnych. Ta inicjatywa ma wyłącznie charakter polityczny. Odpowiadając na przedstawione w treści uzasadnienia zarzuty stwierdzam, że Karol Wąsowicz w obecnej kadencji, będąc Wiceprzewodniczącym, wykonywał wszystkie powierzone mu zadania, które zlecał mu Przewodniczący Rady Miasta. Dobrze by było, żeby Przewodniczący Rady zabrał głos i określi, czy zarzut jest prawdziwy. Gdyby miały miejsce jakieś zastrzeżenia winniśmy, jako Przewodniczący Klubów, wiedzieć to wcześniej. Analizując przedstawione uzasadnienie do wniosku o odwołanie*

*Wiceprzewodniczącego Rady Miasta można stwierdzić, że wniosek został przedstawiony wyłącznie z pobudek politycznych. Natomiast warto podkreślić fakt, że kolega Wąsowicz jest doświadczonym radnym, przygotowanym do pełnienia funkcji Wiceprzewodniczącego. Posiada bogate doświadczenie zawodowe. Przez prawie cały okres pracy zawodowej współpracował, bądź pracował w organach samorządu. Ma także bardzo dobre przygotowanie teoretyczne. Uważam, że wniosek o odwołanie jest niesłuszny, a uzasadnienie mija się z prawdą.”*

**Radny Pan Andrzej Szlachta** - `zabierając głos powiedział: „ Na początku kadencji Rady Miasta zostały powołane Komisje, wybrani Przewodniczący, Prezydium Rady. Został wypracowany konsensus. Koledzy z Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej rozpoczęli dekompozycję tego, co zostało wypracowane na początku kadencji Rady. To z inicjatywy Klubu SLD odwołano, co jest precedensem w skali kraju, Przewodniczącą Rady Miasta. Przy wyborze Przewodniczącej Rady Miasta radni lewicy poparli tę kandydaturę. Przedstawione uzasadnienie, prezentowane przez Pana Piotra Rybkę w imieniu Klubu Radnych SLD jest przewrotne. Ekspozowanie tylko elementu politycznego jest niewłaściwe. Każdy wybór demokratyczny jest elementem polityki. Uważanie, że to nie jest polityka jest hipokryzją. Państwo rozpoczęliście tę procedurę dekompozycji wcześniej przyjętych uzgodnień. Panie Przewodniczący – Pana ekspresja emocjonalna jest irytująca. Ja to podkreślałem. Pana emocjonalna ekspresja w wypowiedziach np. przerywanie obrad sesji, wtrącanie swoich uwag, forma i styl, budzą wątpliwości. Dlatego też podpisałem się pod wnioskiem o odwołanie Wiceprzewodniczącego Rady. Panie Przewodniczący – nie zgadzam się z tym, żeby Pan mówił nieprawdę. Ostatnio mówił Pan nieprawdę twierdząc, że poprzedni Zarząd nie przygotował obecnemu Prezydentowi żadnych inwestycji. Przygotował ponad 80 inwestycji. Jeżeli Pan z uwagą przeczyta wykaz inwestycji realizowanych w tej kadencji, w 80% są to inwestycje przygotowane, przemyślane, z wydanymi pozwoleniami na ich realizację. Trzeba zachować obiektywność, oceniając merytorycznie a nie politycznie działalność byłego Zarządu Miasta. Jest to jeden z powodów podpisania wniosku o odwołanie Wiceprzewodniczącego Rady.”

**Pan Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poinformował, że mówiąc o braku przygotowania do realizacji przez poprzedni Zarząd Miasta dużych

inwestycji odniósł się do zarzutów Pana Andrzeja Szlachty kierowanych do Prezydentowi Miasta, że w mieście nie są realizowane duże inwestycje kubaturowe np. teatr, muzeum.

**Radny Pan Ryszard Piekło** – zabierając głos powiedział: „ *Przedstawiając projekt uchwały występowałem w imieniu radnych, którzy się podpisali pod projektem uchwały i uzgodnili treść uzasadnienia. Chciałbym teraz przedstawić swoje stanowisko w tej sprawie. Na sesji były wypowiedzi, że jest to sprawa polityczna. Tak, jest to sprawa polityczna. Natomiast przedstawione uzasadnienie ma charakter merytoryczny. Przewodniczący Rady Pan Andrzej Dec niejednokrotnie mówił, że powoływanie osób na funkcje Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczących Rady, Przewodniczących Komisji, są to sprawy polityczne. Wybór odbywa się po dyskusjach, uzgodnieniach w Klubach, po negocjacjach. Tak było na początku kadencji. Został ustalony pewien porządek w Radzie Miasta. Ustalony podział w Radzie nie został zachowany.*”

Stwierdził także, że jednym z argumentów przemawiających za odwołaniem Pana Karola Wąsowicza z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta jest spadek poparcia społeczeństwa dla Sojuszu Lewicy Demokratycznej, z listy której został wybrany na radnego Miasta Rzeszowa.

**Przystąpiono do wyboru Komisji Skrutacyjnej powołanej w celu przeprowadzenia głosowania w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa Pana Karola Wąsowicza.**

Pan Tomasz Kamiński zgłosił kandydaturę Pana Kazimierza Grenia, który wyraził zgodę na pracę w Komisji

Pan Robert Kultys zgłosił kandydaturę Pana Andrzeja Szlachty, który wyraził zgodę na pracę w Komisji,

Pan Janusz Ramski zgłosił kandydaturę Pana Ryszarda Piekło, który wyraził zgodę na pracę w Komisji.

**Skład Komisji Skrutacyjnej powołanej w celu przeprowadzenia głosowania w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa Pana Karola Wąsowicza został przyjęty jednogłośnie ( 24 głosy za ).**

## **Ad. 8.**

**Pan Grzegorz Róg – architekt z Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa** – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego nr 40/22/2000 „Biała – Zastruże” zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w rejonie ul. Gościnniej, (projekt uchwały druk: XL/60/2005 stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

Przedstawiając uzasadnienie poinformował, że Rada Miasta Rzeszowa w dniu 19 grudnia 2000 r. podjęła uchwałą w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 40/22/2000 „Biała – Zastruże” zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przy ul. Gościnniej w Rzeszowie. Plan obejmuje obszar o łącznej powierzchni ok. 11,62 ha. Zgodnie z obowiązującym do 31 grudnia 2003 r. Miejscowym Planem Ogólnym Zagospodarowania Przestrzennego miasta Rzeszowa tereny objęte opracowaniem planu oznaczone były jako terenu rolno – osadnicze z ograniczoną możliwością uzupełnienia istniejącej zabudowy wzdłuż istniejących ciągów ulicznych w jednej linii zabudowy. Miejscowy plan określa zasady właściwego zagospodarowania przestrzennego omawianego obszaru w powiązaniu z otoczeniem, pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne z dopuszczeniem usług nieuciążliwych. Umożliwia również uporządkowanie częściowo zagospodarowanych terenów zabudowy mieszkaniowej i określa sposób obsługi w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacyjnej. Plan ustala również zasady ochrony środowiska naturalnego pełniącego funkcję ciągu ekologicznego doliny Strugu. Poinformował, że zmiana planu była celowa ze względu na prywatną własność terenu. Wpłynęło 5 wniosków złożonych przez 30 właścicieli nieruchomości dotyczących potrzeb mieszkaniowych. Właściciele wnioskowali także o przekwalifikowanie gruntów z uwagi na nieopłacalność produkcji rolnej w granicach miasta. Prezydent Miasta Rzeszowa wystąpił z wnioskiem do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi o zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze dla terenu o powierzchni 8,84 ha. W dniu 14 kwietnia 2003 r. wpłynęła decyzja Ministra o wyrażeniu zgody na przekwalifikowanie gruntów rolnych. Procedura toku formalno – prawnego przy sporządzaniu planu została przeprowadzona zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. W trakcie wyłożenia planu do wglądu publicznego zgłosiło się 21 osób, którym udzielono wyjaśnień i odpowiedzi na pytania. Do planu 2 osoby złożyły zarzuty.

Prezydent Miasta po zapoznaniu się ze sprawą postanowił uwzględnić złożone zarzuty poprzez dokonanie odpowiednich korekt. Następnie ponowiono procedurę ponownego uzgodnienia i wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. W czasie ponownego wyłożenia planu zgłosiło się 27 osób, którym udzielono wyjaśnień. Jedna zainteresowana osoba złożyła zarzut do ustaleń przyjętych w projekcie planu.

W dniu 30 stycznia 2003 r. Prezydent Miasta po zapoznaniu się ze sprawą odrzucił złożony zarzut. Zarzut ten został rozpatrzony na sesji Rady Miasta w dniu 27 kwietnia 2004 r. Rada Miasta uchwalała odrzuciła złożony zarzut. Zainteresowana osoba złożyła skargę na uchwałę Rady Miasta do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Wyrokiem Sądu z dnia 17 marca 2005 r. skarga została oddalona. Procedura obowiązująca przy uchwalaniu planu zagospodarowania została wyczerpana.

Obrady sesji prowadził Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta.

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

**Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego nr 40/22/2000 „Biała – Zastruże” zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w rejonie ul. Gościnniej została przyjęta jednogłośnie (14 głosów za).**

**Pan Robert Piskorski** – architekt, pracownik Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 62/13/2002 w rejonie ulicy Zimowita w Rzeszowie, (projekt uchwały druk: XL/61/2005 stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

Przedstawiając uzasadnienie poinformował, że Rada Miasta Rzeszowa w dniu 27 sierpnia 2002 r. podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 62/13/2002 w rejonie ulic: Zimowita, Sasanki i Rumiankowej w Rzeszowie. Plan obejmuje trzy obszary o łącznej powierzchni ok. 5.5 ha położone w obrębie osiedla Zimowit. Do opracowania planu

przystąpiono na wniosek osób, które uzyskały zwroty nieruchomości na terenie objętym planem. Zwroty nastąpiły w wyniku niezrealizowania planowanych na tym terenie inwestycji publicznych usług oświaty tj. szkoły podstawowej oraz dwóch przedszkoli i zieleni urządzonej.

Właściciele nieruchomości, którzy uzyskali zwroty nie są zainteresowani realizacją takich inwestycji w związku z czym złożyli wnioski o opracowanie planu zagospodarowania przestrzennego i zmianę przeznaczenia tego terenu. Wnioski zostały pozytywnie rozpatrzone przez Zarząd Miasta. Na terenie znajdującym się w rejonie ul. Zimowit obowiązuje Plan Zagospodarowania Przestrzennego Nr 1/96 osiedla „Zimowit”. Procedura opracowania planu była prowadzona zgodnie z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym oraz z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W czasie wyłożenia planu do wglądu publicznego wpłynęło 9 zarzutów i protestów – w tym 2 zostały wycofane w części, natomiast pozostałe zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta. W związku z tym plan został przeprojektowany i przygotowany do ponownych uzgodnień i ponownego wyłożenia. W trakcie drugiego wyłożenia planu złożono 7 pism, z których 6 uznano jako protesty i zarzuty. Protesty i zarzuty dotyczyły planu w rejonie ul. Zimowita, ul. Kaktusowej i w części planu w rejonie ul. Sasanki. Zarzuty zostały odrzucone przez Prezydenta Miasta i przekazane Radzie Miasta do rozpatrzenia. Rada Miasta, która uchwałą podjętą w dniu 22 marca 2005 r. podtrzymała stanowisko Prezydenta Miasta i odrzuciła zarzuty złożone do projektu planu. Osoby składające zarzuty mają prawo do zaskarżenia uchwały Rady Miasta do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w terminie 30 dni od otrzymania wypisu z uchwały. Wypisy z uchwały zostały przesłane zainteresowanym stronom i w terminie 30 dni żadna z tych osób nie zaskarżyła uchwały Rady Miasta. Do terenu położonego w rejonie ul. Rumiankowej nie złożono żadnych pism, co pozwoliło na przygotowanie i uchwalenie przez Radę Miasta Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 62/13/2002 w rejonie ul. Rumiankowej. Została wyczerpana procedura formalna wymagana przy opracowywaniu planu dla terenu położonego w rejonie ul. Zimowit w Rzeszowie.

**Pan Robert Kultys Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej** – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

**Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 62/13/2002 w rejonie ulicy Zimowita w Rzeszowie została przyjęta jednogłośnie (19 głosów za).**

**C.d. pkt 7 porządku obrad**

**Radny Pan Andrzej Szlachta – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej** - przedstawił zasady głosowania wniosku w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa. Poinformował, że zostały przygotowane karty do głosowania. Pytanie przedstawione na karcie do głosowania brzmi: *„Czy jest Pan/Pani za odwołaniem Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Pana Karola Wąsowicza.”* Na karcie zostały umieszczone trzy możliwości oddania głosu: „za”, „przecie”, wstrzymuję się od głosu”.

Poinformował, że za kartę nieważną będą uznane karty do głosowania, na których zostanie zakreślona więcej niż jedna odpowiedź, lub karta oddana bez skreślenia. Przypomniał, że oddanie karty bez zakreślonej odpowiedzi spowoduje, że stan radnych biorących udział w głosowaniu będzie zmniejszony.

Zaproponował, zgodnie z ustaleniem Komisji Skrutacyjnej, aby głosowanie odbyło się poprzez zakreślenie kółkiem wybranej wersji odpowiedzi.

**Pani Janina Załuska – radca prawny Urzędu Miasta** – przedstawiła zapisy art. 19 ust. 1 i 4 ustawy o samorządzie terytorialnym, które określają sposób powoływania i odwoływania Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Rady Miasta.

Poinformowała że Rada Miasta może odwołać Wiceprzewodniczącego bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady. Nie jest to bezwzględną większość ustawowego składu Rady, tak jak jest w przypadku głosowań, gdzie jest mowa o bezwzględnej większości ustawowego składu Rady tj. aby nastąpiło rozstrzygnięcie 13 radnych musi oddać swój głos „za” lub „przeciw”.

W przypadku odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta nie jest wymagane oddanie 13 głosów „za”, tylko bezwzględna większość głosów. Aby odwołanie było skuteczne musi być większość głosów „za” odwołaniem niż pozostałe głosy tj. głosy przeciwnie i wstrzymujące się. Oddanie karty bez wskazanej odpowiedzi (pustej) nie będzie mieć wpływu na wynik głosowania.

O odbyło się tajne głosowanie wniosku w sprawie odwołania z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa Pana Karola Wąsowicza.

**Radny Pan Andrzej Szlachta – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej** – odczytał Protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej w celu przeprowadzenia głosowania w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa Pana Karola Wąsowicza. Stwierdził, na podstawie wyników głosowania, że Pan Karol Wąsowicz nie został odwołany z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa. Za odwołaniem głosowało 12 radnych, 11 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu, (protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 20 do protokołu).

Obrady sesji prowadził Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta.

#### **Ad. 10.**

**Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta** – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie przejęcia darowizny stanowiącej sieć wodociagową do budynku mieszkalnego, zlokalizowanego w miejscowości Budziwój przy ul. Witosa, będącego własnością osoby fizycznej, na rzecz Gminy Miasto Rzeszów.

Odczytał tekst uchwały, a następnie odczytał uzasadnienie, (projekt uchwały druk: XL/34/2005 , wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

**Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji** – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały nie wnosząc uwag.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

**Uchwała w sprawie przejęcia darowizny stanowiącej sieć wodociagową do budynku mieszkalnego, zlokalizowanego w miejscowości Budziwój przy ul. Witosa, będącego własnością osoby fizycznej, na rzecz Gminy Miasto Rzeszów została przyjęta jednogłośnie (16 głosów za).**



**Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa** – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie na rzecz Ochotniczej Straży Pożarnej w Rzeszowie – Drabiniance darowizny stanowiącej 2 szt. bram segmentowych wykonanych w ramach inwestycji pod nazwą „Modernizacja Domu Kultury na os. Drabinianka ulica Strażacka”.

Odczytał tekst projektu uchwały, a następnie odczytał uzasadnienie, (projekt uchwały druk: XL/35/2005, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

**Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji** – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały nie wnosząc uwag.

**Pan Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Kultury, Sportu i Promocji** – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

**Radny Pan Janusz Ramski** – poprosił o informację, czy bramy zostały już wykonane i zainstalowane w budynku Ochotniczej Straży Pożarnej. Stwierdził, że jeżeli inwestycja została już wykonana, to Rada Miasta ma usankcjonować już istniejący stan rzeczy.

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta** - poinformowała, że wykonaną inwestycję należy wprowadzić na stan środków trwałych. Bramy zostały wykonane w obiekcie będącym własnością Ochotniczej Straży Pożarnej. Zasadne jest więc przekazanie majątku na rzecz OSP, a nie wprowadzać do ewidencji Urzędu Miasta.

**Radny Pan Janusz Ramski** – poprosił o informację, kto jest właścicielem obiektu. Zauważył, że inwestycja została zrealizowana nieprawidłowo. Miasto wykonało z własnych środków bramy, które zostały zainstalowane w obiekcie nie będącym własnością Miasta.

**Pan Artur Piwoński – dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa** – poinformował, że budynek został oddany w zarząd Ochotniczej Straży Pożarnej zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami i ustawą o ochotniczych strażach pożarnych. Decyzją Wojewody Podkarpackiego został przekształcony. Ochotnicza

Straż Pożarna jest właścicielem budynku i wieczystym dzierżawcą gruntu. Właścicielem gruntu jest Miasto.

**Radny Pan Janusz Ramski** – poprosił o wyjaśnienie na jakiej podstawie Miasto wykonało „*inwestycję na obcym środku trwałym*”. Poprosił o uzasadnienie wydatkowania środków z budżetu Miasta na tę inwestycję.

**Pan Artur Piwoński – dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa** - przypomniał, że utrzymanie ochotniczych straży pożarnych jest zadaniem własnym Gminy. Miasto finansuje działalność 2 jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej tj. na Osiedlu Zalesie i Drabinianka. Poinformował, że bramy segmentowe nie zostały zainstalowane bezpośrednio w budynku należącym do OSP tylko przy wjeździe na teren.

**Pan Andrzej Szypuła – Przewodniczący Komisji Kultury, Sportu i Promocji** – przekazał prośbę Przewodniczącego Rady Osiedla Drabinianka Pana Zenona Pacześniaka w sprawie uruchomienia w budynku Ochotniczej Straży Pożarnej Drabinianka domu kultury lub innej placówki prowadzącej zajęcia dla dzieci i młodzieży.

**Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie na rzecz Ochotniczej Straży Pożarnej w Rzeszowie – Drabiniance darowizny stanowiącej 2 szt. bram segmentowych wykonanych w ramach inwestycji pod nazwą „Modernizacja Domu Kultury na os. Drabinianka ulica Strażacka” została przyjęta jednogłośnie (16 głosów za).**

**Ad. 12.**

**Pan Leszek Czerwiński – dyrektor Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie** – przedstawił projekt uchwały w sprawie zaopiniowania programu restrukturyzacyjnego Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie, (projekt uchwały druk: XL/28/2005 stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

Przedstawiając uzasadnienie powiedział: *„Rosnące zapotrzebowanie na opiekę zdrowotną, przy ograniczonych możliwościach finansowych, wysokie koszty usług*

zdrowotnych oraz brak instrumentów do bardziej skutecznego i efektywnego wykorzystania środków budżetowych, doprowadziły do kryzysu w ochronie zdrowia. Przejawia się on w dużym zadłużeniu w większości zakładów opieki zdrowotnej, oraz w dużych rozbieżnościach między oczekiwaniami obywateli a możliwościami systemu. Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 1 jest przed duża szansą pozbycia się znacznej części zadłużenia, które oscyluje na poziomie 16,5 mln zł. W wyniku podjętych działań zadłużenie systematycznie obniża się. W czasie półtora roku prawie o 2 mln zł. W roku 2004 zadłużenie zmniejszyło się o 1,5 mln zł. W I kwartale 2005 r. zadłużenie zmniejszyło się o kolejne 200 tys. zł. Pomimo tego, ZOZ Nr 1 cały czas boryka się z najgroźniejszym zjawiskiem ekonomicznym – brakiem płynności finansowej. Pomocnym rozwiązaniem są możliwości wynikające z ustawy z dnia 15 kwietnia 2005 r. o pomocy publicznej i restrukturyzacji zakładów opieki zdrowotnej. Ustawa daje możliwość m.in. zaciągnięcia pożyczki na preferencyjnych warunkach. Pożyczka jest oprocentowana w wysokości 3% w skali roku, z możliwością jej spłaty w 120 ratach. W przypadku spełnienia kilku obwarowań wynikających z ww. ustawy, 50% pożyczki jest umarzone. Postawione w tym akcie prawnym wymogi proceduralno – merytoryczne, możliwości finansowania restrukturyzacji, oraz potrzeba dokonania dogłębnej analizy wielowątkowej Zakładu, pozwolić powinny na dostosowanie się tej jednostki usługowej służby zdrowia, tak do wymogów rynku, jak i spełnienie poprawnie swoich statutowych funkcji. Jednym z wymogów poprzedzających złożenie wniosku o pożyczkę jest uzyskanie od Wojewody Podkarpackiego decyzji o wszczęciu postępowania restrukturyzacyjnego. Aby złożyć taki wniosek organ tworzący SP ZOZ, oraz wszystkie organizacje związkowe, muszą zaopiniować program, który pozwoli spełnić cele strategiczne, głównie natury finansowej.

Wymagane jest też zawarcie ugody z wierzycielami, jak również z pracownikami ZOZ-u. Jednym z wielu zestawień, na które warto zwrócić uwagę w przedstawionym programie, jest trend wartości przychodów z działalności nie finansowanej przez Narodowy Fundusz Zdrowia. Przychody te wynoszą odpowiednio: w 2002 r. – 1, 544 mln zł, 1 2003 r. – 2,512 mln zł, w 2004 r. – 3,5 mln zł. Trend wzrostu, w porównaniu do przychodów ogółem, wskazuje na tendencję poszukiwania przez ZOZ nowych źródeł finansowania Zakładu. Głównym założeniem programu restrukturyzacji jest poprawa płynności finansowe, racjonalizacja zatrudnienia bez zwolnień pracowników – uwzględniono tylko naturalne odejścia pracowników, dostosowanie profili

*medycznych do występujących potrzeb np. poszerzenie ZOL-u dla starszych ludzi na ul. Lubelskie. Program zakłada zwiększenie zysku z lecznictwa zamkniętego. Powstają tu duże możliwości w dziedzinie ortopedii, chirurgii naczyniowej i kardiologii. Zakłada również rozszerzenie prowadzonych usług diagnostycznych dla innych podmiotów.”*

Poprosił Radę Miasta o przyjęcie Programu Restrukturyzacji Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie. Poinformował, że Program Restrukturyzacji powinien być złożony do Wojewody Podkarpackiego, zgodnie z terminarzem, do dnia 30 czerwca 2005 r.

**Pan Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Zdrowia** – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Radny Pan Jacek Gołubowicz** – nawiązując do wypowiedzi dyrektora ZOZ-u Nr 1: *„Rosnące zapotrzebowanie na opiekę zdrowotną, przy ograniczonych możliwościach finansowych, wysokie koszty usług zdrowotnych oraz brak instrumentów do bardziej skutecznego i efektywnego wykorzystania środków budżetowych, doprowadziły do kryzysu w ochronie zdrowia. Przejawia się on w dużym zadłużeniu w większości zakładów opieki zdrowotnej.”* Stwierdził, że przedstawione problemy nie występują tylko w SP ZOZ Nr 1 w Rzeszowie, ale dotyczą wszystkich placówek zdrowia w Polsce. Trudna sytuacja finansowa ZOZ-u nie wynika ze złego zarządzania w poprzednich latach, lecz jest spowodowana nietrafnymi decyzjami Sejmu RP i rządu, które doprowadziły do sytuacji, że nie było pokrycia na świadczenia, które ZOZ był zmuszony realizować.

Zgłosił obawy, czy założony wzrost dochodów w poszczególnych latach zostanie zrealizowany. Zauważył, że należy bardzo szczegółowo przeanalizować możliwości zwiększenia dochodów ZOZ-u, nie opierając się tylko na założeniu, że corocznie będzie zwiększany kontrakt z Narodowym Funduszem Zdrowia.

Poprosił o informację jak zostanie rozdysponowany kredyt, który ZOZ planuje zaciągnąć i jakie zostaną podjęte działania, aby w przyszłych latach zadłużenie nie zwiększało się.

**Radny Pan Zdzisław Daraż** - zwrócił uwagę na zagrożenia wynikające ze sposobów finansowania służby zdrowia w następnych latach. Stwierdził, że brak jest

długofalowego programu w tym zakresie. Placówki służby zdrowia w Polsce są zadłużone. Problemy powstały z chwilą wprowadzenia gospodarki kapitalistycznej i ciągle pogłębiają się. Uważa, że w perspektywie następnych lat zaniknie bezpłatna opieka zdrowotna, a podejmowanie przez ZOZ-y działania mają na celu odsunięcie w czasie tego procesu.

Obrady prowadził Pan Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady Miasta.

**Radny Pan Adolf Gubernat** – opowiedział się za przyjęciem przez Radę Miasta programu restrukturyzacji ZOZ Nr 1. Przypomniał, że przyjęcie programu umożliwi otrzymanie kredytu na preferencyjnych warunkach. Środki pozyskane w ten sposób pozwolą na uzyskanie płynności finansowej przez ZOZ, spowodują znaczące zmniejszenie obciążeń finansowych budżetu ZOZ-u wynikających z konieczności spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań finansowych. Stwierdził, że jednym z argumentów przemawiającym za przyjęciem programu jest systematyczna poprawa stanu finansów ZOZ-u. Od kilku lat zadłużenie zmniejsza się. Poprawa kondycji finansowej jest zasługą dyrekcji, która prowadzi prawidłową gospodarkę np. w zakresie sprzedaży usług medycznych, racjonalizacji zatrudnienia. Zaproponował przyjęcie programu restrukturyzacji z jednoczesnym zobowiązaniem Komisji Zdrowia Rady Miasta Rzeszowa oraz Rady Społecznej ZOZ Nr 1 do nadzorowania realizacji zawartych w programie zadań.

**Radna Pani Maria Korczowska** – zauważyła, że Rada Miasta powinna podjąć uchwałę w sprawie zaopiniowania projektu programu restrukturyzacyjnego Zespołu Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie. Przyjęcie programu umożliwi zaciągnięcia kredytu, którego warunki spłaty, oprocentowanie i możliwość umorzenia połowy należności, są bardzo korzystne. Pozyskane środki w znaczący sposób poprawią kondycję finansową miejskiej służby zdrowia.

**Radna Pani Elżbieta Dzierżak** – zwróciła uwagę, że radni otrzymali bardzo obszerny materiał na 7 dni przed sesją. Uznała, że jest to zbyt krótki czas na zapoznanie się z materiałem, analizę skutków proponowanych rozwiązań przez radnych. Program restrukturyzacji ZOZ-u powinien być szczegółowo przeanalizowany przez Komisję Ekonomiczno – Budżetową. Z informacji

przekazanych na sesji wynika, że głównym założeniem przyjęcia programu restrukturyzacji jest możliwość zaciągnięcia kredytu w wysokości 6 mln zł. Zaciągnięcie tak dużego zobowiązania przy obecnej bardzo trudnej sytuacji finansowej placówki, wymaga szczegółowej analizy. Z uwagi na nieprzekraczalny termin złożenia programu restrukturyzacyjnego ZOZ Nr 1 do Wojewody Podkarpackiego tj. do dnia 30 czerwca 2005 r. stwierdziła, że *„Rada Miasta po raz kolejny została postawiona przed faktem konieczności podjęcia decyzji pod presją czasu.”*

W takiej sytuacji radni nie mogą świadomie podjąć decyzji o przyjęciu programu restrukturyzacyjnego Zespołu Opieki Zdrowotnej Nr 1. Rada Miasta podejmując uchwałę ponosi odpowiedzialność za swoje decyzje.

Obrady sesji prowadził Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta.

**Pan Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – zgodził się z wypowiedzią Pani Elżbiety Dzierżak, która wskazała, że radni mieli zbyt mało czasu na zapoznanie się i analizę materiału dotyczącego planu restrukturyzacji ZOZ Nr 1. Zwrócił uwagę, że ustawa o pomocy publicznej i restrukturyzacji publicznych zakładów opieki zdrowotnej została przyjęta 15 kwietnia 2005 r. Rozporządzenia wykonawcze i instrukcje zostały ogłoszone po 30 dniach od daty przyjęcia ustawy. W związku z powyższym na opracowanie programu restrukturyzacyjnego przez ZOZ pozostało tylko 2 tygodnie.

Ustawodawca ograniczył czas przeznaczony na opracowanie planu określając termin złożenia programu restrukturyzacyjnego na dzień 30 czerwca 2005 r.

Uważa, że Rada Miasta powinna poprzeć działania ZOZ, poprzez pozytywne zaopiniowanie programu restrukturyzacyjnego, zmierzające do zaciągnięcia pożyczki na bardzo dogodnych warunkach. Uznał, że jest to słuszne działanie, szczególnie obecnie gdy nie ma innych programów rządowych dotyczących oddłużania placówek zdrowia.

**Pan Marek Koberski – Zastępca Prezydenta Miasta** – poinformował, że program restrukturyzacyjny ZOZ Nr 1 został opracowany w bardzo krótkim terminie. Było to uwarunkowane terminem przyjęcia ustawy o pomocy publicznej i restrukturyzacji publicznych zakładów opieki zdrowotnej oraz terminem ogłoszenia przepisów wykonawczych do powyższej ustawy. Ustawowo został także określony termin

złożenia wniosku i programu restrukturyzacyjnego, do 30 czerwca 2005 r. Zachowanie tego terminu warunkuje możliwość ubiegania się o kredyt.

Przedstawił korzyści wynikające z uzyskania przez ZOZ Nr 1 kredytu. Poinformował, że obecnie obsługa zadłużenia wynosi 800 tys. zł. Po otrzymaniu kredytu, który w części będzie przeznaczony na spłatę zadłużenia, koszt obsługi będzie wynosił ok. 200 tys. zł. W związku z tym skala zadłużenia, która powstała z działalności bieżącej, w skali roku będzie się bilansować. Istotną korzyścią wynikającą z przystąpienia do programu restrukturyzacyjnego *„jest także fakt, że z chwilą rozpoczęcia programu komornicy nie mogą zajmować kont placówek służby zdrowia”*. W takiej sytuacji ZOZ ma stworzone odpowiednie warunki do prowadzenia planowanej gospodarki. Nie ma zagrożeń, że zabraknie środków na wypłatę wynagrodzeń dla pracowników lub na finansowanie bieżącej działalności.

**Pan Grzegorz Materna – dyrektor ds. Ekonomicznych Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie** – przedstawiając wyjaśnienia poinformował: *„Ustawa o pomocy publicznej i restrukturyzacji publicznych zakładów opieki zdrowotnej weszła w życie z dniem 15 kwietnia 2005 r. Natomiast szczegółowe dane jakie były niezbędne do opracowania programu restrukturyzacyjnego zostały ogłoszone dopiero w dniu 1 czerwca br. Z przedstawionego kalendarza wynika, że ZOZ opracował bardzo szczegółowy materiał w przeciągu 10 dni. Materiał został opracowany zgodnie z wymaganiami stawianymi przez organ restrukturyzacyjny tj. Wojewodę Podkarpackiego, oraz przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Wszystkie dane przedstawione w projekcie będą bardzo szczegółowo sprawdzane przez analityków BGK celem ustalania zdolności kredytowej ZOZ-u.”*

Odnosnie zapytania Radnego Pana Jacka Gołubowicza poinformował, że ustawa o pomocy publicznej i restrukturyzacji publicznych zakładów opieki zdrowotnej precyzyjnie określa na jakie cele mogą być wydatkowane środki uzyskane z pożyczki. Uzyskane środki mogą być przeznaczone na:

- zaspokojenie roszczeń pracowników wynikające z tzw. ustawy 203,
- spłatę należności głównych z tytułu zobowiązań publiczno – prawnych,
- spłatę należności głównych z tytułu zobowiązań cywilno – prawnych,
- pokrycie kosztów opłaty prowizyjnej dla Banku Gospodarstwa Krajowego.

Wszystkie wydatki będą podlegać kontroli przez organ restrukturyzacyjny tj. Wojewodę Podkarpackiego i Bank Gospodarstwa Krajowego.

**Uchwała w sprawie zaopiniowania projektu programu restrukturyzacyjnego Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie została przyjęta 14 głosami, bez głosów przeciwnych, przy 5 głosach wstrzymujących.**

Obrady sesji prowadził Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

#### **Ad. 13.**

**Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta** – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie utworzenia obwodów głosowania, (projekt uchwały druk: XL/7/2005 stanowi załącznik nr 24 do protokołu).

Przedstawiając uzasadnienie poinformował, że zgodnie z wymogami ustawy o Ordynacji wyborczej do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustawy o wyborze Prezydenta RP zachodzi konieczność utworzenia obwodów głosowania. Obwody zostaną utworzone w szpitalach i Domach Pomocy Społecznej.

**Pan Piotr Rybka – Przewodniczący Komisji Regulaminowo – Statutowej i Etyki** – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Uchwała w sprawie utworzenia obwodów głosowania została przyjęta jednogłośnie ( 16 głosami za ).**

#### **Ad. 14 – 19.**

**Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta** – w imieniu Prezydenta przedstawił projekty uchwał:

- 1–w sprawie nadania Statutu Osiedlowemu Domowi Kultury „Staroniwa” w Rzeszowie (projekt uchwały druk: XL/1/2005 stanowi załącznik nr 25 do protokołu),
- 2– w sprawie nadania Statutu Rzeszowskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji, ( projekt uchwały druk: XL/2/2005 stanowi załącznik nr 26 do protokołu),
- 3–w sprawie nadania Statutu dla Biura Wystaw Artystycznych w Rzeszowie, (projekt



- chwały druk: XL/3/2005 stanowi załącznik nr 27 do protokołu),
- 4–w sprawie nadania Statutu Osiedlowemu Domowi Kultury „Pobitno” w Rzeszowie (projekt uchwały druk: XL/4/2005 stanowi załącznik nr 28 do protokołu),
- 5–w sprawie nadania Statutu Galerii Fotografii Miasta Rzeszowa (projekt uchwały druk: XL/5/2005 stanowi załącznik nr 29 do protokołu),
- 6–w sprawie nadania Statutu Estradzie Rzeszowskiej (projekt uchwały druk: XL/6/2005 stanowi załącznik nr 30 do protokołu).

Przedstawiając uzasadnienie poinformował, że zmiany Statutów 6 jednostek, które podlegają Miastu, mają charakter formalny. Wynikają ze zmiany przepisów ustawy o samorządzie gminnym. W poprzedniej kadencji organem wykonawczym był Zarząd Miasta, a obecnie jest Prezydent Miasta. Zgłosił autopoprawkę – w § 9 Statutu Galerii Fotografii Miasta Rzeszowa wprowadzić prawidłową numerację. Poinformował, że omyłkowo zapisano dwukrotnie ust. 4.

**Pan Andrzej Szypuła – Przewodniczący Komisji Kultury, Sportu i Promocji –** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższe projekty uchwał.

**Radny Pan Andrzej Szlachta –** poinformował, że na przełomie 2003 i 2004 roku sygnalizował Prezydentowi Miasta konieczność uaktualnienia Statutów jednostek Miasta. W dniu 26 lutego 2005 r. otrzymał odpowiedź na zgłoszone wnioski i interpelacje. Odczytał treść otrzymanej odpowiedzi, (odpowiedź stanowi załącznik nr 31 do protokołu).

Stwierdził, że przez 3 lata jednostki miejskie funkcjonowały w oparciu o nieważne Statuty. Zawniioskował o wprowadzenie, we wszystkich Statutach zapisu, że w skład Rady Programowej wchodzi przedstawiciele Rady Miasta Rzeszowa. Zauważył, że radni powinni mieć wpływ na proces tworzenia programów, na opiniowanie. Jest to zasadne w sytuacji, gdy środki na działalność jednostek są zawarte w budżecie Miasta, uchwalanego przez radnych.

**Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta –** poinformował, że powołanie Rad Programowych w jednostkach kultury nie jest, zgodnie z przepisami, obligatoryjnym obowiązkiem. Przypomniał, że Komisja Kultury, Sportu i Promocji, przy opiniowaniu Statutów, nie wносиła uwag.

**Radna Pani Elżbieta Dzierżak** – zawnioskowała o uzupełnienie zapisu w § 6 ust. 2 Statutu Rzeszowskiego Ośrodka Sportu i rekreacji – po słowach: „Prezydent Miasta Rzeszowa”, wprowadzić po przecinku zapis: „ po przeprowadzeniu konkursu.”

**Radny Pan Andrzej Szlachta** – zawnioskował o ujednoczenie zapisu słowa „Dyrektor” we wszystkich omawianych Statutach. zaproponował aby wprowadzić pisownię z dużej litery.

**Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta** – przyjął zgłoszoną propozycję w ramach autopoprawki.

**Uchwała w sprawie nadania Statutu Osiedlowemu Domowi Kultury „Staroniwa” w Rzeszowie, z autopoprawką, została przyjęta jednogłośnie (16 głosami za).**

**Radny Pan Andrzej Szlachta** – zgłosił wnioski dotyczące zmian w Statucie Rzeszowskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. zaproponował:

- wprowadzić pisownię z dużej litery w wyrazach „miasto Rzeszów”,
- z zapisów „Gmina Miasto Rzeszów” wykreślić wyraz „Gmina”,
- w § 5 ujednoczyć zapisy – wykreślić adresy przy wykazie obiektów ROSiR-u.

**Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta** – przyjął zgłoszone propozycje w ramach autopoprawki.

**Wniosek zgłoszony przez radną Panią Elżbietę Dzierżak dotyczący zmian w § 6 ust. 2 poprzez wprowadzenie zapisu: „Dyrektora zatrudnia Prezydent Miasta Rzeszowa, po przeprowadzeniu konkursu” został przyjęty 15 głosami, bez głosów przeciwnych, przy 3 głosach wstrzymujących.**

**Uchwała w sprawie nadania Statutu Rzeszowskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji, z autopoprawkami i przegłosowanym wnioskiem, została przyjęta jednogłośnie (17 głosami za).**

**Radny Pan Andrzej Szlachta** – zawnioskował o wprowadzenie zapisu § 10 ust. 2 w brzmieniu: „W skład Rady wchodzi przedstawiciele środowisk twórczych i związków twórczych artystów plastyków, stowarzyszeń społeczno – kulturalnych, Rady Miasta Rzeszowa, oraz specjaliści z dziedzin związanych z działalnością Biura.”

**Wniosek zgłoszony przez radnego Pana Andrzeja Szlachtę został przyjęty 15 głosami, bez sprzeciwu, przy 1 głosie wstrzymującym.**

**Uchwała w sprawie nadania Statutu dla Biura Wystaw Artystycznych, z przegłosowaną zmianą, została przyjęta jednogłośnie ( 15 głosów za ).**

**Radny Pan Andrzej Szlachta** – zgłosił wniosek dotyczący ujednolicenia pisowni w Statucie Osiedlowego Domu Kultury „Pobitno” w Rzeszowie – wprowadzenie pisowni słowa „Dyrektor” z dużej litery.

**Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta** – przyjął zgłoszoną propozycję w ramach autopoprawki.

**Uchwała w sprawie nadania Statutu Osiedlowemu Domowi Kultury „Pobitno” w Rzeszowie, z autopoprawką, została przyjęta jednogłośnie (15 głosów za).**

**Radny Pan Andrzej Szlachta** – zawnioskował o wprowadzenie, w Statucie Galerii Fotografii Miasta Rzeszowa, pisowni słów „Województwa podkarpackiego” z małej litery.

**Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta** – przyjął zgłoszoną propozycję w ramach autopoprawki.

**Uchwała w sprawie nadania Statutu Galerii Fotografii Miasta Rzeszowa, z autopoprawką, została przyjęta jednogłośnie ( 14 głosami za ).**

**Radny Pan Andrzej Szlachta** – zawnioskował o wprowadzenie następujących zmian w zapisach Statutu Estrady Rzeszowskiej:

- w § 9 wykreślić zapis: „...Naczelni i Artystyczny. Funkcje te mogą być rozłączne.”,
- w całym tekście Statutu wykreślić zapis: „ Naczelny i Artystyczny”,
- wprowadzić zmianę zapis § 2 ust. 2 w brzmieniu: „Radę powołuje i odwołuje Prezydent Miasta Rzeszowa, w porozumieniu z Dyrektorem Estrady.”

**Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta** – poprosił o pozostawienie zapisu § 2 ust. 2 w dotychczasowym brzmieniu. Poinformował, że analogicznie powoływane są Rady Programowe działające w „tego typu placówkach”.

**Radny Pan Andrzej Szypuła** – poinformował, że ustawa o działalności kulturalnej z 1991 roku stanowi, że Rady Programowe może powołać Dyrektor Naczelny. Analogiczne zapisy zostały wprowadzone w Statucie Teatru „Maska” oraz w Statucie Filharmonii Rzeszowskiej.

**Radny Pan Andrzej Szlachta** – zgłosił wniosek o wprowadzenie zmiany zapisu § 12 Statutu Estrady Rzeszowskiej w brzmieniu:

- „1. Organem doradczym Dyrektora jest Rada Programowa zwana dalej Radą.
2. Radę powołuje Prezydent Miasta Rzeszowa, po zasięgnięciu opinii działających związków zawodowych, stowarzyszeń twórczych i Rady Miasta Rzeszowa.”

**Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta** – zaproponował, w ramach autopoprawki, aby skład Rady Programowej Estrady Rzeszowskiej i sposób jej powołania został określony analogicznie jak w Statucie Galerii Fotografii Miasta Rzeszowa.

**Radny Pan Andrzej Szlachta** – wycofał zgłoszony wniosek dotyczący zmiany zapisu § 12. Zgodził się z autopoprawką zgłoszoną przez Zastępcę Prezydenta Miasta Pana Ryszarda Winiarskiego.

Zawnioskował o wprowadzenie zmiany zapisu w § 14 ust. 3 – wykreślenie wyrazu: „...Organizatora” i wprowadzenie zapisu: „...Prezydenta Miasta Rzeszowa.”

**Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta** – przyjął zgłoszoną zmianę zapisu § 14 ust. 3, w ramach autopoprawki.

**Radny Pan Andrzej Szlachta** – poprosił o przedstawienie szczegółowej informacji na temat komercyjnej działalności prowadzonej przez Estradę Rzeszowską. Zapytał czy nadal Estrada ma udziały w innych spółkach np. prowadzących automaty do gier hazardowych.

**Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta** – poinformował, że udzieli szczegółowych informacji w późniejszym terminie.

**Uchwała w sprawie nadania Statutu Estradzie Rzeszowskiej, z autopoprawkami, została przyjęta 8 głosami, przy 6 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących.**

**Ad. 20.**

**Pan Stanisław Sienko – dyrektor Wydziału Edukacji** – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów w roku szkolnym 2005/2006 na wyrównywanie szans edukacyjnych dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych, umożliwiających uzyskanie świadectwa maturalnego, pochodzących z obszarów wiejskich, (projekt uchwały druk: XL/26/2005 stanowi załącznik nr 32 do protokołu). Przedstawiając uzasadnienie poinformował, że zmiana uchwały ma charakter formalny. Zmiana dotyczy wyliczenia dochodu z gospodarstwa rolnego. Wcześniej dochód wynosił 252 zł miesięcznie, obecnie dochód ten został określony w wysokości 1 086 zł rocznie.

**Pan Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji** – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

**Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów w roku szkolnym 2005/2006 na**

**wyrównywanie szans edukacyjnych dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych, umożliwiających uzyskanie świadectwa maturalnego, pochodzących z obszarów wiejskich została przyjęta jednogłośnie (14 głosów za).**

**Ad. 21 – 37.**

**Pan Stanisław Sienko – dyrektor Wydziału Edukacji** – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekty uchwał:

- w sprawie utworzenia Technikum Uzupełniającego Nr 1 w Rzeszowie  
(projekt uchwały druk: XL/8/2005 stanowi załącznik nr 33 do protokołu)
- w sprawie utworzenia Technikum Uzupełniającego Nr 2 w Rzeszowie  
(projekt uchwały druk: XL/9/2005 stanowi załącznik nr 34 do protokołu)
- w sprawie utworzenia Technikum Uzupełniającego Nr 3 w Rzeszowie  
(projekt uchwały druk: XL/10/2005 stanowi załącznik nr 35 do protokołu)
- w sprawie utworzenia Technikum Uzupełniającego Nr 4 w Rzeszowie  
(projekt uchwały druk: XL/11/2005 stanowi załącznik nr 36 do protokołu)
- w sprawie utworzenia Technikum Uzupełniającego Nr 5 w Rzeszowie  
(projekt uchwały druk: XL/12/2005 stanowi załącznik nr 37 do protokołu)
- w sprawie utworzenia Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego w Rzeszowie  
(projekt uchwały druk: XL/13/2005 stanowi załącznik nr 38 do protokołu)
- w sprawie utworzenia Szkoły Specjalnej Przystosowanej do Pracy  
(projekt uchwały druk: XL/14/2005 stanowi załącznik nr 39 do protokołu)
- w sprawie utworzenia Szkoły Policealnej Nr 1 w Rzeszowie  
(projekt uchwały druk: XL/15/2005 stanowi załącznik nr 40 do protokołu)
- w sprawie utworzenia Szkoły Policealnej Nr 2 w Rzeszowie  
(projekt uchwały druk: XL/16/2005 stanowi załącznik nr 41 do protokołu)
- w sprawie utworzenia Szkoły Policealnej Nr 3 w Rzeszowie  
(projekt uchwały druk: XL/17/2005 stanowi załącznik nr 42 do protokołu)
- w sprawie utworzenia Szkoły Policealnej Nr 4 w Rzeszowie  
(projekt uchwały druk: XL/18/2005 stanowi załącznik nr 43 do protokołu)
- w sprawie utworzenia Szkoły Policealnej Nr 5 w Rzeszowie  
(projekt uchwały druk: XL/19/2005 stanowi załącznik nr 44 do protokołu)
- w sprawie utworzenia Szkoły Policealnej Nr 6 w Rzeszowie  
(projekt uchwały druk: XL/20/2005 stanowi załącznik nr 45 do protokołu)

- w sprawie utworzenia Szkoły Policealnej Nr 7 w Rzeszowie  
(projekt uchwały druk: XL/21/2005 stanowi załącznik nr 46 do protokołu)
- w sprawie utworzenia Szkoły Policealnej Nr 8 w Rzeszowie  
(projekt uchwały druk: XL/22/2005 stanowi załącznik nr 47 do protokołu)
- w sprawie utworzenia Szkoły Policealnej Nr 9 w Rzeszowie  
(projekt uchwały druk: XL/23/2005 stanowi załącznik nr 48 do protokołu)
- w sprawie utworzenia szkoły Policealnej Nr 10 w Rzeszowie  
(projekt uchwały druk: XL/24/2005 stanowi załącznik nr 49 do protokołu)

Przedstawiając uzasadnienie do wszystkich przedstawionych projektów uchwał poinformował, że utworzenie ponadgminazjalnych Techników Uzupelniających oraz ponadgimnazjalnych Szkół Policealnych wynika z reformy systemu edukacji zapoczątkowanej w 1990 roku. W związku z wprowadzeniem do systemu edukacji gimnazjów, oraz stopniowego wygaszania dotychczasowych szkół ponadgimnazjalnych istnieje potrzeba utworzenia nowych typów szkół tj. techników uzupełniających dla absolwentów zasadniczych szkół zawodowych i szkół policealnych dla absolwentów liceów ogólnokształcących i liceów profilowanych.

**Pan Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji** – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wszystkie przedstawione projekty uchwał nie wnosząc uwag.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji. W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania.

**Uchwała w sprawie utworzenia Technikum Uzupelniającego Nr 1 w Rzeszowie została przyjęta jednogłośnie (16 głosów za).**

**Uchwała w sprawie utworzenia Technikum Uzupelniającego Nr 2 w Rzeszowie została przyjęta jednogłośnie (17 głosów za).**

**Uchwała w sprawie utworzenia Technikum Uzupelniającego Nr 3 w Rzeszowie została przyjęta jednogłośnie (16 głosów za).**

**Uchwała w sprawie utworzenia Technikum Uzupelniającego Nr 4 w Rzeszowie została przyjęta jednogłośnie (17 głosów za).**

**Uchwała w sprawie utworzenia Technikum Uzupelniającego Nr 5 w Rzeszowie została przyjęta jednogłośnie (16 głosów za).**

**Uchwała w sprawie utworzenia Uzupelniającego Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego w Rzeszowie została podjęta jednogłośnie (16 głosów za).**

**Uchwała w sprawie utworzenia Szkoły Specjalnej Przystosobniającej do Pracy została podjęta jednogłośnie (16 głosów za).**

**Uchwała w sprawie utworzenia Szkoły Policealnej Nr 1 w Rzeszowie została przyjęta jednogłośnie (18 głosów za).**

**Uchwała w sprawie utworzenia Szkoły Policealnej Nr 2 w Rzeszowie została podjęta jednogłośnie (16 głosów za).**

**Uchwała w sprawie utworzenia Szkoły Policealnej Nr 3 w Rzeszowie została podjęta jednogłośnie (16 głosów za).**

**Uchwała w sprawie utworzenia Szkoły Policealnej Nr 4 w Rzeszowie została podjęta jednogłośnie (17 głosów za).**

**Uchwała w sprawie utworzenia Szkoły Policealnej Nr 5 w Rzeszowie została podjęta jednogłośnie (15 głosów za).**

**Uchwała w sprawie utworzenia Szkoły Policealnej Nr 6 w Rzeszowie została podjęta jednogłośnie (16 głosów za)**

**Uchwała w sprawie utworzenia Szkoły Policealnej Nr 7 w Rzeszowie została podjęta jednogłośnie (16 głosów za)**



**Uchwała w sprawie utworzenia Szkoły Policealnej Nr 8 w Rzeszowie została podjęta jednogłośnie (17 głosów za).**

**Uchwała w sprawie utworzenia Szkoły Policealnej Nr 9 w Rzeszowie została podjęta jednogłośnie (17 głosów za).**

**Uchwała w sprawie utworzenia szkoły Policealnej Nr 10 w Rzeszowie została podjęta jednogłośnie (18 głosów za).**

**Ad. 38 – 61.**

**Pan Piotr Rybka – Przewodniczący Komisji Regulaminowo – Statutowej i Etyki**

– w imieniu Komisji przedstawił projekty uchwał:

- w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Śródmieście – Północ,
- w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Śródmieście – Południe,
- w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Pułaskiego,
- w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Gen. Grota Roweckiego,
- w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Piastów,
- w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Dąbrowskiego,
- w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Staroniwa,
- w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Kmity,
- w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Gen. Władysława Andersa,
- w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Staromieście,
- w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla 1000-Lecia,
- w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Pobitno,
- w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Mieszka I,
- w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Nowe Miasto,
- w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Wilkowyja,
- w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Słocina,
- w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Zalesie,
- w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Przybyszówka,
- w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Baranówka,
- w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Kr. Stanisława Augusta,
- w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Paderewskiego,
- w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Drabinianka,

- w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Krakowska – Południe,  
- w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Franciszka Kotuli, (projekt uchwał druki od nr XL/ 36/2005 do nr XL/59/2005 stanowią kolejno załączniki od nr 50 do nr 73).  
Przedstawiając uzasadnienie powiedział: *„Po dość długim okresie prac przygotowawczych, głównie konsultacyjnych z Radami Osiedla i mieszkańcami, przygotowane i przedłożone zostały do rozpatrzenia przez Wysoką Radę projekty Statutów Osiedli. Stanowią one w swej treści znowelizowane, dostosowane do obecnych wymogów ustawowych rozstrzygnięcia w zakresie tworzenia i funkcjonowania samorządowych Rad Osiedli w ramach ustroju naszego miasta. Prace nad projektami Statutów koordynowane były przez Komisję Regulaminowo – Statutową i etyki oraz Komisję Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi. Duży wkład w opracowanie projektu Statutów Osiedli wniesiony został przez Biuro Prawne Urzędu Miasta, które przedłożyło Komisjom wstępną wersję oraz udzielało merytorycznej pomocy na wszystkich etapach pracy przy tym akcie. W zakres tych prac wchodziła wielokrotna konsultacja projektu Statutu. Najpierw z Przewodniczącymi Rad Osiedli, następnie z członkami Rad, a w ostatnim etapie z mieszkańcami w ramach konsultacji. Każdy etap prac wniósł do projektu nowe elementy służące dostosowaniu zapisów do potrzeb pracy Rad Osiedli i ich wewnętrznych organów. Przedstawiona do uchwalenia wersja Statutu Osiedla obejmuje wszystkie propozycje zmian zgłoszone w trakcie konsultacji, które odbyły się w miesiącach kwietniu i maju br. Zgłoszone uwagi zostały rozpatrzone na wspólnym posiedzeniu obu Komisji, które odbyło się w dniu 13 czerwca 2005 r. zgodnie z wymogami zapisów ustawy o samorządzie gminnym.”*

W imieniu Komisji Regulaminowo – Statutowej i Etyki oraz Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi poprosił o uchwalenie Statutów Osiedli jako aktów prawa miejscowego.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji. W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania.

**Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Śródmieście – Północ została przyjęta jednogłośnie (16 głosów za).**

**Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Śródmieście – Południe została przyjęta jednogłośnie (15 głosów za).**

**Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Pułaskiego została podjęta jednogłośnie (15 głosów za).**

**Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Gen. Grota Roweckiego została podjęta jednogłośnie (15 głosów za).**

**Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Piastów została podjęta jednogłośnie (15 głosów za).**

**Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Dąbrowskiego została podjęta jednogłośnie (15 głosów za).**

**Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Staroniwa została podjęta jednogłośnie (15 głosów za).**

**Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Kmity została podjęta jednogłośnie (15 głosów za).**

**Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Gen. Władysława Andersa została podjęta jednogłośnie (15 głosów za).**

**Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Staromieście została podjęta jednogłośnie (15 głosów za).**

**Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla 1000-Lecia została podjęta jednogłośnie (15 głosów za).**

**Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Pobitno została podjęta jednogłośnie (15 głosów za).**

**Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Mieszka I została podjęta jednogłośnie (15 głosów za).**

**Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Nowe Miasto została podjęta jednogłośnie (15 głosów za).**

**Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Wilkowyja została podjęta jednogłośnie (15 głosów za).**

**Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Słocina została podjęta jednogłośnie (15 głosów za).**

**Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Zalesie została podjęta jednogłośnie (16 głosów za).**

**Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Przybyszówka została podjęta jednogłośnie (16 głosów za).**

**Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Baranówka została podjęta jednogłośnie (16 głosów za).**

**Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Kr. Stanisława Augusta została podjęta jednogłośnie (17 głosów za).**

**Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Paderewskiego została podjęta jednogłośnie (17 głosów za).**

**Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Drabinianka została podjęta jednogłośnie (16 głosów za).**

**Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Krakowska – Południe została podjęta jednogłośnie (17 głosów za).**

**Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Franciszka Kotuli została podjęta jednogłośnie (17 głosów za).**

**Ad. 62.**

**Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił sprawozdanie z prac Prezydenta i Zastępców Prezydenta Miasta Rzeszowa za okres od 26 maja do 27 czerwca 2005 r. (sprawozdanie stanowi załącznik nr 74 do protokołu).

**Ad. 63.**

**Radna Pani Maria Korczowska** – poprosiła o informację na temat spotkania z Panią Prezes Edytą Cupryś. Zapytała, jakie zostały przyjęte ustalenia w sprawie inwestycji realizowanych przez Panią Edytę Cupryś na rzecz Miasta.

**Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta** – poinformował, że odbyło się spotkanie, które dotyczyło realizacji przewidywanej inwestycji przy ul. Kopisto. Omówiono kwestie związane z przygotowywanym planem zagospodarowania przestrzennego tego terenu i konkursu, który już jest rozstrzygnięty. Pani Prezes Edyta Cupryś była zainteresowana tokiem dalszych działań zmierzających do realizacji tej inwestycji.

**Radny Pan Ryszard Piekło** – złożył wniosek o treści: *„Proszę o przedstawienie pełnej listy osób wyróżnionych i odznaczonych z okazji Dnia Samorządowca”*.

**Radny Pan Jacek Kiczek** – poinformował, że otrzymał odpowiedź na interpelację w sprawie przekazania listy dyrektorów Urzędu Miasta, którzy otrzymali podwyżki płac. Z otrzymanej odpowiedzi wynika, że przepisy prawne nie zezwalają na udostępnienie takich danych. Przypomniał, że przy składaniu interpelacji Prezydenta Miasta Pan Tadeusz Ferenc zobowiązał się przekazać listę osób, które otrzymały podwyżkę wynagrodzeń. Poprosił o szczegółowe wyjaśnienia w powyższej sprawie. Ponowił wniosek o przekazanie, tylko do wiadomości radnych, takich informacji.

**Radny Pan Zdzisław Daraż** – poinformował, że na skrzyżowaniach dróg międzynarodowych brak jest oznakowania kierunków jazdy.

**Radny Pan Andrzej Szlachta** – złożył zapytania o treści:

*„1. Czy sprawozdanie prezydenta może być przyjmowane przez Radę Miasta przez głosowanie.*

*2. Zwracam się o przekazanie pozwolenia wodno – prawnego dotyczącego pozwolenia na budowę obiektu handlowego dla firmy Makro (odprowadzanie wód opadowych do Potoku Młynówka) do Komisji Gospodarki Komunalne i Inwestycji.*

*3. Czy pętla nawrotowa wykonywana przy ul. Łukasiewicza i ul. Robotniczej stanowi część inwestycji „Modernizacja ul. Kiepury” i czy wykonana została na podstawie dokumentacji dot. tej inwestycji? Czy w ramach tego zadania będzie realizowana budowa chodnika od Szkoły Podstawowej Nr 24 wzdłuż ul. Kiepury w kierunku Matysówki ze środków budżetu 2005 r.?*

*4. Czy przebudowa skrzyżowania ul. Łukasiewicza z ul. Sikorskiego będzie realizowana zgodnie z przekazaną mi do zapoznania się dokumentacją? Proponuję omówić tę koncepcję na najbliższym posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.”*

Odnosnie sprawozdania z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa stwierdził, że sprawozdanie jest lakoniczne i nie zawiera wielu istotnych informacji. Zgłaszał interpelację w sprawie umieszczania w sprawozdaniu danych dotyczących np. wysokości umarzanych podatków, decyzji finansowych podejmowanych przez Prezydenta Miasta.

**Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – odnośnie formy przedstawiania sprawozdania z prac Prezydenta Miasta poinformował, że Prezydium Rady rozważało tę sprawę. Prezydium zaproponuje aby sprawozdanie było przedstawiane w formie pisemnej i przekazywane radnym przed sesją. W sprawozdaniu powinny zostać przedstawione informacje na temat decyzji podjętych przez Prezydenta Miasta. Przekazany dokument były podstawą do zadawania pytań, do dyskusji.

**Radny Pan Waldemar Szumny** – złożył interpelacje o treści:

*1. „Proszę o wyjaśnienie sytuacji związanej z parkowaniem samochodów na placu Farnym i z dostępnością miejsc parkingowych w najbliższej okolicy.”*

2. „Proszę o wyjaśnienie obecnej sytuacji związanej z dworkiem na Słocinie: co miasto tam może zrobić, aby obiekt nie niszczał i co robi, aby uregulować stan prawny.”

3. „W związku z apelem rowerzystów o lepsze traktowanie cyklistów (artykuł „Fala rowerów zablokuje miasto”) proszę o przedstawienie koncepcji całościowego rozwiązania budowy tras rowerowych w Rzeszowie. Różne modele stosowane w naszym kraju opisane są w biuletynie „Zielone Światło” nr 2 wiosna 2005.”

4. „W związku ze skargami mieszkańców na ciasnotę na przystankach MPK proszę o rozważenie możliwości dobudowania wiat (np. ul. Lisa – Kuli) lub przystanków szerszych.”

5. „W związku z artykułem „Wyremontujcie ten blok” dotyczącym osiedla Piastów oraz pismami mieszkańców bloku przy ul. Chrobrego 6 proszę o podjęcie działań zmierzających do wyremontowania bloków zarządzanych przez MZBM, a będących w opłakany stanie.”

6. „W związku z licznymi skargami mieszkańców (kierowców) na uciążliwość w poruszaniu się samochodami po mieście (np. artykuł „Kierowcy mają dość”) proszę o takie rozplanowanie prac remontowych, aby nie były one nasilone w godzinach największego ruchu. Także wywóz śmieci nie musi chyba odbywać się o godz. 7,50 ( w piątek na ul.Lisa – Kuli). Także artykuł „Drogowy bałagan”.”

7. „Proszę o wyjaśnienie sytuacji związanej z remontem płyty rzeszowskiego Rynku (artykuły „Piramida zamiast skoczni” oraz „Czy nad rzeszowskim Rynkiem ciąży fatum?”). Na jakim, końcu etapie, są prace? Według jakiej koncepcji (planu) będzie remont? Jak jest z finansowaniem remontu ze środków unijnych? Co miasto robi w tym temacie? „

8. „W związku z zakończonym remontem ulicy Gałęzowskiego i skargami kierowców na fatalne wykonanie studzienek kanalizacyjnych proszę o wyjaśnienie kto będzie płacił za poprawienie niedoróbek i kiedy to nastąpi?”

9. „W związku z artykułami „Nowy parking przy hali” oraz „Nie blokujcie nam parkingu” oraz pismem mieszkańców bloku przy ul. Lenartowicza 41 proszę o wyjaśnienia:

- jak miasto zamierza zwiększyć liczbę miejsc parkingowych przy hali na Podpromiu (potrzebne zwłaszcza przy dużych imprezach)?
- jak miasto zamierza zwiększyć dostępność miejsc parkingowych przy ul. Lenartowicza 8 ?

- *w jakim celu miasto zamierza budować drogę przy bloku Lenartowicza 41, w dodatku kosztem ogródka jordanowskiego ? Przecież mieszkańcy apelowali o uporządkowanie terenu i modernizację ogródka i placu zabaw, a nie nowe utrudnienia.”*
- 10. *„Jak wygląda sytuacja z budową mostu w ciągu ul. Partyzantów? Z czego wynikają problemy (most miał być oddany w czerwcu – takie były deklaracje)? Na kiedy ostatecznie zakończy się ta inwestycja?”*
- 11. *„Jakie są plany miasta dotyczące współpracy z Chinami ? W jakim zakresie i w jakich dziedzinach ma ona nastąpić? Jakie korzyści z tego będzie miał Rzeszów i jego mieszkańcy?”*
- 12. *„Jak wyglądają plany związane z remontem przejazdu kolejowego na ul. Jałowego? Ponieważ w planach jest budowa prawoskrętu, a w tym roku miasto nie ma pieniędzy na to, proszę rozważyć możliwość przyspieszenia prac i wygospodarowania jeszcze w tym roku stosownych środków finansowych (można zrobić zmianę budżetową). Ta inwestycja jest konieczna i powinna trwać możliwie najkrócej, aby uciążliwości związane z remontem nie przeciągały się.”*
- 13. *„W związku z licznymi skargami i obawami rodziców (dotyczy rozkopanego skrzyżowania al. Wyzwolenia z ul. Obrońców Poczty Gdańskiej) o bezpieczeństwo dzieci idących do podstawówki i gimnazjum proszę o rozważenie możliwości umieszczenia tam przeprowadzacza.”*
- 14. *„Sprawa dotyczy ul. Mieszka I. Otrzymywane przez mieszkańców i przeze mnie odpowiedzi na zgłaszane problemy nie są zadowalające i w żadnym stopniu nie rozwiązują tych problemów. Zwiększa się ilość wody w potoku (chyba z powodu inwestycji Macro) jest coraz niebezpieczniejsza dla mieszkańców. Występuje dalsza degradacja ulicy. Proszę zająć się, ale skutecznie, tymi problemami (są liczne pisma mieszkańców).”*

**Radny Pan Jan Mazur** – złożył interpelacje o treści:

- „ 1. *W imieniu mieszkańców i Rady Osiedla Dąbrowskiego proszę o skierowanie 1 linii MPK z ul. Dąbrowskiego prze ul. Hetmańską do ul. Szopena.*
- 2. *W związku z remontem szaletu przy ul. Dąbrowskiego proszę o rozważenie możliwości wykonania nadbudowy szaletu, z przeznaczeniem nowych pomieszczeń na cele kulturalne. Na Osiedlu Dąbrowskiego nie ma żadnej ogólnodostępnej placówki oświatowo – kulturalnej.”*



**Radny Pan Władysław Kasza** – w imieniu grupy radnych złożył wniosek o treści:

*„W związku z budową mostu „Nad Przyrwą” w ciągu ul. Partyzantów prosi się o włączenie w bieżącym roku łącznie z przedłużeniem ul. Partyzantów odcinka od mostu do ul. Gen. Maczka wykorzystując odcinek drogi asfaltowej przy MUSI Rzeszów. Odcinek ten jest niezbędny do bezpiecznego skierowania potoku ruchu. Koszt remontu łącznie będzie zdecydowanie mniejszy od zadań prowadzonych oddzielnie. Nadmienić należy, że skrzyżowanie ul. Partyzantów z ul. Gen. Maczka jest niebezpieczne (ostatnio był tam wypadek śmiertelny z osobą pieszą), ludzie z os. 1000-Lecia uczęszczają do Kościoła na Staromieściu. Wypada też przypomnieć, że Prezydent obiecał mieszkańcom z tego terenu, że w czasie budowy mostu ten odcinek do ul. Gen. Maczka zostanie wyremontowany i połączony. Dlatego wniosek ten jest zasadny.”*

**Pan Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – zwrócił uwagę na nowe usytuowanie przystanku MPK przy Al. Lisa – Kuli, które jest bardzo niekorzystne dla pasażerów. Przystanek jest zlokalizowany zbyt daleko od skrzyżowania, na odcinku od Hotelu Rzeszów do Galerii Graffica. W ciągu ulicy, na odcinku ok. 400 metrów brak jest przejścia dla pieszych.

**Pan Janusz Samborski – Przewodniczący Rady Osiedla Śródmieście – Północ** – za zgodą Rady Miasta, przedstawił interpelację w sprawie utrudnień w zakresie parkowania przy ul. Dymnickiego i ul. Słowackiego, w związku z realizacją Galerii Rzeszów (pismo skierowane do Prezydenta Miasta znak RO Śr. Płd. 11/05 z dnia 3 lipca 2005 roku stanowi załącznik nr 75 do protokołu).

**Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta** – odpowiadając na zapytania i wnioski poinformował:

- odnośnie zainstalowania progów zwalniających na ul. Mieszka I – uruchomiony jest ruch autobusowy. Mieszkańcy skarżą się, że przejeżdżające autobusy powodują drgania, co powoduje pękanie ścian budynków. Instalowanie progów powodowałoby zwiększenie natężenia drgań. Należy w pierwszej kolejności rozwiązać kwestię przejazdu autobusów ul. Mieszka I. Progi zwalniające instalowane są na wniosek mieszkańców, po uzgodnieniach z Radami Osiedli.

Poinformował, że progów zwalniających nie można instalować na ulicach, po których odbywa się ruch autobusów miejskich.

- odnośnie utrudnień w ruchu samochodowym powstałych w wyniku prowadzonego remontu ul. Obr. Poczty Gdańskiej – poinformował, że przy wykonywaniu robót na jezdni zachodzi konieczność zajęcia części pasów ruchu, części chodników. Utrudnienia ruchu w czasie wykonywanych inwestycji zawsze mają miejsce. Za utrudnienia odpowiedzialni są wykonawcy. Przy realizacji inwestycji lub remontów dąży się do minimalizacji utrudnień. Przy ul. Obr. Poczty Gdańskiej został wyznaczony pracownik odpowiedzialny za przeprowadzanie dzieci.
- odnośnie prawoskrętu z ul. Wyspiańskiego w kierunku ul. Ks. Jałowego – poinformował, że istnieje możliwość jego wykonania. Obecnie trwają rozmowy na ten temat z dyrekcją PKP. W najbliższym czasie zostanie wykonany remont przejazdu kolejowego przy ul. Ks. Jałowego. Przy realizacji tej inwestycji będzie możliwość cofnięcia rogatek w kierunku przejazdu kolejowego od strony ul. Wyspiańskiego. Jeżeli PKP przekaze teren na własność Miasta propozycja budowy prawoskrętu będzie rozważana.
- odnośnie przebudowy płyty Rynku – poinformował, że w wyniku konkursu wybrana została oferta architektów z Krakowa. Przedmiot umowy nie został zrealizowany ponieważ w umie było aby wykonać projekt wraz z niezbędnymi pozwoleniami na budowę. Architekci nie przyjęli zaleceń konserwatora zabytków. W związku z powyższym nie było możliwości uzyskania pozwolenia na budowę. Jest rozważana możliwość zerwania umowy i ponownego przystąpienia do prac projektowych odrębnych dla przebudowy płyty Rynku i odrębnych dla trasy turystycznej.
- odnośnie budowy prawoskrętu z ul. Rejtana wzdłuż ul. Sikorskiego – poinformował, że temat był rozpatrywany w 2004 roku. Radni Miasta zdjęli z budżetu środki przeznaczone na realizację tej inwestycji. Rozpatrywana była budowa 3 pasa ruchu od ul. Łukasiewicza do wjazdu do Katedry.
- odnośnie opracowania projektu przebudowy ul. Kiepury – poinformował, że projekt został zrealizowany w latach poprzednich. Wydatkowane zostały środki na jego opracowanie. Nie może być zrealizowany z uwagi na brak pozwolenia na budowę. Brak jest uzgodnień z właścicielami sieci. Przy budowie pętli przy ul. Kiepury zostały wprowadzone pewne zmiany. Inwestycja została zrealizowana

w tzw. trybie na zlecenie robót budowlanych. Pozwoliło to na zaoszczędzenie środków, które zostaną przeznaczone na wykonanie chodnika przy ul. Kiepuru.

- odnośnie usytuowania przystanku przy Al. Ciepłińskiego – poinformował, że przy modernizacji ul. Lisa – Kuli i Al. Ciepłińskiego przystanek zlokalizowany bezpośrednio przy bloku mieszkalnego, z uwagi na dużą uciążliwość dla mieszkańców, został przeniesiony. Przystanek przy Al. Ciepłińskiego (po drugiej stronie ulicy) został przeniesiony z uwagi na planowaną budowę drogi dojazdowej do Urzędu Marszałkowskiego przy ul. Towarnickiego.
- poinformował, że pozwolenie wodno – prawne wydane dla firmy Makro zostanie przekazane Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.
- odnośnie budowy mostu w ciągu ul. Partyzantów – poinformował, że termin zakończenia inwestycji został wyznaczony na miesiąc wrzesień 2005 r. Nie ma opóźnień w realizacji inwestycji.

Obrady sesji prowadził Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta.

**Radny Pan Andrzej Szlachta** – poprosił o informację czy basen kąpielowy na Osiedlu Krakowska – Południe został oddany do eksploatacji. Był zainteresowany czy radni byli zaproszeni na uroczystość otwarcia.

Poprosił o informację kto był organizatorem wyjazdu radnych na uroczystości otwarcia Pomnika Orłąt Lwowskich we Lwowie.

**Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta** – poinformował, że basen „Karpik” na Osiedlu Krakowska – Południe już funkcjonuje.

Nie było uroczystego otwarcia basenu. Zgodnie z decyzją Prezydenta Miasta obiekt został oddany do użytku. Odnośnie wyjazdu do Lwowa poinformował, że nie było żadnego oficjalnego zaproszenia od mera Lwowa. Podczas spotkania odbytego z okazji Dni Lwowa przekazał informację, że delegacja z Rzeszowa bardzo chętnie weźmie udział w otwarciu cmentarza. Wskutek inicjatywy radnego Pana Marka Strączka Prezydent Miasta podjął decyzję o sfinansowaniu wynajmu autokaru.

**Radny Pan Piotr Rybka** – poprosił o przedstawienie na następnej sesji Rady Miasta informacji na temat zaplanowanych imprez dla dzieci i młodzieży, które odbywać się będą w ramach „wakacji w mieście”

**Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta** – poinformował, że sprawa organizacji imprez wakacyjnych w mieście była szczegółowo omawiana na wspólnym posiedzeniu Komisji Edukacji i Komisji Kultury, Sportu i Promocji. Zainteresowani radni mogą zapoznać się z protokołem z posiedzenia Komisji.

**Radny Pan Waldemar Szumny** – zgłosił brak oznakowania basenu na Osiedlu Krakowska – Południe. Uważa, że należy zmienić godziny otwarcia basenu. Zaproponował, aby basen funkcjonował od wcześniejszych godzin rannych – szczególnie w okresie wakacyjnym i w dniu wolne do pracy.

**Radna Pani Marta Niewczas** – zgłosiła interpelacje o treści :

*„1. W związku z licznymi skargami mieszkańców Rzeszowa korzystających z kortów i lodowiska ROSiR-u przy ul. Wyspiańskiego zwracam się z prośbą o wyremontowanie (załatwienie dziur) ulicy dojazdowej do w/w obiektów, z jednoczesną propozycją zakazu parkowania autobusów prywatnych na działce za lodowiskiem.*

*Zniszczenia tej drogi spowodowane są m.in. przejeżdżaniem samochodów na „dziki” parking za lodowiskiem.”*

*2. „W związku z licznymi prośbami mieszkańców Rzeszowa zwracam się z prośbą o włączenie sygnalizacji świetlnej na ulicy wyjazdowej z ul. Słowackiego.*

*Sygnalizacja ta potrzebna jest, a wręcz niezbędna, do normalnego funkcjonowania tego skrzyżowania, zapewnienia bezpieczeństwa dzieci ze szkoły muzycznej i bezkolizyjnego włączania się do ul. Szopena.*

*Wniosek jest o włączenie sygnalizacji od godz. 7,00 – 17,00.”*

**Ad. 64.**

**Radny Pan Andrzej Szypuła** – poinformował, że odbyły się w Filharmonii Rzeszowskiej uroczystości związane z obchodami jubileuszu 10-Lecia Zespołu Szkół Muzycznych Nr 2 w Rzeszowie. Na uroczystym koncercie obecny był Pan Wojciech Kilar, którego imię nosi wspomniany Zespół Szkół Muzycznych. Wyraził ubolewania, iż w tak ważnej uroczystości i koncercie nie był obecny Prezydent Miasta Rzeszowa lub jego zastępca, zaś odczytany przez dyrektora Wydziału Edukacji Urzędu Miasta list nie spełnił, zdaniem radnego, oczekiwać co do rangi tej uroczystości.

Poinformował również o obchodach wielce zasłużonego dla kultury i promocji miasta Katedralnego Chóru Chłopięcego, pracującego pod kierownictwem Urszuli Jeczeń – Biskupskiej. Z ubolewaniem stwierdził, że na uroczystym koncercie, który odbył się w Katedrze Rzeszowskiej z okazji 20-Lecia Chóru, oprócz dyrektora Wydziału Kultury, Sportu i Promocji nie było żadnego przedstawiciela zarówno władz miasta, jak i wojewódzkich. Nie wręczono żadnych listów gratulacyjnych, ani kwiatów. Podobna sytuacja miała miejsce podczas inauguracji XIV Festiwalu Muzycznego w Katedrze Rzeszowskiej.

**Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z wyczerpaniem porządku obrad dokonał zamknięcia XL sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Obrady trwały od godz. 8,00 do godz. 16,10.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała  
Anna Blicharska

Przewodniczący  
Rady Miasta Rzeszowa

Andrzej Dec