

Protokół Nr XLII/1/2005

z XLII sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 30 sierpnia 2005 roku w sali posiedzeń Ratusza /ul. Rynek 1/.

Na ustawowy stan 25 radnych w XLII sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło 24 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad /lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu /.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – dokonał otwarcia XLII sesji Rady Miasta i prowadził obrady. Powitał radnych oraz:

P. Tadeusza Ferencza – Prezydenta Miasta Rzeszowa

P. Marka Koberskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa

P. Marka Ustrobińskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa

/lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu/

Przedstawiciele Rad Osiedlowych /lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu/

Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz kierowników jednostek współdziałających z Miastem, a także przybyłych mieszkańców miasta /lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 4 do protokołu /.

Pan Przewodniczący poinformował następnie, że Cywilno-Wojskowy Klub Sportowy „RESOVIA”, we wrześniu br., będzie obchodzić jubileusz 100-lecia swojego istnienia. W związku z powyższym zwrócił się o umożliwienie zabrania głosu przez Prezesa Klubu.

Nie wyrażono sprzeciwu odnośnie w/w wniosku.

P. Bogdan Kidacki – Prezes CWKS „RESOVIA” – podziękował Radzie Miasta i Prezydentowi Miasta za dotychczasową pomoc udzielaną Klubowi, dzięki czemu CWKS „RESOVIA” może funkcjonować, a także pochwalić się ogromnym dorobkiem.

Zaprosił radnych oraz Prezydenta Miasta do udziału w uroczystościach z okazji 100-lecia istnienia Klubu, przekazując imienne zaproszenia. Przedstawił program uroczystości.

Poinformował, że wspólnie z Klubem ZKS „STAL-Rzeszów”, złożyli prośbę o przekazanie w administrowanie parkingu przy ul. Szopena w Rzeszowie. Zwrócił się o pozytywne rozpatrzenie powyższej prośby /pismo stanowi załącznik nr 5 do protokołu/.

Protokół Nr XL/1/2005 z XL sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 28 czerwca 2005 roku – został przyjęty bez uwag.

Protokół Nr XLI/1/2005 z XLI sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 12 lipca 2005 roku – został przyjęty bez uwag.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – przedstawił proponowany porządek obrad XLII sesji Rady Miasta Rzeszowa (załącznik nr 6 do protokołu).

Proponowany porządek obrad:

1. Uchwała w sprawie zmian w uchwale Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr XLI/182/2005 z dnia 12 lipca 2005 r. w sprawie emisji obligacji) /druk nr XLII/11/2005/.
2. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2005 r. /druk nr XLII/12/2005/.
3. Uchwała w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miasto Rzeszów /druk nr XLII/13/2005/.
4. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej /druk nr XLII/14/2005/.
5. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. /druk nr XLII/6/2005/.
6. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie /druk nr XLII/10/2005/.
7. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie /druk nr XLII/2/2005/.
8. Uchwała w sprawie rozszerzenia przedmiotu działalności Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie /druk nr XLII/3/2005/.
9. Uchwała w sprawie pozbawienia części ulicy Borelowskiego kategorii drogi powiatowej oraz ustalenia nowego przebiegu tej drogi /druk nr XLII/15/2005/.
10. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej pawilonem handlowym, położonej w Rzeszowie przy ul. Szopena /druk nr XLII/1/2005/.
11. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Ustrzyckiej /druk nr XLII/7/2005/.
12. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa użytkowania wieczystego (dot. działki z przeznaczeniem pod budowę mostu na potoku Przyrwa w ciągu ul. Partyzantów w Rzeszowie) /druk nr XLII/9/2005 /.
13. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 63/14/2002 w rejonie ul. Solskiego w Rzeszowie.
14. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 19/1/2000 „Wilkowyja Kamionka” przy ul. Lwowskiej w Rzeszowie w części opisanej konturem A,B,C,D,E,F,G,H,I,J,K,L,Ł,M,N,O,P,R,S,T,U /druk nr XLII/5/2005/.
15. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 112/20/2005 w rejonie ulic S. Wyspiańskiego i K. Hoffmanowej w Rzeszowie /druk nr XLII/17/2005/.
16. Uchwała w sprawie powołania Miejskiego Rzecznika Praw Konsumentów w Rzeszowie /druk nr XLII/8/2005/.
17. Uchwała w sprawie nadania nazwy mostowi na terenie miasta Rzeszowa („Most im. Św. Józefa”) / druk nr XLII/4/2005 /.
18. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta na temat realizacji Rezolucji Nr XXXVII/60/2005 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 22 marca 2005 r. w sprawie autolustracji.
19. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.
20. Zapytania i interpelacje.
21. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Z wnioskami o zmianę proponowanego porządku obrad XLII sesji wystąpili:

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta zgłosił wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr XX/44/2004 z dnia 30 marca 2004 r. w sprawie uchwalenia Wieloletnich Programów Inwestycyjnych w zakresie przebudowy ulic na terenie Miasta Rzeszowa na lata 2004 – 2006) – jako pkt 2 a.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – w imieniu Komisji zgłosił wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 4 – projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej /druk nr XLII/14/2005/, z uwagi na brak uchwały Rady Nadzorczej Spółki RGK opiniującej proponowane zmiany. Ponadto, w imieniu Komisji Gospodarki Przestrzennej, zgłosił wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 113/21/2005 w rejonie ul. Marusarzówny i ul. Solskiego w Rzeszowie – jako pkt 12 b. Poinformował, że stosowny projekt uchwały został przygotowany przez Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa, na wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej.

Radny P. Andrzej Szlachta – zgłosił wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o stanowisko Rady Miasta Rzeszowa w sprawie 25-lecia powstania NSZZ „Solidarność” - jako pkt 12 a.

Radny P. Zdzisław Daraż - odnosząc się do wniosku Komisji Gospodarki Przestrzennej, zapytał czy przystąpienie do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w rejonie ul. Marusarzówny i ul. Solskiego jest równoznaczne z tym, że Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko – Własnościowa nie będzie mogła realizować swojej inwestycji na tym terenie?

Radny P. Karol Wąsowicz – nawiązując do wniosku Komisji Gospodarki Przestrzennej, zapytał, kto pokryje koszty związane z dotychczasowym przygotowaniem inwestycji do realizacji, poniesione przez Spółdzielnię?

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – odnosząc się do pytań radnych, zaproponował omówienie tematu w punkcie 12 b, tj. podczas rozpatrywania projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 113/21/2005 w rejonie ul. Marusarzówny i ul. Solskiego w Rzeszowie.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr XX/44/2004 z dnia 30 marca 2004 r. w sprawie uchwalenia Wieloletnich Programów Inwestycyjnych w zakresie przebudowy ulic na terenie Miasta Rzeszowa na lata 2004 – 2006) – jako pkt 2a – został przyjęty jednogłośnie (24 głosy za).

Wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 4 – projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej /druk nr XLII/14/2005/ - nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wynik głosowania: za 10, przeciw – 9, wstrzym. – 3.

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o stanowisko Rady Miasta Rzeszowa w sprawie 25-lecia powstania NSZZ „Solidarność” - jako pkt 12 a – został przyjęty większością 23 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 113/21/2005 w rejonie ul. Marusarzówny i ul. Solskiego w Rzeszowie – jako pkt 12 b – został przyjęty większością 16 głosów, przy 8 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.

Porządek obrad XLII sesji Rady Miasta Rzeszowa:

1. Uchwała w sprawie zmian w uchwale Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr XLI/182/2005 z dnia 12 lipca 2005 r. w sprawie emisji obligacji) /druk nr XLII/11/2005/.
 2. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2005 r. /druk nr XLII/12/2005/.
 - 2a. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr XX/44/2004 z dnia 30 marca 2004 r. w sprawie uchwalenia Wieloletnich Programów Inwestycyjnych w zakresie przebudowy ulic na terenie Miasta Rzeszowa na lata 2004 – 2006.
 3. Uchwała w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miasto Rzeszów /druk nr XLII/13/2005/.
 4. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej /druk nr XLII/14/2005/.
 5. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. /druk nr XLII/6/2005/.
 6. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie /druk nr XLII/10/2005/.
 7. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie /druk nr XLII/2/2005/.
 8. Uchwała w sprawie rozszerzenia przedmiotu działalności Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie /druk nr XLII/3/2005/.
 9. Uchwała w sprawie pozbawienia części ulicy Borelowskiego kategorii drogi powiatowej oraz ustalenia nowego przebiegu tej drogi /druk nr XLII/15/2005/.
 10. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej pawilonem handlowym, położonej w Rzeszowie przy ul. Szopena /druk nr XLII/1/2005/.
 11. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Ustrzyckiej /druk nr XLII/7/2005/.
 12. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa użytkowania wieczystego (dot. działki z przeznaczeniem pod budowę mostu na potoku Przyrwa w ciągu ul. Partyzantów w Rzeszowie) /druk nr XLII/9/2005 /.
- 12a. Stanowisko Rady Miasta Rzeszowa w sprawie 25-lecia powstania NSZZ „Solidarność”

12b. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 113/21/2005 w rejonie ul. Marusarzówny i ul. Solskiego w Rzeszowie.

Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 63/14/2002 w rejonie ul. Solskiego w Rzeszowie.

13. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 19/1/2000 „Wilkowyja Kamionka” przy ul. Lwowskiej w Rzeszowie w części opisanej konturem A,B,C,D,E,F,G,H,I,J,K,L,Ł,M,N,O,P,R,S,T,U /druk nr XLII/5/2005/.

14. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 112/20/2005 w rejonie ulic S. Wyspiańskiego i K. Hoffmanowej w Rzeszowie /druk nr XLII/17/2005/.

15. Uchwała w sprawie powołania Miejskiego Rzecznika Praw Konsumentów w Rzeszowie /druk nr XLII/8/2005/.

16. Uchwała w sprawie nadania nazwy mostowi na terenie miasta Rzeszowa („Most im. Św. Józefa”) / druk nr XLII/4/2005 /.

17. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta na temat realizacji Rezolucji Nr XXXVII/60/2005 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 22 marca 2005 r. w sprawie autolustracji.

18. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.

19. Zapytania i interpelacje.

20. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Przystąpiono do realizacji porządku obrad.

Ad. 1.

P. Janina Filipek - Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr XLI/182/2005 z dnia 12 lipca 2005 r. w sprawie emisji obligacji) /druk nr XLII/11/2005/.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 7 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Skarbnik zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Andrzej Szlachta – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmian w uchwale Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr XLI/182/2005 z dnia 12 lipca 2005 r. w sprawie emisji obligacji) /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (23 głosy za).

Ad. 2.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2005 r. /druk nr XLII/12/2005/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 8 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Skarbnik wniosła **autopoprawkę do przedłożonego projektu uchwały**, wyjaśniając: „*Autopoprawka związana jest ze zmianą stanowiska Regionalnej Izby Obrachunkowej co do zwiększania środków na dotacje w instytucjach kultury. Mieliśmy 5 206 zł przeznaczone z rezerwy dla Galerii Fotografii. W tej chwili musimy to przenieść na zarządzenie Prezydenta i zarządzeniem zwiększyć tę kwotę.*”

Autopoprawka dotyczy zmiany treści § 3 (zmniejszenie wydatków o kwotę 371 870 zł i zwiększenie wydatków o kwotę 767 604 zł) **i § 4** (zmniejszenie rezerwy ogólnej o kwotę 55 000 zł) **oraz skreślenia § 5** („*Zwiększa się dotacje dla zakładów budżetowych i instytucji kultury o kwotę 5 206 zł, zgodnie z załącznikiem nr 6*”).

Pani Skarbnik poinformowała, że projekt uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniu Komisji Ekonomiczno – Budżetowej i Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.

P. Andrzej Szlachta – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały. W dyskusji pojawiło się jednak szereg wątpliwości. W szczególności wątpliwości budziła propozycja zmiany dotyczącej zdjęcia kwoty 100 tys. zł z zadania pn. „*Budowa krytego lodowiska w Rzeszowie*” i przeniesienia tej kwoty na zadanie pn. „*Przebudowa budynku mieszkalnego wraz z infrastrukturą przy ul. Hanasiewicza 20a.*” Wątpliwości budziła również propozycja zmiany dotycząca zadania pn. „*Zakup samochodu dla MZDiZ*”.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja, rozpatrując omawiany projekt uchwały, zawniosowała o wygospodarowanie środków, z przeznaczeniem na rozpoczęcie w br. budowy przedszkola w rejonie ul. Strzyżowskiej – wylanie fundamentów.

Wyraził zaniepokojenie, że w przedłożonym projekcie uchwały nie znalazły odzwierciedlenia wnioski i postulaty odnośnie realizacji 25 zadań inwestycyjnych, które zostały zgłoszone na spotkaniu z mieszkańcami Osiedla przy ul. Strzyżowskiej, przed przerwą wakacyjną.

Krytycznie ocenił praktykę polegającą na tym, że „*na kolejnych sesjach następują zmiany budżetowe, które głównie polegają na tym, że przywraca się pierwotny budżet, to jest budżet w wersji wnioskowanej przez Prezydenta Miasta.*” Jako przykład podał propozycję zmiany dotyczącej zdjęcia kwoty 100 tys. zł z zadania pn. „*Budowa krytego lodowiska w Rzeszowie*” (poprawka przyjęta do budżetu na wniosek radnych) i przeniesienia tej kwoty na zadanie pn. „*Przebudowa budynku mieszkalnego wraz z infrastrukturą przy ul. Hanasiewicza 20a.*”

Radna P. Elżbieta Dzierżak – mając na uwadze przestarzałą technologię lodowiska przy ul. Wyspiańskiego oraz zagrożenie wybuchem amoniaku, wskazała na konieczność realizacji zadania pn. „*Budowa krytego lodowiska w Rzeszowie*”. Opowiedziała się przeciwko zdejmowaniu środków z tego zadania i odkładaniu jego realizacji na następne lata.

Radny P. Karol Wąsowicz – odnosząc się do wypowiedzi Radnej P. Dzierżak, przypomniał, że Rada Miasta podjęła uchwałę odnośnie wydatkowania środków na modernizację instalacji chłodniczej sztucznego lodowiska przy ul. Wyspiańskiego. W br.

zostanie zrealizowane zadanie polegające na zlikwidowaniu zagrożenia wybuchem amoniaku. Stwierdził: „*Rozpoczęcie budowy ślizgawki za 10 milionów zł mija się więc chyba z celem.*”

Radny P. Robert Kultys - zwrócił się o przedstawienie wyjaśnienia, na jakim etapie jest modernizacja instalacji chłodniczej lodowiska przy ul. Wyspiańskiego. Wskazał na celowość wykonania zabudowy istniejącego lodowiska, aby umożliwić jego całoroczne użytkowanie. Zaproponował rozważenie możliwości zwiększenia środków na ten cel.

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – wyjaśnił, że jeżeli chodzi o realizację decyzji Rady Miasta w sprawie modernizacji instalacji chłodniczej lodowiska przy ul. Wyspiańskiego, jest już przygotowana do podpisu stosowna umowa. Przetarg na realizację tego zadania zakończył się w ub. tygodniu. Możliwość wykonania zabudowy istniejącego lodowiska zostanie rozważona w najbliższym czasie, po zrealizowaniu najpilniejszego przedsięwzięcia, jakim jest modernizacja instalacji chłodniczej.

Radny P. Kazimierz Greń – opowiedział się przeciwko budowie nowego lodowiska. Za zasadne uznał podjęcie działań zmierzających do wykonania zabudowy istniejącego lodowiska przy ul. Wyspiańskiego, co umożliwiłoby jego użytkowanie bez względu na warunki atmosferyczne. Ponadto zwrócił uwagę, że modernizacja instalacji chłodniczej w/w lodowiska spowoduje, że nie będzie ono stanowić zagrożenia dla życia i zdrowia mieszkańców. Przypomniał, że powyższy problem wielokrotnie poruszał podczas posiedzeń Komisji Kultury, Sportu i Promocji, a także na sesjach Rady Miasta.

Radny P. Janusz Ramski – w imieniu grupy radnych, zgłosił następujące poprawki do projektu uchwały:

- środki w wysokości 100 tys. zł, które proponuje się zdjąć z zadania pn. „*Budowa krytego lodowiska w Rzeszowie*”, przeznaczyć na rozpoczęcie budowy przedszkola w rejonie ul. Strzyżowskiej – wylanie fundamentów;
- środki w wysokości 35 tys. zł, które proponuje się przeznaczyć na zakup samochodu dla MZDiZ, przeznaczyć na rozpoczęcie budowy przedszkola w rejonie ul. Strzyżowskiej – wylanie fundamentów.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że przed chwilą wpłynęło pismo (fax) z Urzędu Marszałkowskiego o przyznaniu dofinansowania, w wysokości 400 tys. zł, na realizację zadania inwestycyjnego pn. „*Modernizacja budynku Domu Pomocy Społecznej w Rzeszowie przy ul. Załęskiej*”. Przypomniał, że na ten cel w budżecie zabezpieczone zostały środki w wysokości 500 tys. zł. W związku z powyższym zaproponował zawieszenie debaty nad zmianami budżetowymi do czasu precyzyjnego sformułowania poprawek do treści projektu uchwały.

Radny P. Karol Wąsowicz – krytycznie odniósł się do poprawki dotyczącej przeznaczenia 135 tys. zł na rozpoczęcie budowy przedszkola w rejonie ul. Strzyżowskiej. Równocześnie zaznaczył, że nie neguje potrzeby budowy tego przedszkola. Jego zdaniem, do realizacji w/w zadania należy przystąpić w przyszłym roku, kiedy inwestycja zostanie odpowiednio przygotowana, w sensie merytorycznym i finansowym. Odnosząc się do zadania pn. „*Zakup samochodu dla MZDiZ*”, stwierdził, że być może wydatek ten byłby w efekcie bardziej opłacalny aniżeli każdorazowe wydatkowanie środków na ryczałty za korzystanie przez pracowników z samochodów prywatnych do celów służbowych. Dodał, że są to kwestie do wyliczenia.

Radny P. Janusz Ramski – optował za przeznaczeniem 135 tys. zł na rozpoczęcie w br. budowy przedszkola w rejonie ul. Strzyżowskiej. Przypomniał, że realizacja tak potrzebnej inwestycji jest już odkładana trzeci rok.

Radny P. Marek Strączek – opowiedział się za utrzymaniem zapisu odnośnie przeznaczenia kwoty 100 tys. zł na zadanie pn. „Przebudowa budynku mieszkalnego wraz z infrastrukturą przy ul. Hanasiewicza 20a.” Poparł wniosek zgłoszony przez Radnego P. Ramskiego w sprawie środków na rozpoczęcie budowy przedszkola w rejonie ul. Strzyżowskiej – wylanie fundamentów. Zaproponował przeznaczenie na ten cel środków z rezerwy budżetowej.

Radny P. Ryszard Piekło – w związku z informacją o przyznaniu dofinansowania na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja budynku Domu Pomocy Społecznej w Rzeszowie przy ul. Załęskiej”, zwrócił się o przedstawienie wyjaśnienia, jaki jest przewidywany koszt remontu w/w obiektu.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do uwag i pytań radnych, stwierdził: „*Wiemy doskonale o tym, że przedszkole w rejonie ul. Strzyżowskiej mieliśmy budować z pieniędzy, które ewentualnie wpłaci inwestor planowanej inwestycji za Hotelem „Rzeszów”. Prawdopodobnie ten temat miałby już bieg. Niestety, przedłużano te sprawy, za wszelką cenę.*”

Pan Prezydent powiedział, że zarówno budowa przedszkola w rejonie ul. Strzyżowskiej, jak i zadanie pn. „Przebudowa budynku mieszkalnego wraz z infrastrukturą przy ul. Hanasiewicza 20a”, są bardzo potrzebne i trzeba je realizować. Jeśli chodzi o zakup samochodu dla MZDiZ, jest to zadanie niezbędne, z uwagi na ilość dróg będących w zarządzie tej jednostki, jak też ciągły ich nadzór, objazdy oraz konieczność przeprowadzania kontroli co do prawidłowości funkcjonowania sygnalizacji, oznakowań dróg oraz nadzór wykonywanych robót.

Radny P. Andrzej Szlachta – stwierdził: „*Jestem zdumiony wypowiedzią Pana Prezydenta, który mówi, że Rada spowalniała działania związane z realizacją przedszkola ze środków podmiotu, który miał budować obiekt przy Hotelu „Rzeszów”. Na wniosek Prezydenta, Rada podjęła stosowną uchwałę, której Prezydent do dzisiaj nie wykonuje. Uchwała dotyczy sprzedaży, w formie przetargu nieograniczonego, tych terenów. Taki projekt uchwały Pan Prezydent przedstawił Radzie Miasta. Rada podjęła uchwałę. Niestety, służby Pana Prezydenta nie zbadały dokładnie stanów prawnych tych terenów. Później Pan Prezydent przedstawił drugi projekt uchwały dotyczący dzierżawy. Nie wiemy, co się dzieje w tym temacie w tej chwili, bo Pan Prezydent nie dzieli się z Radą swoimi planami. Dlatego w tej chwili jest taka sytuacja patowa. Bardzo prosimy, żeby Pan Prezydent obiektywnie przedstawiał rzeczywistość i nie zwał winy na Radę. Rada Miasta, tak jak Pan Prezydent sobie życzył, przyjęła uchwałę dotyczącą sprzedaży terenu przy Hotelu „Rzeszów.”*”

Radny P. Janusz Ramski – zwrócił się o przedstawienie wyjaśnienia, dlaczego został wycofany projekt uchwały dotyczący dzierżawy terenów przy Hotelu „Rzeszów”. Podtrzymał wniosek o przeznaczenie środków na rozpoczęcie w br. budowy przedszkola w rejonie ul. Strzyżowskiej.

Radny P. Karol Wąsowicz – ponownie opowiedział się przeciwko przeznaczaniu środków na rozpoczęcie w br. budowy przedszkola w rejonie ul. Strzyżowskiej. Zapewnił, że głosując nad budżetem miasta na 2006 rok, będzie popierał propozycje dotyczące uruchomienia

sensownych i znaczących środków na realizację powyższego zadania. Podkreślił, że chodzi mu przede wszystkim o racjonalne wydatkowanie środków.

Radna P. Elżbieta Dzierżak – odnosząc się do dyskusji, opowiedziała się za przeznaczeniem środków na rozpoczęcie w br. budowy przedszkola w rejonie ul. Strzyżowskiej.

Radny P. Ryszard Piekło – z uwagi na „wiele niewiadomych” (dodatkowe pieniądze i dodatkowe informacje), zgłosił wniosek o odłożenie sprawy do następnej sesji Rady Miasta i skierowanie tematu do ponownego przeanalizowania podczas prac w Komisjach.

Radny P. Konrad Fijołek - zgłosił wniosek przeciwny, wnosząc o rozpatrzenie sprawy na dzisiejszej sesji Rady Miasta.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do dyskusji, poinformował: *„Nieoficjalnie mogę powiedzieć, że mamy szansę na 3 200 tys. zł na obwodnicę. - Jest to nieoficjalna informacja, bo mamy tylko pismo z ministerstwa. Moglibyśmy wówczas przesunąć środki finansowe na przedszkole właśnie z tego zadania, na następnej sesji.”*

Radny P. Ryszard Piekło – wycofał wcześniejszy wniosek, wnosząc o rozpatrzenie tematu w dalszej części dzisiejszych obrad.

Radny P. Konrad Fijołek - zgłosił wniosek przeciwny, wnosząc o przegłosowanie projektu uchwały w tej części obrad.

Radny P. Andrzej Szlachta – stwierdził, że dyskusje na sesjach na temat kształtu zmian budżetowych wynikają głównie z tej przyczyny, że na komisjach merytorycznych nie ma Pana Prezydenta ani Jego Zastępców. Radni w zasadzie nie mają do kogo artykułować swoich propozycji. Tak się dzieje od kilku miesięcy. Pracownicy Urzędu Miasta, uczestniczący w obradach Komisji, nie potrafią zaś merytorycznie odpowiadać na temat inwestycji i zmian budżetowych dotyczących inwestycji. W związku z powyższym zwrócił się do Pana Prezydenta o szerszą współpracę z Radą Miasta i jej organami.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – zaproponował przerwanie debaty i kontynuowanie obrad w tym temacie w punkcie 15 a.

Wniosek o przerwaniu debaty i kontynuowanie obrad w tym temacie w punkcie 15 a – został przyjęty większością 19 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 2 a.

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr XX/44/2004 z dnia 30 marca 2004 r. w sprawie uchwalenia Wieloletnich Programów Inwestycyjnych w zakresie przebudowy ulic na terenie Miasta Rzeszowa na lata 2004 – 2006).

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 9 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta, zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Janusz Ramski - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja przyjęła w/w projekt uchwały do wiadomości. Odnosząc się do projektu uchwały, stwierdził: „Trzeba wyraźnie powiedzieć, że to Miasto dokłada. - Te 1 100 tys. zł różnicy, dokładamy w 100 % z budżetu Miasta.” Ponadto zwrócił się o udzielenie wyjaśnień na temat kosztorysu inwestorskiego

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta - wyjaśnił: „Jeśli chodzi o kosztorys inwestorski, to rozpoznałem ten temat w skali kraju. Chodziło o to, aby sprawdzić, czy ceny nie są nadmiernie windowane. Przetargi są różne. Są zadania, na których kosztorysy inwestorskie są wystarczające, w granicach 10 do 15 % oszczędności. Są też zadania, gdzie kosztorysy są przekroczone w 60 %. Prawo podaży i popytu, a także wzrost cen poszczególnych czynników cenotwórczych powodują, że wykonawcy serwują takie, a nie inne ceny. Takie ceny dają wykonawcy. Natomiast kosztorys inwestorski wykonywany jest zgodnie z przepisami, na bazie danych z przetargów, które mieliśmy na początku tego roku. Na początku 2005 roku ceny nie wskazywały na tak duży wzrost. My nie możemy dowolnie kształtować cen kosztorysów inwestorskich. Ponadto dążymy do tego, aby te środki, które są przeznaczone w budżecie, były jak najlepiej wykorzystane.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do zarzutów Radnego P. Szlachty odnośnie nieobecności Zastępców Prezydenta Miasta na posiedzeniach Komisji, wyjaśnił, że powyższe spowodowane jest jego zaleceniem co do bieżącego wykorzystywania urlopów wypoczynkowych. Chodzi o to, aby nie dopuszczać do sytuacji związanych z koniecznością wypłaty ekwiwalentów z tytułu niewykorzystania urlopów.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr XX/44/2004 z dnia 30 marca 2004 r. w sprawie uchwalenia Wieloletnich Programów Inwestycyjnych w zakresie przebudowy ulic na terenie Miasta Rzeszowa na lata 2004 – 2006) /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (19 głosów za).

Ad. 3.

P. Stanisław Sieńko – Dyrektor Wydziału Edukacji – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miasto Rzeszów /druk nr XLII/13/2005/.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 10 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

P. Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej - poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miasto Rzeszów /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (23 głosy za).

Ad. 4.

P. Urszula Kukulska - Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji - w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej /druk nr XLII/14/2005/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 11 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja wnioskowała o zdjęcie z porządku obrad projektu w/w uchwały, z uwagi na brak uchwały (wraz z uzasadnieniem) Rady Nadzorczej RGK opiniującej proponowane zmiany. Uzasadnieniem wniosku jest także brak wykazania sposobu pokrycia strat, w związku z przyjęciem uchwały. Wątpliwości budził także termin wejścia w życie uchwały. Komisja wnioskowała również o przedstawienie opinii prawnej, czy gmina może przyznawać ulgi dla osób, które nie są mieszkańcami Rzeszowa (rozszerzenie granic administracyjnych nastąpi z dniem 1 stycznia 2006 r.)
/Pisemna opinia stanowi załącznik nr 12 do protokołu/.

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – wyjaśniła: „*Uchwała, która ulega zmianie, a więc uchwała z 4 marca 2003 r., w swym załączniku zawiera m.in. takie regulacje, jak cena biletów strefowych. - Jest to cena biletów ustalana poza terenem miasta Rzeszowa. W tej chwili zmiana tej uchwały sprowadza się do tego, że ceny biletów strefowych są takie, jak na terenie miasta Rzeszowa. Tę kwestię konsultowałam z Wydziałem Prawnym Urzędu Wojewódzkiego.*”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – zwrócił się do Rady Miasta o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały. Podkreślił, że propozycja ustalenia cen biletów strefowych w wysokości cen biletów obowiązujących w granicach administracyjnych Rzeszowa ma na celu ułatwienia mieszkańcom sołectw Załęże i Słocina Gminy Krasne, sołectwa Zwiężczyca Gminy Boguchwała i części sołectwa Przybyszówka Gminy Świlcza, które to tereny od 1 stycznia 2006 r. zostaną włączone do dotychczasowego obszaru Miasta Rzeszowa, kontaktów z jednostkami organizacyjnymi Miasta Rzeszowa, jak też zachęcenie ich do szerszej współpracy. Odnosząc się do uwag Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, stwierdził, że zadaniem RGK jest obniżanie kosztów i poprawa jakości świadczonych usług. Dodał: „*Jeśli chodzi o skutki przedłożonego projektu uchwały, to uważam, że nie będzie tu żadnych strat. - Poszerza się tylko zakres świadczonych usług, i to wszystko. Na dzisiaj uważam, że nie będziemy dotować Spółki RGK. Spółka powinna tak działać, aby - w miarę możliwości - Miasto było obciążone jak najmniejszymi kosztami.*”

Radny P. Antoni Kopaczewski – zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miasta o sprawne prowadzenie obrad. Zaapelował do radnych o merytoryczne odnoszenie się do tematów zawartych w porządku obrad dzisiejszej sesji.

Radny P. Robert Kultys – nie negując potrzeby podjęcia uchwały, zwrócił się o przedstawienie informacji na temat sposobu pokrycia strat, w związku z proponowaną zmianą cen biletów strefowych.

Radny P. Ryszard Piekło – pozytywnie odniósł się do przedłożonego projektu uchwały, argumentując, że idea jest bardzo słuszna. Rzeszów, jako miasto wojewódzkie, musi się rozwijać. Dlatego, pomimo dodatkowych kosztów, „*należy promocyjnie wyjść naprzeciw społecznościom, które wejdą w skład Rzeszowa i zachęcić je do współpracy*”. Niezależnie od powyższego, zwrócił się o przedstawienie informacji na temat sposobu pokrycia strat, w związku z przyjęciem w/w uchwały.

Radny P. Konrad Fijołek – optował za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały. Powiedział: „*We wszystkich decyzjach, które samorząd podejmuje, zawsze mamy do czynienia z pewnym dylematem – pogodzenie czynnika ekonomicznego i społecznego. W większości przypadków te różnice trzeba ze sobą skonfrontować. Czasami jednak, jak w przypadku przedłożonej uchwały, czynnik społeczny jest ważniejszy i priorytetowy wobec czynnika ekonomicznego. Wydaje mi się, że czynnikiem ekonomicznym będziemy mogli zająć się jeszcze w tym roku. Natomiast czynnik społeczny, jakim jest integracja małych sołectw z dotychczasową tkanką miasta, jest zdecydowanie ważniejszy. Powinniśmy już teraz potraktować mieszkańców przyłączonych sołectw jako mieszkańców Rzeszowa.*”

Radna P. Elżbieta Dzierżak - nie negowała potrzeby podjęcia uchwały. Za słuszne uznała ustalenie cen biletów strefowych, na terenach przyłączonych sołectw, w wysokości cen biletów obowiązujących w granicach administracyjnych Rzeszowa. Zwróciła jednak uwagę, że inicjatywa w tej sprawie winna należeć do Rady Miasta, a nie do Prezydenta. Krytycznie oceniła działania Prezydenta, który już wcześniej obiecywał mieszkańcom przyłączonych sołectw tańsze bilety MPK, nie pytając o zdanie Rady Miasta, która jest organem kompetentnym do podejmowania decyzji w tej sprawie. Stwierdziła: „*Myślę, że należałoby tu rozróżnić dwie sprawy. Chodzi o to, że radni są przychylni zarówno temu, żeby mieszkańcy przyłączonych sołectw mieli niższe ceny biletów, jak i temu, żeby kondycja finansowa Spółki była w miarę przyzwoita. Nie mniej jednak, finał sprawy jest taki, że to z budżetu miasta ponoszone są konsekwencje tego typu decyzji. Do tej pory nie usłyszeliśmy, czy jest jakiś pomysł na rozwiązanie tej sytuacji.*”

Radny P. Tomasz Kamiński – zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

Wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania – został przyjęty większością 16 głosów, przy 1 głosie przeciwnym i 4 głosach wstrzymujących.

Radny P. Janusz Ramski - zwrócił uwagę, że do chwili obecnej nie została udzielona odpowiedź na temat sposobu pokrycia strat, w związku z proponowaną zmianą cen biletów strefowych.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – odnosząc się do uwagi Radnego P. Ramskiego, stwierdził, że został zgłoszony wniosek o zamknięcie dyskusji, a nie o zamknięcie listy mówców. Wniosek o zamknięcie dyskusji został przyjęty. Dyskusja została więc zamknięta. W związku z przyjęciem wniosku o zamknięcie dyskusji, zarządził o przystąpieniu do przegłosowania projektu uchwały.

Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 13 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 8 głosach wstrzymujących.

Radny P. Janusz Ramski – zgłosił uwagę co do sposobu prowadzenia obrad przez Przewodniczącego Rady Miasta P. Deca. Wskazał, że przed głosowaniem uchwał, tematy winny być dogłębnie wyjaśnione.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady – odnosząc się do powyższej uwagi, powiedział: „*Państwo, moim zdaniem, dość łatwo zgłaszacie wnioski o zamknięcie dyskusji, podczas gdy rzeczywistość lepiej jest zamknąć listę mówców. Wtedy, ci którzy zgłosili się do dyskusji, mają szansę na wypowiedzenie się. Ja specjalnie o to spytałem, żeby było jasne. Jako prowadzący obrady nie mam tutaj mocy decyzyjnej. Przedstawiłem różnicę między jednym i drugim wnioskiem, i Państwo zdecydowaliście, moim zdaniem również błędnie, żeby dyskusję zamknąć. Proszę, żeby na przyszłość mieć to na uwadze i pozwolić wypowiedzieć się tym, którzy zapisali się do dyskusji i nie przerywać pochopnie dyskusji. Co do tych pieniędzy – pewnie do tego tematu wrócimy wcześniej czy później, bo powstanie deficyt, który trzeba będzie z czegoś pokryć.*”

Dalszą część obrad prowadził **P. Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta.**

Ad. 5.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. /druk nr XLII/6/2005/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 13 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (17 głosów za).

Ad. 6.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie /druk nr XLII/10/2005/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 14 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (17 głosów za).

Ad. 7.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie / druk nr XLII/2/2005 /.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 15 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 19 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 8.

Radny P. Władysław Kasza – korzystając z prawa inicjatywy uchwałodawczej, przedstawił projekt uchwały w sprawie rozszerzenia przedmiotu działalności Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie /druk nr XLII/3/2005/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 16 do protokołu/.

Poinformował, że kwestia rozszerzenia przedmiotu działalności Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej została uzgodniona z Zarządem Spółki. Ponadto sprawa została szczegółowo omówiona na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji. Przypomniał, że na XXXVIII sesji Rada Miasta podjęła podobną uchwałę, tj. uchwałę w sprawie rozszerzenia przedmiotu działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie.

Zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały w sprawie rozszerzenia przedmiotu działalności Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Radna P. Elżbieta Dzierżak – zwróciła uwagę na braki formalno – prawne dotyczące projektu uchwały będącego inicjatywą uchwałodawczą Radnego P. Kaszy (brak opinii prawnej oraz brak opinii organów Spółki RGK).

Radny P. Władysław Kasza - wyjaśnił, że kwestia rozszerzenia przedmiotu działalności Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej została uzgodniona z Zarządem Spółki. Sprawa była także konsultowana z Głównym Urzędem Statystycznym.

Radna P. Elżbieta Dzierżak – wyraziła zdziwienie, że projekt tak ważnej uchwały został przygotowany w formie inicjatywy uchwałodawczej Radnego P. Kaszy, który jest równocześnie pracownikiem MZBM. Zwróciła się o udostępnienie opinii organów Spółki RGK, a konkretnie uchwały Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki, na temat rozszerzenia przedmiotu działalności, o którym mowa w przedłożonym projekcie uchwały. Ponadto, odnosząc się do załącznika do projektu uchwały zawierającego wykaz poszerzonego przedmiotu działalności Spółki, poprosiła o wskazanie tych punktów, które zostały wprowadzone w związku z proponowanym rozszerzeniem przedmiotu działalności RGK. Reasumując, swoją wypowiedź, stwierdziła, że „z przedłożonego uzasadnienia do projektu uchwały nic nie wynika.”

Radny P. Władysław Kasza – odnosząc się do uwag Radnej P. Dzierżak, zwrócił się o przedstawienie wyjaśnienia na temat poruszonych kwestii przez obecnego na sali obrad Członka Zarządu RGK. Przypomniał, że podobny projekt uchwały, przedłożony przez Prezydenta Miasta, był przedmiotem obrad XXXVII sesji Rady Miasta. W wyniku głosowania, projekt uchwały został odłożony i skierowany do dalszych prac w Komisjach Rady. - „*Niestety, sprawa gdzieś utknęła.*”

P. Józef Wicher – Członek Zarządu Spółki RGK – wyjaśnił, że poszerzenie zakresu działalności dzieli się na trzy kategorie:

1. Uporządkowanie tego, co do tej pory Spółka ma w zakresie działalności (malowanie, szklenie, konserwacja i naprawa pojazdów samochodowych, pomoc drogowa oraz pozostała działalność usługowa związana z pojazdami samochodowymi – pkt 13 – 16 załącznika do projektu uchwały). Chodzi tu o uwzględnienie znowelizowanego rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności;
2. Pkt 1 – 19 praktycznie sankcjonują to, co w tej chwili Spółka wykonuje w ramach działalności RGK, a co nie jest ujęte w jej statucie;
3. Pkt 20 – 23, to pewnego rodzaju novum, które daje RGK potencjalne możliwości wykonywania działalności, która może przysporzyć dodatkowe przychody, poza działalnością, którą Spółka do tej pory prowadzi.

Radny P. Janusz Ramski – w związku z przedstawianiem projektu uchwały przez Radnego P. Kaszę, w sytuacji gdy brak opinii organów RGK na temat rozszerzenia przedmiotu działalności Spółki, zapytał: „*Czy procedura kodeksowa została zachowana? Czy Radny P. Kasza, który w tej chwili reprezentuje Spółkę i występuje w interesie Spółki, uzyskał jakieś specjalne pełnomocnictwo?*” Zgodził się co do tego, że istnieje potrzeba uporządkowania kwestii związanych z przedmiotem działalności RGK. Wątpliwości budzą jednak pewne zapisy projektu uchwały, jak też sprawy formalno-prawne. Dodał, że jeśli chodzi o wcześniejszy projekt uchwały odnośnie rozszerzenia przedmiotu działalności RGK,

to został on przygotowany na wniosek Zarządu Spółki, i dotyczył zmiany działalności MZBM.

P. Józef Wicher – Członek Zarządu Spółki RGK – wyjaśnił, że rozszerzenie przedmiotu działania RGK jest możliwe poprzez uzyskanie zgody Rady Miasta, przez podjęcie stosownej uchwały. Powyższe może być przeprowadzone w dwojaki sposób: w formie uchwały Zarządu, uchwały Rady Nadzorczej i uchwały Walnego Zgromadzenia Wspólników albo z inicjatywy radnego. *„Myśmy doszli do wniosku, że prostszą sprawą będzie, jeżeli po konsultacjach tutaj z nami, radny wystąpi z taką propozycją.”*

Radny P. Ryszard Piekło – stwierdził, że niezrozumiałym jest fakt, że Radny P. Kasza, który jest pracownikiem MZBM, występuje z inicjatywą uchwałodawczą odnośnie rozszerzenia przedmiotu działania RGK. Zapytał: *„Czy RGK nie było stać na to, aby samodzielnie wyjść z taką propozycją i ją uzasadnić?”* Pod rozwagę Rady poddał, czy zasadnym jest, aby RGK, jako spółka miejska, prowadziła działalność komercyjną polegającą na wykonywaniu zadań spoza sfery użyteczności publicznej.

Radny P. Jacek Kiczek – zgodził się z przedmówcą. Zwrócił się o udzielenie szerszych wyjaśnień na temat zadań, o których mowa w punktach 20 – 23 załącznika do projektu uchwały. Zapytał: *„Z czego wynika, że Państwo wprowadzacie w projekcie tej zagadkowej uchwały, trochę tak tylnymi drzwiami, ostatnie cztery punkty. Jest to zupełne novum, zupełna rewolucja, w zakresie funkcjonowania gospodarki komunalnej, a konkretnie MZBM.”* Stwierdził, że podobny projekt uchwały był przedmiotem obrad Rady Miasta w marcu br. Projekt tej uchwały dotyczył rozszerzenia działalności RGK o zagospodarowanie i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek i *„nie do końca był przemyślany. Nie konsultowano go poprzez organy RGK czy poprzez głębszą dyskusję odnośnie potrzeby i celowości takiego rozwiązania. Pytam więc, czemu to wszystko ma tak naprawdę służyć?”*

P. Józef Wicher – Członek Zarządu Spółki RGK – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Kiczka, wyjaśnił: *„Jeśli chodzi o punkty 20 – 23, jest to potencjalna możliwość wykonywania zadań, m.in. zakupu i sprzedaży nieruchomości, na poczet przyszłych ewentualnie większych przychodów w RGK. Poszerzenie działalności dawałoby nam taką możliwość.”*

Radna P. Elżbieta Dzierżak – zwróciła się o przedstawienie opinii prawnej na temat przedłożonego projektu uchwały. W związku z brakiem opinii organów Spółki odnośnie proponowanego poszerzenia jej działalności, zapytała: *„Czy nie będzie łamaniem prawa fakt, że my jako radni decydowalibyśmy o sprawach, które dotyczą RGK?”*

Radny P. Władysław Kasza – odnosząc się do uwag radnych, powiedział, że korzystając z prawa inicjatywy uchwałodawczej, przedłożył projekt uchwały w sprawie rozszerzenia przedmiotu działalności Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie. Podobny projekt uchwały został przedłożony, przez Prezydenta Miasta, pod obrady XXXVII sesji Rady Miasta. Była dyskusja nad tym tematem i w wyniku głosowania projekt uchwały został skierowany do dalszych prac w Komisjach Rady. Następnie *„sprawa gdzieś utknęła.”* Zwrócił się o przyjęcie zaprezentowanego projektu uchwały.

P. Janina Zułuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – wyjaśniła: *„Jeśli chodzi o zaproponowany projekt uchwały, to z żadnych przepisów prawnych nie wynika, żeby radny w zakresie tego typu uchwały nie miał prawa inicjatywy uchwałodawczej. Akt założycielski*

Spółki RGK mówi w ten sposób: <<Do Zgromadzenia Wspólników należy podejmowanie uchwał w sprawie zmiany przedmiotu przedsiębiorstwa Spółki, za uprzednią zgodą Rady.>> Zatem, ten projekt uchwały jest po prostu zgodą Rady Miasta na to, żeby dokonać zmiany przedmiotu umowy Spółki. Chciałam Państwu przypomnieć, że podobne uchwały były podejmowane, jeżeli idzie o inną naszą Spółkę.

W kwestii zakresu działania przedmiotu Spółki RGK, ustawa o gospodarce komunalnej traktuje, że gmina powołuje spółki do realizacji swoich zadań. Ale przepis prawny art. 10 ust. 1 tej ustawy, który jest przywołany w tym projekcie uchwały, mówi, że poza sferą użyteczności publicznej gmina może tworzyć spółki i przystępować do nich. Są określone okoliczności, w jakich jednoosobowa spółka gminy może wykonywać zadania spoza sfery użyteczności publicznej. Takie uchwały były wcześniej podejmowane. Istnieje więc możliwość wykonywania przez jednoosobowe spółki gminy zadań spoza sfery użyteczności publicznej. Podstawa prawna, która została przywołana w tym projekcie uchwały, jest taka jak w poprzedniej uchwale podejmowanej przez Radę Miasta na okoliczność zmiany przedmiotu działania Spółki MPWiK.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – stwierdził, że propozycja rozszerzenia przedmiotu działalności Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej jest słuszna i zasadna. Pozytywnie ocenił inicjatywę uchwałodawczą Radnego P. Kaszy. Poinformował, że z uwagi na wątpliwości radnych, zostanie przygotowany i przedłożony pod obrady Rady Miasta nowy projekt uchwały w tej sprawie.

Radny P. Janusz Ramski – odnosząc się do kwestii rozszerzenia przedmiotu działalności RGK o kwestie wymienione w pkt 21 – 23 załącznika do przedłożonego projektu uchwały, pod rozważę Rady poddał: „*Czy należy tak daleko iść?*” Zauważył, że hipotetycznie powyższe rozwiązanie może doprowadzić do takiej sytuacji, że Rada Miasta, jako organ stanowiący, zostanie pozbawiona wpływu na sprawy związane z obrotem nieruchomościami. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Prezydenta, wyraził zadowolenie co do tego, że zostanie przygotowany i przedłożony pod obrady Rady Miasta nowy projekt uchwały.

Radny P. Marek Strączek – opowiedział się za przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozszerzenia przedmiotu działalności Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie, będącego inicjatywą uchwałodawczą Radnego P. Kaszy. Jego zdaniem, przedstawiony projekt uchwały jest zasadny. Argumentował: „*Proponowane rozwiązanie idzie w bardzo dobrym kierunku i umożliwi dalszy rozwój spółki komunalnej, jaką jest RGK. Im szerszy zakres działania, tym lepiej dla Spółki.*”

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – zapytał, co oznacza zadanie „*Zagospodarowanie i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek*”, o którym mowa w pkt 21 załącznika do projektu uchwały. Zainteresowany był ponadto: „*Czy każdy zakup i każda sprzedaż nieruchomości, dokonane przez Spółkę, będą zatwierdzane przez Radę Miasta?*”

P. Józef Wicher – Członek Zarządu Spółki RGK – wyjaśnił: „*W tej chwili, realnie rzecz biorąc, na zakup nieruchomości musimy mieć fundusze z zewnątrz. Spółki na to nie stać. Natomiast na sprzedaż nieruchomości musi być uchwała Rady Miasta. Musi być wyrażona zgoda Rady Miasta na zbycie każdej nieruchomości, jaką ma Spółka*”.

Radny P. Karol Wąsowicz – opowiedział się za przyjęciem na dzisiejszej sesji zaprezentowanego projektu uchwały. Jego zdaniem, racjonalnym rozwiązaniem jest

upoważnienie Spółki RGK do działalności komercyjnej, polegającej na budowie i sprzedaży mieszkań, a także do zajmowania się obrotem nieruchomościami.

Radny P. Ryszard Piekło – wyraził wątpliwości co do kwestii merytorycznych dotyczących proponowanego rozszerzenia przedmiotu działalności RGK, jak też kwestii formalno – prawnych. Zwrócił uwagę, że pod obrady Rady Miasta winny być wnoszone projekty uchwał dopracowane pod względem formalno - prawnym. Krytycznie ocenił inicjatywę uchwałodawczą Radnego P. Kaszy.

Zgłoszono wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Wniosek o zamknięcie dyskusji został przyjęty jednogłośnie (15 głosów za).

Radny P. Piotr Rybka – stwierdził, że projekt uchwały w sprawie rozszerzenia przedmiotu działalności Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie został czytelnie zaprezentowany przez wnioskodawcę Radnego P. Kaszę. Podjęcie stosownej uchwały, jego zdaniem, jest zasadne i słuszne. W związku z powyższym zwrócił się z wnioskiem, aby dzisiaj tę uchwałę przyjąć bądź odrzucić. - „*Wtedy będziemy mieli czytelną wiedzę, o co chodzi.*”

Radny P. Janusz Ramski – z uwagi na braki formalno - prawne, krytycznie ocenił inicjatywę uchwałodawczą Radnego P. Kaszy. Stwierdził, że powyższe było główną przyczyną wątpliwości radnych. Zgłosił wniosek o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad i skierowanie do dalszych prac w Komisjach.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta - poinformował, że pod obrady Rady Miasta zostanie przedłożony nowy projekt uchwały dotyczący rozszerzenia przedmiotu działalności RGK. Projekt uchwały zostanie przygotowany w porozumieniu z organami Spółki RGK, jak też z Radnym P. Kaszą.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad - został przyjęty większością 10 głosów, przy 8 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących.

P. Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – zwrócił się o przedstawienie opinii prawnej w kwestii tego, jaka większość głosów wymagana jest do przyjęcia wniosku o zdjęcie punktu z porządku obrad.

P. Janina Załuska - Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – stwierdziła, że do przyjęcia wniosku o zdjęcie z porządku obrad wymagana jest bezwzględna większość głosów.

Radna P. Elżbieta Dzierżak – nawiązując do informacji przekazanej przez Prezydenta Miasta, zawnioskowała o skierowanie nowego projektu uchwały do dalszych prac w Komisjach.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta - odnosząc się do przegłosowanego wniosku o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad i przedstawionej opinii prawnej, powiedział: „*To jest kwestia sformułowania. Moim zdaniem, logika jest taka. Przystąpiliśmy*

do dyskusji. Rozpatrzyliśmy różne okoliczności i doszliśmy do wniosku, że sprawę trzeba jeszcze zgłębić. Zatem można uznać, że punkt był w porządku obrad. My go nie zmieniamy, tylko przerywamy nad nim dyskusję, kierując do komisji. W takim przypadku, jestem przekonany, nie trzeba bezwzględnej większości głosów (13). W naszym Statucie jest zapisane tak: <<Przedmiotem wniosków formalnych mogą być w szczególności sprawy, m.in. pkt 3/ zdjęcia danego tematu z porządku obrad.>> W sytuacji, kiedy nie zaczęlibyśmy dyskusji albo na początku sesji, gdybyśmy powiedzieli, że chcemy zmienić porządek obrad, potrzebna jest bezwzględna większość (13) głosów. Natomiast wnioski formalne, których lista zawiera 11 punktów, podejmuje się zwykłą większością głosów. Dlatego uważam, że po dyskusji, jaka miała tu miejsce, zdjęliśmy ten punkt. Może to słowo – zdjęli – jest złe, bo kojarzy się ze zmianą porządku obrad, ale to tak nie jest.”

Ad. 9.

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie pozbawienia części ulicy Borelowskiego kategorii drogi powiatowej oraz ustalenia nowego przebiegu tej drogi /druk nr XLII/15/2005/.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 17 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja przyjęła do wiadomości w/w projekt uchwały.

P. Waldemar Szumny - Wiceprzewodniczący Rady Miasta – nawiązując do uzasadnienia do projektu uchwały, zapytał, na jakim etapie jest zbycie nieruchomości w rejonie Hotelu „Rzeszów”?

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiedział, że potrzeba podjęcia uchwały wynika m.in. stąd, że „drogi publicznej nie można zbyć jako działki. Należy więc uprzednio, za zgodą Rady Miasta, przekwalifikować ją na drogę wewnętrzną.”

P. Waldemar Szumny - Wiceprzewodniczący Rady Miasta – nawiązując do udzielonej odpowiedzi, stwierdził: „Jeśli dobrze rozumiem, jest to jeden z elementów, żeby umożliwić zbycie w/w nieruchomości?”

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – potwierdził w/w stwierdzenie.

Radny P. Andrzej Szlachta – odnosząc się do wypowiedzi Zastępcy Prezydenta P. Ustrobińskiego oraz nawiązując do uzasadnienia do projektu uchwały, zapytał: - Czy uchwała Rady Miasta z dnia 22 marca 2005 r. dotycząca zbycia nieruchomości położonych w rejonie Hotelu „Rzeszów została wycofana z obiegu prawnego czy też będzie realizowana?

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odpowiadając, wyjaśnił, że powyższa uchwała nie została wycofana z obiegu prawnego i będzie realizowana.

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – dodał: „Aby wykonać uchwałę dotyczącą zbycia nieruchomości, bo jedna z działek jest drogą publiczną, należy przeprowadzić zmianę, o której mowa w przedłożonym projekcie uchwały.”

Radny P. Janusz Ramski - odnosząc się do załącznika graficznego do przedłożonego projektu uchwały, zapytał, czy nie ma potrzeby pozbawienia kategorii drogi powiatowej pozostałych dróg?

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiedział, że pozostałe drogi (ul. Czarneckiego i ul. Kordeckiego) są drogami wewnętrznymi. W związku z tym nie ma potrzeby pozbawienia ich kategorii drogi powiatowej.

P. Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta - zapytał: „Czy właściciel, który kupi drogę wewnętrzną, może potem ją zlikwidować?”

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiedział, że taka sytuacja może nastąpić jedynie za zgodą Rady Miasta. W Rzeszowie jest 240 ulic o łącznej długości prawie 300 km. Połowa z tych ulic jest drogami publicznymi, a druga połowa drogami wewnętrznymi. Powyższe wynika z tego, że nie wszystkie drogi spełniają określone parametry i wymogi ustawy o drogach publicznych. Stąd też nie mogą posiadać określonego statusu. Poza tym Rada Miasta ma prawo nadawać i zmieniać kategorię drogi, w zależności od potrzeb.

Radny P. Andrzej Szlachta – nawiązując do wcześniejszej wypowiedzi Pana Prezydenta, że Rada Miasta wstrzymuje realizację obiektu przy Hotelu „Rzeszów”, stwierdził, iż jest to nieprawdą. Przypomniał: „*Rada Miasta w stosownym czasie, na wniosek Prezydenta, podjęła uchwałę odnośnie zbycia w/w nieruchomości. Następnie Pan Prezydent przedłożył pod obrady Rady Miasta nowy projekt uchwały odnośnie dzierżawy nieruchomości, przekonując, że to jest najlepszy pomysł. Później nic się nie dzieje. W mediach pojawiają się zaś informacje, że inwestycji nie można realizować, bo to niedobrzy radni coś blokują. Dziś nagle Pan Prezydent, przy okazji zupełnie innego projektu uchwały, ujawnia, że jednak będzie można sprzedać te nieruchomości. A uzasadnienie było takie, że są osoby, które skorzystają z prawa pierwszeństwa nabycia tych terenów.*

To jest pierwszy przypadek, że Rada Miasta faktycznie wyraża zgodę na sprzedaż drogi. – Tego jeszcze nie było w historii Miasta Rzeszowa. Wiadomo do czego to zmierza. Ta droga zniknie, bo jak powstanie wielki obiekt handlowy, to inwestor zrobi drogę wewnętrzną, żeby dowozić tam towar. Funkcja publiczna tej drogi zniknie – powiedzmy sobie to uczciwie. Trzeba się więc zastanowić nad alternatywą, bo jednak z tej drogi korzysta sporo mieszkańców i nie tylko mieszkańców.

Chciałbym uzyskać od Pana Prezydenta informację, jaka jest alternatywa po likwidacji tej drogi. Podejmując decyzje, powinniśmy wiedzieć, jakie będą ich skutki. Tak samo, jak chcieliśmy wiedzieć, jakie będą skutki podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej. Niestety, nie umożliwiono nam tego. Ja ubolewam, bo są skutki finansowe. Nikt o tym nie mówi. Mówi się o propagandzie, a nie mówi się o ekonomii. Spółka ma deficyt 1 300 tys. zł, a do tego dojdzie jeszcze 0,5 mln zł. Trzeba brać odpowiedzialność za kondycję Spółki. – Co zrobimy w grudniu? – Oczywiście w styczniu będzie projekt uchwały w sprawie podniesienia cen biletów MPK, bo firma znajdzie się w dramatycznej sytuacji.”

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Szlachty, poinformował: „*W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zakłada się, że ul. Jabłońskiego będzie połączona z ul. Borelowskiego, która pozostaje drogą powiatową. W zamian za likwidowany odcinek ul. Borelowskiego powstanie*

droga powiatowa łącząca ul. Borelowskiego, na odcinku, gdzie zostanie powiatową, z ul. Jabłońskiego, która też jest drogą powiatową.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – stwierdził: *„Tak, jak powiedział Pan Ustrobiński, jeżeli powstaną obiekty, powstaną całkowicie nowe drogi, bo musi być dojazd do tych obiektów.*

Co do dzierżawy obiektów przy Hotelu „Rzeszów” – chcę wyraźnie powiedzieć, że był taki moment, że firma Cushman wyrażała chęć dzierżawy terenu. Później się z tego wycofała. Dlatego za wszelką cenę szukaliśmy nowych dróg wyjścia, żeby zrealizować uchwałę Rady Miasta podjętą 5 miesięcy temu.

Co do cen biletów MPK – ceny biletów w zasadzie nie były podwyższane od 3 lat. Zmiana cen dotyczyła tylko niektórych kategorii biletów. Prawdopodobnie, na początku roku, będzie wniosek co do podwyższenia cen biletów w granicach inflacji.”

P. Radna P. Elżbieta Dzierżak – stwierdziła, że uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały jest bardzo enigmatyczne. Jej zdaniem, przedłożony projekt uchwały winien być poprzedzony uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla omawianego terenu. Zapytała również o skutki przyjęcia przedstawionego projektu uchwały. Poza tym zainteresowana była: *„Jakie są skutki, czy też co należy do kompetencji Rady Miasta, w sytuacji, gdy Prezydent Miasta nie wykonuje uchwały Rady? - Chodzi o uchwałę dotyczącą zbycia nieruchomości obok Hotelu „Rzeszów”, która została podjęta już 5 miesięcy temu.* Następnie zwróciła się o zaprezentowanie radnym koncepcji układu komunikacyjnego w rejonie Hotelu „Rzeszów”.

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – odnosząc się do pytań radnych, wyjaśniła: *„Zgodnie z ustawą o drogach publicznych, jeżeli ma nastąpić zmiana przeznaczenia drogi, czyli ma być pozbawienie ulicy kategorii drogi publicznej, uchwała musi być podjęta do końca sierpnia, żeby mogła obowiązywać od 1 stycznia. Stąd też nie podjęcie tej uchwały do końca sierpnia będzie powodować to, że dopiero za rok będzie możliwe przekwalifikowanie drogi, czyli pozbawienie jej kategorii drogi publicznej. Mając na uwadze podjętą uchwałę odnośnie sprzedaży nieruchomości - jeżeli Pan Prezydent będzie ją realizował, nie będzie możliwości sprzedania, z uwagi na to, że tam będzie droga publiczna. W uzasadnieniu do projektu uchwały powołujemy się na trzy uchwały, m.in. na uchwałę dotyczącą sprzedaży nieruchomości. Uchwały, które zostały powołane w uzasadnieniu, nie przewidują przebiegu tej drogi. Stąd, chcąc wykonać zarówno jedną, drugą, jak i trzecią uchwałę, przedłożony projekt uchwały powinien być przez Państwa uchwalony.”*

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – odnosząc się do wypowiedzi Radnej P. Dzierżak, stwierdził, że kolejność uchwał jest właściwa. Aby zrealizować uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Hotelu „Rzeszów”, jak też uchwałę odnośnie zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego dla tego terenu, wcześniej należy podjąć uchwałę odnośnie pozbawienia części ulicy Borelowskiego kategorii drogi publicznej. Dodał, że w projekcie planu zakłada się, że w zamian za likwidowany odcinek ulicy powiatowej powstanie nowy, dłuższy odcinek drogi powiatowej, łączący ul. Borelowskiego z ul. Jabłońskiego, z przebiegiem pod Wiaduktem Tarnobrzeskim.

Radny P. Karol Wasowicz – krytycznie odniósł się do uwag radnych, stwierdzając, że *„podłożem wypowiedzi jest tylko i wyłącznie blokada przedsięwzięć inwestycyjnych na terenie miasta, tak żeby w Rzeszowie nic się nie działo.”* W związku z podjęciem uchwały

odnośnie zbycia nieruchomości obok Hotelu „Rzeszów”, zwrócił się do radnych „o konsekwencję w działaniach” i przyjęcie obecnie przedłożonego projektu uchwały.

Radny P. Antoni Kopaczewski – ponownie zwrócił się do radnych z apelem o merytoryczne odnośnienie do problemów będących przedmiotem obrad dzisiejszej sesji Rady Miasta.

Radny P. Robert Kultys – zwrócił się o przedstawienie wyjaśnienia na temat konsekwencji pozbawienia części ulicy Borelowskiego kategorii drogi powiatowej.

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – ponownie wyjaśnił, że połowa dróg w Rzeszowie ma status drogi wewnętrznej, a druga połowa status drogi publicznej. Stosownie do projektu uchwały, proponuje się pozbawienie części ulicy Borelowskiego kategorii drogi powiatowej, przez co odcinek ten staje się drogą wewnętrzną.

Radna P. Elżbieta Dzierżak – zwróciła się o udzielenie odpowiedzi na zgłoszone wcześniej pytania i uwagi.

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta - zaprezentował radnym koncepcję układu komunikacyjnego w rejonie Hotelu „Rzeszów”.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do uwagi Radnej P. Dzierżak na temat nie wykonania uchwały dotyczącej zbycia nieruchomości położonych obok Hotelu „Rzeszów”, stwierdził, że przedmiotowa uchwała nie określała terminu realizacji. W związku z powyższym uważa zarzut Radnej P. Dzierżak za bezzasadny.

Radna P. Elżbieta Dzierżak – po raz kolejny zwróciła się o przedstawienie wyjaśnienia na temat tego, jakie są konsekwencje podjęcia przedłożonego projektu uchwały i jakie są proponowane rozwiązania odnośnie układu komunikacyjnego w rejonie przy Hotelu „Rzeszów”.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – zwrócił uwagę, że tematem obrad jest projekt uchwały w sprawie pozbawienia części ulicy Borelowskiego kategorii drogi powiatowej oraz ustalenia nowego przebiegu tej drogi. Powiedział: *„Mam wrażenie, że dyskusja na temat tego, jak ten teren ma wyglądać, a w szczególności komunikacja, odbędzie się wtedy, kiedy będziemy uchwalać miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Wychodzenia więc tak daleko do przodu nie mogę odebrać inaczej, jak próbę zamieszania w temacie.”*

Radna P. Elżbieta Dzierżak – stwierdziła: *„Jeśli chodzi o uchwałę dotyczącą zbycia nieruchomości położonych obok Hotelu „Rzeszów”, którą Państwo podjęliście w marcu br., chciałam Państwu zakomunikować, że sprzedając te działki, jednocześnie sprzedaliście je z drogą. Nie wiem, czy macie Państwo tego świadomość. Według mojej opinii, ta uchwała, którą Państwo podjęliście w marcu br., była decyzją błędną, a konsekwencje tego możemy niedługo sami odczuć”*.

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – zaprezentował projekt zagospodarowania terenu w rejonie Hotelu „Rzeszów”.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – poinformował, że w pracach Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, która rozważała projekt zabudowy terenu w rejonie Hotelu „Rzeszów”, uczestniczyli także radni, przedstawiając konkretne i rzeczowe propozycje. Propozycje radnych zostały uwzględnione w tym projekcie.

Radny P. Ryszard Piekło – odnosząc się do dyskusji oraz do uchwały dotyczącej zbycia nieruchomości w rejonie Hotelu „Rzeszów”, stwierdził: *„Odnoszę wrażenie, że podjęliśmy uchwałę niezgodną z prawem, bo zadecydowaliśmy o sprzedaży terenu, na którym jest droga powiatowa. A, niestety, nie wolno nam sprzedawać drogi powiatowej. Stąd też dzisiejsze zamieszanie.”* Ponadto poruszył sprawę niewłaściwej, jego zdaniem, kolejności podejmowania uchwał, wskazując, że przed podjęciem uchwały odnośnie zbycia nieruchomości należało podjąć uchwałę będącą obecnie przedmiotem obrad. Dodał: *„Wydaje mi się, że robimy to w odwrotnym kierunku. Nie wiem, czy tak szybko zmieniają się plany tego poważnego przedsięwzięcia?”*

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – odnosząc się do uwagi zgłoszonej przez Radnego P. Piekło, stwierdził, że jego zdaniem taka kolejność podejmowania uchwał, jaka ma miejsce, jest właściwa. Ponadto zwrócił uwagę, że uchwała z marca br. dotyczyła wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości. Stwierdził: *„To nie była decyzja o sprzedaży, bo decyzja ta będzie, czy może być, jak dzisiaj to uchwalimy. Być może okaże się, że jeszcze coś trzeba uchwalać.”*

Radna P. Elżbieta Dzierżak – powiedziała: *„Jeśli chodzi o cały kontekst przedkładanych nam projektów uchwał, jak też sprawę nie wykonania uchwały dotyczącej zbycia nieruchomości przy Hotelu „Rzeszów” – chciałam powiedzieć, że jestem zdumiona, że tak prowadzone są sprawy. W tej sytuacji nie mam zaufania do przedkładanych – pewnych - projektów uchwał. Uważam, że w międzyczasie gra się pewnymi sprawami, nie informując o tym radnych. Potem wynikają jakieś sytuacje i do tych sytuacji nagina się projekty uchwał.”*

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – odnosząc się do wypowiedzi Radnej P. Dzierżak, powiedział: *„O tym, że trzeba zmienić status tej drogi – rzeczywiście nie wiedziałem. Ale to, akurat dla mnie, nie ma znaczenia. Kluczowa jest decyzja o zgodzie na sprzedaż, a za tym muszą iść wszystkie inne, które są niezbędne, żeby to przeprowadzić.”*

Radny P. Janusz Ramski – poruszył sprawę istniejących i przyszłych utrudnień komunikacyjnych w rejonie Hotelu „Rzeszów”.

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta - poinformował, że sprawa rozwiązań komunikacyjnych w rejonie Hotelu „Rzeszów” była przedmiotem dyskusji na posiedzeniach Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej. Zaprezentowana koncepcja zagospodarowania terenu będzie stanowić propozycję do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który zostanie następnie przedłożony pod obrady Rady Miasta, celem uchwalenia.

Przystąpiono do głosowania:

Za przyjęciem uchwały w sprawie pozbawienia części ulicy Borelowskiego kategorii drogi powiatowej oraz ustalenia nowego przebiegu tej drogi – głosowało 10 radnych, 10 radnych było przeciwnych i 2 radnych wstrzymało się od głosu.

P. Waldemar Szumny - Wiceprzewodniczący Rady Miasta - w związku z powyższym wynikiem głosowania stwierdził, że:

Uchwała w sprawie pozbawienia części ulicy Borelowskiego kategorii drogi powiatowej oraz ustalenia nowego przebiegu tej drogi
- nie została podjęta.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – w związku z nie podjęciem uchwały w sprawie pozbawienia części ulicy Borelowskiego kategorii drogi powiatowej oraz ustalenia nowego przebiegu tej drogi, **zgłosił votum separatum**. Stwierdził: „*Uważam, że jest to fatalna niekonsekwencja*”.

Radny P. Konrad Fijołek - zgłosił votum separatum, w związku z nie podjęciem uchwały w sprawie pozbawienia części ulicy Borelowskiego kategorii drogi powiatowej oraz ustalenia nowego przebiegu tej drogi. Stwierdził: „*Chciałem wyraźnie zaznaczyć i podkreślić, że w ten sposób prawa strona zablokowała tę inwestycję*”.

Radny P. Piotr Rybka - zgłosił votum separatum, w związku z nie podjęciem uchwały w sprawie pozbawienia części ulicy Borelowskiego kategorii drogi powiatowej oraz ustalenia nowego przebiegu tej drogi. Stwierdził: „*Powyższe godzi w żywotne interesy miasta Rzeszowa i jego mieszkańców.*”

Ad. 10.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej pawilonem handlowym, położonej w Rzeszowie przy ul. Szopena /druk nr XLII/1/2005/.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 18do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej pawilonem handlowym, położonej w Rzeszowie przy ul. Szopena /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 20 głosów, przy 2 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.

Ad. 11.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż

nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Ustrzyckiej /druk nr XLII/7/2005/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 19 do protokołu /.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Ustrzyckiej /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 20 głosów, przy 1 głosie przeciwnym, bez głosów wstrzymujących.

Ad. 12.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa użytkowania wieczystego (dot. działki z przeznaczeniem pod budowę mostu na potoku Przyrwa w ciągu ul. Partyzantów w Rzeszowie) /druk nr XLII/9/2005 /.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 20 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa użytkowania wieczystego (dot. działki z przeznaczeniem pod budowę mostu na potoku Przyrwa w ciągu ul. Partyzantów w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (20 głosów za).

Ad. 12 a.

Radny P. Andrzej Szlachta – zaproponował, aby Rada Miasta Rzeszowa, wzorem innych miast, przyjęła stanowisko w sprawie 25-lecia powstania NSZZ „Solidarność”. Odczytał treść w/w stanowiska.

/ Tekst stanowiska stanowi załącznik nr 21 do protokołu/.

Zwrócił się do radnych, bez względu na orientację polityczną, o przyjęcie zaprezentowanego stanowiska.

Radny P. Zdzisław Daraż – zgłosił poprawkę do treści stanowiska: po wyrazach „oblicze Europy i świata” dodać zdanie w brzmieniu: „Rada Miasta wyraża zaniepokojenie ocenianiem przez Instytut Pamięci Narodowej dokumentów z I Zjazdu NSZZ „Solidarność”. Pominięto w tym zbiorze uchwałę programową związku.”

/ Tekst poprawki stanowi załącznik nr 22 do protokołu/.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – odnosząc się do w/w poprawki, powiedział: „Wydaje mi się, że to, co przedstawił Radny P. Daraż, jest bez związku z odczytanym stanowiskiem. - Ranga tego tekstu jakby nie koreluje z poprawką zgłoszoną przez Radnego P. Daraża. Dlatego jestem zdania, że nie powinniśmy jej umieszczać.”

Radny P. Zdzisław Daraż – nie zgodził się wypowiedzią Przewodniczącego Rady P. Deca. Stwierdził, że zgłoszona przez niego uwaga ma charakter merytoryczny. Zwrócił się o przyjęcie w/w poprawki.

Przystąpiono do głosowania:

Za przyjęciem stanowiska w sprawie 25-lecia powstania NSZZ „Solidarność” /wraz z poprawką zgłoszoną przez Radnego P. Daraża / - głosował 1 radny, 13 radnych było przeciwnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

P. Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – w związku z powyższym wynikiem głosowania stwierdził, że:

**Stanowisko w sprawie 25-lecia powstania NSZZ „Solidarność” /wraz z poprawką zgłoszoną przez Radnego P. Daraża/
- nie zostało przyjęte.**

Radny P. Karol Wąsowicz – zaproponował przyjęcie - przez aklamację - stanowiska w sprawie 25-lecia powstania NSZZ „Solidarność”, w brzmieniu zaproponowanym przez Radnego P. Szlachtę.

Nie zgłoszono sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia - przez aklamację - stanowiska w sprawie 25-lecia powstania NSZZ „Solidarność”.

W związku z powyższym P. Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – stwierdził, że:

Rada Miasta Rzeszowa przyjęła przez aklamację stanowisko w sprawie 25-lecia powstania NSZZ „Solidarność”.

Ad. 12 b.

Radny P. Janusz Ramski – w imieniu Komisji Gospodarki Przestrzennej Rady Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego

Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 113/21/2005 w rejonie ul. Marusarzówny i ul. Solskiego w Rzeszowie.

/Tekst projektu uchwały wraz z załącznikiem graficznym stanowi załącznik nr 23 do protokołu/.

/Tekst wniosku Komisji stanowi załącznik nr 24 do protokołu/.

Zgodnie z § 2 projektu uchwały: „Plan obejmuje obszar o powierzchni około 0,45 ha, położony w rejonie ulic Marusarzówny i Solskiego w Rzeszowie, którego orientacyjne granice są oznaczone na załączniku graficznym do uchwały.”

Stosownie do § 3 projektu uchwały: „Przedmiotem opracowania planu jest przeznaczenie terenów pod zieleń parkową urządzonej z placem zabaw, z dopuszczeniem usług oświaty podstawowej (przedszkole)”.

§ 5 stanowi: „Traci moc uchwała Nr LXXVI/174/2002 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 17 września 2002 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 63/14/2002 w rejonie ul. Solskiego w Rzeszowie, w zakresie dotyczącym terenu określonego granicami, oznaczonymi na załączniku graficznym do niniejszej uchwały.”

Referując sprawę, powiedział: „Sprawa przyjęcia planu w rejonie ul. Solskiego wraca po raz kolejny i rodzi wiele wątpliwości.

Na ostatnim posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej poświęconemu temu problemowi, był obecny Przewodniczący Rady Osiedla Mieszka I. Przyniósł on pismo z podpisami 130 mieszkańców, którzy wnioskuje, żeby ten teren przeznaczyć pod zieleń urządzonej, z możliwością usług oświaty podstawowej (przedszkole). Zresztą, takie było pierwotne przeznaczenie tego terenu, z tym że plan ten utracił ważność na koniec 2003 r.

Użytkownikiem wieczystym terenów o powierzchni ok. 45 czy 50 arów w rejonie ul. Solskiego jest Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko – Własnościowa. Mam nadzieję, że wszyscy radni otrzymali pismo od Pana Prezesa, w którym zwraca się do nich z prośbą o uchwalenie planu w takiej wersji, jak w punkcie 13 porządku obrad, czyli z dopuszczeniem budownictwa wielorodzinnego. Plan zagospodarowania przestrzennego został opracowany na cztery budynki 4-kondygnacyjne. Potem była deklaracja Pana Prezesa, że ze względu na kwestię korelacji z otoczeniem, te budynki będą 3-kondygnacyjne. Natomiast plan, który mamy w porządku obrad (w punkcie 13), przewiduje, że te budynki mogą być 4-kondygnacyjne. W dalszej części pisma Pan Prezes informuje radnych, że jeżeli nie zostanie wyrażona zgoda na uchwalenie tego pierwotnego planu, to on wnioskuję, aby Rada Miasta wzięła na siebie odpowiedzialność i żeby nastąpiła zamiana gruntów. Pan Prezes wskazuje równocześnie nieruchomości, którymi Spółdzielnia byłaby zainteresowana.

Na dzisiaj, po tych 3 latach, rzeczywistość jest taka, że z jednej strony mamy protest mieszkańców, a z drugiej strony interes Spółdzielni, i trzeba to rozstrzygnąć.

Komisja Gospodarki Przestrzennej, jednogłośnie, postanowiła zwrócić się do Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa o przygotowanie projektu uchwały, proponując przeznaczenie terenu pod zieleń parkową urządzonej, z możliwością usług oświaty podstawowej, np. przedszkole, plac zabaw, inne urządzenia rekreacyjne. Od Wysokiej Rady zależy, czy projekt uchwały, przygotowany na wniosek Komisji, zyska akceptację czy też nie. Proszę Państwa, miejmy też świadomość, że jeżeli podejmiemy uchwałę w wersji zaproponowanej, to z racji tego, że spółdzielnia jest właścicielem terenu, będzie na nas ciążył obowiązek przekazania terenu zamiennego pod inwestycje. Taka propozycja znajduje się w drugiej części pisma Pana Prezesa.”

P. Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poinformował, że jest propozycja zabrania głosu przez Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko - Własnościowej oraz przez Przewodniczącego Rady Osiedla Mieszka I.

Radni nie wyrazili sprzeciwu co do propozycji zabrania głosu przez w/w osoby.

P. Edward Słupek – Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej – stwierdził: „*Radny P. Ramski pokrótce nakreślił historię przystąpienia do budowy, ale nie do końca, bo są tam pewne nieścisłości.*

Teren w rejonie ul. Solskiego obejmuje 58 arów. W 1996 r. Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko – Własnościowa przejęła Spółdzielnię Mieszkaniową "Staromieście" w części dotyczącej 2 tys. członków.

W związku z tym, że zostały uchwalone założenia do planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w rejonie ul. Solskiego, Spółdzielnia podjęła pewne zobowiązania, które rodzą skutki finansowe. Wpłynęło ponad 200 wniosków osób, które oczekują na mieszkania. Niektóre z tych osób zaciągnęły nawet pewne zobowiązania finansowe. Spółdzielnia musi rozliczyć się z tymi osobami.

W 1996 r. Spółdzielnia rozpoczęła budowę osiedla. Powstało tam prawie 500 mieszkań. Obecnie jest to zurbanizowane miejsce, którym można się pochwalić się, bo są tam garaże podziemne i bardzo nowoczesne budownictwo.

O co apelujemy? – W pierwszym rządzie Spółdzielnia apeluje o podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 63/14/2002 w rejonie ul. Solskiego, o takiej treści, jaką Państwo mieliście dzisiaj w proponowanym porządku obrad. Pozwoli to Spółdzielni na wybudowanie 1-piętrowych punktowców z poddaszem użytkowym, czyli bardzo niskiej zabudowy, praktycznie typowej dla terenów wiejskich.

Chcę również przestrzec Radę Miasta, że może nastąpić taka sytuacja, iż teren w rejonie ul. Solskiego zostanie utracony. Jest więc potrzebne bardzo szybkie działanie – szybka budowa. Jeżeli nie będzie budowane przedszkole, teren zostanie utracony. Jeżeli nie będzie budowany kompleks mieszkaniowy, teren zostanie utracony.

Oprócz tego na ten teren zostały poniesione koszty związane z inwestycjami infrastrukturalnymi, które w pewnej części były finansowane przez Miasto, a w drugiej połowie przez Spółdzielnię. Dzisiaj rozliczenie tych kosztów będzie bardzo trudne. Poddaję to wszystko pod rozważę Rady Miasta.

Jeżeli Rada Miasta będzie dzisiaj głosować przeciwko uchwaleniu planu i podejmie uchwałę o przeznaczeniu terenu m.in. pod budowę przedszkola, Spółdzielnia będzie monitorować stan zaawansowania robót przy budowie tego przedszkola, do których Miasto winno wówczas niezwłocznie przystąpić. Czy macie dzisiaj Państwo 5 mln zł na budowę przedszkola? Oprócz tego lokalizowanie placu zabaw na terenie o spadku ok. 8 %, nie jest chyba działaniem rozsądnym.

Na dzień dzisiejszy istnieje szansa wybudowania na tym terenie ok. 40 luksusowych mieszkań, jak też zainwestowania 10 mln zł. Jest to więc ewidentna strata dla Miasta, chyba że Państwo rzeczywiście macie pieniądze albo z determinacją znajdziecie środki, żeby tam szybko wybudować przedszkole, w ciągu roku czy półtora roku. Jest taka szansa i Spółdzielnia chętnie by się w to zaangażowała. Chciałbym, żeby to było realne. Jeśli nie, to zostaje propozycja, którą zgłosił Radny P. Ramski, czyli sensowna zamiana terenów. - Tylko, aby ta zamiana nie trwała kilka lat, tak jak to było w przypadku Staromieścia.”

/Pismo Spółdzielni, z dnia 4 sierpnia 2005 r., stanowi załącznik nr 25 do protokołu/.

P. Jerzy Jęczmionka – Przewodniczący Rady Osiedla Mieszka I – poinformował, że Rada Osiedla Mieszka I, działając w imieniu mieszkańców, zwróciła się z wnioskiem do Rady Miasta oraz Prezydenta Miasta o pozostawienie terenu przy ul. Solskiego, o powierzchni ok. 45 arów, jako rezerwy budowlanej pod usługi oświaty podstawowej (przedszkole), zgodnie z zapisami jakie obowiązywały w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego do grudnia 2003 r. Do czasu zagospodarowania terenu przy ul. Solskiego, Rada Osiedla proponuje wykorzystanie tego terenu jako zagospodarowane place zabaw i boiska do gier wraz z zielenią urządzoną.

Podkreślił, że Osiedle Mieszka I jest dużym osiedlem, gdzie zamieszkuje ok. 10 tys. mieszkańców. Osiedle to nie posiada jednak żadnego przedszkola. Najbliższa tego typu placówka znajduje się w budynku Szkoły Podstawowej Nr 12 przy ul. Lwowskiej. Placówka ta jest przepełniona, ma złe warunki lokalowe i nie posiada własnego placu zabaw. Z tego powodu część dzieci odsyłana jest do innych przedszkoli na terenie miasta.

Zwrócił się do Rady Miasta o podjęcie uchwały w wersji proponowanej, zgodnie z wnioskiem Rady Osiedla i mieszkańców. Równocześnie zaproponował, aby Spółdzielnia przekazać teren zamienny - na Staromieściu albo na skarpie przy Al. Niepodległości.

/Pismo Rady Osiedla, z dnia 23 sierpnia 2005., stanowi załącznik nr 26 do protokołu/.

P. Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji Rady Miasta – odnosząc się do dyskusji, stwierdził: *„Wtedy, kiedy mówiło się o wysokim budownictwie, mieliśmy do czynienia z wąskim kręgiem zainteresowanych, tzn. reprezentowano pogląd sąsiadów, którzy nie chcieli wysokiego budownictwa, bo miało im zasłaniać dostęp do słońca. Kiedy zaś Spółdzielnia zmieniła koncepcję, chcąc realizować niskie budownictwo, wraca się do problematyki przedszkola. Otóż, rzeczywiście prawdą jest, że przedszkole w tym rejonie miasta jest potrzebne, ale nie dla tej części osiedla, o której w tej chwili mówimy. Prawdą jest też, że przedszkole znajdujące się w Szkole Podstawowej Nr 12 przy ul. Lwowskiej jest przepełnione, jak również przedszkole na Osiedlu Pobitno. Poza tym jest jeszcze przedszkole przy ul. Krzyżanowskiego. W pobliżu znajdują się więc trzy przedszkola, do których mogą uczęszczać dzieci z Osiedla Mieszka I.*

Jeśli chodzi o lokalizację przedszkola na terenie w rejonie ul. Solskiego, pod rozważenie należy wziąć fakt, czy 45 arów to teren wystarczający na usytuowanie przyzwoicie zagospodarowanego przedszkola? Należy mieć tu także na uwadze kwestię dojazdu do przedszkola, który odbywałby się wąskimi ulicami, tj. ul. Solskiego i Marusarzówny. Z uwagi na powyższe rozsądniejszą propozycją byłaby budowa przedszkola na skarpie przy Al. Niepodległości, do którego ze względu na dogodny dojazd mogłyby uczęszczać również dzieci z terenu Osiedla Wilkowyja i Pobitno. To jest mój pogląd jako mieszkańca Osiedla Mieszka, który ten teren dobrze zna.

Na koniec chciałbym powiedzieć, że dziwię się, iż sprawy oświatowe były dyskutowane na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, bez zasięgnięcia w tym zakresie opinii Komisji Edukacji.”

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – powiedział: *„Nabrzmienie tych problemów jest olbrzymie. Trzeba więc znaleźć sposób na ich rozwiązanie. Wydaje się, że ewentualna zamiana działek ze Spółdzielnią, polegająca na tym, że Miasto przekazałoby jakieś działki Spółdzielni, a w zamian za to będzie tam teren pod zielenią i usługi oświatowe, jest rozwiązaniem zadawalającym po części obie strony. Mam jednak pytanie: - Skoro Miasto w jakimś stopniu poniesie koszty, przekazując Spółdzielni w zamian za teren w rejonie ul. Solskiego inną działkę, czy przypadkiem nie narazimy się na drugi koszt? Z korespondencji, która wpłynęła do mnie jako Przewodniczącego Komisji,*

zorientowałem się, że o ten teren toczy się postępowanie o zwrot względem jednej z osób, która uczestniczy w akcji, żeby tam wybudować przedszkole i urządzić teren zielony. Jeżeli Rada Miasta podejmie decyzję o przystąpieniu do opracowania planu z przeznaczeniem pod teren zielony i przedszkole, czy ta osoba, która o to wnioskuje, po odzyskaniu terenu będzie w zgodzie z zapisami planu czy też będzie żądała zwrotu pieniędzy od Miasta albo zamiany na inną działkę?”

Radna P. Elżbieta Dzierżak – zwróciła się do Prezesa Spółdzielni o przedstawienie wyjaśnień na temat sytuacji prawnej terenu, o którym mowa w projekcie uchwały (*„kto jest właścicielem, jak się miały sprawy własnościowe i czy ma to wpływ na aktualną sytuację?”*)

P. Edward Słupek – Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej – wyjaśnił: *„Postępowanie o zwrot terenu jest w tej chwili zawieszono, ponieważ osoba, która miała prawo do odzyskania terenu zmarła. Aktualnie toczy się postępowanie o dział spadku. Jeżeli sprawy spadkowe zostaną rozstrzygnięte, istnieje hipotetyczne prawdopodobieństwo utraty tego terenu. W tym stanie rzeczy, tylko bardzo szybka budowa może spowodować, że Spółdzielnia nie poniesie straty finansowej. Jeżeli Państwo nie podejmiecie dzisiaj uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to w imieniu Spółdzielni wnoszę o szybką zamianę terenu.”*

Radny P. Konrad Fijołek – nawiązując do kwestii zamiany działek, zapytał, jaka jest wartość terenu, o którym mowa w przedłożonym projekcie uchwały?

P. Edward Słupek – Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej - odpowiedział: *„Jesienią jest zawsze gorączka cenowa. Obawiam się, że ten teren może kosztować do 15 tys. zł za ar.”*

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – zwrócił się do Dyrektora Biura Gospodarki Mieniem *„o naświetlenie Radzie Miasta, kto zwraca się o zwrot tej działki i czy osoba ta jest zainteresowana wstrzymaniem budowy Spółdzielni.”*

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – wyjaśnił: *„Trwa postępowanie zwrotowe. W tej chwili sprawa jest w sądzie. Chodzi o ujawnienie spraw spadkowych. To trwa już rok lub dłużej. Ta pani jest jak gdyby przyczyną wstrzymania całej inwestycji.”*

Radny P. Ryszard Piekło – opowiedział się za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały, wskazując na potrzebę przeznaczenia terenu pod zieleń parkową urządzoną z placem zabaw oraz pod budowę przedszkola. Krytycznie ocenił propozycję Spółdzielni dotyczącą budowy bloków (ok. 40 mieszkań) na terenie o powierzchni ok. 45 arów, w pobliżu zabudowy szeregowej. Poinformował, że brał udział w wizji lokalnej terenu, o którym mowa w projekcie uchwały, jak też uczestniczył w spotkaniu z mieszkańcami, które odbyło się w Klubie „Zodiak”. Stwierdził, że jest przeciwny lokalizowaniu na terenie miasta, w atrakcyjnych punktach, wielorodzinnej zabudowy plombowej. Jego zdaniem, taka praktyka winna zostać zaniechana. Ze względów urbanistycznych, niewskazane jest również lokalizowanie bloków w niedalekiej odległości od zabudowy jednorodzinnej lub szeregowej. Odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Gubernata, zwrócił uwagę, że lokalizacja przedszkola na terenie, o którym mowa w projekcie uchwały, nie spowoduje utrudnień związanych z dowozem dzieci, bo będzie to czynność rozłożona w czasie.

Radny P. Konrad Fijołek – nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Piekło, powiedział: „*Radny P. Piekło proponuje zbudowanie w tym miejscu placu zabaw, za milion złotych. Tak to odbieram, bo mniej więcej takiej wartości ziemię trzeba będzie później przekazać Spółdzielni. Będzie to więc dosyć drogi plac zabaw. Wydaje mi się, że można zrobić to nieco taniej. Po drugie, nie dość że Miasto straci ok. milion zł, to narazimy się jeszcze na utratę tego terenu. Jest to więc kolejna strata, jeśli chodzi o majątek Miasta. Po trzecie, jestem zaskoczony, bo na dzisiejszej sesji mówimy o potrzebie budowy już drugiego przedszkola. Najpierw okazało się niezwykle priorytetowe przedszkole w rejonie ul. Strzyżowskiej. Teraz okazuje się, że niezbędne i najważniejsze jest drugie przedszkole w rejonie ul. Solskiego, z wąskimi drogami dojazdowymi. Jestem tym wszystkim zdziwiony. Wydaje mi się, że z budżetu miasta będziemy finansowali czyjeś prywatne potrzeby. Jest to tym dziwniejsze, że o każde 100 tys. zł walczymy zażarcie, natomiast milion złotych lekką ręką wydajemy na plac zabaw.*”

Radny P. Janusz Ramski – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Fijołka odnośnie wyliczonych strat, powiedział: „*Jeżeli dzisiaj szanujemy gospodarkę wolnorynkową i prawo własności, to musimy szanować prawo. Jeżeli będzie prawomocne orzeczenie sądu, to nie możemy pozbawić prawowitego właściciela tytułu własności.*”

Radny P. Andrzej Dec - odnosząc się do uwag radnych, stwierdził: „*Nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Ramskiego, chciałem zadać pytanie: - Czy ten zwrot, przed którym chcemy ewentualnie uciec, jest uczciwy i sprawiedliwy? Nie znam okoliczności, w jakich ta ziemia została wywłaszczona. Nie wiem, czy to zostało zrobione w sposób rzetelny? To jest pierwszy aspekt sprawy. Po drugie, nie ma się co dziwić Panu Prezesowi Spółdzielni, że zabiega o atrakcyjny teren. Nikt się również nie dziwi mieszkańcom, że nie chcą tam bloków, bo znacznie wygodniej jest mieć zieleń. Powiedzmy sobie szczerze - przedszkola tam nie będzie. Zapis w projekcie uchwały, który mówi o zieleni urządzonej z możliwością przedszkola – jest pusty. Wiadomo, że żadnego przedszkola tam nie zbudujemy, więc mieszkańcy walczą o to, aby obok swoich domów mieć park, plac zabaw czy teren zielony. Pozostaje tylko pytanie: – Czy Miasto stać na taki prezent? Czy podejmiemy podobne decyzje i następnej grupie mieszkańców domów jednorodzinnych i szeregówek, w pobliżu których znajduje się teren miejski, też sprezentujemy park? Obawiam się, że przy dzisiejszym stanie kasy miejskiej i przy kosztach jakie to oznacza, nie zdecydujemy się na takie kroki. Zgadza się z Radnym P. Piekło, który mówi, żeby nie plombować miasta do przesady. Pytanie: - Jak w takim razie zdefiniować granice? Czy (jak w tym przypadku) 58 czy 45 arów, to teren, który można jeszcze zabudować, czy jest to już zapychanie plombą? Musimy to określić, żeby na przyszłość mieć jasność, kiedy w naszym przekonaniu jest usprawiedliwione dobudowywanie nowych obiektów, a kiedy nie. Uważam, że to ustępstwo, na które Pan Prezes już się zdecydował, jest wystarczające i te kilka domów świetnie się tam mieści. Mam nawet wrażenie, że być może ich poziom i jakość przewyższy to, co tam w tej chwili stoi i będzie dobrze komponować się z otoczeniem. Natomiast, jeśli chodzi o propozycję zrobienia parku, to uważam, że dzisiaj nas, niestety, na to nie stać. Jeśli mieszkańcy chcą, to mogą sobie wykupić ten teren.*”

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – odpowiedział: „*Sytuacja prawna wygląda tak, że w tej chwili ta pani domaga się rozwiązania prawa wieczystego użytkowania gruntu między Miastem, które jest następcą prawnym Skarbu Państwa, ponieważ ten grunt w 1988 r. został przekazany przez Skarb Państwa Spółdzielni Lokatorsko – Własnościowej jako cały teren. W tym momencie jest żądanie rozwiązania tej*

umowy i zachodzą przesłanki do zwrotu. Od roku czasu sprawa jest w sądzie. Chodzi o sprawę spadkowe.”

P. Jerzy Jęczmionka – Przewodniczący Rady Osiedla Mieszka I – ponownie zwrócił się o podjęcie proponowanej uchwały.

P. Edward Słupek – Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej – ponownie zwrócił się o podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W przypadku innej decyzji zwrócił się o przekazanie Spółdzielni działek zamiennych.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – zwrócił się do Rady Miasta o poparcie starań Spółdzielni i podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Pan Prezydent zgodził się z wypowiedzią Radnego P. Gubernata, który wskazał na fakt, że zlokalizowanie przedszkola w rejonie ul. Solskiego, gdzie są wąskie ulice dojazdowe, utrudniłoby życie okolicznym mieszkańcom. Zgodził się także co do tego, że jeżeli będzie potrzeba budowy przedszkola, to właściwszą lokalizacją byłaby budowa takiej placówki przy Al. Niepodległości.

Pozytywnie ocenił działalność spółdzielni mieszkaniowych, które *„są praktycznie jedynymi inwestorami budującymi mieszkania”*.

Radny P. Karol Wąsowicz – powiedział: *„Nie można lekką ręką odpuszczać terenów, które były przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe. Jestem przekonany co do tego, że ta działka zostanie utracona poprzez wieloletnie starania, żeby tam niczego nie zrealizować. Jeżeli przejdzie projekt proponowanej uchwały, jako Klub Radnych SLD zgłosimy votum separatum. Będziemy pilnowali tej sprawy, bo może ona skończyć się w sądzie. Będziemy też starali się dociec, jakie interesy dotyczyły tej działki, tak żeby uniemożliwić budownictwo mieszkaniowe. Poza tym naraziliśmy Spółdzielnię na koszty. Chciałbym, żeby te koszty pokryły te osoby, które proponują rozwiązanie zawarte w projekcie uchwały.”*

Ponadto zwrócił uwagę na fakt, że właściciele wywłaszczanych terenów otrzymywali wysokie rekompensaty.

Radny P. Ryszard Piekło – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Wąsowicza w kontekście kosztów, powiedział: *„Działalność gospodarcza, niestety, wymaga kosztów i podejmowania pewnego ryzyka. Pan Prezes miał tego świadomość. Myślę, że plany Spółdzielni, po niewielkiej modyfikacji, przydadzą się na inny teren. Nie jest to więc taka całkowita strata.”*

Radny P. Piotr Rybka – powiedział: *„Właściciele ubiegają się słusznie o zwrot swojej własności, z tym że powinni robić to już dawno. Jeżeli wygrają proces, własność trzeba będzie im zwrócić - jeżeli nie w gruncie, to w środkach pieniężnych. Natomiast innym problemem jest propozycja przeznaczenia terenu pod zieleń urządzoną i pod przedszkole. Jestem temu przeciwny. Chciałem ponadto zwrócić uwagę, że jeżeli zostanie dokonany zwrot własności terenu w rejonie ul. Solskiego, to zrobimy precedens. Chodzi o to, że obok znajduje się ok. 2,5 ha niezabudowanego terenu, który został wykupiony w latach 70-tych na tych samych zasadach, od kilkudziesięciu, a może nawet kilkuset osób.”*

P. Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poinformował, że jest propozycja zabrania głosu przez panią, która stara się o zwrot terenu, o którym mowa w projekcie uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Za udzieleniem głosu było 12 radnych, przeciw - 8 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

P. Krystyna Kuźniar – powiedziała: *„To nie ja staram się o zwrot tej nieruchomości, tj. działki 219/2 położonej w tym terenie. O zwrot tej nieruchomości wystąpiła moja teściowa razem z teściem, bo to była współwłasność. Teść zmarł 7 marca. Dlatego postępowanie sądowe zostało zakończone. Jeżeli nie byłoby podstawy prawnej o zwrot nieruchomości, teściowie by tego nie zrobili.*

Padł taki zarzut, że dopiero teraz, kiedy Spółdzielnia chciała wybudować bloki, teściowie zaczęli starać się o zwrot. Jest to nieprawdą. Postępowanie administracyjne o zwrot nieruchomości toczy się od 1995 r. Sprawa utknęła w sądzie. Jeżeli nowa ustawa o gospodarce nieruchomościami nie dałaby możliwości zwrotu rodzicom, sąd na pewno odrzuciłby taki pozew i nie byłoby takiej możliwości.

Jeżeli chodzi o użytkowanie wieczyste dla Spółdzielni, taki pozew jest również złożony przy tym wniosku. Spółdzielnia uczestniczy w tym postępowaniu sądowym, ponieważ nie dopełniła obowiązku sporządzenia aktu notarialnego w odpowiednim czasie.

W 1988 r. Urząd Miejski w Rzeszowie wydał decyzję oddającą w użytkowanie wieczyste Spółdzielni nieruchomości na Pobitno Południe. W ciągu dwóch miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji, Spółdzielnia i Urząd Miejski w Rzeszowie mieli obowiązek zawrzeć akt notarialny dla tych nieruchomości. Zrobiono to dopiero po dwóch latach, czyli w 1991 r.

Natomiast w 2001 r., 23 lutego, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Rzeszowie wydało decyzję administracyjną, która mówi, że Spółdzielnia nie ma prawa wieczystego użytkowania, ponieważ w 1989 r. nie istniał cel, na jaki Urząd Miejski mógł przekazać te nieruchomości, czyli całe Osiedle Pobitno Południe dla Spółdzielni. Dlaczego? – Dlatego, że nie było decyzji lokalizacyjnej dla Osiedla Pobitno Południe. Stąd może jest to całe zamieszanie.

Takie dokumenty zostały złożone w cywilnym sądzie okręgowym. Stąd jest taka możliwość zwrotu.”

Radny P. Robert Kultys – zapytał: *„Jak się Państwo zachowacie w sytuacji, jeżeli Rada uchwaliby przeznaczenie tego terenu pod zieleni urządzoną bądź przedszkole? Czy zaakceptujecie ten fakt? Czy pogodzicie się z tym, czy będziecie żądali od Miasta zwrotu innej działki lub pieniędzy?”*

P. Krystyna Kuźniar – odpowiedziała: *„O tym, czy będzie możliwość zwrotu, rozstrzygnie sąd. Natomiast, jeżeli Rada Miasta podejmie uchwałę o rezerwie terenu pod usługi oświaty podstawowej, na pewno nie będziemy tego blokować. Nie mniej jednak, jeżeli wyrok będzie prawomocny, to być może rodzice będą żądać innej zamiennnej nieruchomości. W 1988 r. rodzice przekazali teren aktem notarialnym. Taka była ustawa o gospodarce nieruchomościami. Rodzice muszą się z Miastem rozliczyć, czyli muszą część pieniędzy z 1989 r., po waloryzacji, zwrócić do Miasta. Tam jest 19 arów, więc chodzi o jakąś połowę tego gruntu.”*

Radny P. Andrzej Dec – zapytał: *„Co będzie, jeżeli uchwalimy plan, który jest przygotowany na dzisiaj względem tej działki? Czy w sytuacji, gdy Spółdzielnia dostanie zgodę na budowę tego osiedla, Państwo otrzymają jakikolwiek ekwiwalent czy już tracą jakikolwiek prawa do tego terenu?”*

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – odpowiedział: *„Spółdzielnia jest tutaj wieczystym użytkownikiem gruntu, bo została zawarta umowa cywilno – prawna z Miastem. Jeżeli Rada Miasta uchwaliby ten plan, który jest przygotowany przez Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa, to Spółdzielnia może te bloki budować, a sąd, rozstrzygając sprawy zwrotowe, będzie musiał te kwestie wziąć pod uwagę.”*

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – wyjaśniła: *„Na podstawie informacji, które tu Państwo przedkładacie – rzeczywiście w tej chwili Spółdzielnia, będąc użytkownikiem wieczystym, może tę inwestycję realizować. Ma do tego tytuł, bo ma umowę wieczystego użytkownika. Natomiast toczy się postępowanie o unieważnienie tej umowy pomiędzy Spółdzielnią a osobami fizycznymi. Jeżeli doszłoby do unieważnienia tej umowy, to wtedy ewentualnie te osoby mogłyby ubiegać się o zwrot nieruchomości od Miasta, ale dopiero w tym momencie, kiedy Miasto będzie właścicielem. W tej chwili my jesteśmy właścicielem, ale użytkownikiem wieczystym jest Spółdzielnia. Spór jest pomiędzy Spółdzielnią a osobami fizycznymi.”*

Radny P. Andrzej Dec – zapytał: *„Czy w każdym przypadku Państwo będą mieli prawo do jakiegoś ekwiwalentu?”*

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – odpowiadając, wyjaśniła, że powyższe kwestie rozstrzygnie sąd.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 113/21/2005 w rejonie ul. Marusarzówny i ul. Solskiego w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 10 głosów, przy 9 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących.

Radny P. Karol Wąsowicz – poinformował, że **Klub Radnych SLD zgłasza votum separatum do powyższej uchwały**. Uzasadnił: *„Poprzez tę decyzję narażamy Miasto i Spółdzielnię na jednoznaczne straty. Rezygnujemy też z bardzo atrakcyjnego terenu, na którym nigdy nic nie będzie, jeżeli Spółdzielnia nie zrealizuje swoich zamierzeń inwestycyjnych.”*

Ad. 13.

P. Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – zwrócił się do Dyrektora Biura Obsługi Prawnej z pytaniem, czy w zaistniałej sytuacji sensowne jest omawianie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 63/14/2002 w rejonie ul. Solskiego w Rzeszowie.

/Tekst projektu uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 63/14/2002 w rejonie ul. Solskiego w Rzeszowie stanowi załącznik nr 27 do protokołu /.

/Pisemna informacja na temat Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 63/14/2002 w rejonie ul. Solskiego w Rzeszowie stanowi załącznik nr 28 do protokołu/.

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – odpowiedziała: *„Jeżeli przystąpiłoby Państwo do sporządzenia planu i została uchylona wcześniejsza uchwała, to*

beprzedmiotowe jest dyskutowanie nad kolejnym projektem uchwały w tej sprawie, tj. projektem uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 63/14/2002 w rejonie ul. Solskiego w Rzeszowie.”

Zwróciła się do radnych i Komisji Rady Miasta, aby przygotowywane projekty uchwał odpowiednio wcześniej kierować do Biura Obsługi Prawnej, celem przeanalizowania ich treści.

Ad. 14.

Obrady prowadził P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 19/1/2000 „Wilkowyja Kamionka” przy ul. Lwowskiej w Rzeszowie w części opisanej konturem A,B,C,D,E,F,G,H,I,J,K,L,Ł,M,N,O,P,R,S,T,U /druk nr XLII/5/2005/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym stanowi załącznik nr 29 do protokołu /.

/Pisemna informacja na temat Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 9/1/2000 „Wilkowyja Kamionka” przy ul. Lwowskiej w Rzeszowie w części opisanej konturem A,B,C,D,E,F,G,H,I,J,K,L,Ł,M,N,O,P,R,S,T,U stanowi załącznik nr 30 do protokołu/.

Pani Dyrektor zaprezentowała obszar objęty opracowaniem planu i omówiła jego ustalenia. Zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

Radny P. Janusz Ramski - zabierając głos w imieniu Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej, poinformował, że Komisja warunkowo pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Równocześnie Komisja zawnioskowała o opracowanie i skierowanie na następną sesję Rady Miasta projektu uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany w/w planu, w części dotyczącej usług komercyjnych, a w szczególności zasad kształtowania architektury. Komisja zaproponowała wprowadzenie zapisów określających wysokość zabudowy od 1 do 4 kondygnacji, jednak nie więcej niż wysokość zabudowy powyżej 12 metrów.

/ Tekst opinii Komisji stanowi załącznik nr 31 do protokołu /.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 19/1/2000 „Wilkowyja Kamionka” przy ul. Lwowskiej w Rzeszowie w części opisanej konturem A,B,C,D,E,F,G,H,I,J,K,L,Ł,M,N,O,P,R,S,T,U /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (20 głosów za).

Ad. 15.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego

Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 112/20/2005 w rejonie ulic S. Wyspiańskiego i K. Hoffmanowej w Rzeszowie /druk nr XLII/17/2005/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym stanowi załącznik nr 32 do protokołu /.

Pani Dyrektor zaprezentowała obszar oraz przedmiot opracowania planu.
Zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały/

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 112/20/2005 w rejonie ulic S. Wyspiańskiego i K. Hoffmanowej w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (20 głosów za).

Ad. 15 a.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – referując projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2005 r., poinformowała: *„W wyniku analizy dokumentów - jeśli chodzi o te 400 tys. zł, które zapowiadaliśmy, że wprowadzimy tą uchwałą, którą Państwu przedkładamy – okazuje się, że brakuje jeszcze decyzji Wojewody. Jest tylko decyzja Marszałka. W związku z tym musimy sprawę przelożyć na następną sesję.*

Wobec tego projekt uchwały, który był omawiany, zostaje w takim kształcie, jak został przedstawiony, po uwzględnieniu autopoprawki (5 206 zł).

Równocześnie informuję Państwa, że otrzymaliśmy dodatkowe środki. W tej chwili możemy powiedzieć, że mamy już pewność, że te środki będą. Na ulicę Nowoprojektowaną zostało zwiększone dofinansowanie w granicach 3 mln zł, tak że łączne dofinansowanie na tym zadaniu będzie wynosić prawie 60 %. Dokumenty w tej chwili są w drodze. Na najbliższej sesji przedłożymy Państwu podział tej kwoty. Myślę, że w ramach tych kwot, stwierdzam to w uzgodnieniu z Panem Prezydentem, zabezpieczymy środki niezbędne na fundamenty na przedszkole w rejonie ul. Strzyżowskiej. Pozostałe zadania będziemy analizować. Była także mowa o projekcie budowy Domu Kultury na Baranówce. To wszystko wymaga jeszcze analizy. Myślę, że 3 mln zł, to znaczna kwota i zabezpieczy nam najpilniejsze potrzeby.”

Radny P. Janusz Ramski - odnosząc się do wypowiedzi Pani Skarbnik, powiedział: *„Jeżeli jest rzeczywista wola budowy tego przedszkola, deklaracja ta oznacza opóźnienie realizacji inwestycji.”* Ponownie zaapelował o wygospodarowanie środków z przeznaczeniem na rozpoczęcie w br. budowy przedszkola w rejonie ul. Strzyżowskiej. Krytycznie ocenił politykę inwestycyjną prowadzoną przez Miasto.

Radny P. Konrad Fijołek – opowiedział się za utrzymaniem zapisu odnośnie przeznaczenia kwoty 100 tys. zł na zadanie pn. *„Przebudowa budynku mieszkalnego wraz z infrastrukturą przy ul. Hanasiewicza 20a”*. Jego zdaniem, do budowy przedszkola w rejonie ul. Strzyżowskiej należy przystąpić wówczas, gdy pojawią się środki na kompleksowe przygotowanie przynajmniej pierwszego etapu tej inwestycji.

Krytycznie ocenił działalność Radnego P. Ramskiego jako Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, który blokuje inwestycje na terenie miasta.

Radna P. Elżbieta Dzierżak – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Fijołka na temat inwestycji, powiedziała: *„Przez 3 lata dyskutujemy o inwestycjach typu hiper czy super market, a także centrum rozrywkowo – handlowe. To są te inwestycje. Przez trzy lata nie mieliśmy żadnego inwestora, który zapewniłby miejsca pracy. Natomiast, jeżeli chodzi o miejsca pracy w centrach handlowych, to wiadomo, że są to mity. Zamykane są bowiem małe sklepy.”*

Krytycznie oceniła fakt, że pomimo przerwania debaty, *„Pan Prezydent przedkłada nam znowu ten sam projekt uchwały. Jesteśmy znowu w punkcie wyjścia. Musimy od początku zacząć tę samą dyskusję.”*

Radny P. Konrad Fijołek – nawiązując do wypowiedzi Radnej P. Dzierżak, powiedział: *„Mówiłem o inwestycjach związanych nie tylko z handlem, takich jak np. kolektor, centrum logistyczne w Jasionce, budynek komunalny przy ul. Strzelniczej. Nie widziałem, żebyście Państwo głosowali za tymi inwestycjami.”*

Radny P. Andrzej Szlachta – powiedział: *„Ponieważ na posiedzeniach komisji merytorycznych nie można było usłyszeć wiążących odpowiedzi, bo po prostu nie miał ich kto udzielić, chciałem zapytać: - Dlaczego po raz kolejny nie jest realizowana inwestycja – budowa chodnika przy ul. Sikorskiego, od ul. Nowowiejskiej do Al. Powstańców Warszawy? Dlaczego inwestycja przy Katedrze nie jest realizowana kolejny rok?”* Równocześnie poinformował, że na ostatniej sesji zgłosił interpelację w tej sprawie, ale do dnia dzisiejszego nie otrzymał odpowiedzi.

Odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Fijołka, przypomniał, że w poprzedniej kadencji Klub Radnych SLD blokował inwestycje na terenie miasta. Natomiast w obecnej kadencji inwestycje te są realizowane, np. Makro.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – zaproponował, aby dyskusję na temat inwestycji odbyć na następnej sesji, podczas omawiania sprawozdania z wykonania budżetu miasta za I półrocze 2004 r.

Odnosząc się do uwag radnych, powiedział: *„Mam wrażenie, że chorobą naszej Rady jest to, że opozycja blokuje inwestycje. Radny P. Szlachta ma rację w tym temacie.”*

Poparł potrzebę budowy przedszkola w rejonie ul. Strzyżowskiej, stwierdzając: *„Moim zdaniem, nawet niewielka kwota w tym przypadku pozwoli zacząć pewne prace. – Nieważne, jak duże one będą, bo za miesiąc czy dwa można tych pieniędzy dodać, w świetle tego, co mówi Pani Skarbnik. Ważne, żeby zacząć i przyspieszyć roboty.”*

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Szlachty, powiedział: *„Chciałem przypomnieć, że w projekcie budżetu planowaliśmy środki na realizację ul. Sikorskiego, na odcinku od ul. Łukasiewicza do ronda przy Al. Powstańców Warszawy. Niestety, została ściągnięta kwota 590 tys. zł i przeznaczona na inne cele. Natomiast w budżecie jest przeznaczona na ten cel kwota 10 tys. zł, a więc zaplanowano za niskie kwoty. Bardzo chętnie w projekcie budżetu na 2006 r. proponujemy takie środki, które zabezpieczą realizację ul. Sikorskiego. Radny P. Szlachta z całą pewnością głosował przeciwko tej inwestycji.”*

Radny P. Andrzej Szlachta – odnosząc się do udzielonej odpowiedzi, stwierdził: *„W projekcie budżetu na 2005 r. była duża kwota na modernizację skrzyżowania ul. Łukasiewicza z ul. Sikorskiego. Należało problem rozwiązać. Temat był przygotowany w 2002*

r. Chodziło o to, żeby ułatwić włączanie się do ruchu z ul. Łukasiewicza do ul. Sikorskiego. Natomiast Pan Prezydent pod tym zadaniem chciał dokonać modernizacji całej ulicy Sikorskiego. To było inne zadanie. Zadanie wpisane literalnie do budżetu Miasta Rzeszowa brzmi: „Przebudowa skrzyżowania ul. Łukasiewicza z ul. Sikorskiego”. Dlatego radni uznali, że na to zadanie nie potrzeba aż 700 tys. zł. Należało inaczej sformułować zadanie, np. poszerzanie ul. Sikorskiego czy przebudowa ul. Sikorskiego. Pan Prezydent publicznie mówi, że to m.in. Radny P. Szlachta obniżał inwestycje. A gdzie te pieniądze poszły? – Poszły na inne ważne inwestycje, m.in. na oświatę, bo na oświatę Pan Prezydent zaproponował w budżecie za mało. Radni podnieśli ten problem i dzisiejszą uchwałą dołożyliśmy jeszcze pół miliona. To dobrze, że wpłynęły pieniądze z subwencji, ale widać, że te koszty były niedoszacowane. Radni świadomie prawidłowo to ocenili.”

Radny P. Karol Wąsowicz – zauważył, że „aby przystąpić do przetargu na realizację przedszkola, trzeba mieć zabezpieczoną całą kwotę.”

Radny P. Janusz Ramski – w związku z wypowiedzią Radnego P. Wąsowicza, zwrócił się o opinię prawną, czy musi być zabezpieczona pełna kwota, żeby rozpocząć procedurę przetargową na realizację inwestycji. Jego zdaniem, stwierdzenie to nie jest zgodne z prawdą. Podtrzymał zgłoszone wcześniej poprawki do projektu uchwały.

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – wyjaśniła: „Jeżeli będzie to inwestycja rozłożona na lata, to realizowana będzie do takiej kwoty, jaka zostanie zabezpieczona w budżecie.”

Radny P. Marek Strączek - odnosząc się do poprawek do projektu uchwały zgłoszonych przez Radnego P. Ramskiego, opowiedział się za utrzymaniem zapisu odnośnie przeznaczenia kwoty 100 tys. zł na zadanie pn. „Przebudowa budynku mieszkalnego wraz z infrastrukturą przy ul. Hanasiewicza 20 a”. Co do rozpoczęcia budowy w rejonie ul. Strzyżowskiej, zaproponował przeznaczenie na ten cel środków z rezerwy budżetowej lub środków, o których mówiła Pani Skarbnik.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta - zwrócił się do Rady Miasta o pozostawienie zapisu odnośnie przeznaczenia kwoty 100 tys. zł na zadanie pn. „Przebudowa budynku mieszkalnego wraz z infrastrukturą przy ul. Hanasiewicza 20 a”.

Radny P. Jan Mazur – zabierając głos w imieniu Społecznej Komisji Mieszkaniowej, zaapelował o pozostawienie zapisu odnośnie przeznaczenia kwoty 100 tys. zł na zadanie pn. „Przebudowa budynku mieszkalnego wraz z infrastrukturą przy ul. Hanasiewicza 20 a”. Poinformował, że wpłynęło 645 wniosków od osób, które oczekują na przydział mieszkań komunalnych. W tej chwili Komisja rozpatruje wnioski złożone w latach 1996 – 1997.

Radny P. Karol Wąsowicz – zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

Wniosek o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania – został przyjęty większością 13 głosów, przy 3 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących.

Radny P. Janusz Ramski – zgłosił wniosek, aby na rozpoczęcie budowy przedszkola w rejonie ul. Strzyżowskiej przeznaczyć: 100 tys. zł z rezerwy budżetowej i 35 tys. zł z zadania pn. „*Zakup samochodu dla MZDiZ*”.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta - odnosząc się do w/w wniosku, stwierdziła: „*Taka operacja z mocy prawa będzie nieważna. Bowiem rezerwa ogólna jest w dyspozycji Pana Prezydenta. Jeśli by było wprowadzane nowe zadanie, to byłoby to w gestii Rady, gdybyśmy to nowe zadanie chcieli sfinansować rezerwą. Natomiast, jeżeli to jest zadanie, które jest w budżecie, to ta operacja kwalifikuje się do zarządzenia Pana Prezydenta. Inaczej Regionalna Izba Obrachunkowa nam to wykreśli i za chwilę skutek będzie ten sam, że tej operacji po prostu nie będzie. Informuję tylko o faktach*”.

Radny P. Janusz Ramski – w związku z informacją przekazaną przez Panią Skarbnik, wycofał wniosek, aby na rozpoczęcie budowy przedszkola w rejonie ul. Strzyżowskiej przeznaczyć 100 tys. zł z rezerwy budżetowej. Zawniósł o:

- przesunięcie środków w wysokości 100 tys. zł z zadania pn. „*Budowa krytego lodowiska w Rzeszowie*” z przeznaczeniem na rozpoczęcie w br. budowy przedszkola w rejonie ul. Strzyżowskiej
- przesunięcie środków w wysokości 35 tys. zł z zadania pn. „*Zakup samochodu dla MZDiZ*” z przeznaczeniem na rozpoczęcie w br. budowy przedszkola w rejonie ul. Strzyżowskiej

Za wnioskiem o przesunięcie środków w wysokości 100 tys. zł z zadania pn. „Budowa krytego lodowiska w Rzeszowie” z przeznaczeniem na rozpoczęcie w br. budowy przedszkola w rejonie ul. Strzyżowskiej - głosowało 11 radnych, 11 radnych było przeciwnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – w związku z powyższym wynikiem głosowania stwierdził, że w/w wniosek nie został przyjęty.

Wniosek o przesunięcie środków w wysokości 35 tys. zł z zadania pn. „Zakup samochodu dla MZDiZ” z przeznaczeniem na rozpoczęcie w br. budowy przedszkola w rejonie ul. Strzyżowskiej - został przyjęty większością 12 głosów, przy 9 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących.

Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2005 r. /wraz z autopoprawką i poprawką/ - została przyjęta większością 12 głosów, przy 8 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – zwrócił się do radnych, aby na przyszłość poprawki do tekstów projektów uchwał były zgłaszane w formie pisemnej.

Ad. 16.

P. Krzysztof Kadłuczko – Sekretarz Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania Miejskiego Rzecznika Praw Konsumentów w Rzeszowie /druk nr XLII/8/2005/.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 33 do protokołu/.

Pan Sekretarz poinformował, że Komisja Statutowo- Regulaminowa i Etyki wniosła o **dokonanie następujących uzupełnień w projekcie uchwały:**

1/ § 1 winien brzmieć następująco: „*Powołuje się z dniem 1 października 2005 r. Pana Artura Jerzego Kondrata na stanowisko Miejskiego Rzecznika Praw Konsumentów w Rzeszowie*”

2/ § 2, określający warunki pracy i płacy, winien brzmieć następująco:

- „2) *wynagrodzenie miesięczne 3 200 zł brutto, w tym:*

a) wynagrodzenie zasadnicze 2 800 zł

b) dodatek funkcyjny – 260 zł

c) dodatek stażowy 140 zł

- 4) termin rozpoczęcia pracy - 1 października 2005 r.”

Pan Sekretarz poinformował, że Pan Artur Jerzy Kondrat jest na sali obrad i na życzenie radnych udzieli wyjaśnień.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Sekretarz zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały wraz z uzupełnieniami

P. Piotr Rybka – Przewodniczący Komisji Statutowo – Regulaminowej i Etyki - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

P. Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radna P. Elżbieta Dzierżak – powiedziała: „*Chciałam poinformować Wysoką Radę, że jeżeli chodzi o powołanie miejskiego rzecznika praw konsumentów, to ta sprawa była poruszona około 2 lata temu. Wówczas chodziło o takie rozwiązanie, aby rzecznik wykonywał usługi zarówno na rzecz osób mieszkających na terenie Gminy Miasta Rzeszów, jak i na rzecz mieszkańców Powiatu Rzeszowskiego. W wyniku takiego rozwiązania koszty byłyby bowiem rozdzielone. Była tylko kwestia dogadania się między Starostą a Prezydentem. Uczestniczyłam w tych rozmowach. Sprawa była na etapie konstruowania stosownej umowy.*

Dzisiaj został natomiast przedłożony projekt uchwały, który zawiera inne rozwiązania. Ja nie odnoszę się do osoby. Chodzi mi o zaproponowane rozwiązanie.

Jestem zaskoczona, bo rzecznik ma być zatrudniony w Gminie Miasto Rzeszów, co oznacza, że całość kosztów związanych z jego funkcjonowaniem spadnie na Miasto. Wydaje mi się, że to jest absolutnie nieracjonalne rozwiązanie. Uważam, że racjonalnym byłoby powołanie rzecznika, po dogadaniu się ze Starostą. Nie wiem, co zadecydowało o tym, że dzisiaj nie przedłożono nam takiego rozwiązania.

Wprawdzie ustawa zobowiązuje Gminę do powołania rzecznika praw konsumenta. Jednakże upłynęło już parę lat i nie mamy rzecznika praw konsumenta. Wszystkie te sprawy załatwiane są poprzez Federację Praw Konsumenta, i nic się nie dzieje z tego powodu. Nie słyszałam, żeby były zgłaszane uwagi ze strony mieszkańców w tej materii.”

Odnosząc się do uzasadnienia do projektu uchwały, w którym jest mowa m.in. o komisji konkursowej powołanej zarządzeniem Prezydenta Miasta, w skład której wchodził Radny P. Strączek, poruszyła sprawę udziału radnego w pracach takiej komisji. Zwróciła się o wyjaśnienie: „*Jakie względy merytoryczne przesądziły o tym, że Pan Prezydent poprosił do udziału w pracy komisji konkursowej Radnego P. Strączka? Dlaczego Rada Miasta, jako organ kolegialny, właściwie nie miała nic do powiedzenia w tej sprawie?*”

P. Krzysztof Kadłuczko – Sekretarz Miasta – odnosząc się do uwag Radnej P. Dzierżak, wyjaśnił: „*Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, Pan Prezydent ma prawo i obowiązek powołać – stosownym zarządzeniem – komisję konkursową. Nie ma*

żadnych przeciwwskazań prawnych ani merytorycznych uwag co do tego, aby w skład takiej komisji wchodził radny.

Proponowaliśmy Wiceprzewodniczącemu Rady P. Szumnemu, by uczestniczył w pracach komisji konkursowej. Ze względów czasowych i innych, Pan Szumny zrezygnował z udziału w pracy komisji. Wtedy, na wniosek Kierownika Referatu Kadr, zaproponowaliśmy udział Radnego P. Strączka.

Zarządzeniem Pana Prezydenta został powołany skład komisji, która merytorycznie odpowiadała przepisom prawa i mogła prowadzić analizę zgłoszonych kandydatur na stanowisko rzecznika praw konsumenta.

Chcę jeszcze dodać, że nie mamy takiego obowiązku, ale tam, gdzie jest taka możliwość, prosimy by reprezentant Rady Miasta uczestniczył w postępowaniu konkursowym wyłaniającym kandydatów do określonej funkcji.

Jeśli chodzi o kwestię powołania wspólnego rzecznika z Powiatem Ziemskim i Powiatem Grodzkim, nie byliśmy w stanie uzgodnić wspólnego stanowiska ze Starostą Rzeszowskim. Dlatego rozpoczęliśmy procedurę, którą realizujemy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Presja ludzi, masa telefonów, jak również wpływ mediów, spowodowały, że zostaliśmy niejako zmuszeni do sfinalizowania sprawy powołania rzecznika praw konsumentów, i uczyniliśmy to zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Myślę, że słusznie zaproponowaliście Państwo na Komisjach, by wynagrodzić Pana Kondrata większymi poborami. My sugerowaliśmy nieco niższe pobory.

Jestem przekonany, że osoba, którą wyłoniła komisja konkursowa, da sobie radę z realizacją wszystkich obowiązków, które stoją przed rzecznikiem praw konsumenta.”

Radny P. Andrzej Szlachta – zabierając głos na temat projektu uchwały w sprawie powołania Miejskiego Rzecznika Praw Konsumentów, stwierdził: „Mogliśmy w tamtej kadencji powołać rzecznika i byłoby to zgodne z prawem. Nawet należało tak zrobić. Jednak Zarząd Miasta tamtej kadencji uważał, że powinniśmy maksymalnie oszczędzać na kosztach administracyjnych Urzędu. Dzięki temu Rzeszów znalazł się w czołówce miast o najniższych kosztach funkcjonowania Urzędu. Byliśmy na drugim miejscu w Polsce jako najtańsza gmina, jeżeli chodzi o koszty administrowania. Teraz, niestety, Rzeszów te koszty zwiększył. Jesteśmy już na szóstym miejscu. Jest to syndrom tego, co się dzieje - zwiększamy koszty funkcjonowania Urzędu. Oczywiście, są nowe zadania, ale w innych miastach te zadania są również. Konkluduję pytanie do Pani Dyrektor Biura Obsługi Prawnej: - Czy zaistniały jakieś nowe przesłanki, które uniemożliwiają realizację tego zadania poprzez jego zlecenie do Federacji Praw Konsumentów. To nas kosztowało ok. 8 tys. zł rocznie. Takie rozwiązanie funkcjonowało przez 4 czy 5 lat. Żaden z organów kontrolnych nam tego nie wytykał. Powołanie rzecznika będzie generowało koszty, co najmniej 100 tys. zł rocznie, a te koszty będą coraz większe.”

P. Krzysztof Kadłuczko – Sekretarz Miasta – wyjaśnił, że decyzja o podjęciu działań w kierunku powołania rzecznika praw konsumentów została podyktowana głównie licznymi interwencjami i opiniami mieszkańców, którzy byli niezadowoleni z obsługi Federacji Praw Konsumentów. Federacja pracuje bowiem w określonych dniach i godzinach. Były zarzuty, że Miasto nie realizuje ustawowego obowiązku powołania rzecznika praw konsumentów. Również media popierały potrzebę powołania rzecznika. Z uwagi na powyższe rozpoczęto procedurę powołania rzecznika praw konsumentów.

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – wyjaśniła, że ustawa zobowiązuje Miasto do powołania rzecznika praw konsumentów.

Radny P. Marek Strączek – zabierając głos jako członek komisji konkursowej, poinformował, że komisja wybrała ofertę P. Artura Jerzego Kondrata, uważając, że jest on najlepszym kandydatem na Miejskiego Rzecznika Praw Konsumentów. Kandydatura ta została przedstawiona Prezydentowi Miasta i zyskała jego akceptację.

Radny P. Karol Wąsowicz – zwrócił uwagę na fakt, że stosownie do obowiązujących przepisów prawa, tylko rzecznik praw konsumentów, a nie Federacja, może wnosić sprawy do sądu. W związku z powyższym „można powiedzieć, że faktycznie nie wykonujemy zadań związanych z ochroną praw konsumentów.”

Radny P. Ryszard Piekło - odnosząc się do wcześniejszej inicjatywy uchwałodawczej Radnego P. Kaszy oraz udziału Radnego P. Strączka w pracach komisji konkursowej, powiedział: „Wydaje mi się, że to jest zły zwyczaj, aby urzędnicy, będący radnymi, występowali w takich rolach. Poddaję pod rozwagę, czy to tak powinno być?” Ponadto zapytał, dlaczego Pan Prezydent nie zwrócił się do Rady Miasta o delegowanie radnych do udziału w pracach komisji konkursowej.

Radny P. Marek Strączek - zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o zamknięcie dyskusji – został przyjęty jednogłośnie (23 głosy za).

Uchwała w sprawie powołania Miejskiego Rzecznika Praw Konsumentów w Rzeszowie /wraz z uzupełnieniami/ - została przyjęta większością 11 głosów, przy 10 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 17.

Radny P. Władysław Kasza – korzystając z prawa inicjatywy uchwałodawczej, przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazwy mostowi na terenie miasta Rzeszowa /druk nr XLII/4/2005 /.

/ Tekst projektu uchwały wraz z mapką i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 34 do protokołu/.

Stosownie do zapisu § 1 projektu uchwały: „*Nadaje się na terenie miasta Rzeszowa nazwę <<Most im. Św. Józefa>> - na most leżący w ciągu ulicy Partyzantów*”.

Zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny P. Elżbieta Dzierżak - odnosząc się do przedłożonego projektu uchwały, będącego inicjatywą uchwałodawczą Radnego P. Kaszy, zwróciła uwagę na fakt braku opinii prawnej. Ponadto zainteresowana była, czy proponowana nazwa została uzgodniona z Proboszczem Parafii, na terenie której znajduje się most leżący w ciągu ul. Partyzantów.

Zapytała: „Czy godzi się nadawać imię osoby świętej takiej budowli? – To jest jedynie mostek, kładka. Wiem, że były też propozycje innych nazw. Czy było to rozpatrywane?”

Radny P. Władysław Kasza – odnosząc się do uwag Radnej P. Dzierżak, stwierdził, że most leżący w ciągu ulicy Partyzantów, to nowo zrealizowana inwestycja, która zostanie oddana do użytku we wrześniu br. Poinformował, że z pisemnym wnioskiem o nadanie nazwy wystąpiły Samorządowa Rada Osiedla 1 000-lecia wraz z Radą Osiedla 1 000-lecia Rzeszowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Rzeszowie.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie nadania nazwy mostowi na terenie miasta Rzeszowa („Most im. Św. Józefa”) /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 11 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 3 głosach wstrzymujących.

Radny P. Konrad Fijołek – zapytał: „Co się stało z projektem uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 63/14/2002 w rejonie ul. Solskiego w Rzeszowie (pkt 13 porządku obrad)?”

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – odpowiedział: „Uznaliśmy, że ten projekt uchwały nie ma sensu.” Przyjęta uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 113/21/22005 w rejonie ul. Marusarzówny i ul. Solskiego w Rzeszowie - w § 5 stanowi: „Traci moc uchwała Nr LXXVI/174/2002 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 17 września 2002 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 63/14/2002 w rejonie ul. Solskiego w Rzeszowie, w zakresie dotyczącym terenu określonego granicami, oznaczonymi na załączniku graficznym do niniejszej uchwały.”

Ad. 18.

Obrady prowadził **P. Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta.**

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta - przedstawił informację na temat realizacji Rezolucji Nr XXXVII/60/2005 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 22 marca 2005 r. w sprawie autolustracji.

/Pisemna informacja stanowi załącznik nr 35 do protokołu/.

Pan Przewodniczący powiedział: „*Krótko mówiąc, nie uzyskaliśmy żadnej informacji, która by mówiła o tym, że ktoś był tajnym współpracownikiem.*”

Nie zgłoszono pytań w tym temacie.

Ad. 19.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – przedstawił sprawozdanie z prac Prezydenta i Zastępców Prezydenta Miasta Rzeszowa za okres od 12 lipca do 29 sierpnia 2005 r.

/Sprawozdanie stanowi załącznik nr 36 do protokołu/.

Pan Prezydent zaprosił radnych do udziału w spotkaniu z mieszkańcami sołectwa Przybyszówka, które od 1 stycznia 2006 r. znajdzie się w granicach administracyjnych miasta Rzeszowa. Spotkanie odbędzie się 1 września 2005 r. o godz. 17.00 w Domu Strażaka.

Ad. 20.

Zapytania, interpelacje i wnioski:

1/ Interpelacja Nr XLII/1/2005 – złożona na piśmie

„Od lat przy Alei pod Kasztanami niszczyje kordegarda. Czy jest możliwy jej remont, aby w tym miejscu nie straszyla odrapana rudera zastonięta częściowo elementami z blachy?”

Autorzy: **Radni Miasta Rzeszowa P. Elżbieta Dzierżak i P. Janusz Ramski**

2/ Interpelacja Nr XLII/2/2005 – złożona na piśmie

„Chciałam zwrócić uwagę na fatalny stan chodników i jezdni ulicy Dymnickiego. Ulica ta znajduje się w centrum miasta i jest niejako naszą wizytówką. W związku z prowadzonym remontem ulicy Słowackiego dobrze by było zadbać również o remont ulicy Dymnickiego, która to ulica łączy ul. Słowackiego z ulicą 3-go Maja. Rada Osiedla Śródmieście Południe również wносиła do Pana Prezydenta o przeprowadzenie remontu tej ulicy.”

Autor: **Radna Miasta Rzeszowa P. Maria Korczowska**

3/ Zapytanie Nr XLII/3/2005 – złożone na piśmie

„Jaki jest stan realizacji uchwały Rady Miasta w sprawie przejęcia terenów Klubu Sportowego „STAL – Rzeszów”?”

Autorzy: **Radni Miasta Rzeszowa P. Elżbieta Dzierżak i P. Janusz Ramski**

4/ Interpelacja Nr XLII/4/2005 – złożona na piśmie

„Zwracam się z interpelacją w sprawie umożliwienia właścicielowi dojazdu do prowadzonego lokalu pn. „Pizzeria Dexter” przy ul. 3-go Maja, od ul. Dymnickiego. Właściciel terenu przyległego do budynku i wjazdu do lokalu „Dexter” ogrodził swój teren metalowymi słupkami, co uniemożliwia dojazd samochodu dostawczego do lokalu pizzerii. Bardzo proszę o umożliwienie prowadzenia działalności właścicielowi lokalu i dowożenia towaru. Proszę również o przesłanie odpowiedzi na moją interpelację właścicielowi lokalu.”

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa P. Konrad Fijołek**

5/ Wniosek Nr XLII/5/2005 – złożony na piśmie

„Zwracam się z wnioskiem o przeznaczenie środków uzyskanych z dodatkowych źródeł lub z oszczędności, w wysokości ok. 100 tys. zł, na dokończenie remontu żłobka przy ul. Podwistocze.

Pragnę przypomnieć, że w pierwotnym projekcie budżetu na 2005 r. na remont w/w żłobka zaplanowano 200 tys. zł. Jednak po pracach nad budżetem zdjęto 100 tys. zł, z przeznaczeniem na remont innych żłobków, z obietnicą iż w ciągu roku uda się uzyskać na ten cel zdjętą kwotę.

Jako radnemu z Osiedla Nowe Miasto szczególnie zależy mi na dokończeniu wspomnianego remontu w tym roku, zwłaszcza, że trwa on już kolejny rok.

Będę wielce zobowiązany za pozytywne ustosunkowanie się do wniosku”.

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa P. Konrad Fijołek**

6/ Interpelacja Nr XLII/6/2005 – złożona na piśmie

„Proszę o podjęcie czynności cywilno – prawnych, umożliwiając tym samym wykonanie parkingu obok przychodni przy ul. Skubisza.

Z usług w/w przychodni korzystają nie tylko członkowie spółdzielni mieszkaniowej, ale również mieszkańcy domków jednorodzinnych i bloków MZBM-u.”

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa P. Antoni Dudek**

7/ Zapytanie Nr XLII/7/2005 – złożone na piśmie

„Zwracam się z prośbą o udzielenie informacji na temat wykonania miejsc postojowych wzdłuż budynku przy ul. Sienkiewicza 5.

Czy prace budowlane zostały wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi i normami?”

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa P. Marek Strączek**

8/ Zapytanie Nr XLII/ 8 /2005 – zgłoszone ustnie

„Proszę o przedstawienie stanowiska Prezydenta Miasta odnośnie pisma firmy „Inter RES” w sprawie trybu i sposobu wynajmowania Hali Widowiskowo – Sportowej przy ul. Podpromie w celu organizacji targów. W/w pismo było adresowane do radnych oraz Prezydenta Miasta. Proszę o poinformowanie Rady Miasta na temat sposobu załatwienia powyższej sprawy.”

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa P. Andrzej Dec**

9/ Zapytanie Nr XLII/ 9/ 2005 – zgłoszone ustnie

Proszę o „przedstawienie informacji, „jaki będą dalsze losy Osiedlowego Domu Kultury na Osiedlu Baranówka IV?”

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa P. Andrzej Dec**

10/ Zapytanie Nr XLII/10/2005 – zgłoszone ustnie

„Proszę o przedstawienie programu uroczystości z okazji 66. Rocznicy Wybuchu II Wojny Światowej.”

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa P. Zdzisław Daraż**

11/ Zapytanie Nr XLII/ 11/2005 - zgłoszone ustnie

„Na spotkaniu z mieszkańcami Osiedla przy ul. Strzyżowskiej, które miało miejsce przed przerwą wakacyjną, zostały zgłoszone wnioski i postulaty odnośnie realizacji 25 zadań inwestycyjnych. Zadania te dotyczyły m.in. wykonania chodnika przy ul. Obszarowej, przesunięcia zatok samochodowych przy ul. Wyspiańskiego, wykonania zatoczki naprzeciw wejścia na stadion przy ul. Wyspiańskiego, wykonania zejścia z pętli na ul. Strzyżowskiej, jak też budowy przedszkola. Pomimo obietnicy realizacji w/w zadań, złożonej na tym spotkaniu przez Zastępcę Prezydenta Miasta P. Ustrobińskiego, prawie nic nie zostało wykonane. Proszę o wyjaśnienie.”

Autor: Radny Miasta P. Janusz Ramski

12/ Wniosek Nr XLII/ 12 /2005 – zgłoszony ustnie

*„1. Ponownie zwracam się o podwyższenie znaku drogowego przy ul. Staromiejskiej.
2. Proszę o postawienie przy ul. Lubelskiej, przed skrzyżowaniem ul. Staromiejskiej z ul. Trembeckiego, znaku informującego, że wjazd na ul. Staromiejską jest ograniczony do pojazdów o masie do 3,5 tony.”*

Autor: Radny Miasta Rzeszowa P. Ryszard Piekło

13/ Interpelacja Nr XLII/ 13 /2005 – zgłoszona ustnie

*„1. Na przedostatniej sesji, podczas zadawania pytań i zgłaszania wolnych wniosków, składałem interpelacje, na które do dzisiaj nie otrzymałem odpowiedzi. Natomiast na niektóre pytania otrzymuję odpowiedzi zupełnie przypadkowe.
2. Na pytanie: Czy istnieje możliwość przyjmowania przez Radę sprawozdań z prac Prezydenta Miasta, które kierowałem do Biura Prawnego, otrzymałem odpowiedź podpisaną przez Zastępcę Prezydenta Miasta P. Ustrobińskiego. Odpowiedź ta była zupełnie nie na temat. Wołałbym, żeby odpowiedział mi prawnik.
3. Zadałem też pytanie, co się dzieje w sprawie ul. Smosarskiej. Pismo mieszkańców i Rady Osiedla, które wpłynęło do Urzędu Miasta 11 kwietnia br., do chwili obecnej pozostało bez odpowiedzi. Problem polega na tym, że mieszkańcy zostali pozbawieni możliwości odbierania odpadów komunalnych, bo firma „Transformers” wycofała się, stwierdzając, że jej się nie opłaca jeździć po takich wąskich uliczkach. Dopiero po mojej rozmowie z MPGK, MPGK zdecydowało się i odbiera odpady komunalne. Jest jednak problem, bo to jest ślepa ulica i tam nie można nawrócić samochodem. Mieszkańcy, którzy są właścicielami terenu, wyrazili wolę jego oddania, aby Miasto wykonało tam plac manewrowy. Chcę otrzymać odpowiedź, co Państwo zrobiliście w tej sprawie. Mieszkańcy zwracają się do mnie z prośbami o interwencje i kierują uwagi. My już troszczymy się o mieszkańców sołectw, którzy jeszcze nie są mieszkańcami Rzeszowa, a nie widzimy problemów mieszkańców Osiedla Zalesia.
4. Nie jest realizowana inwestycja zapisana w budżecie – modernizacja ul. Robotniczej, ale myślę, że będzie to realizowane. Nie ma też odpowiedzi na pismo Parafii w sprawie możliwości wykonania miejsc postojowych na terenie po rozebranych budynku przy ul. Robotniczej. Pismo to osobiście otrzymał Zastępca Prezydenta P. Ustrobiński. Budynek został rozebrany na początku roku. Sugerowałem i zwracałem się z prośbą, żeby na tym terenie*

wykonać miejsca postojowe. Do dzisiaj nie uporządkowano pozostałości po rozbiórce, a upłynęło już ponad pół roku.

5. Odnoszę wrażenie, że Zalesie jest takim osiedlem zapomnianym. Chodniki nie są tam remontowane, są popękane, a przy ul. Słowackiego zostały rozebrane dobre chodniki asfaltowe – zupełnie niepotrzebnie. Wydaliśmy masę pieniędzy na to zadanie. Chodzi o racjonalizację wydatkowania środków.

6. Na koniec, w niedzielę odbyło się zakończenie wielkiego wydarzenia kulturalnego w naszym mieście – 14. Festiwalu Muzyki Kameralnej i Organowej w Katedrze Rzeszowskiej. Uczestnicząc, było mi przykro, że Miasto Rzeszów nie stać było choćby na jedną wiązaną kwiatów dla artystów. Pan Dyrektor przyniósł jakieś pismo i je przeczytał, myląc Dyrektora Festiwalu z Dyrektorem Teatru.”

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa Andrzej Szlachta**

14/ Interpelacja Nr XLII/ 14 /2005 – złożona ustnie

„Jeśli chodzi o sprawę sprawozdań z prac Prezydenta Miasta, to wielokrotnie podnosiłem, i nie tylko ja, że Pan Prezydent w swoich sprawozdaniach przedstawia taki dziennik, i to jeszcze bezosobowo, w pierwszej osobie liczby mnogiej – spotkaliśmy się, byliśmy. Nie wiadomo kto? - Czy Prezydent, czy urzędnicy, czy dyrektorzy. To jest takie mnożenie bytów, a my chcemy wiedzieć o kluczowych sprawach. Uniknęlibyśmy wielu kontrowersji, gdyby Pan Prezydent informował radnych o merytorycznych, ważnych dla miasta sprawach. Dlatego zwracamy się z prośbą, żeby w sprawozdaniach z prac Prezydenta Miasta były te istotne decyzje, o których my dowiadujemy się dopiero z prasy. Należy o tym informować Radę Miasta. Wtedy na sesjach nie byłoby wielogodzinnych debat na temat przesunięć środków. Chcemy z Panem Prezydentem dobrze współpracować. Gdyby Pan Prezydent w swoich sprawozdaniach przybliżał radnym wiele istotnych spraw, byłoby nam naprawdę łatwiej się porozumieć.”

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa P. Andrzej Szlachta**

15/ Zapytanie Nr XLII/ 15/2005 – zgłoszone ustnie

„Czy jest możliwa inna formuła informowania Rady Miasta o spotkaniach i decyzjach Prezydenta Miasta. Moim zdaniem, jest możliwa. Należałoby pisać dla radnych jakieś krótkie jednostronicowe sprawozdania, raz na tydzień lub raz na dwa tygodnie. Wtedy do tego typu informacji, jaką Pan Prezydent tutaj przedstawia, należałoby jeszcze dodać informacje o konkretnych decyzjach lub ustaleniach podejmowanych na spotkaniach. Rozumiem, że jest to, niestety, dużo pracy, ale być może Rzecznik Prasowy mógłby się tym zająć. Natomiast, nie wyobrażam sobie, żebyśmy mieli przyjmować czy odrzucać sprawozdania z prac Prezydenta, bo nie ma ku temu podstawy prawnej i nie wiadomo, co należało dalej z tym sprawozdaniem robić.

Sprawozdania z prac Prezydenta pisane do radnych mogłyby stanowić podstawę do tego, żebyśmy potem mogli pytać o przestanki tych lub innych decyzji. Pewnie bylibyśmy lepiej poinformowani, a dzięki temu współpraca z Panem Prezydentem układałaby się lepiej.”

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa P. Andrzej Dec**

16/ Wniosek Nr XLII/16 /2005 – złożony ustnie

„1. Chciałem zaapelować do Pana Prezydenta <<o więcej kwiatów dla artystów>>”.
2. Zwracam się do Pana Prezydenta, aby zechciał, w trybie pilnym, rozważyć możliwość organizacji muzeum pamiątek wojskowych, być może we współpracy z Muzeum Okręgowym. Myślę, że tego typu instytucja kultury wzbogaciłaby ofertę kulturalną naszego miasta i regionu. Jest to także wniosek Komisji Kultury, Sportu i Promocji Rady Miasta Rzeszowa.”

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa P. Andrzej Szypuła**

17/ Interpelacja Nr XLII/ 17 /2005

„Chciałem poinformować, że 25 sierpnia 2005 r. złożyłem interpelację dotyczącą barów mlecznych. W/w interpelacja w załączeniu.”

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa P. Zdzisław Daraż**

18/ Wniosek Nr XLII/ 18 /2005 – złożony ustnie

„Proszę o informowanie radnych o terminach i miejscach spotkań z mieszkańcami sołectw, które zostały przyłączone do Rzeszowa.”

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa P. Jan Mazur**

19/ Zapytanie Nr XLII/ 19 /2005 – złożone ustnie

„Proszę o wskazanie sposobu pokrycia strat MPK, w związku z przyjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej.”

Autorzy: **Radni Miasta Rzeszowa P. Janusz Ramski, P. Elżbieta Dzierżak**

20/ Zapytanie Nr XLII/ 20 /2005 – złożone ustnie

„Ponieważ na posiedzeniach komisji merytorycznych nie można było usłyszeć wiążących odpowiedzi, bo po prostu nie miał ich kto udzielić, chciałem zapytać, dlaczego po raz kolejny nie jest realizowana inwestycja (wprowadzona przez Prezydenta do budżetu i przyjęta przez radnych) – to jest budowa chodnika przy ul. Sikorskiego, od ul. Nowowiejskiej do Al. Powstańców Warszawy. Dlaczego inwestycja przy Katedrze nie jest realizowana kolejny rok?”

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa P. Andrzej Szlachta**

/Teksty pisemnych interpelacji, zapytań i wniosków stanowią załącznik nr 37 do protokołu/.

Ad. 21.

Wolne wnioski, oświadczenia i informacje:

1/ Radny P. Kazimierz Greń - podziękował Panu Prezydentowi za podjęcie działań, które doprowadziły do otwarcia Gimnazjum Sportowego w Rzeszowie.

2/ Radny P. Zdzisław Daraż – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Szlachty na temat kosztów funkcjonowania Urzędu, powiedział: *„Uważam za niesłuszny kierunek myślenia, że samorząd ma być tani. – Samorząd musi być skuteczny i służyć mieszkańcom.”*

3/ Radny P. Adolf Gubernat – poinformował, że Komisja Edukacji Rady Miasta Rzeszowa podjęła czynności związane z przygotowaniem projektu uchwały odnośnie Rady Młodzieży Rzeszowa. Docenił działania dotyczące wykonania remontów w placówkach szkolnych na terenie Rzeszowa.

4/ Radny P. Szlachta – nawiązując do przyjętego przez Radę Miasta stanowiska w sprawie 25-lecia powstania NSZZ „Solidarność”, zwrócił się o uczczenie minutą ciszy *„pamięci tych, którzy oddali życie za to, że dzisiaj możemy funkcjonować jako demokratyczna Rada Miasta Rzeszowa.”*

Minutą ciszy uczczono „pamięć historycznych wydarzeń sprzed 25 lat”.

5/ P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że do Rady Miasta wpłynęło pismo P. Marii Syrek. z dnia 18 sierpnia 2005 r., w sprawie zarządzania zielenią na Osiedlu 1 000-lecia (pismo stanowi załącznik nr 38 do protokołu). Zwrócił się do Komisji Gospodarki Przestrzennej o rozpatrzenie w/w sprawy.

Na XLII sesji odbytej w dniu 30 sierpnia 2005 roku Rady Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:

1. Uchwała Nr XLII/203/2005 - w sprawie zmian w uchwale Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr XLI/182/2005 z dnia 12 lipca 2005 r. w sprawie emisji obligacji).
2. Uchwała Nr XLII/204/2005 - w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr XX/44/2004 z dnia 30 marca 2004 r. w sprawie uchwalenia Wieloletnich Programów Inwestycyjnych w zakresie przebudowy ulic na terenie Miasta Rzeszowa na lata 2004 – 2006).
3. Uchwała Nr XLII/205/2005 - w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miasto Rzeszów.
4. Uchwała Nr XLII/206/2005 - zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej.
5. Uchwała Nr XLII/207/2005- w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o.
6. Uchwała Nr XLII/208/2005 - w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie.
7. Uchwała Nr XLII/209/2005 - w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie.
8. Uchwała Nr XLII/210/2005 - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej pawilonem handlowym, położonej w Rzeszowie przy ul. Szopena.
9. Uchwała Nr XLII/211/2005 - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Ustrzyckiej.
10. Uchwała Nr XLII/212/2005 - w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa użytkowania wieczystego (dot. działki z przeznaczeniem pod budowę mostu na potoku Przyrwa w ciągu ul. Partyzantów w Rzeszowie).

11. Stanowisko Nr XLII/213/2005 - w sprawie 25-lecia powstania NSZZ „Solidarność.”
12. Uchwała Nr XLII/214/2005 - w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 113/21/2005 w rejonie ul. Marusarzówny i ul. Solskiego w Rzeszowie.
13. Uchwała Nr XLII/215/2005 - w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 19/1/2000 „Wilkowyja Kamionka” przy ul. Lwowskiej w Rzeszowie w części opisanej konturem A,B,C,D,E,F,G,H,I,J,K,L,Ł,M,N,O,P,R,S,T,U.
14. Uchwała Nr XLII/216/2005 - w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 112/20/2005 w rejonie ulic S. Wyspiańskiego i K. Hoffmanowej w Rzeszowie.
15. Uchwała Nr XLII/217/2005 – w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2005 rok.
16. Uchwała Nr XLII/218/2005 - w sprawie powołania Miejskiego Rzecznika Praw Konsumentów w Rzeszowie.
17. Uchwała Nr XLII/219/2005 - w sprawie nadania nazwy mostowi na terenie miasta Rzeszowa („Most im. Św. Józefa”).

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – w związku z wyczerpaniem porządku obrad dokonał zamknięcia XLII sesji Rady Miasta Rzeszowa. Poinformował, że następna sesja odbędzie się 27 września 2005 r.

Obrady trwały od godz. 8.00 do 17.30.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Danuta Groszek

Przewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa

Andrzej Dec

Sprawdził:

Dyrektor
Biura Rady Miasta Rzeszowa

Mirosław Kubiak