

Protokół Nr LII/1/2006
z LII sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 14 lutego 2006 roku w sali
posiedzeń Ratusza, ul. Rynek 1.

Na ustawowy stan 30 radnych w LII sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło wg listy obecności 29 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad /lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu/.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – dokonał otwarcia LII sesji Rady Miasta i prowadził obrady. Powitał radnych oraz:

P. Tadeusza Ferenca – Prezydenta Miasta Rzeszowa,

P. Marka Koberskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,

P. Ryszarda Winiarskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,

P. Marka Ustrobińskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa

/lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu/,

P. Aleksandra Bentkowskiego – Senatora RP,

Przedstawicieli Rad Osiedlowych /lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu/,

Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz kierowników jednostek współdziałających z Miastem, a także przybyłych mieszkańców miasta.

/Lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 4 do protokołu/.

/Lista obecności mieszkańców miasta stanowi załącznik nr 5 do protokołu/.

Protokół Nr XLIX/1/2005 z XLIX sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 29 grudnia 2005 r. – został przyjęty bez uwag.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – przedstawił porządek obrad LII sesji Rady Miasta Rzeszowa /załącznik nr 6 do protokołu/.

Proponowany porządek obrad:

1. Uchwała w sprawie budżetu na 2006 rok.
2. Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Podkarpackiemu /druk nr LII/18/2006/.
3. Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Katowice /druk nr LII/19/2006/.
4. Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany Nr 1/1/2004 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie Hotelu „Rzeszów” /druk nr XLIX/3/2005/.
5. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 12/7/2005 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa na ogrodach działkowych przy al. Powstańców Warszawy /druk nr XLV/13/2005/.
6. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 133/4/2006 w rejonie ul. Gen. S. Maczka w Rzeszowie /druk nr LII/10/2006/.
7. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 88/18/2004 przy ul. Wilhelma Macha w Rzeszowie /druk nr LII/13/2006/.
8. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego

- Nr 86/16/2004 w rejonie ul. Karowej i Kopisto w Rzeszowie, w części oznaczonej konturem ABCDEFGHJKLMNO /druk nr LII/14/2006/.
9. Uchwała w sprawie uzupełnienia Planu Rozwoju Lokalnego Miasta Rzeszowa na lata 2004-2006.
 10. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. /druk nr LII/5/2006/.
 11. Uchwała w sprawie przejęcia jako mienie komunalne nieruchomości położonej w Zwiężycy Gmina Boguchwała /druk nr LII/15/2006/.
 12. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu /druk nr LII/17/2006/.
 13. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie nadania nazw ulic (dot. ul. Józefa Gnata).
 14. Uchwała zmieniająca Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Działań na rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2004-2008 /druk nr LII/3/2006/.
 15. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.
 16. Zapytania i interpelacje
 17. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje

Z wnioskami o zmianę proponowanego porządku obrad LII sesji wystąpili:

Radna P. Elżbieta Dzierżak – zwróciła się o przedstawienie wyjaśnienia w kwestii odwołania nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Rzeszowa, która miała odbyć się 31 stycznia 2006 r. Sesja, o której mowa, została zwołana i odwołana na wniosek grupy radnych. W porządku obrad był projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Nr 1/1/2004 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie Hotelu „Rzeszów” /druk nr XLIX/3/2005/.

Przypomniała, że 22 października 2004 r. Rada Miasta Rzeszowa odbyła XXIX, „nadzwyczajną” sesję. Tematem obrad były m.in. projekty uchwał dotyczące:

- przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie skrzyżowania al. Armii Krajowej i ul. Sikorskiego,
- przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w rejonie skrzyżowania al. Armii Krajowej i ul. Sikorskiego w Rzeszowie,
- przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w rejonie ul. Rejtana,
- przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w rejonie ul. Karowej i ul. Kopisto,
- zamiany nieruchomości położonych przy al. Sikorskiego i al. Armii Krajowej.

Sesja, o której mowa, została zwołana na wniosek grupy radnych, którzy następnie go wycofali. W/w problem był konsultowany z Biurem Obsługi Prawnej. W kwestii możliwości wycofania wniosku o zwołanie nadzwyczajnej sesji Rady Miasta została wydana opinia prawna, której konkluzja sprowadza się do tego, że „cofnięcie złożonego wniosku w sprawie o zwołanie nadzwyczajnej sesji Rady Miasta uznać należy za niedopuszczalne.”

W związku z powyższym zwróciła się o wyjaśnienie, na jakiej podstawie Pan Przewodniczący odwołał nadzwyczajną sesję Rady Miasta Rzeszowa.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta - nawiązując do wypowiedzi Radnej P. Dzierżak, poinformował, że do poruszonego tematu odniesie się w punkcie – wolne wnioski, oświadczenia i informacje. Poinformował, że do Rady Miasta wpłynęło pismo Klubu Ligi Polskich Rodzin, informujące, że do w/w Klubu został przyjęty Radny P. Ryszard Piekło. /Pismo stanowi załącznik nr 7 do protokołu/.

P. Urszula Kukulska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – w imieniu Prezydenta Miasta zgłosiła wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 9 – uchwała w sprawie uzupełnienia Planu Rozwoju Lokalnego Miasta Rzeszowa na lata 2004 – 2006. Wyjaśniła, że projekt w/w uchwały będzie przedmiotem analizy Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta.

P. Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta zgłosił wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użycie nazwy „Rzeszów” – jako pkt 11 a. Chodzi o wyrażenie zgody Zakładowemu Klubowi Sportowemu „Stal” na użycie nazwy „Rzeszów” w znaku towarowym. W/w zgoda potrzebna jest w procedurze postępowania o udzielenie praw ochronnych na znak towarowy dla Klubu, prowadzonej w Urzędzie Patentowym RP.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – w imieniu Komisji zawniósł o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 5 - uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 12/7/2005 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa na ogrodach działkowych przy al. Powstańców Warszawy /druk nr XLV/13/2005/. Chodzi o odłożenie tematu do czasu przedstawienia przez Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa koncepcji rozwiązań komunikacyjnych oraz analizy, jakiego typu zabudowa byłaby najbardziej korzystna w tej części Rzeszowa.

Radny P. Andrzej Dec – zgłosił wniosek przeciwny do wniosku o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 5 - uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 12/7/2005 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa na ogrodach działkowych przy al. Powstańców Warszawy /druk nr XLV/13/2005. Argumentował: *„Uważam, że nie należy tego robić. Moim zdaniem, to właśnie opracowywanie Studium, a więc rozstrzygnięcie, jak mógłby wyglądać układ komunikacyjny, jakie są obciążenia, co w tym rejonie należałoby umieścić, to element, który powinniśmy w ten sposób zainicjować. Można przewrotnie powiedzieć, że Biuro Rozwoju Miasta, opracowując teraz te rzeczy, pracuje jakby bez naszej akceptacji, a to właśnie my decydujemy o tym, że przystąpienie do zmiany Studium powinno mieć miejsce. Dlatego uważam, że powinniśmy przystąpić do zmiany Studium, a decyzję o tym, co tam zlokalizować, podejmiemy wtedy, kiedy otrzymamy już gotowy materiał. Rozumiem oczywiście, że tenże materiał mógłby być opracowywany w ścisłej współpracy z Komisją Gospodarki Przestrzennej. Jestem przeciwny zdejściowaniu w/w punktu z porządku obrad.”*

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 5 - uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 12/7/2005 Studium

Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa na ogrodach działkowych przy al. Powstańców Warszawy /druk nr XLV/13/2005/ - nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wynik głosowania: za 14, przeciw 13, wstrzym. – 0.

Wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 9 – uchwała w sprawie uzupełnienia Planu Rozwoju Lokalnego Miasta Rzeszowa na lata 2004 – 2006 – został przyjęty jednogłośnie (29 głosów za).

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użycie nazwy „Rzeszów” – jako pkt 11 a – został przyjęty jednogłośnie (27 głosów za).

Porządek obrad LII sesji Rady Miasta Rzeszowa:

1. Uchwała w sprawie budżetu na 2006 rok.
2. Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Podkarpackiemu /druk nr LII/18/2006/.
3. Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Katowice /druk nr LII/19/2006/.
4. Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany Nr 1/1/2004 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie Hotelu „Rzeszów” /druk nr XLIX/3/2005/.
5. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 12/7/2005 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa na ogrodach działkowych przy al. Powstańców Warszawy /druk nr XLV/13/2005/.
6. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 133/4/2006 w rejonie ul. Gen. S. Maczka w Rzeszowie /druk nr LII/10/2006/.
7. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 88/18/2004 przy ul. Wilhelma Macha w Rzeszowie /druk nr LII/13/2006/.
8. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 86/16/2004 w rejonie ul. Karowej i Kopisto w Rzeszowie, w części oznaczonej konturem ABCDEFGHJKLMNO /druk nr LII/14/2006/.
9. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. /druk nr LII/5/2006/.
10. Uchwała w sprawie przejęcia jako mienie komunalne nieruchomości położonej w Związcy Gmina Boguchwała /druk nr LII/15/2006/.
- 10a. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na użycie nazwy „Rzeszów”
11. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu /druk nr LII/17/2006/.
12. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie nadania nazw ulic (dot. ul. Józefa Gnata).
13. Uchwała zmieniająca Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Działań na rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2004-2008 /druk nr LII/3/2006/.
14. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.
15. Zapytania i interpelacje.
16. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Ad. 1.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – przedstawił projekt budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 rok wraz z II autopoprawką.

/II autopoprawka do projektu budżetu na 2006 rok stanowi załącznik nr 8 do protokołu/.

Stwierdził: „Pragnę zauważyć, że w omawianym dzisiaj projekcie budżetu zostały uwzględnione zmiany wynikające ze zmiany przepisów ustawy o finansach publicznych oraz rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie ustalenia granic niektórych miast i gmin oraz nadania miejscowościom statusu miasta.

Z dniem 1 stycznia 2006 r. zostały rozszerzone granice Rzeszowa o dwa sołectwa – Słocina i Załęże. Z związku z powyższym powierzchnia Miasta zwiększyła się o 30 %, tj. o 14 km². Przybyło również mieszkańców prawie o 4,5 tys.

Podczas prac nad budżetem na rok 2006, a także nad jego autopoprawką zwracałem szczególną uwagę na ujęcie w budżecie potrzeb zgłoszonych przez mieszkańców Słociny i Załęża na licznych spotkaniach.

Przedkładany projekt uchwały w sprawie budżetu na 2006 rok zabezpiecza prawidłowe funkcjonowanie Miasta. Umożliwi realizację wszystkich zadań wynikających z ustawy kompetencyjnej dla gminy i powiatu.

Przypomnę, że przy konstrukcji budżetu na 2006 rok zostały przyjęte następujące założenia:

- środki na wynagrodzenia wzrosną o 2,5 punkty procentowe w stosunku do 2005 r.,
- wydatki pozapłacowe określone zostały na poziomie wykonania z roku ubiegłego, po wyłączeniu wydatków jednorazowych.

W przedłożonym Wysokiej Radzie, 15 listopada 2005 r., projekcie budżetu na 2006 r. dochody ogółem zostały wyszacowane na kwotę 485 959 798 zł. Po dokonanych zmianach, dochody ogółem zamknęły się kwotą 491 026 741 zł. W porównaniu do projektu budżetu dochody ogółem wzrosły o 5 066 943 zł, z tego:

- zwiększenia 22,6 mln zł
- zmniejszenia 17,6 mln zł.

Struktura dochodów budżetu miasta Rzeszowa na 2006 rok przedstawia się następująco:

- Dochody na finansowanie zadań własnych – 48,4 %,
- Subwencja ogólna z budżetu państwa – 32 %,
- Dotacje z budżetu państwa – 9,7 %,
- Dotacje na zadania realizowane na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego – 0,4 %,
- Środki na programy Unii Europejskiej - 9,5 %.

Jak wynika z zestawienia, największy udział w dochodach budżetu Miasta na finansowanie zadań własnych mają podatki i opłaty - 38 % oraz udziały w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa – 48 %. Istotne znaczenie odgrywają także dochody ze sprzedaży, najmu i dzierżawy składników majątkowych Miasta – 10,5 %.

Wyrażam przekonanie, że zapisane w projekcie budżetu wraz z autopoprawką wydatki na zadania bieżące pozwolą na prawidłowe funkcjonowanie wszystkich jednostek organizacyjnych Miasta.

W ramach samorządu powiatowego i gminnego w naszym mieście funkcjonuje: 109 jednostek budżetowych, 3 gospodarstwa pomocnicze, 3 zakłady budżetowe i 6 instytucji kultury. Pragnę poinformować, że rozszerzenie granic Miasta spowodowało zwiększenie jednostek organizacyjnych, m.in. o 2 szkoły podstawowe, 1 gimnazjum oraz filię biblioteczną.

W projekcie budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 rok wydatki osiągnęły kwotę 507 029 925 zł. Po dokonanych zmianach, wydatki zamknęły się kwotą 521 641 786 zł. W stosunku do wydatków zaplanowanych w projekcie budżetu wydatki zostały zwiększone o 14 611 861 zł. W stosunku do wydatków zaplanowanych w projekcie budżetu, wydatki zostały zwiększone o 14 611 861 zł.

Na kwotę wydatków ogółem składają się:

- wydatki na zadania własne – 92,6 %,
- wydatki na zadania z zakresu administracji rządowej – 7,1 %
- wydatki w ramach porozumień zawartych z organami administracji rządowej – 0,3 %.

Ustalony w budżecie deficyt w wysokości 30 615 045 zł, to różnica pomiędzy szacowanymi dochodami w wysokości 491 026 741 zł i planowanymi wydatkami w wysokości 521 641 786 zł.

Planuje się, że wydatki na zadania własne ogółem wyniosą 483 100 000 zł, z tego wydatki bieżące – 73,9 %, wydatki majątkowe – 26,1 %.

W przedkładanym dzisiaj projekcie budżetu wraz z autopoprawką należy zwrócić uwagę na wydatki inwestycyjne. W porównaniu do r. ub. nastąpił ich wzrost o 11 %. Źródłem finansowania inwestycji będą środki pozyskane z budżetu Unii Europejskiej oraz nadwyżka operacyjna.

Struktura wydatków na finansowanie zadań własnych, wg działów klasyfikacji budżetowej, przedstawia się następująco:

- Oświata i wychowanie oraz edukacyjna opieka wychowawcza – 41,6 %,
- Transport i łączność – 21,5 %
- Pomoc społeczna oraz pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej – 12 %,
- Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – 6,7 %,
- Administracja publiczna – 6,1 %,
- Gospodarka mieszkaniowa – 1,9 %,
- Różne rozliczenia – 3,4 %,
- Obsługa długu publicznego – 1,5 %,
- Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – 1,5 %,
- Ochrona zdrowia – 1,4 %,
- Działalność usługowa – 0,7 %,
- Kultura fizyczna i sport – 0,9 %,
- Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa – 0,7 %.

W budżecie Miasta na 2006 rok zostały utworzone rezerwy w wysokości 8,1 mln zł, w tym rezerwa ogólna – 4 mln zł, rezerwy celowe – 4,1 mln zł.

Rezerwy te są szczegółowo rozpisane w budżecie i będą rozdzielone w ciągu roku budżetowego, zgodnie z ich przeznaczeniem.

Ustalony zgodnie z art. 168 ustawy o finansach publicznych deficyt na kwotę 30 615 045 zł ma pokrycie w przychodach i nie zagraża utratą płynności finansowej.

Przychody zostały zaplanowane na poziomie 53,8 mln zł.

Przypadające do spłaty w 2006 r. raty kredytów i pożyczek zaciągniętych w latach poprzednich wraz z odsetkami, po uwzględnieniu potencjalnych spłat poręczeń w bieżącym roku budżetowym, stanowią 3,8 % planowanych dochodów, przy maksymalnej granicy ustawowej 15 %.

Prognozowany dług Miasta na koniec 2006 roku wyniesie 162,6 mln zł, co stanowi 33,1 % dochodów planowanych na 2006 rok, przy czym granica ustawowa łącznej kwoty długu to 60 % dochodów.

Wysoka Rado! Wyrażam przekonanie, że przedłożony budżet na 2006 rok jest optymalny i zapewni sprawne funkcjonowanie naszego Miasta we wszystkich dziedzinach życia.

Zwracam się z prośbą do Wysokiej Rady o przyjęcie przedłożonego budżetu na rok 2006.”

/Tekst wystąpienia stanowi załącznik nr 9 do protokołu/.

P. Waldemar Ostrowski – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – poinformował, że Komisja negatywnie zaopiniowała przedłożony projekt budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 rok wraz z autopoprawkami. Równocześnie Komisja wniosła o wprowadzenie do budżetu na 2006 rok wniosków, które zostały przedstawione na posiedzeniu odbytym 13 lutego br., a które nie zostały ujęte w żadnej z przedłożonych autopoprawek. Są to następujące wnioski:

- 1/ Opracowanie dokumentacji na lodowisko przy ul. Wypiańskiego – 30 000 zł,
- 2/ Wymiana stolarki okiennej w Przychodni Specjalistycznej Nr 1 przy ul. Hetmańskiej – 100 000 zł,
- 3/ Remont sali gimnastycznej w SP Nr 17 przy ul. Bulwarowej – 100 000 zł,
- 4/ Wymiana stolarki okiennej w SP Nr 27 przy ul. Krzyżanowskiego – 200 000 zł,
- 5/ Remont Gimnazjum Nr 8 przy ul. Miodowej – 198 000 zł,
- 6/ Wymiana stolarki okiennej w SP Nr 23 – 50 000 zł,
- 7/ Wymiana stolarki okiennej w SP Nr 11 – 50 000 zł,
- 8/ Budowa chodnika przy ul. Słocińskiej – 50 000 zł,
- 9/ Budowa chodnika przy ul. Św. Rocha - 50 000 zł,
- 10/ Wymiana dachu w SP w Słocinie – 100 tys. zł,
- 11/ Realizacja boiska sportowego dla Klubu Sportowego „Junak” – 30 000 zł,
- 12/ Budowa chodnika przy ul. Księżycowej – 150 000 zł,
- 13/ Dofinansowanie Klubu Sportowego ZKS „Stal Rzeszów” na modernizację bandy żużlowej - 500 000 zł.

Odnosnie wniosków zgłoszonych przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, a nie ujętych w autopoprawkach, Komisja Ekonomiczno – Budżetowa uważa, że realizacja powyższych wniosków może być przeprowadzona w ramach rezerwy budżetowej oraz nadwyżki budżetowej.

Radny P. Zdzisław Daraż – odnosząc się do opinii Komisji Ekonomiczno – Budżetowej, zapytał, która z Komisji przedstawiła ogólne wnioski do budżetu, nie podając wysokości środków niezbędnych do realizacji zadań. Ponadto poprosił o wyjaśnienie, czy tak duża ilość wniosków z dziedziny oświaty, to wnioski zgłoszone przez Komisję Edukacji.

Radny P. Konrad Fijołek – nawiązując do opinii Komisji Ekonomiczno – Budżetowej, zwrócił uwagę, że część wniosków jest już uwzględniona w autopoprawce. Zauważył, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, każdy wniosek do budżetu, zgłoszony przez komisje czy też radnych, powinien wskazywać źródło finansowania zadania. W związku z powyższym poprosił o wskazanie źródeł finansowania zadań, o których mowa w przedstawionych wnioskach.

P. Waldemar Ostrowski – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – odpowiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji przedstawiła wnioski do budżetu na podstawie propozycji zgłoszonych przez Rady Osiedli, bez podania wysokości środków na realizację zadań. Komisja zaakceptowała wnioski, które zgodnie z deklaracjami Przewodniczących samorządów mieszkańców należało uznać jako priorytetowe do wykonania w 2006 r.

Wnioski z dziedziny oświaty, to wnioski zgłaszane przez radnych, grupowo i indywidualnie.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – stwierdził: „*Nasze stanowisko jest takie, że przyjmujemy wnioski Komisji Ekonomiczno – Budżetowej do realizacji. Natomiast praktycznie chcemy odrzucić tylko jeden punkt dotyczący finansowania bandy na Stadionie „Stali”, ponieważ jest to niezgodne z prawem.*”

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – uzupełniając wypowiedź Prezydenta Miasta, odniosła się do wniosków do budżetu, przedstawionych przez Komisję Ekonomiczno - Budżetową:

- 1/Opracowanie dokumentacji na zadaszenie lodowiska przy ul. Wyspiańskiego – 30 000 zł. Zadanie to zostało w całości przyjęte do budżetu.*
- 2/Wymiana stolarki okiennej w Przychodni Specjalistycznej Nr 1 przy ul. Hetmańskiej – 100 000 zł. Ten punkt nie został zrealizowany, ale tylko pośrednio, bowiem zakres rzeczowy zadania ujęty jest w złożonym wniosku termomodernizacyjnym. Środki z naszego budżetu zabezpieczone są w prawidłowej wysokości, jako dofinansowanie programu. Łącznie modernizacja szacowana jest na 1 920 tys. zł, w tym środki unijne na ten cel - 1 468 tys. zł. Jeśli uzyskamy te pieniądze zostanie zrobiona zarówno wymiana stolarki okiennej, jak i elewacje. Zaznaczam, że w II autopoprawce 200 tys. zł zostało przeznaczone na remont dachu tej przychodni.*
- 3/Remont sali gimnastycznej w SP Nr 17 przy ul. Bulwarowej – 100 000 zł. Zadanie to zostało w całości przyjęte do budżetu.*
- 4/Wymiana stolarki okiennej w SP Nr 27 przy ul. Krzyżanowskiego – 200 000 zł. Jeśli chodzi o ten wniosek, 70 tys. zł było w autopoprawce. Proponujemy dodatkowo 130 tys. zł.*
- 5/Remont Gimnazjum Nr 8 przy ul. Miodowej – 198 000 zł. W autopoprawce było 20 tys. zł. Środki na to zadanie zostaną zwiększone o 178 000 zł.*
- 6/Wymiana stolarki okiennej w SP Nr 23 – 50 000 zł. W autopoprawce na to zadanie było 40 tys. zł. Zgodnie z wnioskiem dokładamy więc 10 tys. zł*
- 7/Wymiana stolarki okiennej w SP Nr 11 – 50 000 zł. Wniosek był w całości zabezpieczony w autopoprawce.*
- 8/Budowa chodnika przy ul. Słocińskiej – 50 000 zł. Ta kwota zostanie zabezpieczona*

w budżecie.

9/ Budowa chodnika przy ul. Św. Rocha - 50 000 zł. Ta kwota także znajdzie się w budżecie.

10/ Wymiana dachu SP w Słocinie – 100 tys. zł. Jesteśmy w stanie zabezpieczyć środki na to zadanie.

11/ Boisko sportowe w Słocinie. Na to zadanie w budżecie znajdzie się kwota 25 tys. zł

12/ Dofinansowanie Klubu Sportowego ZKS „Stal Rzeszów” na modernizację bandy żużlowej - 500 000 zł. Z uwagi na to, że Stadion nie jest majątkiem Miasta, zadanie nie może być zrealizowane.

Jeśli chodzi o źródła sfinansowania, to zwiększymy opłatę komunikacyjną o 100 tys. zł. Natomiast pozostałą kwotę, w łącznej wysokości 573 tys. zł, sfinansujemy z rezerwy, która jest zapisana w budżecie, w rozdziale - rezerwa celowa na zakupy inwestycyjne w jednostkach organizacyjnych Miasta. W autopoprawce jest 750 tys. zł, zdejmujemy 573 tys. zł. Pozostała kwota zostanie na zakupy. W miarę możliwości będziemy gospodarować pozostałą kwotą.”

/Materiał pn. „Zestawienie wniosków Komisji Ekonomiczno – Budżetowej z dnia 13 lutego 2006 r. stanowi załącznik nr 10 do protokołu/.

P. Waldemar Ostrowski – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – poprosił o wyjaśnienie na temat wniosku odnośnie ul. Księżycowej.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – wyjaśnił: „Ulicę Księżycową chcemy robić ze środków firmy SKANSKA. Chcemy, żeby sfinansowali tę ulicę, ponieważ zniszczyli ją w trakcie realizacji obwodnicy. Ten temat jak najbardziej chcemy realizować.”

Radny P. Andrzej Dec – powiedział: „Od wielu lat mówimy o remoncie skrzyżowania ul. Wyspiańskiego i ul. Krakowskiej. Pan Prezydent i Jego Zastępcy obiecywali, że temat ten zostanie poruszony i pojawi się w kolejnych budżetach. Mimo tego, do dzisiaj w projekcie budżetu nie ma żadnego śladu zlecenia projektu czy rozpoczynania prac. Mam nadzieję, że w budżecie miasta na 2006 r. zostaną zapisane środki na to zadanie, tak żeby przynajmniej rozpocząć prace koncepcyjne nad tym, jak przebudować to skrzyżowanie. Przy ul. M. Reja znajduje się sporo podmiotów gospodarczych o niewielkiej skali działalności. Są to jednak podmioty lokalne, które borykają się z najróżniejszymi problemami. Ulica od wielu lat jest w fatalnym stanie. W imieniu części pracujących tam osób proszę o zajęcie się w/w sprawą.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – poinformował, że przebudowa skrzyżowania ul. Wyspiańskiego i ul. Krakowskiej ujęta jest w funduszach Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni, w ramach wydatków bieżących. Na ten cel przewidziano kwotę ok. 200 tys. zł. Jeśli chodzi o ul. Reja i ul. Baczyńskiego, to obie ulice wymagają remontów, podobnie jak wiele innych ulic w mieście. W tym roku zaplanowano remont ul. Baczyńskiego. Wg kosztorysu, na zadanie przewidziano środki w kwocie ok. 1 300 tys. zł.

Radny P. Edward Nosal – zabierając głos, stwierdził: „Chciałem ustosunkować się do pozycji chodnik przy ul. Księżycowej. Ta ulica w granicach administracyjnych miasta jest od 40 lat. Jak wygląda? - Wszyscy wiemy. Ulica została zniszczona w związku z budową wiaduktu. Mieszkańcy b. Załęża, obecnie dzielnicy Rzeszowa, liczyli i prosili Pana Prezydenta o zapewnienie budowy chodnika w tym roku. Pan Prezydent, w II Autopoprawce do projektu budżetu, „dotknął tematu”, zdejmując 50 tys. zł z pozycji chodnik przy ul. Potockiego. Dyrekcja MZDiZ proponuje, aby ten temat zakończyć. Potrzeba więc 150 tys. zł.

W imieniu mieszkańców Załęża bardzo proszę o załatwienie tej sprawy. Niech to będzie pozycja w budżecie.”

Radny P. Janusz Ramski – zwrócił się o wyjaśnienie na temat § 20 projektu uchwały w sprawie budżetu na 2006 rok, zawartej w II autopoprawce, oraz przedstawienie specyfikacji zobowiązań, o których mowa w § 19 w/w projektu uchwały.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – wyjaśniła: „§ 19 i § 20 rzeczywiście jest nieco inny niż był w projekcie budżetu przedłożonym Radzie Miasta 15 listopada 2005 r. Wynika to z ustawy o finansach publicznych, która weszła w życie od 1 stycznia 2006 r. bądź z interpretacji pojęcia deficytu w rachunku bieżącym.

Te 30 mln zł w 1 punkcie, które jako limit pojawia się w § 19, a drugi raz jako upoważnienie Prezydenta do zaciągnięcia zobowiązania, jest to ta sama kwota. To nie są dwie różne kwoty. Rzeczywiście, w projekcie mieliśmy 16 mln zł, natomiast teraz proponujemy 30 mln zł. Wiąże się to z tym, że dotychczas interpretowaliśmy limit jako nieprzekraczalny poziom długu w rachunku bieżącym, który mógł być w każdym dniu budżetowym, praktycznie rzecz biorąc. Natomiast w tej chwili są sugestie i takie interpretacje, które mówią, że te limity się sumuje, tzn. zaciągnięty kredyt w wysokości 10 mln w jednym dniu i za 3 dni spłacony oznacza, że jest już wykorzystany limit na 10 mln zł. W drugim dniu czy w drugim miesiącu zaciągnięty kredyt na 15 mln zł, sumując zaciągnięcie i spłatę, oznacza, że limit jest wykorzystany na 25 mln zł. W kolejnym dniu zaciągnięte 10 mln zł i spłata, to już jest 35 mln zł, itd. Natomiast dotychczas ten limit 16 mln zł funkcjonował tak, że nie mogliśmy w danym dniu przekroczyć limitu 16 mln zł. Mogliśmy mieć ten limit wykorzystywany w ciągu roku 20 czy 50 razy i wszystko było w porządku. Natomiast w sytuacji, gdy mówi się o sumowaniu zaciągnięcia i spłaty, że to jest limit, więc siłą faktu trzeba inaczej zapisać kwotę limitu. Prawdopodobnie napiszemy do Ministerstwa Finansów bądź równolegle do Regionalnej Izby Obrachunkowej, żeby mieć na piśmie interpretację w tym zakresie. Jeśli rzeczywiście utrzyma się interpretacja, że to jest sumowanie zaciągnięcia i spłaty, to prawdopodobnie ta kwota 30 mln zł będzie musiała być dużo większa jako limit do zaciągania i spłaty kredytów. Problem ten pojawił się na bazie prefinansowania, które było interpretowane, jak Państwo pamiętacie, jako kredyt krótkoterminowy. Sugerowano, że to ma być podobnie jak debet w rachunku bieżącym. Przy tej okazji, „po nitce do kłębka”, doszło do takiej interpretacji, że skoro tutaj nie ma limitu, a sumuje się zaciągnięcia i spłaty, bo tak jest przy prefinansowaniu, to prawdopodobnie ten sam obowiązek powinien być przy debecie w rachunku bieżącym. Stąd ten problem.

W tej chwili proponujemy zapisanie środków na ten cel na poziomie 30 mln zł. Może na czas końcowej interpretacji tego problemu, ten limit wystarczy.

Jeśli chodzi o prefinansowanie, o którym mowa w pkt 2, jest to także pokłosie nowych sytuacji, co jest związane z otrzymywaniem środków unijnych. Jak Państwo wiecie, w budżecie mamy zapisane środki unijne na wysokim poziomie, bo w kwocie 46 mln zł. Wiemy, że środki unijne nie spływają zbyt wartko. W Ministerstwie Rozwoju Regionalnego są złożone wnioski na 13 mln zł. Do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy tych środków. Wnioski zostały złożone w ub. r., a więc prefinansowanie jest niezbędne. Praktycznie przy wszystkich wnioskach unijnych mamy już zabezpieczone prefinansowanie uchwałami rady. W związku z tym szacujemy, że te 21 mln zł, to będzie krótkoterminowy kredyt na prefinansowanie, który zaciągniemy i spłacimy wpływami ze środków unijnych. Taki jest sens tego zapisu. Jeśli w ciągu roku okaże się, że prefinansowanie, to krótkookresowe, będzie większe, to będziemy się zwracać do Wysokiej Rady o korektę tego zapisu.

Jeśli chodzi o kontrowersyjny pkt 3 § 20, jest to także nowy zapis ustawy o finansach publicznych, który mówi, że takie upoważnienie dla Prezydenta winno znaleźć się w budżecie, żeby zapewnić ciągłość działania Miasta. Jest to nie do końca precyzyjnie określone pojęcie.

Co to znaczy - zapewnić ciągłość działania Miasta? Czy będzie się to wiązało z tym, że chcąc podpisać na koniec roku czy w danym roku budżetowym umowę o ciepło, energię elektryczną, wywóz śmieci, wodę itd., będą się tu zawierały te zobowiązania, które w limicie, w tym upoważnieniu, mają się zmieścić? Czy tylko tego typu, że np. podpisywane umowy na oczyszczanie zimowe i letnie czy na inne usługi poza mediami? Dyskusja na ten temat trwa. W tej chwili uznaliśmy, że ten limit w granicach 5 % może nam wystaczy. Gdy będą interpretacje, zostanie dokładnie ustalony tok postępowania w tych kwestiach. Wówczas, jeżeli ten limit, to upoważnienie, będzie za wysokie, to po prostu z niego nie skorzystamy. Natomiast, jeśli w końcówce roku, po interpretacji, okaże się, że będzie za mały, to wystąpimy do Wysokiej Rady o jego zwiększenie.
Na dzień dzisiejszy, na ten stan wiedzy i interpretacji, uważam, że te limity są poprawne."

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta - ponownie odnosząc się do tematu ul. Księżycowej, stwierdził: *„Jeśli chodzi o chodnik przy ul. Księżycowej, ujmijemy tą pozycję w budżecie. Pokrycie będzie z dochodów komunikacyjnych. Natomiast nawierzchnia ulicy będzie robiona z pieniędzy firmy SKANSKA."*

Radny P. Janusz Ramski – powiedział: *„Proszę o przedstawienie pisemnego uzasadnienia (stanowiska Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz wykładni Ministerstwa Finansów) odnośnie § 20 projektu uchwały w sprawie budżetu na 2006 rok, przedłożonej w II autopoprawce. Równocześnie proszę o przedstawienie specyfikacji zobowiązań, o których mowa w § 19 w/w projektu uchwały."*

Zwrócił uwagę na fakt, że „w § 20 projektu uchwały upoważnia się Prezydenta, poza kontrolą Rady Miasta, do zaciągania zobowiązań krótkoterminowych do kwoty 76 mln zł."

P. Robert Kultys – Przewodniczący Klubu Radnych PiS – wypowiadając się na temat przedłożonego projektu budżetu na 2006 rok, powiedział: *„To jest ostatni rok i ostatni budżet w tej kadencji Rady Miasta Rzeszowa. Na dobrą sprawę, mając ten dokument, możemy ocenić efekty 4-letniego funkcjonowania naszego samorządu.*

Jeśli chodzi o inwestycje, mam tutaj pewne wątpliwości, ponieważ idea inwestycji w mieście z reguły polega na tym, żeby samorząd danej kadencji pozostawił po sobie rozwiązania jakichś ważnych problemów miejskich. Przyglądając się przedłożonemu projektowi budżetu na 2006 rok, porównując go z budżetami z poprzedniej kadencji samorządu, mam wątpliwości odnośnie polityki inwestycyjnej. Czy w tym budżecie, który podsumowuje 4 lata, Miasto jest w stanie pochwalić się jakimiś wielkimi osiągnięciami? Proszę powiedzieć, jakie wielkie inwestycje pozostawi po sobie ten samorząd?

Przypominam, że już w pierwszym budżecie Rada Miasta Rzeszowa IV kadencji określiła priorytety: - To miała być obwodnica; połączenie ul. Podkarpackiej z ul. Przemysłową; szukanie rozwiązań na załatwienie problemów Rzeszowa na dziesiątki lat, a nie tylko remontowanie tego, co się psuje. Niestety, obawiam się, że ta polityka polega tylko na remontowaniu tego, co jest.

Wielu ma zastrzeżenia do poprzedniej kadencji samorządu, jak i poprzedniego Prezydenta. Proszę jednak zauważyć, że efektem poprzedniej kadencji był „Most Zamkowy”. Jest inwestycja, która rozwiązuje problem komunikacyjny na dziesiątki lat. Jaką inwestycją możemy pochwalić się w tej kadencji?

Proszę Pana Prezydenta o przedstawienie wyjaśnienia na temat obwodnicy, która jak widzę ulega opóźnieniu. W ostatnim budżecie tej kadencji, praktycznie, nie widzę 4 i 5 etapu budowy obwodnicy, a to miała być taka „sztandarowa inwestycja”. Okazuje się, że inwestycja jest odłożona na następną kadencję.

Następna sprawa - połączenie ul. Podkarpackiej i ul. Przemysłowej. Mimo że od 3 lat zajmujemy się tą sprawą, okazuje się, że w ostatnim budżecie tej kadencji, tak prosta rzecz nie zostanie zrealizowana. Jest to jedna z najbardziej istotnych inwestycji w Rzeszowie.

Kolejna sprawa, tzw. most skośny łączący ul. Rejtana z ul. Siemieńskiego. Jest to ważna inwestycja, która rozwiązałaby, podobnie jak „Most Zamkowy”, problem połączenia Osiedla Nowe Miasto z centrum, jak też jego odciążenia. W tej sprawie kompletnie nic nie zostało zrobione.

Moim zdaniem, za dużo remontujemy. Pan Prezydent jest w stanie pochwalić się dziesiątkami remontów nawierzchni ulic, chodników, krawężników itp. Chciałem zwrócić uwagę, że to Rada Miasta, to my, uchwalamy budżet. To nie są prośby do Prezydenta. To my decydujemy o kształcie budżetu. Uważam, że musi być zachowana pewna proporcja pomiędzy remontami, bardzo niezbędnymi i istotnymi, a inwestycjami, które pozostawią po tej kadencji samorządu trwałe osiągnięcia. Niestety, ja w tych proporcjach widzę olbrzymie zachwianie. Dużo remontujemy, natomiast mało rzeczy wykonujemy na przyszłość. Podam przykład – ul. Krakowska na odcinku do granic miasta, która została oddana do użytku chyba 4 lata temu. Teraz okazuje się, że kładziemy nową nawierzchnię za grube miliony złotych. Pan Prezydent argumentuje, że są środki unijne na podniesienie standardu drogi. Skoro mamy pieniądze z zewnątrz, ale sami musimy też dołożyć środki, zastanawiam się, czy nie należałoby przyjąć innej strategii działania. Może bardziej celowe byłoby skoncentrowanie się na aplikowaniu środków unijnych w tych kwestiach, które są najbardziej potrzebne. Jeśli mamy za grube pieniądze wykonać remont ul. Krakowskiej, która 4 lata temu została oddana do użytku, to może lepiej, aby te pieniądze zaaplikować na inną, bardziej potrzebną inwestycję, np. na połączenie ul. Podkarpackiej z ul. Przemysłową. To jest przykład obrazujący, jaka jest filozofia działania. - Wykonuje się te inwestycje, które są proste i które nie wymagają zachodu, natomiast te, które są trudne, odkłada się. Niestety, to jest podstawowy grzech przedłożonego projektu budżetu, który kończy tę kadencję samorządu.”

Proszę o przedstawienie wyjaśnienia na temat realizacji obwodnicy, a w szczególności:

- *kiedy będą wykupione grunty na Załężu?*
- *kiedy będzie zrobiony projekt?*
- *kiedy zostanie wybudowany odcinek na Załężu?*
- *kiedy zostanie zakończony odcinek łączący rondo na Osiedlu Pobitno z węzłem na autostradzie A4?*

Przypominam, że zakończenie obwodnicy, jest to połączenie odcinka miejskiego z odcinkiem robionym z budżetu państwa.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do wystąpienia Przewodniczącego Klubu Radnych PiS, stwierdził: „Jeśli chodzi o „Most Zamkowy” należy mieć na uwadze to, że jedna kadencja samorządu zaczęła tą inwestycję, a druga zakończyła. Podobną kubaturę jak „Most Zamkowy” mają dwa mosty budowane na granicy miasta - nad torami na Przemyśl i nad ul. Księżycową. Koszty budowy tych mostów, to 13 mln zł. Ważne inwestycje to także remont zapory, budowa nowych ulic, np. ul. Panoramicznej, Obszarowej, Strzelniczej, nie wspominając już o mieszkaniach komunalnych, które były budowane poza budżetem Miasta. Na ul. Strzelniczej stanął budynek komunalny – 62 mieszkania. W tej chwili jest tam budowany drugi budynek. Nowe inwestycje to także schronisko dla zwierząt, sala wystawiennicza przy Zespole Szkół Plastycznych, sala gimnastyczna przy Zespole Szkół Gospodarczych, basen na Osiedlu Krakowska- Południe, miejsca postojowe dla samochodów, rozbudowa ulic i budowa pasów, zwiększenie przepustowości ruchu, budowa mostu przy ul. Partyzantów, setki elewacji w mieście, a także budowa ul. X Sudeckiej, wjazdu do Szpitala

Nr 2, budowa ul. Warneńczyka, ul. Litewskiej, ul. Saskiej, ul. Pomorskiej i szeregu innych ulic. Jeśli chodzi o obwodnicę, termin zakończenia inwestycji został ustalony na 30 czerwca 2006 r. Stąd ta pozycja w budżecie. Ulica już funkcjonuje, ale środki są jeszcze niezapłacone. Przyspieszyliśmy realizację inwestycji, puszczając przejazd przez most na koniec 2005 r. Kończąc, pragnę zauważyć, że to jest taka krótka informacja, a nie sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta za 2005 rok. Zapraszam Radnego P. Kultysa na wspólny objazd miasta.”

Radny P. Robert Kultys – poprosił o przedstawienie wyjaśnienia na temat zakończenia budowy obwodnicy.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – w odpowiedzi wyjaśnił: *„Rozumiem podtekst, że Załęże zostało przyłączone do Rzeszowa i na Miasto spadnie ciężar wybudowania odcinka obwodnicy o długości 2 600 m. Koszty szacowane są na 18 mln zł. Należy mieć na uwadze, że droga to tylko jeden z elementów funkcjonowania miasta. Powinniśmy się cieszyć z faktu, że Załęże i Słocina zostały przyłączone i nie bać się kosztów.*

Jeśli chodzi o obwodnicę, to w tym roku będziemy przymierzać się do wykupu gruntów, a następnie do realizacji dokumentacji. W tej chwili poszukujemy środków zewnętrznych na realizację zadania. Jeżeli pozyskamy pieniądze unijne, to prawdopodobnie w przyszłej kadencji zostanie zrealizowany odcinek obwodnicy na terenie miasta o długości 2 600 metrów, chyba że granice Rzeszowa zostaną rozszerzone jeszcze dalej. Wtedy będzie to zadanie dalsze.

Co do budowy obwodnicy do granic miasta, zadanie to zostało zakończone do 31 grudnia 2005 r. Termin był do 30 czerwca 2006 r., a więc realizacja zadania została przyspieszona. Teraz przystępujemy do przygotowania dalszego odcinka.”

Radny P. Piotr Rybka – Przewodniczący Klubu Radnych SLD – w swojej wypowiedzi stwierdził: *„Omawiając na dzisiejszej sesji projekt tegorocznego budżetu, zajmujemy się najważniejszym aktem prawa miejscowego, który - jak sądzę - jesteśmy dziś w stanie przyjąć i uchwalić. Czas nas wszystkich nagli, bowiem mamy już za sobą 45 dni br. W tym okresie Miasto funkcjonuje na prowizorium budżetowym. W martwym punkcie znajdują się więc nowe zamierzenia dotyczące planów inwestycyjnych. Trwa okres wyczekiwania w obszarze zadań remontowych. Wstrzymywany jest cały proces wydatków, obwarowany wymogami uchwały budżetowej.*

Z racji gospodarczego i społecznego znaczenia budżetu dla funkcjonowania i rozwoju Miasta, prace nad projektem budżetu toczą się już od początku października ub. r. Dysponowaliśmy pierwszą wersją budżetu w połowie listopada 2005 r. Nad projektem budżetu obradowały dowolną ilość razy wszystkie Komisje Rady Miasta. Projekt budżetu konsultowany był także na posiedzeniach Komisji Ekonomiczno – Budżetowej. W toku tych prac konsultacyjnych nanesiono wiele poprawek, po stronie dochodów i wydatków, jak również po stronie przychodów i rozchodów. W projekcie budżetu zostały uwzględnione, na bieżąco, wszystkie wnioski możliwe do realizacji, dotyczące drobnych, ale i wielkich spraw. Wnioski te dotyczyły głównie remontów, jednorocznych wydatków majątkowych oraz wieloletnich wydatków inwestycyjnych.

W projekcie budżetu ze szczególną troską odnieśliśmy się do wniosków mieszkańców Słociny i Załęża, które zostały przyłączone do Rzeszowa. Zarówno w tym roku, jak i w przyszłych latach tereny te powinny być, i na pewno będą, preferowane celem szybkiego urbanistycznego zintegrowania ich z całością miasta.

W trwającym procesie konsultacyjnym nad projektem budżetu zwracano szczególną uwagę na poziom zadłużenia Miasta. W tym względzie należy przyznać, że stopień zadłużenia jest

w pełni zachowany.

Klub Radnych SLD uważa, że dla dobra Miasta i jego mieszkańców, w tym również wszystkich jednostek organizacyjnych działających w takich obszarach, jak oświata, kultura, ochrona zdrowia, gospodarka komunalna i mieszkaniowa, komunikacja i transport itp. - uchwalenie budżetu jest sprawą niezmiernie pilną i ważną. Na uchwalenie budżetu czekają inwestycje i związane z tym postępowania przetargowe, których bez uchwalonego budżetu nie da się rozpocząć. Wymienię chociażby takie, jak:

- przebudowa ul. Krakowskiej i ul. Witosa, o której wielokrotnie była już tutaj mowa. Jest to inwestycja na kwotę 18 600 tys. zł, w tym 12 900 tys. zł to przewidywane środki unijne;
- cały zakres zadań w dziedzinie modernizacji i rozbudowy infrastruktury ściekowo – kanalizacyjnej - na sumę blisko 15 mln zł;
- budowa II etapu sieci szerokopasmowej - na sumę ok. 7 mln;
- wykup gruntów pod inwestycje – na kwotę 4 mln zł;
- budowa przedszkola na Osiedlu F. Kotuli – na sumę ok. 1 800 tys. zł.

Wiele z tych zadań będzie finansowanych ze środków unijnych. Na budżet czeka ponadto szeroki zakres remontów i inwestycji w oświacie, a zwłaszcza w kulturze. Środków z budżetu oczekuje także dalsza realizacja programu poprawy jakości wody pitnej i szereg innych zadań w obszarze inwestycji na br.

Stąd też dalsze odkładanie w czasie terminu uchwalenia tegorocznego budżetu byłoby równoznaczne z odkładaniem wielu inwestycji, przede wszystkim po to, żeby toczyć dalsze debaty, zgłaszać nowe wątpliwości oraz stwarzać wrażenie, że za kilka dni czy tygodni ten sam budżet będzie lepszy. Znamy te metody z lat poprzednich. Nie chcę się do nich szerzej ustosunkowywać.

W imieniu Klubu Radnych SLD pragnę stwierdzić, że przedłożony Wysokiej Radzie projekt budżetu Miasta na 2006 r., po wszystkich autopoprawkach i uzupełnieniach, jest bardzo dobrze przygotowany. Odpowiada w pełni postanowieniom ustawy samorządowej oraz rozstrzygnięciom nowej ustawy o finansach publicznych, które nie miały swojego odniesienia w poprzednich budżetach. Nie miał również odniesienia problem środków unijnych, które po raz pierwszy ujęte są w takich rozmiarach.

Dokunując dziś oceny projektu budżetu, musimy mieć na uwadze przede wszystkim to, że uchwalony budżet pozostaje do dyspozycji Prezydenta i jego służb. To oni odpowiadają za wykonanie tego budżetu. Natomiast rolą Rady Miasta jest konstruktywne wglądanie w każde zagadnienie, jak również troska o jakość wykonywania zadań.

Klub Radnych SLD będzie głosował za przyjęciem budżetu Miasta na 2006 rok.”

Radny P. Janusz Ramski – Przewodniczący Klubu Radnych LPR – wypowiadając się, stwierdził: „Zgadząm się z Przewodniczącym Klubu Radnych PiS, że budżet Miasta Rzeszowa na 2006 rok, jest budżetem szczególnym. Wsluchując się w treść wystąpienia Pana Prezydenta i Pana Przewodniczącego Klubu Radnych SLD, odnoszę wrażenie, że 4 lata kadencji rzeszowskiego samorządu to pasmo samych sukcesów.

Jeśli chodzi o kwestię zadłużenia Miasta, rzeczywistość jest taka, że do 1995 r. Miasto Rzeszów nie było zadłużone. Potem przyszły inwestycje i Miasto stopniowo się zadłużało. Na koniec 2002 roku, kiedy Prezydentem został wybrany Pan Ferenc, zadłużenie wynosiło 84 mln zł. Przez całą kadencję mówiono i przedstawiano w mediach prawie same sukcesy. Nie mówiono natomiast o rzeczach trudnych, bo nie wypadają. Okazuje się, że te „sukcesy” nas kosztują. Jeżeli ten budżet zostanie uchwalony, przyjmując, że w tym roku nie spłacimy środków na prefinansowanie, Miasto zadłuży się do kwoty 174 500 tys. zł. Oznacza to, że Miasto zadłuży się o 107 % w okresie od stycznia 2003 r. do 31 grudnia 2005 r. To jest koszt tego „sukcesu”. Musimy o tym pamiętać. Koszt ten będą spłacać nasi następcy przez kolejnych 10 lat. Należy zadać pytanie: Czy my pożyczamy we właściwym kierunku? Mówił o

tym w swoim wystąpieniu Radny P. Kultys. Należy rozważyć, co jest lepsze dla Miasta: „łapanie” wszystkich możliwych środków unijnych, które dadzą się „złapać” i zadłużanie Miasta czy robienie selekcji i sięganie po środki tylko na najważniejsze zadania infrastrukturalne.

Drugi „sukces” dotyczy kwestii nakładów na administrację w okresie od 1 stycznia 2003 r. do 31 grudnia 2005 r. Widać, że oszczędności tutaj nie ma. Jest wzrost o 41 %. To jest „sukces”? A może udałoby się zaoszczędzić środki, dokonując zmiany organizacji urzędu i powiązanych z nim jednostek? Skoro tak drastycznie wzrastają nakłady, wydatki, na Urząd Miasta, chciałbym się dowiedzieć, czym to jest spowodowane? - nieudolnością w zarządzaniu czy przejściem nowych zadań.

Jeśli chodzi o kwestię mieszkań komunalnych, mam wątpliwości, czy budżet jest dobrze skonstruowany. Dlatego proszę o przedstawienie informacji na temat zabezpieczenia środków na komunalne budownictwo mieszkaniowe. Przypominam, że w 2004 r. Rada Miasta uchwaliła wieloletni program mieszkaniowy. W szczególności proszę o przekazanie informacji odnośnie finansowania budowy budynków komunalnych przy ul. Strzelniczej i remontu budynku komunalnego przy ul. Hanasiewicza.

Do dnia dzisiejszego nie mamy informacji na temat planów ekonomiczno – finansowych Spółki RGK ani pozostałych spółek miejskich. Wnioskuje o dostarczenie Radzie Miasta tych dokumentów, jeszcze przed uchwaleniem budżetu.

Proszę również o:

- przedstawienie informacji na temat wykupu terenów oraz stanu przygotowania do realizacji zadania - przedłużenie ul. Okulickiego do ul. Warszawskiej;
- rozważenie możliwości zwiększenia środków na zadanie - most skośny;
- przedstawienie informacji na temat podziału kwoty (4 mln zł) na wykup nieruchomości;
- przedstawienie informacji na temat stanu zatrudnienia w Urzędzie Miasta w latach 2003 – 2005 oraz planu zatrudnienia na 2006 rok;
- przedstawienie informacji na temat zapotrzebowania finansowego w oświacie.

Chciałem również poruszyć problem mostów i „odkorkowania” miasta. Pan Prezydent nie przystąpił do budowy żadnego mostu. Jest potrzeba budowy mostu północnego oraz remontu mostu na ul. Maczka. W projekcie budżetu nie ma takich zapisów. Powinna być również przygotowana tzw. mała obwodnica północna. Inwestycje te są niezbędne do dalszego rozwoju miasta.

Jeśli chodzi o sklepy wielkopowierzchniowe, tzw. blaszaki, chciałem zwrócić uwagę, że Giełda Samochodowa w Załężu w ciągu roku przynosi do budżetu tyle samo dochodów co dochody z hipermarketów. Moim zdaniem, hipermarket „Real”, to pomyłka tej kadencji. Tak wspaniały teren powinien być przeznaczony pod budownictwo mieszkaniowe albo pod centrum handlowe nowej generacji, a nie trzeci blaszak. Uważam, że to jest wielki błąd tej kadencji, oczywiście przedstawiony jako „sukces”, bo zaoszczędziliśmy 2 mln zł na kolektorze, a przecież pojawił się ZPORR i można było to zrobić inaczej.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji przeanalizowała ponad 300 wniosków zgłoszonych do budżetu przez Rady Osiedlowe. Po przeprowadzonej selekcji, Komisja przekazała 60 wniosków, bez wskazywania kwot niezbędnych do wykonania poszczególnych zadań, wychodząc z założenia, że należy to do kompetencji merytorycznych wydziałów Urzędu Miasta. Wracając do tych 60 wniosków, w budżecie ujęto tak życzeniowo mniej więcej połowę zadań. Trzeba sobie jasno powiedzieć, że osiedla położone poza centrum miasta będą dalej cierpieły. Oczywiście pewną estymą cieszą się tu dwa sołectwa przyłączone do Rzeszowa. Ja to rozumiem. Załęże i Słocinę trzeba uhonorować, przeznaczając teraz większe nakłady na inwestycje.

Jeśli chodzi o środki na drobne remonty w oświacie, to potrzeby są 30 razy większe. Chwalimy się kwotą 126 mln zł na inwestycje. Jednakże należy mieć tu na uwadze, że z różnych względów, w tym roku nastąpiło skumulowanie środków unijnych do 46 mln zł. Czy to jest cud gospodarczy? – Nie, stało się tak na skutek pewnych okoliczności. Co będzie w 2007 roku? – Nie wiem.

Oprócz tego pasma „sukcesów” jest wiele niepowodzeń i wiele cieni. Jest też ten garb - 84 mln zł, który przerzucamy do spłacania. Od 2005 r. prosimy Pana Prezydenta i Panią Skarbnik o stworzenie budżetu zrównoważonego. Czy to jest możliwe? Proszę zobaczyć, jakie byłyby trudności. A co będzie w roku następnym? Czy Miasto nie zostanie popchnięte w spiralę zadłużenia? Jakie jest z tego wyjście? – Sprzedaje się potem majątek spółek komunalnych albo je prywatyzuje. Nie wiem, czy my chcemy sprzedać MPK czy MPWiK?

Nad tym budżetem trzeba jeszcze dyskutować. Nie można uprawiać taniej demagogii. Trzeba się śpieszyć, ale roztropnie, żeby przyjąć budżet optymalny. Nic się nie stanie, jeśli budżet zostanie przyjęty na sesji planowanej na 28 lutego, jeżeli na postawione trudne pytania otrzymamy odpowiedzi. Wtedy możemy zrobić korekty i będzie to budżet taki trochę wspólny. Nie wiem, czy to będzie budżet najlepszy, ale na pewno będzie wspólny. Ja na razie mamy budżet autorski Pana Prezydenta.”

Radna P. Marta Niewczas – Przewodnicząca Klubu Radnych „Nasz Dom Rzeszów” – zabierając głos, powiedziała: „Jest to budżet trudny. Myślę, że najtrudniejszy w ciągu ostatnich 4 lat. Obserwując pracę Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji oraz Komisji Ekonomiczno – Budżetowej, można odnieść wrażenie pobytu na wielkim koncercie życzeń. Jest tylko jedno pytanie: – Skąd na to wszystko wziąć pieniądze. Nie jest to budżet byle jaki, jak niektórzy tutaj sugerują. Myślę, że jest to budżet bardzo przyzwoity. Tak jak medal ma dwie strony – tą dobrą i tą złą. Pozytywną stroną jest to, że wszystkie zadania własne gminy, a więc zadania z zakresu zdrowia, opieki społecznej, kultury, oświaty itp., są zabezpieczone. Ta zła strona budżetu, to deficyt, który powinien martwić.

Klub Radnych „Nasz Dom Rzeszów” będzie za przyjęciem budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 rok. Budżet jest bardzo ważny, bo dotyczy nas wszystkich. Bez niego Miasto nie może funkcjonować. Przedłożony projekt budżetu jest, w miarę możliwości, przyzwoity, patrząc przez pryzmat zabezpieczenia wszystkich najważniejszych rzeczy.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do wystąpień radnych, stwierdził:

- „Wzrost zatrudnienia w Urzędzie Miasta spowodowany jest m.in. przejściem wielu nowych zadań. Na wzrost zatrudnienia miało również wpływ rozszerzenie Rzeszowa. Zrezygnowano z inwestorów zastępczych, przez co uzyskano ogromne kwoty na realizację inwestycji.
- Jeśli chodzi o lokalizację mieszkań komunalnych przy ul. Strzelniczej, to budynek został zrealizowany i zasiedlony. Przypominam sobie, że na jednej z sesji Rady Miasta proponowano, żeby zwiększyć zadłużenie Miasta o 2,5 mln zł, z przeznaczeniem na wykup budynku „Zelmeru”. Był taki wniosek. Mówiłem wówczas, że nie wyrażę na to zgody i nie zaakceptuję wniosku, ponieważ ten budynek można uzyskać za darmo. Oczywiście, były to przymiarki. W niedługim czasie okazało się faktycznie, że budynek „Zelmeru” został przekazany za darmo. W tej chwili mieszkają tam ludzie.
- Zamierzamy realizować komunalne budownictwo mieszkaniowe ze środków pochodzących z dochodów z lokali użytkowych Miasta. Chciałem przypomnieć, że na początku kadencji na mieszkania komunalne oczekiwało 750 rodzin, a obecnie oczekują 383 rodziny.
- Co do MPK, to wcześniej przedsiębiorstwo nie pozyskiwało pieniędzy zewnętrznych. Obecnie takie środki zostały pozyskane na zakup nowego sprzętu oraz na

funkcjonowanie firmy, w wysokości 4 mln zł, z tego 2 800 tys. zł na ten rok i 1 200 tys. zł na rok przyszły. Jest to zasługa Dyrektora MPK.

- Jeśli chodzi o inwestycję planowaną jako przedłużenie ul. Okulickiego do ul. Warszawskiej, w tej chwili Miasto nie stać na jej realizację.
- Na inwestycje drogowe zaplanowano środki w wysokości 88 mln zł. Kiedy planowano tyle pieniędzy na inwestycje drogowe? Mówi się, że są to pieniądze unijne, i o to chodzi. Jeżeli tych pieniędzy nie wykorzystamy dzisiaj, to jutro ich już nie będzie. W tej chwili za wszelką cenę musimy wziąć te pieniądze i wbudować w nasze Miasto.
- Ul. Krakowska wymaga remontu. Była to ulica budowana na nośność 7 ton. W tej chwili zwiększamy jej nośność do 11,5 tony. Musimy robić dobre ulice i korzystać ze środków unijnych. Przygotowujemy wnioski na następne lata. W klasyfikacji miast, które pozyskują środki unijne jesteśmy sklasyfikowani na 9. miejscu w kraju. – Myślę, że jest to dobra pozycja.
- Co do budowy „Mostu Zamkowego, chciałem przypomnieć, że byłem przewodniczącym stowarzyszenia budowy tego mostu. Powstanie mostu było efektem pracy wielu pokoleń. Pierwsze decyzje w tym temacie zapadły jeszcze w 1938 r.
- Jeśli chodzi o sprawę „Realu” i kolektora, uważam, że gdyby ten kolektor nie został wybudowany, to prawdopodobnie nastąpiłoby zablokowanie budownictwa mieszkaniowego, które realizuje Spółdzielnia ”Projektant”. W tej chwili ten kolektor funkcjonuje i będzie służył przez wiele lat.
- Co do sprzedaży MPK, MPWiK czy MPEC. Zapewniam, że za mojej kadencji, jeśli będę miał na to wpływ, nigdy nie przedstawię takiego wniosku.
- W szkołach były ogromne zaniedbania, jeśli chodzi o remonty. Obecnie kładziemy duży nacisk na te sprawy i staramy się wykonać jak najwięcej remontów.
- Co do służby zdrowia, za 2005 rok wyszliśmy z niewielkim plusem. Zrobiono remont w Szpitalu Miejskim, korzystając m.in. z pieniędzy unijnych.
- Na dzisiaj jest możliwość pozyskania pieniędzy zewnętrznych. Bez tych pieniędzy niewiele byśmy zrobili. Jestem przekonany, że obecny rząd, zgodnie z zapowiedziami, doprowadzi do uproszczenia procedur pozyskiwania tych środków. Oby się tak stało. Oby pieniądze unijne wpływały do całej Polski, na Podkarpacie i na Miasto Rzeszów.”

Radna P. Elżbieta Dzierżak – stwierdziła: „Po analizie zapisów projektu budżetu zastanawiam się, jakie rozwiązania zaproponowane przez Pana Prezydenta określają Miasto Rzeszów jako metropolię, jako ośrodek metropolitalny, który swoją pozycją wyróżniałby się na tle innych miast naszego województwa i był na tyle mocny, aby móc konkurować z miastami wojewódzkimi w Polsce. Nie ma tu zapisów, które określałyby właśnie taki charakter, metropolitalny, miasta. To, co pozostaje po radnych i po każdej kadencji samorządu, to jest to, co mieszkańcy będą w ciągu następnych kilku czy kilkudziesięciu lat niejako konsumować, w tym znaczeniu, że będą z tego korzystać. Ja nie mówię o tym, co jest w zapisach budżetowych dotyczących rozwiązań co do administrowania mieniem, które Miasto posiada. Pan Prezydent, niejako z marszu, musiał te inwestycje dokończyć. Chodzi tu o takie inwestycje jak: sala wystawiennicza przy Zespole Szkół Plastycznych, sala gimnastyczna przy Zespole Szkół Gospodarczych, Hala na Podpromiu, „Most Zamkowy”, basen na Os. Krakowska – Południe itp. Są to inwestycje, które zostawili po sobie radni poprzedniej kadencji, jak też ówczesny zarząd, a myśmy je dokończyli. Chciałam zapytać Pana Prezydenta, co zostanie po naszej kadencji? Jaka to znaczna inwestycja spowoduje, że Miasto Rzeszów będzie faktycznie miastem o charakterze ponadprzeciętnym? Jeśli chodzi o zapis dotyczący środków na Teatr Muzyczny w kwocie 50 tys. zł, to wiadomo, że za tą kwotę nic się nie zrobi. Jest to wpisane w budżet jako zadanie, którego realizacja

będzie się przesuwając na kolejne lata. Chodzi o konkretne nakłady inwestycyjne w sensie rozpisania na lata i odpowiednich kwot na realizację. Proszę Pana Prezydenta o podanie przykładów konkretnych rozwiązań, które niejako popychają Rzeszów do przodu, jeśli chodzi o rozwój miasta.

Pamiętam kampanię wyborczą Pana Prezydenta i zdanie, które bardzo często było powtarzane. Mianowicie, że nasycenie powierzchnią handlową na jednego mieszkańca jest w Rzeszowie wystarczające. Jaką postawę reprezentuje Pan Prezydent w okresie swojej kadencji? – Jest orędownikiem wszelkiego rodzaju hipermarketów i supermarketów. A przecież nie o to chodziło nam wszystkim, a zwłaszcza Panu Prezydentowi, który mówił o tym, że muszą powstawać inwestycje. Przez 3 lata powtarzałam Panu Prezydentowi, że żaden hipermarket nie jest inwestycją. Jako Rada podjęliśmy tylko jedną uchwałę dotyczącą inwestycji, w tym znaczeniu, że będzie ona powodować powstanie miejsc pracy, ale jedynie w sektorze usług. Inwestycję tą ma rozpocząć Poczta Polska, z tym że nie na terenach miasta Rzeszowa, tylko na terenie sąsiedniej gminy, a więc podatek nie wpłynie do naszego budżetu. A radni walczyli o to, aby inwestycja ta była posadowiona na naszych terenach, a nie terenach Gminy Trzebownik. Ten milion zł „odpłynął nam sprzed nosa”. Poza tą jedną inwestycją, która stworzy miejsca pracy, bo powstanie sortownia Poczty Polskiej, o innych miejscach pracy nie ma co mówić. Wiemy jak wygląda sprawa z hipermarketami. W jednym miejscu powstaje hipermarket, w innym miejscu muszą być zamknięte sklepy. Ta kwestia była przedmiotem kontroli NIK-u. Po Panu Prezydencie Ferencu nie zostanie żadna inwestycja. Chciałam zwrócić uwagę na potrzebę analizowania budżetu pod kątem, co my po sobie pozostawimy.

Od początku kadencji wskazywaliśmy, że jeśli chodzi o kwestie komunikacyjne, najlepszym rozwiązaniem, które funkcjonowałoby przez najbliższych kilkadziesiąt lat, dając perspektywę lepszego komunikowania się i poprawy dostępności z Nowego Miasta na Baranówkę - byłby most skośny. Historia wprowadzania do budżetu zapisu odnośnie tego zadania była taka, że kiedy radni z prawej strony proponowali ten zapis, za każdym razem był opór ze strony Pana Prezydenta, Klubu Radnych SLD, Radnego P. Deca i niektórych Radnych z Klubu Radnych PiS, tak że ciągle brakowało nam tego jednego głosu. Jeżeli radni w danym roku nie podejmują tak istotnej sprawy, jak włączenie do budżetu rozpoczęcia tak ważnej inwestycji, to opóźnienia później skutkują na lata. Na ostatniej sesji został przedłożony radnym plan dotyczący mostu skośnego. Pan Prezydent powiedział wręcz, że jest przeciwko temu rozwiązaniu. W związku z tym proszę o wyjaśnienie, czy nastąpi realizacja tej inwestycji.

Jeśli chodzi o sprawę budynku komunalnego przy ul. Strzelniczej, głosowałam za, chociaż rozwiązanie mi się nie podobało. Infrastruktura została specjalnie stworzona dla tego miejsca. To było niepotrzebne. W związku z tym wzrosły koszty wykonania inwestycji. Uważaliśmy, że należało szukać innych gruntów na lokalizację budynku komunalnego, a nie między budynkami jednorodzinnymi. Dlatego radni byli przeciwni temu rozwiązaniu. Nie mniej jednak, ja wtedy dla dobra sprawy, żeby zmniejszyć kolejkę oczekujących na mieszkania, podniosłam rękę za.

Co do sprawy Hotelu „Zelmer”, Panie Prezydencie, to właśnie myśmy podnosili kwestię kupna tego hotelu. Dobrze, że się skończyło tak, że była możliwość uzyskania tego budynku za darmo. Byliśmy tak zdeterminowani, żeby pomóc mieszkańcom w uzyskaniu własnego mieszkania, że uznaliśmy, iż nawet kwota 2,5 mln zł nie jest za duża.

Pan Prezydent mówił, że niełoży projektu uchwały o sprzedaży spółek miejskich. Może Pan Prezydent nie robi tego wprost, ale można to zrobić całkiem inaczej i społeczeństwu wmówić. Przykładem jest kwestia MPWiK. Początkowo Spółka RGK miała 4 oddziały. Przedłożono nam projekt uchwały o wyłączeniu MPWiK-u z istniejącej struktury RGK. Jako radni podnosiliśmy taki element sprawy. – Czy nie silniejszą jest spółka mająca 4 oddziały, które nawzajem się uzupełniają w sensie finansowym, bo jeden oddział ma straty, a drugi ma

dochody. Czy nie byłoby słusznym utrzymanie MPWiK-u dalej w tej strukturze Spółki RGK, ponieważ jej pozycja jako spółki prawa handlowego w stosunku do innych podmiotów jest inna. Chodzi tu o zaciąganie zobowiązań, pożyczek i kredytów. Gdyby ogólnie popotrzeć na wyniki spółki, jest to prawie w 2/3 budżet miasta Rzeszowa. Cóż może się stać z taką spółką? – Może się tak stać, że spółka nie będzie w stanie udźwignąć zobowiązań finansowych, które na siebie przyjęła, a w związku z tym musi być sprzedana. Ile będzie wynosiła cena metra wody? – Obliczaliśmy, że może nawet wynosić 5 zł. Są więc możliwości sprzedaży spółek. Nie mniej jednak, trzymam Pana Prezydenta za słowo.

Tak się złożyło, że akurat w tym roku skumulowały się środki finansowe z Unii Europejskiej na inwestycje - z racji rachunkowej. Mianowicie były takie programy na określone lata. Spowodowało to, że w budżecie została uwzględniona taka, a nie inna kwota, bo takie wcześniej przyjęliśmy założenia, jeśli chodzi o poszczególne programy. Jest to więc skutek zbiegu sytuacji, a nie operatywności Pana Prezydenta.

Następna sprawa - zadłużenie Miasta. Radny P. Ramski wspomniał o prognozie zadłużenia na koniec 2006 roku, z prefinansowaniem – 174 559 tys. zł. Nie wspomniał jeszcze o jednym elemencie sprawy, jaką jest obsługa zadłużenia Miasta, która wynosi w tym roku prawie 19 mln zł. Dla porównania, jaki to jest koszt dla miasta? – „Most Zamkowy” wraz z całą trasą wybudowano za 30 mln zł. W 2007 r. obsługa zadłużenia wynosi 17,5 mln zł, w roku 2008 – ok. 28 mln zł, w 2009 r. – ok. 26 mln zł, w 2010 r. – ok. 31 mln zł, w 2011 r. – ok. 35 mln zł. Proszę Państwa, to są kwoty do spłaty. Faktem jest, że my się dzisiaj zadłużamy, ale jak będzie wyglądał budżet przyszłych kadencji? - Właściwie oni już dzisiaj mają budżet określony.

W projekcie budżetu na remonty wszystkich szkół, których jest 80, zapisano zero środków, podczas gdy potrzeby w tym zakresie wynoszą 30 mln zł. W tej sytuacji Komisja Edukacji, żeby utrzymać chociaż poziom remontów z roku poprzedniego oraz na wynagrodzenia, które też były zaniżone, zaproponowała 10 mln zł. Chciałam zwrócić tu uwagę na jeden istotny element. Jeżeli nie są wpisane środki na remonty dla oświaty, to wówczas jako samorząd nie możemy występować do Ministerstwa Edukacji o wsparcie, bo nie ma zapisu w budżecie. Konkuzja dotycząca budżetu oświaty jest taka, że jest to budżet niedoszacowany. Powinien być wyższy o 6,5 mln zł.

W związku z pismami Stowarzyszenia „Tak Życiu”, Ruchu Kultury Chrześcijańskiej „Odrodzenie”, Stowarzyszenia Obrony Rozwoju Polski i Fundacji „Nowe Życie” w sprawie zakupu przez Samorząd Miasta Rzeszowa wystawy pn. „W obronie życia”, proszę o wskazanie pozycji budżetu miasta, w której zostały zabezpieczone środki na ten cel. Równocześnie proszę o przedstawienie informacji na temat formy zorganizowana w/w wystawy.”

Radny P. Ryszard Piekło – zgłosił następujące wnioski do projektu budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 rok:

- zwiększenie w dziale 600 „Drogi i łączność”, rozdział 60016 „Drogi publiczne gminne”, zadanie pn. „Budowa ulicy Borowej – II etap od ul. Dalekiej do ul. Krzemowej” o kwotę 900 000 zł;
- zmniejszenie w dziale 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”, rozdział 90001 „Gospodarka ściekowa i ochrona wód”, zadanie pn. „Uzbrojenie terenu dla Osiedla Staromieście Ogrody” o kwotę 900 000 zł;
- zwiększenie w dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa”, rozdział 92109 „Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby”, zadanie pn. „Modernizacja Domu Kultury na Osiedlu Staromieście” o kwotę 1 200 000 zł
- zmniejszenie w dziale 758 „Rezerwy ogólne i celowe”, rozdział 758198 „Rezerwa ogólna” o kwotę 1 200 000 zł.

W/w wniosek wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ponadto zawniioskował o przedstawienie planów ekonomiczno – finansowych spółek miejskich: MPK, MZBM, MPEC, MPWiK, a także MZDiZ oraz przedstawienie informacji na temat stanu zatrudnienia w Urzędzie Miasta Rzeszowa w latach 2003 – 2005 i planu zatrudnienia na 2006 rok.

Radny P. Jan Mazur – zwrócił uwagę, że dwie kolejne autopoprawki do projektu budżetu zostały przygotowane w oparciu o wnioski Komisji Rady Miasta, wypracowane na posiedzeniach, w których uczestniczyli Zastępcy Prezydenta Miasta oraz dyrektorzy merytorycznych wydziałów Urzędu Miasta i jednostek organizacyjnych Miasta.

Jeśli chodzi o wnioski Rad Osiedli, to większość z tych wniosków została uwzględniona. Wiadomo jednak, że nie wszystkie wnioski mogą być zrealizowane, z uwagi na ograniczone możliwości budżetu miasta.

Zwrócił uwagę na dynamikę budżetu miasta. W 2003 r. budżet wynosił niecałe 400 mln zł, a obecnie wynosi 521 464 tys. zł, łącznie ze środkami unijnymi. Pozytywnie ocenił działania władz Miasta na rzecz pozyskania środków zewnętrznych.

Stwierdził: *„Wydaje mi się, że do zagadnień związanych z budżetem miasta powinniśmy podchodzić odpowiedzialnie, przede wszystkim wobec mieszkańców miasta. Dlatego należy jak najszybciej wdrożyć do realizacji budżet miasta. Apeluję do Państwa Radnych, aby odnieść się z pełną odpowiedzialnością do przedłożonego projektu budżetu wraz z autopoprawkami i umożliwić Prezydentowi Miasta wdrażanie budżetu w życie.”*

Radny P. Marek Strączek – zgłosił wniosek o treści: *„Apeluję do radnych, aby poparli wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji o zwiększenie kwoty na komunalne budownictwo mieszkaniowe przy ul. Strzelniczej.”*

Radny P. Waldemar Szumny – stwierdził: *„Proszę o wyjaśnienie i ewentualnie poprawienie, jeśli coś się nie zgadza, stosownych zapisów dotyczących wieloletnich wydatków inwestycyjnych. Chodzi o to, że w budżecie zapisane są zadania, których termin realizacji mija w tym roku, a jednocześnie zapisane są środki, które mają przechodzić na lata następne. Jest to nielogiczne. Przykładowo - budowa ul. Szajerów i budowa ul. Tkackiej, których budowa ma być zakończona w tym roku, a jednocześnie podane są środki, które mają przejść na lata następne.*

Proszę również o przedstawienie wyjaśnienia na temat przyczyn przesunięcia inwestycji i wydłużenia terminu ich realizacji. Np. ul. Nowowiejska, obwodnica północna, połączenie ul. Przemysłowej z ul. Podkarpacką, ul. Kiepury. Z czego biorą się takie przesunięcia? Dotyczy to także pozycji inwestycyjne czyny społeczne, gdzie mieszkańcy partycypują w kosztach realizacji zadań. Np. budowa ul. Jazowej i ul. Jasińskiego. W trakcie roku nie przedłożono radnym informacji, dlaczego niektóre zadania nie są realizowane i dlaczego ich realizacja jest przesunięta w czasie.

Ponadto proszę o informację na temat środków przeznaczonych w budżecie miasta na dofinansowanie działalności Fundacji Rozwoju Ośrodka Akademickiego. Jest to bardzo ważne zadanie. Chodzi o konkretne zapisy w budżecie. Okazuje się, że kończąc kadencję, Samorząd Miasta Rzeszowa nie widzi tego wielkiego wyzwania.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do wypowiedzi radnych, powiedział: *„Na dzisiaj nie ma bezpośredniej możliwości przekazywania środków finansowych na rzecz Fundacji Rozwoju Ośrodka Akademickiego Nie mniej jednak, w miarę możliwości, staramy się pomagać Uniwersytetowi. Dla przykładu w ub. r. Miasto przekazało 4 mieszkania komunalne, w br. planujemy przekazanie 6 mieszkań.”*

Jeśli chodzi o przebudowę ul. Nowowiejskiej i ul. Kiepury, obecnie weryfikowana jest dokumentacja.

Jeśli chodzi o budowę ul. Borowej, są problemy z wykupem gruntów. W tej chwili wykonany jest odcinek z chodnikami i kanalizacją o długości ok. 500 m. Planuje się budowę ul. Borowej na odcinku do ul. Skrajnej. Zwracam się do Radnego P. Piekto z prośbą o włączenie do prowadzonych negocjacji w temacie budowy ul. Borowej, jak też z prośbą o poparcie budżetu, co umożliwi realizację inwestycji.

Jeśli chodzi o Dom Kultury na Osiedlu Staromieście, to rzeczywiście obiekt wymaga dużego remontu. Nie godzę się na korty ziemne, z uwagi na to, że później będą trudności z ich utrzymaniem. Byłoby to „wyrzucanie pieniędzy w błoto.”

Jeśli chodzi o płace dla nauczycieli, w tej kadencji płace nauczycieli wzrosły o 19 %. Żadna grupa społeczna nie miała tak dużego wzrostu płac.

Sklepy wielkopowierzchniowe – „Leclerc” i „Tesco” powstały wcześniej, tj. w czasie poprzedniej kadencji Rady Miasta. Natomiast „Makro” i „Real” powstały zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego, który został uchwalony przez poprzednią Radę. Architekt Miejski zobowiązany był wydać pozwolenie na budowę.

Jeśli chodzi o metropolitarny rozwój Rzeszowa, będziemy składać wnioski dotyczące poszerzenia Miasta. Mam nadzieję, że Rada Miasta je poprze lub zgłosi inne propozycje.

Są inwestorzy, którzy chcą budować nowoczesne galerie. Cieszyłbym się, gdyby Rada Miasta podjęła taką decyzję i zaakceptowała propozycję inwestycji w rejonie Hotelu „Rzeszów.”

Zapraszam Radną P. Dzierżak do odbycia wizji lokalnej budynków komunalnych przy ul. Strzelniczej. Koszt budowy tych mieszkań był minimalny, ok. 1 200 zł za m².

Radna P. Elżbieta Dzierżak – zawnioskowała: *„Proszę o przedstawienie informacji na temat środków przewidzianych na Park Papieski.”*

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – przedstawiła uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 29 grudnia 2005 r. w sprawie projektu budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 rok. Poinformowała, że skład orzekający Izby, po rozpatrzeniu projektu budżetu wraz z objaśnieniami i informacją o stanie mienia komunalnego, postanowił pozytywnie zaopiniować przedłożony projekt. Dodała: *„W szerokim uzasadnieniu uchwały RIO analizuje cały budżet, wskazując równocześnie kilka kwestii, które winny być wyeliminowane, m.in. rozpisanie rezerwy na pomoc społeczną, rozpisanie rezerwy inwestycyjnej na terenach przyłączonych. Wszystkie uwagi zawarte w uchwale RIO zostały uwzględnione w I autopoprawce.*

Chciałam Państwu zasygnalizować kilka kwestii, które winny być, po rozmowach z komisjami, uwzględnione. W załączniku do budżetu nr 10 mamy zapis – rezerwa celowa na remonty w jednostkach organizacyjnych Miasta. Były sugestie, żeby zawężyć przeznaczenie tej rezerwy na remonty w jednostkach oświatowych, do czego niniejszym się przychylamy. Będzie to zapisane jako rezerwa celowa na remonty w jednostkach oświatowych. Zachodzi potrzeba rozszerzenia zakresu rezerwy celowej na wkład własny do projektów realizowanych z udziałem środków Unii Europejskiej. Proponujemy tutaj rozszerzenie zapisu, że z udziałem środków z budżetu państwa i Unii Europejskiej. Pozwoli nam to na wystąpienie z wnioskiem do Ministerstwa Kultury o dofinansowanie prawie wszystkich naszych instytucji kultury.

Kwestia autopoprawki, o której mówiłam na wczorajszym posiedzeniu Komisji Ekonomiczno - Budżetowej - w budżecie jest zapisana pomoc dla Urzędu Marszałkowskiego przy regulacji Mikołki, a powinno być tam być zapisane Młynówka. Zgłaszam tę autopoprawkę.

W budżecie, w załączniku dotyczącym wieloletnich planów inwestycyjnych, te uwagi, które zgłaszał Radny P. Szumny zostaną także uwzględnione. Czyli czas realizacji inwestycji

zostanie dostosowany do realiów. Dotyczy to 4 czy 5 inwestycji, przy czym nie narusza to budżetu na 2006 rok.”

Radny P. Robert Kultys - powiedział: „Popieram wniosek Przewodniczącego Klubu Radnych LPR, żeby budżet skierować do Komisji. Ten budżet, Panie Prezydencie, powinien powstać wspólnie. Mam nadzieję, że te wnioski, które radni zgłaszają, niekoniecznie w sposób formalny, będą przez Pana Prezydenta uwzględnione. Po wczorajszej Komisji Ekonomiczno - Budżetowej mam pewien niesmak. Budżet winien powstać przede wszystkim jako wola Rady Miasta, bo to Rada uchwała budżet. Pan Prezydent jest wnioskodawcą, ale to Rada jest organem stanowiącym gminy. Jeżeli radni w trakcie prac nad budżetem zgłaszają pewne kierunki, które powinny być zawarte w tym dokumencie, to obowiązkiem Prezydenta Miasta jest to uwzględniać. Uważam, że bulwersującym jest to, co stało się w tamtym roku, kiedy to radni zgłosili wnioski do budżetu, zmieniając go w sumie na niewielką kwotę ok. 3 mln zł. Tym samym radni wyrazili pewną wolę, pewien kierunek kształtowania budżetu. Wczoraj okazało się jednak, że wiele z tych wniosków zostało zlekceważonych. Np. wniosek dotyczący zrealizowania trzech placów rekreacyjno – sportowych w mieście. Okazało się, że w ubiegłym roku bardzo niewiele zrobiono w tym temacie. Nie zostało zrealizowane nawet to, co było przewidziane w budżecie. W tym roku oczekiwaliśmy, że Pan Prezydent uzna, że jest to pewna logika inwestycyjna, że skoro w tamtym roku prace zostały rozpoczęte, to w tym roku one będą kontynuowane. Przecież to nie są jakieś wielkie inwestycje. Oczekiwaliśmy, że Pan Prezydent umieści to w budżecie. Te symboliczne środki, które zostały umieszczone w budżecie wystarczą, jak nas poinformowała Pani Dyrektor Kukulska na ogrodzenie i splantowanie terenu. Tak wygląda współpraca Pana Prezydenta z Radą Miasta. Jeżeli radni, rok temu, do budżetu na 2005 r. zgłosili i przegłosowali wnioski dotyczące pewnych zadań, to chyba wypada, żeby Pan Prezydent to honorował. Dlatego oczekuję, że budżet na 2006 rok zostanie jeszcze przez Pana Prezydenta poprawiony i będzie szansa, że na koniec tej kadencji będzie można się pochwalić przynajmniej tymi trzema placami.

Udało nam się, jeszcze 2 lata temu, wprowadzić do budżetu na 2004 r. inwestycję pn. „wymiana czynnika chłodzącego na lodowisku”. Zadanie to zostało skończone teraz niedawno, w 2006 r. Tu także była pewna logika. Skoro bowiem doprowadziliśmy do wymiany czynnika chłodzącego, to chyba następnym krokiem powinno być zadanie lodowiska. Myśmy zgłaszali to zadanie do budżetu na 2005 r. przegłosowaliśmy wprowadzenie inwestycji do budżetu. Potem okazało się, że zadania nie można zrealizować. Nie chcąc się wyklócać, zgodziliśmy się, żeby to zadanie przesunąć na 2006 r. Dopiero dzisiaj na sesji Pan Prezydent zgodził się na przeznaczenie 30 tys. zł na projekt. Czy tak powinna wyglądać współpraca? Jeżeli radni doprowadzili do pewnych zapisów w budżecie, to oczekujemy, że Pan Prezydent będzie to honorował.

Sprawa kosztów Urzędu Miasta. Radni co roku zwracali uwagę, że Pan Prezydent żąda za dużo pieniędzy na prowadzenie administracji. Przypomnę, że w tym roku koszty wynagrodzeń wzrosły do 19 mln zł, z 13 mln zł w roku 2004. To jest prawie 50 % wzrost, przy czym i tak wiadomo, że ten wzrost jest większy, bo część zatrudnienia dotyczy innych jednostek. Myśmy co roku zwracali na to uwagę, a Pan Prezydent co roku to lekceważył. W ubiegłym roku zmniejszyliśmy koszty zatrudnienia, a Pan Prezydent w ciągu roku je zwiększył. Przecież to jest nielogiczne. Skoro Rada uchwała budżet, a w nim pewne kierunki, w tym również dotyczące zatrudnienia, a Pan Prezydent lekceważy to, co zostało uchwalone w budżecie. Uważam, że zwiększenie kosztów funkcjonowania Urzędu o 22 %, jest nielogiczne.

Wnioskuje, żeby skierować projekt budżetu do Komisji Ekonomiczno - Budżetowej i żeby Pan Prezydent przeprowadził z nami rzetelną rozmowę na temat tego, jakie poprawki uwzględnić. Tylko, żeby to nie było tak, jak wcześniej, że zgłosimy i przegłosujemy poprawki do budżetu, a Pan Prezydent i tak to zlekceważy w ciągu roku. Chcę wierzyć, że po tej dyskusji nie

powtórzy się sytuacja z roku 2004 i 2005, że przegłosowaliśmy poprawki do budżetu, a Pan Prezydent w ciągu roku i tak robi swoje.”

Ponadto zapytał: „Dlaczego Pan Prezydent nie poinformował Rady Miasta, że przetarg na ul. Dąbrowskiego jest większy o 1,5 mln zł?”

Radny P. Antoni Dudek – podzielił wypowiedzi przedmówców odnośnie komunalnego budownictwa mieszkaniowego.

Powiedział: „Chciałem zasygnalizować, z upoważnienia Rady Osiedla Gen. Andersa, że mimo zgłoszeń i interwencji, chodnik przy ul. Mikołajczyka nie został uwzględniony w budżecie miasta. Nie przekonują mnie deklaracje, że chodnik będzie realizowany w miarę możliwości budżetu. Był to jedyny wniosek Rady Osiedla. Jest mi też przykro, że zdjęto 100 tys. zł z zakończenia remontu ulicy Osmeckiego. Jestem zadowolony, że przeznaczono większe środki na Młodzieżowy Dom Kultury na Baranówce. Moim zdaniem, 200 tys. zł to za dużo na dokumentację, a o wiele za mało, żeby rozpocząć budowę.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – zaapelował do radnych o uchwalenie budżetu Miasta na 2006 rok, co umożliwi realizację inwestycji.

Radny P. Konrad Fijołek – odnosząc się do wypowiedzi przedmówców, powiedział: *„Jak zwykle w przypadku debaty budżetowej mamy do czynienia z festiwalem demagogii ze strony opozycji. Jest to święte prawo opozycji. Szkoda tylko, że te argumenty są często ze sobą sprzeczne. Argumenty przeciwko budżetowi należy składać na podstawie pewnej logiki, tak żeby nie były ze sobą sprzeczne. Jeśli dzisiaj słyszę, że Przewodniczący Klubu Radnych PiS jest zbulwersowany tym, że wnioski wypracowane przez najważniejszą z komisji – Komisję Ekonomiczno - Budżetową nie zostały przyjęte, to czegoś tu nie rozumiem. Przecież w pierwszych słowach na dzisiejszej sesji Pan Prezydent wszystkie wnioski przyjął. Jest tu pewna sprzeczność. Jeśli mówimy o tym, że nie było dyskusji przy pracach nad budżetem, to jest kolejna sprzeczność. Przecież nad budżetem pracujemy dokładnie 3 miesiące. Była ciężka praca radnych w komisjach. Opozycja zarzuca również brak strategicznego myślenia, a w jej rozumieniu symbolem powyższego jest most skośny, którego ruch utknął w wąskim przejeździe kolejowym. Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji zarzuca, że przez te cztery lata było za mało inwestycji, a przecież jako przewodniczący tej Komisji za żadną z tych inwestycji nie głosował. Padają argumenty dotyczące całej kadencji i konkretnych inwestycji. Argumenty te są mniej lub bardziej prawdziwe. Natomiast mało pada argumentów dotyczących budżetu. Zresztą nie dziwi mnie to specjalnie, ponieważ w moim przekonaniu, jest to najlepszy budżet w historii tego miasta. Dlaczego? – Łatwo odpowiedzieć. Choćby jeden z podstawowych wskaźników – wskaźnik wysokości nakładów przeznaczanych na inwestycje. Po raz pierwszy w historii tego miasta, wskaźnik nakładów na inwestycje, które w tym roku będą wynosić niespełna 130 mln zł, po raz pierwszy ten wskaźnik przekroczył 25 % całości wydatków miasta. W historii miasta jeszcze nigdy tak nie było. Nie wspomina, że w porównaniu z zeszłym rokiem wzrosły nakłady: na oświatę - ze 163 mln zł do 185 mln, na pomoc społeczną – z 35 mln zł do 57 mln zł, na kulturę – 3 mln zł, sport – o 2 mln zł. O tych wskaźnikach nie mówi się, ale one są prawdziwe. Nie dziwię się, że nie wspomina się o tych wielkich nakładach na inwestycje. Mówi się za to, że jest za wysokie zadłużenie. Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji sugeruje, że wysokość zapisana w uchwale budżetowej jest za wysoka, proponując obniżenie pierwszego pułapu do 16 mln zł, co oznacza niemożność skorzystania przynajmniej z 5 mln zł na prefinansowanie programów unijnych. Tu jest prawdziwe sedno tej sprawy, ponieważ obniżenie tego pierwszego wskaźnika powoduje, że już nie jesteśmy w stanie skonsumentować kredytów na prefinansowanie. To są prawdziwe realia. Zwracam się do Przewodniczącego*

Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – trzeba wyeliminować te paradoksy i na coś się zdecydować. – Albo rezygnujemy z deficytu budżetowego, ale wtedy tniemy te wydatki osiedlowe, na których Panu tak bardzo zależy, albo tniemy inwestycje unijne. Być może taka jest polityka, żeby z tych pieniędzy unijnych jak najmniej udało się zrobić w tym ostatnim roku kadencji. Kończąc, apeluję, żeby w argumentach dotyczących budżetu wystrzegać się tego typu paradoksów.”

Radny P. Zdzisław Daraż – zachęcił radnych do przeczytania artykułu, ze „Wspólnoty” Nr 1 z 7stycznia br., pt. „Zadłużenia samorządów”.
/Artykuł stanowi załącznik nr 12 do protokołu/.

Stwierdził: *„Osobiście przyjmuję odpowiedzialność za zadłużenie miasta. Wydatki na funkcjonowanie Urzędu Miasta nie są za wysokie. Są w pełni uzasadnione. Argumenty składane przez opozycję są alogiczne. Są przejawem walki politycznej przed przyszłymi wyborami. W debacie budżetowej obserwuję przedkładanie interesów partyjnych ponad potrzeby Miasta.”*

Radna P. Marta Niewczas – powiedziała: *„Na spotkaniu z mieszkańcami w Przybyszówce, zwrócono się z prośbą o zapewnienie bezpieczeństwa na przejściu dla pieszych na ul. Krakowskiej, na wysokości cmentarza. Czy to zadanie zostanie ujęte w budżecie?”*

Radny P. Adolf Gubernat – zabierając głos w imieniu Komisji Edukacji, powiedział: *“Stwierdzam, że te 198 mln zł, które zostały przeznaczone na działalność oświatową, jest to kwota, która powinna wystarczyć.”*

Przedstawił porównanie budżetu oświaty w roku 2005 z projektem na 2006 rok, po autopoprawce /materiał stanowi załącznik nr 13 do protokołu/.

Zapoznał z opinią Komisji Edukacji dotyczącą projektu budżetu na 2006 r. /załącznik nr 14 do protokołu /.

W imieniu pracowników oświaty, zwrócił się o przyjęcie budżetu na 2006 rok. Podkreślił, że jest to budżet, który gwarantuje normalną, planową działalność placówek oświatowych. Dodał, że w jego przekonaniu jest to budżet najbardziej optymalny w stosunku do wcześniejszych budżetów, które były uchwalane w tej kadencji.

Radna P. Maria Korczowska – powiedziała: *„Jest mi przykro, bo wszyscy poruszają tematy inwestycji, remontów i dróg. Chciałam zwrócić uwagę, że do zadań obligatoryjnych Miasta należy pomoc społeczna, oświata, zdrowie i inne zadania z zakresu polityki społecznej. Miarą cywilizacji społeczeństwa jest stosunek do osób niepełnosprawnych, biednych i małych dzieci. Jeśli chodzi o pomoc społeczną, w prowizorium budżetowym na 2006 rok była przeznaczona na ten cel kwota 81 mln zł. Kwota ta zabezpiecza bieżącą działalność. Oprócz tego jest 4 700 tys. zł na działalność żłobków. Również ta kwota zabezpiecza bieżącą działalność. Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej wniosowała o zwiększenie zatrudnienia w MOPS, o 5 etatów. Martwią mnie inwestycje w zakresie pomocy społecznej. Na ten cel przeznaczono 10 mln zł. Ta kwota była rozdysponowana do 2007 r., w tej chwili w autopoprawce okres został wydłużony do 2009 r. To samo jest w żłobkach, gdzie 2 537 tys. zł zostało przeznaczony na remonty. W tej chwili pozostała kwota 1577 tys. zł również została wydłużona do 2009 r. Budżet na bieżącą działalność jest dobry, natomiast jeśli chodzi o remonty, mam tutaj duże uwagi.”*

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że do dyskusji zgłosili się Radni P. P. K. Wąsowicz, W. Kasza, R. Piekło, J. Ramski. Zgłosił wniosek o zamknięcie listy mówców.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o zamknięcie listy mówców został przyjęty większością 16 głosów, przy 1 głosie przeciwnym i 2 głosach wstrzymujących.

Radny P. Karol Wąsowicz – jego zdaniem, sprawa zadłużenia Miasta nie powinna budzić niepokoju. Wskazał na potrzebę ustalenia zakresów i kierunków realizacji programów rozwojowych miasta oraz opracowania strategii rozwoju Rzeszowa na długi okres czasowy. Krytycznie ocenił działalność Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, która z reguły nie wypracowuje opinii na temat projektów uchwał mających być przedmiotem obrad Rady Miasta. Wyraził zdziwienie, że tak ważna Komisja nie wypracowała wniosków do projektu budżetu. Stwierdził: *„Wydaje mi się, że zgłoszenie dziś wniosków przez Przewodniczącego tej Komisji Radnego P. Ramskiego, który destrukcyjnie działał w zakresie budżetu, bo nie opracował żadnych propozycji, jest demagogią. Po drugie, jest to, niestety, działanie na szkodę Miasta. Tak to oceniam.”*

Radny P. Władysław Kasza – zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Ekonomiczno – Budżetowej o wyjaśnienie, z czego wynikała negatywna opinia do przedłożonego projektu budżetu na 2006 rok. Poprosił także o wyjaśnienie na temat źródeł finansowania zgłoszonych wniosków. Zapelował do radnych o uchwalenie w dniu dzisiejszym budżetu na 2006 rok. Zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miasta o czuwanie nad sprawnym przebiegiem obrad. Podkreślił, że przedmiotem obrad jest budżet na 2006 rok, a nie ocena wykonania budżetu i rozliczanie Prezydenta z tego tytułu.

Radny P. Ryszard Piekło - odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta, powiedział: *„Oświadczam, że nie ma żadnych formalnych przeszkód, jeżeli chodzi o dokończenie ul. Borowej. Drugi etap został wydłużony nie do ul. Skrajnej, jak mówił Pan Prezydent, ale do ul. Krzemowej, czyli 50 metrów dalej. Przeszkodą jest tylko brak środków w budżecie na dokończenie ul. Borowej.”* Dodał, że nie był autorem wniosku o budowę kortów tenisowych na placu zabaw na Staromieściu. Stwierdził: *„Jeżeli budżet będzie prawidłowy, jeżeli będzie uwzględniał potrzeby społeczności, a szczególnie potrzeby osiedli przybrzeżnych, które to sprawy są mi bardzo bliskie, i jeżeli będzie taka decyzja Klubu Radnych, będziemy głosować za budżetem.”*

Radny P. Antoni Kopaczewski - określił dyskusję nad projektem budżetu jako *„niepotrzebne bicie piany”*, skoro został zgłoszony wniosek o skierowanie projektu budżetu do ponownych prac w Komisjach. Zgłosił wniosek o treści: *„Proszę o spowodowanie, aby Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa opracowało i przedłożyło Radzie Miasta kierunki rozwoju Rzeszowa. Powyższe opracowanie usprawniłoby prace nad budżetem miasta.”*

Radny P. Janusz Ramski – zgłosił następujące wnioski: *„Wnioskuje o zabezpieczenie w budżecie miasta środków z przeznaczeniem na remont jachtu „Rzeszowiak”, w wysokości 20 % kosztów (koszt całkowity wynosi ok. 300 tys. zł). Taki gest promowałby Miasto Rzeszów. Proszę o przedstawienie informacji na temat środków*

przeznaczonych na realizację ul. Nowowiejskiej. Proszę również o informację, czy przewiduje się zmianę taryfy MPK? Proszę także o przedstawienie informacji na temat środków na budynek komunalny przy ul. Strzelniczej.”

Nie zgodził się z wypowiedzią Radnego P. Wąsowicza, krytycznie oceniającego działalność Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do uwag radnych, powiedział: *„Wniosek Radnego P. Kopaczewskiego dotyczący opracowania kierunków rozwoju Rzeszowa, uznaję za bardzo zasadny. Przypomnę, że został uchwalony Wieloletni Plan Inwestycyjny. Ponadto został opracowany program rozwoju metropolii. Materiały te możemy udostępnić na życzenie Państwa Radnych. Przychyłam się do wniosku Radnego P. Ramskiego odnośnie zwiększenia środków na remont jachtu „Rzeszowiak”. Wniosek ten jest jak najbardziej zasadny. Jeśli chodzi o MPK, podejmowane są działania w kierunku maksymalnego obniżenia kosztów jego funkcjonowania. Obecnie MPK nastawione jest na autobusy na gaz, których koszty eksploatacji jest niższe, nie mówiąc już o ogromnych korzyściach w zakresie poprawy środowiska. Zostanie opracowana szczegółowa analiza odnośnie kształtowania kosztów i przychodów MPK. Analiza ta będzie podstawą do zastanawiania się nad tym, czy podwyższać ceny biletów czy też nie. Na dzisiaj Miasto dopłaca do MPK środki w wysokości 6,9 mln zł.”*

Radna P. Elżbieta Dzierżak – zwróciła się o przedstawienie informacji na temat środków przewidzianych w budżecie na Park Papieski. Ponownie zapytała, w której pozycji budżetu zapisane są środki na wystawę pn. „W obronie życia”.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – wyjaśniła, że „wystawa „W obronie życia” zostanie zrealizowana w ramach środków będących w dyspozycji Wydziału Kultury na tego typu działalność. Nie jest potrzebny odrębny zapis w budżecie.”

Radny P. Piotr Rybka – opowiedział się przeciwko kierowaniu uchwały w sprawie budżetu na 2006 rok pod ponowne obrady Komisji, a tym samym opóźnianiu uchwalenia budżetu do 28 lutego, a więc o kolejne 14 dni. Podkreślił: *„Przesunięcie terminu uchwalenia budżetu podraża koszty realizacji wielu zadań. Jest to marnotrawienie pieniędzy podatników.”*

Radny P. Robert Kultys – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Rybki, zaproponował odbycie sesji za tydzień, jeżeli rzeczywiście jest taka pilna konieczność.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – poinformował, że wszystkie miasta wojewódzkie uchwaliły swoje budżety w grudniu 2005 r. Zwrócił uwagę, że odłożenie terminu uchwalenia budżetu będzie skutkowało opóźnieniem realizacji inwestycji, a także podrożeniem kosztów ich realizacji. Ponownie zaapelował do Rady o uchwalenie budżetu w dniu dzisiejszym.

Radny P. Janusz Ramski – odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Miasta, zwrócił uwagę, że to, iż Rada Miasta nie uchwaliła budżetu w grudniu 2005 r. spowodowane było m.in. tym, że nie było wiadomo, jak będzie rozstrzygnięta kwestia rozszerzenia Rzeszowa. Prace nad budżetem rozpoczęły się od początku stycznia, a nad budżetem w nowej wersji od dwóch tygodni.

Radny P. Tomasz Kamiński – w imieniu Klubu Radnych SLD zgłosił wniosek o przeprowadzenie głosowania jawnego imiennego w sprawie przyjęcia budżetu, „*tak aby każdy z radnych wziął na siebie ciężar odpowiedzialności za tą decyzję.*”

Radna P. Elżbieta Dzierżak – poparła wniosek o przeprowadzenie głosowania jawnego imiennego. Zwróciła uwagę, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, Rada winna uchwalić budżet w terminie do 30 marca. Powiedziała: „*Argumentacja podana przez Radnego P. Rybkę, jest demagogiczna, bo budżet jest przecież realizowany. Jeżeli dzisiaj uchwalimy budżet przedłożony przez Pana Prezydenta, to będzie to budżet Prezydenta, a nie budżet Rady Miasta, bo nie wszystkie wnioski, które zgłaszali radni, były przez Pana Prezydenta przyjęte do budżetu. W budżecie mogą być takie rozwiązania, na które my, jako radni, nie godzimy się. Musimy mieć czas na ich odrzucenie.*”

Opowiedziała się za skierowaniem projektu budżetu pod ponowne obrady Komisji i rozpatrzenie tematu na kolejnej sesji planowanej na 28 lutego 2006 r.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – powiedziała: „*Państwo wiecie, że ten budżet nie jest taki sam, jak budżet lat wcześniejszych, bowiem tak dużych środków unijnych jeszcze nie mieliśmy. Prawdziwe wykorzystanie środków unijnych, takie na szeroką skalę, to rok poprzedni i rok obecny. Chcę zaznaczyć, że zadania SPOT i ZPORR, które mamy w budżecie, i na które mamy pozyskać 46 mln zł łącznie z prefinsowaniem, są to kwoty znacznie większe i mają terminy zakończenia w tym roku. Jeśli chodzi o sieć szerokopasmową, która jest w tym budżecie, termin zakończenia realizacji jest koniec kwietnia. Tutaj mamy największy problem, z którym – uważam - powinnam się z Państwem podzielić. Bowiem to zadanie, jego realizacja, była rozpoczęta w r.ub. Z różnych względów, przede wszystkim przesunięcie rozstrzygnięcia przetargowego, spowodowało, że nie zrealizowaliśmy go w r. ub. w znacznej kwocie. Faktura była zaledwie na 300 tys. zł, niepełne 400 tys. zł. Zadanie jest łącznie na ponad 8 mln zł. Mamy taką sytuację. W autopoprawce mieliśmy zapisaną kwotę 1 700 tys. zł. Do chwili uchwalenia budżetu możemy realizować wydatki do wysokości kwot zapisanych w projekcie budżetu, czyli do wysokości 1 700 tys. zł. Jest do przyjęcia faktura za przerób z listopada, grudnia i stycznia na ponad 4 mln zł. W związku z tym jesteśmy „w pacie”. Nie możemy przyjąć tej faktury, bo nie mamy planu. Plan na tym zadaniu tworzymy dopiero autopoprawką. 1 700 tys. zł zwiększamy na tym zadaniu, to co było zapisane w roku ub. i nie zrealizowane, i dopiero po uchwaleniu budżetu będziemy dysponować kwotą 7 029 tys. zł i będziemy mogli zrealizować faktury. Zaznaczam, że termin zakończenia zadania, to kwiecień. Zadanie jest realizowane w ramach ZPORR i środki unijne na to mamy. Wiecie Państwo, co to znaczy przekroczyć terminy w tym zakresie.*”

Radny P. Robert Kultys – podtrzymał propozycję odbycia sesji za tydzień, np. o godz. 16-tej, jeżeli jest taka pilna potrzeba uchwalenia budżetu. Stwierdził: „*To, co przed chwilą mówiła Pani Skarbnik, odbieram jako pewien środek nacisku.*”

Przystąpiono do głosowania:

Za wnioskiem o przeprowadzenie głosowania jawnego imiennego – głosowało 10 radnych, 14 radnych było przeciwnych, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

W/w wniosek został odrzucony.

Za wnioskiem o skierowanie projektu budżetu do dalszych prac w Komisji – głosowało 16 radnych, 11 radnych było przeciwnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

W/w wniosek został przyjęty.

Radny P. Piotr Rybka – związku z przyjęciem wniosku o skierowanie projektu budżetu do dalszych prac w Komisji, w imieniu **Klubu Radnych SLD** zgłosił **votum separatum**.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że o terminie sesji budżetowej rozstrzygnie Prezydium Rady, w przerwie między obradami.

Ad. 2.

P. Janina Wilk – Dyrektor Wydziału Budżetowego - w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Podkarpackiemu /druk nr LII/18/2006/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 15 do protokołu/.

Z upoważnienia Prezydenta Miasta zgłosiła **autopoprawkę do projektu uchwały: w § 1 w pkt 2 w miejsce nazwy „Mikośka” wpisać nazwę „Młynówka”**.

Stosownie do projektu uchwały proponuje się udzielenie pomocy finansowej Województwu Podkarpackiemu w wysokości 515 700 zł na realizację następujących zadań:

- 1/ Budowa Regionalnego Ośrodka Rehabilitacyjno – Edukacyjnego dla Dzieci i Młodzieży – 420 000 zł
- 2/ Konserwacja potoków Przyrwa i Młynówka – 31 700 zł
- 3/ Budowa Teatru Muzycznego - 50 000 zł
- 4/ Prace remontowe budynku Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej – 14 000 zł.

P. Waldemar Ostrowski – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Radny P. Andrzej Dec – powiedział: *„Proszę o informację na temat budowy Teatru Muzycznego, o czym mowa w projekcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Podkarpackiemu /druk nr LII/18/2006/. Czy już jest podjęta decyzja o budowie? Czy mamy w tym partycypować? Jeśli tak, to w jakiej wysokości i kiedy? Moim zdaniem, taki tryb wprowadzania wielomilionowej inwestycji, jest nie do przyjęcia. Nie rozumiem takiego podejścia. Jest to metoda, która jest nie do zaakceptowania. Również w przeszłości zawsze protestowałem przeciwko takiemu <wprowadzaniu inwestycji kuchennymi drzwiami.> Parę mógłbym wymienić.”*

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Deca, stwierdził: *„Teatr Muzyczny, to inwestycja, która pozostałaby dla następnych pokoleń. Robiliśmy rozeznanie co do środków unijnych. Takie możliwości na dzisiaj są. Stąd propozycja, żeby rozpocząć to zadanie. Jest wielu przeciwników tej inwestycji. Trudno też przekonać niektórych decydentów. Uważam, że powinniśmy ten temat rozpocząć. Ministerstwo Kultury wspiera tę inwestycję. Wnioskuje o przyjęcie zadania pn. „Budowa Teatru Muzycznego.”*

Radny P. Robert Kultys – wyraził wątpliwość, czy Teatr Muzyczny będzie inwestycją współfinansowaną przez Urząd Marszałkowski. Powiedział: *„Z tego, co wiem, prawdopodobnie Urząd Marszałkowski nie ma ani złotówki na to zadanie. Tak naprawdę inicjatywa budowy Teatru Muzycznego jest po stronie Miasta. Nie ma żadnej pewności, że*

ktokolwiek będzie chciał przekazać na to pieniądze. Dlatego musimy sobie zdać sprawę ze skali wyzwania, jakie stoi przed Miastem”.

Radna P. Elżbieta Dzierżak - odnosząc się do treści przedłożonego projektu uchwały, stwierdziła: „Projekt uchwały zawiera 4 różne elementy:

- *Budowa Regionalnego Ośrodka Rehabilitacyjno – Edukacyjnego dla Dzieci i Młodzieży;*
- *Konserwacja potoków Przyrwa i Młynówka;*
- *Budowa Teatru Muzycznego;*
- *Prace remontowe budynku Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej.*

Powyższe powoduje, że godząc się na jedno rozwiązanie, możemy mieć wątpliwości co do innych i nie godzić się na nie. Głosowanie nad tak skonstruowanym projektem uchwały oznacza więc, że radni staną przed ogromnym dylematem.

Proszę o informację na temat formy prawnej rozwiązania dotyczącego zadania pn. „Budowa Regionalnego Ośrodka Rehabilitacyjno – Edukacyjnego dla Dzieci i Młodzieży w Rzeszowie. Jestem za budową tego Ośrodka, ale mam wątpliwości odnośnie dalszego partycypowania w kosztach jego budowy. Mam tu na uwadze to, że nie występują korzyści w takim sensie, że Miasto jest współdziałowcem czy też współwłaścicielem tego Ośrodka, podczas gdy z budżetu Miasta idą ogromne pieniądze na to zadanie – 420 000 zł. Później Miasto nie będzie mieć ani kontroli ani profitów z tego tytułu.

Jeśli prawdą jest to, co mówił Radny P. Kultys, że w budżecie Sejmiku nie ma ani złotówki na budowę Teatru Muzycznego, to uważam, że zapis zawarty w projekcie uchwały odnośnie tego zadania, jest pusty i propagandowy. Chodzi o to, żeby Pan Prezydent mógł się wykazać, że jest za budową Teatru Muzycznego.”

Radny P. Janusz Ramski – poruszył kwestię finansowania budowy Teatru Muzycznego. Jego zdaniem, rozsądnym rozwiązaniem byłoby, aby obydwie samorządy podjęły uchwały intencyjne w sprawie realizacji wspólnego przedsięwzięcia i jego zakresu finansowego. Powiedział: „*Teraz jest to trochę tak na wyrost*”.

Radny P. Ryszard Piekło – zapytał, czy środki finansowe na zadania, o których mowa w przedłożonym projekcie uchwały, zawarte są w projekcie budżetu na 2006 rok. Jeśli takich środków nie ma, to skąd zostaną wzięte?

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – wyjaśniła: „*Projekt omawianej uchwały był ujęty w porządku obrad jako punkt drugi, po budżecie. Nie przewidywaliśmy tego, że budżet zostanie odesłany do Komisji. Kwoty, o których mowa w projekcie uchwały, zapisane są w budżecie i póki co nikt ich nie oprotestował. Wymóg ustawowy jest taki, że po uchwaleniu budżetu, jeśli są tam zapisane środki na zadania realizowane wspólnie z inną jednostką samorządu terytorialnego, wymagana jest odrębna uchwała, gdzie się wyraża wolę tej pomocy. Skoro budżet jest odesłany do Komisji, to uważam, że w tej sytuacji ten punkt powinien być zdjęty z porządku obrad i rozpatrzony po uchwaleniu budżetu.”*

Radny P. Andrzej Dec – odnosząc się do wypowiedzi Pani Skarbnik, zgłosił wniosek o zdjęcie tematu z porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek dotyczący zdjęcia z porządku obrad pkt 2, tj. projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Podkarpackiemu - został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 3.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta –w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Katowice /druk nr LII/19/2006/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 16 do protokołu/.

Stosownie do projektu uchwały proponuje się udzielenie z budżetu Miasta na 2006 rok pomocy finansowej Miastu Katowice na zadania z zakresu pomocy społecznej, z przeznaczeniem na udzielenie pomocy rodzinom ofiar i poszkodowanym w katastrofie budowlanej na terenie Międzynarodowych Targów Katowickich, w wysokości 70 000 zł.

Pani Skarbnik stwierdziła: „*Uchwałę można podjąć, ale będzie zrealizowana dopiero po uchwaleniu budżetu.*”

P. Waldemar Ostrowski – Przewodniczący Komisji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Radna P. Elżbieta Dzierżak – zwróciła uwagę, że katastrofa budowlana miała miejsce na terenie Chorzowa, a nie Katowic. Zapytała, dlaczego w projekcie uchwały proponuje się udzielenie pomocy finansowej Miastu Katowice?

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – wyjaśniła: „*Koordynatorem pomocy jest Miasto Katowice. Stąd taki zapis w przedłożonym projekcie uchwały.*”

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Katowice /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 26 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 4.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Nr 1/1/2004 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie Hotelu „Rzeszów” /druk nr XLIX/3/2005/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 17 do protokołu/.

/Informacja na temat zmiany Studium w rejonie Hotelu „Rzeszów” stanowi załącznik nr 18 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor wniosła **korektę autorską**: w § 1 po wyrazach „z dnia 4 lipca 2000 r. dodać wyrazy „*zmienionego uchwałami Nr XLIX/335/2005 i Nr XLIX/334/2005 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 grudnia 2005 r.*”

Pani Dyrektor zaprezentowała obszar objęty zmianą Studium oraz omówiła przedmiot stosownego opracowania.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Radny P. Janusz Ramski – zwrócił się o przedstawienie uzasadnienia na temat likwidacji terenu zielonego. Zapytał, czym zostanie zrekompensowany jego ubytek?

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – odpowiedziała: *„To są szczegóły rozwiązania planistycznego. Temat został uzgodniony ze służbą sanitarną, jak i Wydziałem Ochrony Środowiska Urzędu Wojewódzkiego i Urzędu Miasta.”*

P. Grzegorz Róg – Projektant z Biura Rozwoju Miasta – wyjaśnił: *„Teren zielony pomiędzy ul. Borelowskiego a ul. Piłsudskiego, jest to teren nie objęty żadnymi formami ochrony prawnej. Natomiast, jeśli chodzi o rekompensatę, to w poprzednim Studium na terenie pomiędzy ul. Borelowskiego a torami kolejowymi, wskazywano istniejący teren zielony pod usługi komercyjne. Zmieniliśmy to przeznaczenie w obrębie zmiany Studium w taki sposób, że zachowujemy teren zieleni, dopuszczając jedynie możliwość parkowania na tym terenie (budowa parkingu między drzewami), zresztą zgodnie z wcześniejszymi wnioskami mieszkańców.”*

Radny P. Janusz Ramski – odnosząc się do wyjaśnienia, zapytał: *„Co teraz będzie na tym terenie zielonym?”*

P. Grzegorz Róg – Projektant z Biura Rozwoju Miasta – odpowiedział: *„Zostanie teren zielony. Właśnie o to chodzi. Wcześniej teren przeznaczony był pod usługi komercyjne, czyli był przeznaczony w całości pod zabudowę. Obecnie będzie tam parking wzdłuż ulicy, z możliwością wjechania między drzewa. Ten skwer jest mniejszy niż skwer przy ul. Borelowskiego. Jest to ok. 0,7 % powierzchni, która jest przy ul. Borelowskiego, wliczając w to nasyp wiaduktu, który też jest terenem zielonym w tym momencie.”*

P. Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady – poinformował, że na sali obrad są przedstawiciele mieszkańców, którzy zgłosili chęć zabrania głosu.

Nie wyrażono głosów sprzeciwu wobec propozycji zabrania głosu przez przedstawicieli mieszkańców.

P. Maria Syrek – poinformowała, że mieszka przy ul. Marszałkowskiej. Jest przeciwna projektowanej inwestycji. Jako argument podała względy ekologiczne i zdrowotne, „zakorkowanie” ronda oraz utrudnienia dla pieszych, a zwłaszcza mieszkańców centrum Rzeszowa. Wskazała, że zwiększenie emisji spalin i innych zanieczyszczeń, jest rakotwórcze. Zapytała: *„Czy zostało opracowane studium w zakresie wpływu projektowanej inwestycji na środowisko? „Czy radni chcą zafundować mieszkańcom centrum Rzeszowa betonową pustynię, gdzie nie będzie jednego kawałka zieleni ani jednego drzewa?” Przecież to wszystko pogarsza jakość środowiska. Proszę o przemyślenie tej sprawy.”*

P. Zofia Goryczka – poinformowała, że mieszka w budynku przy ul. Kordeckiego 3/3, który jest w zarządzie MZBM. Stwierdziła, że jest za projektowaną inwestycją. Argumentowała: „W budynku pozostało 6 lokatorów, inni już stąd odeszli. Nikt się nami nie zajmuje. Mieszkamy w samym centrum miasta. Nie możemy remontować budynku. Płacimy ogromne rachunki, np. za centralne ogrzewanie. Ledwo starcza nam środków na przeżycie. Chcemy stamtąd iść. Obawiamy się też o swoje bezpieczeństwo. - Proszę niech Cushman buduje. Wtedy mamy szansę na nowe mieszkania.”

Radny P. Janusz Ramski – zwrócił się do Pani Goryczki z pytaniem: „Jak zmieni się Pani położenie w przypadku realizacji inwestycji?”

P. Zofia Goryczka - odpowiedziała: „Po prostu kamienica zostanie wyburzona. Wtedy mam szansę na mieszkanie.”

Radny P. Janusz Ramski – skierował do Pana Prezydenta pytanie: „Skąd weźmiemy mieszkania dla tych 6 osób?”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odpowiedział: „Myślę, że jak sprzedamy działkę, nie będzie problemu z przydziałem mieszkań komunalnych - przy ul. Strzelniczej lub przy ul. Hanasiewicza. Nie przewiduję tutaj trudności.”

Radna P. Elżbieta Dzierżak – odnosząc się do wypowiedzi Pana Prezydenta, powiedziała: „Czy to znaczy, że Cushman nie będzie partycypował w kosztach przekazania mieszkań dla lokatorów mieszkających jeszcze w tej starej kamienicy? Obciąży to budżet miasta? Czy za sprzedaną działkę kupimy mieszkania dla tych osób? Jeśli tak, to nie widzę tutaj interesu Miasta, chyba że Pan Prezydent reprezentuje interes Cushmana czy Semako jako wnioskodawców planu.

Historia podejmowania decyzji w sprawie tej inwestycji trwa dwa lata. Dwa lata dyskutujemy również nad rozwiązaniami komunikacyjnymi. Wiemy, że inwestor nie wprowadza tu jakościowo nowego rozwiązania odnośnie wyprowadzania ruchu z centrum miasta. Te rozwiązania, które są proponowane, to jest jedynie kosmetyka, po to, żeby nie zainwestować zbyt dużych pieniędzy. Nasze wnioski odnośnie rozwiązań nadziemnych czy podziemnych nie zostały przez inwestora uwzględnione. Chodzi o to, żeby dalej przekonywać radnych, że założone obecnie rozwiązania są jedynymi możliwymi do przyjęcia. W projektowanej inwestycji pn. „Centrum Wystawienniczo – Konferencyjno - Handlowe” zasadniczą powierzchnią jest powierzchnia handlowa. Należy mieć jednak świadomość, że jeżeli jakakolwiek działalność prowadzona na terenie tego centrum nie wypali pod względem finansowym, to wówczas nie będzie przeszkody, aby na tej powierzchni utworzyć następny hipermarket. Ten hipermarket będzie tylko w innej branży aniżeli branża, która była początkowo zakładana. Nie ma mowy o tym, aby takie Centrum zostało utrzymane. Proszę przestawić informację na temat tego, jaki ruch jest wprowadzany i wyprowadzany z inwestycji o powierzchni powyżej 90 tys. metrów kwadratowych.”

P. Grzegorz Róg – Projektant z Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – wyjaśnił: „Wszystkie szczegółowe rozwiązania komunikacyjne będą przedmiotem planu miejscowego. Zmiana Studium zobowiązuje do opracowania planu miejscowego, gdzie te rozwiązania będą szczegółowo przedstawione. Zmiana Studium dotyczy tylko zmiany przeznaczenia terenu, z możliwością lokalizacji na tym terenie obiektu o powierzchni sprzedaży większej niż 2 tys. metrów kwadratowych. Wszystkie inne rozwiązania, które są wskazane w Studium, są

rozwiązaniami orientacyjnymi i mogą być dyskutowane na etapie dyskusji nad planem miejscowym, który na forum Rady będzie przedstawiony.”

Radna P. Elżbieta Dzierżak – ponownie zwróciła się o informację, jak będzie wyglądał ruch komunikacyjny w tej części miasta i jakie skutki będzie generował.

Radny P. Karol Wąsowicz – zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Do dyskusji zgłosili się wcześniej Radni P. P. Jacek Kiczek, Robert Kultys, Janina Błażej.

Wniosek o zamknięcie dyskusji, po zamknięciu listy mówców, został przyjęty większością 15 głosów, przy 8 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących.

Radny P. Jacek Kiczek – powiedział: *„Niezależnie od tego, że projekt uchwały dotyczy uchwalenia Studium, które ustala ogólne przeznaczenie terenu z dopuszczeniem inwestycji powyżej 2 tys. metrów kwadratowych, meritum naszej dyskusji, prowadzonej przez blisko rok, nie zostało uwzględnione. Zaproponowane rozwiązania komunikacyjne nie są dobre. Niezależnie od tego, jaki będzie dzisiejszy wynik głosowania, z tą inwestycją będziemy się jeszcze borykać przy okazji uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego. Problem polega na tym, że obszar, który obejmuje plan, z różnych względów, m.in. technicznych, nie obejmuje rozwiązań komunikacyjnych ronda Dmowskiego. To jest pewien kłopot i pewien błąd. W odpowiedzi na nasze sugestie inwestor polepszył rozwiązania komunikacyjne dotyczące wyjazdu z obiektu i ruch będzie wyprowadzany na Wiadukt Śląski, na ul. Krakowską. To jest pewien plus, jeżeli chodzi o sam wyjazd z inwestycji. Natomiast globalne rozwiązania komunikacyjne tak naprawdę w tym Studium nie są rozwiązane. Ten podstawowy problem, czyli potężny ruch, który jeszcze zostanie wprowadzony do centrum miasta, nie jest rozwiązany. Nie przedstawiono radnym takiej koncepcji, która byłaby satysfakcjonująca, zwłaszcza dla członków Komisji Gospodarki Przestrzennej. Trzecia sprawa, to przejazd przez tory. Dlaczego nie zaproponowano w tym temacie bardziej racjonalnego rozwiązania. Jeśli chodzi o propozycję dotyczącą puszczenia ruchu z tej inwestycji w ulicę Borelowskiego i ul. Grunwaldzką, trzeba się zastanowić czy to jest rozsądne rozwiązanie. Te problemy, o których mówiłem, powinny być uwzględnione w planie, który będziemy uchwalać za kilka miesięcy.”*

Radny P. Robert Kultys – powiedział: *„Proszę zauważyć, że procedura przygotowania planu trwa już dwa lata. Rada Miasta już kilkakrotnie podejmowała pozytywne decyzje w sprawie tej inwestycji. Nieuczciwe są więc zarzuty wobec Rady, że dwa lata blokuje tę inwestycję. Ta inwestycja jest kontrowersyjna, i to wszyscy widzimy. Owszem, zdarzało się, że w przeciągu tych dwóch lat rozwiązania tego czy innego rodzaju były poddawane krytyce i żądaliśmy ich poprawienia. Trzeba jednak uczciwie przyznać, że to iż przy jednej czy drugiej uchwale, kiedy opóźniliśmy o dwa tygodnie czy o miesiąc daną uchwałę, to tak naprawdę projekt inwestycji został poprawiony. Proszę sobie przypomnieć, że na wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej został poprawiony kształt budynku. Zwiększona została też ilość placów publicznych. Czy jest to niekorzystne dla inwestycji i dla Miasta? Czasami mamy wrażenie, że ze strony Pana Prezydenta jest takie bezkrytyczne podejście do tej inwestycji, a gdy my proponujemy jej poprawienie, krytykuje się nas, że opóźniamy. Poprzednie rozwiązanie też było zaproponowane przez specjalistów od spraw komunikacji. W tym rozwiązaniu ruch komercyjny kilkuset samochodów był skierowany na ul. Króla St. Augusta. Przecież nie trzeba być specjalistą, żeby stwierdzić, że to rozwiązanie jest*

wadliwe. To właśnie wniosek Komisji spowodował, że inwestor został zmuszony do dokonania poprawki i w tej chwili ruch komercyjny jest skierowany bezpośrednio na ul. Krakowską. W całej dyskusji nad tą sprawą należy więc pamiętać, że wnioski prawej strony najczęściej zmierzały do tego, żeby tę inwestycję poprawić. Zupełnie mija się z prawdą twierdzenie, że dyskutujemy nad tym dwa lata i nie możemy podjąć decyzji. Mogę wymienić 7 uchwał, które do tej pory Rada podjęła, dzięki wstrzymaniu się prawej strony, bo my nadal mamy duże kontrowersje względem tej inwestycji, ale pozwalaliśmy na ich podjęcie. Wymienię te uchwały: przystąpienie do Studium, przystąpienie do planu, zgoda na sprzedaż, zgoda na dzierżawę, przekwalifikowanie drogi powiatowej na drogę wewnętrzną itd. Wszystkie te uchwały przechodziły, najczęściej dzięki temu, że pomimo tego, iż mieliśmy olbrzymie obawy co do tej inwestycji, nasza prawa strona się wstrzymywała. To nie znaczy, że nie mamy wątpliwości wobec tej inwestycji. W sprawie rozwiązań komunikacyjnych, to co my zaproponowaliśmy, tak naprawdę polepszyło te rozwiązania, ale nie są to idealne rozwiązania. Pozostaje też kontrowersja wobec inwestora. Wszyscy z uporem powtarzają, że inwestorem jest firma Cushman. Wszyscy wiemy, że jest to firma, która ma tylko przeprowadzić pozwolenie na budowę, i tu też mamy pewną kontrowersję. Wydaje mi się, że na ten moment poprawiliśmy projekt inwestycji na tyle, ile można było. Chodziło nam nie o to, żeby opóźnić inwestycję, tylko żeby dla Miasta było lepiej.”

Radna P. Janina Błażej – wskazała na zapisy Planu Rozwoju Lokalnego Miasta Rzeszowa na lata 2004 – 2006 (str. 94 – 109), w których mowa, że głównym celem strategicznym jest ochrona i zagospodarowanie walorów oraz zasobów środowiska przyrodniczego i kulturowego, w tym ograniczenie ruchu samochodowego w centrum miasta. Podkreśliła konieczność konsekwentnego działania w tym temacie, tak aby można było odbierać Rzeszów jako miasto przyjazne mieszkańcom.

Odnosząc się do wystąpienia Pani Goryczki, zwróciła uwagę na fakt, że projektowana inwestycja wpłynie na bardzo rozległy teren, a nie tylko na sytuację tych 6 osób. – „*Pochylmy się nad tym tematem: Zieleń w mieście, to zielone płuca miasta.*” Dodała, że jeżeli teren w rejonie Hotelu „Rzeszów” jest miejscem niebezpiecznym, należy o tym powiadomić służby porządkowe.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta - odnosząc się do wystąpień radnych, powiedział: „*Należy myśleć o zieleni, ale także o miejscach pracy dla wielu ludzi. Musimy dbać o rozwój miasta i jego rozbudowę, bo inaczej staniemy w miejscu.*”

Poinformował, że działka, o której mowa, zostanie zbyta w publicznym przetargu otwartym.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany Nr 1/1/2004 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie Hotelu „Rzeszów” / wraz z korektą autorską/ - została przyjęta większością 13 głosów, przy 9 głosach przeciwnych i 6 głosach wstrzymujących.

Ad. 5.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 12/7/2005 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania

Przestrzennego Miasta Rzeszowa na ogrodach działkowych przy al. Powstańców Warszawy w Rzeszowie / druk nr XLIV/13/2005/.

/ Tekst projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 19 do protokołu /.

Pani Dyrektor przedstawiła na mapie obszar objęty zmianą Studium.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – w imieniu Komisji zawnioskował o zdjęcie tematu z porządku obrad do czasu przedstawienia przez Biuro Rozwoju Miasta koncepcji rozwiązań komunikacyjnych oraz analizy, jakiego typu zabudowa byłaby najbardziej korzystna w tej części Rzeszowa.

Radny P. Andrzej Dec – powiedział: *„Uważam, że należy przystąpić do sporządzenia zmiany Studium. To opracowanie odnośnie układu komunikacyjnego trzeba oczywiście zrobić i przedstawić Radzie przed uchwaleniem Studium, żebyśmy mieli pełną informację z jednej strony, a z drugiej strony, żeby Biuro Rozwoju Miasta miało upoważnienie do tego typu prac. To wszystko wiąże się jedno z drugim. W przeciwnym wypadku, będzie to przykład tego, jak my traktujemy inwestorów - zewnętrznych i wewnętrznych. Zamiast ułatwiać, ciągle wymyślamy powody, dla których inwestycja ma się opóźnić, co oczywiście nie zmienia faktu, że decyzja może być odmowna. Trzeba te decyzje podejmować sprawnie. Tymczasem styl naszego działania urąga praktyce działania. Polega na tym, że zbyt wiele zależy od Komisji, które spotykają się od przypadku do przypadku, wtedy jak się zbliża termin sesji. Natomiast, jeśli chcemy poważnie traktować inwestorów, powinniśmy odpowiadać na każde ich zapotrzebowanie, bo tak się traktuje kogoś na kim nam zależy. Jest to temat na dłuższą dyskusję.*

Krótko mówiąc, jestem za tym, żebyśmy przystąpili do sporządzenia Studium, nie przesądzając, co w nim będzie i jakie decyzje podejmiemy podczas jego uchwalania.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – zwrócił się do Rady Miasta o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały. Poinformował, że wniosek o przeznaczenie nieruchomości położonej przy Al. Powstańców Warszawy, na terenie istniejących ogrodów działkowych, pod funkcje handlowe, został złożony przez biznesmenów rzeszowskich, którzy chcą inwestować w mieście.

Radna P. Elżbieta Dzierżak – powiedziała: *„Zabieram głos w kontekście dyskusji, która toczyła się w sprawie lokalizacji Carrefoura. To jest w bezpośrednim sąsiedztwie, po drugiej stronie ulicy. Pamiętam argumenty, które wówczas padały i nasze uwagi przeciwko proponowanym rozwiązaniom. Oczywiście ruch się zwiększy.”*

Krytycznie oceniła sposób prowadzenia obrad przez Przewodniczącego Rady Miasta P. Deca. Zarzuciła, że radni nie mają możliwości swobodnego wypowiedzenia się podczas dyskusji. Stwierdziła również, że Przewodniczący Rady nie panuje nad dyscypliną podczas obrad. Zwróciła uwagę, że Przewodniczący Rady Miasta winien wykonywać swoje obowiązki zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym.

Radny P. Robert Kultys – odnosząc się do wystąpienia Radnego P. Deca, powiedział: *„Metoda, którą proponuje Radny P. Dec, tym bardziej wpędza inwestora w niepewność. Gdybyśmy dziś uchwalili przystąpienie do sporządzenia Studium, to przypuszczam, że system projektowania i przygotowania inwestycji biegłby pełną parą. Nie moglibyśmy wtedy powiedzieć inwestorowi, że odmawiamy, skoro wcześniej się zgodziliśmy i inwestor przygotowuje projekt. To wtedy mielibyśmy decydować? To właśnie wtedy*

inwestor ponosi koszty, a my robimy mu złudne nadzieje, że może to przyjmie. Jeżeli poważnie traktujemy inwestora, przyjrzymy się najpierw rozwiązaniom komunikacyjnym i od ich wyniku uzależnimy naszą odpowiedź. Jeżeli dzisiaj podejmiemy uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia Studium, to inwestor może sobie robić nadzieje. W ten sposób możemy inwestora oszukać, zupełnie niechcący.”

Radny P. Piotr Rybka – opowiedział się za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały. Zwrócił uwagę, że planowana inwestycja byłaby w całości finansowana z polskiego kapitału. Jego zdaniem odłożenie tematu będzie źle odebrane przez społeczeństwo miasta. Jego zdaniem, lokalizacja ogrodów działkowych przy Al. Powstańców Warszawy, ze względu na ogromną emisję spalin, nie jest właściwa.

P. Mariusz Cybulski – poinformował, że reprezentuje trzy firmy rzeszowskie prowadzące działalność produkcyjną branży budowlanej, które są zainteresowane przeznaczeniem nieruchomości przy Al. Powstańców Warszawy pod funkcje handlowe o profilu sprzedaży „dom i ogród”. Oferta handlowa nie będzie obejmowała asortymentu, który już jest dostępny w sąsiednich centrach handlowych, tylko będzie uzupełnieniem tej oferty. Zadeklarował szeroką współpracę co do formy zabudowy oraz rozwiązań komunikacyjnych. Podkreślił, że firmy te zatrudniają ok. 500 osób. W przypadku realizacji inwestycji zatrudnienie może znaleźć dalszych 500 osób.

Radna P. Elżbieta Dzierżak – odnosząc się do wypowiedzi Pana Cybulskiego, poruszyła kwestię oddziaływania projektowanej inwestycji na istniejące hipermarkety, np. w kwestii zatrudnienia. Wyraziła wątpliwość, czy realizacja nowej inwestycji spowoduje powstanie 500 dodatkowych miejsc pracy. Jej zdaniem, nastąpi jedynie zmiana miejsc pracy w obszarze dotychczas funkcjonujących hipermarketów.

P. Mariusz Cybulski – wyjaśnił: „Chodzi o poszerzenie oferty handlowej, a nie wyeliminowanie czy powtórzenie tego, co jest. Oferta będzie szersza. Klient będzie miał możliwość wyboru. Chcemy zaprosić do współpracy lokalnych kupców i podnająć im część powierzchni handlowej. Takie rozwiązanie byłoby dobre dla konkurencji. Nie będzie wąskiej grupy, która prowadzi jedną branżę, tylko to się podzieli. W efekcie dany podmiot będzie zarabiał trochę mniej, ale więcej osób będzie miało zatrudnienie.”

Radna P. Janina Błażej - odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Rybki, zwróciła uwagę, że ogrody działkowe służą mieszkańcom pobliskich bloków jako tereny rekreacyjno – wypoczynkowe. Dodała, że jest to miejsce szczególnie dobre do odbywania spacerów. Poinformowała, że posiadacze działek są przeciwni inwestycji.

Radny P. Konrad Fijołek – opowiedział się za przyjęciem uchwały. Zwrócił się o przedstawienie uzasadnienia do wniosku Komisji Gospodarki Przestrzennej o zdjęcie tematu z porządku obrad. Zapytał: „Czy to jest dobra kolejność, że zaczynamy od dróg dojazdowych, a później zastanawiamy się, co tam budować?”

Radny P. Robert Kultys – wyjaśnił, że temat należy odłożyć do czasu przedstawienia koncepcji rozwiązań komunikacyjnych oraz analizy, jakiego typu zabudowa byłaby najbardziej korzystna w tej części Rzeszowa. Nie można podejmować tak ważnej decyzji, nie mając informacji, jakie jest w tej chwili obciążenie układu komunikacyjnego. Jest to zasadne, biorąc pod uwagę względy planistyczne. Powiedział: „Osobiście widzę możliwość, żeby w centrum miasta powstała przestrzeń ograniczona pierzeją urbanistyczną.”

Radny P. Konrad Fijołek – zwrócił uwagę na niekonsekwencję w rozumowaniu przedmówcy: „Wydaje mi się, że po uchwaleniu przystąpienia do sporządzenia Studium, Biuro Rozwoju Miasta ma podstawę do sporządzania analiz opartych na podstawie prawnej.”

Radny P. Andrzej Dec – powiedział: „Jeśli Radny P. Kultys nie wierzy, że na skutek pracy Biura Rozwoju Miasta może powstać wniosek, że nie da się tam zlokalizować obiektu o powierzchni ponad 2 tys. metrów, to myślę, że nie ma również powodu wierzyć, że analiza komunikacyjna wykaże, że nie można tam zbudować takiego obiektu. To jest w istocie rzeczy to samo rozumowanie, bo to jest kwestia wiary. Mnie się zdawało, że przystąpienie do tego studium nie przesądza, co w nim będzie zapisane. Natomiast obliguje i upoważnia Biuro Rozwoju Miasta do tego, żeby rozpocząć wszechstronne prace. Na Komisji Gospodarki Przestrzennej zgłosiłem wniosek, żeby rozważyć, jaki ruch powstałby, gdyby tam była „mieszkaniówka”. Być może jest tak, że ten ruch jest większy niż w przypadku takiego sklepu. Powtarzam, to co mówiłem wcześniej. My działamy strasznie niepragmatycznie. Komisja spotyka się raz na dwa tygodnie. Nas nikt nie jest w stanie do niczego zmusić ani zobligować. Ten ciąg zdarzeń potrafi zniechęcić nawet najbardziej wytrwałego inwestora. Taka praktyka wytworzyła się na Komisji Gospodarki Przestrzennej. Jeśli chcemy współdecydować o tym, co powstaje, jaki ma wygląd, jaka jest architektura, urbanistyka, to musimy się w takim razie zobowiązać, że będziemy działać bardzo sprawnie. To jest niedopuszczalne, jak się zachowujemy w tych przypadkach.

Państwo zdecydujecie, co dalej. Jeśli chodzi o zarzuty Radnej P. Dzierżak, one są gotostowne. Jeśli naruszam ustawodawstwo, to proszę mi wskazać wtedy, kiedy to ma miejsce albo opisać sytuację, żebym wiedział, co mam poprawić.

Reasumując, jestem za tym, żeby przystąpić do sporządzenia zmiany Studium. To, o czym mówił Radny P. Kultys, że stwarzamy złudne nadzieje, nie ma miejsca. Inwestorzy, ryzykując swoimi pieniędzmi, muszą dokładnie zbadać, co im wolno i czy warto podjąć ryzyko opracowywania szczegółowego projektu na tym etapie. To są ich pieniądze. Jestem spokojny, że nie wydadzą ich pochopnie.”

Radny P. Janusz Ramski - odnosząc się do wystąpienia Radnego P. Deca, powiedział: „Nie rozumiem tej wypowiedzi. Domeną Miasta jest przecież prowadzenie polityki przestrzennej. Jak prowadzimy tą politykę przez całą kadencję? Powinniśmy nadawać kierunek, a Biuro Rozwoju Miasta winno przygotować materiały z sugestią rozwiązań. Tu z góry mamy jednak rozstrzygnięcie - § 3 projektu uchwały <<W zmianie Studium określi się w szczególności obszar rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2 tys. metrów kwadratowych oraz obszary przestrzeni publicznej.>> Biuro Rozwoju Miasta, jako kompetentna jednostka powinno czuwać nad prowadzoną polityką przestrzenną, w tym sensie czy jest ona konsekwentna.”

Radny P. Andrzej Dec – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Ramskiego, powiedział: „Zgoda. Ten zapis w uchwale jest rzeczywiście jednoznaczny i ogranicza pewien zamiar. Wyobrażam sobie, że Biuro Rozwoju Miasta, na naszą prośbę, może rozpatrzeć również inne okoliczności tej sytuacji. Generalnie w skali miasta jest określone, co i gdzie może być lokalizowane. Wynika to z naszej polityki przestrzennej. Moim zdaniem, Biuro Rozwoju Miasta powinno nam dostarczyć argumentów co do podjęcia decyzji. Ja nie wiem, czy będę głosował za umieszczeniem hipermarketu w tym miejscu. – Za mało jest danych na ten temat. Gdy będzie więcej danych, odbędzie się dyskusja nad Studium i je zmienimy albo

nie. Wyobrażam sobie również, że w trakcie prac nad Studium Komisja spotka się z Biurem Rozwoju i wyrazi swoje opinie.”

Radny P. Jacek Gołubowicz – stwierdził: „Chciałbym przypomnieć sytuację sprzed paru lat. – Rok 2000, kiedy były rozważane propozycje lokalizacji hipermarketów w kilku miejscach na terenie miasta Rzeszowa. Była wówczas manifestacja przeciwko hipermarketom. Została opracowana ekspertyza, która mówiła, że na terenie miasta mają sens dwa, a maksimum trzy hipermarkety. Dzisiaj znowu dyskutujemy o jakichś rozwiązaniach komunikacyjnych w tym rejonie. Pytam, ile tych hipermarketów ma się tam jeszcze pojawić? – Jest już w tej chwili „Castorama”, „Plaza”, „Media Markt”, „Rejtan”, „Full Market”, „Leclerc”, „Tesco”. – Może wystarczy wreszcie tych hipermarketów. W przeszłości już przerabialiśmy taki temat, że inwestor kupuje teren zielony i potem zakłada, że Rada Miasta przekwalifikuje ten teren na teren pod usługi czy handel. Do tej pory ten hipermarket nie powstał. Najpierw należy kupić teren, na którym plan przewiduje usługi czy handel, a potem można tam inwestować, a nie odwrotnie. Jeżeli jest inny zapis, to najpierw należy dążyć do tego, żeby ten zapis zmienić, a dopiero potem teren nabyć, a nie kupować teren, a potem stawiać Radę pod murem.”

Złożył formalny wniosek o zamknięcie dyskusji.

Radny P. Karol Wąsowicz – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Gołubowicza, powiedział, że nie neguje faktu, iż jest za dużo hipermarketów. – „Nie jest jednak prawdą, że każdy plan kończy się hipermarketem. Uchwaliliśmy ok. 100 planów, gdzie jest zakaz robienia hipermarketów.”

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o skierowanie projektu uchwały do Komisji Gospodarki Przestrzennej – został przyjęty większością 15 głosów, przy 12 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Prezydium Rady proponuje, żeby sesja budżetowa odbyła się 21 lutego br., o godz. 16-tej.

Radna P. Elżbieta Dzierżak – zwróciła uwagę, że Rada przegłosowała wniosek o skierowanie projektu budżetu do dalszych prac w Komisji. Zwołanie sesji na 21 lutego br. oznacza więc, że będzie to sesja nadzwyczajna, bo zgodnie z harmonogramem kolejna sesja zaplanowana jest na 28 lutego.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – stwierdził: „Był to wniosek Radnego P. Kultysa. Rozmawiałem w przerwie z Panią Skarbnik, która powiedziała, że liczy się każdy dzień. Przewodniczący Rady może zwołać sesję w dowolnym terminie, byle 7 dni przed sesją. Był taki wniosek i ja to realizuję.”

Ad. 6.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 133/4/2006 w rejonie ul. Gen. S. Maczka w Rzeszowie /druk nr LII/10/2006/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 20 do protokołu/.

Pani Dyrektor przedstawiła na mapie obszar objęty opracowaniem projektu planu oraz przedmiot opracowania planu.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 133/4/2006 w rejonie ul. Gen. S. Maczka w Rzeszowie / w wersji zaproponowanej / - została przyjęta większością 25 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Radny P. Janusz Ramski - zwrócił uwagę, że wielokrotnie sygnalizował problem „przeładowania” tematyki obrad Rady Miasta. Ponownie zaapelował, żeby „*nie wpisywać tak wielu trudnych tematów do porządku obrad*”.

Ad. 7.

Anna Raińczuk - Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 88/18/2004 przy ul. Wilhelma Macha w Rzeszowie /druk nr LII/13/2006/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 21 do protokołu/.

/Informacja na temat planu stanowi załącznik nr 22 do protokołu/.

Pani Dyrektor przedstawiła na mapie obszar objęty planem oraz przeznaczenie terenu.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchwalenia Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 88/18/2004 przy ul. Wilhelma Macha w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (19 głosów za).

Ad. 8.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 86/16/2004 w rejonie ul. Karowej i Kopisto w Rzeszowie, w części oznaczonej konturem ABCDEFGHJKLMNO /druk nr LII/14/2006/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 23 do protokołu/.

/Informacja na temat planu stanowi załącznik nr 24 do protokołu/.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Stwierdził: *„Jest to modelowo przeprowadzona inwestycja. Życzę Miastu, aby tego typu inwestycje były przeprowadzane w takim trybie. Inwestor zgodził się na przeprowadzenie konkursu. Oznaczało to wyjście naprzeciw oczekiwaniom radnych, i efekt widzimy, porównując z innymi inwestycjami wielkopowierzchniowymi.”*

P. Bogdan Pawłowski – Prezes Przedsiębiorstwa Odzieżowego „Conres” S. A. w Rzeszowie – jako inwestor przedstawił wizualizację inwestycji pn. „Pasaż handlowo – usługowy wraz z parkingami oraz infrastrukturą techniczną.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – pozytywnie odniósł się do projektowanej inwestycji.

Radny P. Janusz Ramski – w związku z deklaracją inwestora, że operatorem obiektu będzie firma zarejestrowana w Rzeszowie, opowiedział się za inwestycją.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 86/16/2004 w rejonie ul. Karowej i Kopisto w Rzeszowie, w części oznaczonej konturem ABCDEFGHJKLMNO /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 21 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 9.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. /druk nr LII/5/2006/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 25 do protokołu/.

Przedmiotem uchwały jest wyrażenie zgody na podwyższenie kapitału MPWiK-u o wartość urządzeń kanalizacyjnych i wodociągowych i pokrycie udziałów aportem w postaci w/w urządzeń.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (19 głosów za).

Ad. 10.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie przejęcia jako mienie komunalne nieruchomości położonej w Związycy Gmina Boguchwała /druk nr LII/15/2006/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 26 do protokołu/.

Przedmiotem uchwały jest wyrażenie zgody na przejęcie jako mienie komunalne nieruchomości zabudowanej położonej w Związycy Gmina Boguchwała, stanowiącej własność Skarbu Państwa w użytkowaniu MPWiK-u.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Radny P. Andrzej Dec – zapytał, dlaczego przejęcie nastąpiło tak późno.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – odpowiedział: *„Przejęcie nastąpiło tak późno, ponieważ na tej działce do tej pory były nieuregulowane stany prawne. Po naszych zabiegach oraz prawników z MPWiK-u udało się przeprowadzić sprawy własnościowe i wpisać w księgi wieczyste, w grudniu ub. r., własność Skarbu Państwa. Dopiero w tej chwili można to komunalizować. Jeśli chodzi o majątek gminy w całym mieście Rzeszowie, to na dzień dzisiejszy został on skomunalizowany w 95 %. Do skomunalizowania zostało jeszcze ok. 5 % majątku. Borykamy się z tymi problemami i regulujemy stany prawne. Myślę, że to wszystko jeszcze potrwa.”*

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przejęcia jako mienie komunalne nieruchomości położonej w Związycy Gmina Boguchwała /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (20 głosów za).

Ad. 10 a.

P. Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użycie nazwy „Rzeszów.”

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 27 do protokołu/.

Chodzi o wyrażenie zgody Zakładowemu Klubowi Sportowemu „Stal” na użycie nazwy „Rzeszów” w znaku towarowym.

P. Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na użycie nazwy „Rzeszów” /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (22 głosy za).

Ad. 11.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu /druk nr LII/17/2006/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 28 do protokołu/.

Chodzi o wyrażenie zgody na obciążenie działki nr 955/44 obr. 207 służebnością przejazdu i przechodu na rzecz działki nr 955/38 obr. 207. Proponowany przebieg trasy służebności to jedyna możliwa droga dojazdowa łącząca nieruchomość nr 955/18 z ul. Dymnickiego.

Radny P. Janusz Ramski – z uwagi na to, że służebność przebiega przez środek działki Gminy nr 955/44, zapytał, czy proponowany przebieg trasy służebności jest korzystny dla Miasta.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – odpowiedział: *„Proponowana trasa służebności biegnie przez środek działki, ponieważ wjazd na parking odbywa się przez środek nieruchomości. Parking jest tak skonstruowany, że miejsca parkingowe są po lewej stronie przejazdu, jak też po prawej stronie. Geodeta wytyczył służebność po obowiązującym ciągu komunikacyjnym, który obsługuje kamienice nr 7, 9 i 11 przy ul. 3 Maja i całe podwórko z tyłu, obiekt dawnej pralni chemicznej, o którym tutaj mówimy, oraz nieruchomości od ul. Kościuszki. Dojazd do tych nieruchomości odbywał się i odbywa według trasy, która została przedstawiona na załączniku graficznym. Ta część parkingu, o której mowa, wydzierżawiona jest na trzy lata. W sytuacji, gdybyśmy działkę Gminy chcieli sprzedać czy inaczej zagospodarować, prawo służebności można za zgodą Rady znieść lub przenieść np. na skraj tej nieruchomości. Na dzień dzisiejszy ustanawiamy tę służebność po drodze komunikacyjnej.”*

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (22 głosy za).

Ad. 12.

P. Zbigniew Sebzda – Dyrektor Wydziału Geodezji – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie nadania nazw ulic.

/ Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 29 do protokołu/.

Pan Dyrektor poinformował, że 30 stycznia br. do Prezydenta Miasta wpłynął wniosek od mieszkańców domów przy ul. Józefa Gnata w byłej wsi Słocina, zaakceptowany przez radnych i byłego sołtysa, w sprawie zmiany nazwy ul. Józefa Gnata. Zdaniem mieszkańców

w/w ulicy dotychczasowa nazwa budzi złe skojarzenia. Dlatego wnioskuje o zmianę nazwy na ul. ks. Andrzeja Pasterczyka.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – poinformował, że Komisja negatywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały. Zarówno nazwa „ul. Józefa Gnata”, jak i nazwa „ul. ks. Andrzeja Pasterczyka” są nazwami zasadnymi. Z uwagi na to, że Rada Miasta wcześniej nadała ulicy nazwę „ul. J. Gnata”, Komisja proponuje pozostawić ją bez zmian. Uwzględnianie tego typu wniosków może w efekcie spowodować przedkładanie kolejnych wniosków o zmianę nadanych nazw ulic.

Radna P. Elżbieta Dzierżak – zwróciła uwagę, że intencją Uchwały Nr XLIX/332/2005 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 grudnia 2005 r. w sprawie nadania nazw ulic była chęć uwiecznienia osób najbardziej zasłużonych dla Słociny. W związku z powyższym wyraziła zdziwienie wobec propozycji zmiany nazwy ul. Józefa Gnata, będącej odpowiedzią na głosy mieszkańców tej ulicy, że obecna nazwa budzi złe skojarzenia. Równocześnie podkreśliła, że nie ma żadnych zastrzeżeń co do osoby ks. Andrzeja Pasterczyka. Powiedziała: *„Są różne nazwiska. Nie wyobrażam sobie, żebyśmy teraz zabrali patronowi ulicy, osobie uhonorowanej, bohaterowi narodowemu to, co wcześniej nadaliśmy – nazwę ulicy. Proszę używać nazwy – ul. Józefa Gnata i nie będzie złych skojarzeń.”*

Radna P. Cecylia Kotowicz – stwierdziła: *„Jako radni będziemy się mieszkańcom źle kojarzyć, jeżeli nie załatwimy sprawy, która dla nich jest tak bardzo ważna. Nie mówię tutaj o radnych ze Słociny, tylko o radnych Rady Miasta Rzeszowa. Mieszkańcy Słociny dali wyraz wielkiemu zaufaniu do Rady Miasta. Jeśli chodzi o osobę Józefa Gnata i osobę ks. Andrzeja Pasterczyka, obydwie postacie są godne i zasłużone dla Słociny. Apeluję o to, żeby zmienić nazwę tej ulicy i pokazać, że problemy mieszkańców Słociny są bliskie Radzie Miasta.”*

Radny P. Jacek Kiczek – zaproponował, aby nazwę „ul. ks. Andrzeja Pasterczyka” nadać nowej ulicy na Osiedlu Słocina.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – jego zdaniem, należy uszanować wolę mieszkańców wnoszących o zmianę nazwy ulicy. Poinformował, że na spotkaniu z mieszkańcami Słociny, które odbyło się 11 lutego br., zwracano się do Rady Miasta o pozytywne rozpatrzenie prośby.

Radny P. Władysław Kasza – optował za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie nadania nazw ulic /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 13 głosów, przy 2 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących.

Radna P. Elżbieta Dzierżak – odniosła się do kwestii zwołania kolejnej LIII sesji Rady Miasta Rzeszowa, która ma się odbyć 21 lutego 2006 r. i proponowanego porządku obrad. Poinformowała, że na dzisiejszej sesji, przed przekazaniem radnym zawiadomień o sesji, przedłożyła Przewodniczącemu Rady Miasta projekt uchwały w sprawie ustanowienia jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka. W/w projekt nie został ujęty w proponowanym porządku obrad LIII sesji. Poprosiła o wyjaśnienie i opinię prawną w tym temacie.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – odpowiedział, że kwestia poruszona przez Radną P. Dzierżak, to problem techniczny. Porządek obrad został podpisany 1,5 godziny temu, następnie Radna P. Dzierżak przedłożyła w/w projekt uchwały podpisany przez 5 radnych. Nie miał informacji, że rzecz jest tak pilna i wymaga rozpatrzenia na najbliższej sesji. Dlatego planował umieszczenie w/w projektu uchwały w porządku obrad LIV sesji, która odbędzie się 28 lutego 2006 r. Dodał, że z uwagi na tematykę dzisiejszej sesji, zwrócił się do Prezydenta Miasta z prośbą o wycofanie projektów uchwał, co do których nie ma pilnej potrzeby podjęcia. W odpowiedzi Pan Prezydent przychylił się do prośby i wycofał 9 przedłożonych projektów uchwał. Tematy te będą przedmiotem obrad LIV sesji w dniu 28 lutego 2006 r.

Zawiadomił, że docierają do niego sygnały od członków Komisji Ekonomiczno – Budżetowej, że Komisja nie zdąży, za tydzień, przygotować zmian do budżetu. Stwierdził: *„Proszę o wypowiedzi. Dostosuję się do opinii Państwa Radnych. Zależy mi na tym, żeby to było dobrze zrobione i skutecznie.”*

Radny P. Janusz Ramski – przypomniał, że zgłaszał wniosek o odbycie sesji budżetowej za dwa tygodnie.

Radny P. Tomasz Kamiński – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Ramskiego, powiedział: *„Odnoszę wrażenie, że teraz na siłę szukamy, co możnaby zmienić w budżecie.”*

P. Waldemar Ostrowski – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – powiedział: *„Trudno mi się tu wypowiadać. Był wniosek Przewodniczącego Klubu PiS o przesunięcie terminu sesji budżetowej o tydzień. Mam pytanie do Pani Skarbnik i do Pana Prezydenta. To od nich zależy, czy w przeciągu tego tygodnia, a więc do poniedziałkowego posiedzenia Komisji, są w stanie przygotować tekst jednolity projektu budżetu. Chciałem poinformować, że wpłynął jeszcze jeden wniosek od Komisji Kultury, Sportu i Promocji o zwiększenie środków na boisko sportowe o 25 tys. zł i zwiększenie dotacji dla Osiedlowego Domu Kultury Pobitno o 125 tys. zł.”*

Radny P. Janusz Ramski – przypomniał, że podczas swojej wypowiedzi na temat projektu budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 rok postawił kilka pytań. Zwrócił się także o przedłożenie planu ekonomiczno – finansowego Spółki RGK. Stwierdził, że oczekuje na odpowiedzi i materiały przed poniedziałkowym posiedzeniem Komisji Ekonomiczno – Budżetowej.

Radny P. Jan Mazur – opowiedział się za odbyciem sesji budżetowej za tydzień.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – powiedziała: *„Co do wniosków Komisji Ekonomiczno – Budżetowej odnieśliśmy się na początku sesji, gdy mówiłam, które wnioski złożone na piśmie przyjmujemy, a z których z oczywistych względów rezygnujemy. Była to kwestia bandy żużlowej na stadionie i kwestia okien w Przychodni przy ul. Hetmańskiej, bo*

ten zakres rzeczowy jest w innym programie, więc bez sensu byłoby wprowadzanie tego po raz drugi. Te wnioski, już zrównoważone, Państwu dzisiaj przedłożyłam na piśmie, nie jako autopoprawkę, tylko jako wnioski zrównoważone, do przegłosowania. Państwo macie ten materiał na piśmie. Pojawił się jeszcze jeden wniosek zaakceptowany przez Pana Prezydenta – dodatkowo 30 tys. zł na „Rzeszowiaka”. Można to zdjąć z rezerwy ogólnej i mamy wnioski zrównoważone. Natomiast więcej wniosków na tą okoliczność, wniosków zaakceptowanych przez Komisję Ekonomiczno – Budżetową, nie ma. Wniosek Komisji Kultury, o którym mówiłam, że przyjmujemy budowę boiska sportowego, bo to się przewijało jeszcze wcześniej we wnioskach na Komisji Ekonomiczno – Budżetowej, został przyjęty. Natomiast co do Domu Kultury na Pobitnym, też wyjaśniałam, że w tym momencie nie powinniśmy mówić tak ad hoc, że trzeba 125 tys. zł. Dom Kultury ma zabezpieczoną działalność. Możemy na nowo przeanalizować sytuację Domu Kultury i ewentualnie w ciągu roku, jeżeli będą takie potrzeby, zwiększyć plan Domu Kultury.

Uważam, że nie można tak ad hoc „rozbuchać” wydatków bieżących, bo za chwilę rzeczywiście budżet będzie w trudnej sytuacji. Rozdmuchanie wydatków bieżących to ograniczenie nadwyżki operacyjnej, która jest źródłem sfinansowania zarówno spłat kredytów wcześniejszych, jak i źródłem finansowania inwestycji. W związku z tym apeluję do Państwa, aby uznać, że w tej chwili nie ma sensu wracanie do budżetu z 15 listopada i zaczynanie na nowo przewracania budżetu jeszcze raz. Komisja już się wypowiedziała.”

P. Waldemar Ostrowski – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej - powiedział: *„Przedstawiono nam zestawienie wniosków Komisji Ekonomiczno - Budżetowej z dnia 13 lutego 2006 r. Radni z Załęża i Słociny zwracali uwagę na to, że niektóre zadania są pod inną nazwą, np. budowa chodnika przy ul. Księżycowej, budowa chodnika przy ul. Słocińskiej czy ul. Św. Rocha. Być może, to jest jakieś przoczenie, że taka nazwa funkcjonuje w projekcie budżetu.”*

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do ponownej dyskusji, powiedział: *„Jestem zaskoczony postawą radnych ze Słociny i Załęża. Wyraźnie powiedziałem, że przyjmuję wszystkie zgłoszone wnioski. Nie mniej jednak głosowanie Państwa Radnych było odmienne. Przesuwacie terminy realizacji inwestycji. Pewnie, gdyby były Wasze głosy, budżet by przeszedł. Przyjąłem wszystkie wnioski. Wyraźnie powiedziałem, że te wnioski, które przedstawił Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej, przyjmuję. Był jeszcze wniosek zgłoszony przez Radnego P. Nosala. Zdziwienie moje było ogromne. Rozumiem, że niektórzy uprawiają politykę, żeby przedłużyć uchwalenie budżetu o dwa tygodnie. Jeśli chodzi o bilans Spółki RGK, nie ma to nic wspólnego z budżetem. Jest to próba odwleczenia rozpoczęcia robót.*

Prosimy Przewodniczącego Rady Miasta i Prezydium Rady, żeby sesja odbyła się w ciągu tygodnia.”

Radna P. Elżbieta Dzierżak – zgłosiła wniosek formalny, aby sesja odbyła się 28 lutego 2006 r.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – powiedziała: *„Chciałam odnieść się do propozycji Przewodniczącego Komisji Ekonomiczno – Budżetowej. Te zadania, które w tej chwili są w zestawieniu, podane są hasłowo, tak jak były tutaj zgłaszane. Natomiast rozumiem, że za tydzień, i do tego możemy się zobowiązać, przepracujemy ten załącznik tak jak powinien być przygotowany do budżetu, czyli dział, rozdział itp.”*

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – odnosząc się do wniosku Radnej P. Dzierżak, powiedział: „*Nie przyjmuję tego wniosku. To Prezydium Rady Miasta podejmuje decyzję o terminie sesji. Pozostaniemy przy takim terminie i takim porządku, jaki został przedstawiony Państwu Radnym. Możecie Państwo zgłosić wniosek, ja go będę popierał, żeby wprowadzić do porządku obrad ten punkt, którego nie umieściłem, tj. projekt uchwały w sprawie ustanowienia jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka. Mogę zrobić jeszcze tyle, że roześlemy Państwu uzupełnienie porządku obrad o ten punkt, jeśli to Państwa satysfakcjonuje. Zawrzemy taki kompromis: - Sesja jest za tydzień, o godz. 16-tej. Poproszę Biuro Rady, żeby rozesłało uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie ustanowienia jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka.*”

Radny P. Janusz Ramski – ponownie zwrócił się o udzielenie odpowiedzi na zadane wcześniej pytania, w tym m.in. dotyczące Spółki RGK.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Ramskiego, powiedział: „*Państwo to ocenicie i podejmiecie decyzję w głosowaniu.*”

Radny P. Janusz Ramski – odpowiedział: „*To Pan Przewodniczący jest za to odpowiedzialny.*”

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta - powiedział: „*Jestem odpowiedzialny za zorganizowanie obrad Rady Miasta, a Państwo podejmujecie decyzję.*”

Ad. 13.

P. Luciana Rozborska – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Działań na rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2004-2008 /druk nr LII/3/2006/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 30 do protokołu /.

P. Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej – poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Działań na rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2004-2008 /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (18 głosów za).

Ad. 14.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – przedstawił sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa za okres od 25 stycznia do 13 lutego 2006 r.

/Sprawozdanie stanowi załącznik nr 31 do protokołu/.

Ad. 15 – 16.

Zapytania i interpelacje. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje:

1/ Wniosek LII/1/2006 – złożony pisemnie.

Wniosek dotyczy zmian do projektu budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 r.
W/w wniosek wraz z uzasadnieniem w załączeniu.

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa Ryszard Piekło.**

2/ Wniosek Nr LII/2/2006 – złożony na piśmie.

*„Skladam wniosek o zamontowanie masztu do podnoszenia flagi państwowej na Placu Farnym przy Pomniku Płk. Leopolda Lisa- Kuli.
Na dzień 7 marca br. planowane są obchody 87. Rocznicy Płk. Lisa – Kuli w Rzeszowie.*

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa Marek Strączek.**

3/ Interpelacja Nr LII/3/2006 – złożona na piśmie.

Interpelacja dotyczy ograniczenia szybkości na ul. Wiktora.
W/w interpelacja w załączeniu.

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa Zdzisław Daraż.**

4/ Interpelacja Nr LII/4/2006 – złożona na piśmie.

Interpelacja dotyczy efektywnego wykorzystania czasu pracy lodowiska.
W/w interpelacja w załączeniu.

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa Zdzisław Daraż.**

5/ Interpelacja Nr LII/5/2006 – złożona na piśmie.

Interpelacja dotyczy bezpłatnych przejazdów dla osób dojeżdżających do Środowiskowych Domów Pomocy Społecznej.
W/w interpelacja w załączeniu.

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa Zdzisław Daraż.**

6/ Wniosek Nr LII/6/2006 – złożony ustnie.

„1. Od wielu lat mówimy o remoncie skrzyżowania ul. Wyspiańskiego i ul. Krakowskiej. Pan Prezydent i Jego Zastępcy obiecywali, że temat ten zostanie poruszony i pojawi się w kolejnych budżetach. Mimo tego, do dzisiaj w projekcie budżetu nie ma żadnego śladu zlecenia projektu czy rozpoczynania prac. Mam nadzieję, że w budżecie miasta na 2006 r. zostaną zapisane środki na to zadanie, tak żeby przynajmniej rozpocząć prace koncepcyjne nad tym, jak przebudować to skrzyżowanie.

2. Przy ul. M. Reja znajduje się sporo podmiotów gospodarczych o niewielkiej skali działalności. Są to jednak podmioty lokalne, które borykają się z najróżniejszymi problemami. Ulica od wielu lat jest w fatalnym stanie. W imieniu części pracujących tam osób proszę o zajęcie się w/w sprawą.”

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa Andrzej Dec.**

7/ Wniosek Nr LII/7/2006 – złożony ustnie.

„Chciałem ustosunkować się do pozycji chodnik przy ul. Księżycowej. Ta ulica w granicach administracyjnych miasta jest od 40 lat. Jak wygląda? - Wszyscy wiemy. Ulica została zniszczona w związku z budową wiaduktu. Mieszkańcy b. Załęża, obecnie dzielnicy Rzeszowa, liczyli i prosili Pana Prezydenta o zapewnienie budowy chodnika w tym roku. Pan Prezydent w II Autopoprawce do projektu budżetu „dotknął tematu”, zdejmując 50 tys. zł z pozycji chodnik przy ul. Potockiego. Dyrekcja MZDiZ proponuje, aby ten temat zakończyć, potrzeba więc 150 tys. zł.

W imieniu mieszkańców Załęża bardzo proszę o załatwienie tej sprawy. Niech to będzie pozycja w budżecie.”

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa Edward Nosal.**

8/ Wniosek Nr LII/8/2006 – złożony ustnie.

„Proszę o przedstawienie pisemnego uzasadnienia (stanowiska Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz wykładni Ministerstwa Finansów) odnośnie § 20 pkt 1, 2 i 3 projektu uchwały w sprawie budżetu na 2006 rok – II autopoprawka.

Równocześnie proszę o przedstawienie specyfikacji zobowiązań, o których mowa w § 20 pkt 3 w/w projektu uchwały.”

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa Janusz Ramski.**

9/ Wniosek Nr LII/9/2006 – złożony ustnie.

„Proszę o przedstawienie wyjaśnienia na temat realizacji następujących inwestycji:

1/ obwodnica północna,

2/ połączenie ul. Podkarpackiej i ul. Przemysłowej,

3/ tzw. most skośny łączący ul. Rejtana z ul. Siemieńskiego.

Przypominam, że już w budżecie na 2003 r. Rada Miasta określiła stosowne priorytety.

Jeśli chodzi o projekt budżetu, uważam, że musi być zachowana pewna proporcja pomiędzy remontami, bardzo niezbędnymi i istotnymi, a inwestycjami, które pozostawią trwałe osiągnięcia po IV kadencji Rady Miasta. Ja - niestety - w tych proporcjach widzę olbrzymie zachwianie. - Dużo remontujemy, natomiast mało rzeczy wykonujemy na przyszłość. Przykładem jest ul. Krakowska, na odcinku do granic miasta, która została oddana do użytku 4 lata temu. Okazuje się, że teraz kładziemy nową nawierzchnię za grube miliony złotych. Pan Prezydent argumentuje, że Unia Europejska daje środki na podniesienie standardu drogi. Skoro mamy pieniądze z zewnątrz, ale sami też musimy dołożyć środki, to może należałoby przyjąć inną strategię działania. Może należałoby skoncentrować się na aplikowaniu środków unijnych na tych zadaniach, które są najbardziej potrzebne. Jeśli mamy za grube pieniądze wykonać remont ul. Krakowskiej, która 4 lata temu została oddana do użytku, to

może lepiej byłoby, żeby te pieniądze zaaplikować na inną, bardziej potrzebną inwestycję, np. na połączenie ul. Podkarpackiej z ul. Przemysłową. To jest przykład obrazujący, jaka jest filozofia działania. - Wykonuje się te inwestycje, które są proste, które nie wymagają zachodu, a te, które są trudne, odkłada się. Niestety, to jest podstawowy grzech przedłożonego budżetu, kończącego IV kadencję samorządu.

Jeśli chodzi o realizację obwodnicy północnej, w szczególności proszę o przedstawienie informacji:

- *Kiedy będą wykupione grunty na Załężu?*
- *Kiedy będzie zrobiony projekt?*
- *Kiedy zostanie wybudowany odcinek na Załężu?*
- *Kiedy zostanie zakończony odcinek łączący rondo na Osiedlu Pobitno z węzłem na autostradzie A4?*

Przypominam, że zakończenie obwodnicy północnej, jest to połączenie odcinka miejskiego z odcinkiem robionym z budżetu państwa."

Autor: Radny Miasta Rzeszowa Robert Kultys.

10/ Wniosek Nr LII/10/2006 – złożony ustnie.

„Wnioskuje o:

1/ Przedstawienie informacji na temat zabezpieczenia środków na komunalne budownictwo mieszkaniowe. Przypominam, że w 2004 r. Rada Miasta uchwaliła wieloletni program mieszkaniowy. W szczególności proszę o przekazanie informacji odnośnie finansowania budynków komunalnych przy ul. Strzelniczej i budynku komunalnego przy ul. Hanasiewicza.

2/ Dostarczenie Radzie Miasta, przed uchwaleniem budżetu, planów ekonomiczno – finansowych Spółki RGK oraz pozostałych spółek miejskich.

3/ Przedstawienie informacji na temat wykupu terenów oraz stanu przygotowania do realizacji zadania - przedłużenie ul. Okulickiego do ul. Warszawskiej.

4/ Rozważenie możliwości zwiększenia środków na zadanie - most skośny.

5/ Przedstawienie informacji na temat podziału kwoty (4 mln zł) na wykup nieruchomości.

6/ Przedstawienie informacji na temat stanu zatrudnienia w Urzędzie Miasta w latach 2003 – 2005 oraz planu zatrudnienia na 2006 rok.

7/ Proszę o przedstawienie informacji na temat zapotrzebowania finansowego w oświacie."

Autor: Radny Miasta Rzeszowa Janusz Ramski.

11/ Wniosek Nr LII/11/2006 – złożony ustnie.

„W związku z pismami Stowarzyszenia „Tak Życiu”, Ruchu Kultury Chrześcijańskiej „Odrodzenie”, Stowarzyszenia Obrony Rozwoju Polski i Fundacji „Nowe Życie” w sprawie zakupu przez Samorząd Miasta Rzeszowa wystawy pn. „W obronie życia”, proszę o wskazanie pozycji budżetu miasta, w której zostały zabezpieczone środki na ten cel.

Równocześnie proszę o przedstawienie informacji na temat formy zorganizowania w/w wystawy.”

Autor: Radna Miasta Rzeszowa Elżbieta Dzierżak.

12/ Wniosek nr LII/12/2006 – złożony ustnie.

„Wnioskuje o przedstawienie planów ekonomiczno – finansowych spółek miejskich: MPK, MZBM, MPEC, MPWiK, a także MZDiZ.

Proszę również o przedstawienie informacji na temat stanu zatrudnienia w Urzędzie Miasta Rzeszowa w latach 2003 – 2005 oraz planu zatrudnienia na 2006 rok.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa Ryszard Piekło.

13/ Wniosek Nr LII/13/2006 – złożony ustnie.

„Apeluję do radnych, aby poparli wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji o zwiększenie kwoty na komunalne budownictwo mieszkaniowe przy ul. Strzelniczej.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa Marek Strączek.

14/ Wniosek Nr LII/14/2006 – złożony ustnie.

„1. Proszę o wyjaśnienie i ewentualnie poprawienie, jeśli coś się nie zgadza, stosownych zapisów dotyczących wieloletnich wydatków inwestycyjnych. Chodzi o to, że w budżecie zapisane są zadania, których termin realizacji mija w tym roku, a jednocześnie zapisane są środki, które mają przechodzić na lata następne. Jest to nielogiczne. Przykładowo - budowa ul. Szajerów i budowa ul. Tkackiej, których budowa ma być zakończona w tym roku, a jednocześnie podane są środki, które mają przejść na lata następne.

2. Proszę o przedstawienie wyjaśnienia na temat przyczyn przesunięcia inwestycji i wydłużenia terminu ich realizacji. Np. ul. Nowowiejska, obwodnica północna, połączenie ul. Przemysłowej z ul. Podkarpacką, ul. Kiepury. Z czego biorą się takie przesunięcia? Dotyczy to także pozycji inwestycyjne czyny społeczne, gdzie mieszkańcy partycypują w kosztach realizacji zadań. Np. budowa ul. Jazowej i ul. Jasińskiego. W trakcie roku nie przedłożono radnym informacji, dlaczego niektóre zadania nie są realizowane i dlaczego ich realizacja jest przesunięta w czasie.

3. Proszę o informację na temat środków przeznaczonych w budżecie miasta na dofinansowanie działalności Fundacji Rozwoju Ośrodka Akademickiego.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa Waldemar Szumny.

15/ Wniosek Nr LII/15/2006 – złożony ustnie.

„Proszę o przedstawienie informacji na temat środków przewidzianych na Park Papieski.”

Autor: Radna Miasta Rzeszowa Elżbieta Dzierżak.

16/ Wniosek Nr LII/16/2006 – złożony ustnie.

„Oczekuję, że budżet na 2006 rok zostanie jeszcze poprawiony przez Prezydenta Miasta. Przypominam, że w tamtym roku radni zgłosili i przegłosowali wnioski do budżetu, w sumie zmieniając budżet na kwotę ok. 3 mln zł. Tym samym radni wyrazili pewną wolę, pewien kierunek kształtowania budżetu. Okazało się, że wiele z tych wniosków zostało zlekceważonych. Np. wniosek dotyczący realizacji trzech placów rekreacyjno – sportowych w mieście, wniosek dotyczący zadaszania lodowiska, wniosek dotyczący zmniejszenia kosztów funkcjonowania Urzędu Miasta.

Jeżeli radni doprowadzili do pewnych zapisów w budżecie, to oczekujemy, że Pan Prezydent będzie to honorował.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa Robert Kultys.

17/ Wniosek Nr LII/17/2006 – złożony ustnie.

„1. Chciałem zasygnalizować, z upoważnienia Rady Osiedla Gen. Andersa, że mimo zgłoszeń i interwencji, chodnik przy ul. Mikołajczyka nie został uwzględniony w budżecie miasta. Nie przekonują mnie deklaracje, że chodnik będzie realizowany w miarę możliwości budżetu. Był to jedyny wniosek Rady Osiedla.

2. Jest mi przykro, że zdjęto 100 tys. zł z zakończenia remontu ulicy Osmeckiego.

3. Jestem zadowolony, że przeznaczono większe środki na Młodzieżowy Dom Kultury na Baranówce. Moim zdaniem, 200 tys. zł to za dużo na dokumentację, a o wiele za mało, żeby rozpocząć budowę.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa Antoni Dudek.

18/ Wniosek Nr LII/18/2006 – złożony ustnie.

„Chciałam poinformować, że na spotkaniu z mieszkańcami w Przybyszówce zwrócono się z prośbą o zapewnienie bezpieczeństwa na przejściu dla pieszych na ul. Krakowskiej, na wysokości cmentarza. Czy to zadanie zostanie ujęte w budżecie?”

Autor: Radna Miasta Rzeszowa Marta Niewczas.

19/ Wniosek Nr LII/19/2006 – złożony ustnie.

„Proszę o spowodowanie, aby Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa opracowało i przedłożyło Radzie Miasta kierunki rozwoju Rzeszowa. Powyższe opracowanie usprawniłoby prace nad budżetem miasta.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa Antoni Kopaczewski.

20/ Wniosek Nr LII/20/2006 – złożony ustnie.

„1. Wnioskuje o zabezpieczenie w budżecie miasta środków z przeznaczeniem na remont jachtu „Rzeszowiak”, w wysokości 20 % kosztów (koszt całkowity ok. 300 tys. zł). Taki gest promowałby Miasto Rzeszów.

2. Proszę o przedstawienie informacji na temat środków przeznaczonych na realizację ul. Nowowiejskiej.

3. Proszę o informację, czy przewiduje się zmianę taryfy MPK?

Autor: Radny Miasta Rzeszowa Janusz Ramski.

21/ Wniosek Nr LII/21/2006 – złożony ustnie.

„Proszę o informację na temat budowy Teatru Muzycznego, o czym mowa w projekcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Podkarpackiemu /druk nr LII/18/2006/. Czy już jest podjęta decyzja o budowie? Czy mamy w tym partycypować? Jeśli tak, to w jakiej wysokości i kiedy?

Moim zdaniem, taki tryb wprowadzania wielomilionowej inwestycji jest nie do przyjęcia.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa Andrzej Dec.

22/ Wniosek Nr LII/22/2006 – złożony ustnie.

„Proszę o informację na temat formy prawnej rozwiązania dotyczącego zadania pn. Budowa Regionalnego Ośrodka Rehabilitacyjno – Edukacyjnego dla Dzieci i Młodzieży w Rzeszowie, o którym mowa w projekcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Podkarpackiemu /druk nr LII/18/2006/.”

Autor: Radna Miasta Rzeszowa Elżbieta Dzierżak.

23/ Wniosek Nr LII/23/2006 – złożony ustnie.

„W związku z przyłączeniem do Rzeszowa Sołectwa Załęże i Słocina, wnoszę o podjęcie, w trybie pilnym, prac związanych z utworzeniem nowych osiedli.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa Waldemar Szumny.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do tematu, odpowiedział:
„Były już spotkania. Proces się rozpoczął.”

24/ Wniosek Nr LII/24/2006 – złożony ustnie.

„W związku z przyłączeniem do Rzeszowa Sołectwa Załęże i Słocina, prosimy o przedstawienie informacji na temat dalszych losów Rad Sołeckich w kontekście utworzenia Rad Osiedli na tych terenach.”

Autorzy: Radni Miasta Rzeszowa Waldemar Ostrowski i Ludwik Szyszka.

P. Krzysztof Kadłuczko – Sekretarz Miasta – odnosząc się do tematu, poinformował, że jeśli chodzi o Załęże, na kolejną sesję, która odbędzie się 28 lutego br., zostanie przedłożony projekt uchwały dotyczący powołania nowego 25. Osiedla Miasta

Rzeszowa, które będzie obejmować teren dotychczasowego Sołectwa Załęże. Natomiast, jeśli chodzi o Osiedle Słocina, będzie ono najprawdopodobniej 26. Osiedlem, bo takie życzenie wyrazili mieszkańcy Słociny na ostatnim spotkaniu. W związku z tym zostanie wznowiona inna procedura niż w przypadku Załęża, ponieważ musi się tu wypowiedzieć „stara” Słocina. Dlatego sprawa powołania nowego Osiedla Słocina opóźni się.

Radny P. Ludwik Szyszka – zasygnalizował, że mieszkańcy opowiadają się za utworzeniem odrębnej Rady Słocina, obejmującej teren niedawno przyłączony do miasta.

Radna P. Cecylia Kotowicz – poinformowała, że Rada Sołecka Słociny wystąpi ze stosownym wnioskiem w tej sprawie.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – zapewnił, że Miasto nie będzie działać wbrew woli mieszkańców, w kwestii utworzenia nowych Osiedli.

25/ P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – odpowiedział na pytanie Radnej P. Elżbiety Dzierżak w sprawie nadzwyczajnej sesji, która miała się odbyć 31 stycznia 2006 r. *„Nie było mnie wtedy w kraju. Decyzję o tym, żeby tę sesję odwołać, podjąłem rozumując w sposób następujący. – Jeśli grupa radnych ma prawo zwołać nadzwyczajną sesję, to ta sama grupa ma prawo wycofać się z tego wniosku. Ta opinia prawna, o której Pani Radna mówi, po prostu nie była mi znana, więc nie miałem się o co opierać. Uznałem, że w takim przypadku rzecz jest oczywista, tym bardziej, że okoliczności, uzasadnienie tej decyzji, były dość szczególne. Po pierwsze, inwestor prosił, żeby tego nie robić, a więc intencja, w jakiej ta sesja została zwołana, stała się nieaktualna. Po drugie, pewnie ważniejsze, mieliśmy żałobę narodową, więc uznałem przez telefon, że powody są wystarczające. Prawdę mówiąc, nie miałem cienia wątpliwości, że nie mogę tego zrobić. Być może, gdybym był tutaj, to dotarłyby do mnie jakieś wątpliwości. Wtedy pytałbym prawników, czy rzeczywiście ten pogląd jest słuszny.”*

Radna P. Elżbieta – powiedziała: *„Jest po fakcie, ale chciałam się odnieść do samej zasady. Jeżeli już raz była taka sytuacja, jest opinia prawna, gdzie było stwierdzenie, że jeżeli jest oświadczenie woli co do zwołania sesji i Przewodniczący podjął już pewne kroki co do jej przygotowania, to nie można tego cofnąć. Taka była interpretacja prawnika. W związku z tym należało tą sesję odbyć. Dziwi mnie to, że się nie korzysta z faktów i rozwiązań, które już przerabialiśmy.*

Proszę Państwa, w tym przypadku podjęcie czy niepodjęcie uchwały, czyli nieodbycie sesji, nie skutkowało jakimiś tam negatywnymi następstwami. Ale gdyby było tak, że radni zwołali taką sesję i później skutki byłyby istotne, to niestety, byłoby to uchybienie prawne. Dziwię się temu, bo Pan Przewodniczący Dec był zawsze formalistą, i będąc niefunkcyjnym radnym każdego korygował ze Statutem Miasta. Dzisiaj Pan Przewodniczący reprezentuje liberalizm prawny. – Czyli punkt widzenia zależy od punktu siedzenia.

Jeżeli chodzi o sprawę odwołania sesji ze względu na szczególną sytuację w kraju, to wnioskodawcy napisali to w ostatnim punkcie jako dodatkowy element. Natomiast 4 punkty były zasadnicze i odnosiły się do sprawy inwestycji przy Hotelu „Rzeszów”.

P. Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady – odnosząc się do tematu, powiedział: *„Sprawa odwołania sesji, w poniedziałek, w okresie żałoby narodowej, była szeroko konsultowana. Po telefonicznej informacji klubów, po uzgodnieniach prawnych, a więc po rozmowach z prawnikami, i po moich rozmowach z przewodniczącymi wszystkich klubów, sprawa odwołania sesji znalazła zrozumienie i nie budziła żadnych wątpliwości.*

Z powodów formalnych, sprawa była konsultowana na bieżąco, w poniedziałek, z Panią Radcą Załuską. Pani Radca włączyła się w zredagowanie pisma o odwołaniu sesji.”

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – wyjaśniła: *„Rzeczywiście, tak jak mówi Radna P. Dzierżak, została wydana opinia, z której wynikało, że jeżeli oświadczenie zostało złożone, to nie można wówczas odwołać sesji. Dlatego rozmawiając z Panem Przewodniczącym co do możliwości odwołania tej sesji, powiedziałam, że warunkiem jest, aby do każdego z radnych dotarła informacja przed datą rozpoczęcia sesji, w szczególności do wnioskodawców, którzy wyrazili wolę zwołania sesji. Chodziło o to, czy będzie techniczna możliwość, żeby wszyscy radni otrzymali informację, że sesja się nie odbędzie. Po konsultacjach, z inicjatywy nie tylko wnioskodawców, którzy formalnie składali wniosek o zwołanie sesji, była ogólna aprobata co do odwołania sesji. Stąd nie było żadnych przeszkód prawnych, żeby sesja została odwołana.”*

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – odnosząc się do wypowiedzi Radnej P. Dzierżak, powiedział: *„Wbrew pozorom, ja nie jestem wcale formalistą. Uznaję, że ramy Statutu Miasta są potrzebne wtedy, kiedy jest spór. Jak nie ma sporu, i Państwo się milcząco zgadzacie na odstęstwa, to ja nie sięgam po Statut i nie przywołuję do porządku. Uważam, że praktyka funkcjonowania i sprawność jest ważniejsza niż sucha litera prawa.”*

Radny P. Karol Wąsowicz – odnosząc się do dyskusji, powiedział: *„Sktłaniam się ku temu, że dobro sprawy zwyciężyło. Uzgodniliśmy z największym klubem, że istnieje szansa, żeby pozytywnie rozstrzygnąć problem, który był przedmiotem sesji nadzwyczajnej. I tak się stało. Gdyby wtedy sesja się odbyła, ta propozycja prawdopodobnie zostałaby odrzucona. Natomiast dzisiaj, po zapoznaniu z propozycją przebudowy placu, zapadła pozytywna decyzja. Skutek decyzji o odwołaniu sesji był więc pozytywny.”*

26/ P. Waldemar Ostrowski – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej - poinformował, że w najbliższy poniedziałek, o godz. 15-tej, odbędzie się posiedzenie Komisji. Zwrócił się do Pana Prezydenta i do Pani Skarbnik o przygotowanie projektu budżetu w wersji ostatecznej.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odpowiedział, że stosowne materiały, po konsultacjach, zostaną przygotowane i przedłożone.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – powiedziała: *„Chciałam się upewnić co do formuły. Rozumiem, że te wnioski, które dzisiaj są w roboczy sposób przedstawione, zrobimy jako załącznik – dział, rozdział, paragraf i poprawna nazwa zadania, czyli tak jak jest w budżecie. Natomiast chyba nie ma potrzeby robić jednolitego tekstu.”*

P. Waldemar Ostrowski – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – odpowiedział: *„Chodzi o to, żebyśmy mieli materiał jako załącznik.”*

/Tekst interpelacji, zapytań i wniosków stanowi załącznik nr 32 do protokołu/.

Na LII sesji odbytej w dniu 14 lutego 2006 roku Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:

1. Uchwała Nr LII/31/2006 - w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Katowice.

2. Uchwała Nr LII/32/2006 - w sprawie uchwalenia zmiany Nr 1/1/2004 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie Hotelu „Rzeszów”.
3. Uchwała Nr LII/33/2006 - w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 133/4/2006 w rejonie ul. Gen. S. Maczka w Rzeszowie.
4. Uchwała Nr LII/34/2006 - w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 88/18/2004 przy ul. Wilhelma Macha w Rzeszowie.
5. Uchwała Nr LII/35/2006 - w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 86/16/2004 w rejonie ul. Karowej i Kopisto w Rzeszowie, w części oznaczonej konturem ABCDEFGHJKLMNO.
6. Uchwała Nr LII/36/2006 - w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o.
7. Uchwała Nr LII/37/2006 - w sprawie przejęcia jako mienie komunalne nieruchomości położonej w Zwiężycy Gmina Boguchwała.
8. Uchwała Nr LII/38/2006 - w sprawie wyrażenia zgody na użycie nazwy „Rzeszów”.
9. Uchwała Nr LII/39/2006 - w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu.
10. Uchwała Nr LII/40/2006 - zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie nadania nazw ulic (dot. ul. J. Gnata).
11. Uchwała Nr LII/41/2006 - zmieniająca Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Działań na rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2004-2008.

P. Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – w związku z wyczerpaniem porządku obrad dokonał zamknięcia LII sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Obrady trwały od godz. 8.00 do 17.00.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Danuta Groszek

Sprawdził:

Przewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa

Andrzej Dec

Dyrektor Biura Rady Miasta Rzeszowa

Mirosław Kubiak