

## **PROTOKÓŁ Nr LIII/1/2006**

**z LIII sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 21 lutego 2006 r. w sali posiedzeń Ratusza, ul. Rynek 1.**

Na skład 30 radnych w LIII sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło 29 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad /lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu/.

**Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – dokonał otwarcia LIII sesji Rady Miasta i prowadził obrady. Powitał radnych oraz:

Pana Aleksandra Bentkowskiego- Senatora RP,

Pana Tadeusza Ferencę – Prezydenta Miasta Rzeszowa,

Pana Marka Koberskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,

Pana Ryszarda Winiarskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,

Pana Marka Ustrobińskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa /lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu/,

Przedstawicieli Rad Osiedlowych /lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu/,

Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz kierowników jednostek współdziałających z Miastem, a także przybyłych mieszkańców miasta /lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 4 do protokołu/.

Następnie Pan Przewodniczący przedstawił proponowany porządek obrad LIII sesji Rady Miasta Rzeszowa /załącznik nr 5 do protokołu/.

### **Proponowany porządek obrad LIII sesji Rady Miasta Rzeszowa:**

1. Uchwała w sprawie budżetu na 2006 rok.
2. Uchwała w sprawie ustanowienia jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka.

**Z wnioskami o zmianę proponowanego porządku obrad wystąpili:**

**Radny Pan Janusz Ramski** – w imieniu Klubu Radnych Ligi Polskich Rodzin oraz Klubu Prawa i Sprawiedliwości zgłosił wnioski o uzupełnienie porządku obrad o projekty uchwał:

- w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa,
- w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa,
- w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi,
- w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Zdrowia Rady Miasta Rzeszowa,
- w sprawie powołania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa,
- w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa,
- w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi,
- w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji Zdrowia Rady Miasta Rzeszowa.

Zawnioskował o rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka przed rozpatrzeniem uchwały w sprawie budżetu na 2006 r.

**Radny Pan Karol Wąsowicz** – zaproponował, aby projekty uchwał dotyczące zmian personalnych w Radzie Miasta przełożyć na następną sesję. Stwierdził, że najważniejszą sprawą jest uchwalenie budżetu Miasta i tej sprawie powinny być poświęcone obrady Rady.

**Radny Pan Konrad Fijołek** – przypomniał, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, wniosek dotyczący odwołania Przewodniczącego Rady Miasta obwarowany jest wymogami formalnymi. Poprosił o informację czy zgłoszony wniosek spełnia te wymagania.

**Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – poinformował, że nie wpłynął wniosek formalny na piśmie podpisanym zgodnie z wymogami, przez siedmiu radnych.

**Radny Pan Konrad Fijołek** – stwierdził, w związku z brakiem wniosku złożonego na piśmie przez siedmiu radnych, że głosowanie w sprawie uzupełnienia porządku obrad o projekt uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miasta będzie bezprzedmiotowe.

**Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – zaproponował, do czasu wyjaśnienia sprawy związanej ze złożeniem pisemnego wniosku o odwołanie Przewodniczącego Rady Miasta, przegłosowanie pozostałych propozycji.

#### **Głosowanie wniosków dotyczących zmiany porządku obrad sesji.**

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – nie uzyskał wymaganej większości głosów.

Wynik głosowania: za – 15, przeciw – 10, wstrzymujących – 2.

W związku z wynikiem głosowania wniosek dotyczący uzupełnienia porządku obrad o projekt uchwały dotyczący powołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej jest bezprzedmiotowy.

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi Rady Miasta Rzeszowa – nie uzyskał wymaganej większości głosów.

Wynik głosowania: za – 0, przeciw – 9, wstrzymujących – 2.

W związku z wynikiem głosowania wniosek dotyczący uzupełnienia porządku obrad o projekt uchwały w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego i współpracy z Samorządami Osiedlowymi jest bezprzedmiotowy.

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Zdrowia Rady Miasta Rzeszowa – nie uzyskał wymaganej większości głosów.

Wynik głosowania: za - 0, przeciw – 9, wstrzymujących – 2.

W związku z wynikiem głosowania wniosek dotyczący uzupełnienia porządku obrad o projekt uchwały w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji Zdrowia Rady Miasta Rzeszowa jest bezprzedmiotowy.

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad – w pkt 1 - o projekt uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miasta został przyjęty 17 głosami, przy 11 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym.

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad – w pkt 2 - o projekt uchwały w sprawie powołania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta został przyjęty 17 głosami, przy 5 głosach przeciwnych i 4 wstrzymujących.

Wniosek dotyczący rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka jako pkt 3 tj. przed rozpatrzeniem uchwały w sprawie budżetu na 2006 r. został przyjęty 25 głosami, bez sprzeciwu, przy 4 głosach wstrzymujących.

#### **Porządek obrad LIII sesji Rady Miasta Rzeszowa:**

1. Uchwała w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa.
2. Uchwała w sprawie powołania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa.
3. Uchwała w sprawie ustanowienia jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka.
4. Uchwała w sprawie budżetu na 2006 r.

Obrady sesji prowadził Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta.

**Ad. 1.**

Została powołana Komisja Skrutacyjna w celu przeprowadzenia głosowania w sprawie odwołania Pana Andrzeja Deca z funkcji Przewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa w składzie:

- Radny Pan Marek Strączek, który wyraził zgodę,
- Radny Pan Andrzej Szypuła, który wyraził zgodę,
- Radna Pani Janina Błazej, która wyraziła zgodę.

Skład Komisji Skrutacyjnej został przyjęty 18 głosami, bez sprzeciwu, przy 2 głosach wstrzymujących.

**Ad. 2.**

**Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poprosił o zgłaszanie kandydatów na Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.

**Radny Pan Jacek Kiczek – w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości** - zgłosił kandydaturę radnego Pana Antoniego Kopaczewskiego.

**Radny Pan Antoni Kopaczewski** – wyraził zgodę na kandydowanie.

**Radny Pan Karol Wąsowicz** – zwrócił uwagę, że radny Pan Antoni Kopaczewski jest Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta i w związku z tym nie może pełnić funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.

**Radny Pan Ryszard Piekło** – przytoczył zapis § 54 pkt. 2 Statutu Miasta Rzeszowa o treści: *Przewodniczącego Komisji Rada wybiera spośród swego składu w pierwszej kolejności. Funkcji Przewodniczącego Komisji nie może pełnić Przewodniczący Rady.*

**Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, że odczytany zapis nie dotyczy Komisji Rewizyjnej. Sprawy dotyczące funkcji Przewodniczącego tej komisji regulują zapisy ustawy o samorządzie gminnym. Przytoczył stosowny zapis z ustawy,

który mówi, że: „w skład komisji rewizyjnej wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje, o których mowa w art. 19 ust. 1. Artykuł 19 ust. 1 mówi o przewodniczącym i jego zastępcach.”

**Radny Pan Robert Kultys** – zaproponował, aby w uchwale dotyczącej powołania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta wpisać, że radny Pan Antoni Kopaczewski złożył rezygnację z funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

**Pani Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej UM** - poinformowała, że zaproponowane rozwiązanie jest niezgodne z obowiązującymi przepisami. Rada Miasta jest zobowiązana przyjąć stosowną uchwałę w sprawie odwołania z funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

**Radny Pan Jacek Kiczek** – w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości złożył wniosek o zmianę przyjętego porządku obrad – w pkt 1a - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

**Radny Pan Karol Wąsowicz** – zwrócił uwagę, że porządek obrad został przyjęty. Zaproponował aby projekty uchwał dotyczące zmian personalnych w Radzie Miasta odłożyć na następną sesję. Kluby działające w Radzie będą mogły ustalić swoje stanowiska.

**c.d. pkt 1.**

**Radny Pan Ryszard Piekło** – przedstawił projekt uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa, a następnie przedstawił uzasadnienie /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 6 do protokołu/.

**Radny Pan Karol Wąsowicz** – stwierdził, że radna Pani Elżbieta Dzierżak pełniąc funkcję Przewodniczącej Rady Miasta *bardzo często* „wykorzystywała swoją pozycję do

*przedstawiania poglądów Ligi Polskich Rodzin. Prezentowała własne poglądy wynikające z Jej przynależności."*

**Radna Pani Elżbieta Dzierżak** – stwierdziła, że w uzasadnieniu do uchwały w sprawie jej odwołania z funkcji Przewodniczącej Rady Miasta nie zostały przedstawione merytoryczne zarzuty. Miały one tylko charakter polityczny. Natomiast zarzuty dotyczące pełnienia funkcji Przewodniczącego Rady dotyczą m.in. sposobów prowadzenia sesji, błędów w procedowaniu, błędów formalnych. Przypomniała, że Pan Andrzej Dec, mimo składanych wniosków, nie przestał kondolencji do Watykanu w związku ze śmiercią Ojca Świętego Jana Pawła II.

**Radna Pani Marta Niewczas** – Przewodnicząca Klubu Nasz Dom Rzeszów – poinformowała, że Klub będzie przeciwny odwołaniu Pana Andrzeja Deca z funkcji Przewodniczącego Rady Miasta. Stwierdziła, że brak jest merytorycznego uzasadnienia do złożonego wniosku.

**Radny Pan Andrzej Szypuła – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej** – przedstawił zasady głosowania w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa. Poinformował, że na karcie do głosowania zostały przedstawione trzy propozycje tj. „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”. Stwierdził, że głos jest ważny, gdy tylko jedna odpowiedź zostanie zakreślona. Zakreślenie dwóch lub trzech możliwości lub nie zakreślenie żadnej z propozycji będzie uznane jako głos nieważny.

**Pani Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej UM** – poinformowała, że zgodnie z ustawą o samorządzie terytorialnym głosowanie odbywa się w trybie tajnym. Przy odwoływaniu Przewodniczącego Rady Miasta wymagana jest bezwzględna większość głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady, tj. bezwzględna większość ważnie oddanych głosów.

Odbyło się głosowanie w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miasta. Radni kolejno wyczytywani z listy obecności oddawali głosy na kartach, które wrzucali do urny.

**Radny Pan Andrzej Szypuła – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej** – po przerwie, podczas której obliczono głosy, odczytał Protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej w celu przeprowadzenia głosowania w sprawie odwołania Pana Andrzeja Deca z funkcji Przewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa /protokół Komisji stanowi załącznik nr 7 do protokołu/.

Poinformował, że radny Pan Andrzej Dec został odwołany z funkcji Przewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa.

**Radny Pan Andrzej Dec** – podziękował za współpracę radnym i Wiceprzewodniczącemu Rady.

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – podziękował Panu Andrzejowi Decowi za dotychczasową, dobrą współpracę.

**Radny Pan Jacek Kiczek** – poprosił o przegłosowanie wcześniej zgłoszonego wniosku dotyczącego zmiany przyjętego porządku obrad i wprowadzenie w pkt 1a uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa.

**Wniosek dotyczący zmiany przyjętego porządku obrad – wprowadzenie pkt 1a - uchwała w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa został przyjęty 16 głosami, przy 6 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących.**

**Ad. 1a.**

**Radny Pan Jacek Kiczek** – odczytał projekt uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 8 do protokołu/.



**Uchwała w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa została przyjęta jednomyślnie /19 głosów „za”/.**

**Ad. 2.**

**Radny Pan Jacek Kiczek** – odczytał projekt uchwały w sprawie powołania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 9 do protokołu/.

Została powołana Komisja Skrutacyjna w celu przeprowadzenia wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa w składzie:

- Radny Pan Andrzej Szypuła, który wyraził zgodę,
- Radna Pani Janina Błażej, która wyraziła zgodę,
- Radny Pan Antoni Dudek, który wyraził zgodę.

Skład Komisji Skrutacyjnej został przyjęty jednomyślnie /21 głosów „za”/.

**Ad.3.**

**Radna Pani Elżbieta Dzierżak** – przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustanowienia jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka. Następnie przedstawiła uzasadnienie /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 10 do protokołu/.

Poinformowała, że projekt uchwały zakłada wprowadzenie zasiłku z tytułu urodzenia dziecka w kwocie 2 tys. zł bez względu na wysokość dochodu w rodzinie. Przypomniała, że zgodnie z obowiązującymi przepisami obecnie obowiązują dwa zasiłki tj. 1 tys. zł za każde urodzone dziecko, a także następne 1 tys. zł, jeżeli dochód na członka rodziny nie przekracza 504 zł. Ustawa o świadczeniach rodzinnych wprowadza również możliwość ustanowienia przez samorządy zasiłku z tytułu urodzenia dziecka. Poinformowała, że w 2005 roku w Rzeszowie urodziło się 1 349 dzieci. Zgodnie z obecnie obowiązującą uchwałą Rady Miasta w tym zakresie, przy obowiązywaniu kryterium dochodów,

z jednorazowego zasiłku skorzystało tylko 430 rodzin. Zauważyła, że projekt uchwały ma na celu wsparcie szczególnie młodych małżeństw.

**Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości** – stwierdził, że zgodnie z obowiązującymi przepisami wypłacane są zasiłki z tytułu urodzenia dziecka. Dodatkowo, z inicjatywy Klubów Prawa i Sprawiedliwości oraz Ligi Polskich Rodzin w 2005 roku został ustanowiony tzw. samorządowy zasiłek w wysokości 1 500 zł dla rodzin, które znajdują się w trudnej sytuacji materialnej. Poprosił o informację w jakiej wysokości konieczne będzie zarezerwowanie środków w budżecie, jeżeli Rada Miasta przyjmie zaproponowane zmiany. Zauważył, że sprawę podwyższenia kwoty zasiłku z tytułu urodzenia dziecka, a także zmianę kryterium jego przyznawania należy przeanalizować. Poinformował, że Klub Prawa i Sprawiedliwości opowiada się za wsparciem polityki prorodzinnej.

**Radna Pani Elżbieta Dzierżak** – stwierdziła, biorąc pod uwagę liczbę dzieci urodzonych w 2005 roku, że koszt wprowadzenia tzw. samorządowego zasiłku z tytułu urodzenia dziecka zgodnie z przedstawioną propozycją, wyniesie ok. 2 mln 800 tys. zł.

**Radna Pani Marta Niewczas** – stwierdziła, że idea wsparcia „osób, które decydują się na dziecko jest piękna.” Zauważyła, że problem pomocy rodzinom wymaga innych rozwiązań systemowych. Zaproponowała przeznaczenie z budżetu Miasta środków w wysokości 3 mln zł na budowę mieszkań komunalnych. Takie rozwiązanie będzie bardziej korzystne, szczególnie dla młodych małżeństw, niż przyznanie jednorazowej zapomogi. Zawniosowała o skierowanie projektu uchwały do Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej Rady Miasta celem przeanalizowania zaproponowanych rozwiązań.

**Radny Pan Tomasz Kamiński** – w imieniu Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej – zgłosił wniosek o skierowanie projektu uchwały w sprawie ustanowienia jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka do Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej Rady Miasta.

Stwierdził, że przedstawione propozycje nie są „należycie przygotowane przez wnioskodawcę.” Poprosił o wskazanie w budżecie Miasta źródła sfinansowania zaproponowanych rozwiązań.

**Radna Pani Elżbieta Dzierżak** – stwierdziła, że zarzut o niewłaściwym przygotowaniu projektu uchwały jest bezzasadny. Projekt uchwały został przedłożony radnym w obowiązującym terminie tj. na 7 dni przed sesją. Zostało przedstawione uzasadnienie oraz opinia prawna. Odnośnie sposobu sfinansowania przedstawionej propozycji stwierdziła, że zabezpieczenie w budżecie Miasta odpowiednich środków będzie rozpatrywane w kolejnym punkcie porządku obrad tj. uchwały w sprawie budżetu na 2006 rok.

**Wniosek dotyczący skierowania projektu uchwały w sprawie ustanowienia jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka do Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej Rady Miasta został przyjęty 18 głosami, przy 11 głosach przeciwnych.**

c.d. pkt. 2.

**Radny Pan Andrzej Szypuła – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej** – przedstawił zasady wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta. Stwierdził, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym głosowanie odbywa się w trybie tajnym. Poinformował, że na karcie do głosowania zostały przedstawione trzy propozycje tj. „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”. Stwierdził, że głos jest ważny, gdy tylko jedna odpowiedź zostanie zakreślona. Zakreślenie dwóch lub trzech możliwości lub nie zakreślenie żadnej z propozycji będzie uznane jako głos nieważny.

Odbyło się głosowanie w trybie tajnym. Radni kolejno wyczytywani z listy obecności oddawali głosy na kartach, które wrzucali do urny.

**Ad. 4.**

**Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poinformował, że Radni otrzymali zestawienie wniosków Komisji Ekonomiczno – Budżetowej Rady Miasta, które zostały przyjęte przez Prezydenta Miasta do budżetu Miasta na 2006 rok w ramach autopoprawki /zestawienie wniosków stanowi załącznik nr 11 do protokołu/.

**Pan Waldemar Ostrowski – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej** – potwierdził, że wnioski zgłoszone przez Komisję zostały zaakceptowane przez Prezydenta Miasta. Poinformował, że na posiedzeniu Komisji w dniu 20 lutego br. została zgłoszona propozycja zmniejszenia środków w wysokości 50 tys. zł w poz. 758/18 – rezerwa, z jednoczesnym zwiększeniem środków w poz. 750/75 – promocja jednostek samorządów terytorialnych, z przeznaczeniem na wykonanie band na stadionie sportowym przy ul. Hetmańskiej w Rzeszowie.

**Radny Pan Janusz Ramski** – poprosił o informację, który z przedłożonych radnym dokumentów jest projektem budżetu Miasta. Przypomniwał, że obecnie radni posiadają projekt budżetu przekazany w dniu 15 listopada 2005 r., Autopoprawkę I – przekazaną 20 stycznia 2006 r. i Autopoprawkę II – przekazaną 30 stycznia br. Zapytał czy zestawienie wniosków Komisji Ekonomiczno – Budżetowej z dnia 13 lutego 2006 r. należy przyjąć jako Autopoprawkę III do prowizorium budżetowego.

**Radna Pani Marta Niewczas** – zgłosiła wniosek o dofinansowanie, w ramach promocji Miasta, Klubu Sportowego „Stal – Rzeszów” w wysokości 100 tys. zł z przeznaczeniem na wykonanie band na stadionie przy ul. Hetmańskiej. Poinformowała, że jest to największy klub w Rzeszowie. Drużyna żużlowa w poprzednim roku wywalczyła awans do ekstra ligi. Zainteresowanie meczami jest bardzo duże, każdorazowo rozgrywane mecze ogląda ok. 10 tysięcy kibiców. Są one transmitowane w mediach ogólnopolskich. Zauważyła, że „*będzie to bardzo dobra promocja Miasta*”.

**Radny Pan Andrzej Kochanowicz** – zawnioskował, w związku ze zbliżającą się rocznicą śmierci Ojca Świętego Jana Pawła II oraz nadaniem tytułu Doktora Honoris Causa przez Uniwersytet Rzeszowski, o przeznaczenie środków w wysokości 100 tys. zł na budowę Parku oraz pomnika Jana Pawła II na terenach znajdujących się przy Katedrze w Rzeszowie.

**Radna Pani Elżbieta Dzierżak** – poinformowała, że w projekcie budżetu Miasta nie ma środków na budowę Parku i pomnika Jana Pawła II. Przypomniała, że zgodnie z informacją przekazaną przez Pana Prezydenta Miasta, w budżecie Miasta na 2006 r. zostały zapisane środki z przeznaczeniem na bieżące utrzymanie tego terenu.

**Radny Pan Robert Kultys** – w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, poinformował, że został opracowany wniosek, który zostanie przedstawiony w dalszej części obrad tj. podczas zgłaszania wniosków do budżetu Miasta, dotyczący przeznaczenia środków w wysokości 150 tys. zł na przeprowadzenie konkursu na budowę Parku i pomnika Jana Pawła II.

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta** – poinformowała: *„budżet złożony 15 listopada 2005 r. został skorygowany I autopoprawką w sposób ciągłony. Po I autopoprawce był budżet po zmianach przedstawiony. W II autopoprawce punktem wyjścia była I autopoprawka. Budżet po zmianach, także radnym został przedstawiony. I po ostatnich zmianach tych, które państwo zaproponowali i które to zmiany zostały przyjęte przez Pana Prezydenta, został przedstawiony Państwu dzisiaj jednolity tekst uchwały w sprawie uchwalenia budżetu na 2006 r. , czyli tekst uchwały, który obejmuje budżet z 15 listopada 2005 r., I autopoprawkę, II autopoprawkę i poprawki, które były na ostatniej sesji zgłoszone. Te poprawki zostały jeszcze w tym zestawieniu Państwu przedłożone, żeby było wiadomo, o których to zadaniach wprowadzonych przez Radnych mówimy. W zakresie wydatków zostały przyjęte następujące pozycje:*

- 1 – opracowanie dokumentacji na lodowisko przy ul. Wyspiańskiego – 30 tys. zł,
- 2 – remont sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej nr 17- 100 tys. zł,

- 3 – wymiana stolarki okiennej w Szkole Podstawowej Nr 27 – 130 tys. zł,
- 4 – remont Gimnazjum Nr 8 – 178 tys. zł,
- 5 – wymiana stolarki okiennej w Szkole Podstawowej Nr 23 – 10 tys. zł,
- 6 – dokładka do remontu ul. Słocińskiej – 50 tys. zł,
- 7 – do remontu ul. Św. Rocha – 50 tys. zł
- 8 – do remontu dachu na Szkole Podstawowej w Słocinie – dokładka – 100 tys. zł,
- 9 – modernizacja ul. Księżycowej – 100 tys. zł,
- 10 – budowa boiska sportowego w Słocinie – 25 tys. zł,
- 11 – dokładka do promocji w ramach odbudowy jachtu „Rzeszowiak” – 30 tys. zł.

Łącznie wydatków mamy na 803 tys. zł, które zostały sfinansowane w następujący sposób: do opłaty komunikacyjnej dołożyliśmy 225 tys. zł i z rezerwy budżetowej na zakupy inwestycyjne w jednostkach organizacyjnych miasta – zdjęliśmy 578 tys. zł. Tym sposobem budżet się zrównoważył. I tak jak powiedziałam, uchwała budżetowa jest w jednolitym tekście. Ujmująca wszystkie dotychczasowe zmiany. Chciałam Państwu zwrócić tylko uwagę na jedną sprawę w uchwale – w § 7 została zmieniona nazwa Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii. Czyli zostało dołożone dwa słowa: „Przeciwdziałanie Narkomanii”. Bo w tzw. międzyczasie ten program został w tym zakresie zmieniony. W załączniku nr 1 macie Państwo podane dochody i przychody łącznie budżetu – 544 mln 848 tys. 382 zł. To są te właśnie wynikające z II autopoprawki. Po korekcie ostateczna kwota dochodów i przychodów to 545 mln 073 tys. 382 zł. Taka sama sytuacja i tak zostały zmienione załączniki dotyczące wydatków. Autopoprawka I, czyli 521 mln 641 tys. 786 zł, po zwiększeniach i zmniejszeniach – 521 mln 866 tys. 782 zł. Załącznik remontowy został zmieniony o te elementy, o które powinien być zwiększony. Rezerwa budżetowa, załącznik nr 10, także został zmieniony i rezerwy po zmianach zostają – 7 mln 505 tys. 500 zł, czyli zostały zmniejszone o 578 tys. zł. I załącznik nr 6.2 – wydatki wieloletnie, także został stosownie do tych przedstawionych zmian skorygowany.”

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** - ustosunkował się do wniosków zgłoszonych przez radną Panią Martę Niewczas oraz radnego Pana Andrzeja Kochanowicza. Przyjął do realizacji, w ramach autopoprawy do budżetu Miasta na 2006 rok przedstawione propozycje tj.: przeznaczenie 100 tys. zł, w ramach promocji Miasta, na dofinansowanie Klubu Sportowego „Stal- Rzeszów” oraz 150 tys. zł na opracowanie projektu budowy Parku i Pomnika Jana Pawła II. Zaznaczył, że nie wyraża zgody na przeznaczenie środków na przeprowadzenie konkursu. Środki zostaną przeznaczone na opracowanie projektu.

**Radny Pan Janusz Ramski** – poinformował, że Klub Ligi Polskich Rodzin wystąpił do Prezydenta Miasta z prośbą o dodatkowe informacje, które będą pomocne przy dyskusji nad budżetem Miasta na 2006 rok (pismo z dnia 15 lutego 2006 r. stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

Stwierdził, że w odpowiedzi na wystąpienie, zostały przekazane:

- informacja do pisma Klubu Polskich Rodzin Rady Miasta Rzeszowa z dnia 15 lutego 2006 r. /informacja stanowi załącznik nr 13 do protokołu),
- zestawienie kosztów utrzymania w jednostkach Miasta Rzeszowa w latach 2003 - 2005 /zestawienie stanowi załącznik nr 14 do protokołu),
- informację na temat dynamiki dochodów i zadłużenia Miasta Rzeszowa w latach 2001-2006 /informacja stanowi załącznik nr 15 do protokołu/,
- wydatki na zadania oświatowe – dział 801 i 854 /zestawienie stanowi załącznik nr 16 do protokołu/.

Poinformował, że z przekazanych informacji wynika, iż rzeczywiste zapotrzebowanie w zakresie oświaty, wyliczone na podstawie zapotrzebowań złożonych przez dyrektorów, wynosi 23 mln zł. Z materiałów przekazanych przez Prezydenta Miasta wynika, że nakłady na te zadania wyniosą niecałe 4 mln zł. Klub LPR uzyskał także informację na temat zatrudnienia w Urzędzie i jednostkach organizacyjnych Miasta w okresie ostatnich czterech lat. Poinformował, że: *„bazując na roku wyjściowym od stycznia 2003 do propozycji tego roku proponuje się zwiększenie zatrudnienia*

w Urzędzie Miasta i w jednostkach do 150 etatów. Tylko, żeby to dobrze zrozumieć. Wychodzimy styczeń 2003 – zwiększenie zatrudnienia i to co jest propozycją w tym roku, zgodnie z informacją, którą otrzymaliśmy od Sekretarza Urzędu na posiedzeniu Komisji Ekonomiczno – Budżetowej, zwiększenie ilości etatów o 60 – 70. Uzyskałem informacje odnośnie zatrudnienia w spółkach komunalnych. Tam nastąpił spadek zatrudnienia o 86 etatów tj. o 3%. Jeden z Oddziałów Spółki RGK w tym celu. O 10% zostało zrestrukturyzowane zatrudnienie w MPK. W innych Oddziałach to zatrudnienie jest mniej więcej na takim samym poziomie. Uzyskałem taki wykaz na co będzie przeznaczone te 4 mln zł na wykupy gruntów, na które nieruchomości. Nie uzyskałem informacji na temat sytuacji RGK, szczególnie MPK. Nie ma planu ekonomiczno – finansowego tej spółki. Natomiast dotarła do nas informacja, że jest taki plan, z całkiem dobrym wynikiem, jeżeli chodzi o MPWiK. Nie ma też planu ekonomiczno – budżetowego MPK. Wczoraj spotkaliśmy się z Radą Nadzorczą RGK i uzyskaliśmy niezbyt ciekawą informację, myślę, że prawdziwe jeśli chodzi o RGK. Pan Przewodniczący określił stan RGK i przygotował do planu ekonomiczno-finansowego. Powiedział, że tą rzeczywistość poznamy 15 marca. Ale Pan Przewodniczący powiedział jaki jest niedobór finansowy w Spółce. Waha się on od 2,5 do 3 mln zł. Stała się sprawa zmiany cen biletów. Na tą chwilę nie wiemy jakie jest stanowisko Pana Prezydenta – czy będzie proponował zmianę taryfy przewozowej, czy taryfa zostanie na tym samym poziomie. Jeżeli by założyć, że pojawi się taryfa i będzie podniesienie ceny biletu podstawowego do 2,10 – braknie nam ok. 1,2 – 1,5 mln zł w RGK. Jeżeli by zgodzić się na podniesienie biletu na 2,20 zł, to jest to sposób na dofinansowanie MPK i uzyskanie wyniku tzw. zerowa plus. Jest też inna możliwość. Ponieważ dyskutujemy nad budżetem. I to nie jest tak, że budżet sobie a spółki komunalne sobie, a przede wszystkim MPK, bo tu jest wiele ulg, wiele jest zniżek. Na nas ciąży obowiązek dofinansowania MPK. Jeżeli założyć by, że nie będzie zmiany taryfy, to musimy być świadomi tego, że my tego niedoboru zapisanego w tej autopoprawce, którą przedstawiła Pani Skarbnik tj. numer III, nie ma. I chciałem, żebyśmy byli świadomi, że czeka nas kiedyś pomoc przy korektach budżetu, nie wiem w jakiej wysokości. Według czarnego scenariusza będzie to ok. 3 mln zł., jak będzie dobrze to mniej. Jak będzie



taryfa, to jeszcze mniej. Decyzja należy do Pana Prezydenta, a potem do Rady. Ja tu wielokrotnie mówiłem o tych upoważnieniach w tej uchwale wyjściowej. Miałem wątpliwości. Ale rozumiem, że ten materiał, który otrzymaliśmy od Pani Skarbnik, tą uchwałę ogólną jeśli chodzi o budżet, w § 20 nic się nie zmieniło. Czyli propozycja Pana Prezydenta jest taka, przy kontrasygnacie Pani Skarbnik, abyśmy upoważnili Pana Prezydenta do zaciągania kredytów krótkoterminowych w trzech podpunktach, na łączną kwotę 76 mln zł. Przypomnę, że tylko w jednym punkcie obliguje nas do określenia pewnej kwoty nowa ustawa o finansach publicznych, natomiast zapisy dwóch pozostałych nie są obligujące, są fakultatywne. Rada może, ale nie musi ich ustanawiać. I żebyśmy byli świadomi tego, że to upoważnienie sięga kwoty 76 mln zł. Zwróciłem się tutaj, ponieważ Pani Skarbnik często mówiła o pewnych interpretacjach Regionalnej Izby Obrachunkowej i Ministerstwa Finansów, nie uzyskałem informacji jaka jest rzeczywista wykładnia prawna. Pominięto tą odpowiedź. Ja nie wątpię, że taka jest. Natomiast w tej wykładni na pewno nie znajdziemy algorytmu na wyliczenie wysokości udzielanych upoważnień dla Pana Prezydenta.

W § 20 projektu budżetu w pkt 1, 2 i 3 proponuje się upoważnić Prezydenta Miasta do zaciągania pożyczek odpowiednio w kwotach 30 mln zł, 21 mln zł i 25 mln zł. W zeszłym roku było 16 mln zł, 20 mln zł na prefinansowanie i 25 mln zł na zadania, które wynikają z podpisywanych umów. Czy tak znaczne zwiększenie jest uzasadnione? Jeżeli środki będą niewystarczające, zmianami budżetowymi w ciągu roku można upoważniać Prezydenta do krótkookresowego zadłużania Miasta. W takim przypadku Rada Miasta będzie miała kontrolę nad procesem zadłużania Miasta. Ten budżet jest budżetem szczególnym. Zamyka IV kadencję samorządu i jest tzw. budżetem pomostowym. Musi połączyć obecną kadencję z przyszłą. Możemy mieć wiele wątpliwości. Myśmy się godzili na poziom inwestycji, na przyjmowanie programów unijnych. W związku z tym mamy określony stan zadłużenia Miasta. Uzyskałem od Pani Skarbnik informację jak rozchodzą się dochody własne i poziom zadłużenia. Te dwie linie są rozbieżne. Od 2003 roku to nie jest dobrze. Ostatnie zadłużenie, to proponowane na koniec 2006 roku i to które, zostało wskazane na koniec 2005 roku, ja nie mówię o prefinansowaniu, wynosi 15%. A wzrost dochodów własnych wyniesie

w granicach 9 do 10%. Poprosiłbym o wyjaśnienia. My spłacamy to zadłużenie stałe, wieloletnie, nie mówię o prefinansowaniu, z dochodów własnych. Nie wiem czy to jest bezpieczny kierunek. I wróćę do tego budżetu pomostowego. W trakcie pracy nad przedłożoną propozycją członkowie Klubów rozważali możliwość zmian w projekcie budżetu. Nie można wprowadzić wielu zmian. Wiele wydatków jest sztywnych, zapisanych w planach wieloletnich. Jesteśmy związani umowami. Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości przedstawi wnioski dotyczące zmian w projekcie budżetu Miasta na 2006 rok. Chcieliśmy w tych korektach uwzględnić potrzeby przyszłej kadencji. Od przyszłego roku będzie obowiązywał 7 letni budżet Unii Europejskiej. Jest specjalny program do tzw. ściany wschodniej. Na realizację tego programu przeznaczono 880 mln euro. My musimy być do tego przygotowani. W związku z powyższym należy przygotować pewne inwestycje strategiczne dla Miasta aby można było złożyć kolejne wnioski. Konieczne zatem będzie przygotowanie dokumentacji i dokonanie wykupu gruntów. W Autopoprawce III powinny zostać wprowadzone nowe zadania, np. dotyczące połączenia miasta z terenami Załęża, które zostało przyłączone do Rzeszowa. Na realizację tego zadania konieczny będzie wykup gruntów. Tak się nie stało. Brak jest środków na budowę tzw. małej obwodnicy północnej, na przedłużenie ul. Okulickiego i na realizację połączenia ul. Rejtana z ul. Gen. Maczka.

**Radny Robert Kultys** – powiedział: „tydzień temu przeprowadziliśmy dogłębną dyskusję nad budżetem. Ja miałem wrażenie, że te uwagi, które my zgłosiliśmy będą taką podstawą do sformułowania nowych wniosków, dyskusji przez ostatni tydzień. Przyznam się, że nie do końca jestem usatysfakcjonowany tym, jak ten tydzień przebiegał. Mimo, że wyszedłem wbrew niektórym kolegom naprzeciw słowom radnych z SLD, żeby nie przedłużać, żeby za tydzień zrobić sesję. Dobrze, jest sesja za tydzień. Jestem troszeczkę nie usatysfakcjonowany tym, co przez ten tydzień nastąpiło. Rzeczywiście tak, jak tutaj Przewodniczący Ramski powiedział, nasze dwa Kluby pracowały nad tymi uwagami, nad tym co, można w budżecie zmienić. Nie zauważyliśmy tego, żeby Pan Prezydent się odniósł do tych głównych uwag, które

tydzień temu wnieśliśmy. Ja przypomnę w skrócie jak te uwagi przebiegały. Pierwsza rzecz, to kwestia inwestycji. Postawiliśmy zarzut, że zbyt dużo jest inwestycji powierzchownych a zbyt mało inwestycji, które patrzą w przyszłość. Oczywiście oba nurty inwestycji są potrzebne, ale w tych dwóch działach przeważają inwestycje proste, inwestycje remontowe. Brak jest inwestycji dalekosiężnych. Radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości z Klubem Ligi Polskich Rodzin od trzech lat zgłaszamy jedną i tą samą inwestycję, mimo jest to drobna inwestycja w skali całego budżetu tj. most na rzece Wisłok i połączenie ul. Rejtana z ul. Siemieńskiego. Inwestycja bardzo potrzebna i rozwiązująca problemy komunikacyjne. I to, Panie Prezydencie, powtarzają ludzie, którzy zajmują się sprawami publicznymi w Rzeszowie od lat. Zarówno tu obecny Senator Aleksander Bentkowski jak i Pan Poseł Janowski, jak i wiele osób, które Miastem się zajmowały. I tego typu inwestycji my byśmy oczekiwali. Niestety, mamy niedosyt, że w tym budżecie jest przesyt inwestycji remontowych a nie ma tych inwestycji, które idą w lata, w sprawie rozwiązywania problemów. Druga sprawa to remonty szkół. To jest już chyba, do znudzenia powtarzamy, że szkolnictwo jest nie dofinansowane. Na ten zasób, na te wnioski, które ze szkół trafiają do Pana Prezydenta, remonty są wykonywane nie wiem czy w kilkunastu procentach w budżecie. Ja nie wiem czy tak łatwo można sobie odpuszczać remonty w szkołach, skoro przypuszczam 80% z radnych ma dzieci w szkołach. Przecież jest to młode pokolenie. Przed chwilą mówiliśmy o becikowym. Ale to nie jest kwestia tylko dzieci najmniejszych, które się rodzą. To jest też kwestia dzieci uczących się. Kwestia remontu szkół – olbrzymie niedoinwestowanie. Natomiast z drugiej strony mamy zjawisko, które też podkreślamy jako zjawisko negatywne od lat – rosnące koszty administracji. Pan Prezydent mówi, że dochodzą nowe zadania. Ale ja nie dam się przekonać, że przyszło 50% zadań. Od momentu kiedy Pan Prezydent przejął władzę w Ratuszu do momentu tego budżetu koszty na administrację, na płace na przykład, wzrosły ok. 50%. Jak można to realnie ocenić, że to są rzeczy, które wynikają ze zwiększenia zadań. Rozumiem 5 – 10% ale 50%. W tym roku, według tego, co nam przedstawił Pan Sekretarz miasta i uzyskanych dokumentów wynika, że w tym roku planuje się zatrudnienie prawie osiemdziesięciu nowych osób w urzędzie miejskim i jednostkach jemu podległych. Ja mam tu wykaz –

35 osób w urzędzie miasta i pozostałe osoby w jednostkach pomocniczych. W samym Miejskim Zarządzie Dróg i Zieleni planuje się zatrudnić 11 osób. Nie rozumiem takiej polityki, gdy mamy z jednej strony takie potrzeby a z drugiej strony tak się rozkładamy z finansowaniem administracji. O kwestii zadłużenia nie chcę się rozwodzić. Boję się, że nie jesteśmy w stanie, mówiąc potocznie, ugryźć tego tematu. Bo kwestia zadłużenia i kwestia prowadzenia inwestycji na kredyt, na dobrą sprawę trzeba by było przemodelować cały budżet. Przyznaję, że jako radni nie jesteśmy w stanie sami takiego budżetu skonstruować, żeby można było tak istotny temat zadłużenia i przyjrzenia się na ile on jest bezpieczny w stosunku do inwestycji, które finansuje – bo tu nie chodzi o same procenty, że to jest 36%, bo czasami zadłużenie jest konieczne, ale pytanie na ile to zadłużenie rozwiązuje problemy na przyszłe lata, a na ile tylko załatwia problemy bieżące. Po tych mrozach wystarczy przejechać ulicami, które były remontowane. Wszędzie są dziury. A na to braliśmy kredyty. Kwestia MPK – mogę tylko skomentować w ten sposób. Po naprawdę bardzo kontrowersyjnych informacjach, które otrzymaliśmy, ja widzę, że Pan Prezydent jest spokojny o MPK. Dobrze, przypomnimy to w odpowiednim czasie. Na ten moment widzimy, że w budżecie nie ma wzmianki, że MPK jest problemem. Pracując, w obu Klubach zostały wypracowane pewne poprawki. Od razu muszę powiedzieć, że są to poprawki, jak na cały budżet, mniej niż minimalne. Budżet to jest ok. 550 mln zł. My wypracowaliśmy poprawki, które opiewają na ok. 7,7 mln zł. tj. ok. 1,4 %. Przy poprawkach, które nie dochodzą nawet do 1,5 % nie można mówić, że my w jakiś sposób rewolucyjny wpływamy na budżet. To jest kosmetyka. My tym półtora procentem zmian budżetu przeprowadzamy kosmetykę budżetu i to taką naprawdę bardzo leciutką. Ale jako radni oraz osoby, które chcą brać odpowiedzialność za ten budżet przejściowy, za ten budżet pomostowy, chcemy jednak nad tym się pochylić. Chcemy przede wszystkim na dwie rzeczy zwrócić uwagę. Z jednej strony na inwestycje przyszłościowe. Na to, że przyszła kadencja praktycznie ma nieprzygotowane inwestycje w bardzo wielu ważnych punktach. I chcemy takie punkty, gdzie chcemy wykonania projektów, mało tego wykonania wykupów gruntów pod wiele inwestycji. Dlatego w pierwszym rządzie chcieliśmy zaproponować to, co zapewni przyszłej kadencji, przyszłemu samorządowi kontynuowanie inwestycji, żeby nie

*skończyło się tak, że tylko do wyborów dotrwamy a potem będziemy przez rok czy półtora przygotowywali nowe inwestycje. Druga rzecz to remonty szkół. To już staje się tradycją naszej Rady, że co roku praktycznie wprowadzamy nowe środki, bo takie jest duże niedofinansowanie w naszych szkołach. Mamy obowiązek zwrócić na to uwagę."*

**Radny Pan Zdzisław Daraż** - poprosił o informację, czy w związku z propozycją zmian do budżetu Miasta na 2006 r. wypracowaną przez Kluby Ligi Polskich Rodzin oraz Prawa i Sprawiedliwości, wnioski wypracowane przez Komisję Ekonomiczno-Budżetową nie będą brane już pod uwagę?

**Radny Pan Robert Kultys** – odpowiedział: „*Nie. Ja rozumiem, że te poprawki, które wypracowała Komisja Ekonomiczno – Budżetowa, one przez Pana Prezydenta zostały zaakceptowane. Zostały wskazane źródła finansowania. I to jest w tzw. III Autopoprawce. Wracając do wniosków wypracowanych przez Kluby. Proszę o wyrozumiałość, ponieważ ja nie jestem personalnie wnioskodawcą wszystkich tych poprawek. Ja w niektórych przypadkach mogę się posiłkować głosami niektórych kolegów, ponieważ to zostało wypracowane przez wielu radnych. Dlatego też proszę mnie traktować jako sprawozdawcę tych poprawek a nie jako wnioskodawcę.*

*W imieniu Klubów Prawa i Sprawiedliwości oraz Ligi Polskich Rodzin przedstawił poprawki do projektu budżetu Miasta na 2006 r.:*

1. Remonty i zakupy w szkołach – wg. załącznika –710 tys. zł  
Finansowanie: - 600 tys. zł z Dz. 900/17 – Zakłady Gospodarki Komunalnej –  
koszty wypłat i pochodnych ,  
- 110 tys. zł z rezerwy budżetowej,
2. Remont ul. Miodowej – 100 tys. zł  
Finansowanie: z Dz. 750/025 – wydatki majątkowe,
3. Połączenie ul. Wyzwolenia z ul. Zajęczą i ul. Tarnowską – 20 tys. zł na wykonanie projektu,  
Finansowanie: z Dz. 750/025 – wydatki majątkowe

Uzasadniając wniosek poinformował, że została już wydana decyzja o warunkach zabudowy celu publicznego. Jest to krótki odcinek pomiędzy ul. Wyzwolenia a ul. Zajęczą, który rozwiąże w istotny sposób problemy komunikacyjne w tej części miasta.

4. Remont ul. Paderewskiego, wraz z oświetleniem od ul. Armii Krajowej do ul. Witolda. Jest to odcinek pomiędzy obwodnicą a Parkiem im. Szafera, w kierunku Słociny. Obecnie jest to bardzo kręta droga bez poboczy i nieoświetlona. Zaproponował przeznaczyć 200 tys. zł na opracowanie projektu remontu drogi, łącznie z remontem nawierzchni, wykonaniem poboczy i budową chodników.

Finansowania: z Dz. 750/025 - wydatki majątkowe.

5. Remont chodników na Osiedlu Krakowska – Południe – 100 tys. zł. Remont chodników według wniosku Rady Osiedla. Stwierdził, że Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta informował, iż do końca tej kadencji sprawa tych remontów będzie zakończona. W projekcie budżetu nie ma zarezerwowanych środków na wykonanie wspomnianych zadań.

Finansowanie - z ogólnej rezerwy budżetowej

6. Sygnalizacja świetlna na skrzyżowaniu ul. Niepodległości z ul. Mieszka I – 20 tys. zł na opracowanie projektu. Poinformował, że z wnioskiem o wykonanie sygnalizacji świetlnej wystąpiła Rada Osiedla. Propozycja uzyskała pozytywną opinię Miejskiej Komisji ds. Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu Drogowego.

7. Adaptacja budynku na Załesiu na przedszkole – 80 tys. zł. Poinformował, że od dłuższego czasu w planach miejskich jest przewidywane takie rozwiązanie.

Finansowanie: z Dz. 750/025 – wydatki majątkowe.

8. Remont Domu Strażaka na Osiedlu Wilkowyja – wniosek o 100 tys. zł. Poinformował, że budynek znajduje się w tragicznym stanie. Wewnątrz brak jest tynków, przecieka dach. Od kilkudziesięciu lat budynek nie był remontowany. Zwrócił uwagę, że budynek ma status Domu Kultury. W projekcie budżetu są zarezerwowane na ten cel środki w wysokości 75 tys. zł. Są to środki niewystarczające na przeprowadzenie remontu.

Finansowanie – z ogólnej rezerwy budżetowej,

9. Komenda Miejska Policji w Rzeszowie – patrole piesze – 100 tys. zł. Poinformował, że od kilku lat dzięki inicjatywie Radnego Jacka Kiczka jest dobra współpraca między Miastem i Komendą Miejską Policji. Wdrożony program uruchomienia dodatkowych pieszych patroli policji w mieście, który przyniósł efekty, należy wspomóc. Zauważył, że uzasadnione jest przeznaczenie dodatkowych środków na realizację wspomnianego projektu niż zatrudnienie dodatkowych funkcjonariuszy Straży Miejskiej. Pracownicy policji są odpowiednio wyszkoleni i posiadają większe uprawnienia.

Finansowanie: z Dz. 754/16 – bezpieczeństwo publiczne Straż Miejska – wynagrodzenia i pochodne.

10. Wykonanie zadania i rozbudowa zaplecza lodowiska przy ul. Witosa. Poinformował, że w projekcie budżetu są zarezerwowane środki na to zadanie w wysokości 30 tys. zł. Stwierdził, że aby wykonać projekt należy zwiększyć nakłady o 20 tys. zł tj. do wysokości 50 tys. zł. Przypomniał, że przez ostatnie dwa lata nakłady na tę inwestycję wyniosły ok. 100 tys. zł. Został wymieniony tzw. czynnik chłodzący.

Finansowanie: z Dz. 750/023 – wydatki bieżące, wynagrodzenia w urzędach gmin.

11. Dodatkowe nakłady na wykonanie chodnika przy ul. Słocińskiej. Poinformował, że *„Prezydent Miasta w swojej kolejnej autopoprawce przyznał tam 50 tys. zł z tym, że jednocześnie chciałbym zauważyć, że był to wniosek o chodniki a nie same ulice. Mieszkańcy zgłaszali wniosek o chodniki a nie ulice.”* Zaproponował aby zwiększyć nakłady na ten cel o 50 tys. zł tj. do 100 tys. zł, zgodnie z wnioskiem mieszkańców.

Finansowanie: z rezerwy budżetowej.

12. Dodatkowe nakłady na budowę chodnika przy ul. Św. Rocha. Poinformował, że był złożony wniosek o przeznaczenie na ten cel środków w wysokości 100 tys. zł. Pan Prezydent przyznał 50 tys. zł. Wniosek dotyczy zwiększenia o dodatkowe 50 tys. zł.

Finansowanie: z rezerwy budżetowej.

13. Dodatkowe nakłady na chodnik przy ul. Potockiego. Poinformował, że na realizację tej inwestycji jest zarezerwowane 69 tys. Wniosek dotyczy przyznania dodatkowych środków w wysokości 40 tys. zł.

Finansowanie: z Dz. 750/023 – wydatki bieżące, wynagrodzenia i pochodne urzędów gmin.

14. Dodatkowe nakłady na chodnik przy ul. Księżycowej. Poinformował, że jest przyznane 100 tys. zł. Proponuje się przyznanie dodatkowych środków w wysokości 50 tys. zł.

Finansowanie: z Dz. 750/023 – wynagrodzenia i pochodne urzędów gmin.

15. Oświetlenie przy ul. Potockiego i ul. Załęskiej – 20 tys. zł. Poinformował, że w projekcie budżetu miasta nie ma zapisanych środków na realizację tego zadania.

Finansowanie: wydatki bieżące, wynagrodzenia i pochodne w urzędach gmin.

16. Ogrodzenie Stadionu Klubu Sportowego „Korona” – 20 tys. zł

Finansowanie: z Dz. 750/023 - wydatki bieżące, wynagrodzenia i pochodne w urzędach gmin.

17. Kanalizacja przy ul. Spichlerzowej – 150 tys. zł. Poinformował, że w projekcie budżetu miasta nie ma zapisanych środków na realizację tego zadania.

Finansowanie: z Dz. 720/023.

18. Remont budynków komunalnych przy ul. Hanasiewicza – dodatkowe 500 tys. zł

Finansowanie - 190 tys. zł z Dz. 700/03 – gospodarka mieszkaniowa, wynagrodzenia i pochodne,  
- 160 tys. zł z Dz. 750/75 - promocji jednostek samorządu terytorialnego,  
- 150 tys. zł z rezerwy budżetowej.

19. Remont Kaplicy Cmentarnej na Osiedlu Wilkowyja. Poinformował, że Kaplica od wielu lat nie była remontowana. Jest wykonany projekt remontu. Proponuje się przeznaczyć 500 tys. zł na realizację tego zadania.

20. Trzy tereny rekreacyjne – realizacja według projektów. Poinformował, że: „*temat był omawiany. Trzy tereny rekreacyjne były wprowadzone do budżetu w roku ubiegłym jako projekty do wykonania. Dwa z nich zostały wykonane a trzeci jest na ukończeniu. Rozstrzygany jest przetarg na wykonanie projektu.*” Wniosek dotyczy przeznaczenia na ten cel środków w wysokości 300 tys. zł – po 100 tys. zł na każde zadanie.



21. Połączenie ul. Rejtana z ul. Siemieńskiego – projekt. Stwierdził, że: *„Pan Prezydent przyznał 50 tys. zł na to zadanie.”* Wniosek dotyczy przyznania dodatkowych 250 tys. zł na realizację tej inwestycji. Zauważył, że środki w wysokości 300 tys. zł umożliwią wykonanie projektu budowy *„tzw. mostu skośnego i całej trasy”*.  
Finansowanie: z rezerwy budżetowej.
22. Połączenie ul. Okulickiego z ul. Warszawską. Poinformował, że powyższa inwestycja jest przewidziana do realizacji w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa. Wniosek dotyczy przeznaczenia 200 tys. zł na opracowanie projektu dotyczącego połączenia ul. Okulickiego z ul. Warszawską.  
Finansowanie: - 100 tys. zł z Dz. 750/025 – wydatki majątkowe,  
- 100 tys. zł z rezerwy budżetowej.
23. Budowa tzw. małej obwodnicy - od ul. Ciepłowniczej do zachodnich granic miasta – projekt – 300 tys. zł  
Finansowanie: z Dz. 750/023 – wynagrodzenia i pochodne w urzędach gmin.
24. Budowa tzw. dużej obwodnicy – od ul. Rzecha do północnych granic Miasta – 200 tys. zł na przygotowanie projektu i wykupy gruntów.  
Finansowanie: z Dz. 750/023 – wynagrodzenia i pochodne w urzędach gmin.
25. Opracowania i ekspertyzy – 85 tys. zł. Poinformował, że: *„jest tu propozycja zwiększenia bo w budżecie, z tego co pamiętam, jest zapisane 15 tys. zł. Jest propozycja zwiększenia o 85 tys. zł.”*  
Finansowanie: z rezerwy budżetowej.
26. Konkurs na pomnik i Park Jana Pawła II – 150 tys. zł. Poinformował, że: *„Pan Prezydent zgadza się z kwotą, nie zgadza się z zadaniem. Pan Prezydent chciałby zamówić projekt. A ja uważam, że jest to inwestycja tak ważna, tak sztandarowa dla miasta, że godzi się rozstrzygnąć ją w ramach konkursu. Wszyscy, którzy mieli okazję przyjrzeć się wynikom konkursu na niedawno rozpatrywane centrum handlowe przy ul. Karowej, chyba przekonali się co znaczy konkurs, co znaczy wybór projektu w oparciu o konkurs. Gdyby to chodziło o jakiś park czy fontannę lub modernizację ja bym się nie opierał. Można bytoby zamówić projekt. Ale tu chodzi*

*o pomnik dla Jana Pawła II i Park Papieski. Godzi się, żeby ten pomnik był rozstrzygnięty w trybie konkursu. Zwłaszcza, że nas czeka jeszcze najprawdopodobniej zmiana Studium i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przed przystąpieniem do realizacji tej inwestycji. Przypomnę, że tam nie ma uchwalonego planu i trzeba się tym zająć. Więc równolegle można prowadzić prace konkursowe. Zapisanie w tym momencie pieniędzy na wykonanie mija się z celem, ponieważ tam nie ma planu. Proponuję, żeby zauważyć wagę tej pozycji, pomnika dla Jana Pawła II i rozstrzygnąć to w konkursie, a nie w zamówieniu projektu.”*

27. Wykupy nieruchomości – przedstawiając wniosek poinformował, że: *„To, co jest w tej chwili w budżecie przyznane – 4 mln zł – jest to daleko niewystarczające na to, co jest potrzebne. Ja przypomnę, że sam wykup nieruchomości pod ostatni odcinek obwodnicy, tej którą wnioskujemy o projekt, jest to 5 - 7 mln zł. My wnioskujemy o zwiększenie tych środków o 2 mln zł. Jest to najpoważniejsza pozycja, która ma być sfinansowana z rezerwy budżetowej.”*

Finansowanie: z rezerwy budżetowej,

28. Budowa ciągu pieszo - jezdnego w ciągu ul. Jana Długosza – 100 tys. zł.

Finansowani: z Dz. 750/023 – wydatki bieżące.

29. Opracowanie koncepcji poprawy rozwiązań komunikacyjnych węzła komunikacyjnego Ronda R. Dmowskiego – 75 tys. zł . Poinformował, że: *„nie chodzi o wykonanie projektu, ale o wykonanie pewnej koncepcji poprawy rozwiązań komunikacyjnych samego węzła komunikacyjnego. Padały już różne wnioski – tunel podziemny, estakada nad ziemią. Ostatnio były dyskutowane rozwiązania mówiące o budowie tylko podziemnych przejść dla pieszych. Uważamy, że tego typu decyzja powinna zostać rozwiązana poprzez opracowanie koncepcji.”*

Finansowanie – z rezerwy budżetowej.

30. Budowa ul. Borowej od ul. Dalekiej do ul. Korzennej – wniosek o 350 tys. zł. Poinformował, że w projekcie budżetu zostały zarezerwowane środki na wykonanie tej inwestycji w kwocie 440 tys. zł.

Finansowanie: z Dz. 750/023 – wydatki bieżące.

31. Remont i rozbudowa Domu Kultury na Staromieściu – wniosek o 225 tys. zł.  
Poinformował, że w projekcie budżetu zostały zarezerwowane środki na wykonanie tej inwestycji w wysokości 75 tys. zł.

Finansowanie: z rezerwy budżetowej,

32. Droga 3 KL – połączenie ul. Niemena z ul. Krajobrazową – 50 tys. zł.

Finansowanie: z rezerwy budżetowej.

33. Budowa ul. Wyspiańskiego wraz z infrastrukturą, budowa ul. Strzyżowskiej wraz z infrastrukturą od ul. Strzelniczej do ul. Bł. Karoliny – 100 tys. zł,

Finansowanie: z Dz. 750/023 – wydatki bieżące.

34. Zwiększenie kwoty na zasiłki z tytułu urodzenia dziecka – zwiększenie o 215 tys. zł

Finansowanie: - 100 tys. zł z Dz. 750/023 – wydatki bieżące,

- 115 tys. zł z rezerwy budżetowej.

35. Budowa krytego lodowiska – projekt, przygotowanie dokumentacji – 200 tys. zł.

Poinformował, że przedstawiona propozycja obejmuje budowę drugiego lodowiska w Rzeszowie. Stwierdził, że jest możliwość pozyskania dużych środków zewnętrznych na realizację tej inwestycji.

Poinformował, że: *„całość tych zmian wynosi ok. 7,6 mln zł. Te zmiany są zbilansowane. Są sfinansowane z Działów, które przedstawiłem. Jest to 1,4% budżetu Miasta. Jest to naprawdę kosmetyka pozwalająca tylko w niewielkim stopniu przygotować czy przyszłe inwestycje czy też ulżyć niektórym szkołom w ich sytuacji remontowej, czy zapewnić chociażby takie sprawy socjalne jak zwiększenie becikowego. Staraliśmy się to w gronie naszych Klubów przedstawić w sposób miarę kompromisowy, godząc wszystkie interesy, godząc wszelkie tendencje, nie przesadzając żadnych z tych wniosków mimo, że niektórzy radni wnioskowali o bardzo duże kwoty. Zatrzymam się na sprawach finansowania. Dwie główne pozycje finansowania tych zmian budżetowych to jest rezerwa budżetowa i wynagrodzenia i pochodne w urzędzie miejskim i placówkach jemu podległych. Są jeszcze inne, ale one mają już mniejsze znaczenie. Pragnę zapewnić, że staraliśmy się tak to obliczyć, żeby zapewnić wzrost wynagrodzeń o ustawowe 3%. Mało tego, zagwarantowaliśmy nawet 3,5%, przy jednoczesnym zachowaniu 200 tys. zł na 10 etatów osób roznoszących korespondencję. Jest to dość usprawniający pomysł*

*w tym budżecie, dlatego zgodziliśmy się. Co prawda należałoby szukać, gdzie były oszczędności. Bo Pani Skarbnik twierdziła, że na tym są oszczędności 300 tys. w innej pozycji budżetowej. Ale już nie będziemy drobiazgowi, nie doszukujemy się tych oszczędności, gdzie one są. Pozostawiamy te 200 tys. na 10 etatów i poza tymi 200 tys. utrzymujemy 3,5% wzrostu wynagrodzeń w stosunku do roku ubiegłego.”*

**Radny Pan Antoni Dudek** – poprosił o pozostawienie w budżecie Miasta środków w wysokości 200 tys. zł z przeznaczeniem na budowę Młodzieżowego Domu Kultury na Osiedlu Baranówka.

**Radny Pan Robert Kultys** - poinformował, że wnioskodawcy zrezygnowali z przeznaczenia środków w wysokości 100 tys. zł z puli przeznaczonej na budowę Młodzieżowego Domu Kultury i proponują, aby zwiększenie nakładów na modernizację Domu Kultury na Osiedlu Wilkowyja o tę kwotę nastąpiło z rezerwy budżetowej.

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – powiedział: *„Panie Radny Antoni myślę, że Pan będzie głosował za tym, co przedstawił Pan Radny Kultys. A więc ta nasza umowa jest nieważna bo rozmawialiśmy przed tymi poprawkami do budżetu. Panie Radny Kultys – twierdzi Pan, że zmiany dotyczą minimalnego procentu budżetu. Pan liczy do tych środków, które są znaczone. Natomiast należy liczyć do tych, które są na inwestycje. A więc procent tu jest znacznie wyższy. Przyglądniemy się sprawie czy starczy tej rezerwy budżetowej, którą Pan tak fantastycznie rozdzielał, innym sprawom. Moja propozycja jest - skierowanie całych tych propozycji do Komisji Ekonomiczno – Budżetowej.”*

**Radny Pan Robert Kultys** – poinformował, że nie jest autorem zgłoszonych poprawek. Został upoważniony przez wnioskodawców do ich przedstawienia i zreferowania. Zauważył, że wnioski do projektu budżetu zostały wypracowane przez kilkunastu radnych Miasta.

**Radny Pan Andrzej Dec** – poprosił o informację, ile łącznie proponuje się przeznaczyć środków w budżecie Miasta dla nowo przyłączonych sołectw. Zauważył, że w stosunku do propozycji przedstawionych w projekcie i autopoprawkach Prezydenta Miasta nakłady, zgodnie z przedstawionymi wnioskami, znacznie wzrosły.

**Radny Pan Jan Mazur** – poprosił o wyjaśnienie dlaczego propozycje zmian do projektu budżetu zostają zgłoszone w czasie, gdy prace nad budżetem zostały zakończone. Przypomniał, że projekt budżetu został przedstawiony radnym w dniu 15 listopada 2005 r. Od tego czasu odbyło się kilkanaście posiedzeń Komisji, które wypracowały wnioski. Część z nich została zaakceptowana przez Prezydenta Miasta i przedstawiona w autopoprawce I i II. Zauważył, że wznowienie procedury przyjmowania budżetu poprzez składanie dodatkowych propozycji zmian, ma na celu przesunięcie terminu przyjęcia budżetu. Poprosił o podjęcie decyzji przez Radę Miasta. Zauważył, że uchwalenie budżetu umożliwi m.in. przeprowadzanie przetargów, zgłaszanie wniosków o fundusze unijne i rozpoczęcie inwestycji w mieście.

**Radny Pan Robert Kultys** – poinformował, że: *„pierwszy projekt budżetu został przedstawiony Komisji Ekonomiczno – Budżetowej w dniu 9 stycznia 2006 r. Oczekiwaliśmy na decyzję jakie sołectwa zostaną przyłączone do Rzeszowa. Tak naprawdę w pełni mogliśmy dyskutować nad dokumentem, który jest już perspektywiczny 9 stycznia. Mogliśmy nawet rok dyskutować nad tym, jak my wyobrażamy sobie następny budżet. Ale dopóki nie mamy pełnego budżetu, to 9 stycznia mogliśmy się do tego odnieść. Pan pyta dlaczego wcześniej nie zgłosiliśmy wniosków. Pan Prezydent jest pomysłodawcą budżetu, ale organem uchwalającym, organem stanowiącym gminy jest Rada. I my na poprzedniej sesji, kiedy pierwszy raz tak naprawdę w pełni dyskutowaliśmy nad budżetem - to była pierwsza sesja, kiedy przedstawiliśmy pełny zestaw naszych uwag. I to były poważne uwagi. Ktoś powie, że szukamy dziury w całym. Nie. Jesteśmy radnymi i mamy prawo stawiać nasze wnioski, krytykować budżet, składać wnioski, co powinno być w nim poprawione. My czekaliśmy na inicjatywę Pana Prezydenta, kiedy wyszczególniliśmy w jakich działach widzimy*

*problemy. Ale ze strony Pana Prezydenta nie było przez ten tydzień inicjatywy. Może błędem było, że się zgodziłem na tydzień czasu. Może trzeba było dwa tygodnie czasu. I wtedy byłby czas na realne odniesienie się Pana Prezydenta do tych uwag, które tydzień temu zgłosiliśmy. To była, podkreślam, pierwsza rzetelna dyskusja na Radzie Miasta. Nie wiem, może ktoś jest temu winien, że nie było wcześniej tego na Radzie Miasta. W każdym razie my zgłosiliśmy poważne zastrzeżenia. Ponieważ nie byliśmy usatysfakcjonowani odzewem, zgłosiliśmy nasz sposób poprawienia budżetu. I tutaj każdy radny ma prawo zgłoszenia poprawek. Organem stanowiącym o budżecie jest Rada Miasta. To nie polega na tym, że Pan Prezydent przedkłada Radzie Miasta budżet a my w ciemno to klepiemy. My uchwalamy budżet. I te uwagi, które się pojawiły są wynikiem rozmowy z wieloma ludźmi. Uwagi wielu osób do tego budżetu pozwoliły na skonstruowanie poprawek.”*

**c.d. pkt. 3**

**Pan Andrzej Szypuła – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej** powołanej w celu przeprowadzenia wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa – odczytał Protokół Komisji Skrutacyjnej. Poinformował, że na Wiceprzewodniczącego Rady Miasta został wybrany Radny Pan Antoni Kopaczewski /Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 17 do protokołu/.

**Radny Pan Antoni Kopaczewski** – podziękował za wybór na Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa. Zadeklarował, że dołoży wszelkich starań, aby wywiązać się z przyjętych zobowiązań. Poprosił radnych o wsparcie i pomoc w wypełnianiu nowych obowiązków.

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – powiedział: „*chciałbym pogratulować Panu Robertowi umiejętności przekazywania co jest słuszne a co niesłuszne. Chciałbym również Janusz Ciebie tak jak gdyby troszeczkę, no szkoda mi, że tak przerasta Cię Twój kolega. Jest dużo lepszy od Ciebie. O wiele lepszy. I naprawdę Panie Robercie gratuluję. Ale wracając już rzeczywiście do rzeczy to, Szanowni Państwo jest*

*odpowiednia procedura uchwalania budżetu. I taką Komisją wybraną przez Wysoką Radę jest Komisja Budżetowa, która debatuje, która dyskutuje, która poprawia, z którą my rozmawiamy jako Prezydent czy Pani Skarbnik, czy moi zastępcy. I tam są ustalenia konkretne. Nie wiem dlaczego ta procedura nie została zachowana. Natomiast dzisiaj przedstawia się tu wiele. Ja nie mówię, że to propozycje są w tej chwili dobre czy złe. Ale należało to przeprowadzić przez Komisję. Po to jest Pan Przewodniczący Komisji, po to są członkowie Komisji. I oni powinni przedstawić projekt budżetu wszystkich Komisji. Natomiast nie zasada taka jak była i w roku chyba 2004. Na kolanie robi się budżet i przedstawia się do zatwierdzenia. Jest to powiedziałbym bardzo nieelegancko mówiąc oględnie, bardzo nieelegancko. Ja nie mówię, że te propozycje są złe czy dobre. Bo my się zastanowimy nad tym. Ale jest odpowiednia procedura i starajmy się tą procedurę zachowywać.”*

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta** - stwierdziła, że: *„budżet jest Miastu naprawdę potrzebny. Tak jak powiedział Pan Prezydent być może, że wiele z tych, a może nawet wszystkie propozycje są sensowne. Być może powinny być przyjęte do tego budżetu. Trzy miesiące nad nim pracujemy. Ile było spotkań Komisji. Prawie wszystkie wnioski, te które były konkretnie i rzeczowo wyartykułowane, przyjęte. Natomiast dzisiaj takie cięcia i taka ilość zmian są nie do ogarnięcia w takim trybie, jak tu zostało przedłożone. Gdy mówimy o tak wielu zmianach, które mają mieć źródło sfinansowania w wydatkach z wynagrodzeń urzędu miasta. Mam przygotowaną szczegółową informację – w 2003 roku wydatki na wynagrodzenia, wydatki na urząd miasta stanowiły 5,5% całości wydatków ogółem. Na 2006 rok propozycja jest 5,1%. Czyli co to oznacza? Czy jest przerost administracji? Proszę się z tym zapoznać. Od 2002 roku właściwie obowiązuje limit zatrudnienia – 400 osób w Urzędzie. I praktycznie rzecz biorąc od 2002 roku ten limit nie został przekroczony. Co to oznacza? Ile zadań przyjęliśmy w tzw. międzyczasie? I stąd ta propozycja w takim sposób przedstawiona nie może być przyjęta. Wymaga ona daleko idącej analizy. Zrobimy to. Poczeka Miasto.”*

**Radny Pan Ryszard Piekło** – stwierdził, że przedstawione w trakcie sesji Rady Miasta wnioski były wcześniej zgłaszane i dyskutowane. Na posiedzeniach Komisji były wskazywane konkretne zadania, które zdaniem radnych należy zapisać w budżecie na 2006 rok. Nie zostały one zaakceptowane przez Prezydenta Miasta. Zauważył, że nie można procentowo porównywać wskaźników dotyczących środków przeznaczonych na wynagrodzenia w stosunku do ogólnej kwoty budżetu Miasta. Przypomniał, że w projekcie budżetu na 2006 rok zostały zapisane środki w wysokości ponad 100 mln zł, które Miasto ma otrzymać w ramach dofinansowania inwestycji z funduszy unijnych.

**Radny Pan Jan Mazur** – stwierdził: „*dyskutujemy dzisiaj i to już nie po raz pierwszy nad bodajże najważniejszym dokumentem, który powinniśmy przyjąć na ten rok w mieście. Ja wiem, że ten rok jest wyborczy. Jesienią odbędą się wybory samorządowe, więc zaczyna się już uprawiać, powiedziałbym zbyt daleko idącą populistyczną grę tymże bardzo ważnym dokumentem, który mamy przyjąć, jakim jest budżet Miasta i plan. Wiem również o tym, Panie Radny Robercie, że nawet gdybyście chcieli przegłosować, że luty będzie 45 dni miał to przegłosujecie. Bo macie po prostu większość. Jaki to problem? Uchwałę taką możecie również przyjąć. Porozumienie jeszcze teraz macie, podpisany pakiet. Jaka sprawa? Tylko ja cały czas mówię. Oczywiście, nawet gdyby Pan zgłosił jeszcze czterdzieści kolejnych poprawek do budżetu to przypuszczam, że nie byłoby podstaw do podważenia którejkolwiek z tych propozycji, że jest niesłuszna, że jest nieważna. Tylko trzeba nam jako radnym, tak sądzę, z pełną odpowiedzialnością do tego, co planujemy i zamierzamy w mieście robić podchodzić. Bo w innym przypadku to my możemy zrobić bardzo nierealny budżet, bardzo nierealny plan. I co z tego, że taki dokument się pojawi, który będzie po prostu rzeczą nie do zrealizowania. I teraz chciałem jeszcze - Panie Przewodniczący - postawić następujące pytanie. Ja rozumiem, że po to są Komisje Rady Miasta, żeby na nich odbywała się robocza dyskusja nad każdym proponowanym zapisem. Wielokrotnie można go wtedy ze wszystkich stron obracać, jak to uważam, i decydować. Natomiast, jak widzę – zresztą przecież jestem też uczestnikiem Komisji – tak się nie dzieje. Poza Komisją Rodziny, gdzieśmy zaopiniowali propozycje do budżetu, przedyskutowali i zapisali. Równocześnie uwagi*



zostały z naszej Komisji złożone do Komisji Ekonomiczno – Budżetowej. Ja nie wiem czy inne w przeszłości wiem, że były kłopoty z przedłożeniem w tej materii swoich opinii i wniosków do przedyskutowania ostatecznego. Więc jeżeli my raz podchodzimy, a mamy w połowie listopada, otrzymujemy budżet i to nieważne czy tam 9 czy 8 stycznia będziemy na ten temat dyskutowali. Ale miało się półtora miesiąca czasu, żeby go przeanalizować, nawet na Klubie. Bo przecież ja nie odbieram tego prawa. I wypracować pewną propozycję, którą się przedkłada. A my tak będziemy w nieskończoność bili pianę i nie wiem, kiedy uchwalimy budżet. A budżet dla miasta jest jak powietrze do życia absolutnie miastu potrzebne. I powinniśmy po prostu trochę odejść od pewnych emocji wiążących się z rokiem wyborczym. A pomyśleć o tym, że żyjemy w tym mieście i dla mieszkańców tego miasta mamy pracować i podejmować odpowiedzialne decyzje.”

**Radny Pan Andrzej Dec** – stwierdził, że: „jasne jest, że nie ma jedynie słusznego budżetu ani jedynie słusznej listy inwestycji i remontów, które chcielibyśmy zrobić. W ten sposób rzeczywiście uwzględniając pełną listę propozycji Rad Osiedli można by dyskutować w nieskończoność. Jest jasne, że ostateczny kształt tego budżetu będzie miał charakter polityczny, w tym sensie, że ci z Państwa, którzy mieli wpływ na tworzenie tej dzisiejszej listy myśleli przede wszystkim o interesie Osiedli, które reprezentują. Jest to naturalne. Ja bym jednak nie zgodził się z poglądem Pana Roberta Kultysa, że każdy może zgłaszać tego typu poprawki skutecznie. Nie może ich zgłaszać skutecznie bo jest jasne, że nie wszystkie zostaną przyjęte. To też jest oczywiste. Ale ja rozumiałem także odpowiedzialność za budżet w ten sposób, że się kolejnych poprawek już nie zgłasza. Bo można je zgłaszać w nieskończoność. Natomiast z jednym jeszcze chcę się w sposób stanowczy nie zgodzić. Nie jest prawdą, że opóźnienie prac nad budżetem zostało spowodowane tym, iż nie wiedzieliśmy jaki będzie kształt miasta. Zmiana tego kształtu miała charakter, jak chodzi o wielość budżetu, niewielki w stosunku do tego czym on ostatecznie jest. I te wszystkie, albo 90% tych poprawek, które zostały dzisiaj zgłoszone i były zgłaszane poprzednio, można było przygotować, nawet jeśli nie byłyby one głosowane tylko ułożyło w hierarchicznej kolejności, z zastrzeżeniem, że

jeżeli nowe sołectwa znajdą się w granicach miasta, to przeznaczymy na nie część tych środków. Tylko myśmy po 15 listopada nie podjęli żadnej pracy nad budżetem. Pewnie winnych jest wielu. Być może i sam się do nich mogę zaliczyć. Ale taka jest rzeczywistość, więc proszę nie zwalać na tę okoliczność”.

**Radny Pan Janusz Ramski** – powiedział: „chwilę czasu minęło, ale chciałem się odnieść do wypowiedzi Pana Prezydenta. Otóż Panie Prezydencie ja do Pana zwracam się z tytułem Pana Prezydenta. Nie zwracam się do Pana po imieniu. I chciałbym żeby też taka relacja była i w drugą stronę. Mam taką prośbę do Pana Prezydenta. Panie Prezydencie – ja doskonale rozumiem to porównanie mojej osoby i Pana Roberta Kultysa. Rzeczywiście on to przedstawił dobrze i ja mu gratuluje. Przedstawił to plastycznie, czytelnie tak, że mogliśmy te poprawki zrozumieć. Szanowny Panie Prezydencie ja nie staram się Pana tutaj publicznie porównywać do Pańskich zastępców. Byłoby to po prostu nietaktem. I bym Pana Prezydenta prosił, żeby było też tak samo w drugą stronę. Panie Prezydencie – wracając do tych pytań, które postawiłem. Nie uzyskałem odpowiedzi odnośnie tego wielkiego upoważnienia Pana Prezydenta z § 20. Myślę, że do tego wrócimy na Komisji Ekonomiczno – Budżetowej. Oczywiście można to rozstrzygnąć tak, to co mówią koledzy, mając większość można to ograniczyć. Ale może trzeba zrobić inaczej. Wyjść naprzeciwko temu pytaniu, które stawiam notorycznie chyba od sześciu tygodni jak pojawił się ten projekt. Bo ten projekt się pojawił chyba 9 i te pierwsze moje długie pytania. To jest artykuł 20, bardzo ważny, te 76 mln zł. Tego nie było w projekcie z 15 listopada. Nie uzyskaliśmy, które zadania. Ja prosiłem, żeby to uzasadnić. No jest ileś zadań podpisanych i rzeczywiście potrzeba te 25 mln i rzeczywiście potrzeba te 21 i rzeczywiście potrzeba te 30 mln. Jakie jest teraz wyjście? Można wpisać z sufitu pewne ograniczenia. Byłoby dobrze gdyby Pan Prezydent uznał za stosowne przedstawienie uzasadnienia na piśmie. Wtedy się do tego odniesiemy – rzeczywiście takie są potrzeby. Zapis ten pojawił się dopiero w styczniu tego roku. Panie Prezydencie – wrócmy do tego RGK. Byłoby dobrze, żebyśmy przed uchwaleniem budżetu otrzymali plan ekonomiczno – finansowy RGK, przynajmniej w zarysie, zobaczyli.”

**Pan Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta** – powiedział: „no więc rzeczywiście tu Pan Radny Ramski wnosi ciągle o plan finansowy Spółki RGK. Bardzo bym prosił Pana Prezesa Spółki RGK o wyjaśnienia, jak to się działo wcześniej i jak się to dzieje dzisiaj. Natomiast pewno, że można by odpowiadać na te uwagi. Oświata – mam tu zapisane, później odnośnie pożyczek. Każdą sprawę możemy wyjaśnić. Ale nie wiem czy Wysoka Rada sobie życzy, żeby wyjaśniać te sprawy. Myślę, że nie, właśnie tak jak tutaj słyszę głosy. Bo byłaby to dyskusja. Ale w związku z tym, że po raz drugi padła sprawa planu finansowego RGK to proszę Pana Prezesa o wyraźne stwierdzenie jak to się dzieje i nie naciąganie sprawy za wszelką cenę.”

**Pan Krzysztof Biskupski – Prezes Zarządu Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o.** – poinformował: „Jeżeli chodzi o RGK, to historycznie rzecz biorąc plany finansowe były przygotowywane:

- w 2000 roku – 18 marca,
- w 2001 roku – 12 marca,
- w 2002 roku – 10 kwietnia,
- w 2003 roku – 9 kwietnia,
- w 2004 roku – 17 marca,
- w 2005 roku – 16 marca.

Były one zatwierdzane przez Zgromadzenie Wspólników odpowiednio:

- w 2000 roku – w kwietniu,
- w 2001 roku – w maju,
- w 2002 roku – w maju,
- w 2003 roku – w czerwcu,
- w 2004 roku – w maju,
- w 2005 roku – w czerwcu.

Obecnie pracujemy nad tymi planami, przygotowujemy dokumenty. Robimy to w określonym czasie, kiedy mamy już dopięte wszystkie sprawy i możemy po bilansie, po badaniach, przyjęć już konkretne dane i ująć to do dalszego przygotowania. W 2005 roku wynik finansowy Spółki wyniósł 67 tys. zł na plusie.”

**Radny Pan Janusz Ramski** – stwierdził, że Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej, które jest także spółką komunalną, przedstawiło plan ekonomiczny na 2006 rok. Materiał został przesłany do Biura Rady Miasta w terminie pozwalającym na zapoznanie się radnych z sytuacją finansową firmy przed debatą na temat budżetu Miasta.

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – powiedział: „myślę, że zasadne byłoby, żeby ze Spółki RGK wyłoniły się jednostki i pewno by plan robiły wcześniej. MPWiK było w składzie RGK. W tej chwili jest samodzielnym zakładem. Funkcjonuje bardzo dobrze przy minimalnym podnoszeniu opłat za wodę i ścieki. A więc wyłączenie, o czym mówię już od wielu lat. Niech działają te spółki samodzielnie. Z całą pewnością będą działać lepiej.”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „Kilka uwag do poprzednich wypowiedzi Pana Andrzeja Deca, że nie każda poprawka, nie każdy wniosek są skuteczne. Jest to prawda. Wnioski i budżet przyjmuje jakaś większość. Ale jeżeli coś jest przekonujące to uzyskuje poparcie. Przyjrzyjmy się ile poprawek Platforma Obywatelska złożyła do budżetu w Sejmie w ostatniej chwili. Jakoś nikogo to nie raziło. Ja nie rozumiem dlaczego mamy się czuć winni, że zgłosiliśmy poprawki. Przecież tak naprawdę kto z nami wcześniej tak realnie dyskutował o tym, jakie inwestycje są do prowadzenia w mieście. Pan Panie Prezydencie prowadził autorsko zawsze miasto. Rada była Panu potrzebna o tyle, o ile trzeba było jakąś zgodę uzyskać i zawsze ten jeden radny się znalazł, żeby jakąś sprawę przepchnąć. Ale od trzech lat nie było nigdy tak naprawdę poważnej rozmowy z większością. Były za to takie próby wyciągania radnych, próby przekupywania radnych. O tak, jak choćby dzisiaj Pan sam dał świadectwo do kolegi Antoniego Dudka, że umowa jest nieważna, bo dziś nie zagłosuje za tym. Nie można tak Panie Prezydencie robić. Niech się Pan nie dziwi. My się sami czujemy niezręcznie w takiej sytuacji, jak Pan zaprasza jednych czy drugich radnych do gabinetu. Jak jednym czy drugim obiecuje Pan takie czy inne inwestycje. Musi naprawdę Pan zrozumieć, że prawica jest w tej Radzie naprawdę zintegrowana. I to zarówno Klub Prawa

*i Sprawiedliwości, jak i Klub Ligi Polskich Rodzin. I albo będziemy realnie rozmawiali o tym, jakie mamy działania w Radzie przy stanowieniu praw Rady prowadzić, albo będziemy się tak oszukiwali. I jak się Panu Prezydentowi nie uda wyciągnąć któregoś z radnych, a w tej chwili potrzeba by było trzech radnych wyciągnąć, to jest wielki problem, jest płacz, jest wielka tragedia. Niestety, nie tak się postępuje. Ja tu nie rozumiem, gdzie jest ta tragedia w sprawie tych poprawek. Myśmy nie wywrócili do góry nogami budżetu. Myśmy ani jednej inwestycji, którą Pan prowadzi w budżecie, w tym planie, nie zablokowali. Ani jednej inwestycji nie podważyliśmy. Wszystko to, co Pan zaproponował to idzie. My jedynie korzystamy z dwóch źródeł finansowania – kosztów administracji i rezerwy budżetowej. Rezerwę trzeba rozdysponować, jeżeli nie jesteśmy w stanie rozmawiać o strategii inwestycji. Bo Pan Prezydent mówi – nie można stąd wziąć, bo środki unijne, nie można stąd wziąć, bo wieloletnie programy inwestycyjne lub pożyczka w spółdzielni mieszkaniowej. No to gdzie my mamy wnioskować, skoro Pan Prezydent stawia nas pod ścianą. To bierzemy w takim razie z rezerwy. A kwestia administracji? Widzę wręcz popłoch, że tyle zdjęliśmy z administracji. Jeszcze raz powtarzam, zostawiliśmy 3,5 % wzrostu wynagrodzeń, a w niektórych obszarach jeszcze więcej niż 3,5%. Pan mówi o tym, że jest limit nieprzekraczalny ileś tam kilkaset osób zatrudnionych. Jak rzeczywiście widzę z tego zestawienia, które otrzymaliśmy wczoraj, jak postępowała dynamika osób zatrudnianych w Urzędzie Miasta, rzeczywiście nie była tak duża. Ale skąd w takim razie się bierze, że koszty wynagrodzeń i pochodnych jest to 50% więcej niż trzy lata temu. To kto Panie Prezydencie te pieniądze zarabia? Chyba trzeba zacisnąć pasa, jeżeli mamy takie problemy, jeżeli są do realizacji inwestycje, jeżeli są problemy z wykupami. Trzeba zacisnąć pasa w administracji mimo, że my nie wnioskujemy o zmniejszenie. Proszę sobie przypomnieć w poprzedniej kadencji. Prezydent poprzedniej kadencji Pan Andrzej Szlachta został zmuszony decyzją parlamentu do zamrożenia stopy finansowania urzędników, przeznaczenia pieniędzy na podwyżki przez półtora roku. Został zmuszony do tego, ale sobie poradził. Natomiast my w tej kadencji rok w rok przyjmujemy nowych pracowników. A może nawet nie przyjmujemy, bo ja nie widzę takiego wielkiego, w poprzednich latach, wzrostu ilości osób zatrudnionych.*

*W niektórych jednostkach owszem. Bo to jest też taki troszeczkę zabieg, że owszem jest limit w Urzędzie Miasta. Ale się zwiększa i to bardzo mocno się zwiększa w Miejskim Zarządzie Dróg i Zieleni i w niektórych innych jednostkach. I to też trzeba powiedzieć prawdę, że tutaj naprawdę duże są wzrosty tego zatrudnienia. I jeżeli nawet byśmy uznali, że to co do tej pory, te koszty wzrostu były konieczne, chociaż wcale nie uważam Panie Prezydencie. Ja uważam, że naprawdę niektórzy urzędnicy wyjątkowi, przypuszczam, że na stanowiskach kierowniczych, są bardzo dobrze opłacani. Może nawet za dobrze. Niektórym szarym mieszkańcom Rzeszowa w głowie się nawet nie śni ile niektórzy zarabiają. Ale to jest, Panie Prezydencie, Pańska polityka finansowa. My uważamy, że odpowiadamy za pewną całość tej polityki finansowej, za pewien efekt zbiorczy. I jeżeli przez trzy lata, w tym budżecie koszty zatrudnienia wzrastają o ok. 50%, to takiej zgody z naszej strony nie ma. W tym roku stawiamy weto. Przez trzy lata wzrastały Panu koszty zatrudnienia. W tym roku niestety wnioskujemy o zmniejszenie się w 3,5 %. I apeluję tu, aby Pan Prezydent darował sobie tego typu działanie, wyjmowanie poszczególnych radnych z naszej strony sali i próbowanie dawania temu czy innemu inwestycji takich czy innych.”*

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – powiedział: „Szanowni Państwo wiem, że Pan Robert nie jest tu z naszego miasta, z Rzeszowa. A w innych regionach kraju są wyższe płace. Ale widzę, że Pan jakoś przesiąkł już tą taką - nie wiem - chęcią, żeby drugi nie zarobił i żeby sam nie zarobił. Jesteśmy w ogonie Polski co do płac. Kiedy byłem radnym zawsze mówiłem o tym, żeby dać urzędnikom zarobić. I tak czynię w tej chwili. Za wszelką cenę. Kto uważa inaczej, ja się z nim nie zgadzam. W żadnym wypadku się nie zgadzam. Pan może tak myśleć. Ja takich poglądów nie popieram. Chcę, żeby w spółkach i urzędzie pracownicy odpowiednio zarabiali. Ograniczanie płac ludzi to później nabór ludzi, którzy nie potrafią wiele zrobić. Natomiast co do spotkań z radnymi – będę się spotykał z każdym, kto nie będzie mnie unikał. I Pan też przychodził do mnie. I Pan też przychodził do mnie, kiedy Pan startował do Sejmu i uzgadniał sprawy. I proszę dalej przychodzić. W żadnym przypadku Pan nie ma prawa mi ograniczać z kim ja się będę spotykał.

*Wprost przeciwnie. Zapraszam wszystkich radnych. Chcę jak najczęściej na temat miasta mówić, żeby była jak największa wiedza w tym zakresie. Bo wy radni decydujecie o ogromnych sprawach i o rozwoju Miasta."*

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: *„Jedno sprostowanie. Panie Prezydencie rzeczywiście chciałem być fair wobec Pana i w sytuacji, kiedy kandydowałem chciałem być fair wobec Pana i poprosiłem o możliwości spotkania się w szkołach z nauczycielami. Mimo, że jako radny mam takie prawo. Ale chciałem być w porządku, dlatego też poprosiłem o taką zgodę, którą zresztą otrzymałem. Dlatego proszę mi tego nie wypominać. Natomiast co innego jest, gdy oferuje się radnym inwestycje i za to prosi się o głosowanie nad budżetem. Co Pan dał świadectwo tutaj przed chwilą. I to jest nagrane. A druga sprawa. Od piętnastu lat mieszkam w Rzeszowie i czuję się Rzeszowianinem."*

**Radny Pan Piotr Rybka** – powiedział: *„Powtarza się kolejny raz, jak się zbliżamy do finału przy uchwalania budżetu, że naraz wnoszone są znaczące poprawki. To nie jest pierwszy raz. Ja nie mam nic przeciwko temu, że się wnosi uwagi. Tylko forma ich zgłaszania jest zła. Można było te uwagi, które zostały wniesione do budżetu miasta zgłosić odpowiednio wcześniej np. miesiąc lub dwa tygodnie temu, nawet wczoraj na Komisji Ekonomiczno – Budżetowej. Ja odnoszę wrażenie, że to było zrobione na kolanie dzisiaj i to zostało zgłoszone dzisiaj na mównicy. Gdyby zostały one opracowane wcześniej, zostałyby przedstawione na posiedzeniu Komisji. Ja nie mam nic przeciwko zaproponowanym zmianom, co do wydatków. One są słuszne. Natomiast złe są źródła, z których określone jest pozyskiwanie środków na proponowane wydatki np. z rezerwy budżetowej. Rezerwa musi być zachowana. Niechby się stało jakieś nieszczęście stało. Prezydent musi mieć do dyspozycji określone sumy, aby szybko zareagować w razie potrzeby. Jeżeli są potrzeby to, można zdjąć z innych inwestycji. Drugie źródło finansowania ze środków na administrację. Jeżeli się ładuje do Urzędu Miasta ¼ a może więcej jak ¼ ZUS-u, obsługę wszelkiego rodzaju zasiłków, to trzeba do realizacji tych zadań zatrudnić ludzi. Tam pracują pracownicy za minimalną płacę. Ale wykonują te*

zdania w ramach opieki społecznej. Druga rzecz – załatwianie środków unijnych. Ale opracowanie wniosków i dokumentów wymaga zatrudnienia dużej ilości doświadczonych ludzi, żeby można opracowywać programy unijne i korzystać z tych środków. Kolejna sprawa – Straż Miejska. Jest propozycja, żeby zdjąć środki ze Straży Miejskiej i przekazać policji. Przypominam, że policja nie jest tylko dla Rzeszowa, ale dla całego powiatu rzeszowskiego. Nie mam nic przeciwko temu, że jest wspólna Komenda dla miasta i powiatu. Ale nie ma żadnej kontroli, że pieniądze przekazane z budżetu miasta zostaną wykorzystane tylko na rzecz miasta, czy częściowo przejdą na porządek publiczny w powiecie. Natomiast Straż Miejska musi być w takim mieście jak Rzeszów utrzymana. I ciągle jestem skłonny zwiększać jej stan zatrudnienia i zwiększać zmianowość pracy tychże służb dla utrzymania ładu i bezpieczeństwa w mieście. Chciałbym się odnieść do prac Komisji. Jest Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji. Często się spotyka. Dyskutujemy często, rozmawiamy. Nikt nie usiłuje żadnej polityki wprowadzać na tych Komisjach. Żaden wniosek odnoszący się do dzisiejszej propozycji zmian na Komisji Gospodarki Komunalnej nie był przedstawiony. Wczoraj odbyło się posiedzenie Komisji Ekonomiczno-Budżetowej. Wnioski nie były przedstawione. Jest Komisja Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi. Szanowni Państwo - zapytam przewodniczącego tejże Komisji Pana Jacka Kiczka czy odbyło się chociaż jedno posiedzenie z udziałem Przewodniczących Rad Osiedli, żeby omawiać propozycje zawarte w tym budżecie. Męczył się z wnioskami Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji. Przedstawione przez tą Komisję wnioski zostały w większości ujęte przez służby Pana Prezydenta. Ta Komisja nie spełnia podstawowego, ustawowego zadania. Nazywa się, że ma współpracować z samorządami. Ja pamiętam poprzednie kadencje. Komisje współpracowały z samorządami, z Przewodniczącymi Rad Osiedli. Ta nie pracuje. Kompletnie nie wypełnia minimum zadań w tym zakresie. Gdy biernie przyjmujemy te zmiany, to poddaję w wątpliwość w ogóle funkcjonowanie tych trzech Komisji. Byłbym skłonny, jeżeli Klub radnych uzna, postawić wniosek na następnej sesji, żeby zaprzestały działać. To szkoda nawzajem marnowania wspólnego naszego cennego czasu."



**Pan Jacek Kiczek** – powiedział: „*Panie Przewodniczący Rybka. Pan nie ma wiedzy odnośnie pieszych patroli. Rzeczywiście jest tak, że ten program pilotażowy, który został uruchomiony w ubiegłym roku jest precyzyjnie omawiany, gdzie te patrole piesze funkcjonują w Rzeszowie. Chodzi o miejsca najbardziej narażone w samym mieście Rzeszowie oraz na osiedlach. I tutaj nie ma Pan wiedzy i proszę się nie wypowiadać w tym wypadku. Po prostu wprowadza Pan opinię publiczną w błąd, że z tych środków pieniądze są brane poza miasto Rzeszów, bo nie są i to wielokrotnie było na Komisji Porządku Publicznego omawiane. Natomiast druga kwestia odnośnie wniosków Rad Osiedli. Panie Radny, Pan doskonale wie, że 99,9 % to są wnioski odnośnie zadań komunalnych. Czyli dokładnie remontów dróg, chodników, ewentualnie wykonywania innych zadań, które dotyczą spraw dokładnie komunalno – majątkowych, ale dokładniej inwestycyjnych. I dlatego na tej naszej komisji nie są to omawiane wnioski. Były w tamtym roku omawiane, ale z przyczyn, o których nie chciałbym tutaj mówić, a może po części powiem: otóż na Radach Osiedli Pan Prezydent wywołuje takie powszechne przekonanie, na spotkaniach, które miały miejsce praktycznie od trzech lat - „ zgłaszajcie Państwo Rady Osiedla wnioski, będą brane pod uwagę. Państwo jesteście u siebie.” Tak Pan Prezydent mówi. I ci ludzie, Panie Prezydencie i Panie Radny Rybka, zgłaszają multum wniosków i bardzo dobrze, że zgłaszają, bo są w jakiś sposób podpuszczani z powodów politycznych, żeby te wnioski zgłaszać. Tych wniosków jest tak dużo, na takie kwoty a wszyscy doskonale wiedzą, że nie ma możliwości w budżecie jednorocznym nawet na 30-40 % uwzględnienia tych wniosków. Bo po prostu nie ma na to pieniędzy. Natomiast z przyczyn politycznych, z przyczyn propagandowych jest ten temat wywoływany. Natomiast jeszcze raz odpowiadam Panu, że to są wnioski inwestycyjne. Więc mamy dublować Komisję Gospodarki Komunalnej? Próbowaliśmy to w tamtym roku czy dwa lata temu robić. Niewiele z tego wyszło dlatego, że zagadnienia się po prostu powielają.”*

**Pan Tomasz Kamiński** – powiedział: „*Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie. Na początku dwa zdania do Przewodniczącego Jacka Kiczka. Tak się składa, że jestem członkiem Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi.*

Wśród tych zgłoszonych wniosków tematu zdjęcia pieniędzy ze Straży Miejskiej i przekazania na Policję sobie nie przypominam. A przed momentem Pana kolega powiedział, że te wnioski to nic innego jak tematy dyskutowane na komisjach. Nie przypominam sobie tego. Rozmawiałem też z kolegami, którzy uczestniczą w tej komisji – nic takiego nie ma. Może nie ma czasu, bo na tych komisjach gros czasu zajmuje dyskusja między Państwem, kto jest bardziej godny, aby jego imię nosiła dana ulica. Tym zajmujemy się na Komisji Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego. Natomiast drodzy Państwo Radni z prawej strony, w bardzo oszczędny sposób posługujecie się prawdą i faktami. Po pierwsze słyszymy od Pana Roberta Kultysa, że nie mieliście wpływu na ten budżet. Nikt z Wami tego nie dyskutował, nie omawiał. A Komisja Budżetowa, w której macie Państwo większość, zgłosiła podczas ostatniej sesji poprawki. Z tego co wiem, wszystkie te poprawki znalazły się w propozycji zaproponowanej przez Pana Prezydenta. No więc o co chodzi? Po drugie, Pan Panie Kultys jest Przewodniczącym Komisji Gospodarki Przestrzennej, kolega Radny Ramski – Komisji Gospodarki Komunalnej, kolega Ostrowski – również z PIS-u – Przewodniczącym Komisji Budżetowej. A więc trzech najważniejszych Komisji tejże Rady, które to kreują i politykę gospodarczą i przestrzenną tego Miasta. W waszych rękach są wszystkie instrumenty. To na posiedzenia tychże Komisji przychodzą dyrektorzy, przedstawiciele Prezydenta czy też sam Prezydent. Są te dyskusje. Tylko zajmujemy się czymś innym. Bo Panie Radny Ramski czy na którejś z Komisji zajmowaliśmy się Kaplicą na Cmentarzu Komunalnym? Nie przypominam sobie. I koledzy, którzy uczestniczą w posiedzeniach również. Więc tym się nie zajmujemy. Tak naprawdę na Komisjach Rady Miasta zajmujemy się szukaniem haków na Prezydenta i sposobami na zahamowanie inwestycji. Temu poświęcamy czas na Komisjach a nie rzeczowej dyskusji nad budżetem. Wczorajsze posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej podporządkowane było zagadnieniu - dlaczego nie ma planu Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej. Ja nie wiedząc o tym, że dzisiaj Pan Dyrektor będzie o tym mówił pofatygowałem się, bo chciałem to sprawdzić. Sprawdziłem, kiedy były wcześniej te plany przekazywane. Cieszę się, że Pan Dyrektor dzisiaj to zaprezentował. Myślę, na dzisiaj tę dyskusję zakończmy, bo zmierza ona w kierunku atakowania Prezydenta, a nie

*dyskusji merytorycznej nad budżetem. Ponieważ tutaj właśnie dyskutujemy o tym o czym powinniśmy dyskutować na Komisjach, których jesteście Panowie Przewodniczącymi."*

**Radna Pani Elżbieta Dzierżak** – zgłosiła wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

**Radny Pan Robert Kultys** – zapytał: „wniosek o zamknięcie listy mówców czy o zamknięcie dyskusji?”

**Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poprosił o sprecyzowanie czy wniosek dotyczy zamknięcia listy mówców czy też zakończenia dyskusji.

**Radna Pani Elżbieta Dzierżak** - *powiedziała: „Jedno i drugie.”*

**Wniosek zgłoszony przez Radną Panią Elżbietę Dzierżak dotyczący zamknięcia listy mówców i zakończenia dyskusji został przyjęty 25 głosami, bez sprzeciwu, przy 1 głosie wstrzymującym.**

**Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – przypomniał, że został zgłoszony wniosek przez Prezydenta Miasta o skierowanie zgłoszonych poprawek do Komisji Ekonomiczno – Budżetowej.

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa** - *powiedziała: „Tych wniosków jest tak dużo, że przecież musimy się nad nimi pochylić i zrobić chyba kolejną autopoprawkę, którą się zajmie jeszcze Komisja Ekonomiczno - Budżetowa i kolejno dopiero Rada. Nie wiem, czy będziemy tutaj jakąś przyspieszoną ścieżkę wprowadzać. Bo rzeczywiście drodzy Państwo czasu jest naprawdę mało. Pozwolę sobie jeszcze powiedzieć o problemach, które są w budżecie. Czuję odpowiedzialność podpisanych umów na środki unijne. Ja na każdej umowie, obok Pana Prezydenta,*

*jestem podpisana. Moje zdenerwowanie nie wynika z fanaberii tylko z poczucia odpowiedzialności. To jest jeden pakiet spraw – środki unijne. Jeśli chodzi o środki unijne mówiłam o terminach, że na koniec kwietnia jest zakończenie realizacji. W pierwotnym projekcie uchwały nie ma pieniędzy, nie możemy złotych wydać."*

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa** – powiedział: *„Proszę o pozwolenie Pani Skarbnik uświadomić Radę, jakie niebezpieczeństwa grożą miastu."*

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa** – powiedziała: *„Moje pytanie. Jaką przyjmujemy ścieżkę? Czy ścieżkę autopoprawki i dwa tygodnie? Bo przecież procedura nas obowiązuje. Procedura jest uchwalona przez Wysoką Radę i wszyscy jesteśmy zobligowani stosować się do procedury. Wobec tego moje pytanie jest do Wysokiej Rady. Czy przestrzegamy procedury i rozumiem, że trzeba nam kilka dni na zrobienie autopoprawki w trybie pilnym z naszej strony, ale czy przestrzegamy procedurę uchwaloną czy inną szybką ścieżką uchwalamy budżet?"*

**Pan Robert Kultys** – odpowiedział: *„Proszę Państwa co do procedury. Został nam złożony projekt budżetu. Traktujemy tą trzecią autopoprawkę jako projekt budżetu. Myśmy przedstawili wnioski do przegłosowania. Państwo uważacie, że nie jesteście przygotowani na to, żeby przyjąć te wnioski po przegłosowaniu i jak gdyby rozumiem wycofujecie budżet z dzisiejszej sesji. To jest możliwe do zrobienia. Najprostszą metodą techniczną jest to, że jest budżet, mamy poprawki, głosujemy poprawki, przyjmujemy budżet z tymi poprawkami, które są przegłosowane. I druga metoda, taka którą Państwo zaproponowali w tej chwili, że wycofujecie budżet, my przedstawiamy te poprawki Państwu. I teraz powstanie pewien problem. Bo jeżeli Państwo na podstawie tych poprawek, tych wniosków przedstawicie kolejną autopoprawkę to my też będziemy potrzebowali chwilę czasu, te trzy, cztery dni, żeby się z tym zapoznać i się do tego odnieść. Więc nie wiem, która jest prostsza. Jutro do południa Pan Prezydent dostanie pełną treść zgłoszonych wniosków."*

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa** – stwierdził, z uwagi na termin składania wniosków oraz wykonywanie zadań współfinansowanych z funduszy unijnych zaproponował przegłosowanie poprawek zgłoszonych do projektu budżetu Miasta na 2006 rok.

**Radny Pan Andrzej Dec** – powiedział: *„Proszę Państwa – ja sobie nie wyobrażam głosowania takich poprawek bez posiadania wydruku. Jest napisane w naszym Statucie, że poprawki muszą być dokładnie sprecyzowane i jasne. Przedstawiono ileś tam tych poprawek. Jak ja mam to głosować? Będziemy czytać jeszcze raz? Ja bym chciał uzyskać odpowiedzi na moje pytania. Jak one wpływają na poszczególne punkty? O ile zmniejsza się planowana rezerwa? Czy Prezydent Miasta i jego służby podejmują się wykonania takiego budżetu przy zmniejszeniu niektórych środków? A jak sobie wyobrażają funkcjonowanie przy tak gwałtownie zmniejszoną rezerwą? I parę innych jeszcze pytań. Pytałem także jaka jest suma tego, co chcemy przeznaczyć na nowo przyłączone sołectwa? Bo jest to intrygujące. Nie wyobrażam sobie głosowania w takich warunkach. To jest sprzeczne z naszym Statutem.”*

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: *„Ja trochę tytułem odpowiedzi Panu Przewodniczącemu Decowi. Otóż w moim przekonaniu po to jest uchwała o trybie uchwalania budżetu, żeby – tak jak mówiliśmy wcześniej – padały wcześniej pewne wnioski, Zarząd mógłby się do nich ustosunkowywać. Odpowiedzieć na pytania czy np. Urząd będzie w stanie funkcjonować czy będzie sparaliżowany. I na to wszystko mieliśmy trzy miesiące. Natomiast to wnioskodawcy wzięli na siebie odpowiedzialność zgłaszając tyle poprawek na takie kwoty i proponując takie, a nie inne cięcia, że oni mają to przemyślane. Oni wiedzą o tym, że będzie to wszystko dobrze funkcjonowało i biorą na siebie za to odpowiedzialność. Jak rozumiem w tej chwili my możemy dyskutować na zasadzie wątpiący – pytania wnioskodawców. Natomiast Prezydent swój projekt zaproponował. Ja także stoję na stanowisku takim, żeby dzisiaj to głosować. Jest pewna grupa odpowiedzialnych radnych, która chce wziąć na siebie odpowiedzialność za to, co dzisiaj zaproponowała. W związku z tym trzeba im dać szansę.”*

**Radny Pan Andrzej Dec** – powiedział: „Proszę Państwa – w Statucie naszym jest taki zapis: „W przypadku zgłoszenia poprawek do projektu uchwały w postaci uzupełnień, skreśleń, zmian, brzemienia treści, porządku, przepisów ich treść musi być dokładnie sprecyzowana wraz z ustaleniem miejsca tej poprawki w projekcie uchwały. Jeśli Państwo uważacie, że ten punkt Statutu jest spełniony to proszę bardzo.”

**Radny Pan Karol Wąsowicz** – powiedział: „Ja myślę, że przede wszystkim jeżeli chodzi o wagę poszczególnych wniosków, to żeby każdy radny, który zgłosił ten jeden projekt, żeby każdy sobie referował i mówił, że to moja ulica bo tam ja mam wyborców. I tak po kolei przejdziemy wszystkie poprawki i będziemy mieli. Bo to jest spis po prostu pobożnych życzeń każdego radnego, poszczególnych osób. To nie jest żadna koncepcja. Bo jeden przedstawił koncepcję pracy biur projektowych i konkursów. Już jeden konkurs mamy tu w Rynku. I żabę jemy do dziś. Myślę, że możemy jeszcze jedną taką żabę zjeść.”

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: „Ja w pełni zgadzam się z Panem Przewodniczącym Decem, że oczywiście zapisowi statutowemu odnośnie trybu procedowania nad budżetem musi stać się zadość. Zatem ja uważam, że każda poprawka powinna zostać przedstawiona, podane źródło finansowania, omówiona dokładnie, co się z czym wiąże, skąd zabieramy pieniądze, gdzie dajemy. Jednocześnie łącznie powinny być zsumowane wszystkie cięcia. I precyzyjnie każda poprawka pojedynczo wyjaśniona i co powoduje.”

**Radny Pan Andrzej Dec** – powiedział: „Proszę Państwa - mnie nie tyle chodzi o skierowanie do Komisji. Bo mam wrażenie, że to niczego nie zmieni. Natomiast chciałbym, żebyśmy otrzymali wydruk wszystkich poprawek oraz usłyszeli stanowiska Prezydenta Miasta i Skarbnika. To być może w ciągu tygodnia da się spokojnie przeprowadzić. Dlatego ja zgłaszam wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad.”

**Radny Pan Janusz Ramski** – powiedział: „*Panie Przewodniczący – ponieważ jest zaplanowana sesja to może zrobimy tak, że dzisiaj przerywamy obrady, nie kończymy sesji. Rozpoczynamy w przyszły wtorek sesję. Dajemy sobie te cztery dni na przygotowanie tego, na wydrukowanie i odniesienie się Pana Prezydenta. A potem zrobimy drugą sesję i ten porządek, który teraz jest przygotowywany będziemy obradować po przyjęciu budżetu.*”

**Radny Pan Tomasz Kamiński** – powiedział: „*Panie Radny Ramski – nie zgadzam się z tym co Pan mówi. Ponieważ jak usłyszeliśmy od radnego sprawozdawcy podobno dyskutowaliście nad tym w gronie Waszych Klubów bardzo długo i bardzo merytorycznie. Więc jest to dobrze przygotowane. Omówiliście jaki to będzie miało wpływ na budżet. To powiedzcie nam to dzisiaj. My za to, że tutaj siedzimy dostajemy diety. Dyskutujemy nad budżetem, nad pieniędzmi mieszkańców. Więc podyskutujmy merytorycznie. Podzielcie się swoją wiedzą wydiskutowaną na tych wielu nocnych spotkaniach. Bo jeżeli nie, to boję się, że prawdą jest to co usłyszałem w kuluarach, że dopiero dzisiaj przed sesją żeście to tworzyli. A jest to bardzo nieodpowiedzialne.*”

**Radny Pan Janusz Ramski** – powiedział: „*Panie Przewodniczący – ja wycofuję swój wniosek o przeniesienie, dzielenia tej sesji. Skoro jest taka potrzeba, żeby to przegłosować myślę, że spróbujemy się uporać z tym.*”

**Radny Pan Andrzej Dec** - powiedział: „*Mnie jest wszystko jedno czy to będzie zdjęcie z porządku obrad i zamknięcie sesji czy też przerwanie sesji i przeniesienie tego za tydzień. Sformułowałbym ten wniosek tak, żeby rozpatryć tę sprawę za tydzień. A w jakim trybie, jest to obojętne.*”

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta** – powiedziała: „*Proszę Państwa – rozumiem, że chcemy pójść ścieżką nie autopoprawki tylko ścieżką głosowania wniosków. Proponuję, żeby skierować te wnioski do nas w sensie powiedzmy formalnej kontroli. Żeby tam dział, rozdział, paragraf – żeby te dane były sensownie zrobione. I dopiero*

*tabelarycznie to ułożymy, powiedzmy do jutra, i jutro możemy się spotkać ponownie.*"

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: *„To jest przygotowane, co Pani Skarbnik mówi. Jest wszystko z danymi.”*

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta** – zaproponowała przegłosowanie zgłoszonych wniosków.

**Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – przypomniał, że został zgłoszony wniosek przez radnego Pana Andrzeja Deca w sprawie zdjęcia z porządku obrad sesji uchwały w sprawie budżetu Miasta na 2006 r. i skierowanie go pod obrady kolejnej sesji.

**Radny Pan Konrad Fijołek** – w imieniu Klubu SLD prosił o 10 minut przerwy.

**Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poinformował, że przed przyjęciem uchwały w sprawie budżetu Miasta głosowane będą kolejno zgłoszone wnioski. Poprosił aby Radny Pan Robert Kultys przedstawiając propozycje zmian informował czego wniosek dotyczy i podawał źródło jego finansowania.

**Radny Pan Robert Kultys** - *„W imieniu Klubów Prawa i Sprawiedliwości oraz Ligi Polskich Rodzin przedstawiam następujące wnioski do budżetu:*

**Wniosek 1** – *remonty i zakupy w szkołach, według załącznika. Wniosek opiewa na 710 tys. zł. Źródła finansowania podane są:*

- *600 tys. zł w Dz. 917 – są to zakłady gospodarki komunalnej - wynagrodzenia i pochodne,*
- *110 tys. zł z rezerwy budżetowej.*

**Radny Pan Jan Mazur** – powiedział: *„proszę w tej informacji o podanie czy to jest wniosek Klubu czy konkretnego radnego.”*



**Radny Pan Robert Kultys** – odpowiedział: „*Panie Radny, ja nie jestem w stanie w tej chwili powiedzieć, który radny i czy która grupa radnych składała który wniosek. W tej chwili przedstawiam to jako wniosek dwóch Klubów. Ja się nie potrafię odnieść. Ja mogę powiedzieć, które są moje wnioski. A zgłaszam to w tej chwili jako wnioski dwóch Klubów.*”

**Radny Pan Piotr Rybka** – zapytał czy 600 tys. zł planuje się sfinansować ze środków przeznaczonych na działalność zakładów komunalnych?

**Radny Pan Robert Kultys** – odpowiedział: „*Tak – 600 tys. z Dz. 911 – zakłady gospodarki komunalnej, wynagrodzenia i pochodne z Dz. 900/17, a 110 tys. – rezerwa budżetowa.*”

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta** – powiedziała: „*W rozdziale 917 jest dwie jednostki – Miejski Zarząd Dróg i Zieleni oraz Miejska Administracja Targowisk i Parkingów. Z której jednostki?*”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „*Pani Skarbnik – nie jest to podane w budżecie więc nie jesteśmy w stanie się do tego odnieść. My zdejmujemy z tej pozycji, która jest w budżecie.*”

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta** – powiedziała: „*Rozumiem, czyli do dyspozycji Pana Prezydenta, z której pozycji zdejmie. Plany finansowe w budżecie są tak, że to jest.*”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „*My się odnosimy do tych zapisów, które są w budżecie. W budżecie obie są jednostki razem. Gdyby te jednostki były rozdzielone, zresztą wielokrotnie – przepraszam za taką uwagę – spotkaliśmy się, że różne jednostki były łączone i nam trudno było.*”

**Pan Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji** – powiedział: „Ja czuję się zobowiązany do powiedzenia kilku słów na ten temat. Wcześniej miałem zabrać głos w dyskusji, ale tutaj na wniosek Pani Radnej Dzierżak zamknięto dyskusję. Chcę powiedzieć tak: oświata odrabia w tej chwili zaległości przynajmniej dwudziestoletnie. W związku z tym nie tylko 700 tysięcy, ale przypuszczam, że i 7 milionów mogła wchłonąć. Odrabiamy więc ponad dwudziestoletnie zaległości. Przypomnę tylko, że w ostatnim roku, jeszcze z czasów Pana Andrzeja Szlachty, było 800 tys. na remonty w ogóle. W tej chwili natomiast Pan Ramski niedokładnie podał te cyfry czy te wielkości, które oświata ma na remonty. Oświata ma na remonty 3 mln 18 tys. zł, to co idzie na poszczególne jednostki oświatowe. Oprócz tego 3 mln 860 tys. w rewitalizacji. Czyli razem ponad 6 mln 800 tys. zł na remonty. Oczywiście te remonty, te 700 tys. jeszcze można dodatkowo z tym tylko, że powiem, iż Komisja Edukacji składała wniosek o 3 mln na remonty. I ten wniosek został w pełni wykonany, nawet 3 mln 18 tys. I taka jest właśnie sytuacja w tej chwili.”

**Radny Pan Ryszard Piekło** – powiedział: „Panie Przewodniczący, myśmy dyskusję zakończyli. Był wniosek i dyskusja została zakończona. Mamy po prostu tylko, tak jak żeśmy ustalili wcześniej, mamy zgłaszać wnioski i głosować.”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „Ja przedstawiałem już wszystkie wnioski. Ja przedstawiłem wszystkie wnioski i dyskusja nad nimi była. Odbyło się głosowanie, które zamknęło dyskusję. Ja nie rozumiem dlaczego teraz dyskutujemy.”

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – powiedział: „Szanowni Państwo – oby nie stworzyć tu sytuacji takiej, że macie większość i nie dopuścicie do głosu innych osób. Pan Przewodniczący Komisji Edukacji stwierdził, że te pieniądze, które były żądane, zostały przydzielone. I należy wziąć pod uwagę czy zabierać z innych zadań na ten cel. Myślę, że nie chcecie wprowadzić tutaj zasady takiej, że tylko jedni mają rację.”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „Proszę Państwa – ja tylko powiem, że wszystkie te wnioski, które my składamy jako wnioski tutaj w zakresie oświaty były wnioskowane przez szkoły. One nie zyskały akceptacji. Więc to nie jest niczyj wymysł, tylko to są wnioski, które wcześniej trafiły do Wydziału Edukacji. Tylko nie było pieniędzy, żeby wszystko zaspokoić. A my chcemy na to dołożyć. To nie jest nasz wymysł tylko realne potrzeby szkolnictwa.”

**Radny Pan Tomasz Kamiński** – powiedział: „Panie Przewodniczący – skoro te wnioski nie były dyskutowane na komisjach merytorycznych, chyba mamy prawo dzisiaj w sprawie każdego wniosku zadawać pytanie i dyskutować. I od wnioskodawców uzyskać odpowiedź.”

**Pan Waldemar Szumny - Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – przypomniał, że dyskusja została zamknięta. Podczas prezentowania wniosków zostały udzielone wszelkie wyjaśnienia i udzielone odpowiedzi.

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: „Panie Przewodniczący – trudno pamiętać 35 wniosków z głowy, jeżeli nie mamy ich na piśmie. Musimy więc je doprecyzowywać.”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „Proszę państwa – my jesteśmy naprawdę przygotowani do przeprowadzenia wszystkich tych wniosków i do dyskusji. Najwyżej będzie później budżet przyjęty. Jeżeli Państwu zależy na tym, żeby był szybciej budżet przyjęty – a tydzień temu walczyliście o to jak lwy – więc sprężmy się.”

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: „ale przyjęcie budżetu jak najszybciej nie oznacza, że głosujemy nad nie wiem czym. Bo my nie wiemy nad czym.”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „No więc ja jestem jak najbardziej za tym, żebym ja przedstawił wnioski. Z tym, że dyskusja nad nimi była. Przecież ja przedstawiłem wszystkie wnioski.”

**Radny Pan Piotr Rybka** – poprosił o informację jakie remonty zostaną wykonane za kwotę 710 tys. zł.

**Radny Pan Robert Kultys** – przedstawił zestawienie wnioskowanych inwestycji:

- „Zespół Szkół Gospodarczych – projekt budynku dydaktycznego – 100 tysięcy. Chodzi o budynek, który został jeszcze przywieziony z Olimpiady w Moskwie. Drewniany barak. Od dwudziestu sześciu lat, w tej chwili już się rozsypuje. Więc tam trzeba zrobić projekt normalnego budynku i go wybudować w przyszłości.
  - Zespół Szkół Gospodarczych – remont instalacji elektrycznej w internacie i inne zadania remontowe – 150 tys. zł. Ponieważ z tego co wiem, tam był wniosek o środki unijne. Jeżeli te środki unijne przyjdą, to wtedy wszystkie środki pójdą na instalację elektryczną. Tam jest i tak o wiele większy wniosek na tą instalację elektryczną. A jeżeli nie będą te środki unijne przyznane w ramach programu norweskiego, to wtedy rozumiem, że Wydział Edukacji sobie jakoś rozdysponuje te środki w ramach tej szkoły.
  - Szkoła Podstawowa Nr 16 – wyposażenie sal i remont podłóg – 35 tys. zł ,
  - Szkoła Podstawowa Nr 25 – remont dachu i zakup wyposażenia kuchni – 30 tys. zł,
  - Szkoła Podstawowa Nr 28 – wymiana okien – 50 tys. zł,
  - Szkoła Podstawowa Nr 12 – remont instalacji elektrycznej – 40 tys. zł,
  - Szkoła Podstawowa Nr 23 – wymiana okien – 90 tys. zł,
  - Szkoła Podstawowa Nr 22 – parking dla osób niepełnosprawnych – 50 tys. zł,
  - Gimnazjum Nr 5 – wymiana okien – 40 tys. zł,
  - Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr 1 – wymiana posadzek – 75 tys. zł,
  - Centrum Kształcenia Ustawicznego – wymiana okien – 50 tys. zł.
- Łącznie 710 tys. zł.”

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: „ja rozumiem, że jeśli zdejmujemy 600 tys. zł z zakładów gospodarki komunalnej z wynagrodzeń i pochodnych, czyli to jest

zmniejszenie tego działu o 15% tak? Wynagrodzeń i pochodnych w tych dwóch zakładach."

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „Być może. Tak jak mówiłem, wszędzie jest zapewnione minimum 3,5% wzrostu wynagrodzeń."

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: „Ja rozumiem. Ale ponieważ Pan Radny bardzo dba o to, żeby były zgłaszane wnioski przez szkoły odnośnie potrzeb w remontach, ja rozumiem, że były też zgłaszane wnioski przez np. Miejski Zarząd Dróg i Zieleni czy inne zakłady gospodarki komunalnej odnośnie potrzeb zatrudnieniowych i wysokości wynagrodzeń. Skoro Pan Radny dba o tamte wnioski ja bym chciał też zadbać o te. Ponieważ tu na zapotrzebowanie dwóch jednostek miejskich, które zostało zgłoszone do budżetu my odpowiadamy w ten sposób, że dajcie zapotrzebowanie a my obcinamy wam 15% ze zgłoszonych wniosków."

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „Panie Radny gdybyśmy co roku zapewnili wzrost zadań remontowych w szkołach o 3,5%, tak jak zapewniamy w tej chwili ten wzrost w wynagrodzeniach, to nie byłoby."

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: „Ale ja nie polemizuję merytorycznie, tylko mi chodzi o fakt – 15%."

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „Jest zapewniony wzrost w porównaniu z rokiem ubiegłym."

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: „Ale w stosunku do zapotrzebowania jest 15% mniej jak rozumiem."

**Radny Pan Jan Mazur** – powiedział: „Padło tutaj o 15% zmniejszenia w pionie gospodarki komunalnej. Wynika z tego, bo Pan Robert Kultys mówi o tym, że generalnie

*plące wzrosną średnio o 3,5%. Ale średnio to my wiemy jak to wygląda. W tym przypadku o 15% rozumieć należy w tych dwóch jednostkach, a więc Miejskim Zarządzie Dróg i Zieleni oraz Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów zmniejszyć zatrudnienie o 15%, tak?"*

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: *„Jeżeli Pan Prezydent zatrudnił dodatkowe osoby bez wiedzy jaki będzie budżet, no to już jest problem techniczny jak to zrobić. Natomiast my w budżecie zapewniamy wzrost wynagrodzeń w porównaniu z rokiem poprzednim.”*

**Radny Pan Jan Mazur** – powiedział: *„To dla kogo wtedy ten wzrost jest ? Jeżeli tutaj zmniejszymy ilość etatów i co?"*

**Radny Pan Robert Kultys** – odpowiedział: *„Panie radny – jeszcze raz mówię. Na administrację publiczną, na wynagrodzenia i pochodne przeznaczaliśmy wzrost większy niż przewiduje ustawa.”*

**Radny Pan Piotr Rybka** – zapytał: *„Ja mam pytanie do Prezydenta Miasta. Jak przewiduje Pan Prezydent te 600 tys. zł z czego zdjąć, z tych dwóch zakładów komunalnych?"*

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – *„Twierdzenie, Panie Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej o tym, że zatrudniliśmy ludzi nie mając budżetu jest po prostu nieprawdziwe. Natomiast z czego zdjąć to w tej chwili nie potrafię powiedzieć.”*

**Radny Pan Piotr Rybka** – powiedział: *„Bo jeżeli miałby na tym ucierpieć nadzór budowlany to byłoby to sabotowanie.”*

**Radny Pan Robert Kultys** – odpowiedział: *„nadzór budowlany jest to zupełnie inny dział w budżecie.”*

**Radny Pan Jan Mazur** – powiedział: „Rozumiem, że propozycja jest tego typu, która jest w moim przekonaniu karkołomną, że zmniejszamy ilość etatów jednocześnie przyjmując więcej zadań do realizacji.”

**Radny Pan Robert Kultys** – odpowiedział: „Panie Radny – Pan Prezydent powiedział, że nie zwiększy ilości etatów więc nie ma co zmniejszać.”

**Radny Pan Jan Mazur** – powiedział: „To jest po to, żeby doprowadzić, jak myślę po mojej analizie, że w tym roku chodzi po prostu o to, żeby tego typu zabiegami sparaliżować funkcjonowanie urzędu miasta i Prezydenta Miasta.”

**Radny Pan Robert Kultys** – odpowiedział: „Panie Radny – prosta matematyka. Jeżeli my w budżecie zapewniamy w stosunku do roku ubiegłego wzrost o 3,5% a Pan Prezydent deklaruje, że nikogo nie zatrudnił, to w takim razie nie ma potrzeby nikogo zwalniać. Jest 3,5% na podwyżki dla istniejącej obsady biur.”

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – powiedział: „Wysoka Rado – chciałbym abyście mieli świadomość, że w tej chwili Miejski Zarząd Dróg i Zieleni wykonuje zadania, które kiedyś były realizowane przez inwestorów zastępczych. W tej chwili przeroby w tej jednostce są ogromne. Wykonuje się ogromną ilość robót, rozlicza się pieniądze w ramach wniosków unijnych. Zmniejszenie środków na pracowników, którzy wykonują te zadania jest całkowicie niezasadne. Proszę sobie wyobrazić, że w tej chwili poszukuje się inżynierów projektów. Trudno znaleźć chętnych ze względu na płace. Te wszystkie inwestycje, także te wymieniane przez Radnego Pana Kultysa musi ktoś przygotować. Przygotować przetargi, prowadzić nadzór i rozliczyć. Jest to w zakresie działania Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni. Proszę to sobie uświadomić zabierając pieniądze z tej jednostki. Wnioskuje o to, żeby Rada nie przegłosowała tej zmiany. Chodzi o wykonywanie prac w mieście.”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „Ja tylko przypomnę, że my inwestorów zastępczych pożegnaliśmy już trzy lata temu. Od trzech lat nie ma inwestorów zastępczych. Więc trudno dzisiaj zatrudniać nie wiadomo ile osób, żeby tych inwestorów zastępczych zastąpić. Ja uważam, że to jest trochę straszenie.”

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – powiedział: „Szanowni Państwo – 88 mln zł przerobów w Miejskim Zarządzie Dróg i Zieleni. Trzeba przygotować ogromną ilość przetargów. Konieczny jest nadzór nad realizacją zadań i ich rozliczanie. Jest to ogromna praca. Obecnie jest 88 mln zł na inwestycje drogowe. Kiedyś całe inwestycje w mieście były wykonywane na kwotę 50 mln zł. I byli inwestorzy zastępczy. Uważam, że jest mądrość poszczególnych radnych, którzy zdają sobie sprawę jakie będzie zagrożenie przy nie rozliczeniu tychże inwestycji.”

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: „Ja rozumiem, że jeśli jest pewna stała liczba etatów w porównaniu do zeszłego roku, pewnie będzie musiała być taka sama w roku bieżącym. Bo inna sytuacja nie będzie możliwa. Natomiast problem polega na tym, że rzeczywiście zwiększa się ilość zadań. Obniżenie tej kwoty może się wiązać z tym, że dotychczasowa liczba pracowników będzie miała więcej pracy. A to może wiązać się z tym, podkreślam tylko pewne zagrożenia, że te zadania, które będą mieli do wykonania mogą zostać wykonywane nieco gorzej.”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „Ja chciałbym, żeby Przewodniczący Rady jednoznacznie określił, czy dyskusja odbyła się w tym temacie, czy nie. Bo jeżeli się odbyła i została zakończona, to ja nie widzę potrzeby, żeby przy każdym punkcie z 35 wniosków dyskutować.”

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – poinformował, że odbyła się dyskusja. Występują utrudnienia w zatrudnianiu fachowców np. w Miejskim Zarządzie Dróg i Zieleni z uwagi na bardzo niskie płace. Rezygnację z pracy złożył pracownik, który przygotowywał i pilotował sprawy związane z realizacją programu unijnego SPOT.



**Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - przypomniał, że propozycje zmian do projektu budżetu Miasta na 2006 rok zostały przedstawione przez radnego, występującego w imieniu Klubów Rady Miasta. Otrzymała się dyskusja, która na wniosek Radnej Pani Elżbiety Dzierżak została zakończona. Przypomniał, że została ustalona procedura, zgodnie z którą, każdy wniosek będzie odczytywany przed głosowaniem.

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – stwierdził, że: *„Wszyscy jesteśmy odpowiedzialni za to, co się dzieje w Rzeszowie. Za budżet odpowiedzialny jest Prezydent oraz Rada Miasta. Jeżeli proponuje się takie zmiany, które w późniejszym terminie nie są możliwe do realizacji, albo naruszają inne zadania, to moim obowiązkiem jest poinformowanie o tym Rady. Jeszcze raz informuję, że jeżeli zmniejszy się zatrudnienie w Miejskim Zarządzie Dróg i Zieleni, nie będzie możliwości realizacji zadań, które realizuje ta jednostka. Są spisane umowy, które muszą być realizowane, kontrolowane i rozliczane. Do tego musi być odpowiednia ilość osób.”*

**Radny Pan Robert Kultys** – poinformował, że w ostatnich latach zatrudnienie w Miejskim Zarządzie Dróg i Zieleni, zgodnie z przedstawionymi przez Skarbnik Miasta danymi na posiedzeniu Komisji Ekonomiczno-Budżetowej, wzrosło o wiele etatów. Wniosek dotyczący zmniejszenia środków na wynagrodzenia w urzędzie miasta i jednostkach organizacyjnych nie spowoduje zmniejszenia zatrudnienia. Środki pozostałe w tych działach gwarantują podwyżkę płac na poziomie 3,5%.

**Wniosek dotyczący przeznaczenia środków w wysokości 710 tys. zł na remonty i zakupy w szkołach, według przedstawionego załącznika, został przyjęty 17 głosami, przy 7 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących.**

**Radny Pan Robert Kultys** – przedstawił wniosek nr 2 do budżetu Miasta na 2006 r. - remont ul. Miodowej – wniosek na 100 tys. zł. Zaproponował źródło finansowania z Dz. 750/025 – wydatki majątkowe w urzędach gmin.

**Radny Pan Konrad Fijołek** – poprosił o informację w jakiej wysokości zostaną zmniejszone środki w dziale wydatków majątkowych w urzędach gmin. Przypomniał, że w projekcie budżetu w tym dziale zarezerwowano 1 mln zł m.in. na zakup komputerów dla urzędu miasta i jednostek. Zauważył, że w 2006 r. samorządy są zobowiązane do wdrożenia ustawy o elektronicznym przepływie dokumentów oraz o podpisie elektronicznym. Konieczna będzie także obsługa stypendiów, która wymagać będzie sprawnego systemu komputerowego.

**Radny Pan Robert Kultys** – poinformował, że w Dziale 750/025 – wydatki majątkowe, zmniejszenia wyniosą łącznie 500 tys. zł.

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta** – poinformowała, że w klasyfikacji budżetowej nie ma Działu 750/025. Wydatki majątkowe w urzędach gmin zapisane są w Dziale 750/023. Stwierdziła, odnośnie zwiększenia zadań realizowanych przez urząd, że konieczne będzie wydrukowanie ok. 8 tysięcy pitów w związku z obsługą stypendiów.

**Radny Pan Konrad Fijołek** – ponownie poprosił o zsumowanie zmniejszeń w Dziale 750/025.

**Radny Pan Robert Kultys** – przeprosił za pomyłkę w przedstawianiu klasyfikacji budżetowej podczas prezentowania wniosków. Potwierdził, że zmniejszenia w Dziale 750/023 ogółem wyniosą 500 tys. zł.

**Wniosek dotyczący przeznaczenia środków na remont ul. Miodowej w wysokości 100 tys. zł został przyjęty 17 głosami, przy 8 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących.**

**Radny Pan Robert Kultys** – przedstawił wniosek nr 3 – połączenie ul. Wyzwolenia z ul. Zajęczą i ul. Tarnowską – projekt – 20 tys. zł. Źródło sfinansowania – z Działu 720/023.

Poinformował, że: „wydana została już decyzja celu publicznego na to połączenie. Jest to krótkie połączenie. Inwestycja nie powinna drogo kosztować, a bardzo jest potrzebna do usprawnienia komunikacji w tamtym rejonie miasta.”

**Wniosek dotyczący przeznaczenia 20 tys. zł na przygotowanie projektu połączenia ul. Wyzwolenia z ul. Zajęczą i ul. Tarnowską został przyjęty 18 głosami, przy 9 głosach przeciwnych.**

**Radny Pan Robert Kultys** – przedstawił wniosek nr 4 – remont ul. Paderewskiego wraz z oświetleniem od ul. Armii Krajowej do ul. Witolda – 200 tys. zł. Źródło sfinansowania – z Dz. 750/023 – wydatki majątkowe.

Poinformował, że: „jest to odcinek pomiędzy obwodnicą a Parkiem im. Szafera.”

**Radny Pan Konrad Fijołek** – poprosił o informację na co zostaną przeznaczone środki w wysokości 200 tys. zł

**Radny Pan Robert Kultys** – poinformował, że proponuje się przeznaczyć 200 tys. zł na opracowanie projektu remontu ulicy tj. nawierzchni, poboczy, oświetlenia.

**Wniosek dotyczący przeznaczenia środków w wysokości 200 tys. zł na remont ul. Paderewskiego wraz z oświetleniem, od ul. Armii Krajowej do ul. Witolda, został przyjęty 18 głosami, przy 7 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym.**

**Radny Pan Robert Kultys** – przedstawił wniosek nr 5 - remont chodników na Osiedlu Krakowska – Południe, zgodnie z wnioskiem Rady Osiedla –100 tys. zł. Źródło finansowania – zmniejszenie ogólnej rezerwy budżetowej.

**Radny Pan Tomasz Kamiński** – poprosił o wyszczególnienie chodników, które proponuje się do remontu.

**Radny Pan Robert Kultys** – poinformował, że wniosek dotyczy wykonania remontu chodnika po prawej stronie ul. Pleśniarowicza od strony banku, fragment chodnika przy ul. Rataja oraz część chodnika przy ul. Lewakowskiego.

**Radny Pan Jan Mazur** – poprosił Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji o informację czy wnioski zgłoszone przez Radę Osiedla zostały przyjęte przez Komisję. Przypomniwał, że zostało przyjęte ustalenie, zgodnie z którym Komisja akceptowała propozycje zgłoszone przez Przewodniczących samorządów osiedlowych jako priorytetowe.

**Radny Pan Piotr Rybka** – poprosił o informację, jak zmniejszy się ogólna rezerwa budżetowa w przypadku, gdy wszystkie wnioski zgłoszone przez Kluby Rady Miasta zostaną przyjęte.

**Radny Pan Robert Kultys** – poinformował, że propozycja obejmuje zmniejszenie ogólnej rezerwy budżetowej z 4 mln zł do 700 tys. zł.

**Radny Pan Piotr Rybka** – poprosił Prezydenta Miasta o ustosunkowanie się do propozycji zmniejszenia środków w ogólnej rezerwie budżetowej do wysokości 700 tys. zł.

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – stwierdził, że ustalenie ogólnej rezerwy budżetowej na poziomie 700 tys. zł bardzo niekorzystne dla Miasta. Zauważył, że w trakcie roku budżetowego trudno określić potrzeby na nadzwyczajne wydatki.

**Radny Pan Konrad Fijołek** – poprosił wnioskodawców zmian do projektu budżetu o wyjaśnienie z jakich Działów zostaną przeznaczone środki, w ciągu roku budżetowego, jeżeli wyniknie konieczność uruchomienia rezerwy ogólnej.

**Radny Pan Robert Kultys** – poinformował, że jeżeli zajdzie potrzeba zwiększenia ogólnej rezerwy budżetowej w ciągu roku, w związku z zaistnieniem nieprzewidzianych wydatków, radni rozważą różne możliwości jej zwiększenia.

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta** – poinformowała, że: „w ciągu roku nie można tworzyć rezerwy budżetowej.”

**Radny Pan Robert Kultys** – poinformował, że można przeznaczać w budżecie Miasta środki na realizację różnych zadań.

**Radny Pan Konrad Fijołek** – stwierdził, w imieniu Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej: „*jest to dosyć duża nieodpowiedzialność*”.

**Wniosek dotyczący przeznaczenia środków w wysokości 100 tys. zł na remont chodników na Osiedlu Krakowska – Południe, zgodnie z wnioskiem Rady Osiedla, został przyjęty 17 głosami, przy 6 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących.**

**Radny Pan Robert Kultys** – przedstawił wniosek nr 6 - sygnalizacja świetlna na skrzyżowaniu Al. Niepodległości z ul. Mieszka I – 20 tys. zł na opracowanie projektu. Źródło finansowania - z Dz. 750/023 – wydatki bieżące, w tym wynagrodzenia.

Poinformował, że wniosek zgłoszony przez Radę Osiedla uzyskał pozytywną opinię Komisji ds. Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu Drogowego.

**Pan Tadeusz Ferenc** – poinformował, że należy dokonać analizy zasadności budowy sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu Al. Niepodległości z ul. Mieszka I. Zauważył, że natężenie ruchu na wyjeździe z ul. Mieszka I jest niewielkie. Wykonanie tego zadania znacząco wpłynie na pogorszenie płynnego przejazdu samochodów na tym skrzyżowaniu. Uznał przedstawiony wniosek za bezzasadny.

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: *„Ja mam taką propozycję. Ponieważ rzeczywiście to nie jest duża kwota może niech wpłynie jakaś propozycja. Może ktoś przeanalizuje sytuację w ramach tego zadania. Jeżeli będą przedstawione argumenty będziemy za ściągnięciem tego zdania z budżetu. Jak na razie propozycja została zaakceptowana przez Miejską Komisję ds. Komunikacji, która ma kompetencje do opiniowania takich rzeczy. Może zrobimy tak, że zapiszemy zadanie do budżetu a jeżeli się okaże w najbliższym czasie, że jednak Komisja popełniła błąd, to ściągniemy tą pozycję z budżetu.”*

**Wniosek dotyczący przeznaczenia środków w wysokości 20 tys. zł na opracowanie projektu budowy sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu Al. Niepodległości z ul. Mieszka został przyjęty 17 głosami, przy 7 przeciwnych i 1 wstrzymującym.**

**Radny Pan Robert Kultys** – przedstawił wniosek nr 7 - adaptacja budynku na Zalesiu na przedszkole miejskie – 80 tys. zł. Źródło finansowania: z Dz.750/023 – wydatki majątkowe.

**Radny Pan Tomasz Kamiński** – poprosił o informację czy została wykonana analiza pod kątem zasadności uruchomienia przedszkola na Osiedlu Zalesie. Zapytał ile dzieci, w wieku przedszkolnym, mieszka na tym terenie?

**Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta** – poinformował: *„Jeśli chodzi o ten punkt, to chciałem powiedzieć, że dostaliśmy sygnał z Rady Osiedla w tej sprawie. Ale nie można pochopnie podejmować decyzji w tak ważnej sprawie bez dogłębnej analizy potrzeb. Musimy zrobić dokładną analizę, żeby nie wydawać pieniędzy gdzie w rezultacie się okaże, że nie mamy dzieci w tym przedszkolu.”*

**Pan Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Edukacji** – poinformował, że powyższy wniosek nie był przedstawiony i analizowany przez Komisję. Zauważył, że

propozycje dotyczące zakresu działania Komisji winny być wcześniej zgłaszane. Poinformował, że Komisja odbywa wizje lokalne na terenie miasta m.in. pod kątem potrzeb w zakresie budowy placówek oświatowych.

**Wniosek dotyczący przeznaczenia środków w wysokości 80 tys. zł z na adaptację budynku na Zalesiu na przedszkole został przyjęty 17 głosami, przy 8 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym.**

**Radny Pan Robert Kultys** – przedstawił wniosek nr 8 - remont Domu Kultury tzw. Domu Strażaka na Osiedlu Wilkowyja – 100 tys. zł. Źródło finansowania – z rezerwy budżetowej.

**Radny Pan Tomasz Kamiński** – poprosił o informację: *„Jakie było dotychczasowe zagospodarowanie tego budynku, przeznaczenie?”*

**Radny Pan Waldemar Ostrowski** – poinformował: *„cały czas ten budynek służył Ochotniczej Straży Pożarnej. W tej chwili służy Radzie Osiedla. Tam się odbywają posiedzenia Rady Osiedla Wilkowyja w nie ogrzewanym budynku. Spotkania z mieszkańcami, jeśli będą, bo na tą chwilę korzystamy – jak są większe spotkania z mieszkańcami - z Kościoła.*

**Radny Pan Jan Mazur** – poprosił o informację czyją własnością jest budynek.

**Radny Pan Waldemar Ostrowski** – poinformował, że budynek jest własnością Urzędu Miasta Rzeszowa.

**Radny Pan Jan Mazur** – poprosił o informację czy wspomniany budynek nadaje się do remontu czy do wyburzenia.

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – poinformował, że budynek niszczał przez całe lata. W ubiegłym roku została podjęta decyzja o wykonania dachu i przystąpiono do remontu. Zasadne jest wykonanie remontu. Zastrzeżenia budzi przekazania na ten cel środków w wysokości 100 tys. zł z rezerwy budżetowej.

**Wniosek dotyczący przeznaczenia środków w wysokości 100 tys. na remont Domu Kultury tzw. Domu Strażaka na Osiedlu Wilkowyja został przyjęty 18 głosami, przy 4 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących.**

**Radny Pan Robert Kultys** – przedstawił wniosek nr 9 - Komenda Miejska Policji w Rzeszowie – patrole piesze – zwiększenie o 100 tys. zł . Źródło finansowania z Dz. 754/16 – bezpieczeństwo publiczne Straż Miejska – wynagrodzenia i pochodne.

Poinformował: „ w tej chwili jest tam 2,5 mln zł przeznaczone na wynagrodzenia i pochodne. Zmniejszenie jest tylko o 100 tys. zł przy zapewnieniu wzrostu w porównaniu z rokiem uprzednim.”

**Radny Pan Jan Mazur** – powiedział: „Mam pytanie do wnioskodawcy. O ile dobrze pamiętam, Panie Jacku, myśmy takiego wniosku przez Komisję Ładu, Porządku i Współpracy z Samorządami nie formułowali. Mówiliśmy o pieniądzach dla policji, to prawda, ale nie o zdejmowaniu pieniędzy ze Straży Miejskiej. Jest to trochę przekładanie pieniędzy z jednej kieszeni do drugiej. Oczywiście można i tak, ale czy to jest wniosek tak naprawdę. I o to chciałbym prosić aby wyjaśnić.”

**Radny Pan Konrad Fijołek** – zapytał: „W związku z tym, że będziemy musieli utrzymać tam dotychczasowe zatrudnienie a pojawiły się nowo przyłączone tereny – jak to będzie z obsługą przez Straż Miejską tych dwóch nowych Osiedli. Czy to było przedmiotem analizy przez wnioskodawców.”

**Pan Robert Kultys** – odpowiedział: „Tak. Koledzy Radni z obu sołectw stwierdzili, że do tej pory obchodzili się bez Straży Miejskiej i się dalej będą obchodzili.”



**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: „*Ja mam wniosek do Pana Prezydenta odnośnie sposobu zorganizowania Straży Miejskiej i kompetencji poszczególnych pracowników. Skoro jest wniosek Państwa radnych z tamtego terenu, że nie potrzebują Straży Miejskiej ani patroli, żeby to uwzględnić w podziale zadań tej jednostki.*”

**Pan Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta** – poprosił o stanowisko radnych z terenów przyłączonych do Rzeszowa w powyższej sprawie.

**Wniosek dotyczący przeznaczenia środków w wysokości 100 tys. zł dla Komendy Miejska Policji w Rzeszowie – patrole piesze – został przyjęty 17 głosami, przy 7 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym.**

**Radny Pan Robert Kultys** – przedstawił wniosek nr 10 - zadaszanie i rozbudowa zaplecza lodowiska przy ul. Witosa – dodatkowe 20 tys. zł. Poinformował: „*jest w tej chwili w budżecie 30 tys. My wnioskujemy o przedstawienie dodatkowych 20 tys. zł, żeby kwota była wspólna 50 tys. zł.*” Źródło finansowania: z Dz. 750/023 – wydatki bieżące, wynagrodzenia i pochodne.

**Wniosek dotyczący zwiększenia środków w wysokości 20 tys. zł na wykonanie zadaszania i rozbudowę zaplecza lodowiska przy ul. Witosa został przyjęty 20 głosami, przy 3 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących.**

**Radny Pan Robert Kultys** – przedstawił wniosek nr 11 – dodatkowe nakłady na chodnik przy ul. Słocińskiej – zwiększenie o 50 tys. zł. Poinformował: „*w tej chwili w budżecie Pan Prezydent przewidział 50 tys. zł, wniosek jest o dodatkowe 50 tys. zł*” Źródło finansowania: z rezerwy budżetowej.

**Wniosek dotyczący zwiększenia środków w wysokości 50 tys. zł na wykonanie chodnika przy ul. Słocińskiej został przyjęty 18 głosami, przy 6 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym.**

**Radny Pan Robert Kultys** – przedstawił wniosek nr 12 – dodatkowe nakłady na chodnik przy ul. Św. Rocha – zwiększenie o 50 tys. zł. Poinformował: *„w tej chwili na ten chodnik jest przeznaczone 50 tys. zł. Wniosek jest o dodatkowe 50 tys. zł.”*

Źródło finansowania: z rezerwy budżetowej.

**Wniosek dotyczący zwiększenia środków w wysokości 50 tys. zł z przeznaczeniem na wykonanie chodnika przy ul. Św. Rocha został przyjęty 18 głosami, przy 8 głosach przeciwnych.**

**Radny Pan Robert Kultys** – przedstawił wniosek nr 13 – dodatkowe nakłady na chodnik przy ul. Potockiego – zwiększenie o dodatkowe 40 tys. zł. Poinformował: *„Jest przeznaczone w tej chwili 69 tys. zł.”*

Źródło finansowania - z Dz. 750/023 – wydatki bieżące, wynagrodzenia.

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: *„Odnosnie źródła finansowania czy mógłbym otrzymać od wnioskodawcy łączną kwotę zmniejszenia w Dziale 750/023 – wynagrodzenia.”*

**Radny Pan Robert Kultys** – poinformował, że łączna kwota zmniejszeń w Dziale 750/023 wyniesie 1 mln 780 tys. zł.

**Radny Pan Konrad Fijołek** – zapytał: *„Jaki to jest procent dotychczasowej kwoty?”*

**Radny Pan Robert Kultys** – odpowiedział: *nie liczyłem tego. Z tego co wniosek był budowany tam jest przewidziane 3,5% plus 200 tys. zł.”*

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: *„Ja rozumiem. Ale chciałbym to zestawić w porównaniu z wnioskami jakie poszczególne jednostki złożyły. Podobnie jak w przypadku pierwszego wniosku – o jaki procent obniżamy tą pulę.”*

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „*Nie sposób mi odpowiedzieć. Ja podaję kwoty ogólnych zmniejszeń. Proszę sobie obliczyć*”

**Radny Pan Konrad Fijołek** – „*Panie Przewodniczący ja chciałbym jednak, żeby ta informacja padła publicznie.*”

**Radny Pan Konrad Fijołek** – zapytał: „*Jaki to jest procent dotychczasowej kwoty.*”

**Radny Pan Robert Kultys** – odpowiedział: „*1 mln 780 tys. zł. To jest jakieś 8%.*”

Wniosek dotyczący zwiększenia środków w wysokości 40 tys. zł na budowę chodnika przy ul. Potockiego został przyjęty 18 głosami, przy 8 głosach przeciwnych.

**Radny Pan Robert Kultys** – przedstawił wniosek nr 14 – dodatkowe nakłady na chodnik przy ul. Księżycową – 50 tys. zł. Poinformował, że: „*budżet przewiduje 100 tys. zł. Jest wniosek o dodatkowe 50 tys. zł.*”

Źródło finansowania - z Dz. 750/023 – wydatki bieżące, wynagrodzenia.

Wniosek dotyczący zwiększenia środków w wysokości 50 tys. zł na budowę chodnika przy ul. Księżycowej został przyjęty 18 głosami, przy 7 głosach przeciwnych.

**Radny Pan Robert Kultys** – przedstawił wniosek nr 15 – oświetlenie ul. Potockiego i ul. Załęskiej – 20 tys. zł. Poinformował, że w budżecie Miasta nie zostały zarezerwowane środki na realizację tego zadania.

Źródło finansowania: z Dz. 750/023 – wydatki bieżące, wynagrodzenia.

**Radny Pan Konrad Fijołek** – poprosił o informację na co zostaną wydatkowane środki.

Radny Pan Edward Nosal – poinformował, że wniosek dotyczy uzupełnienia oświetlenia przy ul. Potockiego i ul. Księżycowej.

Wniosek dotyczący przeznaczenia środków w wysokości 20 tys. zł na wykonanie oświetlenia przy ul. Potockiego i ul. Załęskiej został przyjęty 18 głosami, przy 6 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym.

Radny Pan Robert Kultys – przedstawił wniosek nr 16 - ogrodzenie Stadionu Klubu Sportowego „Korona” – 20 tys. zł.

Źródło finansowania: z Dz. 750/023 – wydatki bieżące, wynagrodzenia i pochodne.

Radny Pan Konrad Fijołek – powiedział: *„Chciałbym usłyszeć czy to też jest dodanie bo wiem, że coś tam miało być robione z ogrodzeniem.”*

Radny Pan Edward Nosal – poinformował: *„W tamtym roku Urząd Gminy Krasne wykonał z jednej strony ogrodzenie. Natomiast istnieje obawa, że ktoś tam będzie wjeżdżał na płytę, która kosztowała 100 tys. zł.”*

Radny Pan Konrad Fijołek – poprosił o informację czy środki w wysokości 20 tys. są wystarczające na zrealizowanie tego zdania.

Radny Pan Edward Nosal – poinformował, że wnioskowana kwota jest wystarczająca.

Wniosek dotyczący przeznaczenia środków w wysokości 20 tys. zł na wykonanie ogrodzenia stadionu Klubu Sportowego „Korona” został przyjęty jednomyślnie /26 głosów „za”/.

Radny Pan Robert Kultys – przedstawił wniosek nr 17 - kanalizacja przy ul. Spichlerzowej – 150 tys. zł.

Źródło finansowania: z Dz. 750/023 – wydatki bieżące, wynagrodzenia.

**Radny Pan Tomasz Kamiński** – poprosił o informację czy jest sporządzona dokumentacja na budowę tej kanalizacji.

**Radny Pan Edward Nosal** – poinformował, że: „*w Autopoprawce – II jest kwota 100 tys. zł. Uważam, że za kwotę 100 tys. zł naprawę niewiele można zrobić. Natomiast gdyby zrobił przepompownię, kolektor tłoczny i te 12 budynków można by włączyć już w tym roku.*”

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział. „*Rozumiem jest 100 tysięcy na to.*”

**Radny Pan Edward Nosal** - poinformował, że w autopoprawce jest zapisana kwota na realizację tego zadania w wysokości 100 tys. zł

**Radny Pan Konrad Fijołek** – zapytał: „*A teraz dodajemy ile?*”

**Radny Pan Edward Nosal** – poinformował, że wniosek dotyczy zwiększenia o 150 tys. zł.

**Radny Pan Konrad Fijołek** – stwierdził, że po zwiększeniu o 150 tys. zł łączna kwota na tę inwestycję wyniesie 250 tys. zł. Poprosił o informację jaki zakres prac może zostać wykonany za tę kwotę.

**Radny Pan Edward Nosal** – poinformował, że można wykonać 1/3 całego zakresu zadania.

**Radny Pan Konrad Fijołek** – zapytał: „*Mam jeszcze jedno pytanie – ta kanalizacja, jak będzie się wiązać z dotychczasowym układem kanalizacyjnym na terenie miasta, znaczy się, gdzie będzie się łączyć?*”

**Radny Pan Edward Nosal** – poinformował: „Do istniejącej w Załężu. Zrzut ścieków następuje do istniejącej kanalizacji w Załężu.”

**Wniosek dotyczący zwiększenia środków w wysokości 150 tys. zł na wykonanie kanalizacji przy ul. Spichlerzowej został przyjęty 19 głosami, przy 6 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym.**

**Radny Pan Robert Kultys** – przedstawił wniosek nr 18 – zwiększenie środków na remont budynków komunalnych przy ul. Hanasiewicza – 500 tys. zł.

Źródła finansowania: - 190 tys. zł w Dz. 700/04 – gospodarka mieszkaniowa, wynagrodzenia i pochodne,  
- 160 tys. zł z promocji jednostek samorządu terytorialnego w Dz. 750/75,  
- 150 tys. zł z rezerwy budżetowej.

**Radny Pan Konrad Fijołek** – zapytał: „Ja mam w związku z tym pytanie. Te 190 tys. zł to jest z Działu – gospodarka?”

**Radny Pan Robert Kultys** – odpowiedział: „Gospodarka mieszkaniowa, wynagrodzenia i pochodne - Dział 700/04.”

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: „W związku z tym mam pytanie. Ponieważ w innej poprawce zgłaszacie Państwo zwiększenie o 2 mln zł na wykupy. Więc jak rozumiem, że to jest tak. Dokładamy zadań, czyli większą pracę trzeba wykonać, bo większe pieniądze na większe wykupy a jednocześnie zmniejszamy wynagrodzenia i pochodne w BGM-ie?”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „W poprzednich latach zatrudnienie było bardzo podobne w tej jednostce a wykupywano czasami majątki za większe kwoty. Więc jeżeli wtedy było można, to i teraz będzie można.”

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: „Z tego, co ja widziałem to szef jednostki nie był szczęśliwy z tego powodu, bo ma naprawdę dużo zadań. Natomiast chciałbym jeszcze raz potwierdzenia – dodajemy zadań, zmniejszamy pieniądze. Bo taki jest fakt.”

**Radny Pan Robert Kultys** – odpowiedział: „Nie zmniejszamy pieniędzy. Zwiększamy pieniądze w porównaniu z poprzednim rokiem”.

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: „Ja rozumiem, że zmniejszamy o zapotrzebowanie zgłoszone.”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „Zmniejszamy w porównaniu do III autopoprawki budżetu.”

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: „Ja jednak słyszę, że jednak jest zmniejszenie.”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „Zapotrzebowanie to jest kwestia względna. Bo jeden powie tak, drugi powie tak.”

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: „Tak samo było z zapotrzebowaniem na remonty szkół. Jeden powie tak, drugi tak.”

**Radny Pan Tomasz Kamiński** – powiedział: „Ja mam do wnioskodawcy pytanie. Bo tam jakaś kwota jeszcze, gdyby Pan mógł powtórzyć z promocji jednostek samorządowych?”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „160 tys. zł – promocja jednostek samorządu terytorialnego.”

**Radny Pan Tomasz Kamiński** – powiedział: „*Jest poprawka, która dzisiaj padła o sfinansowanie z promocji bandy na Stali. Jak się ma to do tego. Tutaj zmniejszamy a już taki wniosek padł z tej samej puli.*”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „*Ten dział wzrósł w porównaniu z rokiem poprzednim o bodajże 200 tys. zł, o ile dobrze pamiętam. Tu jest zmniejszenie o 160 tys. zł.*”

**Radny Pan Tomasz Kamiński** – powiedział: „*Tak, ale będziemy głosować wniosek Radnego przyjęty.*”

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: „*To jest ważne pytanie. Bo czy w związku z tą poprawką mamy rozumieć, że przyjęte przez Pana Prezydenta 100 tys. zł na bandy dla Stali wypadnie z tego działu?*”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „*My nie zmniejszamy w całości. Tam jest prawie bodajże 800 tysięcy w tym dziale. A 160 tys. zł zdejmujemy z tego.*”

**Radny Pan Konrad Fijołek** – poinformował: „*Ja rozumiem. Czy to sprzeczny wniosek jakby z poprzednimi?*”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „*Nie jest sprzeczny. Tam jest większa kwota.*”

**Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta** – powiedział: „*Chciałbym zwrócić Państwu uwagę, że w tym roku będzie w Rzeszowie jedno z największych wydarzeń sportowych ostatnich lat – Mistrzostwa Europy w karate tradycyjnym. Tu w naszym mieście. Ogromna promocja nie tylko na skalę ogólnopolską ale na europejską. W budżecie Wydziału Promocji są pieniądze przewidziane właśnie na współorganizację tej imprezy. Ponieważ łącznie z Polskim Związkiem Karate Urząd*



*Miasta Rzeszowa jest współorganizatorem. Jeżeli Państwo zabierzecie te pieniądze, to chciałbym zapytać z czego te mistrzostwa zrobimy?"*

**Radny Pan Tomasz Kamiński** – powiedział: *„Ja mam pytanie do Przewodniczącego Komisji Kultury, Sportu i Promocji Miasta o to, czy ten temat był omawiany na tejże Komisji i jakie jest stanowisko Przewodniczącego do tego obciążenia?"*

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: *„Czy ja mogę wprowadzić pewną autopoprawkę do tej poprawki? Skonsultowałem się z wnioskodawcą i przychyliamy się do tego wniosku. Zmniejszamy to zadanie na 400 tys. zł. I wtedy proponujemy zdjęcie z promocji nie 100 tys. zł tylko 60 tys. zł. Jesteśmy konstruktywni."*

**Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta** – powiedział: *„Szanowni Państwo – ja bym uprzejmie prosił, żeby jednak nie zabierać ani złotówki z tego Wydziału już. Naprawdę bardzo proszę o to. Dlatego, że ilość różnych przedsięwzięć, która będzie realizowana w tym roku naprawdę przerasta już w tej chwili budżet. Mamy dodatkowy wniosek na sfinansowanie, w formie promocji, band Co nie było przewidziane wcześniej. Ja uprzejmie zwracam się do Państwa radnych – bądźcie Państwo odpowiedzialni w tej sprawie. Naprawdę bardzo o to proszę."*

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: *„Ja mam taką propozycję dla wnioskodawców w tej sprawie. Ponieważ remont kubatury przy Hanasiewicza jest rzeczywiście teraz jednym z priorytetów i mi się wydaje, że w ciągu roku zdecydowanie można by było na to zadanie przeznaczyć dodatkowe pieniądze. Tu spotkalibyście się Państwo na pewno z poparciem także tej strony sali. Natomiast ja mam taką propozycję, żeby nie ruszać na razie, nie dorzucać na razie na to zadanie. Ponieważ otrzymuję przed chwilą informację, że tak, Pan Prezydent prosi, żeby z promocji nie zabierać. Pan dyrektor Piwoński mówi mi, że wcale po zdjęciu tych 190 tys. nie będzie miał 3,5% wzrostu płac tylko pozostanie na tym, co miał w tamtym roku. A dodajemy mu jeszcze zadań. Może warto zrezygnować z tej jednej poprawki i przemyśleć ją w zmianach*

*budżetowych, które przecież będą ciągle w ciągu roku. Myślę, że nad tym na pewno trzeba będzie się pochylić. Bo problem rzeczywiście renowacji budynków przy Hanasiewicza jest ważny i być może trzeba go przyspieszyć. My nie mówimy nie. Tylko po prostu źródła finansowania są tu kontrowersyjne. Może warto byłoby z tego, chociaż z tego jednego zrezygnować po prostu."*

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: *„Ja rozumiem. Ale proszę też zrozumieć nasze podejście ze zrozumieniem. Bo ja szybko uzgodniłem i zmniejszamy tą kwotę z 500 na 400 tys. zł."*

**Radny Pan Konrad Fijołek** – zapytał: *„A co z Biurem Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa? Tam nie ma w ogóle wzrostu płac."*

**Radny Pan Robert Kultys** – odpowiedział: *„Z tego co jest obliczone, to jest wzrost płac."*

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: *„To może jednak coś też w tym kierunku, jakiś gest?"*

**Radny Pan Jan Mazur** – powiedział: *„Ja znów do Pana Roberta się zwracam. Jeżeli dyrektor tej jednostki powiada, że nie będzie wzrostu płac i on sobie policzył, a Pan mówi – nie, będzie. No to ja nie wiem kto jest decydem o tym, że płace wzrosną lub nie wzrosną."*

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: *„Proszę rozważyć jeszcze moją propozycję. Naprawdę szkoda byłoby BGM-owi zrobić taką krzywdę. Tym bardziej, że mają więcej zadań. Już jeśli byśmy nie dawali więcej zadań już bym się tak nie upierał. Ale dostają naprawdę więcej zadań."*

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „*Ja nie jestem w stanie, zrozumcie mnie. To jest pewien zestaw poprawek razem z dwóch Klubów. Ja nie mam władzy.*”

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: „*Ale my damy czas na zastanowienie się. Bo naprawdę mają więcej zadań. Nie będzie więcej ludzi. Na dodatek ci sami ludzie nie będą mieli wzrostu choćby o te 3%. To jest takie trochę demobilizujące dla jednostki. Jeśli staramy się, żeby samorząd funkcjonował sprawnie, no szkoda byłoby taki gest wykonać. Naprawdę robimy dużo zmian. I tutaj drobna korekta chyba nie zmieni całości sprawy.*”

**Radny Pan Jan Mazur** – powiedział: „*Jeżeli ktoś nieodpowiedzialny wniosek złożył i Pan go broni za wszelką cenę, to nie wiem czy to jest najstuszniesze.*”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „*Ja jestem sprawozdawcą. Ja mówię w imieniu tej osoby, która ten wniosek złożyła. Więc mnie jest trudno w tej chwili się wypowiadać. Bo ja nie potrafię merytorycznie rozpatrywać tego. To jest wniosek, który był przedyskutowany w Klubie. I taki wniosek padł.*”

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – powiedział: „*Miałbym pytanie do Pana Przewodniczącego Komisji Kultury - jak przewiduje zorganizowanie koncertów z okazji świąt państwowych, innych koncertów, jeżeli te pieniądze zostaną zabrane?*”

**Pan Andrzej Szypuła – Przewodniczący Komisji, Kultury, Sportu i Promocji** – stwierdził, że: „*myślę, że to nie jest czas na taką dyskusję.*”

**Wniosek dotyczący zwiększenia środków w wysokości 400 tys. zł na remont budynków komunalnych przy ul. Hanasiewicza został przyjęty 19 głosami, przy 5 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym.**

**Radny Pan Robert Kultys** – przedstawił wniosek nr 19 - remont Kaplicy Cmentarnej na Osiedlu Wilkowyja – według projektu istniejącego 500 tys. zł.

Źródło finansowania: z Dz. 750/023 – wydatki bieżące, wynagrodzenia.

**Radny Pan Tomasz Kamiński** – powiedział: *„Ja mam pytanie – czy ten projekt remontu jest stary projekt czy jakiś ostatnio przeprowadzony?”*

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: *„Z tego, co wiem historia tego projektu jest dość długa. Ponieważ najpierw został projekt zamówiony, czy w jakimś takim dziwnym konkursie rozstrzygnięty, gdzie wygrała jakaś orientalna architektura. Na tą architekturę nie zgodziła się Kuria Rzeszowska. Po jakiś rozmowach w Kurii zostało uzgodnione jaki będzie projekt. I ten projekt po prostu leży w szufladzie. Ten projekt jest wykonany.”*

**Radny Pan Konrad Fijołek** – zapytał: *„Czy Kaplica jest własnością komunalną?”*

**Radny Pan Robert Kultys** – odpowiedział: *„Tak – komunalna. Kuria Biskupia wyrażała tylko opinię o charakterze budynku sakralnego.”*

**Radny Pan Konrad Fijołek** – zapytał: *„W jakim dziale będzie ten wydatek zapisany?”*

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: *„Myślę, że to jest akurat kwestia techniczna, gdzie to wpisać.”*

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: *„Nie, bo jak już uchwalamy budżet, to warto byłoby wiedzieć. Każdy wniosek powinien mieć precyzyjnie podane dane.”*

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: *„Ja myślę, że to może być przy takich remontach jak np. remonty budynków przy ul. Hanasiewicza. Skoro to też jest remont budynku należącego do miasta.”*

Wniosek dotyczący przeznaczenia środków w wysokości 500 tys. zł na remont Kaplicy Cmentarnej na Osiedlu Wilkowyja – według istniejącego projektu został przyjęty 21 głosami, przy 3 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących.

**Radny Pan Robert Kultys** – przedstawił wniosek nr 20 - trzy tereny rekreacyjne – realizacja według projektów – 300 tys. zł – po 100 tys. zł na każde zadanie. Poinformował, że „chodzi o wnioski, które przeszły w budżecie rok temu. Dwa projekty zostały wykonane a trzeci jest w trakcie wykonywania.” (plac na Osiedlu Zalesie, plac na Osiedlu Staromieście i plac przy ul. Wiktora).

Źródło finansowania: z Dz. 750/023 – wydatki bieżące, wynagrodzenia.

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: „W związku z tym ja mam pytanie. Czy są, bo słyszałem już wcześniej, projekty wykonane?”

**Radny Pan Robert Kultys** – odpowiedział: „Z tego co pamiętam dwa są już wykonane a trzeci jest w trakcie wykonywania.”

**Radny Pan Konrad Fijołek** – zapytał: „Czy mamy też wiedzę jaki jest całkowity koszt ich wykonania?”

**Radny Pan Robert Kultys** – odpowiedział: „Tak. Tam trzeba na dwa z tych placów, na plac na Zalesiu i na plac na Staromieściu, te pieniądze, dołożenie tych 100 tys. zł, bo już są w budżecie pieniądze, powinno wystarczyć na zrealizowanie całości. Natomiast jeśli chodzi o plac przy ul. Wiktora, ta kwota powinna być znacznie większa, bo tam jest przewidziany budynek socjalny. I prawdopodobnie w tym pierwszym etapie budynek socjalny nie wszedł by w realizację. Dopiero byłby w drugim etapie realizacji. 100 tys. zł na każdy z tych placów do tej kwoty, która już jest na te place w budżecie.”

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: „Czyli razem 300 na to dajemy. Po 100 tys. na każdy z nich.”

**Radny Pan Robert Kultys** – potwierdził wypowiedź Radnego Pana Konrada Fijołka..

**Wniosek dotyczący zwiększenia środków o 300 tys. zł z przeznaczeniem na wykonanie trzech terenów rekreacyjnych – realizacja według projektów – został przyjęty 16 głosami, przy 8 głosach przeciwnych.**

**Radny Pan Robert Kultys** – przedstawił wniosek nr 21 - połączenie ul. Rejtana z ul. Siemieńskiego – zwiększenie o 250 tys. zł Poinformował: *„w budżecie jest przeznaczony 50 tys. zł. Do wykonania tego projektu potrzebne jest minimum 300 tys. zł. Proponujemy zwiększenie o 250 tys. zł”*

Źródło finansowania: z rezerwy budżetowej.

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: *„Ja w związku z tym mam pytanie, ponieważ nie jest jeszcze uchwalony plan – jak to się ma do tego? Tym bardziej, że Pan Przewodniczący zawsze powtarzał i tak nas uczył, że najpierw musi być plan a potem jakiegokolwiek inne działania.”*

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: *„Jeśli chodzi o architekturę, która jest architekturą komercyjną. Natomiast tu mamy do czynienia z uchwaleniem planu na drogi. Konkursu na drogi raczej nie będziemy rozstrzygać. Na most można by zrobić.”*

**Radny Pan Konrad Fijołek** – zapytał: *„Czy w takim razie można wykonywać projekt bez planu?”*

**Radny Pan Robert Kultys** – odpowiedział: *„Można wykonywać koncepcję a potem, na podstawie uchwalonego planu ewentualnie wydać decyzję celu publicznego, o którą można się postarać znacznie szybciej. Ten projekt można wykonać.”*

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: *„Czyli przy uwzględnieniu tych wszystkich ewentualnie to równie dobrze można to zrobić zmianą budżetową gdzieś w jesieni.”*

**Radny Pan Robert Kultys** – *„Tak. Tylko, że ja przypomnę, że w podobnych sytuacjach jeżeli chodzi o bardzo pilne inwestycje np. hipermarketów, przewidujemy uchwalenie pewnych uchwał i już podejmujemy w sprawie innych i one biegną równolegle. I tu jest podobnie. Przewidujemy uchwalenie planu i jednocześnie przygotowujemy koncepcję, a potem projekt.”*

**Radny Pan Konrad Fijołek** – *powiedział: „Ja rozumiem. Natomiast nadal budzi to moje pewne opory, ponieważ ledwo tydzień temu żeśmy uchwalili plan.”*

**Radny Pan Piotr Rybka** – *powiedział: „Ja mam pytanie – czy wnioskodawcy mają wiedzę w zakresie tych zamierzeń inwestycyjnych. Czy jest to uzgodnione z PKP, ponieważ to zamierzenie wchodzi w obszar kolei państwowych? Jeżeli nie ma, to jest to bezsensowne.”*

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – *powiedział: „Proszę Państwa, jeżeli uchwalicie, żeby wydać pieniądze na tą dokumentację, będzie to dokumentacja na półkę. W najbliższym czasie nie będzie można realizować tej inwestycji z uwagi na to, że ma być przebudowa całej kolei. I nawet w tej chwili nie wiemy, gdzie przejście przez tory, jak to dostosować. Dokumentację zrobimy, po jakimś czasie straci ważność i trzeba będzie robić, jeżeli ktoś przystąpi do realizacji tego zadania, następną dokumentację. Wyrzucicie pieniądze w błoto.”*

**Radny Pan Konrad Fijołek** – *powiedział: „Ja chciałbym, w związku z tym, zgłosić pewien wniosek. W związku z tym, że dyskutowaliśmy o tym dość długo, w związku z tym, że przystąpiliśmy do sporządzania dopiero planu, w związku, że rzeczywiście tam będą na pewno niezbędne uzgodnienia z koleją ponieważ przebudowa trakcji kolejowej wzdłuż A4 jest jednym z priorytetów rządowych programów dofinansowanych z Unii Europejskiej. Więc tak czy siak to nas czeka w najbliższym czasie. Pewnie jak zwykle na wschodzie Polski to będzie na końcu, więc tych lat troszkę minie. W związku z tym, że tak jak powiedziałem, prace dopiero zaczynamy nad*

planem, chciałbym się odwołać w swojej prośbie do wnioskodawców, do pewnego odczucia odpowiedzialności i racjonalnego podejścia, żeby na razie zrezygnować z tego. Zawsze możemy to zrobić w połowie roku zmianą budżetową, tak jak Pan Przewodniczący powiedział, w przypadku BGM-u i podwyżek. A pozwoliłoby to na to, żeby rezerwa ogólna była w kwocie ok. miliona złotych, co przynajmniej jest minimum pewnej przyzwoitości, racjonalności i tego, żebyśmy potem spokojnie mogli patrzeć w lustro w ciągu całego roku w razie jakby coś. Pozwoli to na ukształtowanie rezerwy w granicach tego miliona przynajmniej, niecałego. A do tego zawsze będzie można wrócić. Nie jest to kwota jakaś dramatyczna. Chciałem się odwołać tutaj do poczucia jakiejś odpowiedzialności, jeśli to możliwe.”

**Radny Pan Władysław Kasza** – powiedział: „Ja muszę zabrać w tym miejscu głos. Jak najbardziej wniosek jest słuszny z tym, że – dam przykład taki, że już druga Rada, czyli osiem lat budujemy tunel kolejowy, no i co z tego? Wydaliśmy 380 tys. zł. Nie ma zgody kolei i nie będzie. Nie wiem kiedy będzie. To samo dotyczy tego przepustu, czy jak by tam nazwać tego wiaduktu pod torami. Nie ma możliwości takiej – 2023 r., co najmniej 2023. Jestem po rozmowie z koleją, bo jesteśmy na bieżąco, i też na to zgody nie będzie. Ewentualnie, jeśli Miasto będzie tak hojne i sfinansuje cały odcinek rejonu, ale nie tylko tego konkretnego przebiecia, tylko rejonu całego stacji, wtedy wyraża zgodę. I tu nie wiem na co, czy jest sens to robić? To jest ważna sprawa.”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „Ja uważam, że właśnie po to, żeby móc kolej przekonać, móc przekonać Ministra Polaczka i tutaj przypuszczam, że nasze środowisko będzie wspomagało to, żeby Minister Polaczek, jako odpowiedzialny za ten dział komunikacji, spojrzął na to w sposób życzliwy, to właśnie istnienie tych prac, zarówno planistycznych przy powstawaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jak i powstanie tego projektu, by pobudziło możliwość tego, żeby kolej jednak właśnie rozpoczęła te prace od Rzeszowa.”

**Radny Pan Konrad Fijołek** – stwierdził: „To jest nieracjonalne.”



**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „*To nie chodzi o to. Bo jeżeli tego projektu nie będzie – równie dobrze można powiedzieć, że przystąpienie do planu jest bez sensu i tylko marnuje czas urzędników miejskich. Nie. Tu właśnie trzeba zrobić zarówno miejscowy plan jak i projekt i będzie to podstawą do ubiegania się o to, a tu współpraca z Ministrem Polaczkim wierzę, że tu na pewno będzie bardzo konstruktywna, o to, żeby kolej była. Ja myślę, że to będzie najlepszy argument. To połączenie w mieście jest zbyt ważne, żeby od sprawy tego czy to będzie za dwa lata, czy za trzy lata remontowane, uzależniać to. Prace nad tą trasą, finansowanie tej trasy, wykupy będą tak długie, że przypuszczam, że zanim będzie zbudowany most to już kolej już sobie poradzi z tym wiaduktem.*”

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – powiedział: „*Nie wiem czy wierzycie temu co mówi Pan Przewodniczący. Jest to wierutne kłamstwo. Z całą pewnością Pan Minister Polaczek nie zajmie się akuratnie przejściem tutaj przez te tory, bo ma tysiące innych problemów. Chociaż ja mogę Wam powiedzieć tak, że mam we czwartek spotkanie z Ministrem Polaczkim i mogę mu o tym powiedzieć. Ale nie wierzę, przy tysiącach problemów, które ma Minister Transportu i Budownictwa, że zajmie się, że będzie u nas dokumentacja, to on podejmie temat, nie wiem, przebudowy całej linii pod szybkość chyba tam 160 km na godzinę, która jest planowana. To nie ten czas. Wydacie Państwo pieniądze na darmo.*”

**Radny Pan Zdzisław Daraż** – powiedział: „*Ja myślę, że jest zaplanowany ten plan przestrzennego rozwoju. I ja uważam, że to jest na ten czas akuratnie wystarczające. Dlatego, że to pozwoli na przykład przeciwdziałać takiemu przypadkowemu budownictwu w tamtym rejonie i zapewnieniu drożności tego faktu. I sądzę, że to już rozstrzyga o programie. Ale biorąc pod uwagę te wszystkie trudności, jakie tutaj zostały zarysowane, w związku z tym wydawanie dalszych pieniędzy w tym momencie, przy naszych brakach budżetowych, no naprawdę jest niesłuszne.*”

**Radny Pan Piotr Rybka** – powiedział: „Znam ten teren dokładnie. I ta propozycja ona nie będzie nigdy realizowana z tego względu, że narusza tam teren szkolny, narusza dom noclegowy, który dopiero włożone niedawno było kupę pieniędzy. Wchodzi w tereny PKP zabudowane, wchodzi w obszar kolei, który wymaga pełnych uzgodnień. Gdy będziemy mieli wiedzę z kolei, że do tego można przystępować, wówczas nie trzysta ale zdecydowany byłbym maksymalną kwotę na to wydać.”

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: „Ja chciałbym jeszcze raz ponowić swój apel do wnioskodawców, żeby na razie wycofać ten wniosek, zawsze do niego można wrócić i pozwolić, żeby rezerwa została mniej więcej na poziomie niecałego miliona złotych. A zawsze będziemy mogli do tego wrócić.”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „Ja uważam, że to jest akurat sprawa, o którą tak długo walczymy.”

Wniosek dotyczący zwiększenia o 250 tys. zł środków z przeznaczeniem na wykonanie projektu połączenia ul. Rejtana z ul. Siemieńskiego został przyjęty 17 głosami, przy 7 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących.

**Radny Pan Robert Kultys** – przedstawił wniosek nr 22 - połączenie ul. Okulickiego z ul. Warszawską – 100 tys. zł - projekt. Poinformował: „jest to połączenie też dość ważne w koncepcji całości komunikacyjnej Rzeszowa.”

Źródło finansowania: z Dz. 750/023 – wydatki majątkowe.

**Radny Pan Tomasz Kamiński** – zapytał: „Czy na tym terenie jest uchwalony plan?”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „Nie, ale to można zrobić decyzją celu publicznego.”

**Radny Pan Tomasz Kamiński** – zapytał: „A przystąpienie jest?”

**Radny Pan Robert Kultys** – zapytał: „Do czego?”

**Radny Pan Tomasz Kamiński** – odpowiedział: „Do planu.”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „To można zrobić decyzją celu publicznego.”

**Radny Pan Tomasz Kamiński** – powiedział: „Czyli sytuacja taka, jak poprzednio?”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „Tak”

**Radny Pan Tomasz Kamiński** – stwierdził: „Wydajemy pieniądze bez planu, bez niczego.”

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: „Ja mam w związku z tym jednak jeszcze jedno pytanie. Ponieważ rzeczywiście jest to pomysł jeszcze z kadencji Pana Prezydenta Szlachty, tu w tych poprawkach, autopoprawkach duch byłego Prezydenta jednak jest mocno widoczny i chciałbym zapytać czy, ponieważ była kiedyś mowa, że tam już jakaś dokumentacja była wcześniej wykonywana na to połączenie, dużo się kiedyś o tym mówiło, chciałbym może uzyskać informację, czy czasem nie leży jakaś dokumentacja już w tej sprawie gdzieś na półce?”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „Z tego, co mi wiadomo, nie ma dokumentacji. Ale mamy szefów Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni i może oni coś będą wiedzieli albo Prezydent coś wie. Ja nic na ten temat nie wiem.”

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – powiedział: „Myślę, że jeżeli przygotował Pan wniosek odnośnie robienia dokumentacji, to Pan sprawdził czy jest, czy nie.”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „Panie Prezydencie – to nie ja przygotowywałem tylko Klub. Ja jestem w tej chwili referentem tych wniosków.”

Wniosek dotyczący przeznaczenia środków w wysokości 100 tys. zł na opracowanie projektu połączenia ul. Okulickiego z ul. Warszawską został przyjęty 17 głosami, przy 7 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym.

**Radny Pan Robert Kultys** – przedstawił wniosek nr 23 - budowa małej obwodnicy – droga od ul. Ciepłowniczej do zachodnich granic miasta – 300 tys. zł na projekt. Źródła finansowania: z Dz. 750/023 – wydatki bieżące, wynagrodzenia.

**Radny Pan Konrad Fijołek** – zapytał: „Chciałbym prosić o sprecyzowanie. To jest mała obwodnica północna – tak? Jaki to odcinek ma obejmować?”

**Radny Pan Robert Kultys** – odpowiedział: „Od ul. Ciepłowniczej do zachodnich granic miasta. To jest zakres tej obwodnicy. Natomiast projekt, my wnioskujemy tutaj 300 tys. zł, być może starczy na całość tego. Na całość jeśli chodzi o projekt.”

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: „Na całość projektu takiej długiej przeprawy, jeszcze z mostem po drodze i niejednym pewnie?”

**Radny Pan Konrad Fijołek** – zapytał: „Czy to jest koncepcja, czy to jest projekt?”

**Radny Pan Robert Kultys** – odpowiedział: „To jest projekt. Więc przynajmniej chodzi o realizację tych odcinków, które są najbardziej potrzebne w obecnym układzie komunikacyjnym. Czyli przynajmniej połączenie ul. Ciepłowniczej z ul. Lubelską, ewentualnie z ul. Warszawską. No na tyle, na ile starczy. Wszyscy sobie zdajemy sprawę, że na wszystko nie jesteśmy w stanie w budżecie przeznaczyć pieniędzy. I my też jesteśmy tego świadomi. Będziemy etapami to realizować.”

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – poinformował: „Szanowni Państwo - dokumentacja jest tylko na jakiś czas. Przygotujemy dokumentację, nie będzie możliwości realizowania wszystkich zadań na pewno z uwagi na brak środków. A więc

*będą to pieniądze wyrzucone na dokumentację. Ja, Panie Przewodniczący, nawet sobie po cichu myślę, być może, że ktoś tam będzie z Pana kolegów robił tą dokumentację. I jeszcze raz zaznaczam, że tyle dokumentacji nie potrzeba. Trzeba planować. Jest plan wieloletni, który zeńście Państwo zatwierdzili i trzeba to realizować. A nie wymyślać, na zasadzie doraźności dokumentację i inne sprawy. Nie będzie możliwości realizacji tylu zadań. I dokumentację wyrzuci się do kosza, bo jej ważność zostanie stracona."*

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: *„Panie Prezydencie - akurat taką dokumentację będą robili nie moi koledzy architekci, tylko koledzy drogowcy. Ja ich nie znam. I proszę nie sugerować, bo tak rozumiem, że taka sugestia w tym kierunku Pana Prezydenta idzie, że dla swoich kolegów wpisuję zadania budżetowe. Akurat dla architektów tutaj nic nie wpisuję. Natomiast druga rzecz. Panie Prezydencie – Pan realizował poszerzenie ul. Lisa-Kuli. I to nie był projekt zrobiony za Pańskiej kadencji, tylko jeszcze dawno, dawno temu. I właśnie dlatego, że kiedyś ktoś myślał perspektywicznie to Pan mógł wykonać to poszerzenie. Więc proszę myśleć też perspektywicznie i nie uważać, że historia Rzeszowa, inwestycji w Rzeszowie, skończy się na tej kadencji. I proszę pomyśleć troszeczkę o zrobieniu projektów na przyszłość."*

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – powiedział: *„Rzeczywiście zostałem skrytykowany za poszerzenie ulic. Ostatnio w prasie czytałem. Natomiast Szanowni Państwo, proszę was, nie wyrzucajcie pieniędzy, które nie zostaną spożytkowane. Tam gdzie nie ma planów, tam gdzie nie będzie można realizować zadań. Oczywiście, w rozkładzie iluś tam lat, tak. Ale w tej chwili nie ma takich szans, żeby wszystkie te zagadnienia zrealizować, przygotować dokumentację. Chyba, żeby no nie wiem, z nieba leciały pieniądze. Tak, że proszę to wziąć pod uwagę. To są nasze pieniądze. To są pieniądze miasta i powinny być dobrze spożytkowane. Proszę Was o to - czujcie się odpowiedzialni za skutki podniesienia Waszej ręki."*

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: „Ja również chciałem do tego nawiązać. Bo kolejne już 300 tys. na kolejny most. Bo tak naprawdę, to obejmie tylko przeprawę przez Wisłok nad oczyszczalnią i tak de facto na więcej to nie starczy. Natomiast moje pytanie w związku z tym jest takie. Już przy okazji mostu skośnego, na poprzedniej sesji toczyliśmy dyskusję o pewnych celach strategicznych. To często w Państwa słowach słychać. I teraz zastanawiam się, co jest tutaj strategiczne. Ponieważ i przeprawa tzw. mostu skośnego i przeprawa ta, jeszcze bardziej kosztowna i jeszcze trudniejsza, to są ogromne koszty i poważne sprawy. Zadań, jak usłyszeliśmy z Państwa argumentacji przy zgłaszaniu tych wniosków jest całe mnóstwo na osiedlach ościennych, w szkołach, przedszkolach. Tych wydatków jest naprawdę potrzebnych bardzo dużo. W związku z tym, strategiczne myślenie, strategiczne planowanie powinno określać jakie są priorytety. Jeśli już mówimy o kolejnej przeprawie przez rzekę, to zdecydujemy się, która to przeprawa ma priorytetowe znaczenie i tam dawajmy pieniądze. A nie zastanawiamy się w ten sposób, że tu damy trzysta, zobaczymy dokąd starczy, na most skośny też damy prawie trzysta, zobaczymy co z tego wyjdzie. Może jednak warto określić jakiś cel priorytetowy, a nie tak zupełnie chaotycznie działać w moim przekonaniu. Stąd mój kolejny apel. Skoro uparliście się Państwo przy tym moście skośnym, żeby tam zostało te 250 tys. zł, to może jednak zrezygnować z tych planów tutaj. No po co tworzyć po raz kolejny kolejną koncepcję kolejnej przeprawy. Może warto zdecydować się na jedną. Na określenie pewnego priorytetu – zadania nr 1. W stosownym czasie wróci się do zadania nr 2.”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „Ja tylko koleżankom i kolegom radnym przypomnę, że w tej kadencji akurat nie zrobiono, w kwestii tej małej obwodnicy, nic. To nie jest to, że nie chcemy mieć pewnych priorytetów. Ale to jest zadanie inwestycyjne równie ważne dla miasta jak duża obwodnica. W tej kadencji nie zrobiono w tej sprawie nic, bo miano inne priorytety. Wnioskodawca widocznie uważał, że w tej kadencji jednak trzeba coś zrobić. Trzeba przygotować na przyszłość tą dokumentację. I to nie jest tak, jak tutaj ktoś sugerował, że ta dokumentacja straci ważność. Ja przypominam, że dokumentacja nie traci ważności. Ważność może stracić pozwolenie na budowę.

*Pozwolenie na budowę można zawsze ponowić. I procedura ubiegania się o pozwolenie na budowę trwa dwa, trzy miesiące. A powstawanie dokumentacji, finansowanie dokumentacji, to są i duże pieniądze i długo czasu. Lepiej zrobić dokumentację i nawet jeżeli byśmy mieli ją pół roku później, czy nawet rok później zgłosić do pozwolenia na budowę."*

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – powiedział: *„Proszę Państwa – znowu nieprawdę mówi Pan Przewodniczący, nieprawdę. Kłamię. Część dwupasmówki, która doszła do granic Miasta, jest to część obwodnicy tej małej. Nie ma Pan może rozeznania i dlatego Pan takie rzeczy opowiada. Nie ma Pan rozeznania proszę Pana. Ta część, która została zrealizowana może być obwodnicą i duża i małą. Proszę podjechać, zobaczyć, popatrzeć w dokumentację. I dodam, że termin realizacji tego odcinka był czerwiec 2006 roku. A obwodnica na tym odcinku już w tej chwili funkcjonuje. A więc proszę nie wprowadzać w błąd osób, które się orientują z całą pewnością jak to wygląda, ale nie chcą Panu zaprzeczać."*

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: *„Panie Prezydencie – Panu zapewne chodzi o przedłużenie ul. Gen. Maczka do ul. Krakowskiej. Tą, którą Pan Prezydent poszerzył. Rzeczywiście, w tej kadencji zostało zrobione. Ale to nie jest mała obwodnica. Mała obwodnica jest wyżej, na północ od tego terenu. Więc proszę mi nie zarzucać, że kłamię."*

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – powiedział: *„Ale co Pan mówi o ul. Gen. Maczka? Proszę zobaczyć dokumentację jaka była na małą obwodnicę. Co Pan opowiada. Ul. Gen. Maczka to jest dojazd z ul. Ciepłowniczej, a nie z małej obwodnicy."*

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: *„Mówię o przedłużeniu ul. Gen. Maczka, bo nie jestem w stanie nadać tej ulicy tj. ulicy Gen. Maczka w kierunku ul. Krakowskiej. I ten odcinek między Osiedlem Gen. Andersa a Baranówką rzeczywiście została poszerzona w tej kadencji. Ale to nie o tą drogę nam chodzi we wniosku. Nam we wniosku chodzi*

*o małą obwodnicę, która idzie północnymi granicami Miasta. Tak, że to jest zupełnie co innego. Więc Panie Prezydencie mam naprawdę olbrzymią prośbę. Pan po raz kolejny zadaje mi kłamstwo w sytuacji gdy naprawdę mówimy zupełnie o czym innym."*

**Radny Pan Piotr Rybka** – powiedział: *„Tam wchodzi trzy wiadukty, które będą kosztowały miliardy złotych."*

**Radny Pan Tomasz Kamiński** – powiedział: *„Panie Radny, Panie wnioskodawco – otóż podczas ostatniej sesji byliśmy świadkami słów wypowiedzianym z ust Pana jak i Pana kolegów, jaki to ten budżet i projekt tego budżetu jest zły, gdyż jest porzeczony tam zbyt dużo inwestycji. I pod koniec tamtej sesji stwierdziliście Panowie, że przez ten okres w najbliższej sesji naprawicie to. Rozumiem, że Wasze zamierzenia idą w kierunku zwiększenia liczby inwestycji. Ale inwestycji nieprzemyślanych. Po prostu wyrzucania pieniędzy w błoto tak naprawdę. Nie wiadomo czy te inwestycje będą czy nie będą. A tydzień temu jeszcze krytykowaliście budżet, że jest zbyt dużo inwestycji rozpoczętych."*

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: *„Panie Radny – ja proponuję zapoznać się ze Studium Uwarunkowań Przestrzennych, gdzie wyraźnie jest określone, które inwestycje są potrzebne dla miasta. Oczywiście, dzisiaj my możemy sobie powiedzieć, że niektórych inwestycji w ogóle nie będziemy przez dwadzieścia lat robili. Ale to nie znaczy, że zamkniemy oczy na to, że one są dla miasta potrzebne. Studium Uwarunkowań Przestrzennych mówi wyraźnie, które inwestycje komunikacyjne są potrzebne. I to co my zapisujemy w tych poprawkach, to jest tylko realizacja Studium Uwarunkowań Przestrzennych."*

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: *„My wiemy co jest potrzebne i znamy Studium Uwarunkowań. Natomiast domagamy się określenia priorytetu. Priorytetu. Celu nr 1, celu nr 2. I to jest to, o co my toczymy bój w tej dyskusji. Nie o to, co jest ważne i co jest w Studium. Bo ten dokument doskonale znamy. Chodzi o określenie celu nr 1 i nr 2."*



*Każdy dobry strateg powinien mieć tą odwagę, żeby te cele umieć nazywać i określać i numerować. Natomiast jeśli chodzi o dokumentację, to Pan Przewodniczący przecież też wie doskonale, że owszem ona może się zdezaktualizować. Natomiast ta inwestycja pewnie nie powstanie wcześniej niż za pięć, sześć lat, to jest minimum ekspresowe tempo, a w tym czasie np. zmieniają się normy nośności i dokumentacja jest nieważna jednak."*

**Wniosek dotyczący przeznaczenia środków w wysokości 300 tys. zł na budowę małej obwodnicy został przyjęty 18 głosami, przy 6 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących.**

**Radny Pan Robert Kultys** – przedstawił wniosek nr 24 - budowa dużej obwodnicy – od ul. Rzecha do północnych granic Miasta – projekt - 200 tys. zł.

Źródła finansowania: z Dz. 750/023 – wydatki bieżące, wynagrodzenia.

**Radny Pan Konrad Fijołek** – zapytał: „*Rozumiem, że to chodzi o trzeci most, tak?*”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „*Chodzi o to, o czym była rozmowa na poprzedniej sesji. Pan Prezydent użył sformułowania, że będzie oddana obwodnica. My chcemy rzeczywiście pójść tym tropem myśli i doprowadzić do tego, żeby obwodnica kiedyś była oddana. Mówimy o odcinku, który łączy wykonany w tej chwili odcinek obwodnicy z rondem na trasie, na autostradzie A4.*”

**Radny Pan Konrad Fijołek** – zapytał: „*Z rondem? Czyli ten odcinek przez Załęże?*”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „*Ten odcinek przez Załęże. Chodzi o to, żeby tam podjąć prace projektowe. Ponieważ, jak wykazaliśmy tydzień temu, oddanie obwodnicy jest to oddanie nie odcinka tylko umożliwienie przejazdu od punktu A do B, łączenia istotnych punktów miasta. I tego odcinka właśnie brakuje.*”

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – stwierdził: „Znowu nieprawda. No więc jeżeli chodzi o miasto Rzeszów, to owszem będzie robić ten odcinek ale do granic miasta, w tej chwili do nowych granic miasta. Natomiast pozostały odcinek – ja bardzo zapraszam do biura, żebym uświadomił w niektórych sprawach, żeby nie strzelać nieprawdziwych rzeczy. Owszem, będzie ciążył na nas obowiązek do granic miasta. A dalej nie. Dalej będzie to w gestii Dyrekcji Dróg i Autostrad. A więc węzeł ten wschodni, o którym Pan mówi, to jest poza granicami miasta.”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „Panie Prezydencie – ja odczytałem czego dotyczy wniosek do budżetu. Wniosek do budżetu brzmi następująco: duża obwodnica, od ul. Rzecha do północnych granic miasta – projekt. Ja mówiąc o węźle na A4 mówiłem, że oddanie obwodnicy to jest oddanie obwodnicy do tego odcinka, do węzła. Nie powiedziałem, że węzeł ma robić Miasto. Miasto w oczywisty sposób może robić tylko inwestycje do swoich granic.”

**Radny Pan Tomasz Kamiński** – powiedział: „Ja proszę jeszcze raz o podanie źródła finansowania tejże poprawki.”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „To jest Dział 750/023 – wynagrodzenia i pochodne.”

Wniosek dotyczący przeznaczenia środków w wysokości 200 tys. zł na opracowanie projektu budowy dużej obwodnicy, na odcinku od ul. Rzecha do północnych granic Miasta, został przyjęty 18 głosami, przy 8 głosach przeciwnych.

**Radny Pan Robert Kultys** – przedstawił wniosek nr 25 - opracowania i ekspertyzy – zwiększenie do 100 tys. zł. Poinformował, że: „w tej chwili w budżecie jest przeznaczonych 15 tys. zł. Nasz wniosek proponuje zwiększenie o 85 tys. zł do 100 tys. zł.”

Źródło finansowania: z rezerwy budżetowej.

Stwierdził: „Bardzo często w poprzednich latach była taka sytuacja, że jeżeli radni chcieli zamówić jakąś ekspertyzę, czy chcieli poprosić o to, żeby jakaś ekspertyza została wykonana, był problem z finansowaniem tego. Więc chcemy zapewnić taką możliwość, żeby była pozycja budżetowa, która umożliwi nam coś takiego, że jeżeli będzie potrzeba ważnej ekspertyzy, żeby coś takiego przeprowadzić.”

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: „Panie Przewodniczący – myślę, że znalazły by się źródła finansowania ekspertyz w innym Dziale, choćby tym urzędowym. Aczkolwiek okroiliście go Państwo mocno, więc może już teraz tam nie być żadnych środków. Natomiast moje pytanie i mój apel dotyczy nieco innej kwestii. A dotyczy źródła finansowania podanego wniosku. Otóż z moich wyliczeń i po konsultacji z panią Skarbnik wynika, że rezerwa ogólna pozostaje już w tej chwili na poziomie 440 tys. zł. Apeluję jednak o rozważenie i przemyślenie dalszych wniosków krojących rezerwę ogólną. Naprawdę zostaniemy na poziomie śmiesznie niskim, niebezpiecznym. Teraz to już nie jest nawet nieodpowiedzialne. To jest bardzo niebezpieczny poziom rezerwy ogólnej.”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „Pan chyba źle zapisywał, ponieważ z tego co ja mam zapisane nie doszliśmy chyba nawet do półtora miliona z tej rezerwy budżetowej.”

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: „Ja wyprzedzam - już 2 miliony na wykupy. Bo już o tym wcześniej mówiłem. Natomiast do tego trzeba dorzucić 100 tys. zł przyjęte autopoprawką na bandy. I naprawdę ta rezerwa zostaje na niebezpiecznie niskim poziomie. Dlatego mówię o tym teraz, bo mamy właśnie wniosek, którego źródło finansowania jest z rezerwy ogólnej.”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „Ja ten wniosek skonsultuję jeszcze z Klubami zanim dojdziemy do końca głosowania w innych pozycjach.”

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: *„To ja proponuję w ogóle te wnioski finansowane z rezerwy ogólnej, poza tymi dwoma milionami, odłożyć na koniec.”*

**Radny Pan Tomasz Kamiński** – zapytał: *„To jest ostatni wniosek z rezerwy ogólnej?”*

**Radny Pan Robert Kultys** – poinformował, że jest to przedostatni wniosek, którego źródło finansowania zostało wskazane z ogólnej rezerwy budżetowej.

**Radny Pan Tomasz Kamiński** – powiedział: *„Bo z tego co ja mam tu zapisane po wcześniejszym przedstawieniu jeszcze jest kilka z rezerwy ogólnej”.*

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: *„Nie. Nie ma. Przepraszam, rzeczywiście jest ale to już są małe środki.”*

**Wniosek dotyczący zwiększenia środków o 85 tys. zł z przeznaczeniem na opracowania i ekspertyzy został przyjęty 17 głosami, przy 4 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących.**

**Radny Pan Robert Kultys** – przedstawił wniosek nr 26 - konkurs na Pomnik i Park Jana Pawła II – 150 tys. zł. Poinformował: *„Argumentowałem już dlaczego to powinien to być konkurs. Jak ważna to jest rzecz dla Miasta.”*

Źródła finansowania: z Dz. 750/023 – wynagrodzenia w wydatkach bieżących.

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: *„Proszę o wyjaśnienie kolejnej wątpliwości. Ponieważ autopoprawką zostało przyjęte już 150 tys. zł. Czy przegłosowanie tego wniosku oznacza, że będzie to w sumie 300 tys. zł?”*

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: *„Ale o jakiej Pan autopoprawce mówi?”*

**Radny Pan Konrad Fijolek** - powiedział: „O autopoprawce mówiącej o Parku Papieskim. Dzisiaj Pan Prezydent zgłosił chęć ujęcia tego w autopoprawce i oficjalnie to zgłosił.”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „My debatujemy nad dokumentem jakim jest III autopoprawka. My nie mamy tego. To jest owszem wniosek.”

**Radny Pan Konrad Fijolek** – powiedział: „Dlatego proszę o wyjaśnienie tej kwestii. Dla mnie jest to istotne ponieważ, znowu wskazano źródło finansowania i dalsze zmniejszenia.”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „Z tego, co ja pamiętam Radny Pan Kochanowicz zgłosił wniosek o ujęcie tego zdania. Pan Prezydent powiedział, że się zgadza. Przy czym to jest ustna deklaracja Pana Prezydenta. Ja natomiast odnośnie wniosku Pana Kochanowicza, żeby jednak to zrobić nie w trybie kupna projektu tylko ogłoszenia konkursu. I to jest wniosek alternatywny do wniosku, który zaaprobował Pan Prezydent. Tak, że to nie jest dodatkowo, tylko zamiast.”

**Radny Pan Konrad Fijolek** – powiedział: „Dla celów protokołu – to jest zamiast.”

**Radny Pan Robert Kultys** – potwierdził wypowiedź Radnego Pana Konrada Fijolka.

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – powiedział: „Z wypowiedzi Pana Przewodniczącego należy rozumieć, że wszystkie te wnioski, które żeśmy przyjęli z Komisji Budżetowej, w tej chwili znajdują odzwierciedlenie w propozycjach Pana, czyli tamte są nieważne. A przykładem jest właśnie Pomnik Papieża. Była propozycja 100 tys. zł. Pan Zgłosił 150 tys. Myśmy to przyjęli. Czyli w tej chwili tamten wniosek jest jak gdyby nieważny. Natomiast będzie głosowany ten, o którym Pan mówił. I poprzednie wnioski również.”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „*To być może ja jestem źle poinformowany. Ale to ja bym prosił Pana Prezydenta o skonkretyzowanie – czy w dokumencie, który dzisiaj został dostarczony na sesję i do którego zgłaszamy poprawki jest ujęty ten temat – Park Papieski. Bo ja tego nie zauważyłem. Ale być może.*”

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – powiedział: „*To znaczy wniosek odnośnie Parku Papieskiego zgłaszał Pan Radny Kochanowicz. Wniosek został przyjęty. Pan zgłosił wniosek podwyższający kwotę na 150 tys. zł. Ja ten wniosek przyjąłem. Mam nadzieję, że pamięta Pan o tym.*”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „*Ja to pamiętam. Tylko Panie Prezydencie, może ja się mylę, ale dla mnie jest różnica w tym, czy mamy dokument, który Pan przedłożył radnym, do którego my zgłaszamy poprawki i to jest jedna jakość. Czy mamy ustną deklarację, że Pan zaaprobuje ten wniosek. Czy w dokumentach, nad którymi debatujemy, bo ja nie wiem do czego my zgłaszamy w tej chwili poprawki, szczerze mówiąc. Prosiłbym o uzgodnienie z panią prawnik, czy panią Skarbnik nad czym my debatujemy.*”

**Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady** – poprosił panią Skarbnik o informację „*który dokument jest ostatecznie dzisiaj na sesje nam przedłożony.*”

**Pani Janina Filipek - Skarbnik Miasta** – powiedziała: „*Procedura była taka. Przedłożyliśmy wnioski przyjęte przez pana Prezydenta, te na piśmie. Następnie był wniosek o, w ramach promocji, dla Stali na bandy – 100 tys. zł, o ile dobrze pamiętam. Przyjęte przez pana Prezydenta do realizacji z rezerwy. I wniosek drugi pana Kochanowicza przyjęty przez pana Prezydenta z rezerwy do realizacji. Rozumiem, że materiały złożone plus procedura na sesji chyba obowiązuje.*”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: *„Ja to rozumiem. Tylko proszę mi wyjaśnić jedną rzecz. Te rzeczy, które z Komisji Budżetowej zostały przyjęte i dzisiaj przedłożone radnym na piśmie to jest ten dokument, nad którym my dzisiaj debatujemy. Czy tak?”*

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta** – potwierdziła wypowiedź Radnego Pana Roberta Kultysa.

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: *„To nie podlega jak gdyby ponownemu głosowaniu. To jest już zaklepane.”*

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta** – powiedziała: *„Tak.”*

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: *„To teraz proszę mi wyjaśnić jaką procedurą powinniśmy przyjąć, w sprawie chociażby Parku Papieskiego. Bo mamy wniosek pana Kochanowicza, który pan Prezydent się zgodził finansować. Czy to traktujemy, że jest w projekcie budżetu czy nie?”*

**Radny Pan Konrad Fijołek** – stwierdził: *„Już w tej chwili tak.”*

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – powiedział: *„Ja wnioskuję w ten sposób, że te propozycje i wnioski, które zostały złożone przez Komisję Budżetową i które przyjęte zostały do realizacji, nie brał Pan pod uwagę ustalając nową listę wniosków. To należało przeanalizować. Bo w wielu przypadkach widzę, że te wnioski się pokrywają. A należało przeanalizować i uszanować Komisję Budżetową.”*

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: *„Panie Prezydencie – no to mamy pewien problem. Ponieważ my składając te poprawki braliśmy pod uwagę te wnioski, które Pan zaaprobował jako wnioski Komisji Budżetowej i przedstawił w dokumencie na piśmie. Dlatego my składając nasze poprawki w tej chwili tego nie głosujemy. Ja bym prosił*

*o wykładnię. Bo jeżeli jest tak, że Pan w tej chwili uważa te wnioski za nieaktualne to ja proponuję, żebyśmy je przegłosowali jako wnioski już w tej chwili radnych."*

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – powiedział: *„Na ten temat więcej nie będę mówił bo już wyraziłem się kilkakrotnie dość jasno."*

**Radny Pan Piotr Rybka** – powiedział: *„Ja mam pytanie. W końcu chciałbym wiedzieć ile należy uwzględnić w budżecie na przygotowanie projektu na budowę tego Pomnika i Parku Papieskiego. Po prostu ogólną kwotę, żebyśmy mieli orientację."*

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: *„Ja myślę tak. Bo jak dobrze rozumiem całą intencję to po prostu wniosek, który był wcześniej analizowany przez Prezydenta wobec tego, że Państwo podtrzymujecie swój inny, tamten jest nieaktualny?"*

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: *„Ja właśnie chcę to uzgodnić. Ja grzecznie się zwracam z pytaniem do Pana Prezydenta, a Pan Prezydent się obraża i nie chce mi odpowiadać. Ja nadal nie wiem na czym my stoimy. Czy w budżecie, do którego my zgłaszamy poprawki jest pozycja – Park Papieski, czy dopiero dzisiaj jest wprowadzone."*

**Radny Pan Konrad Fijołek** - powiedział: *„Dzisiaj jest wprowadzone. Ja to tak rozumiem."*

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – powiedział: *„Jeszcze raz jednak powtórzę. Została wprowadzona, po wystąpieniu pana Radnego Kochanowicza i po wystąpieniu pana Radnego Kultysa."*

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: *„Mnie się wydaje to dziwne bo, nie ma tego na piśmie. Ale jeżeli prawnie nie ma tutaj wątpliwości, to ja to przyjmuję. Ja chciałem tylko uzgodnić stan faktyczny. Jeżeli Państwo uważacie, że to jest w budżecie, to będzie*



*stosowny zapis w protokole. Najwyżej potem będziemy się spierał,i gdzie to jest zapisane. Rozumiem, że to jest zapisane w budżecie – w projekcie budżetu 100 tys. zł na Park Papieski. Tak?”*

**Radny Pan Janusz Ramski** – powiedział: *„Nie. W budżecie jest 150 tys. zł”.*

**Radny Pan Robert Kultys** – zapytał: *„150 tys. zł na Park Papieski tak?”*

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta** – powiedziała: *„Szanowni Państwo - jeszcze powtarzam. Procedura jest taka, że to, co zostało na piśmie dane plus wnioski, które są zgłoszone i przyjęte przez Pana Prezydenta jako autopoprawka – zwykle tak było – to te wnioski już nie podlegają dyskusji i głosowaniu.”*

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: *„To ja rozumiem. To w takim razie ja bym w tym punkcie zmodyfikował sposób wprowadzenia tej poprawki. Otóż pozycję 150 tys. zł, którą Pan Prezydent wprowadził do budżetu z finansowaniem, które Pan Prezydent ujął, proponuję w tym wniosku zapisać jako zmienione zadanie. Nie budowa pomnika i parku tylko konkurs na Pomnik i Park Jana Pawła II.”*

**Wniosek dotyczący przeznaczenia środków w wysokości 150 tys. zł na konkurs Pomnika i Parku Jana Pawła II został przyjęty 18 głosami, przy 5 głosach przeciwnych i 3 wstrzymujących.**

**Radny Pan Konrad Fijołek** – zapytał: *„Panie Przewodniczący ja w związku z tym w kwestii technicznej. Ponieważ ten wniosek, który Państwo zgłaszali jakie on miał źródło finansowania?”*

**Radny Pan Robert Kultys** – odpowiedział: *„W Dziale 750/023 wynagrodzenia i pochodne.”*

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: „W związku z tym te 150 tys. zł zostaje w budżecie, bo był inny sposób finansowania.”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „Tak. Po prostu umawiamy się tak, że wniosku nr 26 nie ma w naszej poprawce. On jest tylko przegłosowany jako inne zadanie budżetowe. Ja proponuję pominąć wniosek nr 27, żeby go przegłosować na końcu. To są wykupy nieruchomości. Ja tu jestem jak najbardziej za tym, co koledzy zgłaszają, żeby jeszcze go przeanalizować.”

Przedstawił wniosek nr 28 – budowa ciągu pieszo - jezdnego w ciągu ul. Jana Długosza – 100 tys. zł.

Źródło finansowanie: z Dz. 750/023 – wydatki bieżące „z tym, że nie wynagrodzenia i pochodne tylko to, co jest poza tymi wynagrodzeniami. Nie ma tego nazwanego w budżecie. Po prostu inne wydatki bieżące ale nie wynagrodzenia i pochodne.”

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – powiedział: „Nie wiem czy wszyscy wiemy, która to jest ulica Długosza. Tam jest ciąg pieszo-jezdny do Wisłoka. Kiedyś zresztą była propozycja budowy tam mostu do ul. Cegielnianej. Została ona oprotestowana przez mieszkańców. Można dojść do przeprawy pieszo lub dojechać samochodem do budynków przy ul. Tetmajera. Po co jeszcze jakieś dodatkowe środki przeznaczać na ten cel?”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „Panie Prezydencie i Szanowna Rado – o ile dobrze zrozumiałem wnioskodawcę tego wniosku, ale to proszę mnie poprawić jeżeli źle zrozumiałem, właśnie budowa ciągu pieszego - jezdnego w ciągu ul. Długosza miała by polegać na przedłużeniu tego ciągu na drugą stronę Wisłoka. Ale nie wiem czy dobrze zrozumiałem. Ale ja bym chciał, żeby to było zapisane jednoznacznie. Bo ja nie jestem pomysłodawcą tego, więc nie wiem jak to nazwać.”

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – powiedział: „Proszę Państwa – był wniosek zgłoszony w budżecie na rok 2005. Kiedy mieszkańcy ul. Długosz i ul. Tetmajera zostali

*poinformowani o planowanej budowie przeprawy zaczęły się bardzo ostre sprzeciwy. Panie Radny Ramski bardzo proszę o wycofanie tego wniosku."*

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: *„Ja też w taki razie przyłączam się do apelu Pana Prezydenta. Tym bardziej, że wniosek, Panie Przewodniczący Komisji Inwestycji, był diskutowany na naszej Komisji. Wiemy wszyscy doskonale, że tam jest kwestia ewentualnego przygotowania planu i pewnej sprzeczności. Sprzeczności pomysłów. Inna jest koncepcja, która będzie w planie, a inna propozycja Rady Osiedla. I znów odwołuję się tutaj do racjonalności Pan Przewodniczącego Komisji Przestrzennej, żeby najpierw uchwalić tamten plan a później zająć się resztą. Bo wiem, że tam jest pewna sprzeczność i być może ta poprawka jest niepotrzebna w tej chwili."*

**Radny Pan Janusz Ramski** – powiedział: *„Właśnie dobrze, że mi kolega przypomniał. Plan jest procedowany. I jest ujęty w planie. To jest połączenie dwóch osiedli i kampusu studenckiego, akademickiego dwóch uczelni."*

**Radny Pan Konrad Fijołek** – zapytał: *„Czyli most?"*

**Radny Pan Janusz Ramski** – powiedział: *„I on jest ujęty. Dobrze, może Pan nazwać to mostem, może Pan to nazwać kładką. Nie wiem jak Pan sobie to nazwie. I to jest ujęte w planie przestrzennym. I praca nad jego realizacją powinna iść równolegle."*

**Wniosek dotyczący przeznaczenia środków w wysokości 100 tys. zł na budowę ciągu pieszo – jezdnego w ciągu ul. Długosza został przyjęty 17 głosami, przy 7 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących.**

**Radny Pan Robert Kultys** – przedstawił wniosek nr 29 - opracowanie koncepcji poprawy rozwiązań komunikacyjnych węzła komunikacyjnego Ronda R. Dmowskiego – *„pozycja opiewa na kwotę 75 tys. zł."* Źródło finansowania: z rezerwy budżetowej.

**Radny Pan Tomasz Kamiński** – powiedział: „Ja do wnioskodawców dwa zdania. Bo nie wiem czy zapoznaliście się z opracowaniami na temat poprawy płynności ruchu w centrum miast. I jedynym rozwiązaniem sugerowanym przez większość ekspertów w tej sprawie, czy nawet wszystkich. To jest budowa obwodnic a nie poprawianie i wypuszczenie ruchu tranzytowego poza miasto. A więc kolejne pieniądze będziemy pakować w przebudowę tego Ronda?”

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – powiedział: „Dla informacji podam, że w ubiegłym roku była wykonana Al. Ciepłińskiego oraz Wiadukt Tarnobrzeski wraz z rondem. Jeżeli Państwo chcecie przeznaczyć znowu pieniądze na poprawę robienie tego ronda pewno tak zrobicie.”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „Ja mam taką propozycję - że jeżeli w najbliższych miesiącach Pan Prezydent by przedstawił na przykład jakieś rozwiązania zaproponowane siłami projektantów w ramach urzędu, czy Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa czy Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni. I można by wariantowo przewidzieć jak można poprawić rozwiązanie tego ronda, to być może można by zrezygnować z tego. Ja mam taką propozycję, żebyśmy dziś to przyjęli. A jeżeli Pan Prezydent i Pańscy urzędnicy nam przedstawią takie rozwiązania to w najbliższym czasie my wycofamy tą pozycję z budżetu.”

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – powiedział: „No więc jeszcze raz powtarzam. I Wiadukt Tarnobrzeski i ul. Ciepłińskiego były realizowane w 2005 roku. Rondo również. Chcecie wydać pieniądze, dodatkowe pieniądze, wyrzucić podatników pieniądze, taka Wasza wola.”

**Radny Pan Piotr Rybka** – powiedział: „W wyniku konsultacji projektu budowy za hotelem tego ośrodka, którego inwestorem jest Cushman i spółka, czy Semako – jak go zwał, tak go zwał – przewinęła się sprawa Al. Piłsudskiego i ul. Krakowskiej w kierunku Wiaduktu Śląskiego. I według oceny projektantów rzeszowskich, który potwierdzić to

*może architekt miasta, najlepszym rozwiązaniem, taka opinia jest, jest zrobienie podziemnego przejazdu pod rondem w kierunku wschód – zachód.”*

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: *„Właśnie o to chodzi, żeby to by nam było przedstawione w formie. Bo akurat to, co Pan Radny powiedział to jest jedna z wersji, która krąży. Bo ja już słyszałem i wersję o tym, że to ma być estakada i wersję o tym, że to ma być przejazd podziemny i wersję różni wymyślają o jakiś ślimacznicach nadziemnych. I jak słyszałem ostatnio, wersja być może najrozsądniejsza, ale nie chcę się wypowiadać tutaj zbytnio definitywnie, wersja z przejściami podziemnymi dla pieszych tylko. Ale dobrze by było, gdyby ktoś się tym zajął i przedstawił nam różne warianty takiego rozwiązania. I tak jak powiedziałem Panie Prezydencie, być może te pieniądze za miesiąc czy dwa byśmy przegłosowali na inną pozycję budżetową. Natomiast ja bym proponował coś takiego: zapiszmy to do budżetu. A jeżeli w międzyczasie Pan Prezydent siłami swoich urzędników przedstawi nam tego typu rozwiązania, żebyśmy my mogli definitywnie stwierdzić. Bo ja już czasami, no przepraszam, że takie trywialne to już jest późno ja sobie pozwolę, głupieję jak jeden mówi estakada, drugi mówi przejścia podziemne, trzeci mówi jeszcze coś. Przecież tu nie chodzi o to, żeby robić koncert życzeń przy tym rondzie, tylko o to, żeby sobie perspektywicznie powiedzieć, co tam ma być. Bo to jest trudne rondo. To jest naprawdę trudne rondo i być może właśnie trzeba coś z tym zrobić.”*

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: *„Ja w związku z tym, że Pan wnioskodawca wyraża wolę ewentualnie wycofania się z tego wniosku. Jest to kwota 70 tys. zł . Trzeba będzie ogłaszać przetarg. No tak, to już jest kwota wymagająca przetargu. A tego typu koncepcje naprawdę nie deprecjonujemy całkiem. Jak już im obcinacie Państwo pensje, to przynajmniej kompetencji im nie odbierajcie i zdolności i fachowości. Mamy fachowców w Biurze Rozwoju Miasta, którzy ewentualnie taką alternatywną koncepcję lub dwie, lub trzy mogą przygotować. A nie trzeba będzie wydawać 70 tys. zł dla zewnętrznego podmiotu, rzeczywiście, organizować przetargu, podrażać koszty i itd. Można to zrobić własnymi siłami.”*

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „Więc jeżeli w ciągu, tak jak mówię, najbliższych miesięcy projektanci tu, z urzędu miasta przedstawią takie propozycje, to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby tą kwotę zdjąć.”

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: „Ale Panie Przewodniczący, bo tak – teraz Pan ją zdejmie z rezerwy a później już do rezerwy ją nie przywrócimy. To po pierwsze. A po drugie no to jednak stawia w jakiejś tam trudnej pozycji tych naszych architektów. No i po drugie wydajemy jednak te pieniądze na zewnątrz. Może warto się zatrzymać i zaufać trochę naszym pracownikom.”

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – powiedział: „Szanowni państwo – architekci, pracownicy, czy inżynierowie, inspektorzy nadzoru, którzy są w Miejskim Zarządzie Dróg i Zieleni mogą zrobić albo postawienie lampy albo wyprostowanie gdzieś jakiegoś zakrętu, żeby nie był za ostry. I tyle. Natomiast stworzenie dokumentacji na budowę ronda, to są ogromne kwoty. Jeżeli ktoś sobie wyobraża, że za 70 tys. zł zrobi dokumentację to chyba żartuje.”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „Ja przypomnę, że to nie jest dokumentacja tylko opracowanie koncepcji. Koncepcja właśnie się różni tym, że jest tylko pewnym studium potrzeb w danym rejonie. To nie ma być dokumentacja. Wiadomo, że dokumentacji nie będzie za 70 tysięcy, tylko może nawet dziesięć razy więcej, gdyby miała taka być.”

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – powiedział: „Dodam, że te propozycje, które padają tutaj od Pana Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej są rzeczywiście propozycjami nie na jeden rok ale i na następną kadencję.”

**Wniosek dotyczący przeznaczenia środków w wysokości 75 tys. zł na opracowanie koncepcji poprawy rozwiązań komunikacyjnych węzła**

**komunikacyjnego Ronda R. Dmowskiego** został przyjęty 17 głosami, przy 9 głosach przeciwnych.

**Radny Pan Robert Kultys** – przedstawił wniosek nr 30 - budowa ul. Borowej od ul. Dalekiej do ul. Krzewowej. Powiedział: „*Jest w tej chwili w budżecie 440 tys. zł. Wniosek optuje za zwiększeniem tej kwoty o 350 tys. zł.*”

Źródło finansowania: z Dz. 750/023 – wydatki bieżące, „*z tym, że nie wynagrodzenia i pochodne.*”

**Radny Pan Konrad Fijołek** – zapytał: „*Jakie źródło?*”

**Radny Pan Robert Kultys** – odpowiedział: „*Ja mówiłem. Takie jak było poprzednio. Wydatki bieżące.*”

**Radny Pan Piotr Rybka** – zapytał: „*To razem ile będzie kosztowała ta inwestycja?*”

**Radny Pan Konrad Fijołek** – zapytał: „*Ale mówimy na razie o II etapie, tak? Bo to jest mowa o II etapie Borowej?*”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „*Ja nie wiem dokładnie. W tej chwili na ten etap jest przeznaczony 440 tys. Wniosek proponuje 350 tys. dodatkowo. Więc będzie 790 tys. zł.*”

**Radny Pan Konrad Fijołek** – zapytał: „*Czy na to mamy jakąś dokumentację? Jak stoimy z przygotowaniem inwestycji?*”

**Pan Ireneusz Kochanowicz – Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni** – odpowiedział: „*Jeśli chodzi o dokumentację na ul. Borową rozstrzyga się przetarg. On będzie najprawdopodobniej jutro rozstrzygnięty. Jeśli chodzi o koszty, to dokumentacja*”

*będzie kosztować w granicach 50 tys. zł. W budżecie była zapisana kwota 440 tys. zł. Więc zostaje 390 tys. zł."*

**Radny Pan Tomasz Kamiński** – zapytał: *„Jak wygląda sprawa z wykupami gruntów?”*

**Radny Pan Ryszard Piekło** – powiedział: *„Proszę Państwa - tam już jest wszystko przygotowane. Trzeba tylko pieniędzy, żeby ul. Borową, cały ten II etap skończyć, do ul. Krzewowej. A więc będzie to taki cały ciąg zamknięty już. To trzeba oczywiście jeszcze troszkę więcej pieniędzy. Tak, że i tak w tym roku nie zostanie skończona. Ale będzie to już prawie że 80%."*

**Radny Pan Tomasz Kamiński** – powiedział: *„Ale aby być świadomym tej decyzji prosiłbym jednak kompetentnych urzędników o wypowiedzenie się na ten temat."*

**Pan Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa** – poinformował, że na tym odcinku ul. Borowej sprawy związane z wykupem gruntów są uregulowane.

**Wniosek dotyczący zwiększenia środków w wysokości 350 tys. zł na budowę ul. Borowej, od ul. Dalekiej do ul. Krzewowej, został przyjęty 18 głosami, przy 5 głosach przeciwnych i 3 wstrzymujących.**

**Radny Pan Robert Kultys** – przedstawił wniosek nr 31 - remont i rozbudowa Domu Kultury na Staromieściu – Poinformował, że: *„W tej chwili budżet przewiduje 75 tys. zł. Wniosek Klubów jest o zwiększenie tej kwoty o 225 tys. zł. Z tym, że ja po uzgodnieniu z wnioskodawcą, zgadzam się na zmniejszenie tej kwoty o 100 tys. zł. Czyli byłoby zwiększenie o 125 tys. zł."*

Źródło finansowania: z rezerwy budżetowej. *„I tu zmniejszamy o 100 tys. zł tak jak mówiłem."*



**Radny Pan Piotr Rybka** – „*Ja mam pytanie. Co to ma być w przyszłości w tym Domu Kultury?*”

**Radny Pan Ryszard Piekło** – powiedział: „*Panie Radny – Pan dobrze wie, że w 2005 roku, w maju został wykonany projekt. Odbyły się rozmowy z Panem Prezydentem. Dom Kultury miał być w ogóle ukończony w 2006 roku. Ja rozumiem, że są potrzeby Miasta. Dlatego powiem tylko tyle, żeby w trybie pilnym zabezpieczyć ten dom, żeby go ogrodzić, powstawić okna, bo są powybijane. Budynek niszczeje. Ta kwota praktycznie zostanie przeznaczona na zabezpieczenie i ogrodzenie.*”

**Wniosek dotyczący zwiększenia środków w wysokości 125 tys. zł na remont i rozbudowę Domu Kultury na Staromieściu został przyjęty 20 głosami, przy 2 głosach przeciwnych, przy 3 głosach wstrzymujących.**

**Radny Pan Robert Kultys** – przedstawił wniosek nr 32 - Droga 3 KL – połączenie ul. Niemena z ul. Krajobrazową - wykonanie projektu – „*propozycja na 50 tys. zł*”.  
Źródło finansowania: z rezerwy budżetowej.

**Wniosek dotyczący przeznaczenia środków w wysokości 50 tys. zł na budowę drogi 3KL – połączenie ul. Niemena z ul. Krajobrazową - został przyjęty 17 głosami, przy 6 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących.**

**Radny Pan Robert Kultys** – przedstawił wniosek nr 33 - budowa ul. Wyspiańskiego wraz z infrastrukturą, budowa ul. Strzyżowskiej wraz z infrastrukturą - od ul. Strzelniczej do ul. Bł. Karoliny – „*kwota wnioskowana 100 tys. zł*”.

Źródło finansowania: z Dz. 750/023 – wydatki bieżące, „*z tym, że nie wynagrodzenia i pochodne.*”

**Radny Pan Tomasz Kamiński** – zapytał: „*czego dotyczy to 100 tys. zł. Czy projektu, czy wykonania?*”

**Radny Pan Janusz Ramski** – poinformował, że wnioskowane środki przeznaczone zostaną na wykonanie projektu. Przypomniał, że została wydana decyzja celu publicznego na realizację tej inwestycji.

**Wniosek dotyczący przeznaczenia środków w wysokości 100 tys. zł na opracowanie projektu budowy ul. Wyspiańskiego wraz z infrastrukturą, budowy ul. Strzyżowskiej wraz z infrastrukturą - od ul. Strzelniczej do ul. Bł. Karoliny – został przyjęty 18 głosami, przy 6 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących.**

**Radny Pan Robert Kultys** – przedstawił wniosek nr 34 - zwiększenie kwoty na zasiłki z tytułu urodzenia dziecka. Poinformował, że: *„do tej pory w budżecie jest 645. I tutaj oczywiście powracamy do tego tematu, który na początku sesji był dyskutowany. Wniosek Klubów jest taki, żeby zwiększyć tą kwotę o 215 tys. zł, co pozwoliłoby tą sprawę rozwiązać w ten sposób, żebyśmy podnieśli kwotę becikowego do 2 tys. zł dla tego samego przedziału rodzin, czyli do 500 zł dochodu na osobę w rodzinie. Komisja wypracuje zdanie, tak jak mówi pani Radna Korczowska. Niemniej jednak gdybyśmy mieli podstawę w tej chwili w budżecie to już będzie prościej.”*

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: *„Szanowni Państwo – przeczycie Państwo sami własnym decyzjom. Skierowaliśmy projekt uchwały do Komisji. Merytoryczny projekt uchwały, żeby zastanowić się naprawdę nad tą polityką, która ewentualnie przyniosła jakieś skutki w tym zakresie. Bo jeśli już mamy wydać jakieś pieniądze, to już nie będziemy bardzo protestować, tylko żeby to było wydane mądrze. Wszyscy zgodziliśmy się, bo było dosyć dużą liczbą głosów to przegłosowane, że trzeba nad tym pomyśleć. I nagle teraz tylnymi drzwiami już podjęliście decyzję za Komisję.”*

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: *„Ja powiem jedno. Pierwotny wniosek w tej sprawie opiewał na ok. 2 mln zł., 2 mln łącznie, ale 700 tys. zł już prawie było. Więc na ok. 2 mln zł. To co my w tej chwili proponujemy jest to kwota dziesięciokrotnie mniejsza. Jakakolwiek by decyzję Komisja nie wypracowała, to na pewno będą na to potrzebne*

*jakieś pieniądze. Więc to, co my w tej chwili proponujemy to jest naprawdę minimalna. Minimalne rozwiązanie."*

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: *„Ja rozumiem, ale jednak decyzja jest podjęta za Komisję."*

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: *„Nie. Myślę, że Komisja będzie mogła modyfikować to i zawsze w budżecie będzie można zmienić. Przecież to nie ma sztywno wyliczone ile tego będzie."*

**Radny Pan Piotr Rybka** – powiedział: *„Ja mam takie pytanie do pracowników Urzędu – czy jest wiedza w ilu miastach jest tzw. samorządowe becikowe kontynuowane. Ponieważ to, co się orientuję, że w wielu miastach zrezygnowano z tej pomocy dla nowo urodzonych dzieci."*

**Radny Pan Tomasz Kamiński** – powiedział: *„Odpowiadając Panu Radnemu, bo dysponuję taką wiedzą, otóż Kraków wypłacał ale ten porządek został zdjęty z porządku obrad. A na tą chwilę tylko Rzeszów wypłaca 1 500 zł."*

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: *„Jeszcze powiem skąd finansowanie – ta kwota 215 tys. zł byłaby finansowana w następujący sposób: 100 tys. zł z pozycji 750/023 – wydatki bieżące inne, czyli nie wynagrodzenia i pochodne, 115 tys. zł z rezerwy budżetowej."*

**Wniosek dotyczący zwiększenia środków w wysokości 215 tys. zł z przeznaczeniem na wypłatę zasiłków z tytułu urodzenia dziecka został przyjęty 19 głosami, przy 6 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących.**

**Radny Pan Robert Kultys** – przedstawił wniosek nr 35 - budowa krytego lodowiska – projekt. Poinformował, że: *„wniosek dotyczy budowy drugiego lodowiska w Rzeszowie.*

*Padaly tutaj w kuluarach takie pytanie czy nas na to stać. Jak to będzie sfinansowane. Jest dość ciekawa ścieżka pozyskiwania pieniędzy na to. Ja bym może proponował, żeby wnioskodawca przedstawił jak to przebiega. Ponieważ w innych miastach takie lodowiska można za 15% wkładu własnego zbudować."*

**Radny Pan Janusz Ramski** - powiedział: *"Ja myślę, że ten wniosek jest znany. On był chyba w tamtym roku przegłosowany. Potem żeśmy zdjęli. Były pewne przygotowania czynione przez Wydział Gospodarki Komunalnej. Finansowanie jest z trzech źródeł. Można to domknąć, ten proces finansowania. Jednym to jest udział Miasta. Druga część to jest Ministerstwo Sportu. No i programy unijne. Ale musimy od czegoś zacząć."*

**Radny Pan Piotr Rybka** – zapytał: *"W którym to ewentualnie miejscu miałoby być to zlokalizowane, to przyszłe kryte lodowisko?"*

**Radny Pan Janusz Ramski** – powiedział: *"Proszę Państwa – można oczywiście wskazać teren. Ale ja myślę, że jeżeli ta pozycja będzie, to będzie dyskusja. Pan Prezydent zawoła swoich pracowników i wskaże miejsce."*

**Radny Pan Tomasz Kamiński** – powiedział: *"Panie Przewodniczący ja chciałbym zapytać wnioskodawców o logikę w zgłoszonych poprawkach. Ponieważ tak – najpierw zgłaszamy poprawkę, gdzie zwiększamy środki na zadanie lodowiska przy ul. Wyspiańskiego. A teraz dajemy jeszcze 200 tys. zł na drugie lodowisko. Czy nie jest logiczniejsze, jeżeli już idziemy jedną drogą i wszystkie siły kumulujemy w jednym kierunku. A tutaj nie wiadomo, gdzie to lodowisko będzie, nie wiadomo w jaki sposób je sfinansować. Usłyszeliśmy dwa zdania o finansowaniu. Ale tak to można powiedzieć o finansowaniu każdego projektu i każdy to może powiedzieć."*

**Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta** – poinformował: *"Aby można byłoby się ubiegać o jakąkolwiek pomoc z funduszy celowych to zadanie musi być dokładnie przygotowane. A więc pełna dokumentacja, pozwolenie na budowę,*

*lokalizacja itd. A więc to jest proces bardzo odległy w czasie. I w tej chwili dyskusja jest przedwczesna jeśli chodzi o zaangażowanie finansowe."*

**Radny Pan Tomasz Kamiński** – powiedział: *„Tutaj przy zgłaszaniu tego projektu, tak jak dzisiaj już miało to miejsce kilka razy, mamy do czynienia znowu z wirtualną pozycją. Wirtualne mosty, wirtualne lodowiska. No nie wiem co tam jeszcze Panowie wymyślicie."*

**Wniosek dotyczący przeznaczenia środków w wysokości 200 tys. zł na opracowanie projektu budowy krytego lodowiska został przyjęty 15 głosami, przy 9 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących.**

**Radny Pan Robert Kultys** – przedstawił wniosek nr 27 - wykupy nieruchomości. *Poinformował, że: „w tej chwili na to jest przeznaczone 4 mln zł. Wniosek Klubów opiewa na 2 mln zł dodatkowo, sfinansowane z rezerwy budżetowej. Z tym, że tutaj, żeby chociaż tak jak tutaj koledzy wnioskowali utrzymać na takim troszeczkę okrągłym poziomie, ja się tu porozumiałem, żebyśmy zmniejszyli na 1 mln 900 tys. zł. Tak, że o te 100 tys. jeszcze byśmy tamtą. Proszę państwa, proszę się nie śmiać, bo ta pozycja wykupów gruntów jest bardzo ważna. My zwiększamy rezerwę budżetową, z tego co pozostawialiśmy początkowo tam 600 czy 700 tys. o 100 tys. I to jest dla Was wydaje się, tak jak powiedzieliście, coś co już was powinno cieszyć. Natomiast co do wykupów nieruchomości, potrzeby na wykupy nieruchomości są tak duże, że te 2 mln nawet, które w tej chwili my wnioskujemy to jest niewiele. Weźmy sobie pod uwagę, że mamy 5 mln do wykupu na."*

**Radny Pan Tomasz Kamiński** – zapytał: *„Czy w skład tej kwoty już wchodzi kwoty przeznaczone na wykupy gruntów pod lodowisko kryte?"*

**Radny Pan Robert Kultys** – *„Tu nie ma określonych dokładnie, które tereny są do wykupu. Tu trzeba będzie wykupywać te tereny, które są pod najpilniejsze inwestycje. Czyli tam, gdzie jest pozwolenie na budowę i gdzie program inwestycji tych*

*długofalowych przewiduje realizację. Kryte lodowisko w to nie wchodzi. Natomiast obwodnica wchodzi."*

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – powiedział: *„Chciałbym poinformować Wysoką Radę, że poleciłem wykonanie zestawienia za jaką wartość wykupiono grunty, które w tej chwili stoją odłogiem albo utrzymywane są przez Miasto. A więc tereny, które powinny przynosić jakieś dochody do budżetu zostały wykupione za 11 mln zł. Myślę, że powinniśmy prowadzić taką politykę, żeby wykupywać dopiero wówczas, kiedy to jest potrzebne. A nie żeby wydać pieniądze. Jeżeli by zaszła konieczność, że trzeba wykupić jakieś dodatkowe tereny, to wtedy byśmy się zwracali do Wysokiej Rady o takie pozwolenie. Natomiast nie na zasadzie, że są pieniądze to - wydawać. Powtarzam jeszcze raz. Za 11 mln zł kupiono gruntów, które stoją. I trzeba je utrzymywać. A powinny one przynosić podatek do budżetu miasta. A więc przy podniesieniu ręki proszę się zastanowić jaki to jest skutek."*

**Radny Pan Piotr Rybka** – zapytał: *„Bo tu padło ze strony Pana Prezydenta dość takie poważne stwierdzenie. Kiedy dokonano zakupów gruntów na kwotę 11 mln zł?"*

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – powiedział: *„Pan Radny Janusz Ramski zawsze naciskał, żeby jak najwięcej pieniędzy było na wykup gruntów. Analizę tę wykonano w roku 2003."*

**Radny Pan Robert Kultys** – zapytał: *„Panie Prezydencie - czy byłby Pan w stanie powiedzieć ile teraz są warte te grunty, które kupiliśmy za 11 mln?. Bo mi się wydaje, że dużo więcej są teraz warte. Ceny nieruchomości poszły bardzo w górę."*

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miast** – odpowiedział: *„Nikt nie chce tych gruntów kupić. Są to grunty przeznaczone pod realizację inwestycji w przyszłości. Szanowni Państwo - zostały zamrożone pieniądze w wysokości 11 mln zł."*

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: „Ja odnośnie tego wniosku daleko idącego kompromisu ze strony wnioskodawców o całe 5%. Rozumiem, to też w ramach tych uroków demokracji dzisiejszych już z wcześniejszej sesji. Ale już na poważnie. Szanowni Państwo – ponieważ tak, założę się, że wnioskodawca już kompletnie nie panuje nad tym ile mamy w tej rezerwie ogólnej. Ja bym chciał zapytać panią Skarbnik mniej więcej jak to się może kształtuje. Może chociaż pani Skarbnik liczy. To po pierwsze, jak wygląda ta kwestia rezerwy ogólnej. I ewentualnie jeszcze ponegocjować w tej sprawie. Ponieważ na wykupy mamy w tej chwili już 5 mln 900 tys. I ustąpienie o 100 tys. no jest jakimś krokiem. Natomiast rezerwę ogólną zmniejszyliśmy z 4 mln do kilkuset tysięcy. Więc może warto byłoby jednak na bezpieczniejszym poziomie, bo tylko i wyłącznie o to mi chodzi, na bezpieczniejszym poziomie tą rezerwę ogólną ustawić.”

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta** – poinformowała: „Z takich bardzo pobieżnych obliczeń, nie chcę brać odpowiedzialności pełnej za tego typu liczenie, wygląda na to, że rezerwy nam zostaje 290 tys. Po uwzględnieniu 100 tys. na Stal, bo taka decyzja była już w międzyczasie i 150 tys. na Pomnik Jana Pawła II. No i rzeczywiście ten poziom rezerwy jest niepokojący. I to bardzo niepokojący. Uważam, że rzeczywiście na wykupach, w tym momencie, czy będzie 5 mln 900 tys. czy 4 mln 900 tys. to naprawdę jeszcze w tej chwili to nie zmieni postaci rzeczy. Natomiast pozostawienie budżetu, który ma 550 mln prawie, z kwotą rezerwy 290 tys. zł. No nie będę oceniać.”

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: „Szanowni Państwo, w związku z tym – dziękuję ślicznie pani Skarbnik za informację i że jest chociaż jedna osoba na tej sali, bo niestety u wnioskodawców nie można tego się doprosić, która panuje nad tym co się dzieje w tym budżecie. I dziękuję ślicznie za tą troskę i ofiarność. Natomiast naprawdę już teraz bardzo poważnie apeluję do Państwa Radnych wnioskodawców, że jest ostatni wniosek, ostatnia szansa zachowania resztek racjonalizmu i odpowiedzialności i zdrowego rozsądku. Naprawdę, zostawmy te wykupy na poziomie powiedzmy 5 mln,

*czyli zwiększenie o 1 mln wykupów, ale żeby ta rezerwa wynosiła 1 mln zł. Naprawdę odrobinę odpowiedzialności. Jeszcze tymi wykupami możemy w ciągu roku manewrować."*

**Radny Pan Janusz Ramski** – powiedział: *„Pani Skarbnik – ale Pani policzyła z rezerwy dwa razy. Pani policzyła – bo ja już teraz nie wiem. Bo rozumiem, że tak budujemy Pomnik – raz buduje Pan Prezydent z Panem Radnym na Błoniach Papieskich i jest 150 tys. A drugi raz myśmy przegłosowali. No ja rozumiem, że przegłosowaliśmy jeden wniosek. Chyba, że Pan Prezydent podtrzymuje."*

**Radny Pan Tomasz Kamiński** – powiedział: *„Jeden, ale inne źródło finansowania."*

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: *„Proszę Państwa – z tego, co podliczyłem wszystkie wnioski, które w tej chwili zostały przegłosowane, przy założeniu, żebyśmy przegłosowali wykup nieruchomości w kwocie 1 mln 900 tys. to jest zmniejszenie rezerwy budżetowej do 840 tys. plus te wnioski, które dzisiaj Pan Prezydent przyjął. Ale ja nie potrafię się tu połapać ile tych wniosków było."*

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: *„Z jakiego pułapu Pan Radny liczy? Prawdopodobnie z 4 mln zł. A wnioski Komisji Ekonomiczno – Budżetowej? A wnioski dzisiejsze?"*

**Radny Pan Robert Kultys** – zapytał: *„Ile zostało zdjęte z rezerwy, oprócz tego, co my głosujemy tutaj?"*

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta** – poinformowała: *„Jest 4 mln rezerwy. Suma w tej chwili na prędko – 100 tys. zł na bandy i 150 tys. Pomnik. Więc jest 3 mln 510 tys. zł. I rzeczywiście jest nie 290 tys. tak jak poprzednio mówiłam, bo prawdopodobnie nie było któreś zmniejszenie wzięte pod uwagę, tylko 490 tys. Co jest też niezmiernie niską kwotą."*



**Rany Pan Robert Kultys** – powiedział: „Dobrze. To ja proponuję w takim razie zmniejszyć jeszcze o 200 tysięcy.”

**Radny Pan Konrad Fijołek** – poprosił, aby zgłoszone wnioski zostały skorygowane w sposób, który pozostawi ogólną rezerwę budżetową na poziomie 1,5 mln zł.

**Rany Pan Robert Kultys** – powiedział: „W tej chwili rezerwa budżetowa jest zmniejszona przez nasze poprawki zakładając, że byśmy przegłosowali na 1 mln 900 tys. wykupy gruntów, w wysokości 3 mln 160 tys. Z tym, że tam jeszcze dochodzi 250 tys. zł z wniosków, które przyjął Pan Prezydent. Więc, żeby zostawić 1 mln kwoty to trzeba by zdjąć 410 tys. zł. Zdejmiemy 400 tys. na okrągło 1 mln 500 tys. 1 mln 500 tys. wykupy. I bez 50 tysięcy będzie milion na rezerwę, na całą rezerwę. Może być?”

**Radny Pan Konrad Fijołek** – zgodził się z przedstawioną propozycją.

**Wniosek dotyczący zwiększenia środków w wysokości 1 mln 500 tys. zł z przeznaczeniem na wykup gruntów został przyjęty 17 głosami, przy 8 głosach przeciwnych.**

**Radny Pan Janusz Ramski – Przewodniczący Klubu Ligi Polskich Rodzin** – powiedział: „Chciałem zgłosić poprawkę do § 20. Ponieważ nie uzyskaliśmy tej informacji w taki sposób, że Państwo byście udowodnili, że potrzeba takich zapisów. I tak § 20 pkt 1 – pozostawić 50%, tak jak było w tamtym roku. W pkt 2 – tutaj jest, to też jest wymóg fakultatywny i nie uzyskaliśmy specyfikacji od pani Skarbnik jak na tą chwilę. I zawsze to można zwiększać - też o 50%. A w pkt 3 to już w ogóle nie wiadomo skąd te 25 mln wyszło – też o 50%.”

**Radny Pan Tomasz Kamiński** – stwierdził: „Panie Przewodniczący – o ile mi wiadomo to dyskusję zakończyliśmy już dużo wcześniej. Minął czas na zgłaszanie wniosków do

*budżetu. Teraz Radny sprawozdawca przedstawił zgłoszone wnioski. Więc Panie Radny Rarmski teraz na zgłaszanie tego wniosku jest już troszeczkę za późno."*

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: *„Teraz musimy pilnować wniosków, które już wcześniej były przegłosowane. Już jest po dyskusji."*

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: *„Przepraszam. Ja rozumiem, że my jesteśmy cały czas w trakcie debatowania nad budżetem. My dyskutowaliśmy. Ja złożyłem w imieniu Klubów pewną poprawkę. I dyskusja dotyczyła tej poprawki. Skończyliśmy głosowanie tych poprawek i rozumiem, że idziemy dalej."*

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: *„Ja proszę o odsluchanie wniosku Radnej pani Elżbiety Dzierżak z kasy. Bo wniosek był ewidentny – zakończenie dyskusji nad budżetem. Zresztą wielokrotnie to było powtarzane na początku naszej dyskusji nad tymi poprawkami. Zamknięcie dyskusji nad budżetem."*

**Radna Pani Elżbieta Dzierżak** – powiedziała: *„Mój wniosek był sformułowany co do samej dyskusji. Ale nie wniosków do budżetu."*

**Radny Pan Konrad Fijołek** – stwierdził, że wniosek dotyczył zakończenia dyskusji, co jest jednoznaczne z zakończeniem składania wniosków do projektu uchwały.

**Radna Pani Elżbieta Dzierżak** – powiedziała: *„Chodziło o zamknięcie dyskusji. A nie o nie zgłaszanie kolejnych wniosków."*

**Radny Pan Konrad Fijołek** – zapytał: *„A zgłaszanie wniosków to jest w ramach czego? W ramach czego jest zgłaszanie wniosków "*

**Radny Pan Robert Kultys** – odpowiedział: *„W ramach dyskusji nad poprawką, którą zgłosiliśmy."*

**Radny Pan Konrad Fijołek** – zapytał: „Czyli zamknęliśmy dyskusję nad czym?”

**Radny Pan Robert Kultys** – odpowiedział, że została zamknięta dyskusja nad zgłaszanymi wnioskami do budżetu Miasta.

**Radny Pan Konrad Fijołek** - powiedział: *„Dyskusję nad budżetem. Wielokrotnie to słyszałem. I proszę w takim razie odsluchać nagranie. Zgłaszaliśmy, był wniosek o zamknięcie dyskusji nad budżetem. Pani Radna Elżbieta Dzierżak wielokrotnie się upominała w trakcie debaty, że proszę głosować wnioski, było już zamknięcie dyskusji. Więc jak może być zgłaszanie kolejnych wniosków. W jakim trybie? Jeśli dyskusja jest zamknięta.”*

**Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - zapytał panią Skarbnik Miasta czy chciałaby udzielić wyjaśnień do wniosku zgłoszonego przez Radnego pana Janusz Ramskiego.

**Radny Pan Konrad Fijołek** – stwierdził, że: *„wniosek jest nieformalny.”*

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta** – poinformowała w kwestii zgłoszonego wniosku: *„Jeżeli wniosek jest aktualny to wymaga dyskusji.”*

**Radny Pan Tomasz Kamiński** – powiedział: *„Nie jest. Nie został zgłoszony w trakcie dyskusji.”*

**Radny Pan Janusz Ramski** – stwierdził, że podtrzymuje zgłoszony wniosek do budżetu na 2006 r.

**Radny Pan Konrad Fijołek** – zapytał: *„W ramach czego ten wniosek? Dyskusji nie ma.”*

**Radny Pan Janusz Ramski** – powiedział: „Dobrze. Nie ma dyskusji. Jest wniosek. To jest wniosek do wyjściowej uchwały.”

**Radny Pan Tomasz Kamiński** – stwierdził, że „było zgłoszenie zamknięcia dyskusji nad budżetem.”

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: „Nie ma wniosku formalnego, który brzmiałby – zakończenie składania wniosków. Jest wniosek – albo zamykamy dyskusję, albo listę dyskutantów. Nie ma żadnego wniosku formalnego, który mógłby brzmieć – zamknięcie listy wnioskodawców. Albo zamknięcie składania wniosków. Czegoś takiego nie ma.”

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „Koledzy - gdyby tak było jak mówicie, to nie powinniście zadawać pytań, dyskutować w momencie, jak ja zgłaszałem poprawki. Nie powinniście w ogóle tego robić. Więc jeżeli ja precyzowałem wnioski i wy odnośnie wniosków się ustosunkowaliście, więc nic nie stoi na przeszkodzie, żeby wnioski dalej składać.”

**Radny Pan Konrad Fijołek** – stwierdził, że: „to było głosowanie nad wnioskami.”

**Radny Pan Tomasz Kamiński** – odnośnie wypowiedzi Radnego pana Roberta Kultysa stwierdził: „Tak - zadawaliśmy pytania do zgłoszonych wniosków z tego względu, że nie mieliśmy tych wniosków przedłożonych na piśmie. A my, w przeciwieństwie do Państwa, nie będziemy głosować za czymś, co nie wiemy czego dotyczy.”

**Radny Pan Ryszard Piekło** – stwierdził, że: „budżet nie został uchwalony. Wnioski można składać. Panie Przewodniczący - bardzo proszę poddać pod głosowanie złożone wnioski przez pana Radnego Ramskiego.”

**Radny Pan Konrad Fijołek** – powiedział: „Ja mam pytanie – w jakim trybie Panie Przewodniczący Komisji Zdrowia? Ponieważ tryb debатовania nad uchwałą jest zawsze

*taki – jest dyskusja, w trakcie której zgłasza się wnioski do stosownych uchwał. W momencie zamknięcia dyskusji jest tylko głosowanie wniosków. Po zamknięciu dyskusji nie można zgłaszać kolejnych wniosków do uchwały. Zawsze tak było i teraz dokonujecie Państwo kolejnego złamania, precedensu a wręcz łamania Statutu. Po zamknięciu dyskusji nie składa się żadnych innych, nowych wniosków. Można głosować już wcześniej zgłoszone wnioski. A jeśli są nieprecyzyjne, to je omówić. Tylko i wyłącznie to. Trzeba było Szanowni Państwo wcześniej zastanawiać się nad wnioskiem nad zamknięciem dyskusji. Nie jest to nasza wina. Nie myśmy to zgłaszali.”*

**Radna Pani Elżbieta Dzierżak** – złożyła wniosek formalny o kontynuowanie dyskusji nad budżetem Miasta na 2006 rok.

**Radny Pan Konrad Fijołek** – stwierdził, że: „Nie ma takiego wniosku formalnego w Statucie Miasta.”

**Radny Pan Jan Mazur** – powiedział: „Panie Przewodniczący – ja rozumiem tak, że wtedy kiedy pan Radny Kultys zgłaszał z trybuny trzydzieści parę wniosków myśmy je cierpliwie wysłuchiwali. On dawał komentarz do każdego. Nikt wtedy nie dyskutował, nie stawiał pytań. Ja rozumiem, że prawa strona być może przedyskutowała we własnym gronie i mieli wtedy pytania i odpowiedzi, wyjaśnienia i nie musieli już wtedy pytać. Ale myśmy, po pierwsze na piśmie ich nie mieli, po drugie pytania były kierowane do sprawozdawcy, wyjaśniające czy też uzasadniające jego propozycje. I nie była to dyskusja.”

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta** – powiedziała: „Szanowni Państwo – na to pytanie, które na piśmie dostaliśmy, zapytanie w piątek, chcieliśmy odpowiedzieć wczoraj na Komisji Ekonomiczno-Budżetowej. Cały Urząd był w gotowości. Nie dyskutowaliśmy nad tym. W związku z tym niniejszym Państwa informuję, że § 19 i § 20 są to dwa paragrafy spójne z sobą. Najpierw ustalenie limitów a potem upoważnienie do zaciągania zobowiązań wynikających z ustalonych limitów w § 19. Punkt pierwszy,

zarówno w § 19 jak i w § 20 co najmniej musi być ustalony na tym poziomie. Być może, że w ciągu roku trzeba go będzie zwiększyć. Powtarzałam, wyjaśniałam to Panie Radny na Komisji, na czym rzecz polega. Mieliśmy rzeczywiście w tym punkcie 16 mln w roku poprzednim, przy interpretacji, że możemy zaciągać kredyt w rachunku bieżącym do 16 mln gdzie to był kredyt odnawialny i nie sumowało się limitu. Natomiast w tej chwili, przy interpretacji, jednoznacznie, potwierdziła pani Trałka mi to wczoraj w rozmowie, potwierdziło to także Ministerstwo Finansów, ustalenie limitu w ten sposób oznacza, że ma to być zsumowany debet w każdym dniu. Czyli zaciągnięte dzisiaj piętnaście, a jutro spłacone pięć i ponownie zaciągnięte pięć i jeszcze raz piętnaście praktycznie wykorzystuje ten limit, który tutaj mamy. Jest to dla nas trudne i będzie trudne. Ale w tym momencie rozumiem, że spróbujemy się z tą kwotą trzydziestu milionów zmierzyć i pozostać przy niej. Ale w żadnym wypadku, jeżeli to będzie zmniejszone o 50% to naprawdę nie da się budżetu wykonać. Punkt 2 – prefinansowanie. Moim zdaniem ten punkt nie podlega dyskusji z uwagi na to, że to są środki unijne, które wynikają z umów, które wynikają z harmonogramów rzeczowo-finansowych. I prefinansowanie jest ustalone w budżecie ściśle związane z poszczególnymi umowami – SPOT, ZPORR itd. W związku z tym to też nie podlega dyskusji. Natomiast można dyskutować nad punktem 3 w zakresie § 20. Czyli ustalenie limitu do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania Miasta i termin zapłaty upływa w 2007 roku na łączną kwotę 25 mln zł. Wyjaśniałam Państwu w jaki sposób ustaliliśmy ten limit, że to jest 5% budżetu. Z uwagi na to, że na dzień dzisiejszy nikt nie jest w stanie, łącznie z Ministerstwem Finansów, odpowiedzieć na pytanie o jakie umowy tu chodzi. Czy chodzi o wszystkie media, które są umowami wieloletnimi we wszystkich jednostkach budżetowych Miasta. Czy chodzi o bieżące utrzymanie Miasta. Czy chodzi o umowy o pracę z pracownikami, które są wieloletnie. I po dyskusji z Ministerstwem Finansów i po dyskusji z panią Wiceprezes Trałkową właśnie w dniu wczorajszym, gdzie pierwotnie była interpretacja, że ten zapis jest obligatoryjny. Bo on jest tak zapisany w ustawie, że on musi być. Pani Trałkowa powiedziała w ten sposób – jeśli są problemy, bo otwartym tekstem powiedziałam, że

*Radni się sprzeciwiają co do tego limitu, proszę mi powiedzieć o jakie umowy chodzi. Więc jest to stanowisko nie na piśmie, telefonicznie uzgodnione, że jeśli tego zapisu nie będzie nie będą kwestionować budżetu. Więc w tym punkcie albo można zniżyć te 50% tak jak Pan proponuje i zostawić kwotę powiedzmy te 12 czy nawet 10 mln. Bo ten punkt nie jest dointerpretowany. Przykro mi ale ja go sama nie potrafię dointerpretować skoro Ministerstwo Finansów nie wie, co jest zapisane w ustawie i o co tak naprawdę chodzi."*

**Radny Pan Janusz Ramski** – powiedział: *„Dobrze. Czyli rozumiem, że propozycja Pani Skarbnik jest pozostawienie 10 mln?”*

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta** – powiedziała: *„Tak. W § 20 pkt 3 może być 10 mln. Ale punkt 1 i punkt 2 proszę o pozostawienie na proponowanej wysokości. Z informacją, że punkt 1 prawdopodobnie w ciągu roku będzie potrzeba zwiększenia jeżeli rzeczywiście interpretacja pozostanie taka, o której mówiłam.”*

**Pan Waldemar Szumny** – zapytał Radnego pana Janusza Ramskiego czy podtrzymuje, w związku z wyjaśnieniami złożonymi przez panią Skarbnik, zgłoszone wnioski.

**Radny Pan Janusz Ramski** – powiedział: *„Nie wiem czy to będzie stanowisko Pana Prezydenta?”*

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – powiedział: *„Jest to wniosek Pana Radnego Ramskiego i oczywiście może być przyjęty.”*

**Radny Pan Janusz Ramski** – powiedział: *„Czyli rozumiem, że ten zapis w § 20 byłby taki, że w punkcie 1 – ja tylko się posługuję tym § 20 teraz byłoby 30 mln zł, w punkcie 2 byłoby 21mln zł, natomiast zmniejszamy w punkcie 3 do 10 mln zł.”*

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta** – potwierdziła wypowiedź Radnego pana Janusza Ramskiego.

**Uchwała w sprawie budżetu na 2006 r., wraz z autopoprawkami Prezydenta Miasta i przegłosowanymi na LIII sesji Rady Miasta wnioskami, została przyjęta 8 głosami, bez głosów przeciwnych, przy 17 wstrzymujących.**

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – poprosił o pisemne przedstawienie przyjętych przez Radę Miasta wniosków do budżetu Miasta na 2006 r.

**Pan Waldemar Szumny Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poinformował, że Radny pan Andrzej Dec przedłożył zaświadczenie z IPN. Zgodnie z w/w pismem Pan Andrzej Dec otrzymał status pokrzywdzonego.

**Na LIII sesji Rady Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:**

1. Uchwała w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa.
2. Uchwała w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa.
3. Uchwała w sprawie powołania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa.
4. Uchwała w sprawie budżetu na 2006 rok.

**Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknął obrady LIII sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Obrady sesji trwały od godz. 16,00 w dniu 21 lutego 2006 r. do godz. 1,20 w dniu 22 lutego 2006 r.

Protokolowała:  
Anna Blicharska

Sprawdził:

Wiceprzewodniczący  
Rady Miasta Rzeszowa

Waldemar Szumny

DYREKTOR BIURA

mgr Miroslaw Kubiak