

Radny Pan Andrzej Dec – stwierdził, że Radni nie posiadają informacji na temat zasad funkcjonowania i kosztów utrzymania Teatru Muzycznego. Zauważył, że Rada Miasta nie powinna w takiej sytuacji podejmować decyzji o rozpoczynaniu nowej inwestycji.

Radny Pan Janusz Ramski – zapytał, czy jest zawarte porozumienie z Urzędem Marszałkowskim w sprawie budowy Teatru Muzycznego i czy w budżecie Urzędu Marszałkowskiego są zarezerwowane środki na jego realizację.

Radna Pani Elżbieta Dzierżak – zapytała, czy była rozważna sprawa dotycząca udziału Miasta w budowie Ośrodka Rehabilitacyjno - Edukacyjnego dla Dzieci i Młodzieży w Rzeszowie i jaka jest tego forma prawna. Za niewłaściwe uznała, że w jednym projekcie uchwały wskazane są do realizacji cztery różne inwestycje. Zauważyła, że każde zadanie powinno być przedstawione odrębną uchwałą, co ułatwi Radnym podejmowanie decyzji. Odrzucenie przedstawionego projektu uchwały spowoduje, że wstrzymane zostanie dofinansowanie remontu Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej.

Poprosiła o przedstawienie informacji w sprawie Ośrodka Rehabilitacyjno - Edukacyjnego dla Dzieci i Młodzieży w Rzeszowie.

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – poinformował, że na temat budowy Teatru Muzycznego są prowadzone rozmowy z Urzędem Marszałkowskim. Przygotowywane jest porozumienie w tej sprawie. Jednocześnie projekt zadania został zgłoszony do pozyskiwania środków zewnętrznych na jego budowę. Stąd w budżecie znalazła się kwota sygnalizująca podjęcie takiego działania.

Radny Pan Ryszard Piekło - zauważył, że przedstawianie zmian w budżecie Miasta odrębnymi uchwałami dla każdego zadania w znaczny sposób ułatwiłoby pracę Rady Miasta. Poprosił, aby następne propozycje zmian były przedstawiane w takiej formie.

Radny Pan Andrzej Dec – nie zgodził się z propozycją przedstawioną przez Radnego Pana Ryszarda Piekło. Stwierdził, że Rada ma możliwość zmiany uchwały poprzez naniesienie poprawek.

Powiedział: *„Była informacja w prasie, że jest szansa pozyskania kilkaset milionów euro przez najbliższe lata po to, by miasto mogło je przeznaczyć na różne inwestycje. Na ten temat nie odbywa się żadna rozmowa, żadna dyskusja w Radzie. To jest duża szansa, ale nie może być w ten sposób praktykowana i realizowana. To jest materia, którą powinniśmy staranie przedyskutować, rozważyć różne propozycje i zastanowić się, o co będziemy występować. Jeśli rzeczy są ważne i pilne, to trzeba zwołać nadzwyczajną sesję”*. Zauważył, że należy przedyskutować ewentualne wykorzystanie środków pozyskanych z zewnątrz.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – poinformowała, że wszystkie pozycje przedstawione w projekcie uchwały są zapisane w budżecie Miasta. Dlatego też zostały przedstawione w jednej uchwale. W dniu dzisiejszym Regionalna Izba Obrachunkowa debatuje nad budżetem Miasta na 2006 r. i wymaga przedstawionej uchwały jako dopełnienie procedury.

Przypomniała, że na budowę centrum rehabilitacyjnego w budżecie w roku 2004 zarezerwowano 200 tys zł. To zadanie realizowała Fundacja „Caritas”. Wystąpiły problemy z przekazaniem tych środków. Została zawarta umowa o współfinansowanie. Pieniądze zostały przesunięte na środki niewygasające. W roku 2005 nakłady na tą inwestycję wzrosły

o środki z roku 2004. Fundacja „Caritas” miała opracować dokumentację. Ostatecznie zapadła decyzja, że ta inwestycja w budowie została przekazana przez Fundację „Caritas” w wysokości 2/3 wartości na rzecz Województwa Podkarpackiego, które wystąpi o środki unijne na dokończenie budowy centrum.

Radny Pan Andrzej Dec – zgłosił wniosek o wykreślenie z projektu uchwały w § 1 punktu 3 - „Budowa Teatru Muzycznego”.

Radny Pan Zdzisław Daraż – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Ekonomiczno - Budżetowa do omawianego projektu uchwały.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady – poinformował, że Komisja Kultury, Sportu i Promocji oraz Komisja Ekonomiczno - Budżetowa pozytywnie zaopiniowały omawiany projekt uchwały.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady – przypomniał, że nie było wniosku o zdjęcie uchwały z porządku obrad, lecz o wykreślenie punktu dotyczącego budowy Teatru Muzycznego.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – zapytał: *„Dlaczego z omawianego projektu uchwały należy wykreślić punkt dotyczący budowy Teatru Muzycznego?”*. Poinformował, że jest bardzo duże zapotrzebowanie nie tylko mieszkańców Rzeszowa ale także Podkarpacia na tego typu rozrywkę. Przypomniał, że jest możliwość uzyskania środków unijnych na budowę „Teatru Muzycznego”. Poprosił o nie wykreślanie tego punktu z projektu uchwały.

Radny Pan Andrzej Szypuła – poinformował, że budowa kolejnej jednostki kultury w Rzeszowie jest słuszna. Stwierdził, że Teatr Muzyczny mógłby funkcjonować na bazie już istniejących instytucji i placówek, działających obecnie w Rzeszowie. Zauważył, że potencjał artystyczny jest na bardzo wysokim poziomie. Poinformował, że rzeszowska orkiestra symfoniczna jest jedną z pięciu najlepszych w kraju. Są orkiestry, zespoły kameralne, chóry Uniwersytetu Rzeszowskiego i soliści z Akademii Muzycznej. Stwierdził, że jeżeli jest szansa budowy nowego obiektu z przeznaczeniem na Teatr Muzyczny, będzie głosował za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Andrzej Dec – zauważył, że Rada Miasta przed podjęciem decyzji o budowie Teatru Muzycznego, powinna mieć znacznie więcej informacji, m.in. na temat skutków finansowych.

Radny Pan Janusz Ramski – zapytał: *„Kto złożył wniosek do Unii Europejskiej o przyznanie środków na budowę Teatru Muzycznego?”*.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – poinformowała, że Urząd Marszałkowski będzie występować o środki unijne na dokończenie tej budowy.

Radny Pan Janusz Ramski – poinformował, że należy zorganizować spotkania, na których byłaby podjęta wspólna decyzja o budowie Teatru Muzycznego. Ta inwestycja wymaga dyskusji i podpisania stosownego porozumienia.

Radny Pan Ryszard Piekło – stwierdził, że: „Jeżeli byłyby na każde zadanie przygotowane oddzielne projekty uchwał, to również byłyby oddzielne uzasadnienia i wiedza Radnych byłaby konkretna, gruntowna na temat każdego przedsięwzięcia. Dlatego podtrzymuję swoją prośbę, żeby na przyszłość na każdą zmianę inwestycji były przygotowywane oddzielne projekty uchwał”.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – poinformował, że obecnie Miasto realizuje około 230 inwestycji. Z różnych względów np. zakończonych przetargów, zgłaszanych wniosków o środki zewnętrzne, zmiany budżetu należy ciągle aktualizować.

Radny Pan Tomasz Kamiński – zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Radny Pan Janusz Ramski – zapytał, kiedy zostanie podpisane porozumienie z Urzędem Marszałkowskim w sprawie budowy Teatru Muzycznego.

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, że przyjęcie uchwały będzie pomocne w przyspieszeniu rozmów i zawarciu stosownego porozumienia.

Wniosek o wykreśleniu z projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Podkarpackiemu w § 1 punktu 3 – Budowa Teatru Muzycznego – nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wynik głosowania: za – 1, przeciw – 11, wstrzymujących 12.

Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Podkarpackiemu /w wersji zaproponowanej/, została przyjęta 13 głosami, przy 2 głosach przeciwnych i 11 głosach wstrzymujących.

Ad.3.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – przedstawił projekt uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa / projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu/. Poinformował, że ma wątpliwość do przedstawionego projektu uchwały i poprosił o opinię prawną w tej sprawie.

Pani Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – odczytała art. 18 a ust. 2 w związku z art. 19 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stwierdziła na podstawie przytoczonych zapisów, że Radny pełniący funkcję przewodniczącego bądź wiceprzewodniczącego Rady Miasta nie może wchodzić w skład Komisji Rewizyjnej.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – stwierdził w związku z przedstawioną opinią, że projekt uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa o Radnego Pana Antoniego Kopaczewskiego Wiceprzewodniczącego Rady Miasta - jest bezprzedmiotowy.

Ad. 4.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – przedstawił projekt uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Zdrowia Rady Miasta Rzeszowa /projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu/.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Zdrowia Rady Miasta Rzeszowa /w wersji zaproponowanej/, została przyjęta 15 głosami „za”, bez sprzeciwu, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad.5.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa /projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu/.

Zapytał radnego pana Kazimierza Greń, czy podtrzymuje rezygnację z członka Komisji Rewizyjnej Rady Miasta.

Radny Pan Kazimierz Greń – poinformował, że podtrzymuje swoją rezygnację z członka Komisji Rewizyjnej Rady Miasta.

Radny Pan Robert Kultys - poinformował, że jest przeciwny temu wnioskowi. Przypomniał, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, każdy Klub powinien mieć swojego przedstawiciela w Komisji Rewizyjnej. Zaapelował, aby także Klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej desygnował swojego przedstawiciela do Komisji Rewizyjnej.

Radny Pan Władysław Kasza – poinformował, że zgodnie z postanowieniem Sądu Najwyższego, jeżeli Radny złoży oświadczenie o rezygnacji z prac w Komisji, Rada powinna przyjąć stosowną uchwałę lub przyjąć do wiadomości rezygnację z członka Komisji. W przypadku przyjęcia rezygnacji, po upływie miesiąca członkostwo wygasa.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa /w wersji zaproponowanej/, nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wynik głosowania: za – 7, przeciw – 12, wstrzymujących – 3.

Ad.6.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej Rady Miasta Rzeszowa /projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu/.

Radny Pan Kazimierz Greń – zapytał, czy może być członkiem w czterech Komisjach Rady Miasta. Poprosił o przedstawienie opinii prawnej.

Pani Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – poinformowała, że zgodnie z zapisem Statutu Miasta, radny może być członkiem co najwyżej trzech komisji stałych Rady Miasta.

W związku z nie przyjęciem uchwały w sprawie zmian składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa, projekt uchwały jest bezprzedmiotowy.

Ad. 9.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji doraźnej ds. Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie „Sportu” /projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 11 do protokołu/. Zapytał Pana Andrzeja Kaczmarzyka, czy wyraża zgodę na członkostwo w doraźnej Komisji ds. Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie „Sportu”.

Radny Pan Andrzej Kaczmarzyk – wyraził zgodę.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji doraźnej ds. Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie „Sportu” /w wersji zaproponowanej/, została przyjęta 18 głosami, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Radny Pan Kazimierz Greń – poprosił o przypomnienie składów Komisji doraźnych.

Radny Pan Andrzej Szypuła – przedstawił składy Komisji doraźnych ds. Nagród Miasta Rzeszowa.

Poinformował, że w Komisji ds. Nagród Miasta Rzeszowa:

- w dziedzinie Kultury członkami są: Andrzej Szypuła, Adolf Gubernat, Robert Kultys.
- w dziedzinie Sportu członkami są: Kazimierz Greń, Marta Niewczas, Tomasz Kamiński i Andrzej Kaczmarzyk,
- w dziedzinie Nauki i Techniki członkami są: Janina Błazej, Władysław Kasza, Waldemar Szumny,
- w dziedzinie Literatury członkami są: Maria Korczowska i Zdzisław Daraż. Dodał, że jest to dwuosobowa komisja i należy ją uzupełnić.

Zapelował, aby wszystkie Komisje ds. Nagród Miasta Rzeszowa rozpoczęły prace celem wyłonienia kandydatów do nagród. W Wydziale Kultury są przygotowane materiały, zgłoszenia i opinie.

Ad. 10.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wskazania Wiceprzewodniczących Rady Miasta Rzeszowa /projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu/. Poinformował, że zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji należy wskazać Wiceprzewodniczących Rady Miasta do wykonywania czynności związanych z określeniem terminu i miejsca wykonywania zadań w stosunku do Przewodniczącego Rady.

Uchwała w sprawie wskazania Wiceprzewodniczących Rady Miasta Rzeszowa /w wersji zaproponowanej/, została przyjęta jednogłośnie /18 głosami „za”/.

Ad.11.

Pan Stanisław Sienko – Dyrektor Wydziału Edukacji – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania imienia Gimnazjum Nr 1 w Rzeszowie /projekt uchwały przedstawiony na druku nr LV/2/2006 wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 13 do protokołu/. Poinformował, że Rada Pedagogiczna Gimnazjum Nr 1 wystąpiła z wnioskiem o nadanie imienia Kazimierza Pułaskiego.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – przedstawił pozytywną opinię Komisji Edukacji omawianego projektu uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie nadania imienia Gimnazjum Nr 1 w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/, została przyjęta jednogłośnie /20 głosami „za”/.

Ad.9a.

Pani Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego nadania imienia Uniwersytetowi Rzeszowskiemu, a następnie odczytała uzasadnienie /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 14 do protokołu/.

Radny Pan Jan Mazur – zapytał, do kogo należy inicjatywa nadaniu imienia Uniwersytetowi Rzeszowskiemu. Jego zdaniem to Sejm i Senat Rzeczypospolitej Polskiej oraz Rektor Uniwersytetu Rzeszowskiego, powinni zwrócić się do Rady o wsparcie inicjatywy nadania nazwy.

Pani Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – poinformowała, że jest to wniosek Radnych Ligi Polskich Rodzin w niczym nie obligujący Senatu i Pana Rektora do podjęcia takiej decyzji. Przypomniała, że uczelnia jest autonomiczna i samodzielnie podejmuje decyzje. Zauważyła, że proponuje się przyjęcie Stanowiska przez Radę Miasta w sprawie nadania nazwy, a nie podejmuje wiążącej decyzji.

Radny Pan Karol Wąsowicz – uważa, że takie decyzje może podejmować tylko i wyłącznie Senat uczelni.

Radny Pan Andrzej Szypuła – zapytał, czy ze strony prawnej podjęcie takiego stanowiska przez Radę Miasta jest właściwe.

Pani Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – poinformowała, że Rada może podejmować tego typu stanowiska.

Radny Pan Andrzej Dec – zapytał: „*Jeżeli Senat Uczelni podejmuje decyzje, to dlaczego Prezydent Miasta ma przysyłać Stanowisko do najwyższych władz Państwa?*”. Zauważył, że powinny odbyć się spotkania i ustalenia z władzami uczelni. Stwierdził, że Rada Miasta nie powinna podejmować decyzji w sprawie nadania nazwy wyższej uczelni.

Radny Pan Robert Kultys – przypomniał, że Rada Miasta może przyjmować Stanowiska w różnych sprawach, w tym dotyczących nadawania nazw. Zauważył, że decyzja w sprawie nadania imienia Uniwersytetowi Rzeszowskiemu należy do kompetencji Ministerstwa Edukacji.

Radna Pani Maria Korczowska – przypomniała, że jest odpowiednia procedura nadawania szkołom imion. Szkoła, wspólnie z Radą Rodziców powinna wystąpić z wnioskiem o nadanie imienia. Uniwersytet Rzeszowski jest samodzielną jednostką i dlatego decyzja dotycząca nadania nazwy należy do uczelni. Zauważyła, że narzucając nazwę Uniwersytetowi Rzeszowskiemu, Rada przekracza swoje kompetencje.

Pan Aleksander Bentkowski – Senator RP – poinformował, że Stanowisko może być przesłane do Senatu Uczelni. Senat Uczelni powinien podjąć stosowną uchwałę i przesłać do Ministerstwa Edukacji celem zatwierdzenia. Przypomniał, że Uniwersytet Rzeszowski nie jest samodzielną uczelnią, dlatego nie może samodzielnie podejmować takiej decyzji.

Radny Pan Kazimierz Greń – zaproponował, aby projekt uchwały uzupełnić o stanowisko Senatu Uniwersytetu Rzeszowskiego i rozpatrzyć na kolejnej sesji Rady Miasta.

Pani Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – zgłosiła wniosek o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

Radny Pan Konrad Fijołek – zgłosił wniosek o skierowanie projektu uchwały do Komisji w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego nadania imienia Uniwersytetowi Rzeszowskiemu. Stwierdził, że Radni nie mają informacji na temat innych propozycji oraz opinii Senatu Uczelni.

Wniosek o zamknięcie dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Stanowiska dotyczącego nadania imienia Uniwersytetowi Rzeszowskiemu, został przyjęty 15 głosami, przy 7 głosach przeciwnych i przy 2 głosach wstrzymujących.

Wniosek o skierowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego nadania imienia Uniwersytetowi Rzeszowskiemu do Komisji Kultury, Sportu i Promocji, został przyjęty 12 głosami, przy 1 głosie przeciw i 4 głosach wstrzymujących.

Uchwała w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego nadania imienia Uniwersytetowi Rzeszowskiemu /w wersji zaproponowanej/, została przyjęta 12 głosami, przy 1 głosie przeciwnym i 4 głosach wstrzymujących.

Ad.12.

Pan Stanisław Sienko – Dyrektor Wydziału Edukacji – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin. Następnie odczytał uzasadnienie do w/w projektu uchwały /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 15 do protokołu/.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – przedstawił pozytywną opinię Komisji Edukacji do omawianego projektu uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin /w wersji zaproponowanej/, została przyjęta jednogłośnie /24 głosami „za”/.

Ad.13.

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały i odczytał uzasadnienie w sprawie ustanowienia logo Miasta Rzeszowa /projekt uchwały z załącznikiem graficznym i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 16 do protokołu/.

Powiedział: „Miasto chciało stworzyć rozpoznawalny znak przy zastosowaniu minimalnej ilości środków graficznych i przekazać jednocześnie maksymalną treść w tym logo. W sposób nowoczesny nawiązać do tradycji, jak również dorównać najwyższym standardom projektowania graficznego, które jest w tej chwili najbardziej mocną i najbardziej dobrze widzianą formą promocji, mając na uwadze zarówno trendy światowe jak i lokalny charakter logo oraz odnalezienie zalet miasta i podkreślenie ich.

Zwrócił uwagę, że kolor pomarańczowy, zaokrąglony prostokąt i nowoczesny krój czcionki to podstawowe informacje w nowym logo. Jego forma nie jest przypadkowa, ponieważ w samym znaku można łatwo odnaleźć odwołanie do herbu miasta jak i samego hasła promocyjnego interpretacja krzyża maltańskiego, czy kawalerskiego pojawiającego się w herbie. Strzałka, która się pojawia symbolizuje chęć rozwoju miasta. Potencjalnym inwestorom i mieszkańcom sugeruje, gdzie należy lokować swój kapitał. Strzałki występują często w piktogramach związanych z lotnictwem. Jest to nawiązanie do naszych tradycji. Minimalna forma znaków pozwala na łatwiejsze zastosowanie we wszystkich możliwych materiałach promocyjnych. Zaletą jest również wysoka rozpoznawalność i czytelność w formatach od kilku milimetrów do wielu metrów kwadratowych. Kolor pomarańczowy to symbol ciepła i zaufania. Znajduje się po przeciwnej stronie palety wobec koloru niebieskiego i granatowego. Ułatwia to zastosowanie logo w drukach stosujących kolory dotychczasowo kojarzone z miastem.

Krój czcionki współgra z formą znaków. Posiada wspólne elementy np. zaokrąglone narożniki. Jest prosty i czytelny, a przede wszystkim nowoczesny.

„In plus” – to zwrot pochodzenia łacińskiego, a więc oznacza to „na korzyść, czy z korzyścią”. W zestawieniu z nazwą miasta Rzeszowa sugeruje zalety mieszkania,

inwestowania i spędzania czasu w tym miejscu oraz nakreśla prorozwojowy trend na najbliższe lata. Zwrot „in plus” można używać w innych językach np. w języku angielskim lub w języku niemieckim. Dlatego ten napis jest uniwersalnym napisem”.

Przedstawił proponowane logo miasta Rzeszowa w zestawieniu z innymi miastami. Wszystkie miasta, które zajmują się prężną promocją odrywają się od herbu szukając innych rozwiązań, właśnie poprzez nowoczesną formę logo. Dlatego też ta forma została zaprezentowana. Logo miasta Rzeszowa zostało wyłonione w drodze konkursu.

Radna Pani Elżbieta Dzierżak – zwróciła uwagę, że *„przedstawiony projekt dotyczy wariacji na temat swobodnego potraktowania krzyża i pisowni słownej. Zapytała, czy nazwa miasta pisownia z małej litery jest zgodna z ustawą o języku polskim. Jej zdaniem „Miasto in plus” nie mówi nic.*

Zauważyła, że przedstawiony zestaw kolorów „kojarzy się z rewolucją ukraińską”.

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – poinformował, że nie jest autorem logo. Projekt został wybrany przez Komisję. Przesłaniem autora jest, żeby zainteresować tych, którzy nie znają herbu Rzeszowa i przyciągnąć ich uwagę. Odnośnie zastrzeżeń co do koloru powtórzył, że kolor pomarańczowy jest symbolem ciepła i zaufania. Natomiast liternictwo zawarte w logo jest zgodne z pisownią języka polskiego. *„To jest wyraz graficzny. Logo Warszawy też jest pisane z małej litery. Pisownia jest przedstawiona w formie graficznej, która ma wzbudzać zainteresowanie, ma być nowoczesna”.*

Radny Pan Robert Kultys – zwrócił uwagę, że najważniejsze elementy każdego herbu to kształt i kolor, które kojarzą się z danym miastem. Zaproponował, aby logo Rzeszowa było w kolorze herbu Rzeszowa tj. niebieskie.

Poprosił o wyjaśnienie, czy Rada powinna zajmować w tej sprawie stanowisko.

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – poinformował, że autor logo upoważnił władze miasta do wprowadzenia zmian do projektu.

Radny Pan Andrzej Szypuła – zapytał, czy jest to prezentacja projektu logo Miasta Rzeszowa. Poinformował, że Komisja Kultury, Sportu i Promocji nie podjęła żadnego stanowiska. Uważa, że znak jest interesujący. Zaproponował, aby Rada nie podjęła uchwały w sprawie logo, a rozważyła ogłoszenie konkursu po raz drugi.

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – poinformował, że jest to logo Miasta Rzeszowa, a nie projekt.

Radny Pan Tomasz Kamiński – stwierdził, że logo miasta wykorzystywane jest w celach maketingowych. Nie jest to herb miasta, który musi spełniać określone kryteria. Cała koncepcja jest bardzo nowoczesna i interesująca, zawiera elementy promujące Rzeszów.

Radny Pan Ryszard Piekło – zgłosił wniosek o skierowanie projektu uchwały w sprawie ustanowienia logo Miasta Rzeszowa do Komisji Rady.

Radny Pan Robert Kultys – zaproponował, aby przyjąć projekt uchwały w sprawie ustanowienia logo Miasta Rzeszowa z poprawką, że tło będzie koloru niebieskiego.

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały - kolor pomarańczowy tła zostanie zastąpiony niebieskim.

Wniosek o skierowanie projektu uchwały w sprawie ustanowienia logo Miasta Rzeszowa do Komisji Rady, został odrzucony 14 głosami, przy 5 głosach przeciwnych i 4 wstrzymujących.

Uchwała w sprawie ustanowienia logo Miasta Rzeszowa /z autopoprawką/, została przyjęta 18 głosami, przy 2 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących.

Ad.7.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji doraźnej ds. Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie „Literatury”/ uchwała z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 17 do protokołu/. Zapytał, czy Pan Konrad Fijołek wyraża zgodę na członkostwo w doraźnej Komisji ds. Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie „Literatury”.

Radny Pan Konrad Fijołek – wyraził zgodę.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji doraźnej ds. Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie „Literatury” /w wersji zaproponowanej/ została przyjęta jednomyślnie /21 głosów „za”/.

Obrady prowadziła Pani Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta

Ad.14.

Radny Pan Władysław Kasza – przedstawił projekt uchwały z uzasadnieniem w sprawie nadania nazwy nowo budowanego ronda na terenie miasta Rzeszowa /projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 18 do protokołu/. Poinformował, że ta uchwała nie spowoduje skutków finansowych. Nowo budowane rondo przy zbiegu ulic: Marszałkowskiej, Lubelskiej, Warszawskiej i Rycerskiej mieści się na osiedlu 1000-lecia. Uzasadnienie jest uzgodnione z ks. prałatem Ireneuszem Folcikiem. Przeprowadzone były również rozmowy z Kurią Diecezji Rzeszowskiej.

Radny Pan Robert Kultys – poprosił o przedstawienie pisemnej opinii Kurii Diecezji Rzeszowskiej w sprawie nadania imienia Jana Pawła II dla nowo budowanego ronda.

Radny Pan Władysław Kasza – poinformował, że nie ma pisemnej opinii z Kurii Diecezji Rzeszowskiej w tej sprawie. Uzgodnienia prowadził ks. proboszcz Ireneusz Folcik.

Radny Pan Robert Kultys – poinformował, że w rozmowie telefonicznej z Kurią Diecezji Rzeszowskiej otrzymał jednoznaczną odpowiedź, że nie było uzgodnień w sprawie nadania imienia. Stwierdził na podstawie uzyskanych informacji, że firma prowadząca prace

budowlane zwróciła się z zapytaniem do Kurii o możliwość nadania imienia Jana Pawła II nowo budowanemu rondowi. Kuria poprosiła o przesłanie pisemnego zapytania w powyższej sprawie.

Radny Pan Janusz Ramski – zwrócił uwagę, że nie została dopełniona procedura. Poinformował, że przy Kurii Diecezji Rzeszowskiej działa Komisja ds. Architektury i Sztuki, która takie propozycje zatwierdza i wydaje opinie.

Radny Pan Robert Kultys – zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji do czasu uzyskania opinii Kurii Diecezji Rzeszowskiej.

Radny Pan Tomasz Kamiński – zapytał, czy wnioskodawca był zaproszony na posiedzenie Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi. Zauważył, że na posiedzeniu Komisji powinny zostać ustalone wszystkie szczegóły.

Pan Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi poinformował, że Pan Władysław Kasza nie był zaproszony na posiedzenie Komisji. Stwierdził, że zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami, stosowna opinia miała być przedstawiona na sesji Rady Miasta.

Wniosek o skierowanie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy nowo budowanego ronda na terenie Miasta Rzeszowa do Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi został przyjęty 16 głosami, przy 3 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących.

Ad.15.

Pani Luciana Rozborska – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej - z upoważnienia Miasta Rzeszowa przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnienia osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2006 r. /projekt uchwały z załącznikiem i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 19 do protokołu/. Poinformowała, że w projekcie uchwały zapisane są środki przyznane przez PFRON. Mając na względzie doświadczenia lat ubiegłych, dokonano podziału na poszczególne zadania związane z rehabilitacją zawodową i społeczną.

Pani Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Zdrowia pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnienia osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2006 r. /w wersji zaproponowanej/, został przyjęty jednomyślnie /22 głosami „za”/.