

12. **Uchwała Nr LV/103/2006** – w sprawie utworzenia w gminie Rzeszów jednostki pomocniczej – osiedla, pod nazwą „Załęże”.
13. **Uchwała Nr LV/104/2006** – w sprawie utworzenia w gminie Rzeszów jednostki pomocniczej – osiedla, pod nazwą Słocina.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknął obrady II części LV sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Obrady trwały od godz. 8.30 do 15.40.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Danuta Grzyb

Przewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa

Waldemar Szumny

Sprawdził:

Dyrektor
Biura Rady Miasta Rzeszowa

Mirosław Kubiak

nadają się do natychmiastowej wymiany – również płytki brudne, odrapane ściany. W budżecie na 2006 rok na remont tego żłobka przeznaczono 50 tys. Wnioskuje o dodatkowe 300 tys na pilny! remont”.

Radny Pan Adolf Gubernat – zgłosił na piśmie interpelację o treści:

1. Przypominam o potrzebie przeglądu wykonanego remontu potoku Młynówka, gdyż ostatni przybór wody dokładnie odsłonił niedoróbki szczególnie ubytki i wyrwy w obudowie brzegów. Remont był ukończony w grudniu 2005 r. Teraz wiosną widać niedoróbki, które w ramach gwarancji można i trzeba usunąć.

2. Zwracam się z prośbą o usunięcie skutków awarii sieci wodociągowej na oś. Mieszka I w dwu miejscach:

- na ul. Wiosennej u zbiegu z Zimową (naprzeciw budynku Wiosenna 23) naprawa kawałka jezdni oraz chodnika,
- na ul Letniej naprzeciw budynku Letnia 21 naprawa chodnika zniszczonego przez strumienie wody na przestrzeni około 10 m, włącznie z naprawą dziury. Proszę o nieinformowanie mnie na piśmie o wykonaniu pkt. 2, ponieważ ja codziennie tam chodzę i będę naocznie widział kiedy i jak moja interwencja będzie załatwiona.

Podczas II części LV sesji odbytej w dniu 4 kwietnia 2006 roku Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:

1. **Uchwała Nr LV/92/2006** – w sprawie wyrażenia zgody Rzeszowskiej Gospodarcze Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie na zrzeczenie się prawa wieczystego użytkowania gruntu wraz z prawem własności urządzeń technicznych położonych w Rzeszowie przy ul. Sikorskiego.
2. **Uchwała Nr LV/93/2006** – w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie prawa wieczystego użytkowania nieruchomości wraz z przeniesieniem własności budynku przepompowni ścieków przy ul. Załęskiej w Rzeszowie, jako aportu do Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie.
3. **Uchwała Nr LV/94/2006** – w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/151/2003 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 7.10.2003r. dotyczącej podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o.
4. **Uchwała Nr LV/95/2006** – w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie.
5. **Uchwała Nr LV/96/2006** – w sprawie zmiany uchwały Nr LIII/43/2006 Rady Miasta Rzeszowa.
6. **Uchwała Nr LV/97/2006** – zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr NI/421/2003 r. bilety MPK).
7. **Uchwała Nr LV/98/2006** – w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 80/10/2004 na Osiedlu Wilkowyja w Rzeszowie.
8. **Uchwała Nr LV/99/2006** – w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 136/7/2006 dla terenów przemysłowych w dzielnicy Załęże w Rzeszowie.
9. **Uchwała Nr LV/100/2006** – w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 r.
10. **Uchwała Nr LV/101/2006** – w sprawie nadania nazwy nowo budowanego ronda na terenie miasta Rzeszowa (Rondo im. Jana Pawła II).
11. **Uchwała Nr LV/102/2006** – w sprawie przyjęcia Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego Rzeszowa na lata 2005 – 20013.

Wniosek o skierowanie projektu uchwały w sprawie wystąpienia z wnioskiem o zmianę granic Gminy Miasta Rzeszowa do Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi, został przyjęty 14 głosami, przy 5 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących.

Ad.13.

Pan Tadeusz Ferenc Prezydent Miasta – przedstawił wykaz zarządzeń Prezydenta Miasta Rzeszowa za okres od 7 marca do 4 kwietnia 2006 r. /wykaz stanowi załącznik nr 21 do protokołu/.

Ad.14.

Radny Pan Janusz Ramski – zgłosił ustną interpelację o treści: *„Proszę o przesunięcie zatoki autobusowej na ul. Wyspiańskiego tak, aby autobusy nie zatrzymywały się na przejściu dla pieszych. Dotyczy zatoki przy wejściu głównym na stadion Resovii oraz rozważenie możliwości urządzenia płatnego parkingu dla klientów targowiska przy ul. Targowej. Pobór niewielkiej opłaty np. 0,5 zł lub 1 zł za ½ godziny spowoduje rotację postojów samochodów”*.

Radny Pan Waldemar Ostrowski – zgłosił ustną interpelację o treści: *„Proszę o:*

- *wykonanie remontu ul. Zygmunta I Starego,*
- *przyspieszenie wykonania remontu osiedlowego Domu Kultury na Wilkowyji,*
- *pozostawienie obecnego przebiegu linii autobusowej nr „16” tj.: z Osiedla Słocina do ulicy Przemysłowej”*.

Radna Pani Elżbieta Dzierżak – zgłosiła ustną interpelację o treści: *„Proszę o interwencję do właściciela kładki dla pieszych nad ulicą Rejtana o pilne wykonanie remontu, szczególnie schodów. Stan techniczny kładki stwarza zagrożenie dla mieszkańców”*.

Radny Pan Ryszard Piekło – zgłosił ustnie wniosek o treści: *„Wnioskuje o przeznaczenie obiektu Ochotniczej Straży Pożarnej znajdującego się w sąsiedztwie Domu Kultury na Staromieściu do wydzierżawienia np. na sklep spożywczy”*.

Radny Pan Janusz Ramski – zgłosił ustnie interpelację o treści: *„Proszę o przesłanie na piśmie, wraz z materiałami na sesję Rady Miasta, sprawozdania z prac Prezydenta Miasta”*.

Radna Pani Maria Korczowska – zgłosiła na piśmie interpelację o treści: *„W dniu 23.03.2006 r. Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej odbyła swoje posiedzenie w Żłobku nr 1 przy ul. Pięknej. W chwili obecnej do żłobka uczęszcza 56 dzieci. Warunki w żłobku są łagodnie mówiąc skandaliczne. Tylko dzięki wysiłkom personelu tam pracującego, pomieszczenia w których przebywają dzieci sprostały wymaganiom sanitarno – higienicznym. Piętro żłobka jest wyłączone z użytkowania, ponieważ wymaga pilnego remontu o dotyczy to również parteru. W całym żłobku jest przykry zapach, który jest spowodowany wadliwą instalacją sanitarno – kanalizacyjną (są skorodowane rury). Również instalacja elektryczna wymaga pilnego remontu. Stare nieszczelne okna personel żłobka pouszczelniał styropianem, aby zapewnić dzieciom odpowiednią temperaturę w pomieszczeniu. Podłogi – płytki PCV – są poodklejane, połamane. Dobrze, że personel żłobka w pomieszczeniach gdzie są dzieci położył wykładzinę. Meble w kuchni są stare odrapane, w fatalnym stanie. Łazienki – sanitariaty*

Radny Pan Robert Kultys – powiedział: „Jeżeli w najbliższym czasie mamy decydować o przyłączeniu całych gmin do Rzeszowa, to zgłaszam wniosek, aby projekt uchwały w sprawie wystąpienia o zmianę granic Gminy Miasta Rzeszowa, skierować do Komisji”.

Radna Pani Marta Niewczas – powiedziała: „Jestem przekonana, że nie można patrzeć na poszerzenia miasta Rzeszowa przez pryzmat radnych czy też wójta gminy Świlcza. Należy patrzeć również przez pryzmat mieszkańców, którzy bardzo chcą przyłączenia do Rzeszowa. Czytając pismo od Pana Ministra mam wrażenie, że nie mamy innego wyjścia, jak po prostu zaakceptować jego propozycję. W tej chwili ciężar odpowiedzialności i wszelkich negocjacji przechodzi na ministra. Nam będzie znacznie łatwiej negocjować. Uważam, że to co zaproponował Pan Minister Czarotoryski jest koncepcją jak najbardziej trafną i należy ją przyjąć.

Radny Pan Władysław Kasza – powiedział: „Nic nie stoi na przeszkodzie, by uchwałę w sprawie wystąpienia z wnioskiem o zmianę granic Gminy Miasta Rzeszowa podjąć na dzisiejszej sesji Rady. Natomiast, to co Pan Minister Czarotoryski przedłożył i to, co jest publikowane w prasie, to jest następny etap. Nie widzę żadnego konfliktu”.

Radny Pan Robert Kultys – ponowił wniosek o skierowanie omawianego projektu uchwały do Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi.

Obrady prowadził Pan Antoni Kopaczewski – Wiceprzewodniczący Rady Miasta.

Pan Antoni Kopaczewski – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – powiedział: „Są sytuacje wyjątkowe, które tworzą szansę i niewykorzystanie tego może być zgubne dla Rzeszowa”. Zaproponował przyjęcie propozycji przedstawionych przez Pana Ministra Arkadiusza Czatoryskiego. Poprosił o opracowanie i przedstawienie na kolejnej sesji Rady Miasta projektu uchwały zgodnego z propozycją przedstawioną przez Pana Ministra.

Radny Pan Robert Kultys – ad wocem – to wszystko jest oczywiste. To musi być przedstawione na nowej sesji jako nowa uchwała. Bo na razie to jest tylko pismo Pana Ministra i trzeba przygotować stosowną uchwałę i przyjąć.

Pan Antoni Kopaczewski – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – stwierdził, że jeżeli jest takie stanowisko Prawa i Sprawiedliwości to Panie Prezydencie proszę się odnieść do tej propozycji, żeby w jednej uchwale zawrzeć to stanowisko i nie komplikować sprawy.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – powiedział : „Minister Arkadiusz Czarotoryski był prezydentem miasta, wicemarszałkiem i jest to człowiek, który ma ogromną wiedzę w zakresie samorządu i funkcjonowania instytucji. Uważam, że jego decyzje wyrażone w tym piśmie są bardzo słuszne. Jeżeli dzisiaj Wysoka Rada podjęłaby taką uchwałę, byłaby to wspianą sprawą”.

Obrady sesji prowadził Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta.

Radny Pan Ryszard Piekło – złożył wniosek o zamknięcie dalszej dyskusji.

Ad.12.

Pan Krzysztof Kadluczko – Sekretarz Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wystąpienia z wnioskiem o zmianę granic Gminy Miasta Rzeszowa /projekt uchwały przedstawiony na druku nr: LI/20/2006 stanowi załącznik nr 20 do protokołu/. Poinformował, że omawiany projekt uchwały dotyczy uzupełnienia wniosku o przyłączenie części sołectwa Przybyszówki.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – przedstawił pozytywną opinię Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi do omawianego projektu uchwały wypracowaną na posiedzeniu w dniu 24 marca 2006 r. Wynik głosowania: „za” – 4 głosy, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.
Zapytał: „Dlaczego ta uchwała musi być podjęta do końca marca br. Jakie ma to znaczenie i czym skutkuje?”.

Pani Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – poinformowała: „Jeżeli wniosek zostanie złożony do końca marca, Pan Wojewoda ma obowiązek przekazać go do końca lipca. Jeżeli wniosek zostanie przekazany po podjęciu stosownej uchwały w dniu dzisiejszym, to będzie rzeczą Wojewody, w którym terminie i kiedy ten wniosek zostanie przekazany do rozpatrzenia do Rady Ministrów”.

Radna Pani Elżbieta Dzierżak – powiedziała: „Nasze rozwiązania dotyczące przyjęcia kierunków poszerzenia Rzeszowa były w dużej mierze uzależnione od ustaleń wypracowanych na seminarium, które odbyło się z inicjatywy p. Andrzeja Deca. Chciałam zapytać, ile to seminarium kosztowało i wg jakiego klucza dobierał Pan Andrzej Dec referujących uczestniczących w seminarium. Liczyliśmy, że z dyskusji wypłynie jakieś rozwiązanie. Jednak nic takiego nie było. Informacje przedstawione nie dawały ku temu podstaw. Z informacji prasowej wiemy, że został powołany, czy jest w trakcie tworzenia zespół, który będzie się zastanawiał nad koncepcją w jakim kierunku rozszerzać miasto Rzeszów. W skład tego zespołu wchodzi ludzie nauki. W kontekście dzisiejszej informacji, którą mamy również i tych informacji, które przekazywane są przez media ze strony samorządowców, których rzecz dotyczy. Trzeba będzie sprawę przeanalizować i wówczas - bo i tak jest po terminie – sprawę rozszerzenia miasta Rzeszowa potraktować całościowo, ponieważ mamy tutaj ogromne w sensie rozwiązania przedstawione koncepcje. Wręcz Pan Minister wymusza na Radzie Miasta, że zwraca się z prośbą o pilne przedstawienie stanowiska Rady Miasta. Takie stanowisko, może być podjęte tylko w formie uchwały”.

Radny Pan Robert Kultys – zapytał: „Czy jest sens podejmować uchwałę, której termin podjęcia, nie został zachowany?” Stwierdził, że należy przygotować uchwałę przyjmując założenie, że do Rzeszowa będą przyłączane tereny okolicznych gmin, a nie poszczególne sołectwa.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że na spotkaniu z Przewodniczącymi Klubów Radnych, Prezydent Miasta zaproponował rozważenie możliwości zwołania sesji nadzwyczajnej w sprawie wypracowania koncepcji poszerzenia granic Miasta w tym m.in. o tereny gminy Świlcza. Powiedział: „Rozumiem wątpliwości Radnych, którzy pytają dlaczego teraz rozszerza się o część gminy jeżeli w ciągu tygodnia może być wniosek o przyłączenie całej gminy”.

Ad. 10.

Pan Krzysztof Kadluczko – Sekretarz Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie utworzenia w gminie Rzeszów jednostki pomocniczej – osiedla, pod nazwą „Załęże” /projekt uchwały przedstawiony na druku nr: LV/1/2006, stanowi załącznik nr 18 do protokołu/. Poinformował, że zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2005 roku, sołectwo „Załęże” zostało włączone do obszaru miasta Rzeszowa. O powołanie jednostki pomocniczej, wystąpili mieszkańcy byłego sołectwa „Załęże”.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi pozytywnie zaopiniowała prezentowany projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie utworzenia w gminie Rzeszów jednostki pomocniczej – osiedla, pod nazwą „Załęże” /w wersji zaproponowanej/, została przyjęta jednogłośnie /16 głosami „za”/.

Ad.11.

Pan Krzysztof Kadluczko – Sekretarz Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie utworzenia w gminie Rzeszów jednostki pomocniczej – osiedla, pod nazwą „Słocina” / projekt uchwały przedstawiony na druku nr: LV/30/2006, stanowi załącznik nr 19 do protokołu/. Poinformował, że zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2005 roku w sprawie ustalenia granic niektórych gmin oraz nadania miejscowościom statusu miasta, do dotychczasowego obszaru miasta Rzeszowa włączony został obszar sołectwa Słocina. Mieszkańcy byłego sołectwa Słocina oraz obecnego osiedla, wystąpili z inicjatywą utworzenia jednego osiedla pod nazwą Rada Osiedla Słocina Nr 15.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – przedstawił pozytywną opinię Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi do omawianego projektu uchwały.

Zapytał, w jakim czasie zostanie przyjęty Statut Rad Osiedli i kiedy odbędą się wybory.

Pan Krzysztof Kadluczko – Sekretarz Miasta – poinformował, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym po podjęciu uchwały o utworzeniu dwóch jednostek pomocniczych przez Radę Miasta, następuje uchwalenie Statutów. Po 30 dniach konsultacji, zostanie podjęta decyzja w formie uchwały o terminie zwołania zebrań w nowych osiedlach na których zostaną wybrani przedstawiciele do nowo utworzonych Rad Osiedli.

Uchwała w sprawie utworzenia w gminie Rzeszów jednostki pomocniczej – osiedla, pod nazwą „Słocina” /w wersji zaproponowanej/, została przyjęta jednogłośnie /16 głosami „za”/.

niepokojąca wiadomość ukazała się w prasie, iż w ramach Programu Wschodniego Miasto nie będzie mogło uzyskać środków na zakup autobusów na gaz.

Pani Stanisław Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy – powiedziała: *„Dla mnie nie jest niepokojem, a budująca informacja, która dotyczy ilości rekomendowanych propozycji projektów przez Marszałka Województwa Podkarpackiego do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. Na 12 projektów rekomendowanych do dofinansowania do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, 6 to projekty miasta Rzeszowa. W rekomendowanych projektach nie jest rekomendowana kontynuacja zakupu autobusów na gaz. Tylko i wyłącznie dlatego, że Program Rozwoju Polski Wschodniej ma określoną formułę. Program dotyczy zadań, które mogą być potraktowane jako rozwiązanie, służące co najmniej dwom województwom i mają charakter międzyregionalny. Natomiast zakup autobusów bardzo ściśle „pasuje” do programu operacyjnego Infrastruktury i Ochrony Środowiska. Ten program operacyjny jest programem, który ma największą alokację ze wszystkich programów operacyjnych na lata 2007-2013. Po środki na zakup autobusów możemy sięgnąć do krajowych funduszy celowych. Uważam, że najbardziej właściwym jest program operacyjny „Infrastruktura i Ochrona Środowiska”. Ten program jest dopiero na etapie tworzenia kolejnej wersji projektu, ale tego rodzaju przedsięwzięcia, które mają zmniejszać emisje oddziaływania na środowiska są na pierwszym miejscu, jeżeli chodzi o preferowanie zadań”.*

Radny Pan Janusz Ramski – powiedział: *„Mamy dwa wyjścia. Przyjąć Zintegrowany Plan Rozwoju Transportu Publicznego lub nie i poprosić o przedstawienie kooreferatu. Wówczas, czytając dwa dokumenty mielibyśmy ocenę materiału właściwego”.*

Pani Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy – poinformowała, że: *„Wymóg opracowania Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego jest konieczny przy występowaniu o środki unijne. Plan ten jest oparty na realiach i przedstawia bardzo konkretne rozwiązania. Żaden z innych programów nie jest tak rzetelnie opracowany. Program stanowi podstawę do występowania o środki. Natomiast nie adresuje, że w oparciu o ten Program możemy wystąpić tylko do określonego funduszu. Ten Program jest potrzebny tam, gdzie taki wymóg istnieje. Możemy wystąpić do funduszy unijnych, funduszy strukturalnych, a takim funduszem będzie Program Operacyjny Infrastruktura i Ochrona Środowiska. Była mowa o 17. Programie tzw. „Spójność Społeczno – Gospodarcza i Konkurencyjność Regionów”, czyli 17. Program, który był kierowany dla metropolii. Teraz tego Programu już nie ma”.*

Radny Pan Zdzisław Daraż – zapytał: *„Czy Pani te sprawy wyjaśniła na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Inwestycji ?”.*

Pani Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy – odpowiedziała: *„Na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Inwestycji byli autorzy tego Programu i byłam ja. Na wszystkie zadawane pytania były udzielane odpowiedzi i między innymi na te też”.*

Uchwała w sprawie przyjęcia Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego w Rzeszowie na lata 2005 – 2013 /w wersji zaproponowanej/, została przyjęta jednogłośnie /19 głosami „za”/.

Obrady prowadził Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta.

C.d. punktu 6.

Obrady prowadził Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa.

Pani Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy - poinformowała, że opracowanie dokumentacji Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego Rzeszowa na lata 2005 – 2013, kosztowało 24 156 zł. W ramach tej kwoty odbyła się m.in. trzykrotna prezentacja opracowanego materiału. Dwukrotnie prezentowana była na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji i jeden raz w zespole koordynacyjnym, który był powołany do opracowania i konsultacji tego dokumentu.

Radna Pani Elżbieta Dzierżak – zapytała, czy przygotowanie takiego materiału jest obligatoryjne, czy jest wymóg zlecenia opracowania jednostce z zewnątrz.

Pani Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy – poinformowała, że przygotowanie tego materiału jest obligatoryjne. Jest on wymagany przy składaniu wniosków o dofinansowanie określonych działań w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. W Urzędzie Miasta nie ma ekspertów z uprawnieniami, którzy mogliby opracować tego rodzaju dokument.

Pani Radna Elżbieta Dzierżak – zapytała, czy jest wymóg, że projekt może być przygotowany tylko przez firmę zewnętrzną.

Pani Stanisław Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy – poinformowała, że nie musi być przygotowywany przez firmę zewnętrzną. Musi być przygotowany przez ekspertów, którzy posiadają odpowiednie uprawnienia.

Radna Pani Elżbieta Dzierżak – stwierdziła, że przedstawiony materiał zawiera „*dużo informacji przepisanych*”. Zauważyła, że materiał ten powinien być bardziej „skondensowany”. Poprosiła o informację, jaka jest kalkulacja kosztów przedstawionego opracowania.

Pani Stanisław Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy – poinformowała, że nie jest to pierwszy tego typu materiał, który był wykonany przy udziale firmy zewnętrznej. Biorąc pod uwagę rozeznania rynkowe, kwota 24 tys zł za opracowanie specjalistycznego dokumentu jest bardzo niska. Dokument ten zawiera pewne rozwiązania i uwarunkowania Zintegrowanego Programu Rozwoju Transportu Publicznego, które później będą się przekładać na konkretne rozwiązania.

Obrady prowadził Pan Antoni Kopaczewski – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa.

Radny Pan Janusz Ramski – poinformował, że prezentowane opracowanie było dwukrotnie przedstawiane na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji. Zostały w nim zaproponowane godne uwagi rozwiązania. Wątpliwości wzbudza plan zakupu czterech szynobusów. Uważa, że dobrze by było, aby taka prezentacja odbyła się na sesji. Autorzy przedstawiliby swoją wizję rozwoju transportu publicznego. Poinformował również, że

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – poinformowała, że kwota 903 571 tys zł dotyczy trzech jednostek i Urzędu Miasta.

Radny Pan Robert Kultys – zapytał: „*Jeżeli na dzisiejszej sesji Rada zaakceptuje proponowaną podwyżkę funduszu płac, czy to będzie ostatnie zwiększenie kosztów w Urzędzie Miasta na wynagrodzenia?*”.

Radny Pan Antoni Dudek – poinformował, że przyjmując do pracy stażystów, pracodawca nie ponosi kosztów zatrudnienia. W całości koszty pokrywa Funduszu Pracy poprzez Urząd Pracy. To są tzw. darmowi pracownicy. Jest tylko kwestia podpisania stosownej umowy na dany okres zatrudnienia. Najdłuższy okres zatrudnienia stażysty to 1 rok. Po odbyciu stażu pracodawca nie ma obowiązku przyjęcia danej osoby do pracy.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – odnośnie pytania p. Roberta Kultysa powiedział: „*W tej chwili do potrzeb brakuje około 700 tys zł. Natomiast jakie jeszcze będą decyzje co do funkcji, zmian czy możliwości poprawy organizacji, w tej chwili nie potrafię odpowiedzieć. Jeżeli będą zasadne nasze zmiany lub zmiany, które będą decyzją rządu, to będą potrzebne pieniądze. W tej chwili nie odpowiemy, że nie*”.

Radny Pan Janusz Ramski – zapytał, czy część etatów nie można przesunąć z 24 jednostek Miasta, które są finansowane z tego samego budżetu. Stwierdził: „*Szkoda, że nie możemy się dowiedzieć, ile na koniec miesiąca marca zostało zatrudnionych osób w Urzędzie Miasta i jednostkach pomocniczych*”.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – powiedziała: „*Na dzień dzisiejszy nie jest możliwe odpowiedzieć, że nie zwiększymy ani złotówki. Są kolejne zadania, które nie były planowane. Jest już rozporządzenie, które mówi, że: „jesteśmy zobligowani wypłacić rolnikom z tytułu wzrostu cen paliw”. Rolników jest tysiąc osób. Jest to nowe zadanie, które musimy wystawić decyzje, przyjmować wnioski i wypłacać pieniądze. Jak możemy odpowiedzialnie w tym momencie powiedzieć – nie. Skoro nie wiemy jakie jeszcze zadania w ciągu roku przybędą. Te jednostki, które w tej chwili są przedmiotem zainteresowania była podawana informacja o ilości zatrudnionych osób’.*

Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 r. /w wersji zaproponowanej/, została przyjęta 10 głosami, bez głosów przeciwnych, przy 11 głosach wstrzymujących.

Ad.9b.

Pan Antoni Kopaczewski – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowo budowanego ronda na terenie miasta Rzeszowa /projekt uchwały przedstawiony na druku nr: LV/3/2006, stanowi załącznik nr 18 do protokołu/.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie nadania nazwy nowo budowanego ronda na terenie miasta Rzeszowa /w wersji zaproponowanej/, została przyjęta jednogłośnie (21 głosów „za”).

zwiększenia środków na wynagrodzenia o kwotę 903 571 zł. Zwiększenia będą pochodzić z nadwyżki budżetowej. Na posiedzeniu Komisji Ekonomiczno – Budżetowej ta uchwała była szczegółowo omówiona.

Pan Waldemar Ostrowski – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Radna Pani Elżbieta Dzierżak – zapytała: *„Jeżeli zwiększa się budżet miasta o 903 571 zł, to czy zakłada się zwiększyć deficyt o kolejny milion złotych w budżecie miasta?”*.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – poinformowała, że źródłem sfinansowania jest nadwyżka budżetowa z 2005 roku, która jest zapisana w załącznik nr 2 do projektu uchwały jako przychody w kwocie 903 571 zł.

Radny Pan Janusz Ramski – zapytał, jaka jest różnica między zatrudnieniem w Urzędzie Miasta na dzień 31 grudnia 2005 roku, a stanem obecnym.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – powiedziała: *„Nie można powiedzieć, że po 31 grudnia nie będzie się zatrudniać osób w Urzędzie Miasta dlatego, że nie został uchwalony budżet miasta. W zakresie wydatków bieżących realizuje się zadania w sposób płynny. Natomiast nie można uruchamiać przetargów na nowe inwestycje, które są w budżecie zapisane, a budżet jest nie uchwalony. W zakresie wydatków bieżących, gdy są nowe zadania, a takie zadania w urzędzie się pojawiły np. rozszerzenie granic miasta o nowe sołectwa musiały się pojawić nowe etaty, bo tego wymagała sytuacja bez względu na to, jaki będzie ostateczny kształt funduszu płac w Urzędzie. Jeśli się okaże, że nie zostanie zwiększona pula funduszu płac, to nie będzie podwyżek, czy nagród. Funduszem płac należy tak gospodarować by wykonać wszystkie podstawowe zadania”*.

Pan Krzysztof Kadluczko – Sekretarz Miasta – poinformował, że zatrudnianie pracowników w 2006 roku odbywało się na podstawie przewidywania budżetowego. Część zadań rządowych z ubiegłego roku, jak i z tego roku zostało przekazanych do realizacji przez administrację samorządową. Przyjęto 30 % nowych terenów do miasta Rzeszowa. To wymaga dodatkowych środków i zatrudnienia dodatkowych osób, które zagwarantują bieżącą realizację zadań.

Radny Pan Janusz Ramski – zapytał: *„Na dzień dzisiejszy ile jest etatów w Urzędzie Miasta i ile w jednostkach Urzędu?”*.

Pan Krzysztof Kadluczko – Sekretarz Miasta – poinformował, że na dzień 4 kwietnia br. w Urzędzie Miasta jest 422 etaty.

Radny Pan Ryszard Piekło – zapytał czy kwota, która jest zapisana w budżecie Miasta w wysokości 903 571 zł na wynagrodzenia, dotyczy tylko pracowników Urzędu Miasta. Powiedział: *„W związku z przyłączeniem terenów do miasta Rzeszowa, zwiększyła się liczba mieszkańców o 2 %. Czy nie byłoby zasadnym zwiększyć zatrudnienie również o 2 % tj. 30 osób, a nie 70. Pan Prezydent przyjmował do pracy pracowników na staż, ale jest to zobowiązanie w stosunku do Urzędu Pracy, bo po stażu trzeba przyjąć absolwenta do pracy na określony czas. Jest to zobowiązanie”*.

poszczególnych nieruchomości i to zarówno tych, które są w użytkowaniu wieczystym poszczególnych przedsiębiorstw komunalnych jak i własności miasta oraz osób prywatnych.

Pan Andrzej Skotnicki – Dyrektor Wydziału Architektury - powiedział: „*Celem przygotowania planu w strefie przemysłowej jest uniemożliwienie realizacji na takim terenie obiektów, które by były sprzeczne z przyjętym Studium Strategii i Rozwoju Miasta, czyli z celami przemysłowymi. Celem samym w sobie jest umożliwienie realizacji na tym obszarze takich obiektów i zakładów, jak również utrzymania istniejących, które wymagają szczególnych warunków dotyczących stref bezpieczeństwa, stref ochronnych czy mają szczególne wymogi odnośnie oddziaływania na środowisko, po to aby uprościć procedurę lokalizacyjną i nie wymagać od każdego oddzielnie szczególnego trybu ustanowienia stref ochronnych poza granicami własności zakładu. Taki jest ogólny cel umożliwiający lokalizację w tym obszarze obiektów przemysłowych*”.

Pan Antoni Kopaczewski – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – zapytał: „*Czy te dwa obiekty to jest MPWiK i MPGK - stanowią podstawę do stworzenia strefy przemysłowej?*”

Pan Andrzej Skotnicki – Dyrektor Wydziału Architektury – poinformował, że utworzenie w przyszłości tzw. strefy przemysłowej umożliwi dalszy rozwój firm znajdujących się na tym terenie bez konieczności długotrwałych i uciążliwych procedur związanych z ochroną środowiska.

Obrady prowadził Pan Antoni Kopaczewski – Wiceprzewodniczący Rady Miasta.

Radny Pan Ryszard Piekło – zapytał: „*Czy przy zabudowie doliny Wisłoka, bierze się pod uwagę zachowania pasa zieleni jako strefy ochronnej ?*”.

Pan Andrzej Skotnicki – Dyrektor Wydziału Architektury – powiedział: „*Ideą tej uchwały, nad którą trwa dyskusja, jest przystąpienie do opracowania planu zagospodarowania przestrzennego takiej właśnie strefy przemysłowej. Dopiero w tym opracowaniu, które będzie przygotowane i zrealizowane zgodnie z najlepszymi i najnowszymi trendami światowej urbanistyki i powiązanych z optymalizowanymi do naszych konkretnych warunków rzeszowskich w tym opracowaniu zostaną przesądzone przeznaczenia poszczególnych fragmentów czy całych większych obszarów terenów zgodnych również z wymogami ekologicznego zabezpieczenia doliny rzecznej*”.

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 136/7/2006 dla terenów przemysłowych w dzielnicy Załęże w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ została przyjęta 17 głosami, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 9.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 r /projekt uchwały z załącznikami stanowi załącznik nr 17 do protokołu/. Poinformowała, że propozycja dotyczy

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 80/10/2004 na osiedlu Wilkowyja w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ została przyjęta jednogłośnie /23 głosami „za”/.

Ad.8.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 136/7/2006 dla terenów przemysłowych w dzielnicy Załęże w Rzeszowie / projekt uchwały przedstawiony na druku nr: LV/27/2006 z załącznikiem graficznym i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 16 do protokołu/.

Radny Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – w imieniu Komisji poinformował, że prezentowany projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Radna Pani Elżbieta Dzierżak – zapytała, jakie zakłady i hurtownie są zlokalizowane na tym terenie objętym planem zagospodarowania?

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – poinformowała, że po podjęciu uchwały o przystąpieniu do prac nad tym planem, zostaną wykonane szczegółowe inwentaryzacje urbanistyczne i branżowe tych terenów. Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej zamierza złożyć wniosek do Wojewody Podkarpackiego o utworzenie strefy przemysłowej.

Radna Pani Elżbieta Dzierżak – zapytała: *„Jeżeli ten teren ma być zakwalifikowany jako strefa przemysłowa, to czy charakter tego terenu i otoczenie wokół tego terenu wskazuje na to, że w przyszłości mogłaby powstać strefa przemysłowa ?”*.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – poinformowała, że: *„W chwili obecnej Państwo decydują o przystąpieniu do opracowania planu miejscowego a nie o utworzeniu strefy przemysłowej. W związku z tym w trybie opracowania planu będzie zarówno przeznaczenie na cel działalności MPWiK i MPGK. Wszystkie wzajemne relacje zostaną uzgodnione w trakcie prac nad planem. Czy ostatecznie będzie wystąpienie do Wojewody Podkarpackiego w sprawie utworzenia strefy przemysłowej, to trudno w tej chwili przewidzieć. Niemniej jednak przeznaczenie tego terenu jest pod przemysł i ta działalność się odbywa”*.

Radny Pan Janusz Ramski – zapytał: *„Jaki jest zapis w Studium o przeznaczenie tego terenu? ”*.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – poinformowała, że na podstawie Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego opracowywane są plany miejscowe określające wzajemne relacje, przeznaczenie

merytorycznym. Zakres opracowania jest określony w „Ogólnym Podręczniku Wdrażania” Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego. Jest to charakterystyka obecnej sytuacji w mieście jak i charakterystyka usług transportu publicznego. Źródłem tych informacji było Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa wykonane przez Biuro Rozwoju. Wykonano również badania w zakresie tzw. ruchliwości mieszkańców oraz prognozy popytu w transporcie publicznym. Założenia tego programu są zgodne zarówno ze Studium jak i ze strategią rozwoju miasta, w powiązaniu z założeniami przysłego Rzeszowskiego Centrum Komunikacyjnego.

Radna Pani Elżbieta Dzierżak – zwróciła uwagę, że nie otrzymała konkretnej odpowiedzi na pytanie: „ile kosztowało opracowanie Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego Rzeszowa?”.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – przypomniała, że opracowanie Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego Rzeszowa zostało zlecone przez Biuro Pozyskiwania Funduszy. W związku z powyższym nie ma informacji na temat kosztów przygotowania tych materiałów.

Radny Pan Janusz Ramski – poinformował, że w Dzienniku „Super Nowości” ukazał się artykuł mówiący o zakupie 105 autobusów przez MPK. Poprosił o potwierdzenie tej informacji.

Pani Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – zaproponowała, aby realizować kolejne punkty przyjętego porządku obrad. W międzyczasie zostaną przygotowane odpowiedzi na pytania, które zostały zgłoszone w trakcie dyskusji.

Ad.7.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 80/10/2004 na osiedlu Wilkowyja w Rzeszowie /druk nr: LV/26/2006, projekt uchwały z załącznikami graficznymi i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 15 do protokołu/.

Poinformowała, że plan ten dotyczy przede wszystkim przeznaczenia terenu pod publiczną komunikację kołową. Obejmuje powierzchnię około 4,30 ha i określa zasady zagospodarowania terenu z przeznaczeniem głównym pod ulicę publiczną. Plan został opracowany zgodnie ze znowelizowaną ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W trakcie prac planistycznych uzyskano zgodę ministra rolnictwa na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze. Plan został wyłożony do wglądu publicznego. W czasie wyłożenia zostały zgłoszone uwagi, które dotyczyły możliwości obsługi obszarów bezpośrednio przylegającego do terenu objętego planem, tj. możliwości budowy tymczasowych zjazdów do czasu wykonania tej ulicy. Część tych uwag uwzględniono określając zasady dostępu do drogi publicznej do czasu jej realizacji. Pozostałe tereny będą mieć obsługę określoną w planach, które obejmują tereny bezpośrednio przyległe. Teren sąsiadujący bezpośrednio z planowaną ulicą został objęty kolejnymi planami.

Pani Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała prezentowany projekt uchwały.

Radny Pan Jacek Gołubowicz – zauważył, że ulgi samorządowe powinny obejmować również dojazdy do warsztatów terapii zajęciowej, z których korzystają dzieci niepełnosprawne.

Wniosek o wprowadzenie w § 1 projektu uchwały ust. 1 pkt 7 o treści: „dla rodziców lub opiekunów dzieci niepełnosprawnych uczęszczających do Zespołu Szkół Specjalnych i na zajęcia terapeutyczne w drodze ze szkoły lub zajęć terapeutycznych pod odwiezieniu dziecka, jak również w drodze po dziecko na trasie miejsce zamieszkania – szkoła oraz miejsce zamieszkania – miejsce terapii zajęciowej – legitymacja biletu miesięcznego trasowanego, wytrasowana przez Przewoźnika na trasie miejsce zamieszkania - szkoła, miejsce zamieszkania - miejsce terapii zajęciowej”, został przyjęty 24 głosami, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa /z naniesionymi poprawkami/, została przyjęta 10 głosami, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

W głosowaniu wzięło udział 25 radnych obecnych na sali.

Obrady prowadziła Pani Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta.

Ad.6.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego Rzeszowa na lata 2005-2013 /projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu/.

Poinformowała, że program ten jest niezbędny przy składaniu wniosków o środki ze Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego oraz z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Program opracowany został zgodnie z wymogami określonymi w „Ogólnym Podręczniku Wdrażania” Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego. Zawiera docelowe rozwiązania z zakresu systemu obszarowego sterowania ruchem, systemu informacja dla pasażerów, elektronicznego poboru opłat i modernizacji infrastruktury transportu publicznego wraz z taborem, a także długoterminową koncepcją utworzenia Rzeszowskiego Centrum Komunikacyjnego oraz wykorzystania kolei do ruchu miejskiego i metropolitalnego.

Poinformowała, że realizacja tego programu będzie odbywać się etapowo.

Pani Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała prezentowany projekt uchwały.

Radna Pani Elżbieta Dzierżak – zapytała, ile kosztowało opracowanie Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego Rzeszowa i wg jakiej zasady przygotowany materiał został wyceniony.

Pani Anna Raińczuk – poinformowała, że opracowanie to zostało zlecone przez Wydział Pozyskiwania Funduszy. Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa było koordynatorem pod kątem

C.d. Ad. 5.

Radny Pan Tomasz Kamiński – poinformował, że Klub Radnych SLD popiera projekt wzrostu cen biletów o 4 % oraz wykreślenie punktu 2 w projekcie uchwały, co będzie skutkowało pozostawieniem biletów semestralnych.

Radny Pan Janusz Ramski – złożył oświadczenie w imieniu Klubu Radnych LPR, - że Klub nie weźmie udziału w głosowaniu uchwały w sprawie podwyżki cen biletów MPK.

Radny Pan Robert Kultys – poinformował, że członkowie Klubu Radnych PiS nie wezmą udziału w głosowaniu uchwały w sprawie podwyżki cen biletów MPK.

Obrady prowadził Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa.

Wniosek o wykreśleniu z projektu uchwały dotyczącej taryfy przewozowej w komunikacji miejskiej na 2006 r. - punktu nr 2 dotyczącego likwidacji biletu semestralnego, został przyjęty 21 głosami, przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym.

Radny Pan Andrzej Dec – zawnioskował o wprowadzenie w § 1 projektu uchwały ust. 1 pkt 6 zapisu o treści: „studenci stacjonarnych studiów doktoranckich”.

Wniosek o wprowadzenie do projektu uchwały w § 1 ust.1 pkt 6 zapisu o treści „studenci stacjonarnych studiów doktoranckich”, został przyjęty 15 głosami, bez głosów przeciwnych, przy 3 głosach wstrzymujących.

Radna Pani Maria Korczowska – zawnioskowała o wprowadzenie w § 1 projektu uchwały ust. 1 pkt 7 o treści: „rodzice lub opiekunowie dzieci niepełnosprawnych uczęszczających do Zespołu Szkół Specjalnych i na zajęcia terapeutyczne w drodze ze szkoły lub zajęć terapeutycznych po odwiezieniu dziecka, jak również w drodze po dziecko na trasie miejsce zamieszkania – szkoła, oraz miejsce zamieszkania – miejsce terapii zajęciowej na podstawie biletu miesięcznego trasowanego”.

Pan Wiesław Pomianek – Dyrektor MPK – poinformował, że osoby, które posiadają dzieci niepełnosprawne, a większość tych dzieci uczęszcza do Zespołu Szkół Specjalnych przy ul. Marszałkowskiej, posiada legitymacje przewoźnika, które uprawniają do bezpłatnych przejazdów w momencie, kiedy jadą z dzieckiem. Natomiast w drodze powrotnej rodzice lub opiekunowie muszą płacić pełny bilet. Część tych osób jest osobami niepełnosprawnymi i również ma prawo do korzystania z ulgi samorządowej.

Zaproponował, aby przedstawiony przez radną p. Marię Korczowską zapis był ściśle określony, że te osoby mają prawo do ulgi samorządowej na podstawie biletu miesięcznego obowiązującego na określonej trasie. W trakcie kontroli nie będzie można stwierdzić skąd ta osoba wraca. Ulga musi dotyczyć konkretnej trasy.

Zaproponował, aby wprowadzić zapis o treści: „*Rodzice i opiekunowie dzieci niepełnosprawnych uczęszczających do Zespołu Szkół Specjalnych mają prawo do biletu miesięcznego ulgowego samorządowego po odwiezieniu dziecka do szkoły na trasie szkoła - dom, jak również w momencie kiedy udają się po dziecko do szkoły na podstawie biletu miesięcznego trasowanego samorządowego*”.

Pan Wiesław Pomianek – Dyrektor MPK – poinformował: „*Studentów studiów doktoranckich w Rzeszowie jest 140. Jeżeli tym studentom zafundowalibyśmy ulgę samorządową, zamieszkujący na terenie miasta Rzeszowa mają prawo do korzystania z pełnego biletu sieciowego w cenie obowiązującej 110 zł. W momencie gdy ulga byłaby samorządowa, wartość tego biletu by została zmniejszona do kwoty 60 zł, czyli otrzymali by pomoc na jedną osobę miesięcznie w kwocie 50 zł. co skutkuje przez 12 miesięcy przy 140 studentów studiów doktoranckich kwotą 88 tys zł, a przy 300 studentów studiów doktoranckich kwotą 180 tys. zł.*

Natomiast jeśli chodzi o podwyżki, to w miesiącu grudniu ubiegłego roku składaliśmy projekt uchwały dotyczący wzrostu cen biletów od 1 lutego 2006 roku. Ten wniosek nie został przyjęty na posiedzeniu komisji w dniu 13 grudnia 2005 roku i ponownie został złożony na dzisiejszej sesji. Do Rady Nadzorczej wystąpiliśmy jako zarząd z trzema propozycjami cen podwyżki biletów tj.: 2.06 gr, 2.10 gr i kwotę ceny biletu podstawowego 2.20 zł. Skala zwiększenia wpływów do firmy byłaby inna jeżeli podwyżka cen biletów wprowadzona by była od miesiąca 1 lutego br. i zupełnie inna jeżeli może zostać wprowadzona z dniem 1 maja br. Na dzień 1 maja kwota podwyżki 2.06 zł daje dodatkowe wpływy w wysokości 510 tys zł. Kwota podwyżki ceny biletu 2.10 zł jest to zwiększenie przychodu przedsiębiorstwa wysokości 970 tys zł, natomiast cena biletu 2.20 zł to zwiększenie przychodu około 1,8 mln tys zł. Rada Nadzorcza na swym posiedzeniu nie przyjęła propozycji ustalenia ceny biletu podstawowego na poziomie 2.20 zł. Pozytywnie zaopiniowała propozycję, aby cena wynosiła 2.10 zł. Ta podwyżka to dodatkowe wpływy do budżetu firmy w kwocie 970 tys. zł”.

Obrady prowadził Pan Antoni Kopaczewski – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa.

Pan Antoni Kopaczewski – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił o rozpatrzenie pkt 9a tj. projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 rok z uwagi na termin przekazania do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Ad.9a

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 r. /projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu/.

Pan Waldemar Ostrowski – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa pozytywnie zaopiniowała prezentowany projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr LIII/45/2006 Rady Miasta Rzeszowa /w wersji zaproponowanej/, została przyjęta 19 głosami, bez głosów przeciwnych, przy 6 głosach wstrzymujących.

i nie przewiduje żadnych ruchów. Z kontekstu mojego pytania miałem prawo wnioskować, że wszystko jest dobrze i nie potrzeba nic robić. Moją poprzednią wypowiedź Pan źle zrozumiał. Ja nie twierdziłem, że podwyżka jest zbyt duża. Ja moją wypowiedzią pokazywałem, że debata w sprawie ceny biletów i sytuacji finansowej w MPK, powinna się odbyć już dawno. Sam Pan Prezydent potwierdza to. Do Pana taryfa o podwyższeniu ceny biletów wpłynęła w grudniu ubiegłego roku. Natomiast monity ze strony MPK płynęły od miesiąca marcu ubiegłego roku czyli przez rok czasu. Od roku czasu płyną monity z MPK, że sytuacja finansowa przedsiębiorstwa się pogarsza. Od marca ceny paliw rosły i o tym był Pan Prezydent informowany jak i władze spółki. Problem leży w tym, że od tamtej pory nic nie zostało zrobione. Dzisiaj wybieramy sytuację najprostszą. Podnieść ceny biletów, zmienić taryfę. Podejrzewam, o to by dotrwać na nie zmienionej cenie biletów do końca kadencji i pochwalić się, że ja oto jako Prezydent nie podniosłem ani razu cent biletów. Ale sytuacja finansowa w MPK pokazuje, że od dawna powinien się Pan zainteresować i zaproponować drogę rozwiązania. Dzisiaj, pod koniec kadencji Pan proponuje podwyżkę ceny biletów. Nie wiadomo czy ona jest w odpowiedniej wysokości. Bo być może, że kondycja dzisiaj MPK jest taka, że tak naprawdę to bilety należałoby podnieść jeszcze więcej. I tu jest problem. Przez rok czasu od marca ubiegłego roku nastąpił „grzech” zaniechania w stosunku do problemów, które od marca w firmie się nawarstwiały. Tego dotyczyła moja wypowiedź. W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości mogę powiedzieć, że nie będziemy obstrukcyjni wobec wniosku Pana Prezydenta. To jest Pański wniosek, który uważa Pan, że powinien być przyjęty. W związku z tym nie będziemy brali udziału w głosowaniu w sprawie podwyżki cen biletów”.

Radny Pan Piotr Rybka – powiedział: „Po wysłuchaniu teoretycznych podstaw funkcjonowania jednostek gospodarki komunalnej, ustawowych zadań tych jednostek oraz po wysłuchaniu również propozycji podwyżek cen biletów przedstawionych przez dyrektora MPK, wynika, że nikt z dotychczasowych mówców nie był w stanie przyjrzeć się na ile ta podwyżka jest potrzebna, na ile wpłynie na poprawę kondycji przedsiębiorstwa, a na ile zuboży społeczeństwo. Najważniejsze jest to, jak podwyżka cen biletów wpłynie na spadek przewozów osobowych. Należy zastanowić się nad rozwiązaniem problemu dotacji dla przedsiębiorstwa, aby dotychczasową kondycję firmy utrzymać na tym samym poziomie. Również należy zastanowić się jak należy pomóc bezrobotnym, którzy szukają pracy a nie mają pieniędzy by kupić bilet. Należy szukać innych źródeł sfinansowania, nie z budżetu miasta. Również należy się zastanowić jak należy pomóc rodzicom i opiekunom dzieci niepełnosprawnych. Jest to określona wąska grupa ludzi i im też trzeba pomóc. Studentom studiów doktoranckich również należy pomóc. Są to ludzie, którzy wniosą ogromny wkład w przyszłości w rozwój nauki rzeszowskiej”.

Radny Pan Janusz Ramski – poinformował, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Prezes RGK pan Krzysztof Biskupski zaproponował, aby ustalić cenę biletu podstawowego w wysokości 2.20 zł. Uzyskany dochód ze sprzedaży pozwoliłby na skonstruowanie planu ekonomiczno – finansowego spółki z wynikiem dodatnim. Po konsultacjach Pan Prezydent wyraził zgodę na podwyżkę ceny biletu do 2.10 zł. Na sesji Rada Miasta, podczas której został przyjęty budżet została przekazana informacja, że przedsiębiorstwu brakuje 3,5 ml zł. W związku z tym zapytał: „Jeżeli zgodzimy się na tą podwyżkę to czy plan będzie wykonany i przedsiębiorstwo się zbilansuje?” Zaproponował, aby pozostawić cenę biletu tj. 2.00 zł, przy jednoczesnym zwiększeniu dotacji dla MPK o 1 ml zł. Zapytał: „Czy jest możliwe aby dla studentów studiów doktoranckich wprowadzić ulgi za przejazdy środkami komunikacji miejskiej?”.

około 5,4 mln zł, a bezpłatne przejazdy autobusami MPK wynosiły 5,7 mln zł. W tej chwili Miasto powinno dofinansować MPK w wysokości 11 mln zł. Z powodu wyprowadzenia MPWiK-u ze Spółki powstała strata w wysokości 2,5 mln zł. Straty te spowodowane zostały podwyżką cen paliw, poszerzeniem granic miasta, niskimi dopłatami do biletów ulgowych samorządowych oraz stosowania ulg do biletów ustawowych takich jak: semestralnych, miesięcznych i tygodniowych. W związku z powyższym Miasto powinno dofinansować MPK kwotą ponad 15 mln zł, by przedsiębiorstwo nie miało strat. Należy przedstawić dokładną analizę przedsiębiorstwa, bo nie wszyscy Państwo Radni orientują się dlaczego MPK jakoś sobie radzi. Jest kilka wyjść, aby spółka zbilansowała się na zero tj. znalezienia w budżecie Miasta 2,5 mln zł, ewentualnie likwidacja biletu semestralnego. W roku 2005 sprzedano 6 460 biletów semestralnych. Chciałem wyjaśnić jak to się przedstawia dopłata do biletów samorządowych w innych miastach podobnej wielkości. I tak np. miasto Częstochowa, gdzie udział dopłaty we wpływach jest 35 % i daje to kwotę 15 mln zł. W Rzeszowie jest 17%, co daje kwotę zł 6,9 mln zł. We wszystkich miastach w Polsce takie same są problemy i trochę inaczej się do nich podchodzi. W Rzeszowie potrzeba nie 15 mln zł, a 10 mln zł, które brakuje, by przedsiębiorstwo na koniec roku nie miało strat. Uważam, że 2,5 mln zł, należy znaleźć w budżecie miasta – jest to najprostszy wariant. Natomiast drugi wariant, to likwidacja biletu semestralnego. Choć nie w pełni, ale w części by skompensowało straty. Trzeci wariant to, likwidacja biletu semestralnego i dofinansowanie MPK ze środków budżetu miasta co najmniej w wysokości 1 mln zł”.

Radna Pani Elżbieta Dzierżak – poinformowała, że niektóre samorządy wprowadziły przywileje dla osób bezrobotnych, a także dla osób o niskich dochodach. Poparła przykład Malborka gdzie wszyscy mieszkańcy korzystają z bezpłatnych przejazdów autobusami MPK. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Andrzeja Deca stwierdziła: „*Panie radny, jeżeli widzi Pan problem kilkudziesięciu doktorantów, a nie widzi Pan problemu 9 tys osób, to myślę, że zachwiały się panu pewne proporcje*”.

Radny Pan Andrzej Dec – powiedział: „*Te proporcje są pewnie takie, że chcemy stawiać na przyszłych pracowników nauki. Jest to kilkadziesiąt osób. Nie wszystkich, którzy chcą zrobić doktorat, tylko studentów studiów doktoranckich. Problemu bezrobocia nie załatwia się w ten sposób. Sprawa dotyczy 9 tys. ludzi. Należy taką kwestią zająć się zupełnie inaczej. Przyznawanie bezpłatnych przejazdów, jeśli miało by być wprowadzone to powinno być to zrobione przed uchwaleniem budżetu, żeby można było przeliczyć koszty i powiedzieć sobie: my mamy taki pomysł, chcemy fundować części mieszkańcom bezpłatne przejazdy autobusami MPK. Nie mam nic przeciwko temu. Tylko należy zbilansować. A nie w chwili, kiedy budżet jest już uchwalony i wtedy wymyślać tego typu propozycje*”.

Radna Pani Maria Korczowska – poprosiła, o przyznanie ulgi samorządowej dla rodziców i opiekunów dzieci niepełnosprawnych obowiązującej na trasach do placówek wychowawczych i terapeutycznych.

Radny Pan Robert Kultys – powiedział: „*Na sesji budżetowej zadałem pytanie: „Jaka jest kondycja finansowa w MPK i czy w związku z tym przewiduje Pan Prezydent wykonać jakieś ruchy.” Pan Prezydent odpowiedział, że kondycja finansowa przedsiębiorstwa jest dobra*

Radny Pan Jacek Kiczek – poinformował, że z przedstawionych informacji przez biegłego rewidenta na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej wynikało, iż sytuacja finansowa Spółki jest dobra. Zwrócił uwagę, że wskazane by było, aby firma szukała oszczędności. Proponuje się podnieść ceny biletów we wszystkich kategoriach średnio o 4%, a w niektórych przypadkach nawet o 7%, w zależności od rodzaju kategorii biletu. Jednocześnie proponuje się likwidację biletu semestralnego. Zauważył, że należy przeanalizować wysokość dotacji dla MPK z budżetu Miasta, która od 3 lat praktycznie nie wzrastała.

Radny Pan Andrzej Dec – poinformował, że była zgłoszona propozycja przyznania ulgowych biletów MPK również dla studentów studiów doktoranckich. Stwierdził, że bardzo często ich sytuacja finansowa jest trudniejsza niż studentów studiów dziennych. Poparł wniosek zgłoszony przez samorząd studencki Uniwersytetu Rzeszowskiego. Stwierdził również, że propozycja przyznania bezrobotnym darmowych przejazdów autobusami MPK jest nie do przyjęcia.

Radny Pan Ryszard Piekło – zaproponował rozważenie możliwości przekazania środków z rezerwy budżetowej jako zwiększenie dofinansowania MPK z jednoczesnym pozostawieniem cen biletów na obecnym poziomie. Stwierdził, że ceny biletów są i tak bardzo wysokie.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – poinformował, że bilety autobusowe są jedną z form opodatkowania osób korzystających z usług MPK. Propozycja przekazania pieniędzy z rezerwy budżetowej Miasta Rzeszowa na dofinansowanie MPK jest nie najlepszym rozwiązaniem. Propozycja p. Andrzeja Deca dotycząca przyznania ulgowych biletów dla studentów studiów doktoranckich jest do rozważenia. Przypomniał, że wysokość opłat za bilety decyduje Rada Miasta podejmując stosowną uchwałę.

Poinformował, że w dniu dzisiejszym odbędzie się spotkanie u Jego Ekscelencji Księdza Biskupa Diecezji Rzeszowskiej, którego tematem będzie rozszerzenie granic miasta o kolejne trzy gminy tj.: Boguchwałę, Świlczę i Tyczyn.

Radny Pan Janusz Ramski – poparł propozycje przyznania ulg dla studentów studiów doktoranckich na przejazdy autobusami MPK. Poinformował, że studentów studiów doktoranckich w Rzeszowie jest około 300 osób.

Pan Franciszek Kwoka – Zastępca Przewodniczącego Związków Zawodowych „Solidarność” MPK – powiedział: *„Są poważne problemy, jeżeli chodzi o Spółkę MPK. Pismo podpisane przez organizacje związkowe MPK dotyczące wyniku finansowego przedsiębiorstwa, zostało przesłane do Komisji Gospodarki Komunalnej i Prezydenta Miasta Rzeszowa. Do chwili obecnej nie otrzymaliśmy w tej sprawie żadnych informacji. Straty w MPK były już od momentu wyprowadzenia MPWiK ze Spółki. W 2004 roku, żeby ratować wynik finansowy Spółki związki zgodziły się przesunąć nagrody (13-tki) na rok 2005 i dlatego nie było wykazanych strat. Natomiast w roku, 2005 by nie wykazywać strat w przedsiębiorstwie nie zostały wydane pracownikom umundurowania ani środki czystości. W ten sposób zaoszczędzone pieniądze zostały przesunięte na rok 2006. W tym roku nie ma już na czym zaoszczędzić. Należy wydać pracownikom przysługujące im umundurowania i środki czystości. To spowoduje straty finansowe. Jeżeli chodzi o rzetelne wyliczenia co do strat finansowych przedsiębiorstwa spowodowanych przez wprowadzenie ulg, wyliczone są na podstawie sprzedanych biletów. W roku 2005 straty z powodu ulg samorządowych wynosiły*

Radna Pan Elżbieta Dzierżak – poinformowała, że na jednym ze spotkań Komisji Rewizyjnej była omawiana sytuacja finansowa MPK. Został przedstawiony bilans przedsiębiorstwa sporządzony przez biegłego rewidenta za rok 2005. Z przedstawionych dokumentów wynika, że w ciągu roku płynność finansowa przedsiębiorstwa była prawidłowa, zobowiązania były płacone terminowo. Kontynuacja działalności przedsiębiorstwa na najbliższy rok nie jest zagrożona. W związku z tym zapytała: „*Jeżeli jest taka dobra sytuacja finansowa firmy, to po co podwyżki cen biletów?*” Odczytała opinię biegłego rewidenta z przeprowadzonej kontroli przedsiębiorstwa /opinia stanowi załącznik nr 10 do protokołu/.

Poinformowała, że biegły rewident na pytanie: „*gdzie widziałby ewentualne możliwości szukania dodatkowych oszczędności poza budżetem miasta*”, odpowiedział: „*można by było szukać oszczędności w zmianie układu zbiorowego pracy, jak również należałoby przeprowadzić analizę zatrudnienia*”.

Powiedziała: „*Wysoka Rada głosami SLD i PiS-u zdjęła z porządku obrad poprzedniej sesji bez dyskusji nie kierując nawet do Komisji projekt uchwały, który był przedłożony przez LPR w sprawie wprowadzenia bezpłatnych przejazdów miejską komunikacją publiczną dla bezrobotnych*”.

Odczytała art. 4, ust. 1, punkt 17 ustawy o samorządzie gminnym na temat podstawowych obowiązków radnego. Poinformowała, że: „*Podstawowym obowiązkiem radnych jest przeciwdziałanie bezrobociu oraz aktywizacja lokalnego rynku pracy*”.

Powiedziała: „*Mija już trzeci rok obecnej kadencji i nie przypominam sobie, aby przedmiotem troski ze strony radnych była kiedykolwiek sprawa bezrobotnych. Kiedy był przedłożony projekt uchwały, który nie rodził konsekwencji finansowych, radni w ogóle nie chcieli zająć się tym tematem. Uważam, jeżeli chodzi o podwyżkę ceny biletów bez przeprowadzenia jednocześnie analizy propozycji przedłożonej przez Klub Ligi Polskich Rodzin za niewłaściwe. Analizuje się tylko jeden element w sprawie*”.

Stwierdziła, że nie można analizować podwyższenia ceny biletów bez jednoczesnego uwzględnienia projektu uchwały zgłoszonego przez Klub Radnych Ligi Polskich Rodzin.

Radny Pan Zdzisław Daraż – zapytał: „*Czy w warunkach kiedy Rada odebrała możliwość ingerowania Pana Prezydenta w sytuację gospodarczą przedsiębiorstwa i wskutek tego nie ma rezerwy budżetowej, to w jaki sposób można pomóc przedsiębiorstwu?*”.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – powiedział: „*Na sesji budżetowej nie było mojego stwierdzenia, że nie będą podnoszone ceny biletów MPK. Od początku trwania tej kadencji cena biletu podstawowego wynosiła 2 zł. Zarządzanie przedsiębiorstwem przez obecnego dyrektora pana Wiesława Pomianka oceniam bardzo wysoko. Potwierdzeniem tego jest opinia biegłego rewidenta, przedstawiona przez Radną panią Elżbietę Dzierżak. Jest propozycja podwyższenia ceny biletu o 10 gr. od maja br. Byłby to 5% wzrost w stosunku rocznym na bilecie podstawowym, a na pozostałych biletach od 2 – 4% w stosunku rocznym*”.

Stwierdził, że utrzymanie cen biletów przez okres trzech lat na tym samym poziomie tj. 2 zł, jest zasługą zarządu spółki przedsiębiorstwa. Poinformował, że zostały podjęte działania mające na celu obniżenie kosztów przedsiębiorstwa np. poprzez wprowadzenie autobusów na gaz ziemny. Spowodowało to obniżenie kosztów eksploatacyjnych. Wniosek dotyczący podwyższenia cen biletów jest zasadny.

Radny Pan Ludwik Szyszka – zapytał, czy urządzenia są przyjmowane razem z przyłączami i czy uchwała dotyczy przejęcia całych sieci wodociągowych i kanalizacyjnych?

Pan Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – poinformował, że urządzenia kanalizacyjne i wodociągowe są przyjmowane razem z przyłączami. Urządzenia przekazywane są nieodpłatnie na własność gminy.

Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/, została przyjęta jednogłośnie /21 głosami „za”/.

Ad.5.

Pan Wiesław Pomianek – Dyrektor Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały zmieniający uchwałę Rady Miasta - /dotyczy uchwały w sprawie cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej, /projekt uchwały przedstawiony na druku nr LV/32/2006 stanowi załącznik nr 9 do protokołu/.

Pan Waldemar Szumny Przewodniczący Rady Miasta – przedstawił pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej do omawianego projektu uchwały. Poinformował, że wpłynęło pismo od samorządu studentów Uniwersytetu Rzeszowskiego w sprawie odrzucenia propozycji likwidacji biletów semestralnych /pismo stanowi załącznik nr 10 do protokołu/.

Pan Antoni Kopaczewski – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – zwrócił uwagę, że powyższe pismo powinno być skierowane do Komisji. W posiedzeniu Komisji powinni wziąć udział przedstawiciele samorządu studenckiego Uniwersytetu Rzeszowskiego.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że w dniu wczorajszym pismo został zadekretowane do Komisji Ekonomiczno – Budżetowej oraz Komisji Gospodarki Komunalnej.

Radny Pan Robert Kultys – powiedział: *„Na dzisiejszej sesji została przedstawiona taryfa podwyżki ceny biletów i likwidacja biletu semestralnego. Na sesji budżetowej w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości zadałem pytania: „Czy w momencie uchwalania budżetu Miasta Rzeszowa nie powinniśmy się zająć kondycją finansową MPK, ponieważ już wówczas były informacje, że kondycja finansowa przedsiębiorstwa budziła wątpliwości? Jak Pan Prezydent zamierza zareagować, skoro w budżecie Miasta nie widzi możliwości zadziałania ? To czy Pan Prezydent wprowadzi nową taryfę podwyższającą ceny biletów lub nie, bądź likwidując bilet semestralny, można było podyskutować wcześniej co zrobić by pomóc MPK. Co się stało, że w ciągu miesiąca, Pan Prezydent zmienił zdanie i należy podnieść ceny biletów. Proszę o wyjaśnienie”*.

Radny Pan Janusz Ramski – poprosił o przedstawienie sytuacji finansowej Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego.

Radny Pan Janusz Ramski – zapytał, czy Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji lub Rzeszowska Gospodarka Komunalna naliczały amortyzację od majątku wyszczególnionego w omawianym projekcie uchwały.

Pan Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – poinformował, że urządzenia kanalizacyjne, wodociągowe i ciepłownicze nie zostały ujęte jako majątek Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej. W związku z powyższym amortyzacja nie mogła być naliczana.

Radny Pan Janusz Ramski – powiedział: „*Żle się stało, że majątek wykonany z pieniędzy Miasta nie był amortyzowany*”. Stwierdził, że uzyskane środki z amortyzacji można było przeznaczyć na inwestycje.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – poinformowała, że amortyzacja jest elementem kosztów. Jeśli jest wcześniej liczona to „generuje” wyższą cenę a równocześnie jest źródłem finansowania kolejnych inwestycji. Stwierdziła, że nie zna przyczyn dlaczego przesunięcie majątku nie nastąpiło. Prawdopodobnie wystąpiły dodatkowe przeszkody związane z ostatecznym oddaniem tej inwestycji.

Radny Pan Janusz Ramski – powiedział: „*Jeżeli wczytać się w treść uchwały, to inwestycja Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej została przekazana 7 października 2003 roku. Teraz jest kwiecień 2006 roku. Zapomniano i nie naliczono amortyzacji. Właściwym jest, wprowadzić na ewidencję środków trwałych i naliczać amortyzację. Proszę o wyjaśnienie tej sytuacji*”.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – poinformowała, że nie zna szczegółów związanych z przekazywaniem składników majątkowych i przyczyn nie naliczania amortyzacji.

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/151/2003 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 7.10.2003 r. dotyczącej podwyższenie kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. /w wersji zaproponowanej/, została przyjęta 20 głosami, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad.3.

Pan Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie /projekt uchwały przedstawiony na druku nr LV/5/2006 stanowi załącznik nr 8 do protokołu/. Poinformował, że w załącznikach nr 1 i 2 został przedstawiony wykaz urządzeń sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami na kwotę 50 344 76 zł, oraz kanalizacji wodociągowej na łączną kwotę 280 472 36 zł.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej pozytywnie zaopiniowała prezentowany projekt uchwały.

Ad.1.

Pan Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie prawa wieczystego użytkowania nieruchomości wraz z przeniesieniem własności budynku przepompowni ścieków przy ul. Załęskiej w Rzeszowie, jako aportu do Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie /projekt uchwały przedstawiony na druku nr LV/9/2006 stanowi załącznik nr 7 do protokołu/.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej pozytywnie zaopiniowała prezentowany projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie prawa wieczystego użytkowania nieruchomości wraz z przeniesieniem własności budynku przepompowni ścieków przy ul. Załęskiej w Rzeszowie, jako aportu do Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/, została przyjęta jednogłośnie /26 głosami „za”/.

Pan Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – poprosił o zmianę kolejności rozpatrywania projektów uchwał w przyjętym porządku obrad. Jako punkt 3 porządku obrad powinien być rozpatrywany projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/151/2003 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 7.10.2003r. dotyczącej podwyższenie kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. /druk nr: LV/6/2006/, ponieważ w § 1 tej uchwały skreśla się wyrazy: „kanalizacyjnych, wodociągowych” i w § 2 skreśla się załączniki nr „1 i 2”. Jest to konsekwencją projektu uchwały umieszczonej w punkcie 4 porządku obrad.

Natomiast jako punkt 4 porządku obrad powinien być rozpatrywany projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie /druk nr: LV/5/2006/ umieszczony w pkt.3 porządku obrad. Poinformował, że Uchwałą Nr XIV/151/2003 roku z dnia 7.10.2003 roku została wyrażona zgoda na podwyższenie kapitału zakładowego RKG Spółka z o.o. o wartość urządzeń kanalizacyjnych, wodociągowych i ciepłowniczych. Uchwała ta została wykonana w części dotyczącej urządzeń ciepłowniczych. W 2003 roku została rozpoczęta procedura podziału spółki poprzez wydzielenie części majątku Spółki RGK do nowo powstałej spółki MPWiK. Bilans został sporządzony na dzień 31.08.2003 r., a z wnioskiem o wyznaczenie biegłego w celu zbadania planu podziału spółki wystąpiono do Sądu Gospodarczego w dniu 30.09.2003 r. Sąd wyznaczył biegłego już po podjęciu Uchwały Nr XIV/151/2003 przez Radę Miasta Rzeszowa. W związku z tym nie można było wykonać w/w uchwały w części dotyczącej podwyższenia kapitału zakładowego o wartość urządzeń kanalizacyjnych i wodociągowych. Urządzenia te eksploatuje MPWiK. Dlatego też należy podwyższyć jego kapitał zakładowy o wartość tych urządzeń.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej pozytywnie zaopiniowała prezentowany projekt uchwały.

4. Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/151/2003 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 7.10.2003 r. dotyczącej podwyższenie kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o /druk nr: LV/6/2006/.
5. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa /dot.: uchwały Nr VI/41/2003 z 4.03.2003 r. w sprawie cen za usługi przewozowe środkami komunikacji miejskiej /druk nr: LV/32/2003/.
6. Uchwała w sprawie przyjęcia Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego Rzeszowa na lata 2005 – 2013.
7. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 80/10/2004 na osiedlu Wilkowyja w Rzeszowie /druk nr: LV/26/2006/.
8. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 136/7/2006 dla terenów przemysłowych w dzielnicy Załęże w Rzeszowie /druk nr: LV/27/2006/.
9. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 r.
- 9a. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 r.
- 9b. Uchwała w sprawie nadania nazwy nowo budowanego ronda na terenie miasta Rzeszowa.
10. Uchwała w sprawie utworzenia w gminie Rzeszów jednostki pomocniczej – osiedla, pod nazwą „Załęże” /druk nr: LV/1/2006/.
11. Uchwała w sprawie utworzenia w gminie Rzeszów jednostki pomocniczej – osiedla, pod nazwą „Słocina” /druk nr LV/30/2006/.
12. Uchwała w sprawie wystąpienia z wnioskiem o zmianę granic Gminy Miasta Rzeszowa /druk nr: LI/20/2006/.
13. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.
14. Zapytania i interpelacje.
15. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Przystąpiono do realizacji porządku obrad.

Ad.2.

Pan Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie, na zrzeczenie się prawa wieczystego użytkowania gruntu wraz prawem własności urządzeń technicznych położonych w Rzeszowie przy ul. Sikorskiego /projekt uchwały przedstawiony na druku nr LV/11/2006 wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 6 do protokołu/.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej pozytywnie zaopiniowała prezentowany projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie, na zrzeczenie się prawa wieczystego użytkowania gruntu wraz prawem własności urządzeń technicznych położonych w Rzeszowie przy ul. Sikorskiego /w wersji zaproponowanej/, została przyjęta jednogłośnie /28 głosami „za”/.

Protokół Nr LV/2/2006
z II części LV sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej
w dniu 04 kwietnia 2006 roku w sali posiedzeń Ratusza /ul. Rynek 1/.

Na ustawowy stan 30 radnych w II części LV sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło 29 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad /lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu/.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa dokonał otwarcia II części LV sesji Rady Miasta i prowadził obrady.

Powitał radnych oraz:

Pana Tadeusza Ferencę – Prezydenta Miasta Rzeszowa,

Pana Marka Koberskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,

Pana Marka Ustrobińskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,

Pana Ryszarda Winiarskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,

/lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu/.

Przedstawicieli Rad Osiedlowych /lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu/.

Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek współdziałających z Miastem, a także przybyłych mieszkańców miasta /lista obecności stanowi załącznik nr 4 do protokołu/.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – przedstawił propozycje zmian do proponowanego porządku obrad:

1. jako punkt 9a wprowadzenie uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 r .,
2. jako punkt 9b wprowadzenie uchwały w sprawie nadania nazwy nowo budowanego ronda na terenie miasta Rzeszowa.

Wniosek o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miast Rzeszowa na 2006 r. – jako punkt 9 a – został przyjęty jednogłośnie /24 głosami „za”/.

Wniosek o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowo budowanego ronda na terenie miasta Rzeszowa – jako punkt 9b – został przyjęty jednogłośnie /24 głosami „za”/.

Porządek obrad II części LV sesji Rady Miasta Rzeszowa

1. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie prawa wieczystego użytkowania nieruchomości wraz z przeniesieniem własności budynku przepompowni ścieków przy ul. Załęskiej w Rzeszowie, jako aportu do Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie /druk nr: LV/9/2006/.
2. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody Rzeszowskiej Gospodarce Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie, na zrzeczenie się prawa wieczystego użytkowania gruntu wraz z prawem własności urządzeń technicznych położonych w Rzeszowie przy ul. Sikorskiego /druk nr: LV/11/2006/.
3. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie /druk nr: LV/5/2006/.