

P R O T O K Ó Ł Nr LVII/1/2006

z LVII sesji Rady Miasta odbytej w dniu 25 kwietnia 2006 r. w sali posiedzeń Ratusza, ul. Rynek 11.

Na skład 30 radnych w LVII sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło 29 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad /lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu/.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – dokonał otwarcia LVII sesji Rady Miasta i prowadził obrady. Powitał radnych oraz:

Pana Aleksandra Bentkowskiego – Senatora RP,

Pana Tadeusza Ferenca – Prezydenta Miasta Rzeszowa,

Pana Marka Koberskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,

Pana Ryszarda Winiarskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,

Pana Marka Ustrobońskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,

/lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu/,

Przedstawicieli Rad Osiedlowych /lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu/, Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz kierowników jednostek współdziałających z Miastem, a także przybyłych mieszkańców miasta /lista obecności stanowi załącznik nr 4 do protokołu/.

Protokół Nr LIII/1/2006 z LIII sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 21 lutego 2006 r. został przyjęty bez uwag.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta przedstawił proponowany porządek obrad LVII sesji Rady Miasta Rzeszowa /załącznik nr 5 do protokołu/.

Proponowany porządek obrad:

1. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółki z o.o. w Rzeszowie /dot. wniesienia wkładu do RGK Sp. z o.o. – budowa przystanków/ - druk: LVI/6/2006.

2. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółki z o.o. w Rzeszowie /wniesienie wkładu do RGK Sp. z o.o. – budowa budynku komunalnego przy ul. Strzelniczej/ - druk: LVI/7/2006.
3. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Kochanowskiego w Rzeszowie /druk: LVII/1/2006/.
4. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Potokowej /druk: LVII/2/2006/.
5. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Hetmańskiej /druk: LVII/3/2006/.
6. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż gruntu oraz udzielenia bonifikaty od ustalonej ceny gruntu / druk: LVII/9/2006/.
7. Uchwała w sprawie przejęcia darowizny stanowiącej przyłącza wodociągowe – kanalizacyjne, zlokalizowane w miejscowościach gmin sąsiednich, będące własnością osób fizycznych, na rzecz Gminy Miasto Rzeszów /druk: LVII/10/2006/.
8. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Tajęcinie i zwolnienia z przetargowego trybu zawarcia umowy /druk: LVII/11/2006/.
9. Uchwała w sprawie nadania imienia Gimnazjum Nr 2 w Rzeszowie /druk: LVII/4/2006/.
10. Uchwała w sprawie określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych w Rzeszowie /druk: LVII/5/2006/.
11. Uchwała w sprawie określenia granic obwodów publicznych gimnazjów w Rzeszowie /druk: LVII/6/2006/.
12. Uchwała w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do zatwierdzenia projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego /druk: LVII/8/2006/.
13. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 r. /druk: LVII/12/2006/.
14. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania z działalności Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Rzeszowie za 2005 rok /druk: LVII/7/2006/.
15. Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Rzeszowa za 2005 rok.
16. Uchwała w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Rzeszowa z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2005 rok.
17. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.

18. Zapytania i interpelacje.

19. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Poinformował, że wpłynęły wnioski dotyczące zmiany proponowanego porządku obrad:

- pkt 2 a – wprowadzenie projektu uchwały w sprawie rozszerzenia przedmiotu działalności Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Rzeszowie,
- pkt 3a – wprowadzenie projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości położonej przy ul. Piastów w Rzeszowie. Wniosek dotyczący rozpatrzenia w/w projektu uchwały został zgłoszony przez Radnego Rady Miasta pana Jana Mazura.
- pkt 5 – zdjęcie z porządku obrad. Wniosek został zgłoszony przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Rzeszowa.
- pkt 6a – wprowadzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży gruntu wieczystym użytkownikom oraz od opłaty za przekształcenie prawa wieczystego w prawo własności nieruchomości przysługującego osobom fizycznym. Wniosek został zgłoszony przez Radych Rady Miasta.
- pkt 11a – wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miasto Rzeszów,
- pkt 11b – wprowadzenie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przyznawania dorocznych nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury oraz ich wysokości,
- pkt 13a – wprowadzenie projektu uchwały zmieniającego uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa.

Radny Pan Kazimierz Greń – poinformował, że w dniu 4 kwietnia 2006 r. złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie określenia diet dla Radnych Rady Miasta Rzeszowa i Przewodniczących Rad Osiedli. Poprosił o wyjaśnienie dlaczego w/w projekt uchwały nie został ujęty w porządku obrad sesji.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że projekt uchwały został przesłany do Komisji Ekonomiczno – Budżetowej. Komisja nie uznała za zasadne wprowadzanie zmian w sposobie naliczania diet pod koniec kadencji Rady.

Radny Pan Kazimierz Greń – poprosił, aby w porządku obrad najbliższej sesji został umieszczony projekt uchwały w sprawie określenia diet dla Radnych Rady Miasta Rzeszowa i Przewodniczących Rad Osiedli.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – poprosił, z uwagi na błędy formalne przedłożonego wniosku, o skonsultowanie go z radcą prawnym Urzędu i ponowne przedłożenie w Biurze Rady.

Głosowanie wniosków dotyczących zmiany porządku obrad sesji.

Wniosek o uzupełnienia proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie rozszerzenia przedmiotu działalności Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Rzeszowie – w pkt 2a – został przyjęty 26 głosami, bez sprzeciwu, przy 1 głosie wstrzymującym.

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości położonej przy ul. Piastów w Rzeszowie – w pkt 3a – nie uzyskał wymaganej większości głosów.

Wynik głosowania: za – 12, przeciw – 6, wstrzymujących – 8.

Wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Hetmańskiej został przyjęty 18 głosami, bez sprzeciwu, przy 5 głosach wstrzymujących.

Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży

gruntu wieczystym użytkownikom oraz od opłaty za przekształcenie prawa wieczystego w prawo własności nieruchomości przysługującego osobom fizycznym – w pkt 6a – został przyjęty 23 głosami, bez sprzeciwu, przy 2 głosach wstrzymujących.

Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miasto Rzeszów - w pkt 11a - został przyjęty jednomyślnie (27 głosów „za”).

Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przyznawania dorocznych nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury oraz ich wysokości – w pkt 11b – został przyjęty jednomyślnie (25 głosów „za”).

Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad projektu uchwały zmieniającego uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa – w pkt 13a – został przyjęty jednomyślnie (26 głosów „za”).

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – odczytał informację o utworzeniu w Radzie Miasta Rzeszowa Klubu Radnych „Solidarna Prawica”. Poinformował, że Przewodniczącym Klubu został Radny Pan Andrzej Dec /pismo z dnia 24 kwietnia 2006 r. stanowi załącznik nr 6 do protokołu/.

Ad. 1.

Pani Urszula Kukulska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji UM – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółki z o.o. w Rzeszowie. Następnie odczytała uzasadnienie do w/w projektu /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr LVI/6/2006 stanowi załącznik nr 7 do protokołu/.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółki z o.o. w Rzeszowie została przyjęta jednomyślnie (25 głosów „za”).

Ad. 2.

Pani Urszula Kukulska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji UM – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółki z o.o. w Rzeszowie. Następnie odczytała uzasadnienie do w/w projektu /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr LVI/7/2006 stanowi załącznik nr 8 do protokołu/.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółki z o.o. w Rzeszowie została przyjęta jednomyślnie (27 głosów „za”).

Ad. 2a.

Pan Lesław Bańdur – Dyrektor Biura Obsługi Informatycznej i Telekomunikacyjnej UM – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie rozszerzenia przedmiotu działalności Rzeszowskiej Gospodarki

Komunalnej Sp. z o.o. w Rzeszowie. Odczytał uzasadnienie do w/w projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 9 do protokołu/.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie rozszerzenia przedmiotu działalności Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Rzeszowie została przyjęta jednogłośnie (25 głosów „za”).

Ad. 3.

Pan Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Kochanowskiego w Rzeszowie. Odczytał uzasadnienie do w/w projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr LVII/1/2006 stanowi załącznik nr 10 do protokołu/.

Poinformował, że Rada Osiedla 1000-Lecia pozytywnie zaopiniowała propozycję wydzierżawienia nieruchomości na okres 9 lat.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Kochanowskiego w Rzeszowie została przyjęta 23 głosami, bez sprzeciwu, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 4.

Pan Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Potokowej. Odczytał uzasadnienie do w/w projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr LVII/2/2006 stanowi załącznik nr 11 do protokołu/.

Poinformował, że proponuje się zbycie nieruchomości w formie przetargu nieograniczonego.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Potokowej została przyjęta jednomyślnie (23 głosów „za”).

Ad. 5.

Pan Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż gruntu oraz udzielenia bonifikaty od ustalonej ceny gruntu. Odczytał uzasadnienie do w/w projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr LVII/9/2006 stanowi załącznik nr 12 do protokołu/.

Poinformował, że proponuje się bezprzetargowe zbycie nieruchomości oraz 99% bonifikatę.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Radny Pan Andrzej Dec – poinformował, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej, w trakcie dyskusji poruszane były kwestie związane z opracowaniem kompleksowego planu zagospodarowania całego terenu obejmującego tzw. plac defilad. W trakcie dyskusji zostało przedstawione stanowisko Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, z którego wynika, że na wspomnianym terenie nie ma możliwości realizacji żadnych inwestycji. Jednocześnie zgłaszane były wątpliwości, czy wykorzystywanie tego terenu na parking jest celowe. Zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały. Zaproponował, aby Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa w porozumieniu z Konwentem O.O. Bernardynów opracowało koncepcję zagospodarowania placu przy ul. Jana III Sobieskiego oraz przyległych terenów.

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że w trakcie posiedzenia Komisji zostały zgłoszone uwagi dotyczące podziału działek zaproponowanych w projekcie uchwały. Przedstawiona propozycja nie uwzględnia przyszłego zagospodarowania terenu. Wytyczona granica przebiegu działek, w północnej części pokrywa się z ciągiem ciepłowniczym, co uniemożliwi wykonanie ogrodzenia lub jakiegokolwiek trwałego zagospodarowania tego terenu. Przypomniał, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie sprzedaży gruntu na rzecz Konwentu O.O. Bernardynów i udzielenie 99% bonifikaty z zastrzeżeniem dotyczącym konieczności zmiany przebiegu północnej granicy działki. Zaproponował, aby Rada Miasta przyjęła przedstawiony projekt uchwały łącznie z wnioskiem dotyczącym wyznaczenia nowego przebiegu podziału działek i opracowania koncepcji spójnego zagospodarowania terenu.

Pan Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – poinformował, że przedstawiony w projekcie uchwały podział działek jest zgodny z propozycją przedstawioną we wniosku Konwentu O.O. Bernardynów.

Wniosek dotyczący zdjęcia z porządku obrad i skierowania do Komisji Gospodarki Przestrzennej projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż gruntu oraz udzielenia bonifikaty od ustalonej ceny gruntu został przyjęty 12 głosami, przy 12 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym.

Ad. 6.

Radna Pani Elżbieta Dzierżak – przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży gruntu wieczystym użytkownikom oraz od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości przysługującego osobom fizycznym /projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu/.

Przedstawiając uzasadnienie poinformowała, że Rada Miasta w 2004 roku podjęła uchwałę w sprawie udzielania bonifikaty od ceny sprzedaży gruntu wieczystym użytkownikom przy przekształcaniu prawa wieczystego użytkowania w prawo własności. Powyższa uchwała dotyczyła terenów spółdzielni mieszkaniowych i osób fizycznych. W trakcie realizacji przekształceń wynikły wątpliwości związane z kwalifikacją nieruchomości w przypadkach, gdy składała się ona z dwóch lub więcej działek. Uwzględniając propozycje przedstawione przez Radnych na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej oraz wniosek Rzeszowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej został opracowany projekt uchwały regulujący te kwestie. Zakłada on również objęcie 99% bonifikatą terenów placów zabaw, zieleni osiedlowej oraz dróg dojazdowych.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Radny Pan Antoni Dudek – poinformował, że problem dotyczy tylko Rzeszowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej. Około 40 bloków zostało wybudowanych na nieruchomościach składających się z więcej niż jednej działki. Aby uniknąć długotrwałego i kosztownego dla członków spółdzielni procesu scalania działek został opracowany stosowny projekt uchwały umożliwiający przekształcanie tych terenów przy zachowaniu 99% bonifikaty.

Radny Pan Władysław Kasza – poprosił o informację jaki skutek finansowy dla Miasta wyniknie z przyjęcia przez Radę przedstawionej uchwały.

Pan Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – poinformował, że skutkiem finansowym przyjęcia uchwały w sprawie wyrażenia

zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży gruntu wieczystym użytkownikom jest zmniejszenie wpływów do budżetu Miasta o ok. 1,1 mln zł. Przypomniał, że powyższa uchwała została podjęta w 2004 roku i jest realizowana. Przedstawiona propozycja dotyczy objęcia 99% bonifikatą nieruchomości znajdujących się na kilku działkach i tereny, na których została wykonana infrastruktura osiedlowa.

Radny Pan Kazimierz Greń – zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały i skierowanie do Komisji Gospodarki Przestrzennej.

Radna Pani Elżbieta Dzierżak – zgłosiła wniosek przeciwny. Przypomniała, że projekt uchwały był rozpatrzony i pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki Przestrzennej.

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży gruntu wieczystym użytkownikom oraz od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości przysługującego osobom fizycznym i skierowanie do Komisji Gospodarki Przestrzennej został odrzucony 16 głosami, przy 5 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży gruntu wieczystym użytkownikom oraz od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości przysługującego osobom fizycznym, w przedstawionej wersji, została przyjęta 18 głosami, bez głosów przeciwnych, przy 5 wstrzymujących.

Ad. 7.

Pan Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie przejęcia darowizny stanowiącej przyłącza wodociągowo – kanalizacyjne zlokalizowane w miejscowościach gmin sąsiednich, będących własnością osób fizycznych, na rzecz Gminy Miasto Rzeszów. Następnie odczytał uzasadnienie do w/w projektu / projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr LVII/10/2006 stanowi załącznik nr 14 do protokołu/.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie przejęcia darowizny stanowiącej przyłącza wodociągowe – kanalizacyjne zlokalizowane w miejscowościach gmin sąsiednich, będących własnością osób fizycznych, na rzecz Gminy Miasto Rzeszów, w przedstawionej wersji, została przyjęta jednogłośnie (19 głosów „za”).

Ad. 8.

Pan Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Tajęcinie i zwolnienia z przetargowego trybu zawarcia umowy. Następnie odczytał uzasadnienie do w/w projektu / projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr LVII/11/2006 stanowi załącznik nr 15 do protokołu/.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Tajęcinie i zwolnienia z przetargowego trybu zawarcia umowy, w przedstawionej wersji, została przyjęta 17 głosami, bez głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym.

Ad. 9.

Pani Wiesława Szymańska – Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji UM – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie nadania

imienia Gimnazjum Nr 2 w Rzeszowie. Następnie odczytała uzasadnienie do w/w projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr LVII/4/2006 stanowi załącznik nr 16 do protokołu/.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie nadania imienia Gimnazjum Nr 2 w Rzeszowie, w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednomyślnie (17 głosów „za”).

Ad. 10.

Pani Wiesława Szymańska – Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji UM – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych w Rzeszowie. Następnie odczytała uzasadnienie do w/w projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr LVII/5/2006 stanowi załącznik nr 17 do protokołu/.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych w Rzeszowie, w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednomyślnie (22 głosy „za”).

Ad. 11.

Pani Wiesława Szymańska – Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji UM – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia granic obwodów publicznych gimnazjów w Rzeszowie. Następnie odczytała uzasadnienie do w/w projektu uchwały /projekt uchwały, wraz

z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr LVII/6/2006 stanowi załącznik nr 18 do protokołu/.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie określenia granic obwodów publicznych gimnazjów w Rzeszowie, w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednogłośnie (20 głosów „za”).

Ad. 12.

Pani Wiesława Szymańska – Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji UM – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miasto Rzeszów. Następnie odczytała uzasadnienie do w/w projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 19 do protokołu/.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miasto Rzeszów, w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednogłośnie (21 głosów „za”).

Ad. 13.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przyznawania dorocznych nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej,

upowszechniania i ochrony kultury oraz ich wysokości. Następnie odczytał uzasadnienie do w/w projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 20 do protokołu).

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Kultury, Sportu i Promocji pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przyznawania dorocznych nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury oraz ich wysokości, w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednomyślnie (21 głosów „za”).

Ad. 14.

Pani Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do zatwierdzenia projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego. Odczytała uzasadnienie do w/w projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr LVII/8/2006 stanowi załącznik nr 21 do protokołu/

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Ekonomiczno - Budżetowa pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do zatwierdzenia projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego, w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednomyślnie (20 głosów „za”).

Ad. 15.

Pani Janina Wilk – Dyrektor Wydziału Budżetowego – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 r. Odczytała uzasadnienie do w/w projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr LVII/12/2006 stanowi załącznik nr 22 do protokołu/.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Ekonomiczno - Budżetowa pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 rok, w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednogłośnie (22 głosy „za”).

Ad. 16.

Pani Janina Wilk – Dyrektor Wydziału Budżetowego – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały zmieniający uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa. Odczytała uzasadnienie do w/w projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 23 do protokołu/.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Ekonomiczno - Budżetowa pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Uchwała w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa, w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednogłośnie (24 głosy „za”).

Ad. 17.

Pan Artur Kondrat – Miejski Rzecznik Konsumentów w Rzeszowie – przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania z działalności Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Rzeszowie za 2005 rok. Następnie odczytał uzasadnienie /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr LVII/7/2006 stanowi załącznik nr 24 do protokołu/.

Poinformował, że: *„Sprawozdanie oscyluje wokół podstawowych zadań, jakie nakłada na samorząd ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Zasadniczo jest to prowadzenie edukacji konsumenckiej, zapewnienie poradnictwa i informacji konsumenckiej, występowanie do przedsiębiorców, wytaczanie powództw cywilnych na rzecz konsumentów, występowanie w roli oskarżyciela publicznego w wykroczeniach popełnianych na szkodę konsumentów oraz współdziałanie z organami ochrony konsumentów tj. Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Inspekcją Handlową oraz organizacjami konsumenckimi. Szczegółowy wykaz spraw z jakimi mieszkańcy Rzeszowa zwracali się do Rzecznika Konsumentów jest ujęty w sprawozdaniu. Rzecznik Konsumentów brał udział w akcji zainicjowanej przez Prezydenta Rzeszowa, której celem było obniżenie cen paliw ciekłych. Również były prowadzone prace związane ze zmianą zasad ustalania cen gazu ziemnego. Działania te były zainicjowane przez Radę Osiedla Drabinianka. Również Prezydent aktywnie wkroczył w te działania. W okresie objętym sprawozdaniem stanowisko Rzecznika Konsumentów było w okresie wdrożeniowym. Stąd była konieczność występowania do lokalnych mediów, wypracowywania wśród mieszkańców nawyków, że każdą sprawę konsumencką mogą złożyć w Biurze Miejskiego Rzecznika Konsumentów.”*

Pan Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – poinformował, że Komisja zapoznała się i pozytywie zaopiniowała Sprawozdanie z działalności Miejskiego Rzecznika Konsumentów za 2005 rok. W trakcie dyskusji zgłoszona została propozycja aby w sprawozdaniu za 2006 r. przedstawić informację dotyczącą funkcjonowania sklepów wielkopowierzchniowych oraz wyników podejmowanych interwencji.

Radny Pan Janusz Ramski – poprosił o informację czy została podjęta, w imieniu producentów, interwencja w sprawie tzw. półkowego w sklepach

wielkopowierzchniowych. Poinformował, że zjawisko pobierania dodatkowych, dużych opłat za umieszczenie towarów w wyznaczonych miejscach hipermarketów jest nagminnie praktykowane w Rzeszowie. Zapytał czy będą podejmowane dalsze działania mające na celu zahamowanie wzrostu cen paliw.

Pan Artur Kondrat – Miejski Rzecznik Konsumentów w Rzeszowie – przypomniał, że ustawa nakłada na Rzecznika kompetencje w zakresie ochrony konsumentów. Kwestie praktyk handlowych nie dotyczą bezpośrednio mieszkańców. Przedstawiony problem dotyczy stosunków pomiędzy operatorami sieci handlowych i dostawcami. Rzecznik Konsumentów może reagować tylko w przypadkach dotyczących jakości sprzedawanych towarów. W 2006 roku skierowane zostało wystąpienie do 10 największych operatorów sieci handlowych w sprawie jakości oferowanych produktów. Trwa korespondencja w tej sprawie. Na wniosek Rzecznika kilka sklepów wielkopowierzchniowych wprowadziło znakowanie towarów wyprodukowanych w Województwie Podkarpackim. Przypomniał, że zgodnie z obowiązującym prawem samorząd terytorialny nie ma kompetencji nadzorczych w stosunku do podmiotów handlowych. Poinformował, że z inicjatywy Prezydenta Miasta i dyrekcji MPK zostały podjęte działania, których skutkiem było obniżenie cen paliw płynnych. Do akcji włączyły się lokalne media, które nagłaśniały ten problem, tworzyły rankingi cen. Skutkiem podjętej akcji była obniżka o ok. 30 groszy na 1 litrze. Obecnie ceny hurtowe są znacznie wyższe. Marża detaliczna ustalona jest na poziomie opłacalności co powoduje, że nie ma możliwości przeprowadzenia podobnej akcji. Podejmowane są działania zmierzające do ożywienia konkurencji na rynku hurtowym paliw ciekłych. Na Podkarpaciu ok. 90% sprzedawanych paliw dostarczanych jest przez PKN „Orlen”. Jako monopolista, Spółka ustala ceny. Poinformował, że z inicjatywy Prezydenta Miasta odbędzie się spotkanie z przedstawicielami Grupy „Lotos Serwis” oraz operatorami sieci stacji paliw, którego celem będzie *„ożywienie konkurencji na etapie hurtu.”*

Radny Pan Robert Kultys – poprosił o informację jaka była skuteczność podjętych działań, których skutkiem było ustabilizowanie rynku paliw w Rzeszowie. Zapytał, jakie koszty poniosło Miasto w związku z obniżką cen paliw na stacji benzynowej Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego.

Pan Artur Kondrat – Miejski Rzecznik Konsumentów w Rzeszowie – odpowiedział: „z informacji przekazanych przez Dyrektora MPK Pana Wiesława Pomianka wynika, że akcja polegająca na spektakularnym obniżeniu ceny przysporzyła Spółce większe zyski. Odnotowano znaczący wzrost obrotu. Radykalne obniżenie ceny przyniosło skutek pozytywny. Co do kosztów Miasta – poza kosztami administracyjnymi związanymi z pracą Rzecznika, prowadzoną korespondencją, nie było większych kosztów. Odnośnie skuteczności podjętej akcji. Ja od początku wiedziałem, że jeżeli jakaś tendencja na rynku utrzymuje się od roku, czy dłużej to takie jednorazowe działania nie będą miały trwałych skutków. Teraz doszliśmy do sytuacji, że rzeczywiście beneficjentem ostatnich podwyżek nie jest ogniwo detaliczne. Stąd też nasze działania idą w innym kierunku. Analizujemy sytuację. Myślę, że w ramach swoich kompetencji, będziemy dalej podejmować dalsze czynności.”

Uchwała w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania z działalności Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Rzeszowie za 2005 rok została przyjęta 25 głosami, bez sprzeciwu, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 18.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Rzeszowa za 2005 rok /sprawozdanie stanowi załącznik nr 25 do protokołu/.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – przedstawił informacje dotyczące:

- niewykonania - w Dziale 600 Rozdz. 60015 – zadań współfinansowanych w ramach Programu ZPORR /informacja stanowi załącznik nr 26 do protokołu/,
- realizacji zadania inwestycyjnego pn. Zagospodarowania terenu rekreacyjno - sportowego na osiedlu Zalesie - korty tenisowe” /informacja stanowi załącznik nr 27 do protokołu/,
- przebiegu realizacji zadania pn. „Budowa regionalnej sieci szerokopasmowej aglomeracji rzeszowskiej ResMAN etap I” /informacja stanowi załącznik nr 28 do protokołu/,

- niewykonania – w Dziale 900 Rozdz. 90015 – zadań z zakresu budowy oświetlenia ulic /informacja stanowi załącznik nr 29 do protokołu/.

Obrady sesji prowadził Pan Antoni Kopaczewski – Wiceprzewodniczący Rady Miasta.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – przedstawiła Uchwałę Nr IV/38/2006 z dnia 21 kwietnia 2006 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Rzeszowa sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2005 rok /Uchwała stanowi załącznik nr 30 do protokołu/.

Poinformowała, że Skład Orzekający pozytywnie zaopiniował w/w sprawozdanie.

Pan Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – poinformował, że Komisja negatywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2005 rok.

Obrady sesji prowadził Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta.

Ad. 19.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady – odczytał projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Rzeszowa z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2005 rok /projekt uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu/.

Pan Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – odczytał Uchwałę Komisji Rewizyjnej z dnia 10 kwietnia 2006 r. w sprawie wniosku o nieudzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Rzeszowa za 2005 rok /uchwała stanowi załącznik nr 32 do protokołu/. Następnie odczytał Opinię Komisji o wykonaniu budżetu Miasta Rzeszowa za 2005 rok /Opinia stanowi załącznik nr 33 do protokołu/.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że w związku z wnioskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miasta, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, § 1 projektu uchwały otrzymuje brzmienie: „*Nie udziela się*”

absolutorium dla Prezydenta Miasta Rzeszowa z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2005 rok.”

Odczytał Uchwałę Nr IV/44/2006 z dnia 21 kwietnia 2006 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa o nieudzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Rzeszowa za 2005 rok /uchwała stanowi załącznik nr 34 do protokołu/.

Pan Robert Kultys – Przewodniczący Klubu „Prawo i Sprawiedliwość” – przedstawiając stanowisko Klubu w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2005 rok powiedział: *„Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zaprezentował wniosek, w którym zwrócił uwagę na istotne niewykonanie budżetu za 2005 rok w działalności Pana Prezydenta. Regionalna Izba Obrachunkowa pozytywnie zaopiniowała wniosek Komisji o nieudzielenie absolutorium. Jest to wydarzenie bez precedensu od szesnastu lat w mieście Rzeszowie. Przez szesnaście lat samorządu w Rzeszowie Regionalna Izba Obrachunkowa nie zaopiniowała pozytywnie wniosku o nieudzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Rzeszowa. To o czymś świadczy. Regionalna Izba Obrachunkowa nie jest ciałem politycznym. Jest ciałem ekonomicznym. Jeżeli niezależna instytucja w ten sposób opiniuje niewykonanie budżetu, to ta dyskusja, ten problem przestaje być konfliktem pomiędzy prawicą i lewicą. To staje się pewnym problemem prawnym, pewnym problemem ustrojowym miasta Rzeszowa. Uważam, że nie można przejść do porządku dziennego na tym, że od szesnastu lat pierwszy raz zdarzyło się coś takiego, że niezależna instytucja pozytywnie zaopiniowała wniosek o nieudzielenie absolutorium. Pan Prezydent próbował dyskutować ten fakt zarówno w prasie, jak i podczas przedstawiania sprawozdania stwierdzeniem, że Regionalna Izba Obrachunkowa wydała pozytywną opinię. Ale proszę odróżnić opinię w sprawie absolutorium i opinię w sprawie przyjęcia sprawozdania. Sprawozdanie i opinia o przyjęciu sprawozdania jest to ocena rachunkowa. Natomiast opinia o absolutorium ma już zupełnie inną wagę. Rzeczywiście, nie ma sensu dzisiaj, gdy dyskutujemy o absolutorium nad wykonaniem budżetu oceniać tego, czego zabrakło w realizacji budżetu i czego zabrakło w budżecie, albo co zostało wyczyszczane w budżecie pod koniec 2005 roku. Ale faktem jest, że dwie bardzo ważne inwestycje, zarówno połączenie ul. Przemysłowej z ul. Podkarpacką*

jak i budowa III etapu obwodnicy, w porównaniu z początkowymi planami są daleko w tyle. Co prawda nie ma to bezpośredniego znaczenia dla udzielenia absolutorium, ponieważ zmiany w budżecie spowodowały wyczyszczenie tej sytuacji. Ale jeżeli sobie przypomnimy dyskusję na początku tej kadencji, kiedy dyskutowaliśmy o inwestycjach priorytetowych dla tej kadencji Rady, to obie te inwestycje miały być sztandarowymi inwestycjami tej kadencji. Niestety obie te inwestycje są daleko zapóźnione co do początkowych zamierzeń. Ale ja rozumiem, że prawnie, skoro zmiany w budżecie na wniosek Pana Prezydenta były przyjmowane przez Radę, nie ma to wpływu na dyskusję o absolutorium. W sprawie absolutorium dyskutujemy o tym jak został wykonany budżet ten, który był zapisany i ten, który na koniec 2005 roku obowiązywał. I zarówno Komisja Rewizyjna jak i Regionalna Izba Obrachunkowa wykazują, że inwestycje, wydatki majątkowe nie zostały wykonane w prawie 1/5. To są bardzo duże środki, które nie zostały wykonane. W sprawach inwestycji drogowych dróg gminnych to niewykonanie dochodzi nawet do 50%. To są olbrzymie kwoty. Przed chwilą Pan Wiceprezydent Marek Ustrobiński obiecywał i twierdził, że te terminy będą nadrobione, że to będzie wykonane w terminach do końca kadencji, te zadania, które miały być wykonane do końca 2005 roku. Ale nie chodzi tu o to, żeby wykonać do końca kadencji te inwestycje, ale żeby wydawać środki racjonalnie w każdym roku. My tu się bardzo często – i to niestety jest bolączką tej kadencji – skupiamy się tylko i wyłącznie na inwestycjach drogowych. Tak, jakby na inwestycjach drogowych świat się kończył. Ale inwestycje drogowe mimo, że są bardzo ważne w Rzeszowie nie są wypełnieniem wszystkich potrzeb Rzeszowa. Jeżeli nie zostały wykorzystane tak duże środki, to my nie pamiętamy jakie są duże potrzeby w innych dziedzinach? Nie pamiętamy o tym, jakie są problemy w szkolnictwie? Jakie są potrzeby remontowe w placówkach oświatowych? Dzieci uczą się w przepelnionych klasach. Średnio w klasach jest po dwadzieścia sześć dzieci. Dlaczego my o tym nie wspominamy? Widzimy tylko inwestycje drogowe tak, jakby ta kadencja miała zapewnić tylko w tej dziedzinie dobrobyt w Rzeszowie. Natomiast w sferze szkolnictwa zupełnie zapominamy, że i tam trzeba racjonalnie gospodarować. Więc skoro nie zostały wykonane wydatki majątkowe w tak wielkiej ilości, to czy nie można powiedzieć, że nieracjonalność gospodarowania jest tak wielka? Ja nie chcę się skupiać na poszczególnych niewykonaniach. Porażająca opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej wykazała to dobitnie. Jest to do wglądu jak Regionalna Izba Obrachunkowa oceniła poszczególne

niewykonania. Pan Prezydent tłumaczył przyczyny niewykonania w poszczególnych działach, wskazywał obiektywne trudności. To się zgadza. Wszędzie można znaleźć obiektywne trudności. Ale przy takim niewykonaniu budżetu, przy wykonaniu budżetu w wydatkach majątkowych tylko w wysokości 1/5, a przy inwestycjach drogowych tylko połowę zaplanowanych robót na drogi gminne – to chyba za dużo tych obiektywnych trudności. Bo ja pamiętam czasy, gdzie w sposób bardzo przekonywujący tłumaczono o wiele większe zaniedbania w Polsce obiektywnymi trudnościami. Ale boję się, żeby to nie była metoda również dzisiaj stosowana. Ja w sprawach inwestycji przedstawię problem tylko jednej inwestycji – sprawa remontu ul. Dąbrowskiego. Ten remont ul. Dąbrowskiego nie został wykonany bo unieważniono dwa przetargi. Odbyły się trzy przetargi. Pan Prezydent musiał unieważnić pierwszy przetarg dlatego, że cena jaką zaproponowali oferenci była znacznie wyższa od tej, która była założona w budżecie, i która była wstępnie założona w kosztorysach tej inwestycji. I tu też trzeba się zastanowić, dlaczego nagle okazało się, że cena jest tak duża. Dlaczego była taka dysproporcja pomiędzy cenami oferowanymi przez wykonawców, a ceną kosztorysową, która była wyszacowana przez urzędników Pana Prezydenta dla tej inwestycji. Czy dlatego, że Wiceprezydent Miasta Pan Franciszek Kosiorowski, będący jednocześnie współwłaścicielem - jak również członkowie jego rodziny - jednej z największych firm wykonawczych przyzwyczaił się do tego, że ta firma wygrywa bardzo wiele przetargów w mieście? A może dlatego – zadaję pytanie – czy się wręcz przyzwyczaił do tego, że może nawet dyktować cenę wyższą od tej, którą zakładają ekonomiści i wyliczenia wykonane w mieście? Panie Prezydencie – bardzo dobrze, że Pan unieważnił przetarg, który odbył się w kwietniu. Bardzo dobrze, że w maju Wiceprezydent Miasta Pan Franciszek Kosiorowski pożegnał się z funkcją. Ale czy trzeba było aż takiego faktu, który postawił w tak trudnej sytuacji sprawę wykonania budżetu, żeby dopiero wtedy odwołać Wiceprezydenta? Czy trzeba było sytuacji, która dzisiaj skutkuje negatywną opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o wykonaniu budżetu, żeby Pan Prezydent przejrzał na oczy i zareagował pozbawieniem funkcji swojego zastępcę, gdy jego firma wywindowała tak dużą cenę w jednym z miejskich przetargów. My nigdy nie byliśmy w stanie zaakceptować tego rażącego, korupcjogennego partnerstwa prywatno – publicznego. Ja używam tu języka jednego z redaktorów, który tak to nazwał. Z jednej strony prywatny wykonawca, a z drugiej strony prowadzenie inwestycji w mieście. My nigdy tego nie

zaakceptowaliśmy. Zawsze, od momentu kiedy Pan Franciszek Kosiorowski obejmował funkcję Zastępcy Prezydenta Miasta, podważaliśmy zasadność tego rozwiązania. Pan Prezydent bronił tej sytuacji. Pan Prezydent uważał, że wszystko będzie w porządku. Dzisiaj opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej jest owocem tego, że Pan Prezydent wtedy na to nie reagował, że Pan Prezydent tak optymistycznie patrzył na to. Dzisiaj, to że spotykamy się pierwszy raz od szesnastu lat z takim niewykonaniem budżetu, w dużej mierze dzięki niewykonaniu tej inwestycji, to jest właśnie skutek, że Pan Prezydent tak liberalnie, czy mając słabość do swojego zastępcy, podszedł do tej sprawy. Dzisiaj Pani Julia Pitera, która ze strony Platformy Obywatelskiej była takim wyrazicielem tendencji antykorupcyjnych pewnie by świętowała gdyby była tu dzisiaj i gdyby mogła ocenić tą sytuację i ocenić skutki. Również skutki prawne niewykonania budżetu. Dzisiaj, kiedy przychodzi do głosowania w sprawie udzielenia absolutorium, to głosowanie nie jest tylko polityczne. Ja na łamach jednej z gazet wypowiedziałem się, że my mamy wątpliwości, bo nie chcemy robić burzy politycznej wtedy, kiedy być może na pewne sprawy można popatrzeć liberalnie. Ale opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, jako ciała niezależnego, jest dla nas bardzo istotna. My będziemy głosowali przede wszystkim merytorycznie, a nie politycznie. My musielibyśmy się wyrzec naszego oblicza Prawa i Sprawiedliwości, gdybyśmy dzisiaj albo zagłosowali za udzieleniem absolutorium, albo wstrzymali się w tej sprawie. Bo dzisiaj głosy wstrzymujące się i głosy za udzieleniem absolutorium są tyle samo warte. Dzisiaj mamy głosowanie pomiędzy Radnymi, którzy będą głosowali za wnioskiem Komisji, popartej przez Regionalną Izbę Obrachunkową, a między Radnymi, którzy będą bronili Pana Prezydenta Tadeusza Ferencę. Panie Prezydencie – przy takiej sytuacji, gdy nam zależy na dobrym wizerunku miasta Rzeszowa i na jego dobrym funkcjonowaniu, również finansowym, nie wiem jak inne Kluby, ale Klub Prawa i Sprawiedliwości nie będzie z Panem solidarny. Zobaczymy jak inne Kluby będą solidarne z Panem.”

Radny Pan Piotr Rybka - Przewodniczący Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej – przedstawiając stanowisko Klubu w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2005 rok powiedział: „Jest takie stare przysłowie, że jak się chce kogoś uderzyć to i kij się znajdzie. I widać, że to stare porzekadło przyświeca, jak widać, Komisji Rewizyjnej, a przynajmniej większości jej członków przy sporządzaniu opinii na temat wykonania

budżetu Miasta na rok ubiegły. Nie przypuszczałem jednak, że opinia Komisji znajdzie pozytywne potwierdzenie w Zespole Orzekającym Regionalnej Izby Obrachunkowej. Ale jak wynika z treści opinii Zespołu RIO działał ten Zespół pod wpływem określonej presji. Mówię to na podstawie tekstu opinii. I to nie tylko pod presją niektórych członków Komisji, ale również osób z zewnątrz, które brały udział w opracowaniu tego materiału. Na dowód, że Regionalna Izba Obrachunkowa działała pod wpływem pewnych sił politycznych może świadczyć również fakt, że na temat tego samego budżetu mamy dwie różne opinie. Mamy opinię o wykonaniu budżetu, o którym przedmówca mówił, że to jest zupełnie coś innego. To są te same cyfry, te same określenia, które dają tą samą odpowiedź na uchwalony w lutym budżet. I każdy przeciętny ekonomista tak go czyta. I trudno mówić, że jest opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej na temat opinii Komisji Rewizyjnej jest zupełnie czymś innym a opinia na temat wykonania budżetu jest czymś innym. Pierwsza negatywna opinia Komisji Rewizyjnej, te punkty, które były odczytane przez Przewodniczącego, one mają pełny kontekst polityczny. To nie jest merytoryczna ocena. Po pierwsze budżet po stronie dochodów własnych wykonano w 99% - czyli o 2 mln zł, przy planowanej kwocie 218 mln 800 tys. zł. Jest to w granicach błędu statystycznego. Jest to zarzut bezpodstawny. Co by było w przypadku sprzedaży wszystkich mieszkań komunalnych, terenu przy Hotelu „Rzeszów”? Znow byłyby zarzuty, że jest nadwyżka w budżecie. Drugi zarzut, że plan wydatków budżetowych przewidywał kwotę 483 mln zł a wykonano 450 mln zł , co stanowi 95% planu. Pytanie – dlaczego? Dwukrotnie był przesuwany przetarg, były różne uwarunkowania techniczne, mogły być uwarunkowania pogodowe, które nie pozwoliły na wykonanie zadań. Co w tym złego, gdy te 30 mln zł byłyby wykorzystane już od stycznia gdyby był uchwalony budżet. Budżet został uchwalony od koniec lutego. Trzeci zarzut, że na inwestycje zaplanowane 115 mln zł i wykonano w 81%. Trzeba umieć czytać budżet w kraju, który należy do Unii Europejskiej gdzie są roczne i wieloletnie zadania inwestycyjne. I tutaj stawianie tego zarzutu, tym, którzy je stawiają - świadczy o tym, że coś tu z wiedzą na temat wydatków budżetowych w układzie unijnym jest nieprawidłowa. Nie chciałbym nikogo tu obrazić, ale ten zarzut odnosi się do tego o czym mówię. Czwarty zarzut, że na drogi gminne wydano tylko 55,6% zaplanowanych środków. Czyli z kwoty 8 mln 795 tys. 885 zł wydatkowano 4 mln 890 tys. 184 zł. Pytanie – dlaczego? Otóż w sprawozdaniu jest wyraźnie napisane, że wpłynęło na to zerowe wykonanie modernizacji drogi Nowowiejskiej. Kwota ta wynosi

3 mln 814 tys. 536 zł. I jest uzasadnienie w tym. Była mowa na tej sali, że zostały te pieniądze przełożone. Nie zostały wykorzystane z określonych względów. I dlatego w tym przypadku nie rozumiem dlaczego Zespół Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej nie pokusił się, żeby dociec przyczyny. Beznamiętnie odniósł się do tego, że niewykonano, traktując to jako nadużycie, zaniedbanie, że Prezydenci nie wykonali zaplanowanego zadania. Nie. Tam były określone uwarunkowania nie pozwalające na zainwestowanie środków w budowę tej drogi. Zrobione to zostanie w bieżącym roku. Kolejny zarzut, że na wydatkach bieżących nie wykonano budżetu w wysokości 0, 84% tj. ok. 3 mln zł. I teraz takie retoryczne pytanie – czy w Urzędzie Miasta Rzeszowa pojęcie oszczędzania w wydatkach bieżących nie powinno mieć miejsca? Kolejny zarzut Komisji Rewizyjnej, że deficyt budżetowy wynosi zaledwie 70% planowanego. Pozostawię ten zarzut bez komentarza. Zarzuca się Prezydentowi, że zadłuży Miasto. W sprawozdaniu Regionalnej Izby Obrachunkowej jest zapis, że 40 mln zł kredytu w I kadencji było zadłużone Miasto. Obejmuje to chyba lata 1990 – 1994. To z tamtego okresu wracamy do historii? Wracając do sprawy zadłużenia. Wielu z nas pamięta początek kadencji. Pamiętamy, że 103 mln zł zaserwowane było kredytu w przejętym przez Prezydenta Tadeusza Ferencę budżecie z rąk swojego poprzednika. Ja tu nie stawiam żadnych zarzutów poprzedniemu Prezydentowi. Brał kredyty bo wiedział, że pieniądze nie zostaną przeznaczone na podwyżki płac, tylko na inwestycje. Ale zadłużenie było. Taka jest prawda. I zachodzi teraz pytanie, na co zostały wydane te 103 mln zł. To widać. Widać Halę Widowiskowo- Sportową, Most Zamkowy, widać szereg innych zadań, które przez poprzedników zostały wykonane. Te środki kredytowe, które są brane na bieżąco, czy one są przejadane? Nie. One są kanalizowane na określone zadania inwestycyjne. I najslabszym jest, bezzasadnym jest twierdzenie, że zadłuży się Miasto, jeżeli ono jest zadłużone w granicach trzydziestu paru procent, gdzie ustawa dopuszcza zadłużenie do sześćdziesięciu procent w stosunku do wysokości własnych dochodów. Dzisiaj mogą niektórzy Radni mieć dylemat czy głosować „za” czy „przeciw” udzieleniu absolutorium Prezydentowi Miasta. Zwłaszcza bym powiedział Radni z nowych dzielnic oraz Radni, którzy nie politycznie a obiektywnie spojrzą na przedstawione przez Komisję Rewizyjną zarzuty. Rodzą się również pewne wątpliwości, jak Regionalna Izba Obrachunkowa mogła wystawić dwie różne opinie na temat tego samego budżetu. Być może, że kiedyś wyjdzie na światło dzienne, dlaczego tak się stało. Dobrze byłoby tę sprawę kiedyś wyjaśnić. Natomiast

Radnym, którzy nie chcą udzielić absolutorium Prezydentowi Miasta Rzeszowa, życzę dobrego samopoczucia. Padały również pytania czy Klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej miał swoich przedstawicieli w Komisji Rewizyjnej. Nie miał. Tam nie było warunków do pracy dla naszych przedstawicieli. Dlatego Radni zrezygnowali z prac w tej Komisji. I prawdopodobnie do końca kadencji już nie będą w niej pracować. Życzę, aby ta Komisja osiągała jak najlepsze efekty w bieżącym roku. Sądzę, że może po dzisiejszej sesji zmienić swój styl działania.”

Radny Pan Janusz Ramski - Przewodniczący Klubu Ligi Polskich Rodzin – przedstawiając stanowisko Klubu w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2005 rok powiedział: *„Wypowiadam się w kolejności jako trzeci, Moi przedmówcy, jak zrozumiałem, jeden głos jest „za”, drugi głos jest „przeciw”. Ja ustosunkuję się do obydwu wypowiedzi - Pana Przewodniczącego Roberta Kultysa i Pana Przewodniczącego Piotra Rybki. Wykładnią jaką będziemy się kierować głosując nad udzieleniem czy nieudzieleniem absolutorium z wykonania budżetu Panu Prezydentowi Tadeuszowi Ferencowi są dwie opinie. Pierwsza, to jest opinia Komisji Rewizyjnej. Ona tutaj jest jasna. Pan Prezydent nie uzyskał absolutorium za wykonanie budżetu. I druga opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, która jest również nieprzychylna dla Pana Prezydenta. I według tej opinii RIO podzieliło stanowisko Komisji Rewizyjnej. Tym będziemy się kierować głosując nad udzieleniem absolutorium Panu Prezydentowi. Moi przedmówcy sięgali po różne przykłady. Dużo mówił Pan Prezydent Marek Ustrobiński, obszernych wyjaśnień udzieliła Skarbnik Miasta Pani Janina Filipek. I gdyby nawet przyjąć, że rzeczywiście nie można było przesunąć na środki niewygasające tych zadań, które były realizowane w oparciu o środki unijne, to jest szereg zadań z wydatków majątkowych, które zostały niezrealizowane. To można było zrobić. I tutaj mamy III etap budowy obwodnicy, ul. Przemysłową, ul. Tkacką, przebudowę ul. Stanisława Wyspiańskiego. Przykłady można mnożyć. Chciałbym się zatrzymać nad jedną rzeczą. Otóż przyjęliśmy budżet 25 stycznia. Był to budżet uchwalony przez Radę Miasta, ale w znakomitej większości były to propozycje, które przedstawił Pan Prezydent. I była to najważniejsza uchwała przyjęta w 2005 roku. I teraz oceniamy jak ten budżet był realizowany. Patrzymy na poszczególne zapisy. Mamy wątpliwości. Jedni mówią, że można pewne niepowodzenia usprawiedliwić. Pewnych niepowodzeń, niewykonań nie można usprawiedliwić. Prawie każdego*

miesiąca na sesjach myśmy dokonywali zmian budżetowych. Różnie to było, ale generalnie Rada Miasta przyjmowała propozycje Pana Prezydenta dotyczące zmian budżetu Miasta. I tych zmian było bardzo dużo. I teraz, jeżeli patrzymy na sprawozdanie, to do czego się odnosimy? Odnosimy się do budżetu po zmianach. Jest jeden zapis, który nie był zmieniony. Budżet po zmianach i budżet, który był głosowany 25 stycznia 2005 r. są to dochody z najmu, dzierżawy, sprzedaży majątku. I tam wtedy Pan Prezydent, przy kontrasygnacie Pani Skarbnik Miasta, zapisał przychód, dochód, w wysokości 19 mln zł. I przy wszystkich zmianach budżetowych tam zmian nie było. Państwo liczyli do końca, świadomie nie wskazali Radzie Miasta w tamtym roku, że tutaj grozi wielkie niewykonanie. I rzeczywiście tak się stało. Niewykonanie wynosi ok. 53%. I to jest jeden z argumentów, którego nie da się obronić. Państwo wiedzieli, że grozi niewykonanie i mogli o tym Radzie powiedzieć i poprosić, aby ten zapis skorygować. Tutaj nie mamy o czym dyskutować. Nie mówimy o środkach unijnych, o trudnościach obiektywnych wynikających z przetargów. Po prostu tutaj nie ma wykonania prawie na 9 mln zł. Chciałem również nawiązać do wypowiedzi Pana Prezydenta Marka Ustrobińskiego, który mówił o trudnościach przetargowych. Panie Prezydencie – to wszystko jest prawda. Ale muszę tutaj też powiedzieć o Pańskim poprzedniku. I ta nieszczęsna ul. Dąbrowskiego. I teraz ja nie wiem czy myśmy osiągnęli sukces, że mamy o 100 tys. zł taniej i mamy opóźnienia w realizacji prawie o jeden rok, czy może lepiej byłoby, żeby Zastępcą Prezydenta nie była osoba związana z wykonawstwem. Nie była współdziałowcem firmy drogowej. Znanej, starej firmy drogowej. I o tym żeśmy tutaj mówili. Mówili Radni prawicy. Pisała prasa. Pamiętam jedną wypowiedź Pana Prezydenta, po kolejnych doniesieniach prasowych, że tak być nie powinno. Pan Prezydent powiedział wtedy tak – „ja odpowiedzialność biorę na siebie”. Potem nastąpiły zmiany, perturbacje z przetargiem na modernizację ul. Dąbrowskiego. No i mamy taki efekt, że niby mamy 100 tys. zł oszczędności i opóźnienie w realizacji inwestycji o rok. Czy to się opłacało? W moim rozumieniu nie. Pan Przewodniczący Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej tutaj podważa wiarygodność instytucji państwowej. Jest to organ państwowy, niezależny. I opinia jest taka, a nie inna. Jeszcze jedna sprawa. Są rzeczywiście dwie opinie. Jedna dotyczy samego sprawozdania. I ona jest prawidłowa pod względem formalnym, jest sporządzony pod względem formalnym. I tutaj ukłony dla Pani Skarbnik. Pod względem formalnym to sprawozdanie z wykonania budżetu jest prawidłowe. Procedury były prowadzone

prawidłowo. I tutaj opinia jest pozytywna. I druga opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, która mówi o wykonaniu. A to jest zupełnie inna rzecz. Co innego jest sprawozdanie, a co innego jest wykonanie w poszczególnych zakresach. I ta opinia jest jednoznaczna. Opinia jest negatywna. Reasumując – Klub Ligi Polskich Rodzin będzie się kierował dwoma opiniami tj. opinią Komisji Rewizyjnej i opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej. Klub będzie przeciwny, aby Pan Prezydent Tadeusz Ferenc uzyskał absolutorium.”

Radny Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Klubu „Solidarna Prawica” - przedstawiając stanowisko Klubu w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2005 rok powiedział: *„Nie bardzo rozumiem tych wielkich emocji związanych z dzisiejszym głosowaniem. Ja w kolejnych latach, kiedy uchwalaliśmy uchwałę w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium mówiłem, że cała ta procedura w obecnie obowiązującym rozwiązaniu jest w istocie rzeczy niewiele warta. Nie będę się nad tym rozwodził dlaczego. Jestem przekonany, że w najbliższym czasie prawo zostanie zmienione, żeby to miało swoją rangę i odpowiedni wydźwięk. Odnosząc się wprost do tego, o czym mówimy. W moim przekonaniu opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej jest merytorycznie słaba. Ktoś powie, że podważam zaufanie do instytucji państwowej. Ona jest jaka jest i każdy ma prawo ją oceniać. Z pośród zarzutów, które przedstawiła Komisja Rewizyjna część z nich jest zapewne zasadna, część z nich niestety daje się łatwo zinterpretować jako pochwała Pana Prezydenta i osób kierujących Miastem. Ale to nie oznacza, że z tego ma wynikać generalna akceptacja działań Prezydenta. Tam są również rzeczy, na które warto zwrócić uwagę. Pytanie zasadnicze jest takie – czy te błędy, które tam dostrzegamy zasługują na tak krytyczną ocenę, żeby nie udzielić absolutorium. Otóż w moim przekonaniu nie. Tego typu błędów, każdy z dotychczas ocenianych Prezydentów, pewnie się nie ustrzegł. Nastąpiły w tym roku, w porównaniu do lat poprzednich, istotne zmiany. Przybyło znacząco środków unijnych. Tu przy okazji wycieczka pod adresem Pana Prezydenta – Pan ciągle podkreśla swoje zasługi przy zwiększeniu budżetu inwestycyjnego. Panie Prezydencie – to jest zbieg szczęśliwych okoliczności. Pana następcą będzie miał tych środków jeszcze więcej. I będzie mógł tak samo powiedzieć, że jeszcze więcej środków na inwestycje przeznaczył. Na pewno więcej, bo środków z Unii będzie przez jakiś czas przybywać. Nie dam sobie wmówić ani*

podstawić się przed taką alternatywą, z kim nasz Klub będzie solidarny. To nie ta kwestia. To kwestia rzetelności oceny i wewnętrznej, intelektualnej uczciwości. Każdy z nas, członków naszego Klubu, ocenia tę sytuację według własnego, najlepszego rozeznania. Ja nie chcę się w związku z tym wypowiadać w imieniu każdego z członków naszego Klubu. Jesteśmy nowym Klubem. Może w związku z tym warto powiedzieć, że nie planujemy wprowadzać w naszych działaniach dyscypliny klubowej. Chcemy stanowić swoistą platformę dyskusji, która pozwoli nam przybliżyć swoją ocenę spraw, o których mamy decydować a nie zachowywać się przede wszystkim politycznie. W związku z tym nasz Klub nie poprze wniosku o nieudzielenie absolutorium dla Prezydenta Miasta z wykonania budżetu za 2005 rok.”

Radna Pani Marta Niewczas - Przewodnicząca Klubu „Nasz Dom Rzeszów” - przedstawiając stanowisko Klubu w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2005 rok powiedziała: *„Nie wszystkie zaplanowane zadania zostały wykonane. Ale to jest usprawiedliwione i my przyjmujemy to usprawiedliwienie. Chcemy mówić o tych pozytywnych rzeczach. Przede wszystkim o budowie obwodnicy, zakończeniu w niedługim czasie przebudowy ul. Dąbrowskiego. Inwestycje wzrosły praktycznie o 100%. Mamy posprzątane miasto. Mamy piękne kompaktowe miasto, które sprzyja i podoba się całej Polsce i gościom z zagranicy. Dlatego Klub „Nasz Dom Rzeszów” będzie głosował za udzieleniem absolutorium dla Pana Prezydenta.”*

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – przypomniał, że została szczegółowo przedstawiona informacja z wykonania budżetu Miasta za 2005 rok oraz wyjaśnienia, dlaczego część zaplanowanych inwestycji nie została zrealizowana. Stwierdził, że Miasto podjęło działania, których celem było pozyskanie środków unijnych. Działania te zaowocowały zwiększeniem budżetu o 55 mln zł w stosunku do pierwotnego planu. Przy tak dużym zakresie planowanych remontów i inwestycji występowało zagrożenie, że ich część może zostać niewykonana w zaplanowanych terminach. Pomimo takich zagrożeń Miasto zgłaszało wnioski o środki unijne. Pozyskiwanie środków zewnętrznych jest bardzo korzystne. Umożliwia dalszy, szybki rozwój miasta. Nie zgodził się z wypowiedzią Radnego Pana Roberta Kultysa odnośnie realizacji w Rzeszowie tylko inwestycji drogowych. Przypomniał, że zostało wybudowane w Rzeszowie schronisko dla bezdomnych zwierząt, budynek mieszkalny, basen kąpielowy, sala wystawiennicza przy Zespole Szkół Plastycznych.

Została uruchomiona sieć szerokopasmowa. Odnośnie opóźnień w realizacji przebudowy ul. Dąbrowskiego poinformował, że został unieważniony przetarg z uwagi na wysoką cenę, którą zaoferował wykonawca. Przypomniął, że na 2005 rok zaplanowano kwotę 3 mln 100 tys. zł. Termin zakończenia inwestycji został określony do końca sierpnia 2006 r. Zadeklarował, że zostaną podjęte działania, które umożliwią zakończenie robót w zaplanowanym terminie.

Radny Pan Robert Kultys – powiedział: *„Chcę wyrazić swoje oburzenie i stanowczo zaprotestować przeciwko wypowiedziom Przewodniczącego Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej oraz Przewodniczącego Klubu, jak rozumiem, jak praktyka pokazuje, sojuszniczego względem SLD, Pana Andrzeja Deca. Oskarżanie Regionalnej Izby Obrachunkowej, instytucji państwowej, o to, że ulega naciskom politycznym jest głęboko oburzające. Przez trzy lata Regionalna Izba Obrachunkowa wydawała opinie pozytywne względem absolutorium i względem wykonania budżetu przez Pana Prezydenta Tadeusza Ferencę. Klub Prawa i Sprawiedliwości nigdy nie podniósł zarzutu, że Regionalna Izba Obrachunkowa działała pod kątem i pod wpływem nacisków politycznych. Dzisiaj, gdy raptem w jednym roku powinęła się noga Panu Prezydentowi i Regionalna Izba Obrachunkowa musiała negatywnie ocenić wykonanie budżetu atakowanie tej państwowej instytucji o to, że działał pod presją polityczną – jak rozumiem – pod presją prawicy, jest głęboko oburzające. Ja rozumiem, że Sojusz Lewicy Demokratycznej przyzwyczyło się do tego, że jeżeli instytucje państwowe bronią polityki SLD to jest dobrze, a jeżeli nie bronią polityki SLD to działają pod presją.”*

Radny Pan Karol Wąsowicz – powiedział: *„Ja chciałbym sprostować jedną rzecz. Tą, która dotyczyła tego, że pierwszy raz w historii tak się zdarzyło, że Regionalna Izba Obrachunkowa zaaprobowała wniosek o nieudzielenie absolutorium. Pierwszy raz też taki kuriozalny wniosek został zgłoszony. Pierwszy raz taki kuriozalny wniosek wyszedł z Rady, jakiegokolwiek Rady na terenie naszego województwa. Chciałbym także zwrócić uwagę na to, że my będziemy, bo tak zadeklarował Przewodniczący naszego Klubu, bronić Prezydenta. To nie jest bronienie. To jest rzetelna ocena pracy Pana Prezydenta, którą naocznie wszyscy widzą, którzy mają możliwość oceniania na co dzień co i jak zostało wykonane. Chciałbym zwrócić uwagę także na to, że jeden z przedmówców powiedział, że te wydatki, te pieniądze*

można było przeznaczyć na inne cele. Nie. Nie można było przeznaczyć na inne cele dlatego, że one są przypisane do poszczególnych dziedzin, które związane są z realizacją programów unijnych. Więc nie ma tu żadnej dowolności. Nie tak dawno odbyła się kampania wyborcza gdzie sztandarowymi hasłami Prawa i Sprawiedliwości były zamówienia publiczne i zadłużenia. Była mowa, że ustawa o zadłużeniach publicznych zostanie natychmiast poprawiona. Po upływie ośmiu miesięcy cisza. Chociaż wiem, że Pan Minister Ortyl ma przygotowany świetny projekt ustawy. Ale nie ma czasu na jego wprowadzenie, bo dzisiaj trzeba się utożycić ilu ministrów będzie miał Pan Andrzej Lepper. Przecież nie ma się co zajmować takimi przyziemnymi sprawami. Także jest powszechnie popierany projekt Prawa i Sprawiedliwości mówiący o tym, że zadłużenie z tytułu prefinansowania nie będzie wchodziło w zadłużenie gmin, że będzie wyłączone. Przez osiem miesięcy nic nie zrobiono z tym projektem. Powszechnie wiadomo, że niektórym gminom będzie bardzo trudno sięgnąć po pieniądze. Ale jest pomysł, żeby zawładnąć samorządami. Jest realizowany pewien scenariusz – a może powołać komisarzy? Bo tak byłoby najlepiej. Myślę, że w tym kierunku idą działania wszelkiego rodzaju. Chciałbym też zwrócić uwagę jeszcze na jedną sprawę. Te korekty dochodów z tytułu sprzedaży, o których wspominał Pan Przewodniczący Klubu Ligii Polskich Rodzin. Ma rację. Jeżeli podejmowaliśmy decyzję o tym, że odrzucaliśmy głosami prawicy propozycje Prezydenta dotyczące sprzedaży majątku, to trzeba było natychmiast korygować te dochody i mówić, że o tyle zmniejszą się zaplanowane dochody. Oszczędnie gospodarowaliśmy majątkiem miasta. Nie było skłonności do wyprzedazy. Wprowadzając korekty nie byłoby tak dużego niewykonania w tym dziale. W sprawie Pana Franciszka Kosiorowskiego – trzydzieści dwa lat znamy się. Pada nazwisko więc pozwolę sobie zabrać głos w tej sprawie. Wspomniano tu, że Pan Prezydent go wyhodował na takiego głównego człowieka, który realizuje wszystkie inwestycje. Panie Radny – jeżeli wychował to Pan Prezydent Mieczysław Janowski i Pan Prezydent Andrzej Szlachta. Bo to była prawa ręka obydwu Prezydentów. Przez te lata realizował inwestycje z dobrym skutkiem. I był bardzo ceniony przez Pana Prezydenta Mieczysława Janowskiego i Pana Prezydenta Andrzeja Szlachtę jako ten, który wykonywał gros robót na terenie Rzeszowa. Więc nie mówmy, że tu stało się coś wielkiego. To po prostu jest szycie butów nie na tą miarę. Teraz powstało coś takiego, że jest Pan przeciwny Panie Radny prywatnie – publicznemu partnerstwu. Pan w ogóle nie wie na czym polega Unia Europejska. To jest właśnie motor

realizacji przedsięwzięć w gminach, w małych jednostkach gospodarczych z małymi firmami. To jest podstawowy kierunek inwestowania – właśnie wsparcie prywatno – społecznego, prywatno – samorządowego partnerstwa. Jest realizowany cały program, gdzie właśnie tego typu inwestycje realizowane są razem z prywatnymi osobami. Oczywiście jest to także kwestia naszego prawodawstwa związanego z tym, że samorządy mogą inwestować wspólnie z prywatnymi osobami. We Francji samorządy mogą wspólnie inwestować np. w budowę sklepów, przedsięwzięcia gospodarcze i uzyskiwać z tego dochody. Szkoda, że w Polsce tak nie jest. Wina jest po wszystkich stronach, że gmina nie może robić biznesu. Dlaczego ma nie robić? Dlaczego nie może zainwestować w hotel, w jakieś przedsięwzięcie turystyczne, które przynosi dochody? Nie. Mamy tylko zajmować się zabezpieczaniem potrzeb społecznych. Jest to moim zdaniem błąd. Takie rozwiązanie umożliwiłoby gminom szukanie dochodów własnych. Tak to się robi we Francji. Lokuje się wspólne pieniądze a dodatkowo otrzymuje się dotacje unijne. Jest to jeden z podstawowych programów. Programów partnerstwa prywatno – publicznego.”

Radna Pani Elżbieta Dzierżak – powiedziała: „Pan Prezydent już nie po raz pierwszy chwali się inwestycjami, które miały swój początek w poprzedniej kadencji. Tak, że wymienianie tych inwestycji jako swoich sztandarowych np. sala wystawiennicza, basen kąpielowy na Osiedlu Krakowska – Południe, sala gimnastyczna. Ja życzę wszystkim, którzy będą w przyszłej kadencji, żeby również chwalili Pana Prezydenta i tę kadencję za to, że początek miały miejsce jakieś inwestycje, które będą miały swój finał w kolejnej kadencji. Pewnie się tego nie doczekam. Natomiast jest dla mnie rzeczą bulwersującą, że Klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej w obronie osoby ze swojego ugrupowania jest w stanie podważać obiektywizm Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej. Czyli podważa instytucję ustawową, która jest powołana formalnie do kontroli samorządów. Tak wiele dzisiaj mówi się o standartach w demokracji. Ja myślę, że jeżeli ugrupowanie, które mieni się teraz bardzo demokratycznym, podważa instytucję jaką jest Regionalna Izba Obrachunkowa zarzucając jej nieobiektywizm, poddawanie się wpływom politycznym to myślę, że to się nijak ma do tego co chciałoby to ugrupowanie reprezentować taką postawą. Myślę, że jest to sprawa bulwersująca i w ogóle nie powinna być podnoszona przez Przewodniczącego Klubu. Nie jest to argument w sprawie. Jest to argument polityczny.”

Radny Pan Kazimierz Greń – powiedział: *„Byłem i jestem do tej pory jednym z członków Komisji Rewizyjnej Rady Miasta. Byłem jedyną osobą, która głosowała za udzieleniem absolutorium dla Prezydenta Miasta z wykonania budżetu za ubiegły rok. Nie występuję tutaj jako adwokat Pana Prezydenta ani jako kolega. Chciałem powiedzieć o faktach, które mogę stwierdzić jako członek Komisji Rewizyjnej i jako Radny Miasta Rzeszowa. Chciałbym też powiedzieć o nieprawidłowościach, które były w Komisji Rewizyjnej. Niektórzy członkowie, gdy Pan Jacek Kiczek został Przewodniczącym tejże Komisji, nasze posiedzenia nieraz nie trwały nawet godziny. A uważam, że taki materiał, który powinien być przeglądnięty, dokładnie sprawdzony i omówiony przez członków Komisji Rewizyjnej, wymagał więcej czasu, niż godzinne posiedzenie Komisji, bo ktoś spieszył się akurat na spotkanie partyjne. Więc myślę, że powinno dopuszczać się do głosu członków Komisji, którzy chcieli zabrać głos, a Przewodniczący Komisji nie dał takiej możliwości bo się spieszył. Jeżeli ktoś decyduje się pełnić funkcję Przewodniczącego Komisji, to powinien działać dla dobra miasta, a zarazem wiedzieć, co się z tą funkcją łączy. Niestety, taka jest prawda. Dzisiaj chciałem stwierdzić z całą stanowczością, że każdy powinien mieć prawo do wypowiedzi podczas obrad Komisji oraz na sesji Rady Miasta. Tak wyglądały trzy ostatnie posiedzenia Komisji Rewizyjnej. Powtarzam, że głosowałem za udzieleniem absolutorium. Nie czyniłem tego z sympatii dla Pana Prezydenta. Proszę zwrócić uwagę, co zostało zrobione w Rzeszowie. Dzisiaj mówimy tylko o rzeczach, które są złe, niedobre, o niewykonanych inwestycjach. Ale zwróćmy uwagę na zadania, które w roku ubiegłym zostały wykonane. Proszę posłuchać głosów mieszkańców. Jak miasto się rozbudowuje. Zwróćmy uwagę na poprawę warunków jazdy np. przy Hotelu „Rzeszów”, przy wyjeździe z miasta. Bieźmy to także pod uwagę przy wydawaniu opinii. Prezydentem Miasta Krakowa jest Pan Majchrowski. I decyzja o nieudzieleniu absolutorium dla Prezydenta jest właśnie decyzją polityczną Prawa i Sprawiedliwości. Dzisiaj nieudzielenie absolutorium, czy próba nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Rzeszowa, który jest utożsamiany jest z lewicą, będzie podobnym uderzeniem. I chciałbym to głośno powiedzieć. Czy my nie chcemy tego zauważyć co dzieje się w Rzeszowie dla dobra mieszkańców? Możemy nie zauważać, całe życie być zaślepieni i nie widzieć. Bo większość mieszkańców Rzeszowa chwali, że powstają inwestycje. To nie jest zasługa tylko Pana Prezydenta, ale też i Rady Miasta. Bo Rada jeżeli popiera wnioski Pana Prezydenta*

podejmując stosowne uchwały, to jest zasługa nas wszystkich np. w sprawie rozszerzenia miasta. Prezydent nie może samodzielnie nic zrobić, jeżeli Rada Miasta nie będzie wspierać jego inicjatyw. W czasie trwania tej kadencji Rada podjęła wiele dobrych uchwał i wspólnie wypracowaliśmy wiele dobrych rozwiązań. Jeszcze chciałbym powiedzieć, że jeżeli było coś źle w ciągu roku, jakaś inwestycja nie była terminowo realizowana, to Komisja Rewizyjna, która pracuje przez cały rok powinna interweniować. Powinna zgłaszać swoje uwagi Prezydentowi na bieżąco a nie czekać do absolutorium. Jest to gra. Wiadomo, że w październiku są wybory, mamy lub będziemy mieć kandydatów spośród nas. Jest to gra związana z wyborami na Prezydenta Miasta. Niektórzy mówili, że porażająca opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, bulwersująca. Ja nie widzę, żeby inwestycje w mieście były w tak tragicznym stanie. Mnie cieszą te inwestycje, które są obecnie realizowane. Wszyscy mówią jak Rzeszów się rozwija. A inwestorzy, czy osoby, które przyjeżdżają z zagranicy do Rzeszowa chwalą nasze piękne, małe, kameralne miasto. I tylko ubolewam nad tym, że tak małe bo powinno być większe.”

Radny Pan Konrad Fijołek – powiedział: *„Mieliśmy tutaj ze strony dwóch Klubów tj. Prawa i Sprawiedliwości oraz Ligi Polskich Rodzin zażartą obronę instytucji państwowej jaką jest Regionalna Izba Obrachunkowa. Celował w tej obronie Radny Pan Janusz Ramski. A ja sobie przypominam jak w 2003 roku zgłosił wniosek o dofinansowanie w wysokości 500 tys. zł Funduszu Poręczeń Kredytowych, który został odrzucony przez RIO. Pamiętam jaki był Pan Radny Janusz Ramski niezadowolony, nie zgadzał się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej. Ponownie zgłosił ten sam wniosek w następnym roku o dofinansowanie tejże instytucji. Nie zgadzał się z decyzją RIO, bo uważał ją za merytorycznie słabą. Podobnie jak my dzisiaj. Dokładnie tak samo my dzisiaj tą opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej oceniamy jako słabą merytorycznie. Oceniamy opinię przedstawioną przez RIO a nie instytucję. Oceniamy, że sprawozdanie RIO jest słabe merytorycznie. Zdziwiająca jest ta obrona ze strony Prawa i Sprawiedliwości tej instytucji państwowej. Jeśli by zapytać kolegów z Prawa i Sprawiedliwości o obiektywizm Trybunału Konstytucyjnego na przykład to sądzę, że mieliby już nieco inne zdania na temat państwowych instytucji. Przejdźmy do sprawozdania i oceny Regionalnej Izby Obrachunkowej. Pan Przewodniczący Janusz Ramski próbował wszystkim, zwłaszcza obserwatorom spoza Rady wmówić, że pierwsza opinia dotyczyła jakiegoś*

sprawozdania natomiast druga opinia to już jest opinia o wykonaniu. Otóż oba te dokumenty mówią o jednym dokumencie, o sprawozdaniu z wykonania budżetu. I to pojęcie jest zapisane w ustawie o samorządzie gminnym. Funkcjonuje w obu tych dokumentach. Inną sprawą jest to, że instytucja jaką jest Regionalna Izba Obrachunkowa akurat po przejściu władzy przez Prawo i Sprawiedliwość i akurat w roku wyborczym kwestionuje sprawozdania z wykonania budżetu przedstawionego przez Prezydenta Miasta, który nie jest z opcji rządzącej, jak i władz województwa, które z obecnym rządem też skojarzyć nie można. Ja wyrażam tylko swoje zdziwienie. Natomiast przechodząc do samego sprawozdania. Dlatego mówimy, że jest merytorycznie słabe, bo po pierwsze z ustawy o Regionalnych Izbach Obrachunkowych wynika, że instytucja ta przede wszystkim powinna zająć się zgodności zapisów budżetowych z prawem i ewentualnie zgodnością wydatkowania środków z obowiązującym prawem. Natomiast Regionalna Izba Obrachunkowa nie jest powołana do merytorycznej oceny wydatków samorządów. Trudno aby Regionalna Izba Obrachunkowa oceniała np. przebieg przetargów. Do tego RIO nie została powołana. To my jako Radni powinniśmy ocenić, czy dane zadanie zostało niewykonane ponieważ były zaniedbania, czy ponieważ były ku temu obiektywne przesłanki. Dla mnie osobiście zaskoczeniem jest próba przeforsowania nieudzielenia Prezydentowi absolutorium, zwłaszcza w wydatkach inwestycyjnych, zwłaszcza w przypadku Prezydenta, który kojarzony jest z inwestycjami. Zarzucanie mu niewykonywania inwestycji jest dla mnie zarzutem cokolwiek śmiesznym. Na ok. 200 różnych inwestycji prowadzonych na terenie miasta Rzeszowa rzeczywiście w jednym przypadku przetarg unieważniono. Sami opozycjoniści podkreślali, że było to działanie dla dobra miasta. W dwóch przypadkach były to obiektywne przesłanki. A w jednym przypadku tj. drogi gminnej, o której mówił Pan Przewodniczący Piotr Rybka, która wpłynęła na tak słaby wynik wykonania budżetu w tym rozdziale, Radni jeszcze w grudniu podjęli decyzję o przeznaczeniu 4 mln zł na wykonanie ul. Nowowiejskiej tylko po to, aby nie trzeba było unieważniać przetargu ze świadomością, że środki te zostaną rozpisane na najbliższe trzy lata. Była zgoda wykonawcy na te działania. A zaoszczędzone w ten sposób pieniądze zostaną przeznaczone w 2006 r. na inne, ważne zadania, a realizacja ul. Nowowiejskiej zostanie rozciągnięta na następne lata. Taka była umowa pomiędzy Radnymi. Dzisiaj nagle z tego czyni się kolosalny, podstawowy zarzut do nieudzielenia absolutorium.

Również nie znajduje ten zarzut merytorycznego uzasadnienia. Jeszcze dwa słowa odnośnie zarzutów do sprawozdania z wykonania. Powinniśmy prowadzić merytoryczną dyskusję. Pan Przewodniczący Janusz Ramski stwierdził niewykonanie dochodów ze sprzedaży majątku miasta. Ja tylko pragnę przypomnieć, że gdyby nie permanentna obstrukcja w sprawie Firmy Cushman już dawno w tym dziale mielibyśmy nadwykonanie. I tylko to chciałem przypomnieć, kto co blokował, ile razy z tego typu sprzedażą właśnie ze względu na prawicową większość w Radzie mieliśmy problemy. I stąd między innymi, nie mówię, że tylko mieliśmy niewykonanie. Jeśli się chce dyskutować merytorycznie, poważnie to także trzeba umieć wziąć część winy na siebie i także umieć podsumować własną pracę w ciągu ostatniego roku. Mówiliśmy o kwestii wydatków budżetowych w zakresie wydatków inwestycyjnych wieloletnich. To jest nowa filozofia, nowa rzecz w budżetach gminnych. Wraz z wejściem Polski do Unii Europejskiej także i my przedstawialiśmy, i cały czas przedstawiamy, swoje myślenie na ten tok. Nie bez kozery w Unii Europejskiej te właśnie programy - to są programy wieloletnie, minimum trzyletnie. Zdają sobie władze Unii z tego sprawę, że wielkich inwestycji nie realizuje się w ciągu jednego roku. Jest to plan wieloletni, który później po zakończeniu inwestycji rozlicza się przez dwa lata. I to jest ta nowa filozofia. W 2002 roku, jak mówił Pan Robert Kultys o strategicznych zamiarach na nową kadencję, tenże Pan Robert Kultys nie miał bladego pojęcia czym jest Zintegrowany Program Rozwoju Regionalnego. A tenże właśnie w tej chwili, pod koniec kadencji, staje się podstawą naszego myślenia o inwestycjach w naszym mieście. Wtedy tego pojęcia jeszcze nie było. Dzisiaj to swoje myślenie trzeba przestawić na wieloletnie programy. Co się z tym wiąże? Właśnie to jak m.in. przebudowa dróg wojewódzkich i powiatowych na terenie miasta to nie jest zadanie na rok. Jest to zadanie, które będzie realizowane przez kilka lat. I tak, jak powiedziałem zdają sobie sprawę z przeszkód formalno – prawnych, przetargowych, z przeszkód związanych z pozyskaniem terenów lub innymi przeszkodami infrastrukturalnymi. Po to jest ten czas, żeby te inwestycje dobrze przygotować i dobrze zrealizować, żeby one później dobrze służyły mieszkańcom. A nie jak niektóre inwestycje, a bywały takie wcześniej na terenie miasta, które trzeba było poprawiać bo ich realizacja była nadmiernie przyspieszana. Dotyczy to chociażby budowy Hali Widowiskowo – Sportowej przy ul. Podpromie.”

Radny Pan Adolf Gubernat – powiedział: „Uważam, że od początku nasza debata ma pewną niekonsekwencję. Mianowicie trzech panowie, Przewodniczący Klubów, zarzekali się, że ich wystąpienia nie mają charakteru politycznego. Ale sam fakt, że najpierw udziela się głosu Przewodniczącym Klubów jest po prostu stwierdzeniem faktu, że rozmowa na tematy budżetowe ma charakter przede wszystkim polityczny. Skupię się tylko na problemach związanych z edukacją. Jak wiadomo Rzeszów jest wielkim ośrodkiem edukacyjnym. Do naszych szkół uczęszcza ponad 40 tysięcy dzieci i młodzieży. I to naturalnie kosztuje. Budżet edukacji to 53% całego budżetu Miasta. Chcę na początku powiedzieć, że zarówno przez Prezydenta Miasta jak i przez Radę Miasta potrzeby oświaty w ciągu całego roku nie tylko dostrzegane, uznawane, ale w sposób systematyczny realizowane. Myślę, że jest to zasługa wspólna Pana Prezydenta i Rady Miasta. Ponieważ Pan Prezydent przedstawił dane finansowane w sposób wyczerpujący, dlatego też chciałbym tylko dodać, iż subwencja oświatowa w roku 2005 musiała być uzupełniona poprzez budżet miasta z dochodów własnych w kwocie ponad 20 mln zł. Zostało to uczynione uchwałami Rady Miasta. Również w budżecie było ponad 20 mln zł na tzw. zadania własne tj. na przedszkola. Komisja Edukacji bez uwag i zastrzeżeń przyjęła sprawozdanie z wykonania budżetu za 2005 rok. Przewodniczący Związku Zawodowego „Solidarność” Pan Alfred Kopeć, który uczestniczył w posiedzeniu Komisji, wyraził uznanie i podziękowanie dla władz miasta Rzeszowa za terminową realizację zobowiązań płacowych i socjalnych pracowników oświaty za 2005 rok. Podobne, pozytywne stanowisko w stosunku do Prezydenta Miasta w swoim piśmie wyraził Związek Nauczycielstwa Polskiego. W związku z tym uważamy, że jest to najlepsza ocena i najlepszy dowód uznania za realizację zadań oświatowych. Pojawił się tutaj problem troski o sprawy związane z utrzymaniem obiektów oświatowych. Otóż chciałbym powiedzieć, że w związku z niżem demograficznym w roku ubiegłym nie było potrzeby podejmowania nowych, znaczących zadań inwestycyjnych. Została dokończona budowa krytej pływalni przy Gimnazjum Nr 5 na Osiedlu Krakowska – Południe i sala wystawiennicza przy Zespole Szkół Plastycznych. Obiekty oświatowe robi się dla dzieci, dla młodzieży. Jeżeli dzieci i młodzieży ubywa, zatem nie ma takiej konieczności. Większość środków, które nazywały się inwestycyjnymi, a było ich ponad 6 mln zł, zostały skierowane na modernizację budynków szkolnych, na eliminację zaniedbań z przed nawet kilkudziesięciu lat. Chciałbym tutaj poprosić o to, żeby panowie, którzy ubierają się w szaty obrońców oświaty posłuchali jak się to

robiło w roku bieżącym. Ponad 6 mln zł zostało w ramach inwestycji skierowane na to, żeby w Szkole Podstawowej Nr 19 gdzie wymienić ksylamin pochodzący z okresu przed dwudziestu, trzydziestu lat. Wymieniono wszystkie podłogi i okna. Kosztowało to prawie 600 tys. zł. Wykonano modernizację Szkoły Podstawowej Nr 10, która kosztowała 460 tys. zł. Przeprowadzono modernizację Szkoły Podstawowej Nr 17, na którą wydatkowano 250 tys. zł. Wykonano prace remontowe Zespołu Szkół Samochodowych, które kosztowały 350 tys. zł. Obok zadań, które nazywały się zadaniami inwestycyjnymi, właśnie te duże remonty prowadzone przez Wydział Gospodarki Komunalnej, placówki oświatowe przy wsparciu Wydziału Edukacji Urzędu Miasta wykonały prace remontowe na kwotę 2 mln 800 tys. zł. Skupiono się przede wszystkim na wymianie stolarki okiennej. Prawie 500 tys. zł wydano na wymianę okien w osiemnastu przedszkolach. W osiemnastu szkołach podstawowych koszt wymiany stolarki okiennej i innych drobnych prac remontowych wyniósł 561 tys. zł. Na gimnazja wydano 571 tys. zł, a na szkoły ponadgimnazjalne 1 mln 153 tys. zł. W sumie objęto remontami siedemdziesiąt dwie placówki. W przedszkolach wymieniono okna w połowie przedszkoli. Druga połowa jest planowana do wymiany w roku bieżącym. Trzeba także tutaj dodać, że na cele remontowe poza środkami budżetowymi, tymi bezpośrednimi, 1 mln 300 tys. zł Miasto otrzymało z Ministerstwa Edukacji. W sumie na modernizację obiektów oświatowych wydano 9 mln 900 tys. zł. Niektóre remonty są kontynuowane w roku bieżącym. Ale jak wcześniej powiedziałem zaległości w tej dziedzinie sięgają kilkunastu lat, o czy zresztą członkowie Komisji Edukacji dowiadywali się wizytując na miejscu remontowane placówki. Pragnę jeszcze raz podkreślić, że Komisja Edukacji bez uwag przyjęła sprawozdanie z realizacji budżetu za 2005 rok. Ja ze swej strony wyrażam pogląd, tak zresztą jak nauczycielskie związki zawodowe, iż 2005 rok był dobrym rokiem dla edukacji w Rzeszowie. I oby tak dalej było.”

Radny Pan Jan Mazur – powiedział: „Myślę, że do każdego działania jakie jest podejmowane przez każdego z nas, jak również i w tym przypadku przez Pana Prezydenta i podległe mu służby, zawsze w takiej sytuacji będą takie lub inne uwagi. Bo tylko ten, który nic nie robi to do tego nie będą zgłaszane żadne uwagi. Proszę zwrócić uwagę na zarzuty jakie zostały sformułowane nie tylko w stanowisku Komisji Rewizyjnej, ale chociażby w tym dokumencie Regionalnej Izby Obrachunkowej, który otrzymaliśmy przed sesją. Wydaje mi się, że wpisała się w tym przypadku

i podzielam zdanie wielu moich kolegów, Regionalna Izba Obrachunkowa w polityczną grę w tym roku wyborczym. Ja chciałbym powiedzieć tak, zwracają się do kolegów z Prawa i Sprawiedliwości – uczcie się od Prezydenta Pana Tadeusza Ferenc jakim być gospodarzem należy. Jak miastem należy kierować. Jak troszczyć się o wydawane publiczne pieniądze w mieście. Wielokrotnie brałem udział w różnego rodzaju spotkaniach, odwrotnie niż to wielu moich kolegów czyni, z mieszkańcami i podkreślają to na każdym kroku mieszkańcy zwracając na to uwagę. Jeśli mniej będzie z naszej strony, szczególnie z prawej strony, rzucania kłód pod nogi Prezydentowi Miasta, oddalania podejmowania wielu słusznych, potrzebnych dla mieszkańców i dla miasta decyzji, tym szybciej i łatwiej będzie można wiele zadań realizować. W tym również i związanych z bezpośrednim wykonaniem zadań zapisanych w przyjętej uchwale budżetowej. Proszę zwrócić uwagę na taką rzecz – zapytajmy ludzi, którzy przyjeżdżają z zewnątrz jak oceniają Rzeszów, co się w nim dzieje i co się w nim zmienia. Zapominamy również i o tym, że za ubiegły rok Pan Prezydent Tadeusz Ferenc otrzymał tytuł najlepszego samorządowca w kraju. Nie była to ocena iluzoryczna, ale przyznana w oparciu o określone efekty i wyniki jego pracy przy udziale Rady Miasta. Natomiast proszę zwrócić uwagę, że Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej jest Pan Jacek Kiczek. Niech on spróbuje nie wykonać polecenia Pana Roberta Kultysa – Przewodniczącego Klubu, w kwestiach wykonywanych ocen. Albo Pana Andrzeja Szlachty. Taka jest niestety prawda. I tutaj jest to trochę owijania w bawełnę pewnych rzeczy, szukania podtekstów i jeszcze innych rzeczy. Ja też zrezygnowałem z pracy w Komisji ponieważ Komisja Rewizyjna nie pracowała w sposób obiektywny. Racjonalne, ale inne niż kolegów z Prawa i Sprawiedliwości poglądy były odrzucane. Stąd też wydaje mi się, że nie można zgodzić się z takimi ocenami czy opiniami jakie tu były formułowane przez Pana Radnego Roberta Kultysa. Chcę tu wyraźnie powiedzieć, że nawet gdyby Pan Prezydent w 120% zrealizował budżet i plan, to i tak tu byłyby uwagi negatywne, odrzucające jego wysiłek i jego pracę. I Radny Pan Robert Kultys by to na pewno robił, bo to jest po prostu rzeczą oczywistą w tym roku wyborczy. Taka jest prawda. Wszyscy doskonale wiedzą, że już rozpoczęliśmy kampanię wyborczą. Radny Pan Robert Kultys sformułował zarzut, że po raz pierwszy od szesnastu lat jest taka ocena i Komisji Rewizyjnej i Regionalnej Izby Obrachunkowej. Jeśli za cztery lata prawica wygra wybory, w co nie za bardzo

wierzę, to myślę, że ta ocena będzie znacznie bardziej druzgocąca niż w tej chwili Pan stara się nam wmówić, że ona jest. Mamy wiele przykładów jak to wygląda. Popatrz na minione osiem miesięcy w kraju, gdzie po prostu igrzyska, igrzyska i tylko igrzyska. Jak Trybunał Konstytucyjny odrzucił stanowisko Sejmu to od razu trzeba zmienić Konstytucję bo ona nie pasuje. Mam apel do kolegów z Prawa i Sprawiedliwości – z szacunku do naszej pracy więcej refleksji i odpowiedzialności. Więcej wsłuchiwania się w to co mówią mieszkańcy. To co mieszkańcy oczekują od Rady Miasta i od Prezydenta Miasta, który dokładnie wstrzeliwuje się w ich potrzeby i w program rozwoju Rzeszowa.”

Radny Pan Władysław Kasza – powiedział: „Zacznę od dokumentu Regionalnej Izby Obrachunkowej, który otrzymałem dzisiaj na sesji. Dlaczego taka opinia, a nie inna? Dlatego, że Regionalna Izba Obrachunkowa jako organ niezależny, ale niezależny od tej Rady, wydał opinię taką jaką chciała Komisja Rewizyjna. W przedstawionych uzasadnieniach, które tutaj są przytoczone, są duże niedoróbki Komisji Rewizyjnej. Przywołam jedną – Komisja Rewizyjna jest organem rewizyjnym Rady Miasta. Ma być tym cenzorem a nie negatorem. A tu się zaczęło od negacji. Ten dokument dokładnie to mówi. Jeśli ktoś mówi, że jest jednostką niezależną ekonomicznie – może tak. Natomiast nie znam takich rzeczy, które by były inaczej przedstawiane przez Regionalną Izbę Obrachunkową jak tylko to, które jest pokazane zgodnie z tytułem prawa. Regionalna Izba Obrachunkowa oparła się na opinii przedstawionej przez Komisję Rewizyjną, która zawnioskowała o nieudzielenie absolutorium. Jakie ma ekonomiczne argumenty Komisja Rewizyjna? Jak Komisja może ocenić jakie są mierniki skoro ustawodawca nie dał takiego atrybutu, żeby można było porównać. Co w przypadku gdy budżet zostanie wykonany w 99%. Także wykonanie w takim przypadku nie zostanie przyjęte? Tak by wynikało. Jednak tak nie jest. W uzasadnieniu jest wykazane i to słusznie Regionalna Izba Obrachunkowa podjęła, że jest zawyżony stopień dotyczący zadłużenia miasta. Skąd to się wzięło, że zadłużenie wynosi 30% dochodów? Przecież Prezydent Miasta sam nie zaciągnął takiego zobowiązania. To Rada Miasta przyjęła tak plan zadłużania miasta. Społeczeństwo Rzeszowa widzi jakie są osiągnięcia, co zostało zrobione. Widzi m.in. remonty i modernizację dróg. W imieniu tego społeczeństwa chcę podziękować Panu Prezydentowi za jego działania.”

Radny Pan Zdzisław Daraż – powiedział: „Ja chciałbym wrócić do sprawy, którą podniósł Pan Przewodniczący Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej tj. do sprawy dotyczącej samej oceny i metod działania Komisji Rewizyjnej. Wszyscy sobie przypominamy jak konstruowany był budżet. Komisja Ekonomiczno – Budżetowa odbywała posiedzenia z udziałem wszystkich Radnych, Przewodniczących Komisji. Była prowadzona dyskusja jak skonstruować budżet naszego miasta. Komisja Rewizyjna potrzebowała na sformułowanie negatywnego wniosku tylko jedną godzinę, jak mówił Radny Pan Kazimierz Greń. Nikogo nie zaproszono na posiedzenie, żadnego Radnego, na tak ważne obrady. W związku z powyższym chciałem dowiedzieć się, kto był zaproszony. Zaproszony był tylko jeden Przewodniczący Komisji. W tym składzie i przy takim nastawieniu dla mnie rzeczą oczywistą jest, że musiała nastąpić nierzetelna ocena pracy nie tylko Pana Prezydenta, ale i Rady Miasta. To jest także ocena nas wszystkich. Jak to jest - myśmy doprowadzili do zadłużenia Miasta w sposób nieodpowiedzialny? To nawet Komisja Regionalnej Izby Obrachunkowej zwróciła uwagę, że tak nie wolno formułować swojej opinii. Ten brak rzetelności wynika i z tego, że każda ocena jaką byśmy nie pisali, obojętnie na takie czy inne zamówienie polityczne, musi mieć swoją część, która składa się z negatywów i pozytywów. Jak można nie zauważyć niczego pozytywnego? To nie mieści się w kategoriach oceny. Każda ocena ma swoje dobre i złe strony. Tak nie wolno wymierzać. Chciałem się także odnieść do spraw związanych z działalnością Pana Prezydenta. Chcę powiedzieć, że długo będzie Rzeszów czekał na takiego Prezydenta, który będzie się tak interesował miastem jak Pan Prezydent Tadeusz Ferenc. Nie ma ten człowiek ani czasu prywatnego dla siebie, nie ma żadnych wyjazdów zagranicznych. Spójrzcie rzetelnie na Pana Prezydenta jak on ciężko pracuje. Spójrzcie jak na człowieka. Ja to obserwuję i jestem pełen podziwu, że ma tyle sił do takiej działalności. Ja sporo działałem w Radzie i pamiętam czasy, kiedy Prezydenci mówili, że nie będą klamkować za pieniędzmi w Unii, Ministerstwach i Urzędach. Polemizowałem z nimi, że tak się nie robi, że należy starać się o dodatkowe pieniądze. Natomiast Pan Prezydent pozyskał bardzo dużo środków. Powiada ktoś, że teraz są takie czasy. Ale żeby te pieniądze dostać trzeba nad tym popracować. Uszanujmy się nawzajem. Przecież to także jest i nasza rola, że tak zostało poprowadzone nasze miasto. Mówiąc o oświacie – jest tu diametralnie różna sytuacja w stosunku do tego co było. Jest plan poprawy oświaty.

A to ile jest szkół – ja nie chcę wygłaszać politycznego przemówienia, mówiącego o tym co się stało, jakie były obietnice wyborcze i co z nich zostało. Ja nie chcę o tym mówić. Oddalmy to. Ale z drugiej strony czy Państwo sobie, mówimy jako obywatele miasta, niezależnie od różnic politycznych, nie zdają sobie sprawę jaką szkodę wyrządzamy Miastu posyłając sygnał, że u nas się źle dzieje. Z tego co koledzy mówili, właściwie nic złego się nie dzieje. W tej sytuacji wyrażam swój żal, że nie ma tutaj ducha, że brak jest rzeszowskiej racji stanu. O to apeluję.”

Radny Pan Andrzej Dec – powiedział: *„Radny Pan Robert Kultys zarzucił mi, iż powiedziałem, że Regionalna Izba Obrachunkowa kierowała się względami politycznymi. Nic z tych rzeczy. Powiedziałem wyłącznie, że merytoryczna jakość opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej jest słaba. Powiem więcej – jest beznadziejnie słaba. Dlaczego tak jest ja nie zamierzam dochodzić. To jest zmartwienie tych, którzy obecnie pełnią władzę dlaczego ta opinia jest taka. Panowie z lewej strony wygłaszali tylko pochlebne opinie pod adresem Pana Prezydenta. Więc może dobrze by było też powiedzieć i o wadach. Fundamentalnym zarzutem pod adresem Pana Prezydenta jest moim zdaniem brak dobrej współpracy z Radą Miasta przez te cztery lata. Owszem, w drugim i może w trzecim roku troszkę się ta współpraca poprawiła. Teraz z powrotem jest zła. Trzeba sobie uczciwie powiedzieć, że do dobrej współpracy potrzeba dwóch stron. Z drugiej strony też musiałaby być wola współpracy. Mam wrażenie, że też jej nie było za wiele. Ale to jest temat na rozmowę na koniec kadencji przy podsumowaniach. Radny Pan Adolf Gubernat chwalił się stanem oświaty i jej poprawą. Trzeba przypomnieć, że to Radni prawej strony w pierwszym i drugim budżecie dość gwałtownie wystąpili o zwiększenie nakładów na oświatę. Powiedzmy więc sobie, że to jest wszystkich nas zasługa, że tak się stało. I jeszcze raz powtórzę to co powiedziałem na początku. Myślę, że nadmierną wagę przywiązujemy do tego wszystkiego o czym tu rozmawiamy. Gdyby nie to, że media zrobią z tego sprawę to pewnie mało kto z mieszkańców by się zainteresował tymi sporami. I jeszcze jedna uwaga do Radnego Pana Roberta Kultysa. Przywoływanie na tę okoliczność, o której tu mówimy, w przypadku Pana Franciszka Kosiorowskiego jest nieporozumieniem. Wiem coś na ten temat, ale tu nie miejsce aby o tym mówić. To nie jest argument w tej dyskusji.”*

Radny Pan Ryszard Piekło – powiedział: „W zasadzie wszystko zostało powiedziane. Ale trudno mi przejść do porządku dziennego jeżeli wypowiedzi, szczególnie kolegów z lewej strony i to kolegów, którzy ukończyli socjologię, niektórzy mają doktorat z ekonomii a więc nauk społecznych, z nauk humanistycznych, nie potrafią zrozumieć znaczenia słów takich jak sprawozdanie i wykonanie. Cały czas próbujemy tymi słowami, tymi zakresami żonglować. Chciałem tylko przypomnieć, że są zakresy wyrazów. Między zakresem sprawozdania a wykonaniem nie ma żadnych wspólnych punktów. Są to dwa terminy, które mówią o dwóch różnych rzeczach. Dla mnie jest to jasne, że sprawozdanie to jest jedna sprawa, a wykonanie to jest całkiem inna sprawa. Można patrzeć na wykonanie budżetu z punktu widzenia małej ojczyzny, a więc tak gdzie nas wybierają, w Osiedlach. Ale myślę, że już po wcześniejszych wypowiedziach nie ma sensu. Było powiedziane o Osiedlach, o konkretnych niezrealizowanych inwestycjach. Panie Prezydencie – to jak zagłosujemy, to jest właśnie między innymi efekt tego jaki Pan ma stosunek do Radnych. Przykro mi, ale muszę stwierdzić, że jest Pan typem autokratycznym. Chce Pan sprawować rządy absolutnie. I efektem tego – Panie Prezydencie – jest właśnie ta dzisiejsza opinia i to głosowanie, które za chwilę będzie miało miejsce. Gdyby Pan Prezydent wsłuchiwał się i współpracował z Radą Miasta myślę, że by do tego nie doszło. Myślę, że wiele inwestycji byłoby posuniętych do przodu, a wykonanie budżetu byłoby o wiele lepsze.”

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – powiedział: „Powiedziano pod moim adres wiele słów pozytywnych i negatywnych. Z pokorą przyjmuję wszystkie negatywne opinie. Za pozytywną ocenę dziękuję. Uważam, że to co robimy razem z Radą Miasta to jeszcze mało robimy dla mieszkańców naszego miasta. Odnośnie mojego stosunku do Rady Miasta. Mam pełen szacunek do wszystkich Radnych. Nigdy nikogo nie obraziłem. Wysłuchiwałem wszystkich uwag. Chętnie zapraszałem na wszystkie spotkania, także te, które odbywały się na Osiedlach. Zgłaszane przez Radnych wszystkie uwagi były brane pod uwagę i jeżeli była taka możliwość realizowane. Faktem jest, że w pewnym okresie czasu zapraszałem Przewodniczących Klubów na spotkania. Na jedno ze spotkań przyszedł tylko jeden Przewodniczący. A więc była z mojej strony dobra wola do odbywania spotkań, do nawiązania współpracy. Faktem jest, że często spotykam się z mieszkańcami

poszczególnych Osiedli. Staram się w maksymalny sposób utrzymać kontakt z mieszkańcami. Ale przez to nie chcę powiedzieć, że moje działania są idealnie dobre. Ta ocena należy do społeczeństwa. Dzisiaj Rada Miasta będzie głosować za udzieleniem lub nieudzieleniem absolutorium. Chciałbym aby Radni głosowali nie według przynależności partyjnej ale zgodnie z własnym sumieniem. Jak Państwo Radni postrzegają Miasto, jak oceniają trzyletnią pracę na jego rzecz. Mogę powiedzieć, że Rada Miasta zrobiła bardzo dużo. Rada podejmowała uchwały umożliwiające budowę nowych dróg, nowych obiektów. Rada podejmowała uchwały, które będą realizowane w następnej kadencji. Będzie kontynuacja inwestycji np. wybudowany zostanie nowy stadion sportowy, basen kąpielowy przy Politechnice Rzeszowskiej, przedszkole i Dom Kultury na Osiedlu Baranówka. Obecnie przygotowywane są te inwestycje. Zachowany jest ciąg działań. Ja także realizuję zadania rozpoczęte przez moich poprzedników. Duże Inwestycje wykonuje się nieraz w ciągu kilku lat. Sprawa rozszerzenia granic Rzeszowa. Jest to niezwykle ważna sprawa dla nas wszystkich, dla naszego miasta. Jestem przekonany, że Prezydent i Rada Miasta przyszłej kadencji będą dążyć do powiększenia Rzeszowa. Jeszcze raz proszę aby przy głosowaniu nad udzieleniem absolutorium nie kierować się względami politycznymi. To co robię, staram się robić dla Miasta. Czas, gdy pełnię funkcję Prezydenta staram się maksymalnie wykorzystać. Rada Miasta oceni moje działania. Zdaję się na tę ocenę.”

Radny Pan Janusz Ramski – powiedział: „Odniosę się do wypowiedzi Radnego pana Konrada Fijołka. Są dwie opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej. I ta pierwsza pozytywna – ja Panu przytoczę sentencję do czego się tyczy: „Przedmiotem oceny Składu Orzekającego była zasadniczo prawidłowość sporządzenia sprawozdań z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za rok 2005”.. Czyli sprawozdania, czyli tego zestawienia, które zrobił Wydział budżetowy pod kierownictwem Skarbnika Miasta. Druga opinia przedstawiona w formie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej, która się odnosi do opinii Komisji Rewizyjnej. Tutaj wszystko jest wyartykułowane. Jeszcze na temat współpracy z panem Prezydentem. Jestem zdumiony wypowiedzią Pana Andrzeja Deca – Przewodniczącego Klubu :Solidarna Prawica”. Jak Pan był Przewodniczącym Rady Miasta to odnosiłem wrażenie, że współpraca Pana z Prezydentem Miasta była doskonała.”

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – odczytał projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Rzeszowa z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2005 rok /uchwała stanowi załącznik nr 35 do protokołu/.

Przystąpiono do głosowania.

Za nieudzieleniem absolutorium dla Prezydenta Miasta Rzeszowa z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2005 rok głosowało 15 Radnych, 13 Radnych było przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – odczytał zapis art. 28 a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, który brzmi: *„Uchwałę w sprawie absolutorium rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy.”* Poinformował, że w związku z wynikiem głosowania uchwała w sprawie nieudzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Rzeszowa z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2005 rok nie została przez Radę Miasta podjęta.

Ad. 20.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – przedstawił wykaz zarządzeń Prezydenta Miasta Rzeszowa za okres od 4 do 25 kwietnia 2006 r. /wykaz stanowi załącznik nr 36 do protokołu/.

Ad. 21.

Pan Antoni Kopaczewski – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – zgłosił ustną interpelację o treści: *„Proszę o ujęcie w porządku obrad najbliższej sesji Rady Miasta Rzeszowa punktu dotyczącego rozszerzania granic miasta Rzeszowa (debata) w kontekście:*

- *dotychczasowych działań,*
- *podsumowania odbytego Seminarium.”*

Radny Pan Ludwik Szyszka – zgłosił ustnie zapytanie o treści: *„Proszę o informację, w jakim terminie zostanie powołana Rada Osiedla Słocina?”*

Pani Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – złożyła ustną interpelację o treści: *„W związku z licznymi uwagami mieszkańców proszę o uczulenie odpowiednich służb, aby przycinki drzew i krzewów na terenie miasta odbywały się zgodnie z obowiązującymi przepisami.”*

Radny Pan Janusz Ramski – zgłosił ustną interpelację o treści: *„W związku z licznymi sygnałami mieszkańców, oraz realnymi potrzebami /złożono 150 podań o przyjęcie dzieci do przedszkola/ proszę o rozważenie możliwości budowy dodatkowego skrzydła przy przedszkolu realizowanym przy ul. Strzyżowskiej, aby była możliwość uruchomienia 10 oddziałów.”*

Radny Pan Ludwik Szyszka – złożył ustną interpelację o treści: *„Proszę o zabezpieczenie poboczy przy ul. Św. Rocha oraz przy ul. Św. Faustyny (na odcinku wzdłuż potoku). ”*

Radny Pan Zdzisław Daraż – zgłosił ustnie zapytanie o treści: *„Proszę o informację, jak w Rzeszowie realizowany jest obowiązek szkolny dzieci i młodzieży? Z informacji prasowych wynika, że w Polsce ok. 30 tysięcy dzieci nie chodzi do szkoły. Czy w Rzeszowie występuje to zjawisko?”*

Podczas LVII sesji odbytej w dniu 25 kwietnia 2006 roku Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:

Uchwała Nr LVII/106/2006 - w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółki z o.o. w Rzeszowie /dot. wniesienia wkładu do RGK Sp. z o.o. – budowa przystanków/

Uchwała Nr LVII/107/2006 - w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółki z o.o. w Rzeszowie /wniesienie wkładu do RGK Sp. z o.o. – budowa budynku komunalnego przy ul. Strzelniczej/

Uchwała Nr LVII/108/2006 – w sprawie rozszerzenia przedmiotu działalności Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Rzeszowie

Uchwała Nr LVII/109/2006 - w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Kochanowskiego w Rzeszowie

Uchwała Nr LVII/110/2006 - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Potokowej

Uchwała Nr LVII/111/2006 - w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży gruntu wieczystym użytkownikom oraz od opłaty za przekształcenie prawa wieczystego w prawo własności nieruchomości przysługującego osobom fizycznym

Uchwała Nr LVII/112/2006 – w sprawie przejęcia darowizny stanowiącej przyłącza wodociągowe – kanalizacyjne, zlokalizowane w miejscowościach gmin sąsiednich, będące własnością osób fizycznych, na rzecz Gminy Miasto Rzeszów

Uchwała Nr LVII/113/2006 - w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Tajęcinie i zwolnienia z przetargowego trybu zawarcia umowy

Uchwała Nr LVII/114/2006 - w sprawie nadania imienia Gimnazjum Nr 2 w Rzeszowie

Uchwała Nr LVII/115/2006 - w sprawie określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych w Rzeszowie

Uchwała Nr LVII/116/2006 - w sprawie określenia granic obwodów publicznych gimnazjów w Rzeszowie

Uchwała Nr LVII/117/2006 – w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miasto Rzeszów

Uchwała Nr LVII/118/2006 - w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przyznawania dorocznych nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury oraz ich wysokości

Uchwała Nr LVII/119/2006 - w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do zatwierdzenia projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego

Uchwała Nr LVII/120/2006 - w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 r.

Uchwała Nr LVII/121/2006 - zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa

Uchwała Nr LVII/122/2006 - w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania z działalności Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Rzeszowie za 2005 rok

Pan Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – dokonał zamknięcia LVII sesji Rady Miasta.

Na tym protokół zakończono.
Obrady trwały od godz. 8,30 do godz. 15,20.

Protokołowała
Anna Blicharska

Przewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa

Waldemar Szumny

Sprawdził:
Dyrektor
Biura Rady Miasta

Mirosław Kubiak