

Protokół Nr LX/1/2006

z LX sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 27 czerwca 2006 r. w sali posiedzeń Ratusza, ul. Rynek 1.

Na ustawowy stan 30 radnych w LX sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło 30 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad /lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu/.

P. Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – dokonał otwarcia LX sesji Rady Miasta i prowadził obrady. Powitał radnych oraz:

P. Marka Ustrobińskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,

P. Ryszarda Winiarskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
/lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu/,

P. Aleksandra Bentkowskiego – Senatora RP

/lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 3 do protokołu/,

Przedstawiciele Rad Osiedlowych /lista obecności stanowi załącznik nr 4 do protokołu/,

Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz kierowników jednostek współdziałających z Miastem, a także przybyłych mieszkańców miasta /lista obecności mieszkańców miasta stanowi załącznik nr 5 do protokołu/.

Następnie Pan Przewodniczący przedstawił proponowany porządek obrad LX sesji Rady Miasta Rzeszowa /załącznik nr 6 do protokołu/.

Proponowany porządek obrad:

1. Uchwała w sprawie zarządzenia wyborów do Rad Osiedli /druk nr LX/17/2006/.
2. Uchwała w sprawie zmiany granic obwodów głosowania na terenie miasta Rzeszowa /druk nr LX/21/2006/.
3. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 139/10/2006 przy ul. Zielonej w Rzeszowie /druk nr LX/3/2006/.
4. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 137/8/2006 w rejonie ul. Zawiszy Czarnego w Rzeszowie /druk nr LX/4/2006/.
5. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 138/9/2006 w rejonie ul. J. Bruna i R. Traugutta w Rzeszowie /druk nr LX/5/2006/.

6. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 75/5/2004 w rejonie Hotelu Rzeszów przy al. Ciepłińskiego w Rzeszowie /druk nr LX/1/2006/.
7. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy (dot. lokali użytkowych przy ul. ks. Jałowego 23 a) /druk nr LX/7/2006/.
8. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy (dot. lokalu użytkowego przy ul. Podpromie 10) /druk nr LX/10/2006/.
9. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Zelwerowicza /druk nr LX/6/2006/.
10. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Szopena /druk nr LVIII/9/2006/.
11. Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Rzeszowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej /druk nr LX/9/2006/.
12. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody Zgromadzeniu Wspólników Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie na zrzeczenie się prawa wieczystego użytkowania nieruchomości położonej przy ul. Strzelniczej w Rzeszowie /druk nr LX/14/2006/.
13. Uchwała w sprawie przejęcia darowizny stanowiącej przyłącza wodociągowo – kanalizacyjne, zlokalizowane w miejscowościach gmin sąsiednich, będące własnością osób fizycznych, na rzecz Gminy Miasto Rzeszów /druk nr LX/11/2006/.
14. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu (dot. obciążenia działki nr 1294/6 obr. 207) /druk nr LX/12/2006/.
15. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu (dot. obciążenia działki nr 1135 obr. 218) /druk nr LX/13/2006/.
16. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Rzeszowa /druk nr LX/16/2006/.
17. Uchwała w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do zatwierdzenia projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego /druk nr LX/1/2006/.
18. Uchwała w sprawie utworzenia Podkarpackiej Agencji Energetycznej sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie /druk nr LX/2/2006/.
19. Uchwała w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za I półrocze oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej oraz samorządowych instytucji kultury za I półrocze /druk nr LX/8/2006/.

20. Uchwała w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Miasta Rzeszowa podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku na cele publiczne związane z realizacją zadań Miasta, sposobu rozliczania dotacji oraz kontroli wykonywania zadań /druk nr LX/18/2006/.
21. Uchwała w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej /druk nr LX/19/2006/.
22. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr LIV/68/2006 z 28 lutego 2006 r. w sprawie przekształcenia placówki opiekuńczo – wychowawczej) /druk nr LX/20/2006/.
23. Uchwała w sprawie uchwalenia Regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów na rok szkolny 2006/2007 na wyrównywanie szans edukacyjnych dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych, umożliwiających uzyskanie matury/świadectwa dojrzałości, pochodzących z obszarów wiejskich /druk nr LX/15/2006/.
24. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 r.
25. Uchwała w sprawie emisji obligacji.
26. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.
27. Zapytania i interpelacje.
28. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

P. Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – odczytał stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta, z dnia 26 czerwca 2006 r., skierowane do Prezydenta Miasta Rzeszowa, w sprawie wstrzymania realizacji Skate Parku przy Al. Ciepłińskiego /załącznik nr 7 do protokołu/. Nadmieniał, że podobne stanowisko zajęła również Komisja Gospodarki Przestrzennej.

Dalszą część obrad prowadził **P. Antoni Kopaczewski – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa**.

Pan Wiceprzewodniczący poinformował, że do Rady Miasta, w dniu dzisiejszym, wpłynęły 3 projekty uchwał wraz z wnioskiem Prezydenta Miasta o ujęcie ich w porządku obrad LX sesji. Są to następujące projekty uchwał:

- w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego na realizację projektu „Przebudowa ul. Sikorskiego w Rzeszowie w celu poprawy dostępu do drogi krajowej Nr 4”, wnioskowanego przez Gminę Miasto Rzeszów do współfinansowania w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego na lata 2006 – 2008,
- w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 r.
- w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej.

Zawiadomił także, że został zgłoszony wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad punktu 18, tj. projektu uchwały w sprawie utworzenia Podkarpackiej Agencji Energetycznej sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie /druk nr LX/2/2006/.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta - w imieniu Prezydenta Miasta zawnioskowała o wprowadzenie do porządku obrad niżej wymienionych projektów uchwał w następującej kolejności:

- w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego na realizację projektu „Przebudowa ul. Sikorskiego w Rzeszowie w celu poprawy dostępu do drogi krajowej Nr 4”, wnioskowanego przez Gminę Miasto Rzeszów do współfinansowania w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego na lata 2006 – 2008 – jako pkt 25 a,
- w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 r. – jako pkt 25 b,
- w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej – jako pkt 25 c.

Radny P. Janusz Ramski – zwrócił się o przedstawienie uzasadnienia odnośnie wniosku o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 18, tj. projektu uchwały w sprawie utworzenia Podkarpackiej Agencji Energetycznej sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie /druk nr LX/2/2006/.

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiadając Radnemu P. J. Ramskiemu, wyjaśnił: *„Jest to sprawa czysto techniczna, formalno – prawna. Projekt uchwały przygotowanej na dzisiejszą sesję mówi o tym, że Rada Miasta wyraża zgodę na przystąpienie do założenia spółki pn. „Podkarpacka Agencja Energetyczna”. Z uwagi na to, że spółka ta powstała już w ubiegłym tygodniu, forma prawna przedłożonego projektu uchwały jest zła. Nie byliśmy udziałowcami przy zawiązywaniu spółki, gdyż nie mieliśmy stosownej uchwały Rady Miasta. Na dzień dzisiejszy potrzebna jest uchwała rady nadzorczej spółki o przystąpieniu do niej Miasta. W związku z tym kształt uchwały Rady Miasta musi być inny. Dlatego projekt uchwały pojawi się w zmienionym kształcie w momencie, gdy wszystkie kwestie zostaną prawnie wyjaśnione.”*

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – odnosząc się do przedstawionego wyjaśnienia, zwrócił uwagę na fakt, że Komisja odbyła, w dniu wczorajszym, godzinną debatę poświęconą przedłożonemu projektowi uchwały. Dzisiaj okazuje się, że *„było to na próżno, bo nie wiadomo, jaki jest stan rzeczy.”*

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiadając, stwierdził: *„Były prowadzone rozmowy w tym temacie. Termin zebrania założycielskiego był od nas niezależny. Prosiłem o przesunięcie terminu, ale niestety, nie został on zmieniony. Bez uchwały Rady Miasta, która jest konieczna, nie mogliśmy uczestniczyć nawet w spotkaniu, ponieważ byłoby to bezpodstawne. Nie udało się nam zdążyć. Wynikało to z tego, że w międzyczasie nie było sesji.”*

Radna P. Elżbieta Dzierżak – nawiązując do udzielonej odpowiedzi, stwierdziła, że z wyjaśnień wynika, że projekt uchwały został Radzie Miasta złożony za późno. Efektem tego było to, że Miasto nie mogło formalnie uczestniczyć w prowadzonych rozmowach. Zwróciła się o udzielenie wyczerpujących wyjaśnień i podanie faktycznego powodu wniosku o zdjęcie punktu 18 z porządku obrad.

Radny P. Karol Wąsowicz – zwrócił uwagę, że w chwili obecnej przedmiotem sesji jest ustalanie porządku obrad, a nie dyskusja nad projektami uchwał. Zawniósł o poddanie pod głosowanie wniosków o zmianę porządku obrad i przystąpienie do jego realizacji.

Radna P. Elżbieta Dzierżak – nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Wąsowicza, zauważyła, że w przypadku wniosku o zdjęcie tematu z proponowanego porządku obrad, radni właśnie w tej części sesji powinni zostać zapoznani z powodami wnioskowanej zmiany, aby móc świadomie uczestniczyć w głosowaniu.

P. Antoni Kopaczewski – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – zwrócił się o przedstawienie stanowiska Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji na temat wniosku o zdjęcie punktu 18 z porządku obrad.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – odpowiedział: *„W tej sytuacji jaka jest, uważam, że wniosek o zdjęcie punktu 18 jest zasadny. - Nad czym będziemy dyskutować? - Spółka jest zawiązana. Udziały są podzielone. Myśmy sprawę przespali. Przecież 13 czerwca br. była sesja nadzwyczajna, na której można było przyjąć tą uchwałę.”*

Radna P. Elżbieta Dzierżak – zwracając się do Przewodniczącego Rady Miasta, zapytała, jak została załatwiona sprawa projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej /druk nr LVIII/10/2006/. Przypomniała, że w/w projekt uchwały, będący jej inicjatywą uchwałodawczą, zgodnie z ustaleniem przyjętym na LVIII sesji w dniu 23 maja br., miał zostać skierowany do Komisji Rady Miasta, z prośbą o ponowne przeanalizowanie tematu wprowadzenia ulg lub bezpłatnych przejazdów dla osób bezrobotnych.

P. Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – odpowiadając Radnej P. E. Dzierżak, wyjaśnił: *„Temat zostanie wprowadzony do porządku obrad następnej sesji, planowanej na 11 lipca br. Wcześniej poproszę Komisję o wypracowanie stanowiska.”*

Przystąpiono do przegłosowania wniosków o zmianę proponowanego porządku obrad:

Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego na realizację projektu „Przebudowa ul. Sikorskiego w Rzeszowie w celu poprawy dostępu do drogi krajowej Nr 4”, wnioskowanego przez Gminę Miasto Rzeszów do współfinansowania w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego na lata 2006 – 2008 – jako pkt 25 a – został przyjęty jednogłośnie (19 głosów za).

Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 r. – jako pkt 25 b – został przyjęty jednogłośnie (21 głosów za).

Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej – jako pkt 25 c – został przyjęty jednogłośnie (17 głosów za).

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 18, tj. projektu uchwały w sprawie utworzenia Podkarpackiej Agencji Energetycznej sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie /druk nr LX/2/2006/ - został przyjęty jednogłośnie (28 głosów za).

Porządek obrad LX sesji Rady Miasta Rzeszowa:

1. Uchwała w sprawie zarządzenia wyborów do Rad Osiedli /druk nr LX/17/2006/.
2. Uchwała w sprawie zmiany granic obwodów głosowania na terenie miasta Rzeszowa /druk nr LX/21/2006/.
3. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 139/10/2006 przy ul. Zielonej w Rzeszowie /druk nr LX/3/2006/.
4. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 137/8/2006 w rejonie ul. Zawiszy Czarnego w Rzeszowie /druk nr LX/4/2006/.
5. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 138/9/2006 w rejonie ul. J. Bruna i R. Traugutta w Rzeszowie /druk nr LX/5/2006/.
6. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 75/5/2004 w rejonie Hotelu Rzeszów przy al. Cieplickiego w Rzeszowie /druk nr LIX/1/2006/.
7. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy (dot. lokali użytkowych przy ul. ks. Jałowego 23 a) /druk nr LX/7/2006/.

8. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy (dot. lokalu użytkowego przy ul. Podpromie 10) /druk nr LX/10/2006/.
9. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Zelwerowicza /druk nr LX/6/2006/.
10. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Szopena /druk nr LVIII/9/2006/.
11. Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Rzeszowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej /druk nr LX/9/2006/.
12. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody Zgromadzeniu Wspólników Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie na zrzeczenie się prawa wieczystego użytkowania nieruchomości położonej przy ul. Strzelniczej w Rzeszowie /druk nr LX/14/2006/.
13. Uchwała w sprawie przejęcia darowizny stanowiącej przyłącza wodociągowo – kanalizacyjne, zlokalizowane w miejscowościach gmin sąsiednich, będące własnością osób fizycznych, na rzecz Gminy Miasto Rzeszów /druk nr LX/11/2006/.
14. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu (dot. obciążenia działki nr 1294/6 obr. 207) /druk nr LX/12/2006/.
15. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu (dot. obciążenia działki nr 1135 obr. 218) /druk nr LX/13/2006/.
16. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Rzeszowa /druk nr LX/16/2006/.
17. Uchwała w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do zatwierdzenia projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego /druk nr LX/1/2006/.
18. Uchwała w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za I półrocze oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej oraz samorządowych instytucji kultury za I półrocze /druk nr LX/8/2006/.
19. Uchwała w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Miasta Rzeszowa podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i niedziałającym w celu osiągnięcia zysku na cele publiczne związane z realizacją zadań Miasta, sposobu rozliczania dotacji oraz kontroli wykonywania zadań /druk nr LX/18/2006/.
20. Uchwała w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej /druk nr LX/19/2006/.

21. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr LIV/68/2006 z 28 lutego 2006 r. w sprawie przekształcenia placówki opiekuńczo – wychowawczej) /druk nr LX/20/2006/.
22. Uchwała w sprawie uchwalenia Regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów na rok szkolny 2006/2007 na wyrównywanie szans edukacyjnych dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych, umożliwiających uzyskanie matury/świadectwa dojrzałości, pochodzących z obszarów wiejskich /druk nr LX/15/2006/.
23. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 r.
24. Uchwała w sprawie emisji obligacji.
- 24a. Uchwała w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego na realizację projektu „Przebudowa ul. Sikorskiego w Rzeszowie w celu poprawy dostępu do drogi krajowej Nr 4”, wnioskowanego przez Gminę Miasto Rzeszów do współfinansowania w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego na lata 2006 – 2008.
- 24b. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 r.
- 24c. Uchwała w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej.
25. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.
26. Zapytania i interpelacje.
27. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Ad. 1.

P. Krzysztof Kadluczko – Sekretarz Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rad Osiedli /druk nr LX/17/2006/.

/Tekst projektu uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu/.

Poinformował, że proponuje się odbycie wyborów w następujących terminach:

- Rada Osiedla Słocina – 13 lipca 2006 r., godz. 18.00, Osiedlowy Dom Kultury „Słocina” (pkt 1 załącznika do projektu uchwały)
- Rada Osiedla Załęże – 18 lipca 2006 r., godz. 18.00, Ochotnicza Straż Pożarna (pkt 2 załącznika do projektu uchwały).

Terminy wyborów zostały uzgodnione z radnymi z terenu w/w osiedli.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Sekretarz zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Antoni Kopaczewski – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zarządzenia wyborów do Rad Osiedli (w wersji zaproponowanej) – została przyjęta jednogłośnie (25 głosów za).

Ad. 2.

P. Anna Kwiatkowska – Inspektor w Wydziale Organizacyjno – Administracyjnym – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany granic obwodów głosowania na terenie miasta Rzeszowa /druk nr LX/21/2006/.

/Tekst projektu uchwały wraz z wnioskiem Prezydenta Miasta stanowi załącznik nr 9 do protokołu/.

Stosownie do wniosku Prezydenta Miasta: *„Konieczność dokonania zmian w podziale Gminy Rzeszów na stałe obwody głosowania wynika z przekroczenia, dopuszczonej art. 30 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz. U. z 2003 r., Nr 159, poz. 1547 z późn. zm.), liczby 300 tys. mieszkańców w obwodach głosowania numer 28, 34 i 56 oraz zmian granic administracyjnych Gminy Rzeszów, skutkujących powołaniem obwodów głosowania numer 70, 71 i 72”.*

W imieniu Prezydenta Miasta zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

P. Antoni Kopaczewski – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – odczytał pismo Komisarza Wyborczego w Rzeszowie, z dnia 21 czerwca 2006 r., znak DRZ-733/9/06, informujące o braku zastrzeżeń do projektu uchwały dotyczącej zmian w podziale miasta Rzeszowa na obwody głosowania.

/Pismo stanowi załącznik nr 10 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmiany granic obwodów głosowania na terenie miasta Rzeszowa /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 24 głosów, przy 2 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.

Ad. 3.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 139/10/2006 przy ul. Zielonej w Rzeszowie /druk nr LX/3/2006/.

/Tekst projektu uchwały wraz z załącznikiem graficznym i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 11 do protokołu/.

Pani Dyrektor przedstawiła na planszy obszar objęty opracowaniem planu oraz przedmiot jego opracowania.

Zgodnie z § 2 projektu uchwały: *„Plan obejmuje obszar o powierzchni około 1 ha, położony pomiędzy: ulicą Zieloną i ul. Graniczną, istniejącą zabudową pomiędzy tymi ulicami oraz gazociągiem g-50 – oznaczony konturem na załącznika graficznym.”*

Stosownie do § 3 projektu uchwały: *„Przedmiotem opracowania planu jest:*

- *przeznaczenie terenów pod realizację celów publicznych, w szczególności pod zieleni urządzonej oraz pod elementy infrastruktury technicznej;*
- *przeznaczenie terenów pod inne funkcje, wskazane dla danego terenu w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa.”*

W myśl uzasadnienia do projektu uchwały: *„Opracowanie mpzp dla terenu określonego uchwałą jest uzasadnione, z uwagi na konieczność pilnego określenia przeznaczenia, zasad zabudowy i zagospodarowania dla terenu będącego własnością miasta.*

Z koncepcji projektu mpzp „Drabinianka – Zagrody – Północ” wynika możliwość intensywnego wykorzystania przedmiotowego terenu.

Przystąpienie do opracowania planu dla wskazanego terenu, przy równoczesnym wyłączeniu go z zasięgu planu „Drabinianka – Zagrody – Północ”, szybciej umożliwi uzyskanie spójnej struktury przestrzennej dla przedmiotowego terenu i otoczenia.”

P. Antoni Kopaczewski – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały. Następnie odczytał pismo mieszkańców ulicy Granicznej i Zielonej, z dnia 24 czerwca 2006 r., zawierające protest przeciwko proponowanej uchwale Rady Miasta dotyczącej *„zmiany przeznaczenia zagospodarowania terenu pomiędzy ul. Graniczną i Zieloną, z terenu przeznaczonego pod zieleni i rekreację na teren przeznaczony pod budownictwo.”* Dodał, że w/w pismo wpłynęło do Rady Miasta w dniu dzisiejszym.

/Pismo mieszkańców stanowi załącznik nr 12 do protokołu/.

Pan Wiceprzewodniczący zapytał, czy Biuro Rozwoju Miasta, przedkładając projekt uchwały pod obrady Rady Miasta, wzięło pod uwagę głosy mieszkańców i Rady Osiedla w sprawie zmiany przeznaczenia zagospodarowania terenu, o którym mowa.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta – odpowiadając na pytanie Wiceprzewodniczącego Rady P. A. Kopaczewskiego, wyjaśniła: *„Jest to na razie uchwała intencyjna, czyli propozycja przystąpienia do prac nad planem. W trakcie prac planistycznych, po podjęciu ewentualnie przez Radę Miasta takiej uchwały, ogłasza się to publicznie w prasie i w internecie, i wtedy wszyscy zainteresowani mogą składać wnioski i uwagi do planu. W dalszej procedurze następuje jest dyskusja publiczna i możliwość wypowiedzenia się przez każdego, w tym również i krytycznie. Pismo, o którym mowa, do nas nie wpłynęło przed przygotowaniem projektu uchwały. Mogę dodać, że teren pomiędzy ul. Graniczną i Zieloną, to jest teren kilkuhektarowy. W przedłożonym projekcie uchwały mówimy tylko o jego niewielkim fragmencie, w południowej części, pomiędzy zabudową istniejącą i gazociągiem wysokoprężnym. Pozostały teren zielony, z takim kierunkiem określonym w studium, to jest ten północny teren, jest dalej do utrzymania.”*

Radny P. Jacek Kiczek – nawiązując do przedstawionego wyjaśnienia, zapytał, czy pismo mieszkańców dotyczy terenu, o którym mowa w projekcie uchwały. Zainteresowany był czy ten teren pozostanie terenem zielonym.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta – wyjaśniła: *„Ten teren, również w studium, ma określony kierunek jako zieleń parkowa urządzona. W związku z tym, chcąc definitywnie zmienić kierunek zagospodarowania, należałoby najpierw zmienić studium, a to jest w kompetencji Rady Miasta.”*

Radny P. Janusz Ramski - zwrócił się o wyczerpujące wyjaśnienie, czy pismo mieszkańców ul. Granicznej i Zielonej dotyczy terenu, o którym mowa w przedłożonym projekcie uchwały. Zapytał czy interes mieszkańców jest zabezpieczony.

Radna P. Elżbieta Dzierżak – zapytała, czy w/w pismo mieszkańców było omawiane na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej. Jeżeli nie, to sprawa winna zostać skierowana do ponownego przeanalizowania przez Komisję.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej - przypomniał, że pismo mieszkańców wpłynęło do Rady Miasta w dniu dzisiejszym. Dodał, że Przewodniczący Rady Osiedla Drabinianka, w rozmowie telefonicznej, poinformował go o zastrzeżeniach mieszkańców w tym temacie. Z wyjaśnień uzyskanych podczas posiedzenia Komisji od Pani Dyrektor Biura Rozwoju Miasta wynika, że projekt uchwały nie dotyczy terenu, o którym mowa w piśmie mieszkańców.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta – przedstawiła na planszy teren zielony pomiędzy ul. Graniczną i Zieloną.

Radna P. Elżbieta Dzierżak – złożyła wniosek o skierowanie projektu uchwały do ponownego przeanalizowania przez Komisję Gospodarki Przestrzennej, w związku z nowymi okolicznościami, o których mowa w piśmie mieszkańców ul. Granicznej i Zielonej.

Radny P. Ludwik Szyszka – zapytał, czy Rada Osiedla Drabinianka przekazała stanowisko na temat rozpatrywanego projektu uchwały.

Radny P. Karol Wąsowicz – zgłosił wniosek przeciwny do wniosku złożonego przez Radną P. Dzierżak. Uzasadnił, że protest mieszkańców nie dotyczy terenu, o którym mowa w przedłożonym projekcie uchwały. Bezzasadnym jest więc twierdzenie, że powstały nowe okoliczności w tej sprawie.

Radny P. Andrzej Dec – powiedział: „*Proszę wyjaśnić. Czy jest związek czy go nie ma, czy dotyczy to tego terenu czy nie. Trzeba to wyjaśnić.*”

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek, złożony przez Radną P. Dzierżak, o skierowanie projektu uchwały do Komisji Gospodarki Przestrzennej celem ponownego przeanalizowania – został przyjęty większością 14 głosów, przy 12 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 4.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 137/8/2006 w rejonie ul. Zawiszy Czarnej w Rzeszowie /druk nr LX/4/2006/.

/Tekst projektu uchwały wraz z załącznikiem graficznym i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 12 do protokołu/.

Pani Dyrektor przedstawiła na planszy obszar objęty opracowaniem planu oraz przedmiot jego opracowania.

Zgodnie z § 2 projektu uchwały: „*Plan obejmuje obszar o powierzchni około 57 ha, położony w południowo - zachodniej części miasta, w rejonie ul. Zawiszy Czarnej i ul. Podgórskiej, którego granice są oznaczone na załączniku graficznym do niniejszej uchwały.*”

Stosownie do § 3 ust. 1 projektu uchwały: „*Przedmiotem opracowania planu jest ustalenie zasad zabudowy i zagospodarowania terenów budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego i jednorodzinne, niezbędnych usług, zieleni publicznej, terenów kolei oraz zasad kształtowania układu komunikacyjnego, a także zasad obsługi w zakresie infrastruktury technicznej.*”

P. Antoni Kopaczewski – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 137/8/2006 w rejonie ul. Zawiszy Czarnego w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (26 głosów za).

Ad. 5.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 138/9/2006 w rejonie ul. J. Bruna i R. Traugutta w Rzeszowie /druk nr LX/5/2006/.

/Tekst projektu uchwały wraz z załącznikiem graficznym i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 13 do protokołu/.

Pani Dyrektor przedstawiła na planszy obszar objęty opracowaniem planu oraz przedmiot jego opracowania.

Zgodnie z § 2 projektu uchwały:

„1. Plan obejmuje 2 obszary o powierzchni:

- obszar I w rejonie ul. Bruna – ok. 0,9 ha,
- obszar II, po wschodniej stronie ul. Szkolnej, ograniczony ul. Konfederatów Barskich, Żołnierzy I Armii Wojska Polskiego i terenem cmentarza – ok. 4,6 ha.

2. Orientacyjne granice obszarów są oznaczone na załączniku graficznym do uchwały.”

Stosownie do § 3 ust. 1 projektu uchwały: „Przedmiotem opracowania planu jest przeznaczenie terenów pod zabudowę mieszkaniową, usługową, komunikację oraz niezbędną infrastrukturę techniczną.”

P. Antoni Kopaczewski – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 138/9/2006 w rejonie ul. J. Bruna i R. Traugutta w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (29 głosów za).

Ad. 6.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 75/5/2004 w rejonie Hotelu Rzeszów przy al. Ciepelińskiego w Rzeszowie /druk nr LIX/1/2006/.

/Tekst projektu uchwały wraz z załącznikiem graficznym i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 14 do protokołu/.

Dalszą część obrad prowadził **P. Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta**. Przypomniął, że w/w projekt uchwały był przedmiotem obrad poprzedniej - LIX sesji, zwołanej w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, która odbyła się 13 czerwca br. Dodał: *„O ile wiem, żadne nowe okoliczności nie zaistniały. Także Komisja Gospodarki Przestrzennej na wczorajszych obradach nie dopatrzyła się nic nowego. Informuję, że wpłynęło pismo od przedstawicieli firmy „SEMAKO”, które poleciłem powielić dla Przewodniczących Klubów Rady Miasta.”*

/Pismo Spółki „SEMAKO”, z dnia 26 czerwca 2006 r., znak l.dz.1821/D/06 stanowi załącznik nr 15 do protokołu/.

P. Robert Kultys – Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości – powiedział: *„Rzeczywiście można byłoby zapytać się, czy coś się zmieniło od poprzedniej sesji, żeby prowadzić ożywioną dyskusję, bo sytuacja inwestora, która była głównym powodem postawy radnych z prawej części sali, nie zmieniła się. Na dobrą sprawę należałoby powtórnie odczytać oświadczenie, które czytaliśmy dwa tygodnie temu.*

Skoro jednak mamy to już w porządku obrad sesji, to rzeczywiście pomówmy o tym, bo kilka rzeczy się zdarzyło, może drobnych i w okolicy tego tematu, ale kilka rzeczy się zdarzyło. Po pierwsze, w telewizji, bodajże dzień po sesji, pani prokurator oficjalnie przyznała, że właścicielowi firmy „SEMAKO”, czyli inwestorowi, zostały postawione poważne zarzuty, i w tej chwili sąd krakowski przygotowuje akt oskarżenia. To już nie jest pogłoska, to nie jest plotka, to nie są jakieś tam doniesienia, tylko to jest oficjalne stanowisko pani prokurator przedstawione w programie telewizyjnym. Tu nic nie pomogą oświadczenia pracowników firmy, które czytaliśmy w gazetach – nie wiem płatne czy niepłatne. Nic nie pomogą też oświadczenia samego zainteresowanego. Pani prokurator wypowiedziała się co do stanu faktycznego. Akt oskarżenia jest złożony do sądu. Sąd przygotowuje akt oskarżenia. To jest stan faktyczny.

Wczoraj odbyła się Komisja Gospodarki Przestrzennej, na której rzeczywiście sprawy przestrzenne były tylko w tle, chociaż są też ważne. Tak, jak powiedział Pan Przewodniczący Szumny, Komisja nie wypracowała stanowiska. Sam uważałem, że ta sprawa wykracza poza kompetencje Komisji. Dlatego zaproponowano, żeby decyzję podjęli wszyscy radni, bo ta sprawa rzeczywiście wykracza poza kompetencje Komisji Gospodarki Przestrzennej i poza sprawy przestrzenne. Natomiast w czasie dyskusji odbyła się ciekawa rozmowa z Panem Prezydentem. Zadaliśmy Panu Prezydentowi pytanie, jak Pan Prezydent, jako władca Miasta, rozpoznał sytuację formalną? Jaka jest jego wiedza na temat roli firmy „SEMAKO” i roli firmy „CUSHMAN”? - Dziwna rzecz, Pan Prezydent nie wiedział, co to jest „CUSHMAN”, co to jest „SEMAKO”, jeśli chodzi o rolę inwestycyjną. A przecież fakty są bardzo proste. Wystarczy „wejść na internet i wejść na stronę” firmy „CUSHMAN” i dowiedzieć się, że firma CUSHMAN jest firmą konsultingową, doradcą, a nie inwestycyjną.

Pan Prezydent nie umiał odpowiedzieć na pytania i nie wiedział, jakie są w tej kwestii sprawy. To jest dziwne ze względu na to, że jako wóldarz Miasta, Pan Prezydent powinien w tak ważnej sprawie się orientować. Zadaliśmy też pytanie pomocnicze, kto podpisał umowę i jaka jest umowa offsetowa z inwestorem. Okazało się, że tej umowy Pan Prezydent nie był w stanie przedstawić Komisji. Chcieliśmy się dowiedzieć, kto podpisywał umowę, którą wcześniej, jeszcze za czasów Zastępcy Prezydenta Miasta P. Kosiorowskiego, pokazywano nam do wglądu. – Jak pamiętam, pokazywano nam do wglądu umowę, która była podpisana przez firmę „SEMAKO”, a nie przez firmę „CUSHMAN”. Chcieliśmy zobaczyć tę umowę. Pan Prezydent twierdzi, że nie wie, gdzie ona jest. W takim razie, na jakiej podstawie w ogóle mówi się, że inwestor wykona jakieś dodatkowe zadania dla Miasta? W tej chwili nie ma do tego żadnej podstawy, zwłaszcza że nie wiadomo, kto będzie inwestorem. O jakim offsecie więc mówimy? Co najważniejsze zapytaliśmy Pana Prezydenta, jaka jest jego wiedza, jako wóldarza Miasta, na temat sytuacji prawnej inwestora. Pan Prezydent powiedział, że nie wie. Pytaliśmy, czy po ostatnich doniesieniach mediów, po wypowiedzi pani prokurator, Pan Prezydent zainteresował się tą sprawą, z kim Miasto Rzeszów robi interesy. Pan Prezydent odpowiedział, że nie było zainteresowania tą sprawą. To jest najsmutniejsze w tej sprawie. Co prawda nic się nie zmieniło w sprawie, ale ostatnie tygodnie pokazują, że Pan Prezydent w ogóle nie jest zainteresowany, z kim Miasto Rzeszów robi interesy. Wóldarzowi Miasta na tym nie zależy? W tej sytuacji należy zadać sobie pytanie: Czy Pana Prezydenta, jako wóldarza Miasta, nie interesuje, kto będzie miał wielki wpływ na biznes rzeszowski? Czy na biznes rzeszowski, a co za tym idzie, nie oszukujemy się, na życie społeczne Rzeszowa będą mieli wielki wpływ osoby, które mają postawione zarzuty kierowania zorganizowaną grupą przestępczą - tak powiedziała pani prokurator w telewizji. To wóldarza Miasta nie interesuje. Przypomnijcie sobie Państwo wydarzenia dosłownie sprzed roku czy półtora temu, jak inny rzeszowski biznesmen wytoczył wojnę samorządowi. – Biznesmen, który też miał dość luźne podejście do prawa. Co prawda, nigdy nie miał postawionych jednak tak poważnych zarzutów i prokuratura oficjalnie nigdy nic nie zarzucała temu biznesmenowi. Biznesmen ten miał luźne podejście przynajmniej do prawa budowlanego. To teraz wyobraźcie sobie Państwo, jak będzie wyglądał Rzeszów, jak będzie wyglądał samorząd Rzeszowa, jak będzie wyglądało życie społeczne, jeżeli ocieramy się o ryzyko robienia interesu, tak intratnego interesu w mieście, przez biznesmena, któremu prokuratura zarzuca tak poważne przestępstwa. Proszę Państwa, ja mógłbym nie dziwić się niefrasobliwości Pana Prezydenta czy radnych Klubu SLD co do tej sprawy, bo skądinąd znamy z wielu miejsc Polski, że inni działacze SLD dawali dowody dość liberalnego podejścia do grupy przestępczej, i to od Opola do Starachowic. Tak jak powiedziałem, mógłbym nie dziwić się tej niefrasobliwej postawie i braku zainteresowania co do tego, z kim się robi interesy. Ale bardzo dziwi mnie postawa niektórych radnych prawicy. - Czy Państwa naprawdę nie rusza ten fakt, te ostatnie fakty, które zostały ujawnione? Czy naprawdę nie zależy Wam na tym, kto będzie robił interesy, bardzo intratne interesy, a co za tym idzie, powtórzę to jeszcze raz, nie oszukujemy się, kto będzie miał wpływ na władzę i życie społeczne w Rzeszowie? To Was naprawdę nie interesuje?

Wczoraj na Komisji Gospodarki Przestrzennej jeden z radnych powiedział, bardzo rozsądnie, że należałoby ustalić kryteria pewnego podejścia do inwestorów, z jakimi inwestorami można rozmawiać, a z jakimi nie, i że te kryteria są bardzo potrzebne. Ja w pełni popieram zdanie tego radnego. Nie zgadzam się tylko z tym, że to my powinniśmy ustalić te kryteria. Te kryteria powinien ustalić Pan Prezydent, jako wóldarza Miasta. To on powinien zbadać, czy inwestor jest wiarygodny, czy dany kontrahent jest wiarygodny, i nas o tym informować. My jako radni możemy stworzyć swoje własne kryteria. Tu nic nie pomoże oglądanie się na kolegów. Każdy z radnych musi te kryteria sam stworzyć. Wszyscy radni muszą te kryteria stworzyć. My dzisiaj tworzymy te kryteria również w tym głosowaniu.

Klub Radnych PiS pozostaje przy tym stanowisku, które zgłosił ostatnio. – Dopóki nie będzie wyjaśniona sytuacja prawna tego inwestora, który ma postawione tak poważne zarzuty, jeżeli będzie on uczestniczył w tej inwestycji, bo do tej pory wszystkie dokumenty były podpisywane właśnie przez tego inwestora, to Klub Radnych PiS nie widzi możliwości poparcia tej inwestycji. Będziemy oczekiwali wyjaśnienia tej sprawy, bo to są zbyt ważne następstwa dla Miasta.”

P. Piotr Rybka – Przewodniczący Klubu Radnych SLD – powiedział: *„Na kolejnej już sesji debatujemy nad tematem, jak zaszkodzić Prezydentowi Miasta w rozwoju Rzeszowa. – Tak to można nazwać w syntetycznym skrócie. Szuka się przestępców. Szuka się trudności komunikacyjnych, jakie nastąpią w sytuacji, gdyby obiekt za Hotelem został otwarty, a zapomina się o tym, że mamy prawie 10 % bezrobocie. Zapomina się o tym, że mamy ludzi z wyższym wykształceniem, którzy szukają pracy. Zapomina się, że w obiekcie, który zostałby oddany do użytku byłby ośrodek obliczeniowy, gdzie mogłoby znaleźć pracę 600 osób. - O tym się nie mówi. Stąd też te wszelkie dywagacje, jakie toczono wokół tego, jak nie wybudować obiektu, są po prostu żenujące. Dziś stoimy przed problemem, jak z tego wyjść. Przecież jako radni wszyscy jesteśmy odpowiedzialni za Miasto, zarówno prawica, jak i lewica. Uważam, że jeżeli tak dalej będziemy ciągnąć, to rzeczywiście Rzeszów - który liczył ok. 160 tys. mieszkańców, a teraz liczy 155 czy 158 tys. - za niedługi okres czasu będzie liczył 130 czy 120 tys. mieszkańców i stanie się powiatem.”*

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Klubu Radnych Ligi Polskich Rodzin – powiedział: *„Szkoda, że nie ma Pana Prezydenta Ferenca, bo to on jest wnioskodawcą tej uchwały. 13 czerwca br. odbyła się sesja, która została zwołana w trybie nadzwyczajnym, na wniosek Pana Prezydenta. 13 czerwca Pani Janina Błażej Wiceprzewodnicząca Rady Miasta odczytała oświadczenie dwóch klubów prawicy. Były tam podniesione dwie kwestie. Jedna kwestia związana z osobą właściciela i jego niejasną sytuacją prawną, ponieważ ma postawione zarzuty, jest akt oskarżenia w Krakowie. W tym oświadczeniu mówimy też o tym, że była prowadzona procedura, że trwała dwa lata. W oświadczeniu nie ma takiego stwierdzenia, że tej inwestycji nie będzie. Podniesione są natomiast dwa aspekty problemu, przemawiające za tym, że na tym etapie nie może być przyzwolenia na podjęcie uchwały. Jeden aspekt dotyczy problemu komunikacji. Tutaj wymieniliśmy Rondo im. R. Dmowskiego. Tutaj zwracam się do Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa: - Ponieważ procedura była długa, były dwa przystąpienia do zmiany studium, bo zmieniał się jak gdyby obszar, co stało na przeszkodzie, Pani Dyrektor, bo Pani odpowiada za politykę przestrzenną, że do opracowania nie włączono tego Ronda? – Może było niewygodnie? Przecież jest wiadomo, nie trzeba być wielkim ekspertem, że już jest źle, że to Rondo już jest przeciążone. Gdybyśmy zrobili właściwą symulację i założyli pewne obciążenie tym wielkim obiektem, który inwestor zamierza zrealizować, to myślę, że badania te nie wyszłyby pozytywnie. Zostało to pominięte. Ronda nie ujęto w tym opracowaniu - w studium i w planie. Podczas dyskusji na posiedzeniach Komisji Gospodarki Przestrzennej oraz Miejskiej Komisji Urbanistyczno - Architektonicznej było to wielokrotnie przez nas podnoszone. Głosy zawsze tak się jednak rozkładały, że nie można było podjąć wyraźnej decyzji, jasnego stanowiska, żeby w pewnym momencie powiedzieć stop i zweryfikować te założenia. Tego się nie udało. Może trzeba było czasu, żeby do tej decyzji dojrzeć. Tutaj ścierają się jak gdyby dwa poglądy. Są propozycje zrobienia np. estakady czy tunelu, żeby Rondo im. Dmowskiego było skrzyżowaniem bezkolizyjnym. Są też propozycje, żeby tego nie robić i nie wprowadzać większych strumieni ruchu do centrum. Skoro tak, i tutaj jest aprobata Biura Rozwoju Miasta, to róbmy*

równoległe rozwiązania komunikacyjne - ten przysłowiowy most skośny czy też inne arterie. Chciałem zapytać Zastępców Prezydenta Miasta, zwłaszcza Pana Ustrobińskiego, drogowca: Co się stało przez te dwa tygodnie? Czy Państwo skinęliście palcem, że oto jest podniesiony problem przez Radę Miasta, przez większość radnych, że Rondo im. Dmowskiego będzie przeciążone i zagrożone. Wtedy byłoby to stanowisko Rady Miasta. Państwo oczekują zaś na akceptację projektu uchwały podpisanej przez Pana Prezydenta, nie przez radnych. Pan Prezydent dał to dwa tygodnie temu i Pan Prezydent wniósł to teraz. Można oczekiwać, patrząc na logikę tej kadencji, że będzie tak robił do końca. - A może uda się kogoś z radnych wyrwać i może uda się to uchwalić.

Panie Prezydencie, stawiam pytanie. Myślę, że ono będzie tu dzisiaj bez odpowiedzi, chyba, że Państwo prowadzicie rozmowy. Radny P. Kultys mówił o offsecie, o tym tajemnym offsecie, bo był do wglądu, ale wczoraj nie udało się go jak gdyby zweryfikować. Można zrobić korektę, polegającą na tym, że Biuro Rozwoju Miasta wskazałoby, który węzeł należy szybko rozwinąć i dofinansować, i w tym offsecie znalazłby się ten węzeł. Może to będzie właśnie ten problematyczny most skośny, którego Pan Prezydent nie chce realizować i nie chciał realizować przez 3 lata. Teraz udało się wpisać tą inwestycję do budżetu Miasta. To jest jedna sprawa. Rozumiem, że uzyskam od Pana Prezydenta informacje, że Państwo czynicie starania, żeby tą komunikację usprawnić i że wzięliście sobie do serca stanowisko radnych dwóch klubów.

Druga sprawa. Proszę Państwa, podnieśliśmy sprawę niejasnej sytuacji właściciela. To jest szerszy problem. Tutaj kłania się nam transparentność samorządu. Jaka jest ta kadencja samorządu, kiedy Prezydentem jest Pan Tadeusz Ferenc i Rada w takim składzie, w jakim wybrali ją mieszkańcy? Czy ten samorząd jest transparentny? Czy my tego bronimy? Przecież jesteśmy przekonani, i o tym mówi się w kuluarach, że np. inwestycje przy ul. Rejtana, tj. wielkie sklepy wielkopowierzchniowe, zostały otwarte na tzw. łuku prawa. Tam było tylko przystąpienie do opracowania planów, bo nie ma uchwalonych planów, a inwestycje są dokończone i obiekty zostały otwarte. Kto czuwa nad tym, żeby Miasto było transparentne? Czuwa Rada Miasta, ale przede wszystkim organ władzy wykonawczej – Pan Prezydent i jego zastępcy. Kolejny przykład. – Wczorajsza Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji i głosy protestu najemców lokali z „Galerii Grafika”, otwartej przez znanego inwestora. - Nie wiem, jak ta „Grafika” została dopuszczona do użytkowania. To jest kolejny przykład tych wielkich inwestorów. Tak wygląda ta kadencja.

Jeśli chodzi o inwestycję przy Hotelu Rzeszów, to tutaj ewidentnie ścierają się dwa poglądy. Jeden pogląd, że możemy robić interesy z inwestorem, bo jesteśmy partnerem dla tego potencjalnego inwestora. Na razie tym inwestorem nie jest „CUSHMAN”. Tym inwestorem i wnioskodawcą, na tą chwilę, do studium i do zmiany planu, jest firma „SEMAKO”. A jak to jest z firmą „SEMAKO”? Jest oświadczenie Prezesa firmy Pani Marii Heleny Skoczek, że przeciwko zarządowi nic się nie toczy, że wszystko jest w porządku. – Rzeczywiście tak jest. Ale proszę Państwa, jak pójdziemy do sądu i zrobimy wypis z Krajowego Rejestru Sądowego, to na stosownej stronie przeczytamy, jakie są organy tej Spółki. Doczytamy się tam, że organami Spółki jest Zarząd i Rada Nadzorcza, że członkiem Rady Nadzorczej jest właściciel Spółki. Z tego co wiem, jest on też szefem Rady Nadzorczej, a zatem ma wpływ na Zarząd. Ma prokurę nieograniczoną, co oznacza, że on zarządza tą osobą prawną, tą Spółką. To oświadczenie jest więc niepełne. Przeciwno Zarządowi Spółki nie toczy się żadne postępowanie, ale postępowanie toczy się przeciwko właścicielowi, przeciwko szefowi Rady Nadzorczej, przeciwko prokurentowi. Jest akt oskarżenia przed sądem.

Proszę Państwa, tu chodzi o biznes z samorządem. Na nas ciąży obowiązek, żebyśmy to rozstrzygnęli. Do momentu wyjaśnienia tej sprawy trudno będzie to zaakceptować i wyrazić zgodę na inwestycję realizowaną przez tego właściciela. Tu są różne formy wyjścia z sytuacji. Być może one pojawią się w niedługim czasie i będzie można tą inwestycję zaakceptować. Na

tą chwilę na tą inwestycję nie można się zgodzić. Jaka jest forma tego protestu? – W tej chwili nie uchwalać planu. Co do komunikacji, jest to inna sprawa. Jest to problem władzy wykonawczej, która zapewni z tym czy z innym inwestorem odpowiedni offset.

Proszę Państwa, w prasie przeczytałem, że w świat czy w Polskę idzie zła opinia o Rzeszowie. Ja zapytam inaczej: - Jeżeli my, jako samorząd, zgodzimy się, będziemy współpartnerem takiej inwestycji, to jaka opinia pójdzie, jak potem okaże się, że właściciel, szef Rady Nadzorczej, będzie miał wyrok skazujący? Może trzeba być ostrożnym. Samorząd musi być ostrożny. Tutaj ścierają się te dwa poglądy. Od dwóch tygodni jest też wielki nacisk prasy, która ustawiła się jakby tylko po jednej stronie: - Są tylko jedni winni po prawej stronie sali. Oni są już skazani tymi artykułami. Świadczą o tym chociażby e-maile o takiej treści, że trudno je tutaj powtórzyć. Myślę, że wszystkim nam zależy na tym, żeby Rzeszów był miastem przejrzystym, miastem czystym w rozumieniu prawa, miastem transparentnym. Myślę, że nic się nie stanie, jak poczekamy na tą inwestycję. Są inne inwestycje. To nie jest tak, że prawica wszystko blokuje. W 99 % Prezydent ma pełne poparcie, jeśli chodzi o inwestycje. Świadczy o tym choćby ostatnia dyskusja nad budżetem: zwiększenie środków na inwestycje o 7 mln zł. Zabierając głos, chciałem przedstawić, tutaj, dzisiaj, ten drugi punkt widzenia.

Kończąc, mamy wybór między miastem transparentnym a miastem, o którym mówi się w Polsce inaczej, że ono nie jest takie czyste, nie jest takie przejrzyste, że tu można robić takie niepewne interesy. Stąd taki nacisk. Tak się mówi o mieście Rzeszowie. Może zmieńmy nasz obraz w Polsce.”

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Klubu Radnych „Solidarna Prawica” – stwierdził: *„Zanim zabiorę głos w imieniu Klubu, chciałbym zadać kilka pytań. Mam nadzieję, że uda mi się uzyskać odpowiedź. Po pierwsze, chciałbym prosić o zajęcie stanowiska przez Pana Prezydenta na temat zarzutów, które przedstawił Radny P. Kultys. Drugie pytanie mam do radnych PiS-u: - Czy prawdą jest, że posłowie PiS-u spotykali się z przedstawicielami „CUSHMANA” i w jakiej sprawie. Trzecia sprawa to prośba do Pana Senatora Bentkowskiego, żeby zechciał przybliżyć nam sytuację prawną właściciela „SEMAKO”. Poproszę o głos po ewentualnych odpowiedziach na moje pytania.”*

P. Marta Niewczas – Przewodnicząca Klubu Radnych „Nasz Dom Rzeszów” – powiedziała: *„Czytając dzisiejszy porządek obrad, widać, że nie mamy nic na temat firmy „SEMAKO”. Nie mamy również nic na temat firmy konsultingowej „CUSHMAN”. Punkt 6 mówi o uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nie ma ani jednego słowa na temat tych dwóch firm, które tutaj cały czas są w sferze zainteresowania. Dzisiaj mamy rozmawiać na temat miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Tak naprawdę nie wiemy, kto tą działkę kupi. Czy to będzie firma „SEMAKO”, czy to będzie firma konsultingowa, czy jakkolwiek inny podmiot. Dlatego ja nie przeczę, że może coś być na rzeczy, jeśli chodzi o to, co mówił Radny P. Kultys. Jeśli jest to prawdą, to chylę czoło przed Radnym P. Kultysem, ale nie wolno oskarżać ludzi, którzy nie są jeszcze skazani prawomocnym wyrokiem. To po pierwsze. Po drugie, zastanawiamy się dzisiaj nad uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jako Klub „Nasz Dom Rzeszów” będziemy za uchwaleniem tego planu.”*

P. Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – odnosząc się do wypowiedzi Pani Niewczas Przewodniczącej Klubu Radnych „Nasz Dom Rzeszów”, zwrócił

uwagę, że „w materiałach na sesję, w uzasadnieniu do projektu uchwały, jest dwukrotnie wymieniona nazwa jednej z tych firm.”

P. Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – powiedział: „Chciałbym zwrócić uwagę, że rzeczywiście tak, jak powiedziała Radna P. Niewczas, w punkcie 6 dyskutujecie Państwo o uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie o sprzedaży tego terenu. W związku z tym pytania co do sprawdzenia wiarygodności przyszłego nabywcy czy umowy offsetowej, są tutaj, w tym punkcie bezprzedmiotowe. Jeżeli miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego będzie uchwalony, będzie przyjęty przez Wysoką Radę, i jeżeli będziemy mogli wystawić ten teren na sprzedaż, wtedy w warunkach przetargu będziemy mówili o istotnych elementach sprzedaży tego terenu. To, co Państwo nazywacie umową offsetową, będzie miało wtedy praktyczną realizację, ale nie w momencie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego. Mówię o tym, co dzisiaj mamy w porządku obrad i do tego chciałbym się odnieść. Radny P. Kultys w swojej wypowiedzi używał określenia, że Pan Prezydent na Komisji Gospodarki Przestrzennej odpowiadał na pytania radnych. Chciałbym sprostować, że odpowiedzi udzielał nie Pan Prezydent Tadeusz Ferenc, tylko Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa P. Marek Ustrobiński. Chciałbym, żeby to było jasno na tej sali powiedziane, żebyście Państwo nie mieli złudzenia, że Pan Prezydent Ferenc był na Komisji i zabierał głos. - Zabierał głos Pan Marek Ustrobiński, oczywiście w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa. Tyle mam do dodania do tej dyskusji. Nie wiem, czy dzisiaj jest sens rozmowy o przyszłym inwestorze, dlatego że nie wiadomo, kto kupi ten teren. Taka jest prawda. Według decyzji Prezydenta Miasta, przetarg będzie otwarty, więc każdy może przystąpić do tego przetargu.”

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – powiedział: „Chciałbym odpowiedzieć Radnemu P. Kultysowi i poinformować Państwa, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej wyraziłem swoją opinię. Na zadane pytania, które dzisiaj padły z trybuny, odpowiedziałem, iż osobiście nie mam na ten temat wiedzy. To jest moja odpowiedź. Myślę, że tutaj, istotnie, ścierają się dwa poglądy, jak ma wyglądać Rzeszów. - Czy ma być dużym nowoczesnym miastem, z miejscami pracy dla młodych ludzi, czy ma być małym ośrodkiem, w którym w perspektywie czasu wszystkie siedziby większych firm ponadregionalnych wyprowadzą się. Problemy, o których dzisiaj mówiliśmy, są problemami, które przewijają się jakby od początku. Myślę, że inwestor projektując takie przedsięwzięcie, chcąc tutaj zainwestować swoje pieniądze, na pewno nie chciałby, żeby obiekt był źle dostępny komunikacyjnie. Te wszystkie tematy, o których rozmawiamy, są tematami dobrze znanymi, bo mówimy o nich od dwóch lat. Sprawa połączenia komunikacyjnego między ul. Rejtana a ul. Siemieńskiego, jest wpisana do budżetu. Jest opracowana koncepcja, na wniosek prawnicy, i te kwestie są tutaj realizowane. Jest to zresztą zgodne ze Studium Uwarunkowań Zagospodarowania Przestrzennego. Ja odnoszę się do tematu dzisiejszej sesji, tj. planu zagospodarowania przestrzennego. Tak, jak powiedział Zastępca Prezydenta Miasta P. Winiarski, ten, kto kupi teren, poda warunki pod jakimi zakup zostanie wykonany, tzw. umowa offsetowa. Chciałbym też powiedzieć, że kwestia 15 mln zł, która jest ceną wywoławczą za ten teren, jest też bardzo istotna”.

P. Aleksander Bentkowski – Senator RP – odpowiadając na pytanie Radnego P. Deca, odpowiedział: „Kodeks postępowania karnego przewiduje trzy fazy. Z chwilą rozpoczęcia postępowania, prokurator przedstawia, po zebraniu odpowiednich materiałów,

zarzuty. Wtedy ta osoba staje się osobą podejrzaną, uzyskuje status osoby podejrzanej. Z chwilą zebrania dowodów i skierowania aktu oskarżenia do sądu, ta osoba staje się osobą oskarżoną. Natomiast z chwilą wydania wyroku prawomocnego ta osoba staje się osobą skazaną.”

P. Robert Kultys – Przewodniczący Klubu Radnych PiS – powiedział: „Padło kilka ważnych pytań. Postaram się na nie odpowiedzieć.

Jeśli chodzi o sprawę poruszoną przez Radną P. Niewczas, ja nie muszę nic udowadniać. Ja tylko stwierdziłem stan faktyczny. Mówiłem, jaka jest sytuacja właściciela „SEMAKO”. Jeżeli stałoby się tak, że sąd udowodniłby mu winę, to dzisiaj Miasto Rzeszów podejmuje ryzyko, że wchodzi w intratny interes i stwarza możliwość wielkiego wpływu na życie społeczne Rzeszowa przez tego człowieka. Dzisiaj jest takie ryzyko. Ja nie wypowiadałem się na temat winy, ponieważ to musi orzec sąd.

Druga rzecz, to sprawa dotycząca tego, kto kupi teren i warunków przetargu. O ile dobrze pamiętam, to Pan Prezydent głowę dawał, że to będzie przetarg nieograniczony. Ja przypominam Panu Prezydentowi, że w przetargu nieograniczonym nie stawia się warunków przystępującym do przetargu. Jedynym warunkiem w przetargu nieograniczonym jest to, kto da większą cenę. To jest jedyny warunek. Żadne inne warunki w przetargu nieograniczonym nie występują. To, co Pan Prezydent mówi, to jest przetarg ofertowy, a przecież Pan Prezydent jest zwolennikiem i chce, żeby to był przetarg nieograniczony, a nie ofertowy. Przy przetargu nieograniczonym Miasto nie ma więc żadnego wpływu. Jeżeli inwestor da większą cenę, to nawet nie możemy tego zaskarżyć. Musimy mu to sprzedać. Musimy zdawać sobie sprawę z tego, że połowa terenów co do których uchwalamy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w tej chwili należy właśnie do tego inwestora, a druga połowa, która będzie przedmiotem przetargu należy do Miasta. Niezależnie od tego, kto kupi na przetargu te tereny, to i tak współpartnerem inwestycji będzie tenże inwestor.

Po trzecie, odpowiadając Radnemu P. Decowi, rzeczywiście przedstawiciel inwestora spotkał się z jednym z naszych posłów, ale to nie był przedstawiciel firmy „CUSHMAN”. Tak, jak powiedziałem, firma CUSHMAN jest firmą konsultingową, która działa na zlecenie inwestora. Natomiast rzeczywiście inwestor spotkał się w Rzeszowie z jednym z naszych posłów celem przedstawienia swojej sytuacji i próby znalezienia odpowiedzi na pytanie, czy PiS poprze tą inwestycję. Tyle mogę powiedzieć. Jeżeli Radnego P. Deca interesują te rzeczy, to proszę zwrócić się do tego, kto uczestniczył w rozmowach, bo ja nie potrafię szczegółowo odpowiedzieć.”

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Klubu Radnych „Solidarna Prawica” – powiedział: „Proszę Państwa, to rzeczywiście może być problem. Tak, jak tu już było mówione, współpraca samorządu wszelakiego rodzaju z osobą, osobami czy firmami, na których ciążyą uzasadnione podejrzenia, może być pewnym problemem. Stąd także ta moja wypowiedź na Komisji Gospodarki Przestrzennej, żebyśmy ustalili czy próbowali ustalić pewne zasady postępowania w takich przypadkach. Jeśli to się uda zrobić, to wtedy będzie można powiedzieć, czy i w jakim momencie tego typu współpraca jest niewskazana, niebezpieczna czy wręcz zabroniona.

Proszę Państwa, trzeba pamiętać, że chcemy nawiązywać współpracę czy sprzedać teren, bo słowo – współpraca, jest w tym przypadku za duże, podmiotowi gospodarczemu, który ma swoje organy i które - jak to wynika z pisma dostarczonego przez Zarząd Spółki - są wolne od podejrzeń tego rodzaju. Pytanie, które się narzuca w tym konkretnym przypadku, kiedy jeden z właścicieli, jak Państwo twierdzicie, jest oskarżonym: Czy w sytuacji, kiedy tenże właściciel,

np. sprzeda swoje udziały, to się da zrobić w parę dni, Państwo zaakceptowalibyście ten plan zagospodarowania? Jaka byłaby odpowiedź, gdybym dzisiaj postawił takie pytanie? Nie słyszę tutaj nic innego oprócz tej nieszczęsnej komunikacji, która dla mnie jest czystym pretekstem, ale o tym może za chwilę. Nie słyszę żadnych innych powodów, dla których nie chcemy uchwalić tego planu zagospodarowania przestrzennego niż te zarzuty. Zatem wyobraźmy sobie, że ten podejrzany przez nas właściciel sprzedaje swoje udziały i właścicielem staje się ktoś inny, któremu żadnych zarzutów nie jesteśmy w stanie postawić. - Czy wtedy zaakceptujemy ten plan zagospodarowania czy nie? Z tego co słyszę, tego typu pomysły już gdzieś tam się wykluwają. Więc być może za dwa tygodnie staniemy przed takim oto dylematem. - Możemy sprzedać komuś innemu czy nie?

Dla mnie ta dyskusja ma niestety charakter zastępczy i służy jedynie temu, żeby zaciemnić obraz i znaleźć preteksty do tego, żeby tej inwestycji nie dopuścić. O tym świadczy ta dwuletnia debata, te różne argumenty, często kłamliwe, które na najróżniejszych spotkaniach były wysuwane, a także i wzajemnie sprzeczne. Kiedy okazało się, że potencjalny inwestor spełnia niektóre nasze warunki, to wtedy stawialiśmy znowu nowe. Tak samo zresztą jest w tej sytuacji, kiedy nagle odkryliśmy, że są jakieś zarzuty czy podejrzenia. Przecież o tym było wiadomo już bardzo dawno. Dla mnie nie ulega więc wątpliwości, że nie chcemy dopuścić do tej inwestycji. Chcę zrozumieć: - Dlaczego? – Muszę powiedzieć, że nie bardzo mi się to udaje. Rozumiem, że niektórzy z Państwa są co do zasady przeciwnikami wielkich obiektów. Nie podzielam tego poglądu, ale mogę go uszanować. Inni z Państwa zdają się kierować innymi, kompletnie dla mnie niezrozumiałymi przesłankami.

Na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej ktoś powiedział, że ta inwestycja to olbrzymie pieniądze. Ale zapomniał dodać, że olbrzymie pieniądze stoją również po stronie potencjalnych przeciwników tej inwestycji – tych, którym jej powstanie grozi zmniejszeniem ich monopolu. Był tu wymieniany, bez podania nazwiska, znany inwestor rzeszowski. Jest jasne, że dla niego, ale także i dla paru innych, powstanie tej inwestycji, to zagrożenie ich biznesu. Być może zapytajmy, czy w tym oporze nie ma również tamtego interesu. – Ja nie wiem, bo takimi sprawami się nie zajmuję i z żadnym z nich nie rozmawiam.

Mówiliście Państwo, że ten inwestor, czyli „CUSHMAN” lub „SEMAKO” – nie wiem, po uzyskaniu tego terenu będzie miał znaczący wpływ na to, co się będzie działo w mieście. Jeśli ten przetarg wygra ktoś inny, ktoś kto już ma duży wpływ na to, co się dzieje w mieście, to jego wpływ będzie jeszcze większy. Pojawienie się nowego inwestora w tej branży spowoduje, że wzrośnie konkurencja. Dla mieszkańców będzie lepiej, bo oni będą ze sobą konkurować. Osobiście jestem przekonany, być może błędnie, że jeśli powstałyby wszystkie te planowane inwestycje, to jedna z nich bardzo szybko upadnie, bo Rzeszów i jego otoczenie jest za małe, żeby się utrzymały wszystkie tego typu objekty. Ale to jest mój sąd nie poparty żadnymi wyliczeniami. Być może fachowcy potrafią to robić.

Proszę Państwa, „CUSHMAN” nie jest tylko firmą konsultingową. „CUSHMAN” jest firmą developerską i firmą zarządzającą obiektami handlowymi. On w szczególności stał przy tworzeniu, znanej już Państwu z paru wystąpień, a także być może z opinii i opisów prasy, Galerii Mokotów w Warszawie.

Wracam na chwilę do wątku komunikacyjnego. Jest jasne, że tam na tym rondzie jest ciasno. Jest także jasne, że w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego są pewne rozwiązania, które mają poprawić drożność tego miejsca. Zgadzam się również, i pewnie wszyscy się z tym zgodzą, że żeby poprawić sprawność komunikacji w Rzeszowie trzeba budować rozwiązania równoległe. Jednym z nich może być w szczególności ten most skośny. Być może są jeszcze inne pomysły. Warto to robić. Ale moim zdaniem, trzeba to również robić równoległe – zgodzić się na tę inwestycję, a także rozpocząć inwestycje komunikacyjne, mostowe, drogowe w innych miejscach naszego miasta. Rozważanie w tym miejscu estakady czy tunelu podziemnego jest nieporozumieniem. To tylko zwiększy obciążenie ruchu, zwiększy

ilość pojazdów, które tamtędy będą się przemieszczać i pogorszy stan środowiska. Była tu już mowa o tym, że ta dyskusja dzisiejsza wydaje się mieć mały związek z planem zagospodarowania przestrzennego. Ja podzielam ten pogląd.

Następna kwestia. Mówiono o tym, że ta decyzja dzisiejsza zbliża nas do ryzyka zawarcia kontraktu z osobą oskarżoną, podejrzaną, a być może w przyszłości skazaną. Proszę Państwa, decyzję w tej materii podejmie Prezydent, kiedy będzie rozstrzygał przetarg, a nie my. Ja to odbieram oczywiście jako totalny brak zaufania do Prezydenta, który mogę zrozumieć. Ale proszę Państwa, tak jest ustawiona odpowiedzialność za podejmowanie decyzji w samorządzie polskim. My możemy powiedzieć tak: – Plan zagospodarowania przestrzennego, który został przygotowany, podoba się nam albo nie. Chcemy jeszcze w nim dokonywać zmian albo uznajemy, że więcej tutaj już nie da się osiągnąć czy zmienić sensownie. Takiej decyzji dzisiaj od nas oczekują mieszkańcy Rzeszowa. Natomiast odpowiedzialność za to, kto ostatecznie kupi ten teren, bierze Prezydent. Jak rozumiem będzie również ponosił konsekwencje, jeśli ta decyzja będzie błędna.

Jeszcze odnośnie tego, co zostało powiedziane na ostatniej sesji, tych zarzutów adresowanych do właściciela firmy. Otóż Państwo mówiliście, że Prezydent nic nie zrobił, żeby tę sprawę wyjaśnić. To pewnie jest zarzut słuszny, bo niczego nowego się dzisiaj nie dowiedzieliśmy w tej sprawie. Powiem więcej, odnoszę wrażenie, że Prezydentowi jakby przestało zależeć na pozytywnym załatwieniu tej sprawy. Dlatego, że gdyby tak było, to zanim skierował ten wniosek na dzisiejszą sesję, powinien podjąć rozmowy z głównymi oponentami. Chciałbym mieć nadzieję, że te rozmowy byłyby podjęte z przewodniczącymi klubów, a nie z posłami. To jest nieporozumienie, proszę Państwa, jeśli posłowie zdalnie sterują naszymi zachowaniami. To jest rzecz karygodna. Proszę Państwa, to samo krytykowaliśmy w poprzedniej kadencji, kiedy u władzy w parlamencie był m.in. Pan Poseł Ciesielski. Proszę Państwa, my powinniśmy odpowiadać za to Miasto. To my bierzemy na siebie odpowiedzialność i my powinniśmy podejmować decyzje, a nie czekać na to, co powie Pan Poseł Szlachta czy jacykolwiek inni posłowie PiS-u lub Ligi Polskich Rodzin. Ze mną na ten temat w Platformie nikt nie rozmawiał. Natomiast tenże zarzut dotyczący nie wyjaśnienia sytuacji chciałbym kierować również i do Państwa, którzy sformułowaliście te zarzuty. Powoływanie się bowiem na wypowiedź pani prokurator w telewizji, to jest również nieporozumienie. Czy Pan Przewodniczący Rady nie mógł wystąpić do prokuratury lub do sądu w Krakowie i zapytać, jaka jest sytuacja, jaki jest stan rzeczy, żebyśmy mieli czarno na białym – sytuacja wygląda tak i tak. Minęło dwa tygodnie, jak rozumiem Państwo nic nie zrobiliście, tylko wyciągnęliście takiego „królika z kapelusza.” Chodzi o to, żebyśmy wiedzieli, jakie są perspektywy. Czy należy spodziewać się rozstrzygnięcia za miesiąc, za pół roku, a może za 5 lat. Obawiam się, że raczej ta ostatnia perspektywa jest prawdopodobna, ponieważ znając nasze sądownictwo, będą się toczyć rozprawy, apelacje, odwołania i tego typu procedury. Pomijam opóźnienia czy świadome przeciąganie procesów przez wszystkie zainteresowane strony.

Reasumując, nie wierzę w to, że w tej kadencji cokolwiek rozwiążemy w tej sprawie. Mam nadzieję, że nie będziemy musieli już do tego wracać, bo po prostu szkoda czasu. Państwo bierzecie za to na siebie odpowiedzialność. Mam nadzieję, że mieszkańcy Rzeszowa rozliczą Was wszystkich za to. Co do tego, że przeceniacie Państwo znaczenie tego zarzutu, nie mam żadnych wątpliwości. Można by powiedzieć jeszcze tak: – Organy spółki, z którymi mamy do czynienia są umocowane w kodeksie prawa handlowego. Jeśli nawet decydujący właściciel wylądował w kryminale, to spółka nadal funkcjonuje. Ktoś przejmie te udziały. Być może wyrokiem sądu zostanie pozbawiony tej własności. Ktoś to przejmie. Może to będzie część masy upadłościowej, może ktoś to kupi, a my będziemy rozmawiać, jeśli w ogóle trzeba będzie jeszcze rozmawiać, my mamy tylko sprzedać, dalsze operacje przeprowadzi podmiot, który

będzie tę inwestycję prowadził. Mogę sobie jeszcze wyobrazić, że tutaj jest wskazana pewna ostrożność, tyle tylko, że ona jest na wyrost.”

Radny P. Tomasz Kamiński – zwracając się do Radnego P. Deca, powiedział: *„Pan nie rozumie znaczącej części radnych prawicy. Powiem szczerze, że ja też. Chyba każdy rozsądny człowiek tego nie może pojąć i zrozumieć, bo tutaj na to brakuje argumentów. Drodzy Państwo, z uwagą przysłuchiwałem się płomiennym wystąpieniom Radnego P. Kultysa i Radnego P. Ramskiego, ale niestety wystąpieniom przepelnionym niedopowiedzeniami, półprawdami, nadinterpretacjami faktów. Drodzy Państwo. Lidze Polskich Rodzin się nie dziwię, bo Liga Polskich Rodzin w swojej naturze i z zasady blokuje wszystko, chyba tylko z wyjątkiem budek z hamburgerami i zapiekankami na Dworcu PKP. Wy po prostu boicie się nowoczesności i nowego, czegoś innego. Natomiast radnym PiS-u nie dziwię się z drugiej strony. Otóż staliście się maszynką do głosowania, maszynką, która realizuje polityczne interesy Waszych partyjnych mocodawców. Tak Drodzy Państwo, nawiązujecie tutaj do wspólnego wystąpienia klubowego, wygłoszonego na poprzedniej sesji. A kto to wystąpienie napisał?- Wy byliście autorami? Z tego, co ja wiem, to nie Wy. To jeden z posłów, były radny, radny, który zasłynął blokowaniem ważnej inwestycji, powołując się na obronę „sreber rodowych”. Dalej nie będę mówił. Mówicie o apolityczności. Ja apeluję do Radnego P. Kiczka o zachowanie w tej sprawie apolityczności. Czytałem bowiem wywiad przeprowadzony z Panem, w którym mówił Pan, że będzie apolityczny, wchodząc do rady nadzorczej Polskiego Radia.*

Odniosę się też do kilku stwierdzeń, które w tych wystąpieniach były zawarte. Pan Radny Kultys Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej stwierdził, iż ta sprawa wykracza poza uprawnienia Komisji Gospodarki Przestrzennej. To chyba kuriozum. Dyskutujemy nad planem zagospodarowania przestrzennego i Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej mówi, iż ta sprawa wykracza poza uprawnienia tejże Komisji.

Kolejna sprawa, której nie rozumiem. Radny P. Kultys stwierdził, że ktoś tam inwestuje, ktoś tam buduje, ktoś tam robi interesy. Nie – nikt tam nie buduje, nikt nie inwestuje, tam rosną drzewa. W centrum miasta, w centrum stolicy województwa rosną drzewa. Przez takie Wasze zachowanie nikt tam długo nie zainwestuje. Ale Wy za to ponosicie odpowiedzialność i mieszkańcy to widzą.

Umowa offsetowa z inwestorem – ja również się dziwię. Czy radni PiS-u wiedzą, kto będzie inwestorem? Jeśli tak, to proszę o te informacje, bo ja nie wiem. Według prawa jest przetarg. Dzisiaj dyskutujemy nad uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Czy wy już wiecie, kto w przetargu kupi tę działkę? To proszę o odpowiedź, podzielcie się z nami tą informacją. - Inwestor nie jest wiarygodny” Jaki inwestor? Który inwestor? – Powiedzcie nam. Radny P. Kultys powiedział, że Miasto wchodzi z kimś w interes. Z nikim nie wchodzi. Albo przyjmujemy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego albo go nie przyjmujemy.

Radny P. Ramski zadał pytanie, jaka jest ta kadencja po 4 latach jej funkcjonowania? – Odpowiem Panu, jak jest postrzegana w opinii mieszkańców tego miasta: Kadencja Pana Prezydenta bardzo pozytywnie. Natomiast kadencja Rady Miasta bardzo negatywnie, zwłaszcza przez Wasze zachowanie.

Radny P. Ramski powiedział też, że w 99 % Pan Prezydent miał u Was wsparcie. – Proszę mi podać jeden przykład. Ja mogę szermować przykładami, że w 99,9 % byliście Państwo od początku tejże kadencji przeciwko Prezydentowi Ferencowi.

Dzisiaj rozpoczęliście kampanię wyborczą. Nad całą tą sprawą, przez dwa lata dyskusji nad największą inwestycją, potencjalną inwestycją, w tej części Polski, w tej części Europy, unosi się ciągle duch jednego z posłów PiS-u, obecnie kandydatów na Prezydenta Miasta Rzeszowa.

Jeszcze raz zwracam się do radnych PiS-u – niestety, staliście się maszynką do głosowania, instrumentem. W swoim działaniu zatraciliście interes Miasta i jego mieszkańców. Mam nadzieję i jestem przekonany, że wyborcy to widzą, że mieszkańcy to widzą i odpowiednio to oceniają.”

Radny P. Kazimierz Greń – powiedział: *„Czy my jesteśmy dzisiaj w sądzie czy na sesji Rady Miasta? Ja już nie wiem, bo mówimy o zorganizowanej przestępczości i jakichś sprawach sądowych. To tak na marginesie. Przedmiotem obrad jest uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a my tu mówimy o inwestorach i o grupie przestępczej. Ja nie znam inwestorów. Nie miałem przyjemności i pewnie nadal nie będę miał przyjemności spotykania się z inwestorami, którzy chcą inwestować w mieście Rzeszowie. Przez swoją prawie 4-letnią kadencję nigdy się nie spotykałem i nie będę spotykał z inwestorami. Zawsze interesowało mnie i interesuje jedna sprawa – rozwój Miasta i dobro mieszkańców Rzeszowa. Kandydując na radnego, przyświecało mi to hasło i zawsze będzie przyświecać.*

Uważam, że dzisiejsza dyskusja na temat inwestycji, która ma powstać w mieście Rzeszowie, jest tylko przykrywką do jej zablokowania. My dzisiaj nie mówimy o żadnych inwestorach ani przetargu. Dzisiaj mówimy o jednej rzeczy – o daniu zielonego światła dla inwestycji, która ma powstać w mieście Rzeszowie. A my dzisiaj dalej nie chcemy dać tego przyzwolenia. Tylko kilka miesięcy zostało do końca kadencji. Myślę, że po zwycięstwie PiS bardzo szybko przegłosowałby ten plan zagospodarowania przestrzennego, aby inwestycję przypisać sobie jako sukces, że znaleziono inwestora, że chcą budować i rozwijać Miasto. Trzeba sobie zadać pytanie, czy my chcemy większego miasta czy nie. Wychodzi na to, że wielu radnych tego nie chce.

Uważam, że jest to blokowanie inwestycji w mieście Rzeszowie. Komu zostanie sprzedany teren, to jeszcze daleka droga. Każdy może wystartować do przetargu, ale najpierw powinniśmy podjąć uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, czego Rada Miasta przez kilkanaście miesięcy nie uczyniła.

Dziwię się, że niektórzy posłowie spotykają się z inwestorami, nie wiem nawet którzy, i chcą rozmawiać. Pytam się, czy są jeszcze inni inwestorzy czy tylko ten jeden – osoba, która ponoć jest podejrzana, ale podejrzenie to jeszcze nie skazanie.

Kończąc, jest to na pewno gra polityczna. Trzeba jasno o tym powiedzieć. Jest to blokowanie kolejnej inwestycji i rozwoju miasta Rzeszowa. Jest to blokowanie działań Prezydenta Miasta w tym temacie przez niektórych radnych. Jeżeli Panowie radni wiedzą o jakichś przestępstwach, to powinniście to zgłosić do prokuratury i do policji. Jeżeli Przewodniczący Klubu PiS Radny P. Kultys ma taką wiedzę, to apeluję do Pana publicznie, żeby Pan to zgłosił do prokuratury i do policji. Bardzo Pana o to proszę.”

Radna P. Maria Korczowska – zgłosiła wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Uzasadniła: *„Wszystko, co mogło być w tej sprawie powiedziane, zostało powiedziane. Każdy następny mówca nie wnosi absolutnie nic nowego. Powtarza tylko albo aprobejuje lub neguje to, co powiedzieli poprzedni rozmówcy. Naprawdę, atmosfera się zagęszcza i sędzę, że zaczniemy się obrażać, co już nastąpiło. Myślę, że to nam absolutnie nie przynosi chwały. Wszystko zostało powiedziane. Wnoszę o głosowanie i zamknięcie dyskusji.”*

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tym momencie – został przyjęty większością 23 głosów, przy 5 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.

Radna P. Elżbieta Dzierżak – złożyła pisemny wniosek o następującej treści: „Zwracam się z wnioskiem do Przewodniczącego Rady Miasta, o wystąpienie w imieniu Rady Miasta, do sądu w Krakowie oraz prokuratury w Rzeszowie z zapytaniem o sytuację prawną osób fizycznych związanych z firmą „SEMAKO” sp. z o.o. w toczącym się postępowaniu o kierowanie zorganizowaną grupą przestępczą.”

Radny P. Ryszard Piekło – zgłosił wniosek formalny o odbycie głosowanie jawnego imiennego.

Wniosek o przeprowadzenie głosowania jawnego imiennego nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 75/5/2004 w rejonie Hotelu Rzeszów przy al. Ciepłińskiego w Rzeszowie – został przyjęty większością 17 głosów, przy 3 głosach przeciwnych, przy 7 głosach wstrzymujących.

Wyniki głosowania jawnego imiennego w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 75/5/2004 w rejonie Hotelu Rzeszów przy al. Ciepłińskiego w Rzeszowie:

Lp.	NAZWISKO	Imię	Głosowanie
1.	BŁAŻEJ	Janina	przeciw
2.	DARAŻ	Zdzisław	za
3.	DEC	Andrzej	za
4.	DUDEK	Antoni	przeciw
5.	DZIERŻAK	Elżbieta	przeciw
6.	FIJOLEK	Konrad	za
7.	GOŁUBOWICZ	Jacek	przeciw
8.	GREŃ	Kazimierz	za
9.	GUBERNAT	Adolf	za
10.	KACZMARZYK	Władysław	przeciw
11.	KAMIŃSKI	Tomasz	za

12.	KASZA	Władysław	za
13.	KICZEK	Jacek	przeciw
14.	KOCHANOWICZ	Andrzej	za
15.	KOPACZEWSKI	Antoni	przeciw
16.	KORCZOWSKA	Maria	za
17.	KOTOWICZ	Cecylia	przeciw
18.	KULTYS	Robert	przeciw
19.	MAZUR	Jan	za
20.	NIEWCZAS	Marta	za
21.	NOSAL	Edward	za
22.	OSTROWSKI	Waldemar	za
23.	PIEKŁO	Ryszard	przeciw
24.	RAMSKI	Janusz	przeciw
25.	RYBKA	Piotr	za
26.	STRĄCZEK	Marek	przeciw
27.	SZUMNY	Waldemar	przeciw
28.	SZYPUŁA	Andrzej	przeciw
29.	SZYSZKA	Ludwik	przeciw
30.	WĄSOWICZ	Karol	za

P. Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – przedstawił wyniki głosowania jawnego imiennego w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 75/5/2004 w rejonie Hotelu Rzeszów przy al. Cieplińskiego w Rzeszowie: za - 15

**przeciw – 15
wstrzymujących – 0.**

W związku z powyższymi wynikami głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 75/5/2004 w rejonie Hotelu Rzeszów przy al. Cieplińskiego w Rzeszowie - nie została podjęta przez Radę Miasta, z uwagi na to, że nie uzyskała wymaganej większości głosów.

Dalszą część obrad prowadziła **P. Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta.**

Ad. 7.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy (dot. lokali użytkowych przy ul. ks. Jałowego 23 a) /druk nr LX/7/2006/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 16 do protokołu/.

Stosownie do uzasadnienia do projektu uchwały: *„Pani Krystyna Osuchowska jest najemcą lokali przy ul. ks. Jałowego 23 a w Rzeszowie i przeprowadzi remont oraz modernizację w zajmowanych lokalach w celu podniesienia ich standardu. Najemca Pani Krystyna Osuchowska zobowiązuje się do poniesienia w całości kosztów planowanego remontu. Ze względu na poniesione koszty modernizacji i remontu lokali Restauracji „Klubowa” i Hotelu „Sportowego” przy ul. ks. Jałowego 23a, uzasadnione jest zawarcie umowy najmu na okres 9 lat.”*

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (21 głosów za).

Ad. 8.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy (dot. lokalu użytkowego przy ul. Podpromie 10) /druk nr LX/10/2006/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 17 do protokołu/.

Stosownie do uzasadnienia do projektu uchwały: *„Pan Artur Gębski przeprowadził remont i modernizację lokalu przy ul. Podpromie 10 w Rzeszowie. Ze względu na poniesione koszty*

remontu lokalu przy ul. Podpromie 10 uzasadnionym jest zawarcie umowy najmu na okres 9 lat.”

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji negatywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały. Równocześnie Komisja zaproponowała pozostawienie 3-letniej dzierżawy.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Za przyjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy /w wersji zaproponowanej/ - głosował 1 radny, 16 radnych było przeciwnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

W związku z powyższymi wynikami głosowania, uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy /w wersji zaproponowanej/ - nie została podjęta.

Ad. 9.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Zelwerowicza /druk nr LX/6/2006/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 18 do protokołu/.

Chodzi o wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu publicznego nieruchomości położonej przy ul. Zelwerowicza w Rzeszowie, oznaczonej jako działka nr 2863 w obr. 209 o pow. 20 a 40 m², stanowiącej własność Gminy Miasto Rzeszów.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji oraz Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowały w/w projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Zelwerowicza /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (20 głosów za).

Ad. 10.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Szopena /druk nr LVIII/9/2006/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 19 do protokołu/.

Chodzi o wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu publicznego prawa własności w 105/108 części nieruchomości położonej przy ul. Szopena w Rzeszowie, oznaczonej jako działka nr 1098 w obr. 207 o pow. 59 a 52 m², stanowiącej własność w 105/108 części Gminy Miasto Rzeszów.

P. Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – przypomniała, że projekt w/w uchwały był przedmiotem obrad LVIII sesji Rady Miasta. Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji nie rozpatrywała w/w projektu uchwały. Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały, pod warunkiem ustanowienia wieloletniej dzierżawy terenu.

P. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – poinformował, że powodem nie rozpatrzenia przez Komisję projektu w/w uchwały była nieobecność przedstawiciela Wydziału Pozyskiwania Funduszy na wczorajszym posiedzeniu Komisji. Dodał, że Komisja, wcześniej rozpatrując projekt w/w uchwały, zgłaszała wiele wątpliwości, m.in. w kwestii likwidacji dotychczas funkcjonującego parkingu bezpłatnego. Podkreślano, że z uwagi na lokalizację istnienie takiego parkingu jest bardzo potrzebne. Dotychczasowa funkcja parkingu winna zostać zachowana, bowiem z parkingu korzystają mieszkańcy miasta, a także osoby odwiedzające chorych w pobliskim szpitalu.

Za słuszną uznał poprawkę do projektu uchwały, zgłoszoną przez Komisję Gospodarki Przestrzennej, dotyczącą ustanowienia wieloletniej dzierżawy terenu, np. na okres 30 lat. Argumentował, że w takiej sytuacji interes Miasta byłby zabezpieczony: *„Wtedy bylibyśmy bezpieczni, bo mielibyśmy tytuł do nieruchomości i bylibyśmy partnerem do rozmowy dla inwestora”*. Zapytał, czy wprowadzenie w/w zmiany do projektu uchwały byłoby zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa - odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. J. Ramskiego, odpowiedział: *„Należałoby zmienić podstawę prawną projektu uchwały i zmienić zapis § 1. Oczywiście, Rada może to zrobić w formie autopoprawki do projektu uchwały.”*

Radna P. Elżbieta Dzierżak – powiedziała: *„Ta sprawa staje na sesji już któryś raz z rzędu. Myśmy poprzednio odrzucali tą sprawę ze względu na fakt, że dla tego terenu miał być opracowany plan zagospodarowania przestrzennego. Chciałam zapytać, na jakim etapie jest ta sprawa? Czy Komisja Gospodarki Przestrzennej pod tym kątem rozpatrywała projekt tej uchwały?”*

Radna P. Maria Korczowska – powiedziała: *„Mam pytanie: Jeśli wydzierżawimy tę działkę na 30 lat pod usługi komercyjne, jak będzie wyglądała sytuacja, jeśli chodzi o parking bezpłatny? Na poprzedniej sesji myśmy tę uchwałę oddalili, ponieważ doszliśmy do wniosku, że ten parking powinien być ogólnodostępny dla mieszkańców Rzeszowa, ze względu na to, że jest tam w pobliżu szpital, „Medyk” i szkoła. W tej chwili powstała koncepcja, żeby wydzierżawić to na 30 lat. Jakie to będzie miało skutki? Jak to będzie wyglądać, jeśli chodzi o bezpłatny parking? Jeśli ktoś zainwestuje pieniądze pod komercję, to przecież nie będzie altruistą i nie będzie oddawał bezpłatnie części miejsc parkingowych. Proszę o wyjaśnienie tej sprawy.”*

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – wyjaśnił: *„Odpowiadając tak na gorąco, można byłoby w ogłoszeniu o przetargu i w warunkach przetargowych wpisać zastrzeżenie udostępnienia np. 20 czy 30 miejsc ogólnie dostępnych i bezpłatnych. To wszystko jest zależne od inwestora, czy zaakceptuje takie warunki przetargu i czy stanie do tego przetargu. My ze swojej strony i Pan Prezydent proponujemy sprzedaż, ponieważ ktoś tutaj musi ponieść ogromne koszty na inwestycję, na parking wielopoziomowy.”*

Radna P. Maria Korczowska – odnosząc się do udzielonych wyjaśnień, powiedziała: *„Czyli praktycznie rzecz biorąc, tracimy kontrolę nad tym, co się będzie działo z parkingami na tej działce, mimo że jesteśmy właścicielem terenu.”*

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – odpowiedział: *„Będzie się działo to, na co zezwoli plan, który jest w opracowaniu. Może się dziać to, co zapiszemy w warunkach przetargu. Jeżeli te wszystkie rzeczy zostaną spełnione poprzez uchwalony plan i warunki przetargowe, to jakąś tam kontrolę mamy czy możemy sobie zażyczyć, żeby takie funkcje tam były. Jeżeli rozstrzygniemy przetarg i te warunki zostaną spełnione, to wtedy rzeczywiście dzierżawca ma prawo użytkować ten obiekt, tutaj było mówione przez 30 lat. - Rada decyduje na jaki okres. W ustawie nie jest określony maksymalny okres. Pan Prezydent ma prawo wydzierżawić nieruchomość bez przetargu, każdą, do okresu nie dłuższego niż 3 lata, a powyżej 3 lat wymagana jest zgoda Rady.”*

P. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – odnosząc się do zapytania Radnej P. Dzierżak, powiedział: *„Ja mogę powtórzyć tylko to, co wiemy od Pani Dyrektor Biura Rozwoju Miasta. Rzeczywiście, kilka miesięcy temu Rada Miasta podjęła uchwałę, zresztą przy bardzo podobnej dyskusji o ewentualności sprzedaży tych działek, o przystąpieniu do sporządzenia planu, właśnie pod kątem zainwestowania na tych działkach w formie parkingu wielopoziomowego, z tym, że przednia część działki, ta od strony ul. Szopena, miałyby być zainwestowana jako usługi. Jak rozumiem ten plan jest*

w toku. Pani Dyrektor wczoraj poinformowała nas, że cała procedura mogłaby zakończyć się do jesieni, trudno powiedzieć, do którego miesiąca.

Ja uważam, że przy tak istotnej inwestycji plan jest potrzebny, bo uchwalając plan mamy wtedy pełną kontrolę nad tym, co tam będzie budowane. Z drugiej strony są tam chyba pewne problemy własnościowe, więc pewnie do jesieni ta sprawa nie byłaby sfinalizowana. Mam pytanie: - Jeżeli byłby ten przetarg, to kiedy mógłby zostać rozstrzygnięty?"

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – odnosząc się do powyższej wypowiedzi, wyjaśnił: „Są nieuregulowane 3/108 części nieruchomości. Ta sprawa wcale nie musi być sfinalizowana w tym momencie. My w tej uchwale mówimy o zgodzie na sprzedaż 105/108 części nieruchomości, czyli tej części, której właścicielem jest Gmina. Od momentu podjęcia uchwały do momentu sprzedania, wchodziłby w grę okres minimum 5 miesięcy.”

Radny P. Robert Kultys – nawiązując do udzielonych wyjaśnień, powiedział: „W takim razie mam sugestię. Jeżeli dzisiaj podjęlibyśmy uchwałę w sprawie dzierżawy, to rozumiem, że byłaby ona sfinalizowana po 5 miesiącach. Czy moglibyśmy więc liczyć na to, że np. wraz ze sfinalizowaniem tej procedury byłaby również sfinalizowana procedura uchwalenia planu? Wtedy w momencie, kiedy fizycznie nastąpiłaby sprzedaż tych działek, moglibyśmy uchwalić plan, mając pełną możliwość wpływu na wygląd obiektu. Jest tu jedna niewiadoma, bo jeżeli w czasie procedury uchwalania planu, ale przed uchwaleniem planu, inwestor, jakkolwiek inwestor, nawet nie będąc w posiadaniu działek, zwróci się o decyzję o warunkach zabudowy i ona zostanie wydana, to decyzja taka będzie ważna dwa lata, niezależnie od tego, co my w planie uchwalimy. Decyzja może być wydana w sytuacji, kiedy funkcja zagospodarowania nie jest sprzeczna z intencją planu. Intencją planu jest komercja i parking wielopoziomowy. Na to decyzja może być wydana. Wtedy ta decyzja już nie jest pod kontrolą, taką, jaką w tej chwili mają projektanci w Biurze Rozwoju Miasta Rzeszowa. To jest skomplikowana sprawa.”

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – wyjaśnił: „Uchwała byłaby sfinalizowana nawet w krótszym okresie czasu niż 5 miesięcy. To, o czym wcześniej mówiłem, dotyczyło sprzedaży, zgodnie z przedłożonym projektem uchwały.”

Radny P. Tomasz Kamiński – powiedział: „Na temat konieczności budowy wielopoziomowych parkingów nie trzeba dyskutować, bo wszyscy wiemy, że jest to jedyne rozwiązanie na ciągle rosnącą liczbę środków komunikacji samochodowej, tak w naszym mieście, jak i w całym kraju. Moje obawy i wątpliwości budzi jedna sprawa. Otóż, jak wiemy, zgłosił się potencjalny inwestor chcący tam zainwestować, chcący tam wybudować taki obiekt. Mam pytanie, czy tenże potencjalny podmiot, który przy ul. Szopena chce inwestować w wielopoziomowy parking z częścią komercyjną, zainteresowany jest taką dzierżawą długoletnią? - Bo jeżeli nie jest zainteresowany, ani ten ani żaden inny, to możemy sobie przetargi ogłaszać i dalej teren będzie pusty i nic tam nie powstanie. Takie wątpliwości budzi wniosek dotyczący oddania terenu w 30-letnią dzierżawę.”

Radny P. Janusz Ramski – stwierdził, że intencją propozycji przekazania terenu w długoletnią dzierżawę była konieczność zabezpieczenia interesu Miasta i jego mieszkańców. Chodzi tu głównie o aspekt społeczny problemu (3 instytucje publiczne, dla których parking jest niezbędny). Poza tym jest podjęta uchwała w sprawie przystąpienia do opracowania planu dla tego terenu. Nie wiadomo, kiedy ten plan zostanie uchwalony.

Radna P. Maria Korczowska – powiedziała: *„Ja podtrzymuję swoje zdanie, że ten parking powinien być ogólnodostępny dla tych 3 instytucji. Mamy działkę przy placu garncarskim. Może tam inwestor zbudowałby parking wielopoziomowy? To jest doskonała działka, w centrum miasta. Proponuję, żeby parking przy ul. Szopena zostawić dla mieszkańców. Proszę Państwa, to nie jest sprawa tego typu, że tam będą miejsca pracy, bardzo znaczące itp. – To jest też ważne, ale my również jesteśmy dla mieszkańców Rzeszowa i o ich dobro musimy dbać. Może to nie będzie popularne, bo w tej chwili jesteśmy proinwestyjni, ale może zrobimy coś dla mieszkańców i zostawmy im ten parking.”*

P. Antoni Kopaczewski - Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił o wyjaśnienie na temat stanu prawnego działki, o której mowa w projekcie uchwały. Odnosząc się do propozycji Radnego P. Ramskiego odnośnie dzierżawy, powiedział: *„Wydaje mi się, że forma dzierżawy wieloletniej pozwalałaby nam rzeczywiście kontrolować newralgiczne punkty w mieście. Ale to ma sens w momencie, kiedy jesteśmy właścicielami danej działki.”*

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – odpowiedział, że *„105/108 części nieruchomości, o której mowa w projekcie uchwały, to własność Miasta, 3/108 części należy do osób nieznanymi z miejsca pobytu. Czyli praktycznie rzecz biorąc, Gmina jest tam właścicielem całości działki. Trwają regulacje prawne, żeby te 3/108 części działki zostały też wpisane na Skarb Państwa lub Gminę”*.

Radny P. Ryszard Piekło – odnosząc się do tematu, powiedział: *„Najpierw powinien być uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego, a potem dalej możemy dyskutować. Jeśli chodzi o wniosek Radnego P. Ramskiego, uważam, że jest to bardzo bezpieczny sposób regulacji, gdzie z jednej strony możemy wyjść naprzeciw potrzebom Miasta, a z drugiej strony zachować do końca wpływ na realizację inwestycji.”*

Radny P. Piotr Rybka - powiedział: *„Sądzę, że zbyt wiele czasu poświęcamy terenowi położonemu przy ul. Szopena. Teren jest surowy, wymaga zagospodarowania. Jest to po prostu taka rażąca luka w panoramie zagospodarowania miasta. Wydaje mi się, że należałoby, możliwie jak najszybciej, podjąć jakąś decyzję, by na tym terenie coś powstało, coś co byłoby wkomponowane w pierzeję ulicy. Upieranie się przy tym, że tam mają być parkingi dla szpitala czy dla „Medyka”, to zawężenie problemu. Przy ul. Szopena jest duży teren. Jeżeli miałyby to służyć jako teren parkingowy, to powinno być wkomponowane jako parking i jako część komercyjna, która w jakiejś mierze pozwoliłaby znaleźć inwestora, który zdecydowałby się wziąć teren w dzierżawę na 30 czy 50 lat. Obawiam się jednak, że te 3/108 nieuregulowane części terenu, będą gwoździem trudnym do wyrwania. Jak wiemy*

z doświadczenia, jest to sprawa bardzo trudna i złożona. Przypomnijmy sobie, jak zmienialiśmy plany zagospodarowania przestrzennego na obszarze wokół PKP.”

Kończąc, złożył pisemną interpelację o następującej treści: „W związku z narastającymi rozbieżnościami w sprawie zagospodarowania terenu (parkingu) przy ul. Szopena, zwracam się do Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie na sesję Rady Miasta problematyki w zakresie zagospodarowania (przeznaczenia do przetargu ofertowego) na cele parkingowe:

- terenu parkingowego przy ul. Szopena, obok III LO,*
- terenu między ul. Batorego a ul. Głowackiego (obecnie parking płatny),*
- terenu w obrębie otwartego rowu Mikośka (za Oddziałem ZUS),*
- terenu między ul. Kolejową i ul. Żeromskiego, na zapleczu przystanku MPK.*

Rozważenia wymaga również utrzymywanie handlu w prowizorycznych pawilonach na Pl. Wolności. Chodzi o przeniesienie tego handlu w inne miejsce.”

Radna P. Marta Niewczas – stwierdziła: *„Nikt nie ma wątpliwości, że parkingi w naszym mieście są potrzebne. Jest tylko pytanie, dlaczego w tym miejscu? Inwestycje nie są równe inwestycjom. Uważam, że inwestor, który chce tam zrobić parking, tak naprawdę chce zarabiać na ludziach, na rodzinach ludzi, którzy są w szpitalach, w „Medyku” czy w szkole. Uważam, że absolutnie nie możemy się na to zgodzić. Wydaje mi się, że nie można pozwolić na to, żeby żerować na ludziach, na mieszkańcach Rzeszowa. Uważam, że Miasto z takim budżetem stać na to, żeby parking tam utrzymać i urządzić tam piękną zieleń.”*

Radna P. Elżbieta Dzierżak – zgłosiła wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o zamknięcie dyskusji został przyjęty jednogłośnie (23 głosy za).

Za przyjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Szopena /w wersji zaproponowanej/ - głosowało 7 radnych, 16 radnych było przeciwnych, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

W związku z powyższymi wynikami głosowania, uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Szopena /w wersji zaproponowanej/ - nie została podjęta.

Ad. 11.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Rzeszowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej /druk nr LX/9/2006/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 20 do protokołu/.

Projekt uchwały dotyczy zaciągnięcia pożyczki w wysokości 601 000 zł na finansowanie zadań inwestycyjnych:

- 1/Uzbrojenie terenu dla budynku przy ul. Ofiar Katynia – Al. Wyzwolenia - 150 000 zł
- 2/Uzbrojenie terenu dla budynków nr 3-6 przy ul. Raginisa - 214 000 zł
- 3/Budowa oświetlenia ul. Raginisa - 73 000 zł
- 4/Połączenie ul. Raginisa z ul. Obrońców Poczty Gdańskiej - 164 000 zł.

Spłata pożyczki nastąpi w latach 2007 – 2011. Zobowiązanie zostanie pokryte z dochodów miasta Rzeszowa – udziałów w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa.

P. Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowały w/w projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Rzeszowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (22 głosów za).

Ad. 12.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody Zgromadzeniu Wspólników Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie na zrzeczenie się prawa wieczystego użytkowania nieruchomości położonej przy ul. Strzelniczej w Rzeszowie /druk nr LX/14/2006/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 21 do protokołu/.

Stosownie do uzasadnienia do projektu uchwały: „*Rzeszowska Gospodarka Komunalna Spółka z o.o. w Rzeszowie zwróciła się z wnioskiem o zrzeczenie się prawa wieczystego użytkowania działek nr: 230/9,230/10,230/12,237/2, 240/4, 230/16, 237/4, 239/6, 240/3, 237/3 i 240/5, o łącznej powierzchni 7943 m², w obr. 214, położonych przy ul. Strzelniczej w Rzeszowie, z uwagi na to, że część z nich weszła w skład nowobudowanej drogi łączącej ulicę Strzelniczą z ul. Panoramiczną, a pozostała część stała się zbyt cenna dla wieczystego użytkownikowi. W związku z tym, że powyższa nieruchomość stanowi własność Gminy Miasto Rzeszów, w wieczystym użytkowaniu RGK Spółka z o.o. w Rzeszowie – zrzeczenie się prawa wieczystego użytkowania działek możliwe jest po uzyskaniu zgody Rady Miasta Rzeszowa.*”

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowały w/w projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody Zgromadzeniu Wspólników Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie na zrzeczenie się prawa wieczystego użytkowania nieruchomości położonej przy ul. Strzelniczej w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (23 głosów za).

Ad. 13.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie przejęcia darowizny stanowiącej przyłącza wodociągowo – kanalizacyjne, zlokalizowane w miejscowościach gmin sąsiednich, będące własnością osób fizycznych, na rzecz Gminy Miasto Rzeszów /druk nr LX/11/2006/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 22do protokołu/.

Stosownie do uzasadnienia do projektu uchwały: *„Osoby uwzględnione w załączniku do uchwały zwróciły się do Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa z prośbą o nieodpłatne przejęcie na rzecz Gminy miasto Rzeszów przyłączy wodociągowo – kanalizacyjnych zlokalizowanych w miejscowościach gmin sąsiednich. Przekazywane przyłącza połączone są z sieciami miejskimi Rzeszowa i tworzą jedną całość sieci miejskich. Z uwagi na powyższe, przyjęcie darowizny jest zasadne.”*

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowały w/w projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przejęcia darowizny stanowiącej przyłącza wodociągowo – kanalizacyjne, zlokalizowane w miejscowościach gmin sąsiednich, będące własnością osób fizycznych, na rzecz Gminy Miasto

Rzeszów /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (24 głosów za).

Ad. 14.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu (dot. obciążenia działki nr 1294/6 obr. 207) /druk nr LX/12/2006/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 23 do protokołu/.

Zgodnie z uzasadnieniem do projektu uchwały: *„Właścicielka działki nr 1298 obr. 207 wystąpiła o ustanowienie prawa służebności przechodu i przejazdu przez działkę Gminy Nr 1294/6 obr. 207, ponieważ jest to istniejący dojazd do działki nr 1298 obr. 207 z ulicy PCK w Rzeszowie.”*

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Radna P. Elżbieta Dzierżak – zwróciła uwagę, że załącznik do projektu uchwały, obrazujący przebieg trasy służebności, jest nieczytelny.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – przedstawił na mapie zasadniczej przebieg trasy służebności. Wyjaśnił, że proponowana służebność obejmuje teren o powierzchni 10 m².

Radny P. Robert Kultys – zainteresowany był, czy rozwiązanie proponowane w projekcie uchwały jest korzystne pod względem finansowym dla Miasta. Zapytał, czy nie lepszym rozwiązaniem byłoby podzielenie działki i sprzedanie części terenu inwestorowi.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – odpowiedział: *„Za służebność mamy stałe opłaty, które wpływają miesięcznie lub rocznie, w zależności od tego, jak zostanie zrobiony operat i jak zostanie zawarty akt notarialny. Przynajmniej do tej pory stosujemy taką zasadę. Za wszystkie służebności wpływają konkretne pieniądze.*

Wpłynął wniosek o służebność, a nie o sprzedaż. Dlatego rozpatrujemy taki projekt uchwały. Wnioskodawca nie zwrócił się o sprzedaż. Jeżeli byłby zainteresowany wykupem, myślę, że złożyłby wniosek o wykup.”

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu (dot. obciążenia działki nr 1294/6 obr. 207) /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 20 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 15.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu (dot. obciążenia działki nr 1135 obr. 218) /druk nr LX/13/2006/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 24 do protokołu/.

Stosownie do uzasadnienia do projektu uchwały: *„Właścicielka działki nr 1141 obr. 218 wystąpiła o zamianę istniejącego prawa służebności przejazdu, przechodu i przegonu wschodnim krańcem działki nr 1135 obr. 218 na prawo służebności jw. północnym krańcem działki nr 1135 obr. 218 pasem szerokości 4,0 m, przyległym do działek nr nr 1137 i 1138 na rzecz każdorazowych właścicieli działki nr 1141 obr. 218. Brak drogi dojazdowej do działki nr 1141 obr. 218 uniemożliwia jej prawidłowe zagospodarowanie, a zniesienie istniejącej służebności przez działkę gminną nr 1135 obr. 218 będzie korzystne w przypadku jej zagospodarowania. W związku z tym zamiana trasy służebności dojazdu, przechodu i przegonu jest uzasadniona.”*

W imieniu Prezydenta Miasta, Pan Dyrektor zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Radny P. Janusz Ramski – zwrócił się o podanie parametrów służebności, o której mowa w projekcie uchwały.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – podał parametry służebności: szerokość 4 m, długość 12 m.

Radny P. Janusz Ramski – zwrócił się do Dyrektora Biura Gospodarki Mieniem z prośbą, aby przygotowywane projekty uchwał w sprawie ustanawiania służebności były opracowywane w sposób jednolity Wskazał na celowość podawania parametrów służebności.

P. Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – zobowiązał się do opracowywania projektów uchwał odnośnie ustanawiania służebności w sposób jednolity, z podaniem szerokości i długości służebności.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu (dot. obciążenia działki nr 1135 obr. 218) /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (20 głosów za).

Ad. 16.

P. Urszula Kukulska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Rzeszowa /druk nr LX/16/2006/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 25 do protokołu/

Stosownie do uzasadnienia do projektu uchwały: *„Zgodnie z ustawą z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2005 r. Nr 236 poz.2008) rada gminy jest upoważniona do uchwalania Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, w tym i zmian. W uchwale Rady Miasta Rzeszowa Nr LIV/66/2006 z dnia 28 lutego 2006 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Rzeszowa, pominięto zapisy dotyczące obowiązków właścicieli nieruchomości w zakresie utrzymania czystości i porządku oraz dbałości o estetyczny wygląd budynków.”*

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi proponuje wniesienie poprawki do projektu uchwały: w § 1 ust. 3 (§ 5a ust. 3) po wyrazie „ogłoszeń” skreślić wyraz „nekrologów”.

P. Urszula Kukulska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – w imieniu Prezydenta Miasta zwróciła się o przyjęcie w/w projektu uchwały wraz z w/w poprawką.

Radny P. Janusz Ramski – zwrócił się o udzielenia wyjaśnienia formalno – prawnego w kwestii egzekwowania przez służby miejskie zapisu zawartego w § 1 ust. 2 (§ 5a ust. 2): *„Właściciele nieruchomości zobowiązani są do dbania o czystość i estetykę oraz*

odpowiedni stan techniczny ścian budynków, ogrodzeń, a także innych urządzeń, w szczególności poprzez usuwanie z nich plakatów, reklam, ogłoszeń oraz napisów i rysunków szpecących tą nieruchomości.”

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – wyjaśniła: *„Ten problem dyskutowaliśmy ze Strażą Miejską, ponieważ to oni faktycznie będą egzekwować i wykonywać tą uchwałę. Tak, jak wyjaśniała w rozmowie Pani Komendant, jest to kwestia jak gdyby ocenna. Nie ma definicji określenia – szpetne czy nieszpetne, estetyczne czy nieestetyczne. W takiej sytuacji, jeśli zostanie nałożony mandat, to każdemu przysługuje prawo odwołania do sądu. Sąd będzie tu weryfikował, czy organ miał rację czy nie.”*

Radny P. Janusz Ramski – odnosząc się do udzielonego wyjaśnienia, powiedział: *„Nie powinniśmy stanowić prawa, które jest uznaniowe. Jeżeli zapis jest uznaniowy, to jego stosowanie zależy od dobrego nastroju strażnika lub komendanta. Uważam, że ten zapis powinien być precyzyjny.”*

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – dodała: *„Została powołana komisja ds. estetyki. Z tego co wiem, ta komisja w pewnych sytuacjach wydaje też opinie dla Straży i dla Prezydenta. Tutaj się nie zgodzę z tym, że zapis winien być doprecyzowany, ponieważ tego nie da się sprecyzować. Taka uznaniowość jest także w ustawach. Odpowiednie organy weryfikują decyzje, które są podejmowane na podstawie tego rodzaju przepisów.”*

Radny P. Janusz Ramski – nawiązując do otrzymanej odpowiedzi, zapytał: *„Jak to się ma do aktu zasadniczego – do konstytucji? To jest ograniczenie prawa własności.”*

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – odpowiedziała: *„Myślę, że to absolutnie żadnej sprzeczności tutaj nie ma. Na dowód tego, jest kilkanaście czy kilkadziesiąt uchwał podejmowanych w tej sprawie w skali kraju. W województwie podkarpackim tego rodzaju zapisy są legalizowane przez Wojewodę. Nikt tego nie kwestionuje. Myślę, że żadnych sprzeczności tu nie ma. Mało nie ma – jestem przekonana, że nie ma.”*

Radny P. Kazimierz Greń – zgodził się z Radnym P. Ramskim w kwestii tego, że zapis § 1 ust. 2 (§ 5a ust. 2) *„może być niebezpieczny, ponieważ jest uznaniowy.”*

Radny P. Władysław Kasza – złożył interpelację o następującej treści: *„W związku z projektem uchwały dotyczącej zmiany Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Rzeszowa, uprzejmie proszę o uwzględnienie rozwiązań ustawowych dotyczących spalania odpadów, tak jak to jest rozwiązane w ustawie dotyczącej ogródków działkowych.”* Zapytał, czy zapis projektu uchwały nie jest sprzeczny z treścią w/w ustawy.

P. Janina Zaluska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – wyjaśniła: „*Ja nie uważam, żeby tu była sprzeczność. Ten, kto będzie wykonywał uchwałę, a konkretnie Straż Miejska, zna przepisy w tym zakresie.*”

Radny P. Ryszard Piekło – jako Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi, zadeklarował gotowość Komisji do rozstrzygnięcia wątpliwości powstałych na tle stosowania rozpatrywanego projektu uchwały.

Radny P. Jan Mazur – złożył interpelację o treści: „*W związku z projektem uchwały Rady Miasta dotyczącym utrzymania porządku i czystości na terenie miasta, proszę o rozpatrzenie i zajęcie stanowiska w sprawie wykonywania różnych napisów i malunków, głównie na fasadach garaży, przez „pseudomalarzy i poetów”. Właściciele takowych garaży skarżą się, iż wykonując nakaz władz lub z własnej inicjatywy, zamalowując je, za dzień lub dwa ponownie mają zamalowaną rysunkami i napisami ścianę. Nie wiem, czy nie byłoby słusznym wykonywanie tych zamalowań na koszt Miasta, przez służby miejskie.*”

Radny P. Antoni Kopaczewski – zapytał, czy przedłożony projekt uchwały jest doprecyzowany pod względem formalno- prawnym, tak aby nie zachodziła konieczność wprowadzania dalszych zmian.

P. Urszula Kukulska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – odpowiedziała, że projekt uchwały został dopracowany zgodnie z obowiązującymi wymogami w tym zakresie, w porozumieniu z radcami prawnymi i przedstawicielami Urzędu Wojewódzkiego.

Radny P. Janusz Ramski – nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Mazura, zgodził się co do tego, że sprawa usuwania napisów na zespołach garaży wymaga dogłębnego rozpatrzenia.

Radny P. Władysław Kasza – złożył wniosek formalny o skierowanie projektu uchwały do Komisji, celem dopracowania.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o skierowanie projektu uchwały do Komisji celem dopracowania – został przyjęty większością 16 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 5 głosach wstrzymujących.

Ad. 17.

P. Ryszard Bieniek - Kierownik Referatu Przygotowywania Projektów w Wydziale Pozyskiwania Funduszy – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do zatwierdzenia projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego /druk nr LX/1/2006/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 26 do protokołu/.

Stosownie do § 1 projektu uchwały: *„Udziela się Prezydentowi Miasta Rzeszowa – Tadeuszowi Ferencowi pełnomocnictwa do zatwierdzenia projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego pn. „Stypendia szansą dla uczniów – edycja na rok szkolny 2006/2007”.*

W imieniu Prezydenta Miasta zwrócił się o podjęcie w/w projektu uchwały.

P. Janina Błażej - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja ekonomiczna – Budżetowa oraz Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowały projekt w/w uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do zatwierdzenia projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (23 głosy za).

Ad. 18.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za I półrocze oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej oraz samorządowych instytucji kultury za I półrocze /druk nr LX/8/2006/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 27 do protokołu/.

Stosownie do uzasadnienia do projektu uchwały: *„W związku ze zmianą ustawy o finansach publicznych zachodzi konieczność dostosowania niniejszej uchwały do obowiązujących przepisów prawnych”.*

P. Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Ekonomiczna – Budżetowa pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Radny P. Janusz Ramski – zaproponował odłożenie projektu uchwały do następnej sesji, która jest planowana na 11 lipca br.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odnosząc się do propozycji Radnego P. Ramskiego, odpowiedziała: *„My jesteśmy zobligowani już pracować nad sprawozdaniem za I półrocze, to jest jedno. Ponadto nie wprowadzamy tu żadnych nowości, poza tym ZOZ-em i instytucjami kultury. Ewentualnie nad tym możemy dyskutować, co z tą szczegółowością. Natomiast informacja ma być tak szczegółowa, jak jest budżet. W zasadzie tu jest wszystko określone. Wydaje mi się, że nie ma takiej potrzeby, żeby mieć niepewność aż do 11 lipca, jaką szczegółowość Rada ustali. Można było dyskutować o tym wczoraj na Komisji Ekonomiczno – Budżetowej, bośmy przecież o tym rozmawiali. Bardzo proszę o uchwalenie tego dzisiaj. Możemy jeszcze podyskutować, jeżeli Państwo macie wątpliwości.”*

P. Waldemar Ostrowski – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej - poinformował, że Komisja, jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały. Zwrócił się o przegłosowanie projektu uchwały w dniu dzisiejszym.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za I półrocze oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej oraz samorządowych instytucji kultury za I półrocze /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 21 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 19.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Miasta Rzeszowa podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i niedziałającym w celu osiągnięcia zysku na cele publiczne związane z realizacją zadań Miasta, sposobu rozliczania dotacji oraz kontroli wykonywania zadań /druk nr LX/18/2006/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 28 do protokołu/.

Stosownie do uzasadnienia do projektu uchwały: *„W związku ze zmianą przepisów dotyczących zasad udzielania dotacji niezbędne jest dostosowanie niniejszej uchwały do ustawy o finansach publicznych.”*

P. Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej oraz Komisja Ekonomiczno – Budżetowa pozytywnie zaopiniowały projekt w/w uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Miasta Rzeszowa podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i niedziałającym w celu osiągnięcia zysku na cele publiczne związane z realizacją zadań Miasta, sposobu rozliczania dotacji oraz kontroli wykonywania zadań /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (22 głosy za).

Ad. 20.

P. Luciana Rozborska – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej /druk nr LX/19/2006/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 29 do protokołu/.

Zgodnie z uzasadnieniem do projektu uchwały: „W związku ze zmianami w ustawie o finansach publicznych niezbędna staje się korekta uchwały w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej”.

P. Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta - poinformowała, że Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej oraz Komisja Ekonomiczno – Budżetowa pozytywnie zaopiniowały projekt w/w uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (22 głosy za).

Ad. 21.

P. Luciana Rozborska – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr LIV/68/2006 z 28 lutego 2006 r. w sprawie przekształcenia placówki opiekuńczo – wychowawczej) /druk nr LX/20/2006/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 30 do protokołu/.

Zmiana dotyczy przekształcenia Domu Małego Dziecka, jako placówki interwencyjno – socjalizacyjnej, w placówkę socjalizacyjną. Przyjęcie uchwały uzasadnia także konieczność dostosowania struktury organizacyjnej do obowiązujących standardów.

Pani Dyrektor, w imieniu Prezydenta Miasta, zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr LIV/68/2006 z 28 lutego 2006 r. w sprawie przekształcenia placówki opiekuńczo – wychowawczej) /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (23 głosy za).

Ad. 22.

P. Stanisław Sieńko – Dyrektor Wydziału Edukacji – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów na rok szkolny 2006/2007 na wyrównywanie szans edukacyjnych dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych, umożliwiających uzyskanie matury/świadectwa dojrzałości, pochodzących z obszarów wiejskich /druk nr LX/15/2006/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 31 do protokołu/.

Pan Dyrektor, w imieniu Prezydenta Miasta, zwrócił się o przyjęcie w/w projektu uchwały. Wyjaśnił, że w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego występuje Działanie 2.2 pod nazwą „Wyrównywanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne”. W roku szkolnym 2006/2007 Gmina Miasto Rzeszów po raz trzeci zamierza wziąć w nim udział.

P. Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Edukacji oraz Komisja Ekonomiczno – Budżetowa pozytywnie zaopiniowały projekt w/w uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchwalenia Regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów na rok szkolny 2006/2007 na wyrównywanie szans edukacyjnych dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych, umożliwiających uzyskanie matury/świadectwa dojrzałości, pochodzących z obszarów wiejskich /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (21 głosów za).

Ad. 23.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 r.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 32 do protokołu/.

W przedłożonym projekcie uchwały proponuje się wprowadzenie m.in. takich zmian, jak:

- 1/ Zmniejszenie dochodów budżetu Miasta Rzeszowa o kwotę 3 149 153 zł.
- 2/ Zwiększenie dochodów budżetu Miasta Rzeszowa o kwotę 4 242 371 zł.
- 3/ Zmniejszenie wydatków budżetu Miasta o kwotę 4 187 348 zł.
- 4/ Zwiększenie wydatków budżetu Miasta o kwotę 5 280 566 zł.

Szczegółowy podział zmian przedstawiają stosowne załączniki do projektu uchwały.

Pani Skarbnik poinformowała, że projekt uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniu Komisji Ekonomiczno – Budżetowej oraz Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.

P. Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały. Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały w części dotyczącej zakresu swojego działania.

Radny P. Janusz Ramski – poprosił o szersze wyjaśnienie na temat zmian w kwestii środków na przedsięwzięcie pn. „Program poprawy wody pitnej dla Aglomeracji Rzeszowskiej.”

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiedział: „Temat poruszony przez Radnego P. Ramskiego dotyczy ISPY. Chciałbym poinformować, że rozpoczęliśmy procedurę przetargową na modernizację Zakładu Uzdatniania Wody w Zwięzycy, na gospodarce osadami i technologię. Podpisaliśmy już kontrakt na inżyniera kontraktu, czyli realizujemy plan zgodnie z przewidywaniami. Oczywiście, jak wszyscy wiemy, zmienił się zakres projektu, ponieważ zrezygnowano z części dotyczącej osadów na oczyszczalni ścieków. W zamian za to wprowadzono zadania pn. „Budowa zbiorników wyrównawczych na ul. Krakowska – Południe i modernizacja magistrali wodociągowych. Na ostatnim Komitecie Monitorującym w Białymstoku te kwestie były przedstawione Komisji Europejskiej. Uzyskały akceptację i zgodę na dalsze prowadzenie projektu, w tym właśnie

wariancie, w tym układzie. Dlatego też 22 maja ogłosiliśmy przetargi, o których wspomniałem na wstępie. Są to już przetargi wykonawcze na modernizację Zakładu Uzdatniania Wody Pitnej, na technologię i na osady, które powstają przy uzdatnianiu wody. Natomiast te zadania, które dodatkowo weszły w miejsce gospodarki osadami na oczyszczalni ścieków, czyli budowa zbiorników i magistrale, zostały zaakceptowane, że wydłużamy program do 2010 r. Zmniejszyła się kwota i to właśnie m.in. jest powodem tej dzisiejszej zmiany.”

Radny P. Janusz Ramski – zwrócił się o przedstawienie wyjaśnienia na temat zmian dotyczących takich pozycji, jak:

- Przebudowa skrzyżowania Most Zamkowy – dojazd do ul. Szopena
- Przebudowa ul. Dębickiej.

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiedział: „Jeżeli chodzi o ul. Dębicką nie było jeszcze przetargu. Zamierzeniem naszym jest zrealizowanie odcinka ul. Dębickiej w pewnym zakresie, tj. jezdnia, chodnik jednostronny, oświetlenie i kanalizacji deszczowa, do wjazdu do parkingu przed kościołem. Przetarg na ul. Dębicką jeszcze się nie odbył. Planujemy ogłosić go ze zwiększoną kwotą na realizację zwiększonego zakresu rzeczowego, który jest możliwy przy pozytywnej decyzji Rady Miasta w tej kwestii. Jeżeli chodzi o wjazd na Most Zamkowy, to tutaj intencją jest usprawnienie, czyli zmodernizowanie ruchu.”

Radny P. Janusz Ramski – odnosząc się do udzielonej odpowiedzi, stwierdził: „W kwestii przebudowy ul. Dębickiej, ja wiem, że jest dobrze, że jest więcej pieniędzy i będzie większy zakres. Chodzi mi o opóźnienie, które teraz wynosi 4 miesiące. Czy to jest dobrze?”

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – nawiązując do uwagi zgłoszonej przez Radnego P. Ramskiego, powiedział: „Przypomnę, że myśmy tutaj wcześniej rozmawiali o ul. Dębickiej w kwestii WPI, który nie został zaakceptowany przez Państwa, z uwagi na to, żeby przedstawić przedsięwzięcie jako całość realizowaną w latach. Pierwotnie planowaliśmy zrealizować sam chodnik, kanalizację deszczową i oświetlenie za te pieniądze, które były zapisane w budżecie, a gdyby pojawiła się dodatkowa kwota, to zrobilibyśmy ten zakres już łącznie z jezdnią. Czyli byłby to w pełnym zakresie zrealizowany następny odcinek ul. Dębickiej. Gdybyśmy ogłosili przetarg na część tego zadania, a teraz drugi, to byłoby tzw. dzielenie zamówienia. W związku z tym jest to niedopuszczalne. Musieliśmy zdecydować się na to, że robimy sam chodnik z kanalizacją i oświetleniem lub prosimy Radę o zwiększenie kwoty i robimy całą ulicę w tym zakresie, w jakim proponujemy. Myślę, że jesteśmy w stanie ten odcinek jeszcze zrealizować, bo poprzedni był zrealizowany w takim okresie, że upoważnia mnie to do stwierdzenia, że odcinek byłby zrealizowany do końca października.”

Radny P. Janusz Ramski – nawiązując do udzielonej odpowiedzi, powiedział: „Skoro były pieniądze z Ministerstwa Infrastruktury, to może trzeba było zrobić ul. Dębicką od głównego skrzyżowania do ul. Ustrzyckiej. Wtedy domknęlibyśmy pętlę i sprawa byłaby załatwiona do końca.”

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiedział: „*Na to rozwiązanie nie było akceptacji Rady Miasta, gdy rozmawialiśmy o projekcie, który przewidywał całe przedsięwzięcie ul. Dębickiej.*”

Radny P. Ludwik Szyszka – w imieniu mieszkańców, poruszył sprawę kanalizacji ul. Powstańców Listopadowych. Zapytał, czy prawdą jest, że roboty zostały przerwane, z uwagi na brak środków na dokończenie tego zadania. Jeżeli tak, to zwrócił się o rozważenie możliwości zwiększenia środków na w/w zadanie.

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – wyjaśnił: „*Jeśli chodzi o ul. Powstańców Listopadowych, to został zrealizowany pierwszy etap budowy kanalizacji sanitarnej wzdłuż ul. Armii Krajowej i realizowany jest etap drugi. Najprawdopodobniej 11 lipca zwrócimy się do Rady o zgodę na wprowadzenie dodatkowych środków budżetowych ze ZPORR-u na docelową realizację tego zadania. Dodam, że budowa w/w kanalizacji sanitarnej jest możliwa dzięki zgodzie ministra na odstępstwo od warunków technicznych i zezwoleniu na wykonanie robót w jezdni ul. Powstańców Listopadowych, ze względu na brak zgody mieszkańców na prowadzenie tej kanalizacji gdzie indziej.*”

Radny P. Adolf Gubernat – w związku z przeznaczeniem na zadania remontowe w oświacie dodatkowych środków w wysokości 740 tys. zł, zwrócił się o jak najszybsze skierowanie środków do placówek oświatowo – wychowawczych, celem wykonania remontów w okresie przerwy wakacyjnej.

Radny P. Andrzej Dec – powiedział: „*740 tys. zł na zadania remontowe w oświacie, to spore pieniądze. Jednakże my nie mamy orientacji i żadnego odniesienia do realnych potrzeb. Kiedyś mówiliśmy, pewnie ze dwa lata temu, żeby przygotować plan działania, jeśli chodzi o modernizację naszych placówek oświatowych. - Nie doczekaliśmy się tego, a więc nadal nie wiemy, ile trzeba pieniędzy, co jest do robienia. Ja rozumiem, że można powiedzieć, że w pewnym sensie jest to studnia bez dna. Jednakże jakiś długofalowy plan działania powinien być, a nie na zasadzie – zostało trochę pieniędzy, to coś dodamy. Chciałbym wiedzieć, w jakim stopniu zabezpieczone są te potrzeby. Czy po wakacjach będziemy mieli sytuację, że jednak gdzieś cieknie, że jeszcze są okna pozabijane gwoździami albo fatalne łazienki. Jeśli tak jest, to ja jestem za tym, żebyśmy jeszcze trochę pieniędzy przeznaczyci na ten cel, nawet kosztem tych słynnych remontów dróg. Tyle tylko, że musimy mieć wiedzę w tym temacie. W związku z tym mam pytanie, czy jeszcze jest czas, żeby tę uchwałę zmienić czy możemy liczyć na to, że np. 11 lipca dostajemy materiał, na podstawie którego będziemy mogli zająć stanowisko i powiedzieć – tyle i tyle pieniędzy, stąd i stąd zabranych trzeba przeznaczyć na remonty w szkołach.*”

P. Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiadając na pytanie Radnego P. Deca, wyjaśnił: „*Potrzeby w zakresie remontów szkół są rzeczywiście bardzo duże. Rozpoznanie tego problemu mamy dobrze dokonane. Wiemy, co trzeba zrobić i wiemy ile pieniędzy na to trzeba. Mamy też świadomość rzeczywistości, że wszystkiego od razu się nie da wykonać i dlatego założyliśmy pewne priorytety. Tymi priorytetami jest naprawa wszystkich dachów, tak żeby zabezpieczyć nasze budynki przed zniszczeniem. To po pierwsze.*”

Po drugie, przede wszystkim chcemy w jak najkrótszym czasie doprowadzić do wymiany tzw. stolarki okiennej. Przez 3 lata wymieniliśmy w szkołach 1 996 okien. Mamy szacunki, że mniej więcej jest jeszcze drugie tyle do zrobienia. Jest to działanie na dłuższy okres czasu. Te 2 tysiące okien, to może być kwota w granicach kilku mln zł. My oczywiście staramy się również o środki pozabudżetowe. Mamy złożonych kilka wniosków w Ministerstwie Edukacji, w ramach tzw. 0,6 % rezerwy oświatowej. Jestem przekonany, że w tym roku również wyciągniemy kwotę na poziomie roku ubiegłego, czyli mniej więcej ok. 2 mln zł. Te środki też skierujemy na potrzeby szkół. Dlatego prosiłbym, żeby przyjąć ten projekt uchwały, co umożliwi realizację następnych priorytetowych remontów, które są naprawdę bardzo pilne.”

Radny P. Andrzej Dec – powiedział: „Czy mogę liczyć na informacje na ten temat, ile tego jest do zrobienia i szacunkowo za ile złotych.”

P. Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiedział: „Jeżeli jest taka potrzeba, dokonamy takiego szacunku, zrobimy zestawienie i prześlemy.”

Radny P. Waldemar Ostrowski – poruszył kwestię zabezpieczenia elektrycznego szkół. Zapytał, czy są podejmowane działania w tym temacie.

P. Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiedział: „Jeśli chodzi o problem zabezpieczenia elektrycznego szkół, też mamy poszczególne budynki jakby zdiagnozowane i wiemy co, gdzie trzeba zrobić. Pewne pilne rzeczy już zostały określone i niektóre już nawet zostały zrobione. Niemniej jednak generalnie trzeba powiedzieć, że to też jest dla nas zadanie, które w najbliższym czasie musimy podjąć.”

Radny P. Janusz Ramski – nawiązując do otrzymanej odpowiedzi na interpelację w sprawie zatok przy ul. Wyspiańskiego, powiedział: „Rozumiem, że nie ma woli, żeby tam usprawnić ruch, a nie że brak pieniędzy. Pieniądze przyszły z ministerstwa. Nie ma tu zgody Pana Prezydenta. Odnoszę wrażenie, że jak nie ma woli Pana Prezydenta, to się pisze, że nie ma pieniędzy.”

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – wyjaśnił: „Na ul. Wyspiańskiego budowana jest kanalizacja deszczowa, która będzie zasilać kanalizację wykonaną przez REAL. Po wybudowaniu kanalizacji deszczowej, której budowa trwa, ul. Wyspiańskiego zostanie odtworzona, czyli powstanie jako jezdnia 7 metrowa, z jednostronnym chodnikiem i z oświetleniem. Jest przepracowywany projekt wykonawczy tej ulicy po to, aby zrobić ją na zgłoszenie, bez konieczności uzyskiwania pozwolenia na budowę. Do tej pory, przez ileś tam lat, nie udało się tego zrobić, bo są protesty. Doszliśmy do wniosku, że nieco zmodyfikujemy projekt wykonawczy, aby skorzystać z procedury, określanej jako przebudowa ulicy w granicach istniejącego pasa drogowego. To jest wykonywane. Wiadomo, że każdy z Państwa Radnych chciałby, żeby na jego terenie realizować sprawy w pierwszej kolejności, bo one są najważniejsze. Ja to rozumiem, ale zdaję sobie sprawę z tego, że wszystkich nie zadowolę.”

Radny P. Janusz Ramski – nawiązując do udzielonej odpowiedzi, powiedział: „*Ja nie o to pytałem. Pytałem o zatoki przy ul. Wyspiańskiego, naprzeciwko stadionu. Proszę o znalezienie środków na zrealizowanie tego zadania. Zrozumiałem, że pieniądze są, tylko nie ma zgody Pana Prezydenta. Dlatego nie będę głosował za uchwałą, bo nie jestem przekonany.*”

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 r. /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 17 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 24.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie emisji obligacji.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 33 do protokołu/.

Stosownie do projektu uchwały, proponuje się, że w 2006 r. Miasto wyemituje obligacje komunalne na łączną kwotę 30 mln zł. Terminy wykupu obligacji planowane są na lata 2012–2016.

Zgodnie z § 2 projektu uchwały: *Środki uzyskane z emisji obligacji zostaną przeznaczone na:*

1) Zadania inwestycyjne w wysokości	18 400 000 zł,
z tego:	
- Wykupy nieruchomości	4 000 000 zł,
- Przebudowa Al. Batalionów Chłopskich, Al. Powstańców Warszawy wraz z mostem przez Wisłok	2 000 000 zł,
- Przebudowa Al. Armii Krajowej i ul. Lwowskiej	3 000 000 zł,
- Przebudowa ul. Krakowskiej i Al. W. Witosa	5 000 000 zł,
- Modernizacja ul. Dąbrowskiego	2 400 000 zł,
- Przebudowa ul. Lubelska – Marszałkowska	2 000 000 zł
2) Wykup innych papierów wartościowych w wysokości	5 000 000 zł
3) Spłaty otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów w wysokości	6 600 000 zł.”

Pani Skarbnik poinformowała, że projekt uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniu Komisji Ekonomiczno – Budżetowej oraz Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.

P. Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowej oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowały przedłożony projekt uchwały.

Radny P. Janusz Ramski – zwrócił się o przedstawienie materiałów dotyczących prognozy zadłużenia.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – wyjaśniła: *„Tak, jak mówiłam na Komisjach, faktem jest, że pracujemy w tej chwili nad wieloletnim planem finansowym i wieloletnim planem inwestycyjnym. Bowiemy te zamierzenia, które określiliśmy jako zadania w okresie 2007 – 2013, nawet 2015, na które będziemy chcieli pozyskać środki, w tej chwili musimy wpisać w nasze realia. Te zamierzenia są na kwotę ponad 2 mld zł. Teraz pracujemy więc nad tym, żeby to właśnie rozpiąć w tym czasie, tj. 2007 – 2015 i wpisać to w nasz plan finansowy. Mam taką przysmiarkę, że w każdym roku, jeśli przyjmemy 30 mln zł środków zewnętrznych z emisji obligacji i przeznaczymy na udział w programach, wyłącznie na udział w programach, czyli wszystkie inne inwestycje będziemy realizować z dochodów własnych, to możemy budować projekty inwestycyjne po 200 mln zł w każdym roku, bo programy na lata 2007 – 2013 mają być dofinansowane w wysokości 85 %. Jeżeli przyjmemy więc 30 mln zł jako 15 %, to 100 % może być 200 mln, plus minus. Jak plan finansowy spotkamy z planem inwestycyjnym, to przedstawimy Państwu do zatwierdzenia.”*

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie emisji obligacji /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 21 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 24 a.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego na realizację projektu „Przebudowa ul. Sikorskiego w Rzeszowie w celu poprawy dostępu do drogi krajowej Nr 4”, wnioskowanego przez Gminę Miasto Rzeszów do współfinansowania w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego na lata 2006 – 2008.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 34 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Skarbnik wniosła **autopoprawkę do projektu uchwały, polegającą na zamianie załącznika /załącznik nr 35 do protokołu/.**

Pani Skarbnik wyjaśniła: *„Projekt uchwały pojawił się jako efekt tego, że konstruujemy w tej chwili wniosek o uzyskanie środków unijnych. Ostateczne dokumenty: studium wykonalności, dokumenty związane z ochroną środowiska itd., określają nam wymóg wybudowania ekranów na tej ulicy. Nakłady były planowane w wysokości 22 mln zł. Teraz - po uwzględnieniu tych wymogów w maksymalnym kształcie, zaznaczam to, merytoryczne służby w tej chwili pracują nad tym, by ograniczyć ten zakres, ale czy się uda, to trudno powiedzieć - zobowiązanie wynikające z tej inwestycji, to kwota 32 304 471 zł. Ciągłe trwa praca nad tym wnioskiem.*

Także dzisiaj otrzymaliście Państwo uchwałę z załącznikiem, który w tzw. międzyczasie uległ zmianie, po doprecyzowaniu terminów realizacji. W załączniku, który został przekazany jako ostateczny, rozkład wydatków wygląda nieco inaczej, bowiem planowany termin zakończenia tego zadania, to 30 czerwca 2008 r. W związku z tym rozbić tę kwotę 32 mln zł jest takie:

- w 2006 r. pozostaje tak, jak jest zapisane w budżecie - 300 tys. zł,
- w 2007 r. – 23 306 735 zł,
- a w 2008 r. – 8 697 736 zł.

Proszę o przyjęcie przedłożonej uchwały, bowiem pozwoli to nam na złożenie wniosku. Dofinansowanie na tym zadaniu jest takie: 60 % środki unijne, a 40 % środki własne.”

Radny P. Janusz Ramski – zapytał, czy wniosek o dofinansowanie zadania w ramach ZPORR został już złożony.

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – wyjaśnił: *„Termin, który pierwotnie planowany był przez Urząd Marszałkowski na początek roku, taką mieliśmy informację, przesunął się. Aktualny termin składania wniosku ustalony jest między 15 a 30 czerwca. Czyli cały czas jest to ten sam wniosek.*

Nie ma złożonego wniosku. Potrzebna jest akceptacja Rady Miasta. W międzyczasie prowadzona jest tzw. decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych. W wyniku postępowania, w którym m.in. uczestniczy Państwowy Powiatowy Inspektor Nadzoru Sanitarnego, powstał taki zapis, że po wykonaniu tej ulicy i po zbadaniu czynników szkodliwych oddziaływujących na środowisko, może powstać konieczność zabezpieczenia otoczenia przed hałasem, czyli budowa ekranów akustycznych. Ale o tym będziemy wiedzieć dopiero po wybudowaniu tej ulicy. Być może okaże się, że te zabezpieczenia nie będą konieczne. Dlatego jest to właśnie zwiększenie środków, że gdyby okazało się, że takie zabezpieczenia będą konieczne, to musimy mieć we wniosku przygotowany plan tego typu. Stąd jest ta zmiana, która polega na zwiększeniu środków finansowych.”

Radny P. Janusz Ramski – powiedział: *„Jest inne źródło dofinansowania, jeżeli chodzi o ekrany, które jest bardziej korzystne niż w ramach ZPORR. Gdyby się okazało, że musimy to robić, to Miasto niewiele tu skorzysta, a nawet trochę straci. Są inne źródła, gdzie dofinansowanie ekranów jest wyższe.”*

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiedział: *„Tutaj jest to ze ZPORR-u, z tych środków, które w Urzędzie Marszałkowskim pozostały jako niewykorzystane z dotychczasowych programów. Gdzieś na początku lipca powinna już być znana nasza sytuacja w kwestii ewentualnego dofinansowania. Oczywiście, nawet po przyznaniu, zawsze możemy zrezygnować z dofinansowania, jeżeli będziemy uważać, że to jest niekorzystne. To nie jest przymus. To jest oferta ze strony Urzędu Marszałkowskiego dotycząca przyjęcia takiego dofinansowania na przedsięwzięcie pn. „Przebudowa ul. Sikorskiego.”*

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego na realizację projektu „Przebudowa ul. Sikorskiego w Rzeszowie w celu poprawy dostępu do drogi krajowej Nr 4”, wnioskowanego przez Gminę Miasto Rzeszów do współfinansowania w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego na lata 2006 – 2008 /wraz z autopoprawką polegającą na zmianie załącznika/ - została przyjęta jednogłośnie (25 głosów za).

Ad. 24 b.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 r.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 36 do protokołu/.

W przedłożonym projekcie uchwały proponuje się wprowadzenie takich zmian, jak:

1/Zwiększenie dochodów budżetu Miasta o kwotę 451 045 zł.

2/Zmniejszenie wydatków budżetu Miasta o kwotę 75 000 zł.

3/Zwiększenie wydatków budżetu Miasta o kwotę 526 045 zł.

Szczegółowy podział zmian przedstawiają stosowne załączniki do projektu uchwały.

Ponadto zmienia się:

1/Plan zadań remontowych.

2/Wydatki majątkowe.

3/Wydatki na programy i projekty realizowane z innych środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

4/Dotacje dla zakładów budżetowych, instytucji kultury i gospodarstw pomocniczych.

5/Plan przychodów i wydatków gospodarstw pomocniczych.

Powyższe zmiany obrazują stosowne załączniki do projektu uchwały.

Pani Skarbnik uzasadniła: *„Te zmiany budżetowe zostały wymuszone przede wszystkim otrzymanymi środkami unijnymi. Mamy tutaj następujące operacje – wprowadzenie środków unijnych w oświacie, wprowadzenie 75 tys. w DPS i przeznaczenie tej uwolnionej kwoty na remont parkietów w Liceum Sztuk Plastycznych i dofinansowanie basenu „Karpik”, gdzie pojawiają się problemy finansowe. W wyniku dyskusji na Komisji Ekonomiczno – Budżetowej padł wniosek, i jeżeli Komisja podtrzyma ten wniosek, to zmiana w projekcie uchwały polegałaby na tym, że w miejsce 300 tys. zł dofinansowania do basenu „Karpik”, pozostałoby 150 tys. zł i pokrywalibyśmy te wydatki z podatku od nieruchomości, czyli zwiększenie podatku od nieruchomości będzie nie 300 tys., tylko 150 tys. Wobec tego w formie autopoprawki przyjmujemy tą propozycję i naniesiemy zmianę w tej uchwale. Następne kwestie, które jako autopoprawkę chcemy Państwu zaproponować, to skutek tej uchwały, która została przed chwilą przyjęta, czyli uchwała o zaciągnięciu zobowiązania na ulicę Sikorskiego:*

- w § 3 dodajemy zmianę o załączniku nr 5,

- w załączniku nr 5 dodajemy pozycję – przebudowa ulicy Sikorskiego, w tych wieloletnich wydatkach inwestycyjnych, i tu zwiększenie, konsekwentnie, nakładów o 9 395 471 zł

- *i dołożenie załącznika nr 9, gdzie te zapisy, które są w tej uchwale o zobowiązaniu, przenosimy na budżet, do tego załącznika nr 9, a więc wprowadzamy nakłady 32 mln zł i rozpisanie tego zadania już w wymogach budżetowych i w latach 2007 – 2008, tak jak zostało to przed chwilą ujęte w uchwale o zobowiązaniach. To jest zapisane w dodanym § 6 tej uchwały.*

Proszę o przyjęcie uchwały z tymi autopoprawkami: czyli „Karpik” – 150 tys. zł i skutki wcześniej podjętej uchwały, naniesione na tą uchwałę budżetową.”

Radny P. Karol Wąsowicz – powiedział: *„Chciałbym zabrać głos w dwóch sprawach. Jedna sprawa dotyczy tego nieszczęsnego basenu. Nie rozumiem tu pewnej polityki. Dlaczego nasze szkoły korzystają z usług sąsiednich gmin, łącznie z Ropczycami, jeśli chodzi o pływanie na basenie, a nasze baseny są niewykorzystane. Wydaje mi się, że przede wszystkim powinniśmy dbać o wykorzystanie naszej bazy.*

Druga rzecz – w kontekście wydatków na oświatę, słusznym jest, tak jak mówił Radny P. Dec, opracowanie programu inwestycyjnego. Jednym z elementów, który zniszczył taki program, była „wolnoamerykanka” przydzielania pieniędzy, którą Panowie Radni zafundowali przy budżecie. Po prostu, niektóre szkoły nie wiedziały, co zrobić z pieniędzmi, na co je wydać. Np. szkoła przy ul. Miodowej. Wydawano na byle co, byle tylko wydać środki. Właśnie tak się robi budżet - na sali obrad zgłasza się propozycję z kapelusza, a potem wydaje się środki, tak jak kiedyś się wydawało. Chciałem zwrócić uwagę, że takiego zamieszania nie możemy robić. Faktycznie, być może trzeba taki szczegółowy program opracować i podejmować decyzje, także trudne, zdejmując środki np. z ważnych inwestycji, żeby edukację wzmocnić. Moim zdaniem, jest to rezultat tego, że tak robiliśmy budżet, a nie inaczej. - Po prostu populistycznie i propagandowo.”

Radny P. Jacek Gołubowicz – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Wąsowicza, powiedział: *„Chciałem zaprotestować, ponieważ to, co Radny P. Wąsowicz powiedział, jest po prostu nieprawdą. Jeśli chodzi o szkołę przy ul. Miodowej, środki, jakie są tam potrzebne, są daleko większe niż te, które zostały przyznane. Świadczy o tym fakt, że nie jest realizowane to, o co wnioskowaliśmy. Decyzją Pana Prezydenta czy Dyrektora Wydziału Edukacji środki zostały przeznaczone na naprawę dachu. Wniosek był zupełnie inny. Chodziło m. in. o renowację płyty boiska, które jest w fatalnym stanie i o szereg jeszcze innych rzeczy. To nie zostanie zrobione, bo tych środków brakuje, a w tej chwili jest potrzeba naprawy dachu, żeby nie ciekło i nie kapalo. Żadna złotówka nie zostanie więc tutaj stracona i wydana na rzeczy niepotrzebne.”*

Dalszą część obrad prowadził **P. Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta.**

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 rok /wraz z autopoprawkami/ - została przyjęta jednogłośnie (23 głosy za).

Ad. 24 c.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej.

Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 37 do protokołu/.

Pani Skarbnik uzasadniła: *„Konsekwencją podjętej uchwały budżetowej jest przedłożony projekt uchwały. Proponuję, by utrzymać stawkę 192,14 zł, tylko zapisać w uzasadnieniu, że stawka dotacji obowiązuje na okres od 1 lipca do 30 września. Czyli dajemy dotację tylko na te trzy miesiące. Rozumiem, że życzymy sobie od Pana dyrektora jakiegoś programu naprawczego, jak widzi sytuację tego gospodarstwa pomocniczego do końca roku.”*

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Skarbnik zwróciła się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej /wraz z autopoprawką do treści uzasadnienia/ - została przyjęta jednogłośnie (24 głosy za).

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – przedstawiła **informację na temat środków ISPA na przedsięwzięcie pn. „Program poprawy wody pitnej dla Aglomeracji Rzeszowskiej”**, o których mowa w uchwale w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 r., która została przyjęta w pkt 23 porządku obrad: *„Z danych telefonicznych, po kontakcie z MPWiK wynika, że mieliśmy pierwotnie 33 616 000 euro. Natomiast po zmianie i po wyłączeniu tej części już wykonanej, kontrakt opiewa na 26 886 000 euro. Proporcja dofinansowania nie ulega zmianie - 55 % i 45 %. Dopłata MPWiK i Miasta jest tym samym proporcjonalnie mniejsza i tym samym środki unijne proporcjonalnie mniejsze.”*

Ad. 25.

P. Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta – przedstawił sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa za okres od 23 maja do 27 czerwca 2006 r.

/Sprawozdanie stanowi załącznik nr 38 do protokołu/.

Ad. 26 – 27.

Zapytania i interpelacje. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje:

1/Wniosek Nr LX/1/2006 – złożony w formie ustnej

„Wnoszę o powielenie dla wszystkich radnych materiału pn. „Informacja na temat wody pitnej w Rzeszowie i perspektywicznych rozwiązań poprawy jej jakości”, będącego odpowiedzią na moją interpelację. Równocześnie proszę o dostarczenie w/w informacji wraz z projektami uchwał na LXI sesję Rady Miasta .”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa Antoni Kopaczewski

2/ Interpelacja Nr LX/2/2006 – złożona w formie ustnej

„W związku z przyjmowaniem stron w Biurze Radnego wpłynęła do mnie prośba mieszkańców ul. J. Robaka i ul. Bałuckiego o podjęcie interwencji w sprawie uciążliwości powodowanych przez samochody Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego, egzaminujące kandydatów na kierowców. W rejonie w/w ulic samochody WORD (nawet 8 samochodów na 50 metrowym odcinku ulicy), wykonując manewry, utrudniają ruch drogowy i zagrażają jego bezpieczeństwu. Z uwagi na powyższe, zwracam się do Pana Prezydenta o wystąpienie do Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Rzeszowie z prośbą o zalecenie równomiernego rozłożenie manewrów na terenie miasta Rzeszowa. Materiały dotyczące tej sprawy, w tym zdjęcia, przekazałem Zastępcy Prezydenta Miasta Panu Markowi Ustrobińskiemu podczas dzisiejszej sesji.”

Autor: Radny Rady Miasta Rzeszowa Ryszard Piekło

3/ Zapytanie Nr LX/3/2006 – złożone ustnie

„W związku z wnioskami Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji oraz Komisji Gospodarki Przestrzennej Rady Miasta Rzeszowa, przyjętymi na posiedzeniach w dniu 26 czerwca 2006 r., odnośnie wstrzymania realizacji Skate Parku przy Al. Cieplickiego, zwracam się o przedstawienie stanowiska Pana Prezydenta w tej materii.”

Autor: Radny Rady Miasta Rzeszowa Marek Strączek

4/ Interpelacja Nr LX/4/2006 – złożona w formie pisemnej

„W związku z narastającymi rozbieżnościami w sprawie zagospodarowania terenu (parkingu) przy ul. Szopena, zwracam się do Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie na sesję Rady Miasta problematyki w zakresie zagospodarowania (przeznaczenia do przetargu ofertowego) na cele parkingowe:

- terenu parkingowego przy ul. Szopena, obok III LO,
- terenu między ul. Batorego a ul. Głowackiego (obecnie parking płatny),

- terenu w obrębie otwartego rowu Mikośka (za Oddziałem ZUS),
- terenu między ul. Kolejową i ul. Żeromskiego, na zapleczu przystanku MPK.

Rozważenia wymaga również utrzymywanie handlu w prowizorycznych pawilonach na Pl. Wolności. Chodzi o przeniesienie tego handlu w inne miejsce.”

Autor: Radny Rady Miasta Rzeszowa Piotr Rybka

5/ Wniosek Nr LX/5/2006 – złożony w formie ustnej

„Wnosimy o umieszczenie w porządku obrad LXI sesji tematu bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie miasta Rzeszowa. Chodzi o przedstawienie informacji dotyczącej aktualnej sytuacji i podejmowanych działań w tym zakresie oraz odbycie debaty. Równocześnie prosimy o zaproszenie na sesję Rady Miasta Komendanta Miejskiego Policji oraz Komendanta Straży Miejskiej.”

Autorzy: Radni Rady Miasta Rzeszowa Piotr Rybka, Kazimierz Greń i Jan Mazur

6/ Interpelacja Nr LX/ 6/2006 – złożona w formie ustnej

„Nie satysfakcjonuje mnie udzielona odpowiedź na interpelację w sprawie ogrodzenia przy remontowanym budynku przy ul. Powstańców Wielkopolskich 1, na odcinku od kościoła do szkoły podstawowej. Fakt, że zgłoszone ogrodzenie znajduje się na terenie, gdzie brak obowiązującego planu miejscowego, który przewidywałby poszerzenie istniejącego pasa drogowego przy ul. Powstańców Wielkopolskich, nie może być tu usprawiedliwieniem. Proszę o pozytywne załatwienie sprawy oraz prowadzenie rozmów z właścicielem terenu na temat wykupu gruntu pod budowę chodnika. Proponuję powołanie komisji do zbadania tej sprawy i dokonanie wizji lokalnej.”

Autor: Radny Rady Miasta Rzeszowa Ludwik Szyszka

7/ Interpelacja Nr LX/7/2006 – złożona w formie ustnej

„1. Zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą o rozważenie możliwości wstrzymania decyzji odnośnie zamknięcia z dniem 3 lipca br. przejazdu kolejowego w ciągu ul. Załęskiej. W związku z w/w decyzją powstaną perturbacje z kursowaniem autobusów linii nr 1 i 11. Ponadto mieszkańcy północnej strony ul. Załęskiej zostaną praktycznie odcięci od pozostałej części osiedla. Czy jest szansa, żeby jeszcze tą decyzję wstrzymać? Jeżeli nie, to proponuję, aby kładka w ciągu ul. Jagiellońskiej, o której wiem z mediów, że nie ma co z nią zrobić, została wbudowana w ciągu ul. Załęskiej.

2. Zachodzi konieczność wybudowania pętli autobusowej, na wysokości Domu Pomocy Społecznej przy ul. Załęskiej, ponieważ autobus linii nr 1 będzie tam kończyć bieg. Jeśli pętla byłaby wybudowana, to właśnie poprzez kładkę, o której wyżej mowa, pozostali mieszkańcy Osiedla Załęże (m.in. ul. Księżycowej, Załęskiej) mogliby korzystać z linii nr 1.

3. Planujemy spotkanie w Domu Strażaka na Osiedlu Załęże (prawdopodobnie 4 lipca br. o godz. 18.00). W związku z tym proszę, żeby Pan Prezydent wyjaśnił te problemy na spotkaniu z mieszkańcami Osiedla.”

Autor: **Radny Rady Miasta Rzeszowa Edward Nosal**

8/ Interpelacja Nr LX/8/2006 – złożona w formie pisemnej

„Uprzejmie proszę o spowodowanie ustawienia znaku zakazu postoju na chodnikach obustronnie przy ul. W. Pola, na wysokości pawilonu, w którym sprzedaje się odzież używaną. Permanentnie parkuje się samochody osobowe przed tym pawilonem, jak też po drugiej stronie ulicy, również na chodniku. Utrudnia to poruszanie się po chodnikach, jak też wyjazd do garaży oraz Wydziału Administracyjnego i Zezwoleń Komendy Wojewódzkiej Policji.”

Autorzy: **Radni Rady Miasta Rzeszowa Jan Mazur i Władysław Kasza**

9/ Zapytanie Nr LX/9/2006 – złożone w formie ustnej

„ Proszę podać stan przygotowań i przewidywany termin realizacji:
1/przebudowy ul. Wyspiańskiego (tam, gdzie jest robiony kolektor deszczowy),
2/budowy prawoskrętu z ul. Witosa w ul. Wiktora,
3/przeniesienia zatok autobusowych przy ul. Wyspiańskiego, naprzeciwko głównej bramy Stadionu „Resovia”,
4/budowy chodnika przed przedszkolem przy ul. Sanockiej,
5/malej architektury wyjścia ze Szkoły Sióstr Pijarek.

Proszę o udzielenie pisemnej odpowiedzi na powyższe pytania.”

Autor: **Radny Rady Miasta Rzeszowa Janusz Ramski**

10/ Zapytanie Nr LX/10/2006 – złożone w formie ustnej

„Proszę o wyjaśnienie, czy prawdą jest, że w wyjeździe do Nigerghazy naszej delegacji towarzyszyli przedstawiciele mediów. Jeżeli tak, to ilu dziennikarzy uczestniczyło w delegacji i z jakich środków pokryto koszty ich pobytu?

Proszę o udzielenie odpowiedzi na piśmie.”

Autor: **Radny Rady Miasta Rzeszowa Janusz Ramski**

11/ Zapytanie Nr LX/11/2006 – złożone w formie ustnej

„Chodzi o działalność prowadzoną przez firmę usługowo – handlową „EKO – TOP” Spółka z o.o. w Rzeszowie. W chwili obecnej Wojewoda Podkarpacki prowadzi, na wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa, postępowanie w przedmiocie uzgodnienia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „Zmiana sposobu użytkowania

instalacji termicznego unieszkodliwiania odpadów przemysłowych, niebezpiecznych, medycznych”, polegającą na zwiększeniu wydajności instalacji w obiektach przy ul. Matuszczaka w Rzeszowie. Proszę o szczegółową odpowiedź w tym przedmiocie. Czego dotyczył wniosek Prezydenta Miasta? Dlaczego chcemy zwiększać wydajność instalacji? Mam wiele wątpliwości w tym temacie. Zapytania i obawy zgłaszane są także przez mieszkańców Rzeszowa, głównie mieszkających w pobliskim sąsiedztwie. Zaniepokojone są również spółdzielnie mieszkaniowe, ponieważ inwestują w pobliżu.”

Autor: Radny Rady Miasta Rzeszowa Waldemar Szumny

12/ Zapytanie Nr LX/12/2006 – złożone w formie ustnej

„Proszę o pisemną informację o stanie realizacji pozycji budżetowych na Osiedlu Staromieście. Konkretnie: ul. Borowa, Dom Kultury i plac zabaw.”

Autor: Radny Rady Miasta Rzeszowa Ryszard Piekło

13/ Interpelacja Nr LX/13/2006 – złożona w formie ustnej

„Chciałem wrócić do następującej kwestii. Myśmy wcześniej przyjmowali pewnego rodzaju zasadę, polegającą na tym, że w pierwszej kolejności zajmujemy się sprawami komunalnymi w osiedlach, gdzie jest dużo obiektów wielorodzinnych. Zauważam, że ta zasada zostaje w jakimś sensie radykalnie zmieniona na zupełnie odwrotną sprawę. Powiem tak, żeby to wyeksponować. – Buduje się infrastruktury przy domkach jednorodzinnych. Mnie ta sprawa niepokoi. Tak nie powinno być. Dla przykładu - stosunki wodne przy ul. Hetmańskiej, gdzie piwnice od lat były zalewane. Dziękuję Zastępcy Prezydenta Miasta Panu Ustrobińskiemu, że w tej chwili ten problem został dokładnie wyjaśniony. Natomiast w okolicach ul. Wypiańskiego tempo budowy infrastruktury jest bardzo duże. Nie wiem, jaka to jest filozofia, żeby w ten sposób załatwiać sprawy?”

Autor: Radny Rady Miasta Rzeszowa Zdzisław Daraż

14/ Zapytanie Nr LX/14/2006 – złożone w formie ustnej

„Zwracam się z prośbą o rozważenie możliwości usunięcia drzewa rosnącego przy wyjeździe z ul. Lenartowicza, które zasłania widoczność.”

Autor: Radny Rady Miasta Rzeszowa Zdzisław Daraż

15/ Interpelacja Nr LX/15/2006 – złożona w formie ustnej

„1. Proszę o pisemną informację na temat stanu zaawansowania prac związanych z Domem Kultury na Osiedlu Wilkowyja.

2. W związku z sygnałami zaniepokojonych mieszkańców, proszę o pisemną informację na temat dalszych zamierzeń MPK w kwestii zmiany linii autobusowych.

3. Nie satysfakcjonuje mnie udzielona odpowiedź na interpelację w sprawie linii nr 16. Proszę o ponowne rozeznanie tematu.

Autor: **Radny Rady Miasta Rzeszowa Waldemar Ostrowski**

16/ Wniosek Nr LX/16/2006 – złożony w formie pisemnej

„Zwracam się z wnioskiem do Przewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa o wystąpienie w imieniu Rady Miasta do sądu w Krakowie oraz prokuratury w Rzeszowie z zapytaniem o sytuację prawną osób fizycznych związanych z firmą „Semako” sp. z o.o. w toczącym się postępowaniu o kierowanie zorganizowaną grupą przestępczą”.

Autor: **Radna Rady Miasta Rzeszowa Elżbieta Dzierżak**

17/ Wniosek Nr LX/17/2006 – złożony w formie ustnej

„Mam uwagi co do jakości wykonanych robót drogowych, a zwłaszcza warstwy wierzchniej ulic. Dla przykładu zapadnięte studzienki na ul. Witosa.”

Autor: **Radny Rady Miasta Rzeszowa Janusz Ramski**

18/ Wniosek Nr LX/18/2006 – złożony w formie pisemnej

„Uprzejmie proszę – w związku z projektem uchwały Rady Miasta dotyczącym utrzymania porządku i czystości na terenie miasta – o rozpatrzenie i zajęcie stanowiska w sprawie wykonywania różnych napisów i malunków, głównie na fasadach garaży, przez „pseudomalarzy i poetów”. Właściciele takowych garaży skarżą się, iż wykonując nakaz władz lub z własnej inicjatywy, zamalowując je, za dzień lub dwa ponownie mają zamalowaną rysunkami i napisami ścianę. Nie wiem, czy nie byłoby słusznym wykonywanie tych zamalowań na koszt Miasta, przez służby miejskie.”

Autorzy: **Radni Rady Miasta Rzeszowa Jan Mazur i Władysław Kasza**

19/ Zapytanie Nr LX/19/2006 – złożone w formie pisemnej

„W związku z projektem uchwały dotyczącej zmiany Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Rzeszowa, uprzejmie prosimy o uwzględnienie rozwiązań ustawowych dotyczących spalania odpadów, tak jak to jest rozwiązane w ustawie dotyczącej ogródków działkowych.”

Autorzy: **Radni Rady Miasta Rzeszowa Jan Mazur i Władysław Kasza**

20/ Interpelacja Nr LX/20/2006 – złożona w formie pisemnej

„Od kilku miesięcy ZUS wysyła swoim świadczeniobiorcom legitymacje emeryta i rencisty. Z tą legitymacją emeryci udają się do punktu MPK (naprzeciw Dworca PKP) w celu wyrobienia legitymacji uprawniającej do korzystania z biletu ulgowego samorządowego. Niestety, legitymacja emeryta i rencisty nie jest respektowana przez pracowników MPK i w dalszym ciągu żądają odcinka emerytury z września 2005 r. Dlaczego? Przecież legitymacja emeryta i rencisty (nowa, zweryfikowana) powinna być jedynym ważnym dokumentem dla pracownika MPK, uprawniającym do wydania legitymacji umożliwiającej korzystanie z ulgowych biletów samorządowych. Można zastosować jeszcze parę miesięcy obowiązywania odcinków emerytury, ale powinna być respektowana przede wszystkim legitymacja. Niestety, pracownicy MPK na podstawie legitymacji emeryta nie chcą wydać legitymacji uprawniającej do ulgowego biletu samorządowego.”

Autor: Radna Rady Miasta Rzeszowa Maria Korczowska

21/ Interpelacja Nr LX/21/2006 – złożona w formie pisemnej

„Zwracam się do Pana Prezydenta z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości nieodpłatnego przekazania zespołu obiektów sportowych ROSiR w rejonie ul. ks. Jałowego i ul. Pułaskiego na rzecz Uniwersytetu Rzeszowskiego.

Inicjatywa ta wiąże się z powołaniem, w wyniku Zarządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu, w strukturach organizacyjnych Uniwersytetu Rzeszowskiego samodzielnego Wydziału Wychowania Fizycznego.

Stwarza to bardzo szerokie możliwości naukowo – dydaktyczne służące miastu Rzeszów, jak też całemu regionowi, ponieważ:

- pozwala na rozwój badań naukowych (Wydział Wychowania Fizycznego),*
- zwiększy ilość studiujących na różnych kierunkach,*
- obiekty, które aktualnie służą całemu społeczeństwu, otrzymają znaczne rozszerzenie funkcji, co pozwoli na bardziej racjonalne, ze względów ekonomicznych, gospodarowanie,*
- pozwoli na gruntowną modernizację i unowocześnienie tych obiektów.”*

Autor: Radna Rady Miasta Rzeszowa Marta Niewczas

22/ Wniosek Nr LX/22/2006 – złożony w formie ustnej

„Proszę o opracowanie i przekazanie radnym zestawienia potrzeb remontowo - inwestycyjnych placówek oświatowo – wychowawczych.

Uważam, że należy przygotować długofalowy plan działania, jeśli chodzi o modernizację w/w placówek.”

Autor: Radny Rady Miasta Rzeszowa Andrzej Dec

23/ Wniosek Nr LX/23/2006 – złożony w formie ustnej

„Wnoszę o zainstalowanie klimatyzacji w sali obrad Rady Miasta Rzeszowa i zakupienie przynajmniej dwóch przenośnych klimatyzatorów do Biura Rady Miasta.”

Autor: Radny Rady Miasta Rzeszowa Janusz Ramski

24/ Wniosek Nr LX/24/2006 – przegłosowany przez Radę Miasta

„Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa do wystąpienia w imieniu Rady Miasta do sądu w Krakowie oraz prokuratury w Rzeszowie z zapytaniem o sytuację prawną osób fizycznych związanych z firmą „Semako” sp. z o.o.”

Wniosek został przyjęty jednogłośnie (17 głosów za).

/Tekst interpelacji, zapytań i wniosków stanowi załącznik nr 39 do protokołu/.

Na LX sesji odbytej w dniu 27 czerwca 2006 roku Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:

1. Uchwała Nr LX/140/2006 - w sprawie zarządzenia wyborów do Rad Osiedli.
2. Uchwała Nr LX/141/2006 - w sprawie zmiany granic obwodów głosowania na terenie miasta Rzeszowa.
3. Uchwała Nr LX/142/2006 - w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 137/8/2006 w rejonie ul. Zawiszy Czarnego w Rzeszowie.
4. Uchwała Nr LX/143/2006 - w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 138/9/2006 w rejonie ul. J. Bruna i R. Traugutta w Rzeszowie.
5. Uchwała Nr LX/144/2006 - w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy (dot. lokali użytkowych przy ul. ks. Jałowego 23 a).
6. Uchwała Nr LX/145/2006 - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Zelwerowicza.
7. Uchwała Nr LX/146/2006 - w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Rzeszowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej.

8. Uchwała Nr LX/147/2006 - w sprawie wyrażenia zgody Zgromadzeniu Wspólników Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie na zrzeczenie się prawa wieczystego użytkowania nieruchomości położonej przy ul. Strzelniczej w Rzeszowie.
9. Uchwała Nr LX/148/2006 - w sprawie przejęcia darowizny stanowiącej przyłącza wodociągowe – kanalizacyjne, zlokalizowane w miejscowościach gmin sąsiednich, będące własnością osób fizycznych, na rzecz Gminy Miasto Rzeszów.
10. Uchwała Nr LX/149/2006 - w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu (dot. obciążenia działki nr 1294/6 obr. 207).
11. Uchwała Nr LX/150/2006 - w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu (dot. obciążenia działki nr 1135 obr. 218).
12. Uchwała Nr LX/151/2006 - w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do zatwierdzenia projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego.
13. Uchwała Nr LX/152/2006 - w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za I półrocze oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej oraz samorządowych instytucji kultury za I półrocze.
14. Uchwała Nr LX/153/2006 - w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Miasta Rzeszowa podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i niedziałającym w celu osiągnięcia zysku na cele publiczne związane z realizacją zadań Miasta, sposobu rozliczania dotacji oraz kontroli wykonywania zadań.
15. Uchwała Nr LX/154/2006 - w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej.
16. Uchwała Nr LX/155/2006 - w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr LIV/68/2006 z 28 lutego 2006 r. w sprawie przekształcenia placówki opiekuńczo – wychowawczej).
17. Uchwała Nr LX/156/2006 - w sprawie uchwalenia Regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów na rok szkolny 2006/2007 na wyrównywanie szans edukacyjnych dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych, umożliwiających uzyskanie matury/świadectwa dojrzałości, pochodzących z obszarów wiejskich.
18. Uchwała Nr LX/157/2006 - w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 r.
19. Uchwała Nr LX/158/2006 - w sprawie emisji obligacji.
20. Uchwała Nr LX/159/2006 - w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego na realizację projektu „Przebudowa ul. Sikorskiego w Rzeszowie w celu poprawy dostępu do drogi krajowej Nr 4”, wnioskowanego przez Gminę Miasto Rzeszów do współfinansowania w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego na lata 2006 – 2008.

21. Uchwała Nr LX/160/2006 - w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2006 r.

22. Uchwała Nr LX/161/2006 - w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej.

P. Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że następna sesja planowana jest na 11 lipca 2006 r. Dodał, że prawdopodobnie na tej sesji będzie testowany sprzęt do nagłośnienia i klimatyzacji.

Pan Przewodniczący, w związku z wyczerpaniem porządku obrad, dokonał zamknięcia LX sesji.

Obrady trwały od godz. 8.00 do 14.45.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Danuta Groszek

Sprawdził:

Dyrektor Biura Rady Miasta Rzeszowa

Mirosław Kubiak

Przewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa

Waldemar Szumny