

PROTOKÓŁ Nr LXII/2/2006

z drugiej części LXII sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 5 września 2006 roku w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Rzeszowa przy ul. Rynek 1 / Ratusz/.

Na ustawowy skład 30 radnych w sesji uczestniczyło wg listy obecności 29 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad / lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu/.

Radny pan Waldemar Szumny - Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa - dokonał otwarcia II części LXII sesji Rady Miasta Rzeszowa i prowadził obrady.

Powitał radnych oraz:

- P. Marka Koberskiego - Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,
 - P. Ryszarda Winiarskiego - Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,
- / lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu/.

Przedstawiciele instytucji i organizacji społeczno - zawodowych, w tym pana Aleksandra Bentkowskiego – Senatora RP,

a także przybyłych mieszkańców Miasta /lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu/.

- przedstawiciele prasy, radia i telewizji,
- Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta Rzeszowa, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz jednostek współdziałających z Miastem /załącznik nr 4/.

Radny pan Waldemar Szumny - Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa - przedstawił proponowany porządek II części obrad LXII sesji Rady Miasta Rzeszowa :

1. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Bardowskiego w Rzeszowie (druk nr: LXII/30/2006).
2. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości, pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów a Sanofi-Aventis Sp. z o.o. w Warszawie (druk nr: LXII/32/2006).
3. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Rzeszowa (druk nr: LXII/21/2006).
4. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 73/3/2004 „Przybyszówka – Kantorówka” – 1 przy ul. Ustrzyckiej w Rzeszowie (druk nr: LXI/6/2006).
5. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 75/5/2004 w rejonie Hotelu Rzeszów przy al. Cieplińskiego w Rzeszowie (druk nr: LIX/1/2006).
6. Stanowisko w sprawie opracowania koncepcji wariantowej przebudowy ciągu komunikacyjnego obejmującego ulice: Krakowska, Piłsudskiego, Lwowska (druk nr: LXII/34/2006).

7. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta (dot. skargi p. Lucyny Kiedrzyńskiej i p. Barbary Zajdel).
8. Uchwała w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta (druk nr: LXII/31/2006).
9. Informacja Prezydenta Miasta Rzeszowa na temat możliwości bezpłatnego przejęcia majątku przedsiębiorstw państwowych – *wniosek zgłoszony przez p. radną Elżbietę Dzierżak*.
10. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.
11. Zapytania i interpelacje.
12. Wolne wnioski, oświadczenia, informacje.

Radny p. Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta - prowadzący obrady – poinformował, że **z wnioskiem o zmianę proponowanego porządku obrad wystąpił Prezydent Miasta Rzeszowa wnosząc o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały Rady Miasta w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż 105/108 części prawa własności nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Szopena.**

Przystąpiono do głosowania :

Wniosek o uzupełnienie porządku obrad:

Pkt 1a Uchwała Rady Miasta w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż 105/108 części prawa własności nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Szopena
nie został przyjęty (13 głosów „za”, 5 głosów „przeciwnych”, 6 radnych „wstrzymało się” od głosu). Do uzupełnienia porządku obrad wymagana jest większość 16 głosów „za”.

Przystąpiono do realizacji porządku obrad:

Ad. 1

Pan Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Bardowskiego w Rzeszowie (druk nr: LXII/30/2006), /tekst uchwały wraz uzasadnieniem stanowi załącznik nr 5 do protokołu/.

Radny p. Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że:

- Komisja Gospodarki Przestrzennej zaopiniowała przedstawiony projekt pozytywnie,
- Komisja Gospodarki Komunalnej – również zaopiniowała pozytywnie.

Nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Bardowskiego w Rzeszowie.

Uchwała została przyjęta w wersji przedstawionej. Za przyjęciem uchwały głosowało 27 radnych, 1 radny był przeciwny, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu.

Ad. 2

Pan Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości, pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów a Sanofi - Aventis Sp. z o.o. w Warszawie (druk nr: LXII/32/2006), /tekst uchwały wraz uzasadnieniem stanowi załącznik nr 6 do protokołu/.

Radny p. Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że:

- Komisja Gospodarki Przestrzennej zaopiniowała przedstawiony projekt pozytywnie,
- Komisja Gospodarki Komunalnej – po rozpatrzeniu – nie wypracowała opinii. Głosowanie uchwały odbędzie się na sesji po przedstawieniu informacji na temat stanów własnościowych przyległych nieruchomości.

Radny p. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że na posiedzeniu Komisji nie było mapy, na której wyraźnie widać byłoby całe działki przeznaczone do zamiany.

Pan Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – przedstawił dokładnie mapę własności gruntów. Omówił i przedstawił wszystkie działki zarówno te przeznaczone do zamiany, jak i stany własności działek przyległych do nich.

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – wyjaśnił, że planowana zamiana będzie ekwiwalentna i w związku z tym odbędzie się bez konieczności dopłaty ze strony Miasta.

Radny p. Ryszard Piekło – odpowiedział, że *„nie przekonał mnie ani Pan Prezydent, ani Pan Dyrektor, bo niektóre literki na projekcie uchwały, na mapkach są takie, że ja w okularach nie mogę ich przeczytać. Druga sprawa obok, tak jak Pan Dyrektor mi pokazał, działka 2123/2 jest własnością gminy, a my nie wiemy jaka jest struktura tej po drugiej stronie. W związku z powyższym mam pewne wątpliwości, dlatego składam formalny wniosek o skierowanie tej uchwały do komisji”*.

Radny p. Kazimierz Greń – złożył formalny wniosek o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

Przystąpiono do głosowania wniosku w sprawie skierowania do dalszych prac w komisji projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości, pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów a Sanofi - Aventis Sp. z o.o. w Warszawie.

Za wnioskiem głosowało 13 radnych, 14 radnych było przeciwnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości, pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów a Sanofi - Aventis Sp. z o.o. w Warszawie.

Uchwała została przyjęta w wersji przedstawionej.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, 1 radny był przeciwny, 14 radnych wstrzymało się od głosu.

Ad.3

Pani Urszula Kukulska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Urzędu Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Rzeszowa (druk nr: LXII/21/2006), /tekst uchwały wraz uzasadnieniem stanowi załącznik nr 7 do protokołu/.

Radny p. Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały pod warunkiem wpisania poprawki polegającej na uzupełnieniu § 5a pkt 3 – po słowach: „do tego celu przeznaczonych” po przecinku dopisać: „przez właścicieli nieruchomości”.

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – poinformował, że zgłoszona przez Komisję poprawka będzie uznana przez Prezydenta Miasta jako autopoprawka.

Radny p. Janusz Ramski – powiedział: „w uchwale w § 5 pkt 2 wpisano słowo - szpetne – dlatego zapytał kto oceni czy coś jest szpetne i skąd będzie wiedział czy rzeczywiście jest to szpetne?”.

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – odpowiedział, że „w sprawach oczywistych decyzję o ukaraniu mandatem będzie podejmował strażnik miejski, a w kwestiach spornych działająca komisja do spraw estetyki – to jej zadaniem będzie dokonywanie oceny i wyrażanie opinii”.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Rzeszowa.

Uchwała została przyjęta w wersji przedstawionej. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, głosów przeciwnych nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Ad.4

Pani Gabriela Gołuch – architekt z Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 73/3/2004 „Przybyszówka – Kantorówka” – 1 przy ul. Ustrzyckiej w Rzeszowie (druk nr: LXI/6/2006), /tekst uchwały wraz uzasadnieniem stanowi załącznik nr 8 do protokołu/. Poprosiła o wprowadzenie dwóch poprawek technicznych:

- w § 49 ust. 4 pkt. 2 – brakuje słowa „parkingu”,
- w § 63 ust. 1 – wykreślić słowa „zasady zabudowy i zagospodarowania”.
- Wyjaśniła, że poprawki te są korektą autorską i dotyczą niewłaściwego skopiowania. Dodała że w dniu 28 sierpnia br. wpłynęło do Prezydenta Miasta pismo Spółdzielni Mieszkaniowej Projektant zawierające prośbę o wyłączenie z prezentowanego planu fragmentu obszaru oznaczonego symbolami 4MN i obszaru oznaczonego symbolami 3MN. Wyjaśniła, że „w czasie prac nad projektem planu, działki te były własnością innych właścicieli i do tej pory w większości są i to oni wnioskowali o zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i ten wniosek został uwzględniony”.

Radny p. Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej nie wypracowała opinii z uwagi na konieczność dalszych uzgodnień kwestii spornych autorów planu ze Spółdzielnią Mieszkaniową „Projektant”.

Radny p. Janusz Ramski – powiedział, że „obszar opracowania planu obejmuje ponad 60 ha terenu i cała uchwała jest bardzo obszerna. W związku z tym, czy nie powinna Rada się zapoznać szczegółowo ze złożonymi wnioskami ?”.

Pani Gabriela Gołuch – architekt z Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – odpowiedziała: „do projektu planu dołączono załącznik nr 3 pn. rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu. Jest 8 uwag, w tym dwie zbiorowe i dotyczą różnych aspektów”. Omówiła zagadnienia poruszone we wnioskach i przedstawiła wnioski na rysunkach graficznych.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – uzupełniła, że wyłączenie z opracowania fragmentu terenu 4MN i 3MN jest technicznie możliwe. Jeżeli Rada Miasta podejmie decyzję o wyłączeniu – to ze strony Spółdzielni Mieszkaniowej nie będzie już żadnych wniosków dotyczących prezentowanego planu.

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – poinformował, odpowiadając na pytanie radnych o formę wprowadzenia wyłączenia wnioskowanych terenów z planu, że Prezydent Miasta Rzeszowa przyjmuje jako własną autopoprawkę - zmianę dotyczącą wyłączenia z opracowania Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 73/3/2004 „Przybyszówka – Kantorówka” – 1 przy ul. Ustrzyckiej w Rzeszowie terenów oznaczonych w planie symbolami 3MN i 4MN – zgodnie z wnioskiem Spółdzielni.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie uchwalenia Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 73/3/2004 „Przybyszówka – Kantorówka” – 1 przy ul. Ustrzyckiej w Rzeszowie.

Uchwała została przyjęta wraz z przedstawioną autopoprawką Prezydenta Miasta.

Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, głosów przeciwnych nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Ad.5

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 75/5/2004 w rejonie Hotelu Rzeszów przy al. Ciepłińskiego w Rzeszowie (druk nr: LIX/1/2006), /tekst uchwały wraz uzasadnieniem stanowi załącznik nr 9 do protokołu, tekst wystąpienia stanowi załącznik nr 10/.

Radny p. Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisje nie przedstawiły swoich opinii. Jednak z uwagi na fakt, że przedstawiona uchwała była omawiana kilkakrotnie, dzisiaj przed dyskusją zostaną przedstawione wystąpienia klubowe. Przedstawił treść listu intencyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Sektora Nieruchomości 2 z siedzibą w Warszawie, który prowadzi działania w celu rozpoczęcia w Rzeszowie przy ul. Ciepłińskiego inwestycji budowy centrum o charakterze biurowo – handlowo – hotelowym. Fundusz w tym piśmie zobowiązuje się do sfinansowania i realizacji układu komunikacyjnego oraz powiązań infrastrukturalnych związanych z inwestycją budowy Centrum. Proponowany zakres modernizacji określony jest w załączniku nr 1 do listu intencyjnego. Graficzną prezentację poszczególnych zadań inwestycyjnych zawiera załącznik nr 2 do listu intencyjnego. List intencyjny wraz z załącznikami stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Radny p. Robert Kultys – w imieniu Radnych Klubu PiS – powiedział: „*Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ! Ja przypomnę, że już kilkanaście razy w tej sprawie nasza Rada debatowała. Podjęła już 5 czy 6 uchwał. Przypomnę też, że te uchwały, które były podjęte dotyczyły procedowania planu przy Hotelu Rzeszów, te uchwały były podejmowane dzięki radnym prawicy. Od samego początku pierwsza uchwała, która była uchwałą intencyjną wspólnego autorstwa radnych prawicy i lewicy. Była prowadzona wspólnie nad bardzo trudnym planem, bo w miejscu bardzo wymagającym. Była prowadzona przez obie*

strony w pełnym zrozumieniu interesu Miasta.

Na ostatnim etapie prac, jak pozwolę sobie przypomnieć, Klub PiS zagłosował przeciwko uchwaleniu planu z uwagi na wątpliwości prawne w stosunku do głównego inwestora, który miałby tą inwestycję realizować. Dopiero ostatnie tygodnie pokazały, że ta nasza postawa oczyściła niejako przedpole prawne. W miejsce spółki Semako, o której właścicieli wspomniałem wszedł inny inwestor Fundusz Copernicus. Dzisiaj należy powiedzieć, że to był sukces, że osiągnęliśmy to, że samorząd się uparł i zażądał zmian, że nie może robić interesu z osobami, które mają niejasną sytuację prawną. Z tego punktu widzenia był to sukces i chociaż pozostają wątpliwości, to uważamy jako radni PiS-u, że zrobiliśmy wszystko aby to przedpole prawne przy tej inwestycji wyczyścić. Był też drugi punkt, który na całym etapie uchwalania planu mocno stawialiśmy, a dotyczył sprawy inwestycji offsetowych związanych z rozwiązaniami komunikacyjnymi. Fundusz Copernicus przedstawił taki list intencyjny w którym zostały uwzględnione wszystkie wnioski wnoszone przez radnych. Jednak zdajemy sobie sprawę, że rozwiązanie problemu ronda Dmowskiego wymaga przeprowadzenia rekonstrukcji nowych rozwiązań komunikacyjnych w Rzeszowie. Tworzenie nowych równoległych połączeń, na które można by przenieść część ruchu z ronda Dmowskiego. Dlatego dziś Klub PiS postanowił odblokować możliwość uchwalenia tego planu i oczekuje od Urzędu Prezydenta Miasta Rzeszowa podjęcia działań, żeby w momencie kiedy będzie powstawała ta inwestycja, uruchomić takie rozwiązania komunikacyjne, które umożliwią zdjęcie części ruchu z ronda Dmowskiego i umożliwią funkcjonowanie ruchu w tej części Miasta w trakcie realizacji inwestycji”.

Radny p. Piotr Rybka – w imieniu Klubu Radnych SLD – powiedział: „omawiany dziś teren często był przedmiotem konsultacji i dyskusji. Jest to teren, który od lat wymagał zagospodarowania i zrealizowania inwestycji na miarę miasta Rzeszowa. My radni lewicy nigdy nie wnikaliśmy w stosunki własnościowe, a jedynie staraliśmy się popierać inicjatywę Pana Prezydenta uznając że są one słuszne. Planowana inwestycja wniesie bardzo wiele dla Miasta, sam obiekt o charakterze wielofunkcyjnym, a przy jego realizacji inwestycje towarzyszące, między innymi przejazd pod wiaduktem Tarnobrzeskim, szansa uruchomienia mini obwodnicy od ul. Dojazd Staroniwa do ul. Dąbrowskiego. Dzisiaj najważniejszą rzeczą jest aby te wszystkie obietnice złożone przez potencjalnego inwestora zostały zrealizowane”.

Radny p. Waldemar Ostrowski – w imieniu Klubu Radnych „Solidarna Prawica” – powiedział: „Klub Solidarna Prawica od samego początku był za przyjęciem uchwały o uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy Hotelu Rzeszów. Nie zajmuje się inwestorami, bo jak wiadomo sprzedaż terenu odbędzie się w przetargu otwartym, a co za tym idzie kupić go może każdy. Zawsze byliśmy zwolennikami uchwalenia planu dla tego centralnego miejsca w Rzeszowie tak i dzisiaj poprzemy uchwałę w sprawie jego uchwalenia”.

Radna p. Marta Niewczas – w imieniu Klubu Radnych „Nasz Dom” - powiedziała: „Radni Klubu Nasz Dom przy każdej okazji potwierdzają, że popierają każdą inicjatywę zmierzającą do rozwoju naszego Miasta. W omawianej sprawie już wszystko zostało powiedziane. My patrzymy szerzej niż tylko na rozwiązania komunikacyjne, bo z tą inwestycją wiążą się też nowe miejsca pracy, dodatkowe wpływy do budżetu Miasta. Powstanie centrum konferencyjne, którego dzisiaj w Rzeszowie brakuje i wiele innych. Pozostajemy przy swoim stanowisku i jak wcześniej poprzemy podjęcie omawianej uchwały”.

Radny p. Janusz Ramski – zgłosił wniosek formalny „o przedstawienie drugiej części uchwały dotyczącej zastrzeżeń i uwag”.

Radny p. Kazimierz Greń – powiedział: „od bardzo długiego czasu mówimy o tej samej inwestycji i wiadomo jest, że każdy z obecnych tu na sali wie jak będzie głosował. Szkoda naszego czasu i czasu osób uczestniczących w obradach sesji, dlatego stawiam formalny wniosek o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania nad projektem uchwały”.

Radny p. Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował: „za chwilę poddam wniosek pod głosowanie, ale są jeszcze zgłoszenia kilku radnych do dyskusji. Tym bardziej, że jeden klub radnych nie miał wystąpienia klubowego, a jego radni postanowili wypowiedzieć się indywidualnie. Mają takie prawo”.

Radna p. Elżbieta Dzierżak – powiedziała : „członkowie Klubu radnych LPR nie mieli możliwości przedstawienia swojego stanowiska ponieważ nie ma jednoznacznej opinii. Chcielibyśmy przedstawić swoje zdanie w tej sprawie poprzez indywidualne wypowiedzi. Dlatego chcielibyśmy, aby nie zamykać dyskusji i w związku z tym zgłaszam formalny wniosek o kontynuowanie dyskusji”.

Przystąpiono do głosowania wniosku w sprawie zamknięcia dyskusji.

Za wnioskiem głosowało 10 radnych, 16 radnych było przeciwnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

W dalszej części dyskusji udział wzięli:

Radny p. Ryszard Piekło – powiedział: „jest to chyba najważniejsza sprawa, jeżeli chodzi o wielkość inwestycji w mieście Rzeszowie mijającej kadencji i myślę, że wszyscy radni mają prawo w sposób demokratyczny i swobodny wypowiedzieć się na ten temat. Wygląda na to, że sprawa jest już rozstrzygnięta, ale ja chciałbym zabrać głos i chciałbym żeby go słyszeli moi wyborcy.

Szanowni Państwo w tej chwili polityka wygrała z sumieniem. Wysoka Rada prawa strona wysunęła dwa problemy, to była sprawa nierozwiązanej komunikacji i ronda Dmowskiego. Druga sprawa dotycząca inwestycji z punktu widzenia legalności środków finansowych. W sprawie komunikacji nic nie zostało zrobione, nie zostały rozwiązane żadne problemy komunikacyjne, wręcz przeciwnie zrobiono wszystko, żeby to rondo zatłoczyć. Nic tam nie zmienimy dopóki tam nie będzie bezkolizyjnego skrzyżowania. Wielkie Centrum, które tam ma powstać spotęguje to wszystko. Spowoduje obumieranie starego Centrum: ul. Grunwaldzkiej i ul. 3 Maja. Brak rozwiązań komunikacyjnych jest dla mnie argumentem, żeby głosować przeciw. Nie jako inwestycji samej w sobie, ale przeciwko inwestycji, która niesie zagrożenie komunikacyjne na konkretnym węźle.

Drugą sprawą bardzo drażliwą jest sprawa legalności środków. Dowiadujemy się, że za 200 000 kupiono nieruchomość wartości – ja tak nie wiem – ale ja tak powiem 30 000 000 złotych. No szkoda, bo ja bym dał 250 no 300. Myślę - że każdy bank by mi natychmiast – a są takie banki, co z miłą chęcią by mi dały kredyt na tą nieruchomość. Mam nadzieję, że Prokurator Rejonowy to usłyszy i że śledztwo zostanie wszczęte, że za 200 000 sprzedano

wartość kilkudziesięciomilionową i tu Wysoka Rado uczciwość nasza polityków, żeby sumienie nie przegrywało z polityką. Pytam gdzie jest podatek VAT, który powinien być odprowadzony od kilkudziesięciu milionów złotych, taksa notarialna. Mam nadzieję, że otrzymam odpowiedzi na te pytania. Kodeks handlowy się tutaj kłania, udziałowiec który sprzedaje majątek firmy po drastycznie zaniżonej cenie działa na szkodę własną i udziałowców. My godzimy się na inwestycje, ale godziwe inwestycje. Chciałbym na koniec zapytać, a co będzie jak przetarg wygra nie ten co złożył zobowiązania ?

Kończąc zwracam się do radnych: głosując rozważcie wszystko czy zagłosujecie politycznie, czy zgodnie ze swoim sumieniem ?”.

Radny p. Tomasz Kamiński – zacytował kilka tytułów prasowych „które w przeciągu dwóch lat ukazały się w lokalnej prasie i które obrazują sytuację i problem. Mój przedmówca powiedział, że prawa strona miała problemy, tak miała problemy, ale z właściwym określeniem interesu Miasta. Powiedział też, że polityka wygrała z sumieniem. Otóż nie – wygrał zdrowy rozsądek i interes Miasta.

Szanowni Państwo, Przewodniczący Klubu Radnych PiS, klubu który ma większość w tej Radzie twierdzi, że nikt w tej kadencji nie blokował żadnej inwestycji, a w swoim wystąpieniu użył stwierdzenia – dzisiaj odblokujemy – czyli jest to przyznanie się do blokowania. Kadencja dobiega końca i radni prawicy osiągnęli swój cel. Cel, żeby pieniądze ze sprzedaży tej nieruchomości nie trafiły do budżetu Miasta, bo Prezydentem Rzeszowa jest Tadeusz Ferenc. Chodziło Wam o to, żeby podczas tej kadencji nie rozpocząć tak ważnej dla naszego Miasta inwestycji. Mamy dwa miesiące do końca kadencji i chociaż tyle dobrze, że teraz zaczynacie się kierować dobrem Miasta”.

Radny p. Janusz Ramski – powiedział: „wystąpienie mojego poprzednika było typowo polityczne. Ja postawię pytanie. My robiliśmy dwa przystąpienia tego planu do zmiany Studium. Ja zapytam dlaczego w przystąpieniu nie objęto ronda Dmowskiego? Może wówczas znalazłoby się rozwiązanie udroźnienia tego ronda.

Druga sprawa to to, że my przy tak dużym inwestorze godzimy się na poziomy przejazd w terenie przez tory. Wnioskowałem o zrobienie niezależnego operatu komunikacyjnego, który objąłby to rondo. Niestety Prezydent Miasta to odrzucił. Wątpliwości jest tutaj bardzo dużo”.

Radna p. Elżbieta Dzierżak – powiedziała: „ja powiem dlaczego nie ma jednego stanowiska Klubu Radnych LPR. Wynika to z faktu, że nie było zgodności wśród nas co do stanowiska i jedna osoba będzie głosować odmiennie niż pozostała czwórka. Prawa strona już wcześniej powiedziała nie inwestycji z uwagi na niejasności prawne i te niejasności pozostały do dzisiaj. Następnie, nadal jest brak należytych rozwiązań komunikacyjnych w obrębie inwestycji, które służyłyby nie tylko budowanemu Centrum, ale i całemu Miastu. Obiekt będzie olbrzymim obiektem skupiającym w sobie handel, 60% ze 100 000 m2 powierzchni. I to są motywy przemawiające przeciwko zagłosowaniu za tą uchwałą”.

Radny p. Kazimierz Greń – powiedział: „co do planowanej inwestycji, to ta inwestycja powinna w Rzeszowie powstać. Inwestycja za ponad 60 000 000 dolarów, ponad 1000 nowych miejsc pracy. Obecną kadencję Rady Miasta i Prezydenta Miasta ocenią wyborcy już w najbliższych wyborach, za dwa miesiące. Stawiam formalny wniosek o zamknięcie dyskusji i głosowanie nad przyjęciem uchwały”.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie uchwalenia Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 75/5/2004 w rejonie Hotelu Rzeszów przy al. Ciepłińskiego w Rzeszowie..

Uchwała została przyjęta w wersji przedstawionej. Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, 6 radnych było przeciwnych, 7 radnych wstrzymało się od głosu.

Ad. 6

Radny p. Janusz Ramski – autor, wnioskodawca przyjęcia przez Radę Miasta Stanowiska - przedstawił projekt stanowiska w sprawie opracowania koncepcji wariantowej przebudowy ciągu komunikacyjnego obejmującego ulice: Krakowska, Piłsudskiego, Lwowska (druk nr: LXII/34/2006), /tekst stanowiska wraz uzasadnieniem stanowi załącznik nr 13 do protokołu/. Wyjaśnił, mówiąc między innymi: że „*to stanowisko wiąże się z omawianą ostatnio uchwałą i wynika z konieczności rozwiązania problemów komunikacyjnych na osi: rondo przy szpitalu MSW, rondo Dmowskiego i rondo przy Szpitalu na Pobitnym. Intencją tego Stanowiska jest wpisanie tej inwestycji w budżet 2007 roku. Równocześnie należy analizować realizację mostu łączącego ul. Rejtana z ul. Gen. Maczka oraz zagospodarowanie Placu Wolności*”.

Radny p. Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisje nie przedstawiły swoich opinii w sprawie tego Stanowiska.

Radny p. Tomasz Kamiński – powiedział: „*szkoda, że przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i jednocześnie autor prezentowanego stanowiska nie znalazł czasu, żeby tą sprawę przedstawić na Komisji, chociaż jak wynika z uzasadnienia sprawa dotyczy trzech komisji. Pierwsza dotyczy celowości inwestycji i to powinna ocenić Komisja Gospodarki Komunalnej. Druga dotyczy możliwości finansowych budżetu Miasta i powinna to ocenić Komisja Ekonomiczno – Budżetowa. Następnie analizę spraw przestrzennych powinna przeprowadzić Komisja Gospodarki Przestrzennej. Dlatego wnioskuję o skierowanie Stanowiska do prac w Komisji Rady*”.

Radny p. Piotr Rybka – powiedział: „*przedstawione stanowisko zasługuje na uwagę, ale brakuje tutaj istoty sprawy. Nie negując propozycji, proponuję skierowanie do komisji celem analizy sposobów rozwiązania przedstawionego problemu*”.

Radny p. Janusz Ramski – autor, wnioskodawca przyjęcia przez Radę Miasta Stanowiska – zwrócił uwagę, że „*przyjęcie przez Radę Stanowiska nie rodzi żadnych skutków finansowych, ale umożliwi analizę problemu w ramach konstrukcji nowego budżetu i tworzenie wniosków o pozyskiwanie środków zewnętrznych na realizację rozwiązań komunikacyjnych. Taka jest intencja tego Stanowiska*”.

Radny p. Kazimierz Greń – zgłosił formalny wniosek o skierowanie Stanowiska do dalszych prac w Komisjach i zamknięcie dyskusji.

Przystąpiono do głosowania wniosku w sprawie skierowania do dalszych prac w komisji projektu Stanowiska w sprawie opracowania koncepcji wariantowej przebudowy ciągu komunikacyjnego obejmującego ulice: Krakowska, Piłsudskiego, Lwowska.

Za wnioskiem głosowało 10 radnych, 13 radnych było przeciwnych, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem Stanowiska w sprawie opracowania koncepcji wariantowej przebudowy ciągu komunikacyjnego obejmującego ulice: Krakowska, Piłsudskiego, Lwowska.

Stanowisko zostało przyjęte w wersji przedstawionej.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, 9 radnych było przeciwny, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Ad. 7

Pan Krzysztof Kadluczko – Sekretarz Miasta Rzeszowa – poinformował, że projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta (dot. skargi p. Lucyny Kiedrzyńskiej i p. Barbary Zajdel) był przygotowany przez Prezydenta Miasta Rzeszowa i został skierowany do Komisji Rewizyjnej Rady Miasta, by ta wyraziła swoje stanowisko w sprawie (projekt uchwały wraz uzasadnieniem stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

Radny p. Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Rewizyjna negatywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Opinia została przyjęta jednogłośnie („za” 5 głosów).

Radny p. Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa – powiedział: „Komisja Rewizyjna zapoznała się ze skargą i po jej przeanalizowaniu negatywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały z uwagi na to, że Komisja uznała, iż skarga wnoszona przez panią Kiedrzyńską jest zasadna i na następną sesję przygotowany zostanie projekt uchwały o zasadności tej skargi. Z posiadanych informacji wynika, że Pan Prezydent i Pan Przewodniczący Rady Miasta nabyli wiedzę o tym, że nastąpiła zmiana stosunków prawnych o rodzinnych ogrodach działkowych (na podstawie ustawy) i bezpodstawnie przedstawiali kilkakrotnie pod obrady Rady Miasta projekt uchwały o zmianie Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta na terenie ogródków działkowych przy Al. Powst. Warszawy w Rzeszowie. Prezentowany teraz projekt uchwały Komisja opiniuje negatywnie”.

Radny p. Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że „zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym Przewodniczący Rady Miasta jest zobowiązany do wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały wnioskowanego przez Prezydenta Miasta”.

Radny p. Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa – zawnioskował, żeby zgodnie z opinią Komisji Rewizyjnej odrzucić przedstawiony projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta.

Uchwała nie została przyjęta. Za przyjęciem uchwały głosowało 9 radnych, 17 radnych było przeciwnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Ad. 8

Pan Krzysztof Kadluczko – Sekretarz Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawił projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta. Poinformował, że przedmiotem omawiania będzie projekt uchwały wręczony radnym przed dzisiejszym posiedzeniem. Projekt ten został uzupełniony o tereny wnioskowane przez radnych na posiedzeniach Komisji, które dotyczą dwóch sołectw Pogwizdowa Nowego i Miłocina (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

Radna p. Janina Błażej – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – przedstawiła opinię Komisji Gospodarki Przestrzennej, która brzmi: *„w opinii Komisji należy zrobić korektę projektu o uwzględnienie w nim Pogwizdowa i Miłocina, a wykreślenie Bzianki i Wólki Podleśnej oraz wprowadzenie zapisu, że uchwała wchodzi w życie od 1-go stycznia 2007 roku”*.

Radny p. Janusz Ramski – zwrócił uwagę na potrzebę takiego sposobu przeprowadzenia konsultacji i całego trybu postępowania przy poszerzeniu granic Rzeszowa, aby nie powodować konfliktów z gminami sąsiadującymi z Miastem, a którym zamierza się odebrać część obszaru ich działania. Dodatkowo zgłosił wniosek o rozważenie możliwości włączenia do opracowanego poszerzenia terenów nazywanych Pogwizdowskim Polem.

Radny p. Robert Kultys – zapytał: *„jake były przesłanki merytoryczne, projektowe, przestrzenne, że do wniosku dołączono sołectwo Bzianka? Niezbędne jest wprowadzenie poprawek do przedstawionego projektu uchwały, które będą warunkowały podjęcie tej uchwały”*.

Pan Krzysztof Kadluczko – Sekretarz Miasta Rzeszowa – przypomniał, że *„taka koncepcja poszerzenia granic Miasta Rzeszowa padła już parę miesięcy temu i teraz jest to takie odświeżenie tej koncepcji. Przedstawiona propozycja oparta jest na wielu przesłankach między innymi na wnioskach mieszkańców oraz analizie projektowej wykonanej przez Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa”*.

Radny p. Piotr Rybka – powiedział: *„Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado ! Dyskutujemy wiele nad poszerzeniem granic Miasta i zazwyczaj obie strony tej sali mają zbieżny pogląd, że Miasto trzeba poszerzyć. Ja powiem, że jest to palący problem, bo brak swobodnego terenu pod inwestycje ogranicza znacznie znaczenie Miasta Rzeszowa i w skali kraju i Europy.*

Odnosząc się do wypowiedzi Pan Przewodniczącego Kultysa – tutaj jest 90% racji w jego wypowiedzi. Jednak jeżeli chodzi o Bziankę – to ona może należeć do Miasta, ale nie musi, chociaż ona jest na ciągu komunikacyjnym. Chociaż nie upieram się, że ona musi być w granicach Rzeszowa. Wnoszę o poparcie wniosku p. radnego Kultysa i poddanie go pod głosowanie”.

Radny p. Robert Kultys – powiedział: „są dwie drogi rozwiązania problemu: jeżeli jesteśmy gotowi to przegłosujemy tą poprawkę terytorialną, albo możemy odłożyć temat na 3 tygodnie i jeżeli zostanie przygotowany dokładny załącznik graficzny, to podejmiemy uchwałę na najbliższej sesji Rady. Wówczas opracowanie będzie zawierało wszystkie ciągi komunikacyjne, podziały geodezyjne i inne niezbędne sprawy.

W tej sprawie musimy dojść do jakiegoś konsensusu i na ten temat trzeba się wypowiedzieć. Rozmawiając z wójtami sąsiednich gmin ja widzę dużo dobrej woli i chęci porozumienia się, ale trzeba cały proces przeprowadzić w sposób spokojny i merytoryczny. Dzisiaj robienie konsultacji tylko w Rzeszowie jest demagogią wyborczą, bo tak naprawdę to nie mieszkańcy Rzeszowa będą decydować o decyzjach Ministra, czy sądów tylko spokój społeczny pomiędzy miastem Rzeszowem, a gminami okolicznymi.

Mieszkańcy, Rada Miasta i my radni chcemy żeby Rzeszów był powiększony, ale apelujemy żeby rozmowy były przeprowadzone merytorycznie i na zasadzie szukania porozumienia z gminami. Potraktować władze gmin i ich mieszkańców podmiotowo i porozmawiać z nimi o możliwości kompromisowego załatwienia sprawy”.

Przedstawił dokładną mapę zaproponowanej wersji poszerzenia granic Rzeszowa.

Pan Krzysztof Kadluczko – Sekretarz Miasta Rzeszowa – powiedział: „odnoszę wrażenie, że w tej chwili jest propozycja pana radnego Kultysa sprowadzająca się do dwóch rozwiązań. Natomiast Prezydent Miasta zaprezentował swoją propozycję poprzez przedstawiony projekt uchwały i w załączniku do tej uchwały określone jest precyzyjnie jaki obszar Prezydent proponuje przyłączyć do Rzeszowa. Państwo macie możliwość podjęcia decyzji w tej sprawie”.

Radny p. Robert Kultys – powiedział: „w takim razie prosiłbym o formalne przegłosowanie poprawki, która dotyczy włączenia do obszaru proponowanego powiększenia Rzeszowa:

- 1/ Fragmentu sołectwa Rudna Wielka według załącznika,
- 2/ Fragmentu sołectwa Rudna Mała według załącznika,
- 3/ Fragmentu sołectwa Jasionka według załącznika,
- 4/ Fragmentu sołectwa Zaczernie według załącznika,
- 5/ Fragmentu sołectwa Tajęcina według załącznika.

Drugi wniosek dotyczy wyłączenia sołectwa Bzianka”.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – zaproponowała, by dzisiejszą propozycję prezentowaną przez radnego p. R. Kultysa „spokojnie przeanalizować. Nanieść układy komunikacyjne, zasięg strefy S-1 centrum Logistycznego, połączenia między 9, a 19 i boczną kolejową. Analizy projektowe są prowadzone przez projektantów i należałoby to uwzględnić. Przesądzenie dzisiaj o kształcie tego załącznika może spowodować dokonywanie jego korekty już w niedługim czasie”.

Radny p. Władysław Kasza – powiedział: „wniosek p. Kultysa trzeba przeanalizować, bo w tej chwili połączona jest 9 z 19. Lada moment będzie tam otwarcie dokonane. W ciągu technologicznym jest przewidziana szybka kolej z Rzeszowa do Jasionki i Warszawa jest wciągnięta w ten ciąg komunikacyjny. Dlatego wypadaloby oprócz Rudnej Małej wziąć część Rogoźnicy, żeby zamknąć całą drogę, która łączy 9 z 19. Bo tak będziemy rwać z tego po kawałku i nic z tego nie będzie. W związku z tym stawiam formalny wniosek o włączenie cała Rudna Mała, cała Rudna Wielka i Rogoźnica”.

Radny p. Janusz Ramski – powiedział: „ja się już pogubiłem, bo prezentowany jest tu koncert życzeń. Najlepiej może zrobimy propozycję przyłączenia siedmiu gmin dookoła Rzeszowa, a wówczas będzie prosty załącznik do uchwały. Zrobimy przerwę i podejmiemy uchwałę, bo w tej chwili trudno jest procedować. Ja zgłaszam także włączenie Pogwizdowskiego Pola. Zgłaszam także poprawkę do § 3 przedstawionej uchwały, gdzie po słowach - Konsultacje przeprowadza się na zebraniach mieszkańców Miasta Rzeszowa określa się termin że konsultacje będą przeprowadzane po dniu 1 stycznia 2007 roku. Ta data będzie już po wyborach samorządowych i nasi następcy będą mogli przystąpić do pracy”.

Pan Krzysztof Kadłuczko – Sekretarz Miasta Rzeszowa – powiedział: „chcę zwrócić uwagę na jeden ważny element. Nie wiemy co mamy konsultować, bo nie mamy określonych precyzyjnie granic terenów do przyłączenia. Jeżeli ma być kierowany materiał do konsultacji przez mieszkańców Miasta i okolicznych gmin – to musi być opracowany precyzyjny materiał określający dokładnie granice. W chwili obecnej nie ma możliwości przyjęcia propozycji, która nie określa w sposób precyzyjny i jednoznaczny granic obszaru proponowanego do włączenia w granice administracyjne Miasta. Tam gdzie jest mowa o całych sołectwach sprawa jest prosta, bo granice sołectw są ściśle określone, natomiast tam gdzie mówimy o fragmencie sołectwa, jest potrzeba dokładnego i precyzyjnego oznaczenia terenu, który będzie przedmiotem konsultacji. Dlatego proszę Państwa byście moją uwagę poważnie potraktowali”.

Radny p. Antoni Kopaczewski – powiedział, że „w związku z tym, że temat ten rodzi duże kontrowersje – to składam wniosek o skierowanie tematu do prac w Komisji i tam niech odbywa się debata nad sposobem poszerzenia granic Miasta Rzeszowa”.

Radny p. Robert Kultys – powiedział, że „mapa, którą tutaj prezentował przedstawiając wnioski do projektu uchwały, zawiera drogi i granice działek. Gdyby Pan Sekretarz Miasta bliżej się zapoznał z tą mapą (a jest to mapa topograficzna) to zauważyłby, że jest ona dokładna i wystarczająca żeby określić tereny, wobec których przeprowadzamy konsultacje. Jeżeli ta mapa jest niewystarczająca to służby Pana Prezydenta mogą ją przepracować. Nie uważam żeby sprawę kierować do Komisji, bo zdaniem p. radnego sprawę można dzisiaj rozstrzygnąć”.

Pani Janina Załuska – Dyrektor Wydziału Prawnego Urzędu Miasta Rzeszowa – wyjaśniła, że „jeżeli dokonuje się zmian części sołectwa, to należy bardzo szczegółowo określić granice tej części. Dlatego z uwagi na to żeby była łatwość przeprowadzenia konsultacji i prawidłowego przeprowadzenia wniosku o zmianę granic, muszą być sprecyzowane dokładne granice części tych sołectw i ich granice. Tutaj musiałyby służby

geodezyjne bardzo precyzyjnie określić granice. Jeżeli chodzi o całe powierzchnie sołectw, to można dokonywać zmian w zapisie uchwały ”.

Radny p. Janusz Ramski – powiedział: *„z tej wypowiedzi wynika, że najlepiej byłoby zrobić teraz przerwę i skonsultować propozycję zmian z Panem Prezydentem”.*

Radny p. Zdzisław Daraż – wypowiedział się, że *„propozycja Pana radnego Kultysa jest bardzo racjonalna. W związku z tym należy rozważyć możliwość wpisania w uchwałę zapisu, który upoważnia Pana Prezydenta do dokonania szczegółowych rozgraniczeń. W uchwale Rada Miasta wyrazi swoje stanowisko”.*

Pan Krzysztof Kadluczko – Sekretarz Miasta Rzeszowa – powiedział: *„musi być precyzyjnie opisany teren żeby w przyszłości nie było żadnych komplikacji. W przypadku całych sołectw nie ma kłopotu. Dlatego proszę o rozważenie takiego sposobu zapisu, który w przyszłości nie będzie powodował problemów. Jednak ponieważ widzę, że dyskusja będzie trwała w nieskończoność to pozwólcie Państwo, że w imieniu Pana Prezydenta zaproponuję takie rozstrzygnięcie – skierujcie (może być na wniosek Prezydenta Miasta) ten projekt uchwały do Komisji i wspólnie zastanowimy się jaki projekt uchwały przygotować na kolejną sesję. Sądzę, że jest to taka propozycja, która powinna Państwa Radnych i nas usatysfakcjonować”.*

Przystąpiono do głosowania wniosku w sprawie skierowania do dalszych prac w komisji projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta. Za wnioskiem głosowało 21 radnych, głosów przeciwnych nie było, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek został przyjęty.

Ad. 9

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - przedstawił informację Prezydenta Miasta Rzeszowa na temat możliwości bezpłatnego przejęcia majątku przedsiębiorstw państwowych – wniosek zgłoszony przez p. radną Elżbietę Dzierżak .

„Chcę wyjaśnić, że ustawa o komercjalizacji i prywatyzacji oraz o zmianie innych ustaw z 12 maja 2006 roku weszła w życie od 27 lipca br. i z naszego rozpoznania wynika, że jest jedno takie przedsiębiorstwo. To przedsiębiorstwo nazywa się PSK, które w przedmiocie swojej działalności ma transport i handel. Prezydent Miasta nie występował o przejęcie tego przedsiębiorstwa, bo zakres działalności tego przedsiębiorstwa nie jest zbieżny z zakresem działalności samorządu terytorialnego, a więc z zaspokojeniem potrzeb zbiorowych społeczeństwa. Ustawa dopuszcza możliwość komercjalizacji przedsiębiorstwa państwowego, ale w tej chwili nie ma tego typu potrzeby żeby Prezydent Miasta podejmował takie działania”.

Radna p. Elżbieta Dzierżak – powiedziała: „Szanowni Państwo ja dlatego zgłosiłam taki punkt do porządku obrad sesji, ponieważ – z tego co wyczytałam z Gazety Prawnej – wiele samorządów wiedziało o takim rozwiązaniu wiedziało wiele samorządów i wiele firm. Ponieważ ustawa zakłada, że do 30-go czerwca 2007 roku Ministerstwo Skarbu Państwa skomercjalizuje wszystkie przedsiębiorstwa państwowe i ma się to odbyć - między innymi – poprzez przekazanie ich majątku samorządom. W jaki sposób Państwo zbierali te informacje, bo nie chciałabym aby w przyszłości Rada Miasta spotkała się z zarzutem zaniedbania, bo procedura przewiduje, że przedsiębiorstwo przejmowane jest na wniosek Prezydenta Miasta, ale dopiero po podjęciu przez Radę Miasta stosownej uchwały, a ostateczna decyzję w sprawie podejmuje Minister. Dlatego ważne jest w jaki sposób zbierano przedstawione informacje, skąd one pochodzą i czy są wyczerpujące ? Proszę także o rozszyfrowanie skrótu PSK”.

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – odpowiedział: „Z rejestru sądowego wynika, które przedsiębiorstwa na terenie Miasta są przedsiębiorstwami państwowymi. Trzeba też mieć na uwadze przepisy wynikające z ustawy o samorządzie gminnym i wynikające z nich zadania i zakres. Bowiem tylko te przedsiębiorstwa mogłyby być przedmiotem zainteresowania, czyli mogły by być skomercjalizowane w celu komunalizacji jeżeli odpowiadałoby to zadaniom realizowanym przez gminę. Natomiast PSK nie wpisuje się w taką działalność, bo jest to Przedsiębiorstwo Spedycji Krajowej, ono ma siedzibę obok dworca PKP i zajmuje się transportem towarów po Polsce. Dlatego też nie ma podstaw by ubiegać się o przejęcie tego przedsiębiorstwa”.

Ad. 10

Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - przedstawił sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa (sprawozdanie stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

Ad. 11

Zapytania i interpelacje.

Radny p. Waldemar Szumny – „mam taką interepelację związaną z remontami, które się już kończą. Jest wielka prośba od mieszkańców, a dotyczy ona sprawy podniesienia w wielu miejscach asfaltu i często chodniki dochodzące, kończą się dużo niżej, albo nawet są takie rozwiązania jak chociażby przy Zaporze, gdzie ścieżka rowerowa bardzo długa ma chyba z pół metra obniżenia plus zjazd dla wózków, co powoduje niedogodności dla korzystających. Być może wystarczy tam uzupełnić różnicę podestem lub schodkiem z cementu. Takich sytuacji w Mieście jest więcej należy to sprawdzić i doprowadzić do stanu umożliwiającego właściwe korzystanie mieszkańcom”.

Radny p. Janusz Ramski – „Mnie interesują ronda i skrzyżowania. Kto poniesie koszty dokonywanych korekt przy realizacji ronda przy ul. Marszałkowskiej, ul. Lubelskiej i ul. Warszawskiej?”.

Radny p. Janusz Ramski – „na co zostaną przeznaczone pieniądze przeniesione z projektu na lodowisko? Bo zostały tam przeniesiono środki Zarządzeniem Prezydenta i chciałbym wiedzieć na jaki cel?”.

Radny p. Ryszard Piekło – „dlaczego nie jest zrealizowana do tej pory pozycja budżetowa pn. budowa ul. Borowej na Staromieściu, z wcześniejszych odpowiedzi wynikało, że kolejny przetarg na realizację miał być rozstrzygnięty w miesiącu sierpniu. Obecnie jest wrzesień, w budżecie jest prawie 800 000 złotych na tą ulicę, a zgodnie planami WPI już powinna dobiegać końca budowa tej ulicy, a jak na razie jest tylko pierwszy odcinek. Chciałbym się dowiedzieć kiedy to wreszcie ruszy”.

Pisemne interpelacje złożyli:

Radny p. Marek Strączek - „Wnioskuje o dokonanie prac przy pomniku płk Leopolda Lisa – Kuli na Placu Farnym w Rzeszowie, polegających na ułożeniu płyt granitowych przed pomnikiem (w miejscu grysu) wg projektu oraz oświetlenia. Informuję, iż część projektu dotyczącą ułożenia płyt granitowych dostarczyłem razem z wcześniejszym wnioskiem nr XI/2/2003.”.

Radny p. Władysław Kasza - „Zgłaszam interpelację w sprawie zobowiązania właściciela budynku przy ul. Marszałkowskiej 9 o dokonanie elewacji budynku. W ciągu tej ulicy jest jedynym budynkiem szpecącym tą część Miasta”.

Ad.12

Radny p. Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – w imieniu własnym i Rady Miasta Rzeszowa złożył gratulacje radnemu p. Antoniemu Kopaczewskiemu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Rzeszowa, który w dniu 31 sierpnia br. w Gdańsku, w Stoczni otrzymał z rąk Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Pana prof. Lecha Kaczyńskiego Krzyż Komandorski Odrodzenia Polski. Pan Kopaczewski znalazł się wśród 70 wyróżnionych osób.

Radny p. Antoni Kopaczewski – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – podziękował za gratulacje mówiąc między innymi: „dzisiaj cieszymy się wszyscy, że Polska znalazła się wśród narodów wolnych i każdy może kształtować swój los i swoje życie. Pan Prezydent Rzeczypospolitej odznaczył ludzi wszystkich opcji, czym dał wyraz poszanowania dla wszystkich obywateli”.

Radny p. Władysław Kasza – poinformował, że rondo przy ul. Marszałkowskiej jest już gotowe i w związku z tym zaprosił wszystkich radnych na uroczyste otwarcie, które odbędzie się w dniu 16 września br. a rozpocznie się o godz. 9.30 mszą świętą w kościele pw. Św. Józefa przy ul. Lubelskiej.

Radny p. Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował :
- planowanym terminie najbliższej sesji Rady Miasta ustalonym na dzień 26 września br.

-

- w październiku odbędzie się jedna lub dwie sesje robocze, w zależności od potrzeb,
- nowej siedzibie Młodzieżowej Rady Miasta Rzeszowa w MDK, której opiekunem został pan Tomczak,
- zakończeniu pracy Zespołu ds. opiniowania kandydatów na ławników.

Przypomniał, że Rada Miasta Rzeszowa obecnej kadencji kończy swoją pracę w dniu 27 października br. Zaapelował do radnych, przewodniczących komisji o doprowadzanie do końca rozpoczętych spraw i przedstawianie informacji na ich temat zainteresowanym.

Na LII sesji Rady Miasta Rzeszowa zostały podjęte następujące uchwały:

1. Uchwała Nr LXII/207/2006 - w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Bardowskiego w Rzeszowie
2. Uchwała Nr LXII/208/2006 - w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości, pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów a Sanofi-Aventis Sp. z.o.o. w Warszawie
3. Uchwała Nr LXII/209/2006 - zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Rzeszowa
4. Uchwała Nr LXII/210/2006 - w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 73/3/2004 „Przybyszówka – Kantorówka” – 1 przy ul. Ustrzyckiej w Rzeszowie
5. Uchwała Nr LXII/211/2006 - w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 75/5/2004 w rejonie Hotelu Rzeszów przy al. Ciepłińskiego w Rzeszowie
6. Stanowisko Nr LXII/207/2006 - w sprawie opracowania koncepcji wariantowej przebudowy ciągu komunikacyjnego obejmującego ulice: Krakowska, Piłsudskiego, Lwowska.

Radny p. Waldemar Szumny – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – w związku z wyczerpaniem przyjętego porządku obrad dokonał zamknięcia LXII sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Obrady trwały od godz. 14.00 do godz. 19.40.

Na tym protokół z II-giej części LXII sesji Rady Miasta Rzeszowa zakończono.

protokołowała :
Jolanta Ciebień

Przewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa

Waldemar Szumny

