

POSTANOWIENIE

Działając na podstawie:

- art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.),
- art. 63 ust. 1 i 4, art. 66 i art. 68 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081, z późn. zm.) – zwanej dalej ustawą OOS,
- § 3 ust. 1 pkt 78 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71),
- § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839),

postanawiam

- I. nakładam obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „**Instalacja do podczyszczania ścieków**” na działkach nr ew.: 2017/20, 2017/21, 2017/22, 2017/24, 2150 w obrębie 207 Rzeszów – Śródmieście.
- II. ustalę zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który powinien spełniać wymogi określone w art. 66 ust. 1 bez pkt 10 i 10 a ustawy OOS oraz uwzględniać w szczególności:
 - 1) analizę oddziaływania przedsięwzięcia na klimat akustyczny na etapie eksploatacji inwestycji z częścią opisową, obliczeniową i graficzną, uwzględniając trasy i natężenie ruchu pojazdów dojeżdżających do Zakładu i poruszających się po terenie Zakładu. W przypadku, gdy obliczenia oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na klimat akustyczny najbliższych położonych terenów chronionych pod względem akustycznym, wykażą przekroczenia wartości dopuszczalnych określonych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. 2014 r. poz. 112), należy zaproponować rozwiązania minimalizujące oddziaływanie akustyczne planowanego przedsięwzięcia; zweryfikować należy wówczas skuteczność zaproponowanych rozwiązań,
 - 2) analizę oddziaływania przedsięwzięcia na jakość powietrza, wykonaną na podstawie aktualnych danych, przepisów i dostępnych materiałów, która winna zawierać część opisową, obliczeniową (m. in.: dane wejściowe, zakres obliczeń, podsumowanie wyników) i graficzną (izolinie stężeń poszczególnych zanieczyszczeń wraz z zaznaczeniem emitorów i granic terenu przedsięwzięcia), z uwzględnieniem źródeł emisji zorganizowanych, jak i niezorganizowanych, w tym szczegółową analizę w zakresie emisji substancji odorowych, które mogą towarzyszyć tego rodzaju instalacjom,
 - 3) analizę wpływu przedsięwzięcia, na etapie jego eksploatacji, na stan wód, a w szczególności wód podziemnych, narażonych na jego oddziaływanie; analiza wpływu na stan wód winna zawierać:
 - identyfikację Jednolitej Części Wód Podziemnych (JCWPd), w granicach której zlokalizowane jest przedmiotowe przedsięwzięcie, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na

- obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2016 r. poz. 1911, z późn. zm.); określić należy: stan, obowiązujące dla niej cele środowiskowe, ryzyko ich nieosiągnięcia i ewentualne odstępstwa oraz czy JCWPd znajduje się w wykazie obszarów chronionych,
- ustalenie czynników oddziaływania przedsięwzięcia na stan jakościowy i ilościowy wód podziemnych,
 - ocenę wpływu czynników oddziaływania na poszczególne wskaźniki jakości wód,
- 4) wnikliwą analizę i opis wariantów, uwzględniające szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego, a także racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem ich wyboru,
 - 5) szczegółową analizę konfliktów społecznych związanych z analizowanym zamierzeniem (w tym należy szczegółowo odnieść się do uwag strony postępowania – Stowarzyszenia „Nasz Czysty i Zdrowy Rzeszów” z dnia 15 lipca 2019 r.) wraz z informacją o sposobach komunikacji społecznej w związku z prowadzoną oceną oddziaływania na środowisko,
 - 6) szczegółową i rzetelną analizę i odniesienie się do opinii dr inż. Adama Masłonia z dnia 8 grudnia 2017 r. dot. systemu podczyszczania ścieków w Rzeszowskich Zakładach Drobiarskich RES – DROB Sp. z o.o. w Rzeszowie oraz podsumowania do opinii dot. systemu podczyszczania ścieków w Rzeszowskich Zakładach Drobiarskich RES – DROB Sp. z o.o. w Rzeszowie dr inż. Adama Masłonia z 29 stycznia 2018 r. W/w dokumenty zostały włączone do akt sprawy w niniejszym postępowaniu w dniu 27 czerwca 2019 r.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 6 maja 2019 r. Rzeszowskie Zakłady Drobiarskie RES – DROB Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 18, 35-211 Rzeszów, reprezentowana przez Pana Marka Jurkiewicza – Prezesa Zarządu zwróciła się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: **„Instalacja do podczyszczania ścieków”** na działkach nr ew.: 2017/20, 2017/21, 2017/22, 2017/24, 2150 w obrębie 207 Rzeszów – Śródmieście.

Na podstawie karty informacyjnej przedsięwzięcia, sporządzonej zgodnie z art. 62a ustawy OOŚ ustalono, iż planowane przedsięwzięcie dotyczy instalacji do podczyszczania ścieków, związanej z linią do uboju zwierząt, eksploatowaną na terenie Rzeszowskich Zakładów Drobiarskich RES – DROB Sp. z o.o.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 78 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. o treści: „instalacje do oczyszczania ścieków przemysłowych z wyłączeniem instalacji, które nie powodują wprowadzania do wód lub urządzeń ścieków zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, wymienione w załączniku nr 11 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. Nr 137, poz. 984 oraz z 2009 r. Nr 27, poz. 169)”, rozpatrywana inwestycja jest zaliczana do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy OOŚ, organ prowadzący postępowanie wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rzeszowie oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Rzeszowie o opinie w przedmiocie stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Opinią sanitarną z dnia 20 sierpnia 2019 r., znak: PSNZ.4540.118.2019, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Rzeszowie stwierdził, że istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia. Stanowisko to podtrzymał pismem z dnia 16 października 2019 r., znak: PSNZ.4540.149.2019. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, w opinii z dnia 20 września 2019 r., znak: WOOŚ.4220.18.24.2019.PW.7 uznał, iż dla rozpatrywanego przedsięwzięcia nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Stanowisko to podtrzymał pismem z dnia 4 października 2019 r., znak: WOOŚ.4220.18.24.2019.PW.9. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Rzeszowie w piśmie z dnia 23 sierpnia 2019 r., znak: RZ.RZŚ.436.541.2019.MS wezwał do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia, a następnie w opinii z dnia 10 października 2019 r., znak: RZ.RZŚ.436.541.2019.MS przedstawił stanowisko, iż dla analizowanej inwestycji nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Po przeanalizowaniu w/w opinii oraz po przeprowadzeniu własnej analizy przedmiotowej inwestycji, uwzględniając łącznie szczegółowe uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy OOS, a w szczególności ze względu na lokalizację (w sąsiedztwie terenów chronionych pod względem akustycznym – bliska lokalizacja zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej) oraz charakter inwestycji (źródło zanieczyszczeń do powietrza, w tym w szczególności substancji złoonych oraz ponadnormatywnego hałasu), planowane przedsięwzięcie przyczynić się może do pogorszenia jakości powietrza oraz klimatu akustycznego oraz wystąpienia ponadnormatywnych wartości poziomów hałasu na w/w terenach chronionych akustycznie. Wiązać się to może z koniecznością zastosowania metod czy środków ochrony przed hałasem w sferze emisji bądź immisji i sprawdzeniem oraz koniecznością weryfikacji ich skuteczności, w związku z czym stwierdzono potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia. Raport o oddziaływaniu na środowisko, niezależnie od wymogów wynikających z art. 66 ustawy OOS, powinien zawierać zagadnienia wskazane w orzeczeniu niniejszego postanowienia, ze szczególnym uwzględnieniem prawidłowego wariantowania inwestycji, tzn. przedstawienia szczegółowej charakterystyki wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, racjonalnego wariantu alternatywnego, a także racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska. Należy zwrócić szczególną uwagę na fakt, iż „racjonalność” wariantu oznacza, że wariant taki faktycznie mógłby zostać wybrany przez organ dokonujący oceny raportu zamiast wariantu zaproponowanego przez inwestora. Racjonalny wariant alternatywny nie może mieć charakteru abstrakcyjnego czy też jedynie teoretycznego. Nie należy zatem przedstawiać wariantu, którego faktyczna realizacja jest technicznie lub faktycznie niemożliwa albo jego realizacja jest skazana na niepowodzenie (np. ze względów finansowych). Co istotne, w orzecznictwie podkreśla się, że kryterium ekonomiczne może stanowić element uzasadnienia wyboru określonego wariantu, ale nie usprawiedliwia ono pominięcia w raporcie analizy racjonalnego wariantu alternatywnego (por. wyrok NSA z 14 listopada 2012 r., II OSK 1238/11 oraz wyrok NSA z 20 maja 2014 r., II OSK 2999/12). Z kolei „alternatywność” oznacza, że racjonalny wariant alternatywny musi się różnić od wariantu proponowanego przez inwestora w zakresie oddziaływania na środowisko. Z tego też względu nie jest wariantem alternatywnym tzw. wariant zerowy (nierealizowanie przedsięwzięcia), gdyż w ogóle nie oddziałuje on na środowisko. „Alternatywność” wymaga, co do zasady, zaproponowania wariantu różnego pod względem kryteriów przestrzennych (jak np. lokalizacja, skala i rozmiar inwestycji) lub technologicznych (jak np. rodzaj użytych materiałów, moc i produktywność zainstalowanych urządzeń, stosowane procesy i technologie, metody ograniczania emisji, rodzaj stosowanego monitoringu). Nie jest też wykluczone odwoływanie się do innych różnic, wynikających choćby z kryteriów ekonomicznych i społecznych. Bezsprzecznie wariant racjonalny nie może

mieć charakteru pozornego, czyli nie może się sprowadzać do zaproponowania realizacji przedsięwzięcia w tej samej lokalizacji przy niewielkich różnicach technologicznych.

Informacja o niniejszym postanowieniu została umieszczona w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie.

POUCZENIE

Na podstawie art. 65 ust. 2 ustawy OOS na niniejsze postanowienie przysługuje stronie prawo wniesienia zażalenia za pośrednictwem Prezydenta Miasta Rzeszowa do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie, ul. Miedziana 4a, 35 – 102 Rzeszów, w terminie 7 dni od doręczenia postanowienia.

Z up. PREZYDENTA MIASTA RZESZOWA
Aneta Kozicka
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
Ochrony Środowiska i Rolnictwa
Urzędu Miasta Rzeszowa

Otrzymują:

1. Rzeszowskie Zakłady Drobiarskie RES – DROB Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 18, 35-211 Rzeszów.
2. Strony postępowania według wykazu, zgodnie z art. 49 KPA – tablica ogłoszeń Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Rzeszowa, Rynek 7 (parter - korytarz), tablica ogłoszeń w Ratuszu, Rynek 1 (parter – korytarz), miejsce planowanego przedsięwzięcia, Biuletyn Informacji Publicznej Urzędu Miasta Rzeszowa.
3. SR-II-a/a.