

Protokół Nr XIII/1/2007

XIII sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 29 maja 2007 r. w Ratuszu, ul. Rynek 1.

Na ustawowy stan 27 radnych w XIII sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło wg listy obecności 27 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad /lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu/.

P. Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta – dokonał otwarcia XIII sesji Rady Miasta Rzeszowa i prowadził obrady. Powitał radnych oraz:
P. Tadeusza Ferenca – Prezydenta Miasta Rzeszowa,
P. Marka Ustrobińskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,
P. Henryka Wolickiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
/lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu/
Przedstawiciele Rad Osiedlowych /lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu/
Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz kierowników jednostek współdziałających z Miastem, a także przybyłych mieszkańców miasta /lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 4 do protokołu/.

Następnie Pan Przewodniczący przedstawił **proponowany porządek obrad XIII sesji Rady Miasta Rzeszowa** /załącznik nr 5 do protokołu/.

Proponowany porządek obrad XIII sesji Rady Miasta Rzeszowa:

1. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2007 r.
2. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wystawienie weksla własnego „in blanco” /druk nr XIII/17/2007/.
3. Uchwała w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasenta i określenia wynagrodzenia za inkaso /druk nr XIII/15/2007/.
4. Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej (ul. Rejtana) /druk nr XIII/16/2007/.
5. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty /druk nr XIII/7/2007/.
6. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Rzeszowie /druk nr XIII/8/2007/.
7. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółki z o.o. w Rzeszowie /druk nr XIII/11/2007/.

8. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. /druk nr XIII/13/2007/.
9. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie jako udziału niepieniężnego (aportu) prawa wieczystego użytkowania gruntu wraz z prawem własności urządzeń technicznych, położonych w Rzeszowie przy ul. Załęskiej /druk nr XIII/10/2007/.
10. Uchwała w sprawie przejęcia darowizny stanowiącej przyłącza wodociągowo – kanalizacyjne zlokalizowane w miejscowościach gmin sąsiednich, będące własnością osób fizycznych, na rzecz Gminy Miasto Rzeszów /druk nr XIII/12/2007/.
11. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Paderewskiego 154 /druk nr XIII/14/2007/.
12. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie nieruchomości położonej przy ul. Staroniwskiej 46 /druk nr XIII/9/2007/.
13. Uchwała w sprawie przyjęcia zmian do Statutu Związku Komunalnego „Wisłok”.
14. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miasto Rzeszów.
15. Uchwała w sprawie zasad i trybu przyznawania oraz wysokości nagród i wyróżnień dla zawodników, którzy osiągnęli wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym oraz trenerom i instruktorom zasłużonym w osiągnięciu tych wyników (inicjatywa uchwałodawcza Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki Rady Miasta Rzeszowa) /druk nr XIII/4/2007/.
16. Debata na temat zmian organizacyjnych w Rzeszowskiej Gospodarce Komunalnej Sp. z o.o. - wniosek zgłoszony przez Radnego Pana Antoniego Kopaczewskiego /materiał - druk nr XIII/1/2007/.
17. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 15/1/2007 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa pomiędzy ulicami: Jagiellońską, Lisa – Kuli i Mochnackiego /druk nr XI/10/2007/.
18. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 19/5/2007 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ul. Dymnickiego i Słowackiego /druk nr XII/12/2007/.
19. Uchwała w sprawie skargi złożonej na działalność Prezydenta Miasta Rzeszowa /druk nr XIII/5/2007/.
20. Uchwała w sprawie skargi złożonej na działalność Prezydenta Miasta Rzeszowa /druk nr XIII/6/2007/.
21. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.
22. Zapytania i interpelacje.

23. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

P. Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że do Rady Miasta wpłynęły wnioski Prezydenta Miasta dotyczące uzupełnienia proponowanego porządku obrad o następujące projekty uchwał:

- 1/ w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania (na działania promocyjne Rzeszowa podczas wystawy „Tajemnice chińskiego geniuszu...”) /druk nr IX/7/2007/ - jako pkt 2 a,
- 2/ w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na przygotowanie inwestycji pn. „Budowa drogi krajowej łączącej obwodnicę północną miasta Rzeszowa z drogą ekspresową S – 19 i drogą krajową nr 4” – jako pkt 2 b,
- 3/ w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – jako pkt 2 c,
- 4/ w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – jako pkt 2 d,
- 5/ w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – jako pkt 2 e,
- 6/ w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – jako pkt 2 f,
- 7/ w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu Miasta Rzeszowa – jako pkt 5 a,
- 8/ w sprawie uchwalenia zmiany Nr 143/14/2006 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 32/14/2000 „Wzgórza Staroniwskie” przy Al. W. Witosa w Rzeszowie, uchwalonego w części oznaczonej na rysunku planu konturem od 1 do 35 – jako pkt 18 a,
- 9/ w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 153/8/2000 terenu pod drogę ekspresową S- 19 w Rzeszowie – jako pkt 18 b,
- 10/ w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 152/7/2007 uchwalonego w części oznaczonej konturem ABCDEFGHIJKLMNO Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 86/16/2004 w rejonie ul. Karowej i Kopisto w Rzeszowie – jako pkt 18 c,
- 11/ w sprawie przystąpienia do opracowania Aktualizacji i Uzupełnienia Programu Rewitalizacji Obszarów Miejskich w Rzeszowie – jako pkt 18 d.

Pan Przewodniczący nadmienił, że powyższe projekty uchwał były przedmiotem obrad merytorycznych Komisji Rady Miasta.

Następnie poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej wniosła o zdjęcie z porządku obrad pkt 17 i 18, to jest projektów uchwał:

- w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 15/1/2007 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa pomiędzy ulicami: Jagiellońską, Lisa – Kuli i Mochnackiego /druk nr XI/10/2007/,
- w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 19/5/2007 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ul. Dymnickiego i Słowackiego /druk nr XII/12/2007/.

P. Adolf Gubernat – Przewodniczący Komisji Zdrowia – w imieniu Komisji zawniósł o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o informację Prezydenta Miasta Rzeszowa o sytuacji w miejskiej służbie zdrowia w aspekcie ogólnopolskiego strajku lekarzy – jako pkt 20a.

Radny P. Andrzej Dec – odnosząc się do wniosków Prezydenta Miasta Rzeszowa odnośnie uzupełnienia proponowanego porządku obrad o projekty uchwał dotyczące spraw finansowych Miasta, zawniósł o rozpatrzenie ich w końcowej części sesji, np. jako pkt 20a do 20f. Wniosek uzasadnił koniecznością dokładniejszego zapoznania z treścią przedłożonych projektów uchwał.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – optował za ujęciem dodatkowych projektów uchwał dotyczących spraw finansowych Miasta w punktach od 2a do 2f.

Radny P. Andrzej Dec - zaproponował, aby przegłosować kwestię uzupełnienia proponowanego porządku obrad o projekty uchwał dotyczące spraw finansowych Miasta, bez określania ich kolejności. Następnie, jeżeli Rada Miasta zadecyduje o przyjęciu w/w projektów uchwał do porządku obrad, poddać pod głosowanie wnioski o ich rozpatrzenie w punktach od 2a do 2f lub w punktach od 20a do 20f.

Przystąpiono do głosowania:

1/ Wniosek dotyczący uzupełnienia proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania (na działania promocyjne Rzeszowa podczas wystawy „Tajemnice chińskiego geniuszu...”) /druk nr IX/7/2007/ - został przyjęty jednogłośnie /27 głosami za/.

2/ Wniosek dotyczący uzupełnienia proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na przygotowanie inwestycji pn. „Budowa drogi krajowej łączącej obwodnicę północną miasta Rzeszowa z drogą ekspresową S – 19 i drogą krajową nr 4” - został przyjęty jednogłośnie /27 głosami za/.

3/ Wniosek dotyczący uzupełnienia proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej - został przyjęty jednogłośnie /27 głosami za/.

4/ Wniosek dotyczący uzupełnienia proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej - został przyjęty jednogłośnie /27 głosami za/.

5/ Wniosek dotyczący uzupełnienia proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej - został przyjęty jednogłośnie /27 głosami za/.

6/ Wniosek dotyczący uzupełnienia proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej - został przyjęty jednogłośnie /27 głosami za/.

Za przyjęciem wniosku o rozpatrzenie projektów uchwał dotyczących spraw finansowych Miasta w punktach od 2a do 2f – głosowało 19 radnych.

Za przyjęciem wniosku o rozpatrzenie projektów uchwał dotyczących spraw finansowych Miasta w punktach od 20a do 20f – głosowało 11 radnych.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – zarządził reasumpcję w/w głosowania, z uwagi na niezgodność dotyczącą liczby radnych.

Przystąpiono do reasumpcji głosowania:

Za przyjęciem wniosku o rozpatrzenie projektów uchwał dotyczących spraw finansowych Miasta w punktach od 2a do 2f – głosowało 18 radnych.

Za przyjęciem wniosku o rozpatrzenie projektów uchwał dotyczących spraw finansowych Miasta w punktach od 20a do 20f – głosowało 9 radnych.

W wyniku głosowania ustalono, że projekty uchwał dotyczące spraw finansowych Miasta zostaną rozpatrzone w punktach od 2a do 2f.

7/ Wniosek dotyczący uzupełnienia proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu Miasta Rzeszowa – jako pkt 5a – został przyjęty jednogłośnie /27 głosami za/.

8/ Wniosek dotyczący uzupełnienia proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Nr 143/14/2006 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 32/14/2000 „Wzgórza Staroniwskie” przy Al. W. Witosa w Rzeszowie, uchwalonego w części oznaczonej na rysunku planu konturem od 1 do 35 – jako pkt 18a - został przyjęty jednogłośnie /27 głosami za/.

9/ Wniosek dotyczący uzupełnienia proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 153/8/2000 terenu pod drogę ekspresową S- 19 w Rzeszowie – jako pkt 18b - został przyjęty jednogłośnie /27 głosami za/.

10/ Wniosek dotyczący uzupełnienia proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 152/7/2007 uchwalonego w części oznaczonej konturem ABCDEFGHIJKLMNO Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 86/16/2004 w rejonie ul. Karowej i Kopisto w Rzeszowie – jako pkt 18c - został przyjęty jednogłośnie /27 głosami za/.

11/ Wniosek dotyczący uzupełnienia proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania Aktualizacji i Uzupełnienia Programu Rewitalizacji Obszarów Miejskich w Rzeszowie – jako pkt 18d - został przyjęty jednogłośnie /27 głosami za/.

12/ Wniosek dotyczący uzupełnienia proponowanego porządku obrad o informację Prezydenta Miasta Rzeszowa o sytuacji w miejskiej służbie zdrowia w aspekcie ogólnopolskiego strajku lekarzy – jako pkt 20a – został przyjęty jednogłośnie /25 głosami za/.

13/ Wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 17, to jest projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 15/1/2007 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa pomiędzy ulicami: Jagiellońską, Lisa – Kuli i Mochnackiego /druk nr XI/10/2007/ - został odrzucony większością 16 głosów, przy 10 głosach za i 1 głosie wstrzymującym.

14/ Wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 18, to jest projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 19/5/2007 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ul. Dymnickiego i Słowackiego /druk nr XII/12/2007/ - został odrzucony większością 16 głosów, przy 10 głosach za i 1 głosie wstrzymującym.

Porządek obrad XIII sesji Rady Miasta Rzeszowa (po zmianach):

1. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2007 r.
2. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wystawienie weksla własnego „in blanco” /druk nr XIII/17/2007/.
 - 2a. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania (na działania promocyjne Rzeszowa podczas wystawy „Tajemnice chińskiego geniuszu...”) /druk nr IX/7/2007/.
 - 2b. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na przygotowanie inwestycji pn. „Budowa drogi krajowej łączącej obwodnicę północną miasta Rzeszowa z drogą ekspresową S – 19 i drogą krajową nr 4”.

- 2c. Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.
- 2d. Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.
- 2e. Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.
- 2f. Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.
3. Uchwała w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasenta i określenia wynagrodzenia za inkaso /druk nr XIII/15/2007/.
4. Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej (ul. Rejtana) /druk nr XIII/16/2007/.
5. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty /druk nr XIII/7/2007/.
- 5a. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu Miasta Rzeszowa.
6. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Rzeszowie /druk nr XIII/8/2007/.
7. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółki z o.o. w Rzeszowie /druk nr XIII/11/2007/.
8. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. /druk nr XIII/13/2007/.
9. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie jako udziału niepieniężnego (aportu) prawa wieczystego użytkowania gruntu wraz z prawem własności urządzeń technicznych, położonych w Rzeszowie przy ul. Załęskiej /druk nr XIII/10/2007/.
10. Uchwała w sprawie przejęcia darowizny stanowiącej przyłącza wodociągowo – kanalizacyjne zlokalizowane w miejscowościach gmin sąsiednich, będące własnością osób fizycznych, na rzecz Gminy Miasto Rzeszów /druk nr XIII/12/2007/.
11. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Paderewskiego 154 /druk nr XIII/14/2007/.
12. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie nieruchomości położonej przy ul. Staroniwskiej 46 /druk nr XIII/9/2007/.
13. Uchwała w sprawie przyjęcia zmian do Statutu Związku Komunalnego „Wisłok”.
14. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miasto Rzeszów.

15. Uchwała w sprawie zasad i trybu przyznawania oraz wysokości nagród i wyróżnień dla zawodników, którzy osiągnęli wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym oraz trenerom i instruktorom zasłużonym w osiąganiu tych wyników (inicjatywa uchwałodawcza Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki Rady Miasta Rzeszowa) /druk nr XIII/4/2007/.
16. Debata na temat zmian organizacyjnych w Rzeszowskiej Gospodarce Komunalnej Sp. z o.o. - wniosek zgłoszony przez Radnego Pana Antoniego Kopaczewskiego /materiał - druk nr XIII/1/2007/.
17. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 15/1/2007 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa pomiędzy ulicami: Jagiellońską, Lisa – Kuli i Mochnackiego /druk nr XI/10/2007/.
18. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 19/5/2007 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ul. Dymnickiego i Słowackiego /druk nr XII/12/2007/.
- 18a. Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany Nr 143/14/2006 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 32/14/2000 „Wzgórza Staroniwskie” przy Al. W. Witosa w Rzeszowie, uchwalonego w części oznaczonej na rysunku planu konturem od 1 do 35.
- 18b. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 153/8/2000 terenu pod drogę ekspresową S-19 w Rzeszowie.
- 18c. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 152/7/2007 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego uchwalonego w części oznaczonej konturem ABCDEFGHIJKLMNO Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 86/16/2004 w rejonie ul. Karowej i Kopisto w Rzeszowie.
- 18d. Uchwała w sprawie przystąpienia do opracowania Aktualizacji i Uzupełnienia Programu Rewitalizacji Obszarów Miejskich w Rzeszowie.
19. Uchwała w sprawie skargi złożonej na działalność Prezydenta Miasta Rzeszowa /druk nr XIII/5/2007/.
20. Uchwała w sprawie skargi złożonej na działalność Prezydenta Miasta Rzeszowa /druk nr XIII/6/2007/.
- 20a. Informacja Prezydenta Miasta Rzeszowa o sytuacji w miejskiej służbie zdrowia w aspekcie ogólnopolskiego strajku lekarzy
21. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.
22. Zapytania i interpelacje.

23. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

P. Waldemar Sikora – Przewodniczący Komitetu Obrony Dzieci i Młodzieży przed Patologiami Społecznymi – zwrócił się do Rady Miasta oraz Prezydenta Miasta z prośbą o podjęcie stosownych działań wynikających z treści Uchwały Sejmu RP z dnia 24 maja 2007 r. w sprawie ustanowienia dnia 1 czerwca dniem bez alkoholu. W szczególności zaapelował o podjęcie wszelkich działań zmierzających do ograniczenia spożycia napojów alkoholowych oraz zmniejszenia dostępności sprzedaży alkoholu w dniu 1 czerwca.

/Pismo wraz z uchwałą Sejmu RP i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 6 do protokołu/.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do wystąpienia Przewodniczącego Komitetu Obrony Dzieci i Młodzieży przed Patologiami Społecznymi, stwierdził, że jeśli chodzi o kwestię ograniczenia spożycia napojów alkoholowych oraz zmniejszenia dostępności alkoholu, decyzja w tym przedmiocie należy do kompetencji Rady Miasta. Podkreślił, że Prezydent Miasta nie ma uprawnień do podjęcia decyzji o wstrzymaniu sprzedaży alkoholu w dniu 1 czerwca. Ponadto zwrócił uwagę na konieczność ciągłego, a nie okazjonalnego, podejmowania działań na rzecz rozwiązywania problemów związanych z uzależnieniem od alkoholu i stałej troski o zmniejszenie destrukcyjnych skutków nadużywania alkoholu.

Pan Prezydent zaprosił obecnych na sali obrad do udziału w organizowanej przez Miasto imprezie dla dzieci z terenu całego Województwa Podkarpackiego, która odbędzie się w dniu 1 czerwca br. w Hali przy ul. Podpromie.

Radny P. Waldemar Wyrocki – zabierając głos, zauważył, że jeden dzień zakazu sprzedaży napojów alkoholowych nie przyczyni się do rozwiązania problemu uzależnienia od alkoholu, jak też zmniejszenia skutków jego nadużywania. Przypomniał, że od czterech lat, w trosce o najmłodszych, Miasto Rzeszów organizuje wiele imprez finansowych z funduszu na rzecz przeciwdziałania alkoholizmowi, takich jak „Dni Rzeszowa”, „Wakacje na ul. Grunwaldzkiej”, cykliczne imprezy bezalkoholowe dla całych rodzin, które odbywają się na bulwarach.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – odnosząc się do wystąpienia Pana Waldemara Sikory – Przewodniczącego Komitetu Obrony Dzieci i Młodzieży przed Patologiami Społecznymi, stwierdził, że jeśli wpłynie wniosek lub apel ze strony radnych, zostanie on rozpatrzony w końcowej części obrad Rady Miasta.

Ad. 1.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2007 r.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 7 do protokołu/.

Poinformowała, że w przedłożonym projekcie uchwały proponuje się następujące zmiany:

- zmniejszenie dochodów budżetu Miasta Rzeszowa o kwotę 132 958 zł,
- zwiększenie dochodów budżetu Miasta o kwotę 2 552 678 zł,
- zmniejszenie wydatków budżetu Miasta o kwotę 446 619 zł,
- zwiększenie wydatków budżetu Miasta o kwotę 2 886 339 zł,
- zmianę wydatków remontowych,
- zmianę wydatków majątkowych,
- zmianę planu dotacji dla zakładów budżetowych i instytucji kultury,
- zmianę planu dotacji dla innych jednostek sektora finansów publicznych,
- zmianę planu dotacji dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych,
- zmianę planu przychodów i wydatków zakładów budżetowych,
- zmianę planu przychodów i wydatków własnych jednostek budżetowych.

Ponadto w projekcie uchwały zmienia się nazwy zadań inwestycyjnych:

- 1/ w dziale 700 rozdział 70095 nazwę zadania „Budowa budynku komunalnego Strzelnicza III” zmienia się na „Budowa budynku komunalnego na Os. Staromieście Ogrody”,
- 2/ w dziale 851 rozdział 85111 nazwę zadania: „Pomoc finansowa dla Samorządu Województwa Podkarpackiego na budowę Regionalnego Ośrodka Rehabilitacyjno – Edukacyjnego dla Dzieci i Młodzieży w Rzeszowie” zmienia się na: „Pomoc finansowa dla Samorządu Województwa Podkarpackiego na rozbudowę i modernizację Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 w Rzeszowie”.

Pani Skarbnik, w imieniu Prezydenta Miasta, wniosła **autopoprawki do projektu uchwały:**

1/ w § 9 dotyczącym zmiany nazw zadań inwestycyjnych dodać:

„Dział 600 rozdział 60015

<i>Nazwa dotychczasowa</i>	<i>Nazwa po zmianie</i>
<i>Budowa drogi krajowej łączącej Obwodnicę Północną Miasta Rzeszowa z drogą krajową Nr 4</i>	<i>Budowa drogi krajowej łączącej Obwodnicę Północną Miasta Rzeszowa z drogą ekspresową S-19 i drogą krajową Nr 4”</i>

2/ na str. 19 projektu uchwały w załączniku nr 5.2 „Wydatki majątkowe wieloletnie” i na str. 31 w uzasadnieniu - skorygować błąd dotyczący nazwy zadania w dziale 900 rozdział 90095. Dotychczasowy zapis „Budowa kaplicy i domu grabarza na cmentarzu Pobitno” należy zmienić na „Modernizacja kaplicy i domu grabarza na cmentarzu Pobitno”.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Skarbnik zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawkami.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że:

- Komisja Ekonomiczno – Budżetowa oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowały przedłożony projekt uchwały wraz ze zgłoszonymi autopoprawkami. Równocześnie Komisje zawnioskowały o przeniesienie środków w wysokości 30 tys. zł, zarezerwowanych na oświetlenie ul. św. Walentego, na oświetlenie ul. św. Rocha,
- Komisja Edukacji, Komisja Kultury i Promocji, Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w części dotyczącej zakresu swojego działania.

Radny P. Ludwik Szyszka – poinformował, że na jego wniosek, Komisja Ekonomiczno – Budżetowa zawnioskowała o przeniesienie środków w wysokości 30 tys. zł, zarezerwowanych na oświetlenie ul. św. Walentego, na oświetlenie ul. św. Rocha. Jego

zdaniem, przeznaczanie środków na oświetlenia ul. św. Walentego nie jest zasadne, ponieważ sprawa nie jest pilna ani priorytetowa. Ul. św. Walentego jest w znacznej części ulicą oświetloną. Do uzupełnienia oświetlenia pozostał niewielki odcinek tej ulicy, znajdujący się w chwili obecnej na terenach niezabudowanych. Natomiast ul. św. Rocha jest ulicą główną, powiatową, licznie uczęszczaną, gdzie ma miejsce wzmożony ruch komunikacyjny. Przeniesienie środków na oświetlenie ul. św. Rocha jest celowe, głównie ze względu na potrzebę zapewnienia bezpieczeństwa. Nadmienił, że Zakład Energetyczny w najbliższym czasie przystąpi do wymiany słupów energetycznych przy ul. św. Rocha. Zaproponował rozważenie możliwości wykorzystania w/w słupów jako oświetlenia ulicznego.

Podkreślił, że Rada Osiedla Słocina nie wniosowała o zabezpieczenie, w projekcie budżetu Miasta na 2007 rok, środków z przeznaczeniem na oświetlenie ul. św. Walentego. Wnosiła natomiast o zabezpieczenie środków na wiele innych potrzebnych zadań, np. oświetlenie ul. św. Faustyny, ul. Sulikowskiego, ul. Szajerów i ul. Tetmajerów. Niezrozumiała jest fakt nie liczenia się z opinią Rady Osiedla, która jest najlepiej zorientowana, jeśli chodzi o potrzeby inwestycyjne i remontowe na terenie Osiedla. Zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie powyższej sprawy. Dodał, że członkowie Rady Osiedla są przeciwni przeznaczaniu środków na oświetlenie ul. św. Walentego i są zgodni, że środki należy przekazać na oświetlenie ul. św. Rocha.

Kończąc, ponownie zawniósł o przeniesienie środków w wysokości 30 tys. zł, zarezerwowanych na oświetlenie ul. św. Walentego, na oświetlenie ul. św. Rocha.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – odnosząc się do wniosku Radnego P. Ludwika Szyszki, powiedział: *„Ja też jestem radnym z tego Osiedla. Uważam, że środki na oświetlenie ul. św. Walentego powinny pozostać. Równocześnie składam wniosek, aby przy zmianach budżetowych, które będą miały miejsce w czerwcu br., na oświetlenie ul. św. Rocha zabezpieczyć dodatkowe środki w wysokości 50 tys. zł. To powinno rozwiązać oba problemy.”*

Radny P. Bogusław Sak – w imieniu Klubu Radnych „Rozwój Rzeszowa” poparł wniosek przedmówcy.

Radny P. Jacek Kiczek – poprosił o przedstawienie wyjaśnienia na temat zadania pn. „Zagospodarowanie terenu rekreacyjno – sportowego na Os. Zalesie – korty tenisowe”. Zainteresowany był, jaką nawierzchnię będą mieć w/w korty. Jego zdaniem, najlepsze byłyby korty ziemne. Zwrócił uwagę, że korty o nawierzchni betonowej są wprawdzie najtańsze, ale niebezpieczne dla użytkowników.

P. Tadeusz Kuśnierz – Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Ludwika Szyszki na temat realizacji oświetlenia ul. św. Walentego bez konsultacji z Radą Osiedla, wyjaśnił, że oświetlenie ul. św. Walentego zostało przyjęte do realizacji na wniosek mieszkańców tej ulicy, który został uprzednio zaakceptowany przez Przewodniczącą Rady Osiedla Słocina. Odczytał pismo mieszkańców ulicy P. Jana Szyszki i P. Haliny Sochy, kierowane do Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni, w sprawie oświetlenia ul. św. Walentego.

Radny P. Ludwik Szyszka - powiedział: „Proszę o wyjaśnienie, dlaczego na wniosek jednej osoby (nie przegłosowany przez Radę Osiedla ani nie przedstawiony czy omówiony na posiedzeniu Rady Osiedla) przystąpiono do realizacji wniosku o oświetlenie ulicy św. Walentego. Uważam, że sprawę oświetlenia tej ulicy należy odłożyć, ze względu na brak uzasadnienia. Zgodnie z § 23 ustawy o samorządzie gminnym: << Radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców gminy postulaty i przedstawia je organom gminy do rozpatrzenia...>> Nie wiem, na jakiej podstawie Miejski Zarząd Dróg i Zieleni, tak pilnie i skwapliwie, przystąpił do realizacji wniosku o oświetlenie ul. św. Walentego. Proszę o wyjaśnienie powyższej sprawy. Nadmieniam, że mieszkańcy są oburzeni, że taka sytuacja miała miejsce.”
Podtrzymał wniosek o przeniesienie środków w wysokości 30 tys. zł, zarezerwowanych na oświetlenie ul. św. Walentego, na oświetlenie ul. św. Rocha.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odpowiadając na pytanie Radnego P. Jacka Kiczka, stwierdził, że korty ziemne nie mogą funkcjonować, jeśli nie ma zapewnionego stałego dozoru. Zauważył, że na świecie, w większości przypadków, gra się na kortach twardej. Zaplanowano, że korty tenisowe na Osiedlu Zalesie będą miały nawierzchnię asfaltową. Będzie je można również wykorzystywać do gry w piłkę.

Radny P. Andrzej Dec – nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Ludwika Szyszki, powiedział: „Chciałem wrócić do sprawy oświetlenia wspomnianych dwóch ulic na Słocinie. Nie wiem, która z tych ulic jest ważniejsza i gdzie jedna z nich leży. Chodzi o zasadę. Myślę, że powinniśmy przestrzegać takiej zasady, że tego typu drobne w istocie remonty winny być opiniowane przez Rady Osiedli. W naszych uregulowaniach Rady Osiedli nie mają zbyt wielu kompetencji. Dlatego zasadnym jest, żeby kolejność remontów i inwestycji na terenie Osiedla ustalała Rada Osiedla. Z wystąpienia Radnego P. Ludwika Szyszki rozumiem tyle, że zdaniem Rady Osiedla są ważniejsze ulice niż ta, o którą się tutaj spieramy. Powinniśmy to wziąć pod uwagę, żeby nie było takiej sytuacji, że pismo dwojga mieszkańców ulicy powoduje natychmiastową reakcję. Jeśli bowiem taka praktyka się pojawi, to za chwilę urząd będzie zasypany tego rodzaju pismami i wrócimy do starej kwestii. Znowu więc ktoś będzie musiał podejmować decyzję w tej sprawie. Moim zdaniem, właśnie Rada Osiedla jest najbardziej predystynowana do tego, żeby ustalać, którą ulicę najpierw wyremontować i na której najpierw zrobić oświetlenie. Myślę, że tej zasady warto przestrzegać, nie ze względu na to, że tam ktoś mieszka czy nie, tylko żeby także trochę uhonorować nasze Rady Osiedli.
Odnosnie innych kwestii, o których mowa w przedłożonym projekcie uchwały dotyczącym zmian budżetu Miasta na 2007 r. - W § 9 mamy zmianę nazwy inwestycji, co robi takie wrażenie jakby niewiele się zmieniło. Tymczasem widzę, że zrezygnowaliśmy z budowy budynku komunalnego przy ul. Strzelniczej na rzecz analogicznego budynku na Staromieściu. Chciałbym wiedzieć, co spowodowało zmianę wcześniejszej decyzji i czy w związku z tym zmieniają się spodziewane koszty itp. Analogiczna sytuacja dotyczy zmiany nazwy zadania w tym samym paragrafie, gdzie proponuje się przesunąć pieniądze z budowy „Regionalnego Ośrodka Rehabilitacyjno – Edukacyjnego dla Dzieci i Młodzieży w Rzeszowie” na rzecz „Rozbudowy i modernizacji Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 w Rzeszowie”. Chciałbym wiedzieć, dlaczego zrezygnowaliśmy z tamtego zadania i co w szpitalu, za nasze pieniądze, będzie modernizowane.
Na koniec, zwracam się z prośbą, aby w projektach uchwał przedkładanych pod obrady Rady Miasta Rzeszowa, w których jest mowa o szkołach – podawane były oprócz numerów szkół również ulice, przy których dane placówki się znajdują.”

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Andrzeja Deca, stwierdził: *„To nie jest tak, że wniosek o oświetlenie ul. św. Walentego nie był opiniowany przez Radę Osiedla. Pan Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni wyjaśnił, że wniosek mieszkańców został pozytywnie zaopiniowany przez Przewodniczącą Rady Osiedla Słocina.*

Uważam, że należy zrealizować obie inwestycje, tj. oświetlenie ul. św. Walentego i oświetlenie ul. św. Rocha. W moim przekonaniu, a jestem radnym z tego osiedla, obie inwestycje są potrzebne.”

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – odnosząc się do wypowiedzi radnych, wyjaśnił:

- Miasto zasięga opinii Rad Osiedli w wielu sprawach dotyczących funkcjonowania Osiedli. Jako jednostki pomocnicze Miasta, Rady Osiedli opiniują m.in. sprawy dotyczące realizacji inwestycji i remontów na terenie Osiedla. Miejski Zarząd Dróg i Zieleni, jak i Wydział Gospodarki Komunalnej i Inwestycji przy różnego rodzaju inwestycjach i remontach, jak np. oświetlenie ulic, zwracają się do Rad Osiedli o opinię.
- Odnosnie wniosku o oświetlenie ul. św. Walentego jest opinia Rady Osiedla Słocina.
- Decyzja o rezygnacji z budowy budynku komunalnego przy ul. Strzelniczej została podjęta z dwóch powodów:
 - a/ po wykonaniu geologicznego badania gruntu okazało się, że budowa w tym miejscu wysokiego budynku mieszkalnego byłaby bardzo kosztowna,
 - b/ z uwagi na potrzebę budowy przedszkola w tym rejonie, zaproponowano wykorzystanie terenu przy ul. Strzelniczej pod lokalizację takiego obiektu.Jeżeli chodzi o tereny przy ul. Lubelskiej, zagrożone zwrotami, a przeznaczone wcześniej pod budownictwo mieszkaniowe, proponuje się je wykorzystać pod budowę budynku komunalnego.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – wyjaśniła: *„Na budowę Regionalnego Ośrodka Rehabilitacyjno – Edukacyjnego dla Dzieci i Młodzieży w Rzeszowie mieliśmy już od dawna zapisane środki w wysokości 420 tys. zł. Były to środki na opracowanie dokumentacji na budowę budynku. W planach finansowych samorządu wojewódzkiego zadanie to zostało ujęte pod szerszą nazwą, jako „Rozbudowa i modernizacja Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 w Rzeszowie. Czyli jest to ten sam zakres rzeczowy, tylko podpięty pod większe zadanie, aby łatwiej było zdobyć środki unijne, z których ma być realizowane przedsięwzięcie. Stąd ta zmiana.”*

Radny P. Zdzisław Daraż – wyraził zaniepokojenie w związku z proponowanym zmniejszeniem środków na opracowanie projektu rozbudowy sztucznego lodowiska przy ul. Wypiańskiego. Równocześnie stwierdził, że do powyższej sytuacji przyczyniła się inwestycja pn. „Resovia Park”. Dodał: *„Żałuję, że na dzisiejszej sesji nie ma Pana Senatora Bentkowskiego. Uważam, że sprawa rozbudowy lodowiska będzie przekreślona, niestety, na jego odpowiedzialność.”*

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek, zgłoszony przez Radnego P. Ludwika Szyszkę, o przeniesienie środków w wysokości 30 tys. zł, zarezerwowanych na oświetlenie ul. św. Walentego, na oświetlenie ul. św. Rocha – został odrzucony większością 14 głosów, przy 10 głosach za, bez głosów wstrzymujących.

Wniosek, zgłoszony przez Radnego P. Konrada Fijolka, o przekazanie środków w wysokości 50 tys. zł na oświetlenie ulicy św. Rocha oraz przygotowanie pod obrady Rady Miasta w czerwcu br. stosownego projektu uchwały dotyczącego zmian w budżecie Miasta Rzeszowa na 2007 r. – został przyjęty większością 19 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 3 głosach wstrzymujących.

Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2007 r. /wraz z autopoprawkami/ - została przyjęta większością 24 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 2.

P. Janina Wilk – Dyrektor Wydziału Budżetowego – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wystawienie weksła własnego „in blanco” /druk nr XIII/17/2007/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 8 do protokołu/.

Pani Dyrektor poinformowała, że stosownie do zapisu § 1 projektu uchwały: *„Wyraża się zgodę na wystawienie weksła własnego „in blanco” wraz z deklaracją wekslową na zabezpieczenie dofinansowania zadania pn. „Modernizacja budynku Domu Pomocy Społecznej przy ul. Załęskiej – remont ul. łazienek”.*

Zgodnie z § 2 projektu uchwały: *„Wystawienie weksła własnego „in blanco” nastąpi do wysokości dofinansowania w kwocie 42 815 zł wraz z odsetkami”.*

Pani Dyrektor, w imieniu Prezydenta Miasta, zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że powyższy projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ekonomiczno – Budżetową oraz Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wystawienie weksła własnego „in blanco” /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie /20 głosami za/.

Ad. 2a.

P. Justyna Sokółowska – Kierownik Referatu Promocji – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania /druk nr IX/7/2007/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 9 do protokołu/.

Pani Kierownik poinformowała, że stosownie do § 1 projektu uchwały: „*Wyraża się zgodę na zaciągnięcie zobowiązania w wysokości 30 256 zł w latach 2008 – 2009 na działania promocyjne Rzeszowa podczas wystawy „Tajemnice chińskiego geniuszu – odkrycia i wynalazki.”*”

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Kierownik zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Kultury i Promocji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Radna P. Marta Niewczas - powiedziała: „*Zwracam się o przedstawienie bliższych informacji odnośnie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania (na działania promocyjne Rzeszowa podczas wystawy „Tajemnice chińskiego geniuszu – odkrycia i wynalazki”), a w szczególności na temat Fundacji Dong Feng. Próbowałam uzyskać więcej informacji na temat w/w Fundacji, ale nie można wejść na jej stronę internetową. Czy wcześniej Fundacja Dong Feng robiła takie wystawy? Czy posiada rekomendację jakiegoś miasta? Jak tego typu wystawy wyglądały wcześniej? Czy zasięmano informacji na temat tego, jak inne miasta finansowo wspierały tę Fundację w związku z organizacją wystawy? Jeżeli tak, to w jakiej wysokości? Czy działalność Fundacji jest komercyjnym przedsięwzięciem?”*”

P. Justyna Sokółowska – Kierownik Referatu Promocji – zobowiązała się do przygotowania bliższych informacji na temat projektu uchwały na następną sesję Rady Miasta.

Radny P. Kazimierz Greń – stwierdził, że sprawa budzi wiele wątpliwości, zwłaszcza w kontekście celowości podjęcia uchwały. Ponadto wyraził zaniepokojenie, że proponuje się zaciągnięcie zobowiązania na działania promocyjne Rzeszowa podczas wystawy „Tajemnice chińskiego geniuszu”, w sytuacji, gdy brak środków na wiele innych potrzebnych zadań, np. na organizację imprezy dla dzieci, która odbędzie się w dniu 10 czerwca br. na Osiedlu Nowe Miasto. Zapytał, jakie konkretne korzyści odniesie Miasto w przypadku podjęcia uchwały.

Radny P. Jacek Kiczek – zwrócił uwagę, że intencją projektu uchwały jest w rzeczywistości promowanie kultury chińskiej w Polsce i wspieranie komercyjnego przedsięwzięcia, a nie promowanie Rzeszowa. W związku z powyższym zaproponował

dokonanie stosownej zmiany tytułu i treści przedłożonego projektu uchwały. Zasugerował, że w/w nieścisłość może być powodem kilkakrotnego zdejmowania tematu z porządku obrad sesji.

P. Waldemar Wywrocki – Przewodniczący Komisji Kultury i Promocji – poinformował, że Komisja zajmowała się tematem promocji Rzeszowa, o którym mowa w projekcie uchwały, od marca br. Na ostatnim posiedzeniu, po ponownym, dogłębnym przeanalizowaniu problemu, Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – przyznał, że temat wzbudza wiele kontrowersji. Zaproponował skierowanie projektu uchwały do Komisji Kultury i Promocji, celem ponownego przeanalizowania tematu i rozpatrzenia na następnej sesji Rady Miasta.

P. Waldemar Wywrocki – Przewodniczący Komisji Kultury i Promocji – wyraził zgodę na ponowne przeanalizowanie problemu przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek dotyczący skierowania projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania (na działania promocyjne Rzeszowa podczas wystawy „Tajemnice chińskiego geniuszu – odkrycia i wynalazki”) do Komisji Kultury i Promocji Rady Miasta Rzeszowa, celem ponownego przeanalizowania tematu i rozpatrzenia na następnej sesji Rady Miasta - został przyjęty większością 19 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 5 głosach wstrzymujących.

Ad. 2b.

P. Janina Wilk – Dyrektor Wydziału Budżetowego – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na przygotowanie inwestycji pn. „Budowa drogi krajowej łączącej obwodnicę północną miasta Rzeszowa z drogą ekspresową S – 19 i drogą krajową nr 4”.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 10 do protokołu/.

Pani Dyrektor poinformowała, że w projekcie uchwały proponuje się, że zobowiązanie na przygotowanie inwestycji pn. „Budowa drogi krajowej łączącej obwodnicę północną miasta Rzeszowa z drogą ekspresową S – 19 i drogą krajową nr 4”, w wysokości 768 000 zł, zostanie pokryte z dochodów własnych przewidzianych w budżecie miasta w 2008 r., w szczególności z podatku od nieruchomości.

Stosownie do zapisu § 3: „Upoważnia się Prezydenta Miasta Rzeszowa do zawarcia porozumienia z Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad O/Rzeszów w sprawie przygotowania inwestycji pn. „Budowa drogi krajowej łączącej obwodnicę północną miasta Rzeszowa z drogą ekspresową S – 19 i drogą krajową nr 4.”

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że powyższy projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ekonomiczno – Budżetową oraz Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.

Radny P. Andrzej Dec – zwrócił się o udzielenie bliższych wyjaśnień na temat strony merytorycznej problemu, o którym mowa w przedłożonym projekcie uchwały.

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – wyjaśnił, że przygotowanie inwestycji pn. „Budowa drogi krajowej łączącej Obwodnicę Północną Miasta Rzeszowa z drogą ekspresową S-19 i drogą krajową Nr 4” ma na celu połączenie autostrady A-4 i drogi ekspresowej z drogą krajową Nr 4. Termin realizacji tego przedsięwzięcia planowany jest na lata 2007 – 2008. Szacunkowy koszt opracowania dokumentacji projektowej wynosi 1,2 mln zł. Z budżetu Miasta Rzeszowa sfinansowane będzie 64 % kosztów, co stanowi 768 000 zł, pozostała część sfinansowana będzie ze środków Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowej i Autostrad. Porozumienie planowane do podpisania z GDDKiA obejmuje odcinek drogi o długości 4,074 km, z podziałem na:

- część miejską o długości 2,621 km, stanowiącą 64 % długości całego odcinka,
- część pozamiejską o długości 1,453 km, stanowiącą 36 % długości całego odcinka drogi.

Radny P. Andrzej Dec – zapytał, jak przedstawia się sprawa wykupu gruntów pod budowę obwodnicy północnej. Powiedział: *„Przedstawiam takie stwierdzenie. Proszę zaprzeczyć albo potwierdzić. - Fragment obwodnicy biegnie przez teren przejętej przez Miasto wsi Załęże. Czy dobrze myślę, że z tego powodu koszty realizacji inwestycji będą wyższe? Nie mówię tego po to, żeby czynić jakieś zarzuty. Zgłaszam to zastrzeżenie po to, żeby na przyszłość wyciągnąć wnioski. Chciałbym wiedzieć, czy nie pośpieszyliśmy się z decyzją o poszerzeniu granic miasta.”*

P. Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta - wyjaśnił: *„Wykup gruntów pod budowę obwodnicy północnej przebiega zgodnie z planem. Opracowywana jest mapa wykupu gruntów. W/w materiał zostanie przedstawiony radnym na najbliższej sesji Rady Miasta.”*

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Andrzeja Deca, stwierdził, że decyzja o poszerzeniu granic miasta była w pełni zasadna. Na problem patrzono przyszłościowo i całościowo, przez pryzmat kosztów, jak i dochodów. Pozyskanie nowych terenów to niezbędny impuls do dalszego dynamicznego rozwoju miasta. Pan Prezydent podkreślił, że będzie kontynuował politykę perspektywicznego rozwoju miasta. Zapewnił, że w dalszym ciągu będzie podejmował działania w kierunku pozyskiwania środków na realizację inwestycji ze źródeł pozabudżetowych.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na przygotowanie inwestycji pn. „Budowa drogi krajowej łączącej obwodnicę

północną miasta Rzeszowa z drogą ekspresową S – 19 i drogą krajową nr 4” /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (27 głosami za).

Ad. 2c.

P. Janina Wilk – Dyrektor Wydziału Budżetowego – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 11 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się o **skorygowanie zapisu § 1 projektu uchwały**, poprzez wykreślenie omyłkowo wpisanego określenia „Nr 3”.

Następnie poinformowała, że zgodnie z § 1 projektu uchwały: *„Zaciąga się pożyczkę w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie w wysokości 776 856 zł na finansowanie zadania inwestycyjnego „Termomodernizacja budynku II Liceum Ogólnokształcącego”.*

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały wraz z korektą.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że powyższy projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ekonomiczno – Budżetową oraz Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej /wraz z korektą w § 1 projektu uchwały/ - została przyjęta jednogłośnie (22 głosami za).

Ad. 2d.

P. Janina Wilk – Dyrektor Wydziału Budżetowego – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 12 do protokołu/.

Pani Dyrektor poinformowała, że zgodnie z § 1 projektu uchwały: *„Zaciąga się pożyczkę w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie w wysokości 945 147 zł na finansowanie zadania inwestycyjnego „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej Nr 3”.*

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że powyższy projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ekonomiczno – Budżetową oraz Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (22 głosami za).

Ad. 2e.

P. Janina Wilk – Dyrektor Wydziału Budżetowego – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 13 do protokołu/.

Pani Dyrektor poinformowała, że zgodnie z § 1 projektu uchwały: *„Zaciąga się pożyczkę w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie w wysokości 716 219 zł na finansowanie zadania inwestycyjnego „Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 2”.*

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że powyższy projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ekonomiczno – Budżetową oraz Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (21 głosami za).

Ad. 2f.

P. Janina Wilk – Dyrektor Wydziału Budżetowego – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 14 do protokołu/.

Pani Dyrektor poinformowała, że zgodnie z § 1 projektu uchwały: *„Zaciąga się pożyczkę w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie w wysokości 1 035 128 zł na finansowanie zadania inwestycyjnego „Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół Nr 1”*.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że powyższy projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ekonomiczno – Budżetową oraz Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (21 głosami za).

Ad. 3.

P. Janina Dyjak – Dyrektor Wydziału Finansowego – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasenta i określenia wynagrodzenia za inkaso /druk nr XIII/15/2007/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 15 do protokołu/.

Pani Dyrektor poinformowała, że stosownie do projektu uchwały:

- zarządza się pobór opłaty skarbowej w drodze inkasa,
- wyznacza się Izbę Celną w Przemysłu przy ul. Sieleckiej 9 na inkasenta opłaty skarbowej,
- określa się wysokość wynagrodzenia za inkaso w wysokości 3 % pobranej i wpłaconej, nie później niż w dniu następnym po pobraniu, opłaty skarbowej na rachunek Urzędu Miasta Rzeszowa.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że powyższy projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ekonomiczno – Budżetową.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasenta i określenia wynagrodzenia za

inkaso /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (15 głosami za)/

Ad. 4.

P. Janina Wilk – Dyrektor Wydziału Budżetowego – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej (ul. Rejtana) /druk nr XIII/16/2007/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 16 do protokołu/.

Pani Dyrektor poinformowała, że stosownie do § 1 projektu uchwały: *„Zaciąga się pożyczkę bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej (ul. Rejtana) w wysokości 1 000 000 zł na finansowanie zadań inwestycyjnych:*

1) Uzbrojenie terenu dla budynków przy ul. Marusarzówny, etap II - 600 000 zł,

2) Uzbrojenie terenu dla Osiedla „Staromieście Ogrody” - 400 000 zł.”

Zgodnie z § 1 projektu uchwały: *„Traci moc uchwała Nr VIII/108/2007 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 lutego 2007 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej (ul. Rejtana)”*.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że powyższy projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ekonomiczno – Budżetową oraz Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej (ul. Rejtana) /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (18 głosami za).

Ad. 5.

P. Agata Janicka – p.o. Dyrektora Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty /druk nr XIII/7/2007/.

/Tekst projektu uchwały wraz z załącznikiem graficznym i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 17 do protokołu/.

Pani Dyrektor poinformowała, że *„Rada Miasta Rzeszowa podjęła w dniu 27 lutego 2007 r. Uchwałę Nr VIII/117/2007 w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w wieczyste użytkowanie w trybie bezprzetargowym nieruchomości, oznaczonej jako działka nr 1791/48 i 1791/49*

obręb 216, położonej przy ul. Warszawskiej w Rzeszowie, na rzecz Uniwersytetu Rzeszowskiego. Rektor Uniwersytetu Rzeszowskiego w piśmie z dnia 22 marca 2007 r. informuje, że podjęta uchwała uniemożliwia skuteczne przejęcie w/w nieruchomości przez Uniwersytet Rzeszowski, z powodu trudnej sytuacji finansowej, w jakiej obecnie znajduje się uczelnia. Zwrócił się z prośbą o przekazanie jej nieodpłatnie bądź za symboliczną złotówkę, z uwagi na to, że nieruchomość ta będzie wykorzystywana wyłącznie na cele dydaktyczno – naukowe. Wobec powyższego, zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 2 i art. 73 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 2007 r. o gospodarce nieruchomościami, właściwy organ może udzielić, za zgodą rady, bonifikaty od pierwszej opłaty z tytułu wieczystego użytkowania gruntu oraz od ceny sprzedaży budynku znajdującego się na tym gruncie.”

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji zawnioskowała o udzielenie 99 % bonifikaty.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały i udzielenie 99 % bonifikaty.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, wnosząc o udzielenie 99 % bonifikaty.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty /w wysokości 99 %) – została przyjęta jednogłośnie (20 głosami za).

Ad. 5a.

P. Justyna Sokołowska – Kierownik Referatu Promocji – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu Miasta Rzeszowa.

/Tekst projektu uchwały wraz z załącznikiem graficznym i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 18 do protokołu/.

Pani Kierownik poinformowała, że stosownie do § 1 projektu uchwały: „*Wyraża się zgodę Przedsiębiorstwu Państwowemu „Porty Lotnicze” na użycie herbu miasta Rzeszowa w znaku graficznym Portu Lotniczego Rzeszów Jasionka, według załączonego projektu.*”

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Kierownik zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Kultury i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu Miasta Rzeszowa /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (19 głosami za).

Ad. 6.

P. Agata Janicka – p.o. Dyrektora Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Rzeszowie /druk nr XIII/8/2007/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 19 do protokołu/.

Pani Dyrektor poinformowała, że stosownie do § 1 projektu uchwały: *„Wyraża się zgodę na podwyższenie kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. o wartość urządzeń ciepłowniczych i pokrycie udziałów aportem w postaci wymienionych urządzeń.”*

Zgodnie z § 2 projektu uchwały: *Wykaz urządzeń i wartości księgowych aportu zawiera załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.”*

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (19 głosami za).

Ad. 7.

P. Agata Janicka – p.o. Dyrektora Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółki z o.o. w Rzeszowie /druk nr XIII/11/2007/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 20 do protokołu/.

Pani Dyrektor poinformowała, że stosownie do § 1 projektu uchwały:

„1. Wyraża się zgodę na podwyższenie kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Rzeszowie o kwotę 20 000 zł, z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Wniesienie wkładu do RGK Sp. z o.o. – budowa przystanków”

2. *Zobowiązanie, o którym mowa w ust. 1 zostanie pokryte z dochodów Miasta Rzeszowa – wpływów z udziałów w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa.*”

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółki z o.o. w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (19 głosami za).

Ad. 8.

P. Agata Janicka – p.o. Dyrektora Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. /druk nr XIII/13/2007/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 21 do protokołu/.

Pani Dyrektor poinformowała, że stosownie do § 1 projektu uchwały: „*Wyraża się zgodę na podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. o wartość urządzeń kanalizacyjnych i wodociągowych i pokrycie udziałów aportem w postaci wymienionych urządzeń.*”

Zgodnie z § 2 projektu uchwały: *Wykaz urządzeń i wartości księgowych aportu zawierają załączniki nr 1i 2 do niniejszej uchwały.*”

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (20 głosami za).

Ad. 9.

P. Agata Janicka – p.o. Dyrektora Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie jako udziału niepieniężnego (aportu) prawa wieczystego użytkowania gruntu wraz z prawem własności urządzeń technicznych, położonych w Rzeszowie przy ul. Załęskiej /druk nr XIII/10/2007/.

/Tekst projektu uchwały wraz z załącznikiem graficznym i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 22 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor wniosła **autopoprawkę do projektu uchwały, informując, że projekt uchwały dotyczy nieruchomości położonej przy ul. hr. Alfreda Potockiego**, a nie jak błędnie podano nieruchomości położonej przy ul. Załęskiej. **Zwróciła się o dokonanie stosownej korekty w tytule i treści przedłożonego projektu uchwały.**

Pani Dyrektor poinformowała, że stosownie do § 1 projektu uchwały: „*Wyraża się zgodę na wniesienie jako udziału niepieniężnego (aportu) do Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie prawa wieczystego użytkowania nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. hr. Alfreda Potockiego w Rzeszowie, oznaczonej jako działka nr 502/10 w obr. 220 o powierzchni 300 m² obj. Kw. 94667, wraz z przeniesieniem własności urządzeń przepompowni tłocznej oraz sieci kanalizacji sanitarnej znajdujących się na tej działce oraz odpowiednie podwyższenie kapitału zakładowego.*”

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

P. Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie jako udziału niepieniężnego (aportu) prawa wieczystego użytkowania gruntu wraz z prawem własności urządzeń technicznych, położonych w Rzeszowie przy ul. hr. Alfreda Potockiego /wraz z autopoprawką/ - została przyjęta jednogłośnie (20 głosami za).

Ad. 10.

P. Agata Janicka – p.o. Dyrektora Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przejęcia darowizny stanowiącej przyłącza wodociągowo – kanalizacyjne zlokalizowane w miejscowościach gmin sąsiednich, będące własnością osób fizycznych, na rzecz Gminy Miasto Rzeszów /druk nr XIII/12/2007/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 23 do protokołu/.

Pani Dyrektor poinformowała, że stosownie do § 1 projektu uchwały:

„1. Wyraża się zgodę na przyjęcie darowizny stanowiącej przyłącza wodociągowo – kanalizacyjne usytuowane na terenie miejscowości gmin sąsiednich, na rzecz Gminy Miasto Rzeszów.

2. Wykaz osób przekazujących powyższe darowizny zawiera załącznik do niniejszej uchwały.”
W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przejęcia darowizny stanowiącej przyłącza wodociągowo – kanalizacyjne zlokalizowane w miejscowościach gmin sąsiednich, będące własnością osób fizycznych, na rzecz Gminy Miasto Rzeszów /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (20 głosami za).

Ad. 11.

P. Agata Janicka – p.o. Dyrektora Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Paderewskiego 154 /druk nr XIII/14/2007/.

/Tekst projektu uchwały wraz z załącznikiem graficznym i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 24 do protokołu/.

Pani Dyrektor poinformowała, że zgodnie z § 1 projektu uchwały: *„Wyraża się zgodę na użyczenie na czas nieokreślony nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Paderewskiego 154, oznaczonej jako działka nr 403 w obr. 221 o pow. 2900 m² obj. Kw. 69949 dla:*

- 1) Osiedlowego Domu „Słocina” w części zabudowanej budynkiem Osiedlowego Domu Kultury,*
- 2) Ochotniczej Straży Pożarnej „Słocina” w części zabudowanej budynkiem garażowym, z przeznaczeniem na ich działalność statutową.”*

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Radny P. Andrzej Dec – zwrócił się o przedstawienie bliższego wyjaśnienia na temat zasadności podjęcia uchwał dotyczących wyrażenia zgody na użyczenie nieruchomości na rzecz Osiedlowego Domu Kultury „Słocina” i Osiedlowego Domu Kultury „Staroniwa”.

P. Agata Janicka – p.o. Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – odpowiedziała: *„Osiedlowy Dom Kultury „Słocina” i Osiedlowy Dom Kultury „Staroniwa” są jednostkami miejskimi, które posiadają osobowość prawną. Z chwilą zmiany osobowości prawnej nie może być trwałego zarządu na danej nieruchomości. Wymagana jest inna forma, np. użyczenie, dzierżawa, wieczysta użytkowanie. Stąd taka zmiana, jak w przedłożonych projektach uchwał.”*

Radny P. Andrzej Dec – zapytał *„Od kiedy i dlaczego Osiedlowe Domy Kultury „Słocina” i „Staroniwa” uzyskały oddzielną osobowość prawną i jakie są tego skutki?”*

P. Janina Żaluska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – odpowiedziała: *„Instytucje kultury są osobami prawnymi. Stąd, zgodnie z przepisami prawa obowiązuje inny tryb przekazywania nieruchomości, stanowiących własność gminy, na rzecz takich podmiotów. To, że domy kultury mają oddzielną osobowość prawną wynika z przepisów ustawy o działalności kulturalnej.”*

Radny P. Andrzej Dec – odnosząc się do udzielonej odpowiedzi, stwierdził: *„Dom Kultury „Staroniwa” istnieje już kilkadziesiąt lat. Dlaczego wcześniej nie został przedłożony stosowny projekt uchwały?”*

P. Agata Janicka – p.o. Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – odpowiedziała: *„Jeśli chodzi o Osiedlowy Dom Kultury „Staroniwa”, nastąpiła zmiana formy jego funkcjonowania. Wcześniej, przed przekształceniem, był to Młodzieżowy Dom Kultury.”*

P. Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta – podsumowując odpowiedź, stwierdził: *„Rozumiem, że wcześniej była to filia domu kultury, która teraz przekształciła się w samodzielną jednostkę.”*

P. Agata Janicka – p.o. Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – potwierdziła powyższe stwierdzenie.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Paderewskiego 154 /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (20 głosami za).

Ad. 12.

P. Agata Janicka – p.o. Dyrektora Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie nieruchomości położonej przy ul. Staroniwskiej 46 /druk nr XIII/9/2007/.

/Tekst projektu uchwały wraz z załącznikiem graficznym i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 25 do protokołu/.

Pani Dyrektor poinformowała, że stosownie do § 1 projektu uchwały: *„Wyraża się zgodę na użyczenie na czas nieokreślony nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Staroniwskiej 46, oznaczonej jako działka nr 728 w obr. 212 o pow. 642 m², obj. Kw. 63420 na rzecz Osiedlowego Domu Kultury „Staroniwa”, z przeznaczeniem na działalność statutową.”*

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Radny P. Zdzisław Daraż – zgłosił wniosek *„o poczynienie starań zmierzających do tego, aby od przyszłego roku funkcjonował w naszym mieście Miejski Dom Kultury, a wszystkie osiedlowe placówki były jego filiami.”*

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie nieruchomości położonej przy ul. Staroniwskiej 46 /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (22 głosami za).

Ad. 13.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia zmian do Statutu Związku Komunalnego „Wisłok”.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 26 do protokołu/.

Pan Przewodniczący poinformował, że zgodnie z § 1 projektu uchwały: *„Zmienia się załącznik nr 1 do Statutu Związku Komunalnego „Wisłok” i nadaje mu brzmienie jak załącznik do niniejszej uchwały.”*

Stosownie do § 2 projektu uchwały: *„Tracą moc uchwały Rady Miasta Rzeszowa dotyczące zmian Statutu Związku Komunalnego „Wisłok”.*

Zawiadomił, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Radny P. Andrzej Dec – stwierdził: „Sprawa dotycząca uchwały w sprawie przyjęcia zmian do Statutu Związku Komunalnego „Wisłok” zainspirowała mnie do przedstawienia pewnego szerszego problemu. Otóż założyliśmy ileś tam lat temu Związek Komunalny „Wisłok”. Zgodnie ze stosownymi przepisami, wszystkie rady gmin, które wchodzi w skład takiego Związku, muszą przyjmować jakiegokolwiek zmiany w Statucie. Ostatnia zmiana w Statucie tego Związku, jak się okazało, została przyjęta przez różne gminy w przeróżnym brzmieniu. Powyższe zaowocowało tym, że Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji odrzuciło zmiany w Statucie Związku.

Musimy więc przyjąć jeszcze jedną zmianę. Przy tej okazji MSWiA dokonało, jak rozumiem, staranniejszej analizy Statutu Związku Komunalnego „Wisłok” i innych związków, które funkcjonują na naszym terenie. Ministerstwo uznało, że Gmina Dynów i Gmina Czudec, są w dwóch związkach komunalnych, które mają w swoich statutach zadanie z zakresu ochrony środowiska. Zdaniem Ministerstwa, jest to sprzeczność, która wyklucza akceptację takiego stanu rzeczy.

Poprosiłem Przewodniczącego Związku Komunalnego „Wisłok” Pana Ruszałę o jakieś materiały na ten temat. Otrzymałem pismo Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji skierowane do Pani Wojewody, które zawiera pięć stron dywagacji prawniczych, dlatego to Wójt Gminy Dynów nie ma prawa upierać się przy tym, żeby Gmina pozostała w Związku Komunalnym „Wisłok”. Trudno mi się odnosić do tych szczegółowych, prawniczych dywagacji, ale kierując się zdrowym rozsądkiem, muszę stwierdzić, że jest to absurd. Mamy taką sytuację, że Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji rozstrzyga, czy gmina może być w związku komunalnym. Nie odnosi się natomiast do tego, czy statut takiego związku jest wewnętrznie spójny i zgodny z przepisami. Stwierdza tylko, że jeśli gmina chce powierzyć zadanie dotyczące ochrony środowiska dwóm związkom, to jest to sprzeczność.

Te Gminy, po wystosowaniu swojego sprzeciwu do Ministerstwa i uzyskaniu odpowiedzi, o której wspominałem, postanowiły wystąpić ze Związku Komunalnego „Wisłok”. To oczywiście jest strata dla Związku, szczególnie jeśli chodzi o Gminę Czudec, która leży w górnej części doliny Wisłoka i ma wpływ na to, jaka jest ta rzeka. Rozumiem, że gminy nie miały ochoty wchodzić w spór z MSWiA i kierować sprawy do sądu, uznając, że <<gra nie jest warta świeczki>>.

Moim zdaniem, powinniśmy podjąć działania, żeby ten stan rzeczy uległ zmianie i doprowadzić do tego, żeby Ministerstwo zmieniło swoje stanowisko w tym temacie. Jeżeli MSWiA będzie tak dalej postępowało, w efekcie spowoduje, że działalność związków komunalnych coraz bardziej będzie tracić sens. Chcę Państwu przypomnieć, że kiedy walczyliśmy o powiększenie miasta - jeszcze o to zabiegamy - przeciwnicy powiększania mówili, że przecież można podejmować współpracę z sąsiednimi gminami. Jest taka instytucja jak związek komunalny, która doskonale nadaje się do tego, aby w jej ramach realizować wspólne zadania. Tymczasem to Ministerstwo rzuca kłody pod nogi działaczom związków komunalnych, wskazując nieistotne szczegóły, które jednak skutecznie uniemożliwiają jakiegokolwiek sensowne zarządzanie czy realizowanie wspólnych zadań.

Na dzisiaj nie mam żadnego pomysłu, co w tej sprawie moglibyśmy zrobić. Jak powiedziałem, tamte dwie gminy już wystąpiły ze Związku Komunalnego „Wisłok”. Trudno je zmuszać do tego, żeby wracały. My nie jesteśmy stroną tego sporu, aczkolwiek dotyka to także Miasta, bo Związek stał się uboższy. Być może nasi prawnicy lub ktoś z Państwa potrafi podpowiedzieć jakiś sposób działania, który spowodowałby wycofanie się przez Ministerstwo z takich absurdalnych praktyk.

W tej sprawie jest więcej pism i dokumentów. W szczególności jest wystąpienie Wójta Gminy Dynów. Jest także, jak rozumiem, stanowisko Pani Wojewody, bo Ministerstwo odnosi się również do jej poglądów. Dobrze byłoby, żeby ktoś to wszystko zebrał i spróbował przedstawić nam propozycję uchwały, w której odnieśliśmy się do tej praktyki.

Myślę, że w takiej uchwale warto byłoby odnieść się także do postulatów dobiegających z różnych środowisk, także lokalnych, że współpraca ościennych gmin z miastem mogłaby skutecznie zastąpić powiększenie Rzeszowa. - Otóż ten przykład dowodzi, że nie mogłaby. Liczę na to, że znajdzie się ktoś, kto zechce podjąć jakąś inicjatywę w tej materii. Kieruję ten apel głównie do służb Pana Prezydenta.”

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – stwierdził, że uwaga zgłoszona przez Radnego P. Andrzeja Deca jest słuszna. Zaproponował, żeby tematem zajęła się Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta.

P. Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta – powiedział: „Należy zacząć od szczegółowej analizy, czy przynależność Miasta do Związku Komunalnego „Wisłok” jest konieczna. Oczywiście, to Rada Miasta podejmuje decyzję o tym, do jakich związków Miasto ma należeć. Po przeprowadzeniu gruntownej analizy, np. korzyści dla Miasta z tytułu przynależności do w/w Związku, będzie można myśleć o dalszych poczynaniach w tym temacie. Obecnie nie odczuwam żadnego konkretnego działania ze strony Związku Komunalnego „Wisłok”, które wspierałoby Miasto i ułatwiałoby rozwiązywanie problemów.”

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przyjęcia zmian do Statutu Związku Komunalnego „Wisłok” /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (18 głosami za).

Ad. 14.

P. Halina Sznajder – Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miasto Rzeszów.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 27 do protokołu/.

Pani Dyrektor poinformowała, że celem przedłożonego projektu uchwały jest usprawnienie procedury naboru wniosków i realizacji programu, w ramach którego przyznawane są stypendia szkolne na podstawie ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Edukacji oraz Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miasto Rzeszów /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (24 głosami za).

Ad. 15.

Radna P. Marta Niewczas – w imieniu Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki przedstawiła projekt uchwały w sprawie zasad i trybu przyznawania oraz wysokości nagród i wyróżnień dla zawodników, którzy osiągnęli wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym oraz trenerom i instruktorom zasłużonym w osiągnięciu tych wyników /druk nr XIII/4/2007/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 28 do protokołu/.

W imieniu Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki oraz w imieniu własnym i środowiska sportowego, zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały. Przedstawiając uzasadnienie, stwierdziła: *„Ten symboliczny system nagród i wyróżnień umożliwi lepszą promocję Gminy Miasta Rzeszów na arenie międzynarodowej i krajowej oraz przyczyni się do popularyzacji uprawiania sportu przez większą liczbę dzieci i młodzieży.”*

Radny P. Andrzej Dec – powiedział: *„Chciałem zapytać, jaka jest intencja tej uchwały, jeśli chodzi o sportowców zawodowych z tzw. najwyższej półki. Mam wrażenie, że kwota, jaką jesteśmy w stanie ich nagrodzić, będzie dla nich symboliczna. Czy liczymy na to, że samo wyróżnienie będzie dostatecznie istotne, czy też ci sportowcy w ogóle nie będą brani pod uwagę w klasyfikacji?”*

Radna P. Marta Niewczas – odpowiedziała, że stosownie do przedłożonego projektu uchwały: *<<Nagrody i wyróżnienia stanowią wyraz uznania władz samorządowych Rzeszowa dla środowisk sportowych za ich wkład w współtworzeniu i podnoszeniu poziomu kultury fizycznej i sportu oraz promocję Miasta na arenie międzynarodowej i krajowej.>> Proponuje się, że <<za osiągnięcia indywidualne lub zespołowe mogą być przyznawane wyróżnienia i nagrody pieniężne lub rzeczowe.>> Wysokość nagród i wyróżnień określa § 3 projektu uchwały, gdzie proponuje się, że podstawę ustalenia wysokości nagrody pieniężnej stanowić będzie kwota minimalnego wynagrodzenia za pracę. Nagroda może być przyznana w wysokości do 4-krotności w/w podstawy. Projekt uchwały mówi również o sesji Rady Miasta poświęconej podsumowaniu roku sportowego, na której nastąpi uroczyste wręczenie nagród. Wydaje mi się, że nie chodzi tu tylko o same środki finansowe, ale również o przyznanie prestiżowej nagrody.”*

Radna P. Maria Korczowska – zwróciła się o przedstawienie wyjaśnienia na temat wysokości proponowanych nagród i wyróżnień.

Radna P. Marta Niewczas – odpowiedziała, że stosownie do zapisu § 3 projektu uchwały: <<3. Podstawę ustalenia wysokości nagrody pieniężnej stanowi kwota minimalnego wynagrodzenia, o której mowa w ustawie z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (...). 4. Nagroda pieniężna dla zawodnika za osiągnięcie wysokich wyników sportowych we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym może być przyznana w wysokości do 4-krotności podstawy. 6. Wartość nagrody rzeczowej przyznanej zawodnikowi nie może przekroczyć kwoty 2 800 zł.>>

Radny P. Andrzej Dec – zapytał: „Jaką kwotę przewidujemy do wydatkowania na ten cel? Czy to nastąpi w br. czy w styczniu 2008 r.?”

Radna P. Marta Niewczas – odpowiedziała: „To zależy od wyników sportowych. Trudno w tej chwili o nich mówić. Cały czas mamy rok startowy. Tak naprawdę, patrząc przez pryzmat ostatnich lat, można policzyć na palcach jednej ręki sportowców, którzy uzyskali wysokie wyniki w zawodach międzynarodowych. Krajowych też nie mamy za dużo. Zgodnie z zapisem projektu uchwały, wnioski o przyznanie nagród i wyróżnień winny być składane do 15 grudnia danego roku kalendarzowego. Wtedy będziemy mówić o skutkach finansowych. Myślę, że one nie będą aż tak duże dla naszego miasta.”

Radny P. Jan Mazur – zainteresowany był odnośnie przyznawania nagród i wyróżnień dla trenerów oraz instruktorów zasłużonych w osiągnięciu wysokich wyników sportowych.

Radna P. Marta Niewczas – odpowiedziała: „Sportowiec jest lustrzanym odbiciem pasji swojego trenera. Stosownie do zapisu § 5 projektu uchwały: <<1. Nagrody i wyróżnienia mogą być również przyznawane trenerom i instruktorom sportowców, którzy przyczynili się do osiągnięcia wysokich wyników w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym przez swoich zawodników, o których mowa w § 4. 2. Nagrody i wyróżnienia mogą być przyznawane trenerom i instruktorom sportowym o wysokim poziomie etycznym i dydaktycznym. 3. Wysokość nagród pieniężnych dla zasłużonych trenerów i instruktorów sportowych ustala Prezydent Miasta Rzeszowa do kwoty określonej w § 3 ust. 4.>>

Radna P. Maria Korczowska – zapytała, czy nagrody mają charakter jednorazowy.

Radna P. Marta Niewczas – odpowiedziała, że stosownie do zapisu § 6 projektu uchwały: <<W jednym roku zawodnik może otrzymać tylko jedną nagrodę za rok, w którym osiągnął wysoki wynik sportowy, a każdy spośród nagrodzonych trenerów i instruktorów może otrzymać tylko jedną nagrodę za całokształt działalności i jedną nagrodę za rok, w którym osiągnięto wysoki wynik sportowy.>> Zgodnie z § 8 projektu uchwały: <<1. Nagrody i wyróżnienia za osiągnięcia sportowe dla zawodników, trenerów i instruktorów z terenu Gminy Miasta Rzeszowa przyznaje corocznie Prezydent Miasta Rzeszowa z własnej inicjatywy lub na wniosek zarządu klubu sportowego lub związku

sportowego działającego na terenie Gminy Miasta Rzeszowa oraz na wniosek dyrektorów szkół. 3. Prezydent może przyznać nagrodę po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki Rady Miasta Rzeszowa.>>

Radny P. Antoni Kopaczewski – odnosząc się do przedłożonego projektu uchwały, stwierdził: *„Moim zdaniem, sprawy nie należy sprowadzać wyłącznie do kwestii osiągania korzyści finansowych. Nagroda powinna być przede wszystkim elementem pewnej symboliki, który mobilizowałby do rywalizacji we współzawodnictwie sportowym. Chodzi o to, żeby pieniądze nie zdominowały istoty sprawy.”*

Radna P. Marta Niewczas – odpowiedziała: *„Takie jest życie, że myślimy również o środkach finansowych. Dzisiaj nie da się żyć tylko z pasji i zaangażowania. Element finansowy jest nieodzowny i niezbędny.”*

Radny P. Jacek Kiczek – stwierdził, że nie widzi sensu przyznawania nagród i wyróżnień dla sportowców zawodowych. Uchwała winna dotyczyć wyłącznie sportu amatorskiego.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – docenił inicjatywę uchwałodawczą Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki Rady Miasta i opowiedział się za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

Radny P. Kazimierz Greń – optował za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zasad i trybu przyznawania oraz wysokości nagród wyróżnień dla zawodników, którzy osiągnęli wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym oraz trenerom i instruktorom zasłużonym w osiągnięciu tych wyników /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 25 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 16.

Debata na temat zmian organizacyjnych w Rzeszowskiej Gospodarce Komunalnej Sp. z o.o. - wniosek zgłoszony przez Radnego Pana Antoniego Kopaczewskiego.

/Materiał - druk nr XIII/1/2007, stanowiący odpowiedź na wniosek Radnego P. Antoniego Kopaczewskiego w sprawie dokonania podziału Spółki RGK poprzez przeniesienie majątku użytkowanego przez Oddziały Spółki, stanowi załącznik nr 29 do protokołu/.

Radny P. Antoni Kopaczewski – powiedział: „Prosząc o debatę na temat tak ważnej sfery, jaką jest Spółka RGK, chciałem zwrócić uwagę, że jest to decyzja bardzo odpowiedzialna, ponieważ błędy i niedociągnięcia grożą poważnymi konsekwencjami dla mieszkańców miasta. Uczestniczyłem w procesie, kiedy padła propozycja utworzenia RGK i połączenia spółek. Rachunek ekonomiczny mówił, że w ten sposób Miasto pozyska 40 mln zł. Było to sensowne i dlatego Rada Miasta podjęła uchwałę o utworzeniu Spółki RGK. Ja nie jestem przeciwny zmianom. Czas biegnie. Zmienia się rzeczywistość i być może, na dzień dzisiejszy, Spółka RGK w takiej strukturze nie powinna funkcjonować. Chciałem zwrócić się do Państwa Radnych z prośbą o ustalenie filozofii dyskusji. Rozumiem, że po jednej debacie nie możemy zamknąć tego tematu. O problemie trzeba gruntownie dyskutować. Chciałem zaapelować, żeby poszczególne elementy składowe Spółki opracowały symulację co do kosztów, np. zatrudnienia. Dochodziły do mnie głosy z MPEC, że z tego tytułu, że spółki są w strukturze RGK, oni tracą na zarobkach. Tutaj w tym sprawozdaniu, w rysie historycznym zagadnienia, widać, że załogi są oburzone. Stawiam pytanie, odkąd to załogi mają prawo decydować o charakterze, o strukturze i funkcjonowaniu Spółki? Przecież za to nie biorą odpowiedzialności. Rozumiem, że z chwilą, kiedy uzyskają samodzielność, oni liczą, że ich płace się zwiększą. To jest sprawa jakby przesądzona. Wnioskuje to stąd, że Unia Europejska narzuca nam pewne standardy, które musimy akceptować. Na przykładzie jednej wydzielonej spółki, która warunkuje, że dotacje unijne będą możliwe, gdy będzie właśnie taka struktura, dziwne jest, że proponuje się na nowo usamodzielnienie poszczególnych oddziałów Spółki RGK. Parę lat temu uczestniczyłem w konferencji, która odbyła się na Politechnice. Był tam przedstawiciel niemiecki, który proponował połączenie gmin w zespoły obsługujące całą gospodarkę komunalną. Ja nie mówię, że to jest złe. Chodzi mi o filozofię w podejściu, że Unia proponuje rozczłonkowanie i usamodzielnienie według określonych zasad, natomiast w stosunku do innych działań proponuje jakby scalanie. Ja rozumiem, że firmy zachodnie poszukują interesujących rozwiązań, na których można byłoby zarobić, a więc np. łączenie się poszczególnych podmiotów w zakresie gospodarki komunalnej, co daje stały gwarantowany dochód. Wtedy pozbylibyśmy się wpływu na cenę mediów i nastąpiłoby zderzenie z potrzebami i oczekiwaniami mieszkańców Rzeszowa. Wywołuję pewne tematy, które powinniśmy rozstrzygać. Proponuję, żeby przyjąć pewną chronologię. Do historii nie będziemy wracać, bo wszyscy wiedzą, czym było uwarunkowane powstanie Spółki RGK. W związku z tym należy odpowiedzieć na podstawowe pytanie: - Czy usamodzielniamy spółki wchodzące w skład RGK? Jeżeli tak, to w tym kontekście należy dyskutować i myśleć, jaka będzie perspektywa i jakie będą efekty ekonomiczne podejmowanych decyzji.”

Radny P. Zdzisław Daraż – powiedział: „Myślę, że to, o czym mówił Radny P. Antoni Kopaczewski jest istotne. Powinniśmy sobie postawić jasny cel, do którego zmierzamy. Tu nie chodzi o zmiany strukturalne. W moim przekonaniu najważniejszą kwestią jest, aby oddziały Spółki RGK funkcjonowały jako przedsiębiorstwa komunalne. Nie możemy bowiem sprywatyzować komunikacji miejskiej, wodociągów itp., ponieważ odbiłoby się to na odbiorcach, na mieszkańcach Rzeszowa. To powinno być głównym celem. Jeśli okaże się, że te przedsiębiorstwa mają lepsze pole działania ekonomicznego, to powinniśmy tę sprawę poprzeć. W „Gazecie bankowej” ukazał się bardzo interesujący artykuł mówiący o tym, że samorządy powinny się zadłużać. Autor nawołuje do tego, żeby samorządy zaciągały coraz większe kredyty w związku z mechanizmem funkcjonowania funduszy europejskich. Nie będę wchodził w szczegóły tego artykułu, ale odsyłam Państwa do przeczytania tej interesującej lektury. Wynika z tego, że powinniśmy jako Miasto skierować dofinansowanie do naszych

przedsiębiorstw komunalnych. Dla przykładu, w Rzeszowie bilety MPK są bardzo drogie. W Warszawie bilety są znacznie tańsze, ale wynika to z pewnej kalkulacji. Chodzi o to, aby zachęcić użytkowników do korzystania z komunikacji zbiorowej, żeby w ten sposób odciążyć miasto z komunikacji indywidualnej. Nie wiem, na ile się to udaje, ale coś w tej filozofii jest. Myśmy do tego czasu stosowali politykę pewnych ograniczeń, sprowadzającą się głównie do tego, żeby te przedsiębiorstwa były samowystarczalne. Chcę tu jednak zauważyć, że te przedsiębiorstwa nigdy nie będą samowystarczalne. One zawsze będą potrzebowały wsparcia finansowego ze strony miasta. Kończąc, chciałem zaapelować, aby w podejmowanych działaniach dotyczących zmian organizacyjnych w Spółce RGK nie został zgubiony ten główny cel. Chodzi o to, aby przedsiębiorstwa komunalne istniały, żeby były związane z Miastem i żebyśmy nie szli w kierunku ich prywatyzacji.”

Radny P. Waldemar Szumny – stwierdził: „Na poprzedniej sesji składałem interpelacje, m.in. w sprawie sytuacji w Spółce Rzeszowska Gospodarka Komunalna. Do złożenia interpelacji zainspirowały mnie artykuły zamieszczane w prasie lokalnej, w których informowano o umorzeniu Spółce zaległości podatkowych przez Urząd Skarbowy. Była tam także informacja, że umorzenia stosuje się w przypadku trudnej sytuacji finansowej. Później były informacje w mediach o przygotowaniach do strajków w oddziałach Spółki (domagano się podwyżek płac). Sytuacja była napięta. Otrzymana odpowiedź na interpelację nie satysfakcjonuje mnie. W zasadzie nie jest to odpowiedź na zadane pytanie. Odpowiedź jest krótka, że RGK nie występowała do Prezydenta Miasta Rzeszowa z wnioskiem o umorzenie podatków. Ja nie pytałem o tę sprawę. Pytałem o umorzenie zaległości podatkowych przez Urząd Skarbowy. Ponawiam pytanie, jakie były podstawy występowania o umorzenie zaległości podatkowych? Czy uzasadnieniem była sytuacja ekonomiczna Spółki? Jaka jest obecnie sytuacja w Spółce RGK? Na ile proponowany podział czy likwidacja RGK jest uzasadniona sytuacją ekonomiczną? Proszę o przedstawienie informacji, jaka wtedy byłaby polityka samodzielnych oddziałów w odniesieniu głównie do cen mediów. Z sygnałów mieszkańców, które docierają do mnie wynika, że mieszkańcy są zaniepokojeni i obawiają się np. wzrostu cen biletów, likwidacji linii autobusowych, zmniejszenia częstotliwości kursowania autobusów. Proszę o przedstawienie informacji na temat proponowanych zmian w funkcjonowaniu Spółki RGK. Chodzi o to, aby wyczerpująco wyjaśnić wybrany kierunek postępowania i przewidywane późniejsze działania, żeby nie okazało się tak, że za rok będziemy pod ścianą, jeśli chodzi o podwyżkę cen nośników czy biletów.”

Radny P. Antoni Kopaczewski – powiedział: „W kontekście debaty na temat zmian organizacyjnych w Spółce RGK, proszę o przedstawienie informacji na temat tego, gdzie rozliczają się takie podmioty, jak np. TESCO. Czy prawdą jest, że TESCO rozlicza się w swojej macierzystej jednostce w Paryżu, a tutaj nie wykazuje dochodów? Czy zasada płacenia podatków jest różna w odniesieniu do poszczególnych podmiotów gospodarczych?”

Radny P. Andrzej Dec – stwierdził: „Myślę, że ta dyskusja to początek. Do decyzji jeszcze daleko. Dyskusja jest przejawem ścierania się dwóch różnych wizji zarządzania gospodarką komunalną w Rzeszowie. Główną przyczyną utworzenia Spółki RGK były oszczędności na podatkach, o czym wszyscy wiedzą i nie ma co tego tematu rozwijać. Spodziewałem się, że ta integracja spółek gospodarki komunalnej będzie głębsza. Tak się nie stało. Jak rozumiem, taka była wola prezydentów kolejnych kadencji. Dzisiaj jesteśmy jakby w odwrocie, wycofujemy się z tej integracji. Mój pogląd na ten temat jest inny. Nie będę

go tu uzasadniał, bo mam wrażenie, że i tak nie uzyskam poparcia. Dwa zdania. Wydaje mi się, że najlogiczniejszym i najefektywniejszym ekonomicznie rozwiązaniem byłoby połączenie wszystkich przedsiębiorstw komunalnych, łącznie z MPGK po to, żeby utworzyć duże przedsiębiorstwo, które będzie obsługiwać nie tylko Rzeszów, ale i okoliczne gminy. To jest zamysł, który jeśli miałby być realizowany, wymagałby dużo czasu, współpracy z gminami i ustalenia szczegółowego zakresu. Nie jest to zadanie proste. Moim zdaniem, stać nas na to, żeby podejmować zadania ambitne. Odnoszę jednak wrażenie, że nie ma dobrej atmosfery do podjęcia takiego zadania. Oczywiście, decyzja w tej kwestii wymagałaby szczegółowych analiz ekonomicznych i nie byłaby łatwa. Materiał, który otrzymaliśmy, zawiera parę informacji o takim właśnie charakterze, ale moim zdaniem wymagają one pewnych wyjaśnień. Nie chciałbym jednak tutaj prosić o nie, bo zagłębimy się w szczegóły. Stąd wnioskuję o kontynuowanie dyskusji na temat zmian organizacyjnych w Spółce RGK na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Rzeszowa, z udziałem kompetentnych osób. Proszę o zaproszenie mnie na stosowne posiedzenie Komisji. Rozumiem, że tendencja, jaka w tej chwili dominuje jest taka, żeby podzielić tę Spółkę. Uważam, że to nie jest dobry pomysł. Odnoszę wrażenie, że idziemy trochę na łatwiznę. Mam świadomość, że pozyskiwanie środków unijnych może być z pewnego punktu widzenia trochę łatwiejsze, ale jestem również przekonany, że przy odrobinie staranności można tak prowadzić gospodarkę finansową w jednej spółce, żeby nie spotkać się z zarzutami, że przepływy finansowe nie są jednoznaczne i jasne. To nie jest trudne. Są takie przykłady, nie tylko w Polsce, ale i w Europie, gdzie tego typu firmy otrzymują dotacje unijne i jakoś sobie z tym radzą. Trzeba tylko trochę więcej wysiłku w to włożyć. Stąd ponawiam prośbę o kontynuowanie dyskusji na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji po to, żeby radni, znając wszystkie materiały i opinie, mogli wypracować sobie pogląd, co w tym przedmiocie należałoby zrobić. Byłbym również zobowiązany, gdybyśmy mogli uzyskać opinię niezależnego eksperta na ten temat. Myślę, że taki zewnętrzny ogląd tego dokumentu byłby bardzo pomocny w podejmowaniu decyzji. Nie chcę wskazywać, kto miałby to zrobić. Myślę, że Pan Prezydent, jeśli tylko będzie miał dobrą wolę, znajdzie kogoś takiego, nawet za odpłatnością, żeby radni mogli się z taką opinią zapoznać.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Andrzeja Deca, zwrócił uwagę, że przedsiębiorstwa komunalne, np. MPK, MPGK, MPWiK od dawna obsługują tereny sąsiednich gmin. Stwierdził, że proponowana forma reorganizacji Spółki RGK poprzez dokonanie podziału, jest jedynym racjonalnym rozwiązaniem zarówno pod względem ekonomicznym, jak i organizacyjnym. Gwarantuje to także wpływ samorządu na politykę gospodarczą samodzielnych jednostek świadczących usługi komunalne. Wszystkie oddziały, po wydzieleniu, zachowają charakter podmiotu publicznego ze 100 % udziałem Miasta. Na przykładzie MPWiK-u, który zgodnie z decyzją Rady Miasta został wyłączony ze struktury Spółki RGK, stwierdził, że w efekcie w/w zmiany nastąpiła zdecydowana poprawa działalności tego przedsiębiorstwa. Podkreślił: „Na dzisiaj uważam, że spółki wchodzące w skład RGK powinny być samodzielne.”

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – zabierając głos, powiedział: „W zupełności zgadzam się z Panem Prezydentem i występuję trochę polemicznie w stosunku do wypowiedzi Radnego P. Andrzeja Deca. Otóż, w moim przekonaniu, dzisiaj nie da się utworzyć jednej, dużej spółki, która prowadziłaby tak szeroką i wszechstronną działalność związaną z dystrybucją ciepła, wody, odprowadzaniem ścieków itp., choćby z tego względu, że krajowe ustawodawstwo ewidentnie wymusza pewne specjalizowanie się także w tych

dziedzinach. Rozumiem jednak argumenty, które przemawiałyby za takim rozwiązaniem. Zgadzam się co do tego, że dyskusja na temat zmian organizacyjnych w Spółce RGK powinna być kontynuowana na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji. Chciałbym dorzucić do tej dyskusji swój punkt widzenia odnośnie sposobu i zakresu działalności spółek wchodzących w skład RGK. W zeszłej kadencji zaczęliśmy trochę rozmawiać na ten temat. Uważam, że w tej kadencji trzeba do tego wrócić i zintensyfikować działania. W moim przekonaniu trzeba zmienić sposób myślenia i patrzenia na spółki komunalne. Należy dawać im szansę mocniejszego angażowania się w życie gospodarcze, jak też umożliwić stanowanie o sobie, jeśli chodzi o inwestowanie swoich zysków w rozwój spółki. Ponadto trzeba szukać dziedzin i płaszczyzn działania, które są prawnie dozwolone dla spółek komunalnych, a które przynoszą dochody. Przykładem jest MZBM, który ewentualnie mógłby prowadzić działalność deweloperską. W moim przekonaniu koniecznie trzeba umożliwić spółce taką działalność. Przecież miejska spółka mogłaby zarabiać na działalności deweloperskiej i w ten sposób narzucać ceny nieco niższe od cen innych podmiotów prowadzących taką działalność oraz stymulować rynek. Doskonałym przykładem jest także dodatkowa działalność MPK, które prowadzi stacje benzynowe. Uważam, że należy rozwijać tego typu działania. Poza tym jest jeszcze wiele innych płaszczyzn, których dzisiaj nie obejmujemy swoimi rozważaniami, a które należą do swego rodzaju infrastruktury. Jak wiadomo, dzisiaj nowoczesnym pojęciem infrastruktury jest np. infrastruktura informatyczna. Są miasta, które wymieniając infrastrukturę kanalizacyjną, jednocześnie instalują swoją sieć informatyczną. Uważam, że powinniśmy także o tym myśleć. Być może powinniśmy nawet powołać spółkę czy spółkę córkę, która zajmowałaby się rozbudowaniem takiej infrastruktury na terenie miasta, i która byłaby w gestii Miasta. Takich dziedzin, takich płaszczyzn, w nowoczesnym społeczeństwie i w nowoczesnej gospodarce jest sporo. W moim przekonaniu, powinniśmy mniej koncentrować się na tym, co było, a przede wszystkim skupić się na szukaniu możliwości lepszego przeorganizowania, na przyszłość. Zgadzam się, że w tym czasie, kiedy powoływano RGK, był to bardzo dobry pomysł, ale jak to bywa w realiach gospodarczych, one się dynamicznie zmieniają. Powinniśmy być równie dynamiczni jak one, a być może nawet czasem postarać się przewidzieć to, co w najbliższych latach będzie się działo. Kończąc, proszę Pana Prezydenta i Państwa Radnych, żebyśmy jak najszybciej próbowali zakończyć temat. Ta kadencja trwa już pół roku. Zdaje się, że pewne działania są już nieźle przygotowane i moglibyśmy je śmiało uruchamiać.”

Radny P. Jacek Kiczek – stwierdził: „Dobrze, że taka dyskusja się dzisiaj odbywa. Myślę, że wszyscy powinniśmy zgodzić się z taką tezą, że RGK ma charakter miejski, Miasto ma 100 % udziałów. W przyszłości, jaka by droga nie została wybrana, spółka czy spółki komunalne pozostaną dalej miejskie. Jest to rzecz niepodważalna. Myślę, że zdecydowana większość radnych z taką tezą się zgadza. Uważam, że materiał, który otrzymaliśmy jest zbyt skromny. Dlatego w nawiązaniu do debaty na temat zmian organizacyjnych w Spółce RGK wnoszę o uzupełnienie materiału /druk nr XIII/1/2007/, przedłożonego radnym, o wariantowe propozycje rozwiązań w tym przedmiocie, wraz z uzasadnieniem, które byłyby opracowane na podstawie planów finansowych. Uważam, że temat winien być kontynuowany na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji. To jest strategiczny temat dla Rzeszowa, stanowiący jedną z najważniejszych decyzji, która w rzeczywistości będzie determinowała kształt polityki komunalnej miasta. Sądzę, że ważne jest to, iż na tej sali nie padły wnioski idące w stronę komercjalizacji polityki komunalnej w mieście. To jest istotne.”

Radny P. Antoni Kopaczewski – nawiązując do wypowiedzi przedmówcy, zwrócił uwagę, że nie ma przeszkód prawnych co do sprzedaży spółek komunalnych. Stwierdził: „*To od przyjętej polityki zależy, czy sprzedamy spółki komunalne czy nie.*”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odpowiedział: „*Jako Prezydent Miasta będę się zdecydowanie sprzeciwiać sprzedaży jakiegokolwiek spółki komunalnej. Powtarzam to od wielu lat. Odnośnie odpłatności za media, moja polityka jest taka, żeby mieszkańcy Rzeszowa płacili tylko tyle, ile się musi.*”

Radny P. Andrzej Dec – odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi Pana Prezydenta, stwierdził: „*Ja świetnie zdaję sobie z tego sprawę, że nasze spółki komunalne obsługują w jakimś tam wymiarze okoliczne gminy. Chodziło mi o efekt skali, który jest możliwy wtedy, kiedy ta obsługa jest znacznie większa. To nie jest rzecz, o której chciałbym rozmawiać w perspektywie miesięcy czy nawet roku, tylko dłuższej. Rozumiem, że ta wizja jednego podmiotu, nie ma akceptacji i pewnie szkoda do tego wracać.*”

Radny P. Bogusław Sak – nawiązując do wypowiedzi przedmówców, powiedział: „*Na pewno nigdy nie padło z naszej strony pojęcie komercjalizacji spółek, bo o tym chyba raczej nie ma mowy. Dzisiejszy rynek wyraźnie określa te zasady. Wiemy jak funkcjonuje Spółka RGK, która prowadzi działalność o różnych profilach, czyli komunikacja miejska, dostawa ciepła itp. Pozytywy i negatywy takiej działalności oraz finansowania skrośnego były przedstawiane. Dla porównania spójrzmy na Spółkę MPWiK, która została wydzielona ze struktury RGK. MPWiK funkcjonuje teraz bardzo dobrze, są efekty finansowe. Uważam, że proponowana forma reorganizacji Spółki RGK poprzez dokonanie podziału jest zasadna. Ponadto po wydzieleniu poszczególne oddziały zachowują charakter podmiotu publicznego ze 100 % udziałem Miasta, co gwarantuje wpływ samorządu na politykę gospodarczą samodzielnych jednostek świadczących usługi komunalne. Zgadzam się ze stanowiskiem zaprezentowanym przez Przewodniczącego Rady Miasta P. Konrada Fijołka.*”

Wniosek o kontynuowanie dyskusji na temat zmian organizacyjnych w Spółce RGK na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Rzeszowa – został przyjęty bez sprzeciwu Rady Miasta.

Ad. 17.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 15/1/2007 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa pomiędzy ulicami: Jagiellońską, Lisa – Kuli i Mochnackiego /druk nr XI/10/2007/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym stanowi załącznik nr 30 do protokołu/.

Pani Dyrektor poinformowała, że zgodnie z § 2 projektu uchwały: „Zmiana Studium dotyczy obszaru o łącznej powierzchni około 2 ha, położonego pomiędzy ulicami: Jagiellońską, Lisa – Kuli i Mochnickiego, oznaczonego konturem, jak na dołączonym do uchwały załączniku graficznym”. Stosownie do § 3 projektu uchwały: „W zmianie Studium określi się w szczególności obszar rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2 000 m² oraz obszary przestrzeni publicznej.”

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – przypomniał, że Komisja Gospodarki Przestrzennej wniosowała z zdjęcie w/w projektu uchwały z porządku obrad. Powyższy wniosek nie został przyjęty przez Radę Miasta.

Radny P. Robert Kultys – powiedział: „*Ta dyskusja, do której przystępujemy, nie jest dyskusją nad pojedynczą sprawą. Na dzisiejszej sesji mamy właściwie dwa tematy, które powracają już kolejny raz. Chyba wszyscy zdajemy więc sobie sprawę z tego, że ten problem jest problemem strukturalnym naszego miasta, a nie problemem odosobnionym jednej uchwały. Obie inwestycje, o których mowa, dotyczą Pana Ryszarda Podkulskiego. Przytoczę fragment jego pisma: <<Niekórym osobom zależy, aby moją osobę przedstawić jako złego człowieka i muszą powiedzieć, że robią to dobrze...>> Proszę mi wierzyć, że po tym piśmie chciałbym unikać odnoszenia się do spraw personalnych, do spraw inwestora, do jego osoby. Absolutnie nie chodzi tu o żadne personalne odniesienia i o nazwiska. Problem, który dzisiaj rozpatrujemy, tak naprawdę nie dotyczy osoby inwestora, ale relacji pomiędzy inwestorem, albo pomiędzy inwestorami, a władzami miasta, głównie Prezydentem Miasta. Dlatego nie chciałbym, żeby inwestor odnosił wrażenie, że jest to jakiś atak na jego osobę, tak jak to sformułował w przytoczonym piśmie. Uważam, że jeżeli występuje taka praktyka, że inwestor bulwersuje opinię publiczną swoimi działaniami, to jest to wina władz miasta, które mu na to pozwalają. Zanim przejdziemy do konkretnych sytuacji, przyjrzyjmy się krótko, jak wyglądały relacje pomiędzy inwestorami a władzami miasta w sprawie budowy centrów handlowych. Sprawy te były negocjowane głównie przez Pana Prezydenta i jego urzędników. Rada czasami ingerowała i dokładała własne zdanie, ale głównie wtedy, kiedy we własnej ocenie uważała, że rozmowy Pana Prezydenta z inwestorami są niewystarczające. Przyjrzyjmy się kilku takim inwestycjom z ostatnich czterech lat:*

1/ Sklep wielkopowierzchniowy „Makro”. Pan Prezydent Ferenc wynegocjował rozbudowę bardzo znacznej infrastruktury ulicznej. – To bardzo dobrze. Ja pochwalam takie działanie, że za zgodę na budowę wielkiego centrum handlowego, inwestor miał odpowiednio wzbogacić infrastrukturę miejską. W ramach tzw. offsetu została wykonana sieć dróg wokół tej inwestycji.

2/ Inwestycja Hotelu „Rzeszów”. Przed uchwaleniem planu, Pan Prezydent i jego urzędnicy wynegocjowali wykonanie bardzo skomplikowanego układu rozwiązań komunikacyjnych przy tej inwestycji. - Chyba najbardziej skomplikowany i najdroższy w historii naszego miasta. Inna sprawa, że Rada Miasta miała wątpliwości, czy te rozwiązania komunikacyjne wystarczą, żeby przy rondzie budować taki obiekt. Faktem jest, że Pan Prezydent, czując się odpowiedzialnym, wynegocjował z inwestorem tego typu rozwiązanie. Co do samej zasady uważam, że to bardzo dobry tryb postępowania.

3/ Sprawa RCMB przy ul. Przemysłowej. Pan Prezydent oraz Radna P. Marta Niewczas, która była bardzo zaangażowana w realizację tej inwestycji, wynegocjowali poszerzenie ul. Przemysłowej. Rada Miasta przyjęła te negocjacje bardzo pozytywnie, wychodząc z założenia, że obiekt generujący duże natężenie ruchu powinien odpowiednio komponować się ze strukturą miejską.

4/ Firma „Conres”. Przy rozpoczęciu inwestycji „Millenium Hall” Pan Prezydent wynegocjował i przedstawił radnym, najpierw na Komisji, a później na sesji Rady, offset w ramach którego ul. Rejtana zostałaby poszerzona do trzech pasów. Do tego dochodziło jeszcze szereg inwestycji na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowe Miasto”. Rada Miasta uznała, że wkomponowywanie tej wielkiej inwestycji handlowej w strukturę miejską poprzez inwestycje infrastrukturalne, to bardzo pozytywne działania. Przypomnę, że dodatkowo, głównie na moje wnioski, Rada Miasta do tego offsetu dołożyła jeszcze zobowiązanie inwestora do zorganizowania konkursu na opracowanie architektoniczne. Skutkiem tego mamy bardzo ciekawy projekt. Jest to projekt rzeszowski, podkarpacki, ceniony w całym kraju. Oprócz tego, w czasie uchwalania planu i przygotowań do konkursu, zostało wynegocjowane poszerzenie strefy publicznej. Wszyscy pamiętamy dyskusje na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej z inżynierami z Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa, głównie z Panem inżynierem Mermonem. Te rozmowy były bardzo pozytywne. Był to współudział offsetu, który proponował Pan Prezydent oraz dodatkowych rzeczy, które Rada Miasta wynegocjowała z tym inwestorem, mówiąc nieskromnie na mój wniosek.

Dzisiaj debatujemy nad szeregiem inwestycji Pana Podkulskiego. Nad dwoma z nich debatowaliśmy już w poprzedniej kadencji. Mowa o „Plazie” i „Castoramie”. Pan Prezydent, niestety - jest pytanie dlaczego – nie przedstawił Radzie żadnej propozycji offsetu. Pan Prezydent przedstawił Radzie Miasta w tamtej kadencji zwykle uchwały o legalizacji wybudowanych już inwestycji, czy też o uregulowanie prawne, jeśli kogoś ma urazić sformułowanie <zalegalizowanie>. Offsetu dopracowaliśmy się, ale już nie siłami Pana Prezydenta, tylko w ramach rozmów pomiędzy inwestorem a Komisją Gospodarki Przestrzennej i radnymi. Z tego, co pamiętam, były to negocjacje, na gorąco, z Komisją Gospodarki Przestrzennej. Pan Podkulski zobowiązał się wtedy do poszerzenia ul. Rejtana na pozostałym odcinku, tj. tym, który pozostawał po offsecie firmy „Conres”. Rada Miasta wtedy się ugięła i - przypominam to, szczególnie radnym, którzy są w tej chwili pierwszą kadencją – rozpoczęła procedurę uregulowania statusu prawnego inwestycji. Dzisiaj jedna z tych inwestycji jest już sprzedana i nie należy do Pana Podkulskiego, a wynegocjowany offset, tj. poszerzenie ul. Rejtana, nie został zrealizowany.

Na tym tle warto przyrzeć się stosunkom Pana Prezydenta do tych dwóch inwestorów – firmy „Conres” i Pana Ryszarda Podkulskiego. Jak to się dzieje, Panie Prezydencie, że w sprawie „Conresu” przedstawił Pan Radzie Miasta bardzo bogaty offset, który Rada zaakceptowała, a w sprawie kilku inwestycji Pana Podkulskiego unika Pan jak ognia rozmów o offsecie? Czy to jest równe traktowanie inwestorów? Pan Ryszard Podkulski pisze w swoim piśmie o pracach, które wykonał na rzecz Miasta. Doświadczeni radni, szczególnie z Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, niech podliczą, ile te inwestycje mogą kosztować. Łącznie zamknęłoby się to w kwocie, która stanowi ułamek kwoty, które zwykle negocjowano z inwestorami ubiegającymi się o powierzchnię handlową tej wielkości. Przypomnę, że „Galeria Grafika” ma około 16 tys. m² powierzchni użytkowej, a „Galeria Agora” ok. 8 czy 10 tys. m². Są to wielkości, które daleko przekraczają powierzchnie małych galerii, jak to jest nazwane w piśmie Pana Podkulskiego.

Jak to się dzieje, że Pan Prezydent wykazał się taką biernością w sprawach inwestycji Pana Ryszarda Podkulskiego, które warte były sprawdzenia, a przynajmniej przyjrzenia się im. Powołam się na doniesienia prasowe „Gazety Wyborczej” z września 2003 r., kiedy właściwie już się rozpoczęła budowa „Galerii Agora”, a budowa faktycznie rozpoczęła się w lipcu 2003 r. Prace budowlane polegały na wykonaniu fundamentów, filarów i ścian podczas, gdy cały czas nie było pozwolenia na budowę. Pozwolenie na budowę zostało wydane dopiero pod koniec sierpnia, z datą uprawomocnienia się w dniu 17 września 2003 r. Przez ponad dwa miesiące prace były prowadzone nie tylko bez klauzuli ostateczności, ale bez wydanego pozwolenia na budowę. Wszystko to odbywało się pod oknami Ratusza. Skąd ta

bierność w postrzeganiu tego typu inwestycji? W dniu 25 września 2003 r., czyli 7 dni po uprawomocnieniu się pozwolenia na budowę, odbyła się kontrola ze strony nadzoru budowlanego. Nadzór budowlany stwierdził, że co prawda klauzula ostateczności jest dopiero od 7 dni, ale nie można udowodnić, że te wszystkie prace zostały wykonane 7 dni wcześniej. To jest naprawdę śmieszne, co się u nas dzieje. Ja wiem, że nadzór budowlany akurat nie podlega Panu, Panie Prezydencie, ale gdyby Pan wykazał się jakąkolwiek aktywnością w tej sprawie, byłaby ona na pewno wyjaśniona, a przynajmniej nie bulwersowałaby mieszkańców, że odbywa się taka samowola.

Przyjrzyjmy się innej sprawie – „Millenium Hall”. Jak to się dzieje Panie Prezydencie, że najpierw wydaje Pan pozwolenie na budowę z klauzulą ostateczności, a w jakiś czas potem - gdy roboty budowlane są w toku, kiedy inwestor zaangażował środki w wysokości kilkudziesięciu milionów złotych na budowę, gdy praktycznie budowa wyszła już z ziemi i trwają prace nad kolejnymi stropami - w momencie, gdy Pan Podkulski odwołuje się od ostateczności klauzuli pozwolenia na budowę, to Pański Urząd w publicznym piśmie powątpiewa w prawomocność własnej decyzji? Jak to się dzieje Panie Prezydencie? Ja mam pismo wydane w Pańskim imieniu, z dnia 11 maja 2007 r. Jest to dziwne pismo. Nie jest to pismo wydane w trybie decyzji administracyjnej ani w trybie postanowienia. Właściwie jest to uprzejma informacja, w której dokonuje się interpretacji, a właściwie nadinterpretacji innego pisma w tej sprawie. Chodzi o pismo Wojewody Podkarpackiego, które - jakoby wg pisma wydanego w Pańskim imieniu, Panie Prezydencie - podważa klauzulę ostateczności pozwolenia na budowę „Millenium Hall”. Sięgnąłem do tego pisma. Panie Prezydencie, ja w postanowieniu Pani Wojewody nie znajduję nawet zbliżonego sformułowania do pojęcia - podważenie klauzuli ostateczności. Z tego co wiem, Urząd Wojewódzki po otrzymaniu pisma wydanego w Pańskim imieniu, był zbulwersowany tą sprawą i oburzony, że próbuje się ją tak nadinterpretować. Po pierwsze, tylko sąd może podważyć czy też wzruszyć klauzulę ostateczności pozwolenia na budowę. Panie Prezydencie! Dlaczego w sytuacji tak dramatycznej dla tej inwestycji, w Pańskim imieniu, wystosowuje się takie pismo? Mnie jest trudno to pojąć. Po drugie, nawet gdyby - mimo, że tego nie ma - w piśmie Pani Wojewody pojawiło się choć słowo na temat wątpliwości dotyczącej ostateczności i prawomocności decyzji o pozwoleniu na budowę, to obowiązkiem organu I instancji wydającego decyzję o pozwoleniu na budowę, jest obrona swoich decyzji przed organami innych instancji. Panie Prezydencie! Dlaczego jest tak, że najpierw wydaje się decyzję o pozwoleniu na budowę, a później w piśmie wydanym w Pańskim imieniu, zmienia się zdanie? Dokonuje się nadinterpretacji pisma Pani Wojewody wbrew własnemu interesowi, wbrew interesowi Miasta, wbrew wcześniejszej decyzji wydanej przez Miasto, na własną niekorzyść, ale - dodajmy - na korzyść Pana Podkulskiego, który się odwołał i chce zamknąć budowę. Następną rzecz, która dziwi. - Pismo jest przesłane również do wiadomości Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Po co? Po to, żeby zamknąć budowę? Dlatego, że Pan Podkulski się odwołał? Po piśmie, które wystosował Urząd Prezydenta, była zaplanowana wizyta nadzoru budowlanego na budowie „Millenium Hall”. Całe szczęście, że po interwencji Urzędu Wojewódzkiego, wizja została odwołana. Panie Prezydencie, może Pan nie zdaje sobie nawet z tego sprawy, że poprzez pismo wydane w Pańskim imieniu, mogła zostać zamknięta największa inwestycja na Podkarpaciu. Ja naprawdę tego nie rozumiem, jak - szczególnie dzisiaj, w tak bardzo dramatycznym momencie dla tej inwestycji - można po raz kolejny wносить pod obrady Rady Miasta sprawy dotyczące inwestycji Pana Podkulskiego, który dąży do tego, żeby nie mieć konkurencji handlowej w naszym mieście.

Zapewne większość z Państwa zna opinię czytelników gazet. Mam przy sobie ok. 70 różnych opinii. Ok. 80 % tych opinii jest w jednym tonie. Zacytuję kilka z nich. Zaznaczam, że starałem się wybrać opinie w miarę wytonowane, żeby nie być posądzonym o stronniczość. Nie wybierałem opinii, które emanują wulgaryzmem albo są ewidentnie kierowane przeciwko

Panu Prezydentowi. Chodziło mi o to, żeby pokazać, jakie są opinie mieszkańców Rzeszowa w tym temacie. Zacytuję kilka opinii. Proszę wybaczyć mi ich formę:

1.<<Ferenc już spłacił dług wobec Podkulskiego. Miał co chce przez całą wcześniejszą kadencję. Ta (...) osoba – mowa o Panu Podkulskim jednak nie zna umiaru. Blokuje największą inwestycję w historii naszego województwa. To mi przypomina strukturę mafijną. Ciekaw jestem tylko, kiedy dowiemy się nazwisk urzędników, którzy mocno w tym miasteczku wesółym inwestora wspierają i klepią po ramionach. - Nie martw się Rysiu. Zablokujemy ci kochanie wszystko, co sobie zażyczysz. Wszak to miasto jest twoje.>>

2.<<Rzeszów – miasto przyjazne inwestorowi. Taka tablica powinna stać na wjeździe do miasta. Słabe jest miasto, skoro daje mu się tak wodzić za nos. Stawia wszędzie te swoje budy rodem z jakiejś dalekowschodniej wiochy i poza tym nic nie robi. Do tego w nieuczciwy sposób walczy z konkurencją. Należy mu pozamykać te obskurne baraki. I jeszcze słówko do Pana Ferenca. Mam nadzieję, że zrobi Pan coś z tym w końcu, bo to przechodzi ludzkie pojęcie. Jak nie, to nie licz za trzy lata na poparcie.>>

<<Jeszcze słówko do Rady Miasta. Przestańcie patyczkować się z Podkulskim, chyba że faktycznie macie z nim układ.>>

To są naprawdę wyważone opinie, wybrane z tych kilkudziesięciu wyrażanych na różnych forach, od „Gazety Wyborczej” do „Super Nowości”.

Kończąc, zwracam się do radnych, głównie radnych lewej strony. Koledzy z Klubu Rozwoju Rzeszowa! Na pewno znacie wszystkie opinie mieszkańców, bo nie od dziś są one cytowane. Wielu z Was, jestem tego pewien, podziela te opinie. Głosując nad tą sprawą, weźcie pod uwagę kilka rzeczy. Po pierwsze, zostaliście wybrani przez mieszkańców miasta, a nie przez Partię SLD. Składając przysięgę na początku kadencji – przysięgę uczciwej pracy – przysięgaliście uczciwie reprezentować interesy mieszkańców. Nie przysięgaliście ślepego posłuszeństwa Prezydentowi Miasta, a już na pewno jednemu inwestorowi. Nie wiem, czy naprawdę wystarczy jedna czy dwie połajanki, żeby złamać Wasze kręgosłupy. Musicie sobie sami na to odpowiedzieć, bo w czasie tych dwóch głosowań będzie się również kształtował Wasz kręgosłup i charakter. To Wy zadecydujecie o tej sprawie. My, jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, będziemy wnosili o imienne głosowanie.”

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zaapelował do radnych o „kulturę wypowiedzi.”

P. Tomasz Kamiński – Przewodniczący Klubu Radnych „Rozwój Rzeszowa” – stwierdził: „Wysłuchaliśmy tutaj sporo opowieści Radnego P. Roberta Kultysa. Widzę, że Pan Radny Kultys przygotował się, ale niezbyt dobrze, bardzo wybiórczo. Nie chcę tutaj polemizować. Widzę, że Radny P. Kultys spędził sporo czasu na internecie, pisząc swoje wypowiedzi. Przypomnę, że dzisiaj rozmawiamy na temat projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 15/1/2007 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa pomiędzy ulicami: Jagiellońską, Lisa – Kuli i Mochnackiego /druk nr XI/10/2007/. W imieniu Klubu - który nie boi się rozwiązywania problemów i podejmowania decyzji, chciałem stwierdzić, iż dzisiaj nie podejmujemy ostatecznej decyzji. Dzisiaj dyskutujemy nad zmianą Studium. My zagłosujemy za tą uchwałą, ale przedstawimy Panu Prezydentowi pakiet inwestycji, które w międzyczasie przed podjęciem ostatecznej decyzji, mamy nadzieję, że inwestor zrealizuje. Takie jest stanowisko Klubu. Sprawa jest oczywiście trudna. Natomiast nie wolno jej odkładać, ponieważ problem ciągnie się już od poprzedniej kadencji. Panie Radny Kultys! Pan jako Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej poprzedniej kadencji Rady Miasta nie

umiał poradzić sobie z tym problemem. Proszę więc dzisiaj oszczędzić sobie połajanek wobec radnych.”

Radny P. Andrzej Dec – powiedział: „Na początek dwa słowa do Radnego P. Tomasza Kamińskiego. Nie widzę niczego niezwykłego czy nagannego w poziomie tej rozmowy. Dyskutujemy o rzeczach realnych. Nie ma tu jakichś inwektyw, napaści. Jedyne co proponowałbym, to żeby nie cytować wypowiedzi internetowych, bo one są niepodpisane a czasami nieodpowiedzialne. Tam można napisać każde głupstwo. To nie jest pewne źródło informacji, chociaż pewnie roztropny polityk wyciągnie wnioski z ducha tych licznych wypowiedzi. Trzeba pamiętać, że sprawę wygenerował Pan Podkulski, a nie my. Jaki jest stan rzeczy? Przepis ustawy obecnie obowiązującej mówi, że obiekt handlowy o powierzchni powyżej 2 000 m² może funkcjonować, jeśli jest przewidziany w Studium, a potem w planie zagospodarowania przestrzennego danego obszaru. Te dwa obiekty, o których mamy decydować, funkcjonują wbrew temu przepisowi. Nigdy nie uzyskały zgody Rady Miasta, a powinny ją uzyskać przed przystąpieniem do realizacji inwestycji. Jest to więc ewidentne naruszenie obowiązującego prawa, które uchodzi na sucho tylko dlatego, że przepis, o którym mówię, nie zawiera żadnych sankcji karnych. Nie definiuje, nie precyzuje instytucji, która powinna te rzeczy kontrolować. Pan Podkulski skwapliwie z tego skorzystał. Co gorsza, niestety, Pan Podkulski w tych działaniach, o których mówił Radny P. Kultys, zdaje się zmierzać do tego, żeby za wszelką cenę zwalczyć w naszym mieście jakąkolwiek konkurencję handlową. Proszę Państwa, pomijając który to jest inwestor, naszym zadaniem, jest także zapewnienie jak najlepszych warunków do dokonywania zakupów dla naszych mieszkańców. A te warunki będą wtedy, kiedy będzie rzeczywista konkurencja na naszym rynku. Te dwie galerie, o których tu będziemy rozmawiać, to jest duży postęp w prowadzeniu handlu w Rzeszowie. Ale jak rozumiem, pojawili się następni inwestorzy, którzy chcą podnieść ten poziom jeszcze wyżej. Lokowanie tego, w sytuacji, kiedy Rada Miasta zadecydowała, że warto zbudować czy to tę galerię na miejscu „Hotelu Rzeszów” czy „Millenium Hall”, jest działaniem wbrew naszym intencjom i interesom mieszkańców. Pan Podkulski używa wszelkich sposobów, żeby to zablokować. Jednym z nich jest w szczególności pomysł - moim zdaniem nieprzemyślany, niewyważony - żeby zbudować dla Miasta urząd. To jest rzecz, nie odrzucam jej z definicji, która powinna być może podlegać głębszym dyskusjom, rozmowom, ale nie w kontekście inwestycji związanej z obiektem byłego „Hotelu Rzeszów”. Powoływanie się przez Pana Podkulskiego w tym piśmie na to, że zamierza on w ramach offsetu wybudować urząd miejski, jest nieporozumieniem. Jeśli miałyby dojść do takiego przedsięwzięcia, to wtedy będziemy rozmawiać o oddzielnym offsecie dotyczącym realizacji zaplanowanego przedsięwzięcia, a nie tego, co do tej pory było. Nie chcę odnosić się do szczegółowej listy, którą przedstawił Pan Podkulski,. Myślę, że pewnie warto to podsumować, zweryfikować i powiedzieć, co jest prawdą. Mogę sobie wyobrazić, nie znam danych liczbowych, że suma tych przedsięwzięć stanowi jakiś offset, który my jesteśmy w stanie zaakceptować i powiedzieć, że zalegalizujemy te dwa przedsięwzięcia. Tylko to powinno być tutaj wyliczone i pokazane.

Chciałbym powiedzieć o jeszcze innym aspekcie tej sprawy. Jak już wspomniałem, obie inwestycje funkcjonują nielegalnie w sensie prawa, które dziś obowiązuje. Zastanawiać zatem może, co się stało, że Pan Podkulski wystąpił o zmianę studium, a następnie uchwalenie planu, który pozwoli tę sprawę wyprostować. Otóż odpowiedź jest, proszę Państwa, prosta. W dniu 11 maja br. Sejm uchwalił ustawę o tworzeniu i działaniu wielkopowierzchniowych obiektów handlowych. Ustawa ta przewiduje sankcje karne za nierespektowanie jej przepisów. Te przepisy mówią w szczególności, że utworzenie tego rodzaju obiektu wymaga zezwolenia, które wydaje wójt, burmistrz, prezydent. Zezwolenie to wydaje się w przypadku

zgodności lokalizacji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, po uzyskaniu pozytywnej opinii wyrażonej przez właściwą radę gminy. Wniosek o wydanie takiego zezwolenia musi zawierać w szczególności informację o powierzchni sprzedaży oraz o maksymalnej całkowitej powierzchni, jaką będzie zajmował taki obiekt wraz z infrastrukturą towarzyszącą. W przypadku obiektu o powierzchni powyżej 2 tys. m², zezwolenie wydaje się po uzyskaniu pozytywnej opinii właściwego sejmiku województwa. Ustawa definiuje obiekt wielkopowierzchniowy jako taki, który ma powyżej 400 m² powierzchni, a nie 2 000 m². Warunkiem prowadzenia działalności gospodarczej w takim obiekcie jest uzyskanie zezwolenia. Ustawa mówi także, że organ zezwalający, lub na podstawie jego upoważnienia straż gminna, dokonuje kontroli przestrzegania warunków określonych w zezwoleniu. Pojawi się więc przepis, który zdefiniuje, kto będzie kontrolował respektowanie postanowień zezwolenia. Jest też przepis karny, który mówi, że <<kto tworzy wielkopowierzchniowy obiekt handlowy bez zezwolenia lub prowadzi działalność handlową w takiej formie lub wbrew jego warunkom, podlega grzywnie od 10 tys. zł do 1 mln zł.>> Oprócz tego wydanie zezwolenia wiąże się z opłatą skarbową, która ma wynosić 25 zł od każdego m². Zmiana zezwolenia to połowa tej stawki. Na końcu ustawy jest jeszcze przepis, który mówi: <<Do projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia lub zmiany planu oraz zawiadomiono o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, a plan nie został uchwalony do dnia wejścia w życie ustawy, przepisów ustawy nie stosuje się>> Punkt następny: <<Do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego ustęp poprzedni stosuje się odpowiednio.>> Co to znaczy? – Znaczy to mniej więcej tyle, że jeśli dzisiaj podejmiemy uchwałę o przystąpieniu do zmiany studium i za chwilę Urząd Pana Prezydenta sporządzi tę zmianę i wyłoży ją do publicznego wglądu, to ta ustawa, a w szczególności jej przepisy karne nie będą miały zastosowania do inwestycji Pana Podkulskiego. W efekcie, jeśli dzisiaj podejmiemy taką decyzję, to – według mnie – możemy się pożegnać z jakimkolwiek offsetem, bo nie będzie już sankcji na tę inwestycję i na Pana Podkulskiego. Dlatego, jeśli mielibyśmy być konsekwentni, to powinniśmy dzisiaj najpierw usłyszeć, jaki to ma być offset. Dowiedzieć się od Pana Prezydenta, co jest uzgodnione z Panem Podkulskim i wtedy dopiero podjąć tę uchwałę. Jeśli bowiem podejmiemy ją zaraz, bez dokonania tych ustaleń, to nie będziemy mieć żadnych sankcji na inwestora, żeby on się ze swoich zobowiązań wywiązał. W ustawie jest także taki przepis: <<Jeżeli w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie ustawy, przedsiębiorca będący właścicielem takiego obiektu, złoży do właściwego organu wniosek, na tej podstawie organ wydaje zezwolenie na działanie wielkopowierzchniowego obiektu handlowego.>> Mam skądinąd wrażenie, że ustawa czy ustawodawca nie pomyślał, co zrobić z taką sytuacją, kiedy obiekt już funkcjonuje bez zezwolenia. Pewnie prawnicy będą mieli problem, jak z tego wyjść, ale dla mnie nie ulega żadnej wątpliwości, że dzisiejsza decyzja o przystąpieniu do zmiany studium oznaczać będzie koniec rozmowy o offsecie.

Nie mam żadnych osobistych uprzedzeń do Pana Podkulskiego i szanuję go za to, co już zrobił. Martwi mnie tylko i smuci, że zbyt często usiłuje on działać na pograniczu prawa albo tuż za granicą. Myślę, że nie powinniśmy akceptować tego typu postaw. Byłoby, w moim przekonaniu, znacznie lepiej gdyby Pan Podkulski zechciał skoncentrować na budowaniu, a nie przeszkadzaniu potencjalnym konkurentom. Myślę, że powinniśmy dać wyraźny sygnał, że nie akceptujemy takiej postawy. W szczególności z tego także powodu byłbym przeciwny przyjmowaniu jego oferty dotyczącej budowania urzędu miasta, w jakiegokolwiek formule. Moim zdaniem, można to bowiem robić z osobami, które respektują prawo, a nie próbują je omijać, i które chcą budować w powszechnej zgodzie, a nie w konflikcie z innymi inwestorami.

Dla jasności, ta ustawa, o której mówiłem, została przyjęta przez Sejm, ale jeszcze nie obowiązuje. Została skierowana do Senatu. W jej projekcie jest zapis, iż ustawa wchodzi w życie dwa miesiące po uchwaleniu. Oznacza to, że Pan Podkulski ma jeszcze jakieś trzy miesiące na załatwienie swojej sprawy.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do wypowiedzi radnych, powiedział: *„Wystąpienia Radnego P. Kultysa zwykle są bardzo agresywne w stosunku do tego wszystkiego, co się dzieje w mieście Rzeszowie. Przypomnę, że w poprzedniej kadencji Radny P. Kultys blokował powstanie wielu inwestycji w mieście. Podam przykłady. Za wszelką cenę Radny P. Kultys nie chciał dopuścić do budowy mieszkań komunalnych. Gdyby nie Pan Radny Kultys, to remont Rynku prawdopodobnie byłby już skończony. Przypomnę, że to Radny P. Kultys wymógł na Radzie Miasta ogłoszenie konkursu na to zadanie. Jaki finał miał ten konkurs, to wiemy. Z uwagi na przesunięcie inwestycji, jej koszty znacząco wzrosły. Sprawa Cushmana, to właśnie Radny P. Kultys i inni radni poprzedniej kadencji, negocjowali z Cushmanem i przeciągali temat. Na dzisiaj problem jest rzeczywiście bardzo trudny dla Miasta. Nie wiem, jak długo będzie się jeszcze ciągnął. Sprawa marketu przy ul. Witosa. Pamiętam sprawę dotyczącą dokumentacji kolektora. Też były sprzeczności w tym temacie. Jeśli chodzi o „Makro Cash” opowiadano o ogromnych trudnościach na Al. Armii Krajowej, jeżeli powstanie tam kolejny duży sklep. Obecnie sklep tam funkcjonuje, wybudowano drogi i nic wyjątkowego się nie dzieje. Podobnie było z inwestycją Pana Pawłowskiego, której realizacja, na skutek działania Radnego P. Kultysa, została przesunięta o kilka lat. Co do tych zarzutów, o których mówił Radny P. Kultys, proszę je złożyć na piśmie. Wtedy udzielimy odpowiedzi. Ja nie znam wszystkich szczegółów. Przyznam także, że nie znam tych informacji e-mailowych. Nie wiem, kto to pisał. Proszę Radnego P. Kultysa, żeby zarzuty, które podniósł w swoim wystąpieniu, przygotował na piśmie. Postaramy się odpowiedzieć.”*

P. Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – powiedział: *„Panie Prezydencie. Radni uczestniczą w sesji i debatuje nad uchwałami. Przedstawiając swoje zdanie, niejednokrotnie przedstawiają więc swoje wątpliwości. Uważam, że radni mają do tego prawo. Dlatego odpowiedzi dla radnych powinny być wyczerpujące, bo inaczej roz mijamy się z sensem uczestnictwa w obradach Rady Miasta. Apeluję do Pana Prezydenta, żeby na przyszłość, jeśli są wątpliwości, starać się je wyjaśniać. Moim zdaniem, wypowiedzi Radnych P. P. Kultysa, Kamińskiego i Deca nie były agresywne. W żadnej z tych wypowiedzi nie było agresji. Każdy z radnych odniósł się do tematu. Mam pytanie do Pani Dyrektora Biura Obsługi Prawnej. W uzasadnieniu do projektu uchwały, zresztą identycznym jak do następnej uchwały, jest sformułowanie przypominające, że ustawa z 1994 r. nie wprowadzała wymogów określania obszarów do handlu powyżej 2 000 m², że w 2003 r. zmieniła się ta ustawa i taki wymóg został wprowadzony. W obu uzasadnieniach są sformułowania, że potrzebne jest przyjęcie takich zmian w studium <<dla uruchomienia procesu decyzyjnego na potrzeby zamierzonych inwestycji>>. Jak należy to rozumieć pod względem prawnym?”*

P. Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Andrzeja Deca na temat ustawy, powiedział: *„Gwoli sprawiedliwości chciałem dodać, że ta ustawa powstała w wyniku zabiegów jednego z posłów Samoobrony, który jest właścicielem sklepów o powierzchni poniżej 400 m² i dlatego chce wprowadzenia takiej ustawy, żeby zablokować, utrudnić powstawanie sklepów o powierzchni powyżej 400 m².”*

Platforma Obywatelska zapowiedziała, że jeśli ta ustawa zostanie przyjęta przez Sejm, to ją zaskarży do Trybunału Konstytucyjnego. Myślę, że powoływanie się na tę ustawę w kontekście naszej dyskusji, nie powinno być decydującym czynnikiem.”

Radny P. Kazimierz Greń – stwierdził: *„Jak bumerang wraca kolejny raz na sesję temat inwestycji Pana Podkulskiego. Nie dzieje się dobrze na naszej sesji, jeśli mówimy o jakichś mafiach, obrażamy Pana Prezydenta czy czytamy wypowiedzi anonimowych ludzi z internetu. Anonimowym człowiekiem z internetu może być nawet każdy z nas i pisać, co mu się żywnie podoba. Jeżeli ktoś ma do kogoś jakieś zastrzeżenia, to powinien mieć odwagę się pod tym podpisać z imienia i nazwiska. Nie znam osobiście Pana Ryszarda Podkulskiego. Mówienie dzisiaj o tym, że mam głosować tak czy inaczej, zgodnie z przysięgą i sumieniem, moim zdaniem, jest równoznaczne z wywieraniem wpływu na pozostałych radnych. To nie jest łatwy temat, ale jesteśmy radnymi wybranymi przez mieszkańców i nie możemy unikać podejmowania trudnych decyzji. Nikt nie ma gwarancji, że za kolejne niespełne trzy i pół roku zostanie ponownie wybrany na pełnią funkcję. Nie chciałbym, żebyśmy dzisiaj wzajemnie się straszili, bo nie w tym rzecz, i zasiewali jakiś niepokój. Jeżeli jest jakiś konkretny zarzut co do Pana Podkulskiego, to powinni się tym zająć odpowiednie organy, np. Prokuratura czy Policja. Dzisiaj nie podejmujemy ostatecznej decyzji. Przewodniczący Klubu Radnych „Rozwój Rzeszowa” Pan Tomasz Kamiński, tak jak tu powiedział, przedstawi pakiet inwestycji (planowany offset). Sprawa nie jest jeszcze przesądzona. Stawiam formalny wniosek o zamknięcie dyskusji.”*

Radna P. Jadwiga Stręk – zgłosiła wniosek o przeprowadzenie głosowania jawnego imiennego, *„żeby mieszkańcy Rzeszowa wiedzieli, jak wybrani przez nich radni głosują w takiej sprawie.”*

Radny P. Andrzej Dec – zgłosił wniosek przeciwny do wniosku o zamknięcie dyskusji, zgłoszonego przez Radnego P. Grenia. Powiedział: *„Myślę, że sprawa jest zbyt dużej wagi, żeby ją tak lekko zamykać. Moim zdaniem, wbrew temu co tu niektórzy mówią, nie ma agresji w wypowiedziach radnych. Dyskutujemy, mamy rację lub nie. Zostały skierowane do Pana Prezydenta pytania, np. o pismo, które cytował Radny P. Kultys. Nie uzyskaliśmy żadnej odpowiedzi. Myślę, że powinniśmy ten temat rozpatrzyć do końca.”*

/Pismo Pana Ryszarda Podkulskiego, z dnia 25 maja 2007 r., kierowane do Rady Miasta Rzeszowa stanowi załącznik nr 31 do protokołu/.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o zamknięcie dyskusji, zgłoszony przez Radnego P. Kazimierza Grenia - został przyjęty większością 15 głosów, przy 9 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących.

Wniosek o przeprowadzenie głosowania jawnego imiennego, zgłoszony przez Radną P. Jadwigę Stręk – został przyjęty większością 12 głosów, przy 11 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących.

Głosowanie jawne imienne nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 15/1/2007 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa pomiędzy ulicami: Jagiellońską, Lisa – Kuli i Mochnackiego /druk nr XI/10/2007/:

1. Adamowicz	Jacek	- przeciw
2. Budzik	Grzegorz	- za
3. Chlebek	Czesław	- za
4. Daraż	Zdzisław	- za
5. Dec	Andrzej	- przeciw
6. Fijolek	Konrad	- za
7. Gołąb	Sławomir	- wstrzymał się
8. Greń	Kazimierz	- za
9. Gubernat	Adolf	- za
10. Jęczmionka	Jerzy	- przeciw
11. Kamiński	Tomasz	- za
12. Kiczek	Jacek	- przeciw
13. Kopaczewski	Antoni	- nie głosował
14. Korczowska	Maria	- za
15. Kultys	Robert	- przeciw
16. Kwaśniak	Mirosław	- za
17. Lasota	Jacek	- wstrzymał się
18. Maślanka	Jerzy	- przeciw
19. Mazur	Jan	- za
20. Niewczas	Marta	- za
21. Sak	Bogusław	- za
22. Stręk	Jadwiga	- przeciw
23. Szumny	Waldemar	- przeciw
24. Szyszka	Ludwik	- przeciw
25. Walawender	Witold	- wstrzymał się
26. Winiarska	Józefa	- za
27. Wywrocki	Waldemar	- za.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta - ogłosił wynik głosowania jawnego imiennego nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 15/1/2007 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa pomiędzy ulicami: Jagiellońską, Lisa – Kuli i Mochnackiego /druk nr XI/10/2007/:

Za przyjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 15/1/2007 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa pomiędzy ulicami:

Jagiellońską, Lisa – Kuli i Mochnackiego (w wersji zaproponowanej) głosowało 14 radnych, 9 radnych było przeciwnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu, 1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

/Lista z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik nr 32 do protokołu/.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – stwierdził, że Rada Miasta Rzeszowa podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 15/1/2007 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa pomiędzy ulicami: Jagiellońską, Lisa – Kuli i Mochnackiego.

Ad. 18.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 19/5/2007 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ul. Dymnickiego i Słowackiego /druk nr XII/12/2007/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym stanowi załącznik nr 33 do protokołu/.

Pani Dyrektor wyjaśniła, że zgodnie z § 2 projektu uchwały: *„Zmiana Studium dotyczy obszaru o łącznej powierzchni około 0,60 ha, położonego w śródmieściu w rejonie ulic Dymnickiego i Słowackiego, oznaczonego konturem, jak na dołączonym do uchwały załączniku graficznym”*. Stosownie do § 3 projektu uchwały: *„W zmianie Studium określi się w szczególności obszar rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2.000 m².”*

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – przypomniał, że Komisja Gospodarki Przestrzennej wniosowała o zdjęcie w/w projektu uchwały z porządku obrad. Powyższy wniosek nie został przyjęty przez Radę Miasta.

Radny P. Andrzej Dec – powiedział: *„Proszę Państwa, ja po raz pierwszy pewnie w historii użyję wybiegu. Państwo pochopnie zamknęliście poprzednio dyskusję. Teraz trzeba ją otworzyć. Ja będę zabierał głos ponownie. To, co się stało, jest dla mnie zdumiewające. Sytuacja jest klarowna i oczywista. Budzi wiele rozlicznych wątpliwości co do intencji inwestora i tego, na co my dzisiaj się zgadzamy. Tymczasem Państwo lekko przechodziecie nad tym do porządku dziennego i uznajecie, że nic się nie dzieje. To są postawy skandaliczne. Nie powinniśmy tak postępować. Jestem zdziwiony. Nie chcę tu wymieniać z imienia i nazwiska osób, na których się szczególnie zawiodłem, bo to jest moja osobista sprawa. Jestem zdumiony, że można tak bezkrytycznie podjąć uchwałę. Spodziewam się, że deklaracja Radnego P. Tomasza Kamińskiego, iż zobaczymy planowany offset, zmaterializuje się na*

następnej sesji, zanim podejmiemy kolejne uchwały. Zdziwię się, jeżeli cokolwiek nowego z tego wyniknie. Państwo jakby nie chcecie przyjmować do wiadomości oczywistych faktów. Jeszcze jedno zdanie odnośnie tego, co powiedział Pan Przewodniczący Rady P. Fijołek. Ustawa o wielkopowierzchniowych obiektach handlowych w rzeczywistości zdaje się ma inne intencje. Te przepisy, które cytowałem, dotyczyły przede wszystkim naszego przypadku. Prawdopodobnie w późniejszym czasie pojawią się w jakiejś ustawie. Ten problem musi być rozwiązany, żeby nie można było ignorować prawa w ten sposób, jak to się dzisiaj odbywa. Generalnie trudno się nie zgodzić, że zapisy tej ustawy są w wielu przypadkach zdumiewające. Ustawa prawdopodobnie nie zostanie w końcu uchwalona, bo zawiera zbyt wiele dziwnych rzeczy, a intencja jest inna. Mam nadzieję, że bez względu na to, co się za chwilę wydarzy i jakie będą dalsze losy tego offsetu, to Sejm w końcu przyjmie ustawę, która za takie działania pociągnie kogo należy do odpowiedzialności.”

Radny P. Robert Kultys – powiedział: - *„Pan Prezydent słusznie powiedział, że w minionej kadencji wiele moich wystąpień było politycznych, radykalnych i ostrych. Tak to czasami jest w dyskusji publicznej. Ja celowo chciałem dzisiaj uniknąć ostrych słów i celowo chciałem uniknąć upolityczniania dyskusji. Dlatego użyłem pomocniczo tych cytatów z internetu. Ja zgadzam się z kolegą radnym, który twierdził, że one są anonimowe. To prawda. Tam można różne rzeczy napisać. Natomiast nie zgodzę się z kolegą radnym, który sugerował, że to ja je pisałem, bo to jest kompletny absurd. Staralem się wybrać naprawdę wyważone opinie. Chodziło mi o to, że jeżeli Pan Prezydent i radni lewicy uważają, że moje zdanie wypowiediane w sposób radykalny i dosadny, nie jest przekonujące, to można posłuchać, co mieszkańcy Rzeszowa mają do powiedzenia na ten temat. Ja tylko przedstawiałem opinie mieszkańców Rzeszowa, którzy na forach internetowych masowo wypowiadali się w tej sprawie. Proszę nie mieć do mnie pretensji, że akurat tak się wypowiadają. Jeszcze raz powtarzam, że nie chciałem absolutnie nikomu zaszkodzić ani ubliżyć – ani Panu Prezydentowi ani Panu Podkulskiemu. Używałem tych opinii po to, żeby pokazać, co mieszkańcy twierdzą na ten temat. Staralem się wybrać opinie w miarę wyważone. Nie unikniecie Państwo tego, że społeczeństwo przedstawia swoje opinie w tej sprawie. Poczytajcie, ile tam jest wulgaryzmów na temat Pana Prezydenta, lewicy, Rady Miasta jako całości. Jest to skutek tego, w jaki sposób prowadzicie politykę. Można powiedzieć, że w tamtej kadencji był tylko jeden przypadek zmasowanej kampanii w sprawie naszych zastrzeżeń dotyczących Cushmana. Wtedy były opinie na nasz temat i my je braliśmy pod uwagę. Dzisiaj Wy weźcie to pod uwagę. Pan Prezydent widocznie poczuł się bezkarny po tak wielkim zwycięstwie wyborczym. Niech Pan Prezydent posłucha mieszkańców Rzeszowa, jeżeli nie chce słuchać mnie.”*

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Kultysa, powiedział: *„Chciałbym sprostować, że nie mówiłem o politycznym wystąpieniu. Powtarzam jeszcze raz, że Radny P. Kultys wstrzymywał wiele inwestycji w poprzedniej kadencji Rady Miasta.”*

Radny P. Andrzej Dec – zwracając się do Pana Prezydenta Ferenc, stwierdził: *„Co do zasady, argumentacja ad persona jest błędna. Nie wolno takiej używać. Niech Pan polemizuje z Panem Kultysem w zakresie meritum, a nie tego, co on robił przedtem, bo to jest wycieczka osobista, a nie merytoryczna.”*

Radna P. Jadwiga Stręk - zgłosiła wniosek formalny o przeprowadzenie głosowania jawnego imiennego nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 19/5/2007 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ul. Dymnickiego i Słowackiego /druk nr XII/12/2007/.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o przeprowadzenie głosowania jawnego imiennego, zgłoszony przez Radną P. Jadwigę Stręk – nie został przyjęty.

Wynik głosowania: za - 11 głosów, przeciw 14 głosów, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 19/5/2007 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ul. Dymnickiego i Słowackiego /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 14 głosów, przy 9 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących.

Ad. 18a.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Nr 143/14/2006 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 32/14/2000 „Wzgórza Staroniwskie” przy al. W. Witosa w Rzeszowie, uchwalonego w części oznaczonej na rysunku planu konturem od 1 do 35.
/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym stanowi załącznik nr 34 do protokołu/.

/ Uzupełnienie uzasadnienia w sprawie uzasadnienia zmiany Nr 143/14/2006 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 32/14/2000 „Wzgórza Staroniwskie” przy al. W. Witosa w Rzeszowie, uchwalonego w części oznaczonej na rysunku zmiany planu konturem od 1 do 35 – stanowi załącznik nr 35 do protokołu/.

Pani Dyrektor wyjaśniła, że zgodnie z § 2 projektu uchwały: *„Zmiana planu obejmuje obszar o powierzchni ok. 0,4 ha, położony w rejonie ulicy Krajobrazowej, oznaczony na załączniku nr 1 do niniejszej uchwały konturem od a do k.”*

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się do Rady Miasta o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały wraz z uzupełnieniem uzasadnienia w sprawie uzasadnienia zmiany Nr 143/14/2006 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 32/14/2000 „Wzgórza Staroniwskie” przy al. W. Witosa w Rzeszowie, uchwalonego w części oznaczonej na rysunku zmiany planu konturem od 1 do 35.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany Nr 143/14/2006 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 32/14/2000 „Wzgórza Staroniwskie” przy al. W. Witosa w Rzeszowie, uchwalonego w części oznaczonej na rysunku planu konturem od 1 do 35 /wraz z uzupełnieniem uzasadnienia w sprawie uzasadnienia zmiany Nr 143/14/2006 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 32/14/2000 „Wzgórza Staroniwskie” przy al. W. Witosa w Rzeszowie, uchwalonego w części oznaczonej na rysunku zmiany planu konturem od 1 do 35/ - została przyjęta jednogłośnie (19 głosami za).

Ad. 18b.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 153/8/2007 terenu pod drogę ekspresową S-19 w Rzeszowie.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym stanowi załącznik nr 36 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta, **Pani Dyrektor wniosła poprawkę autorską do projektu uchwały:** w § 3 ust. 1 po wyrazach „przeznaczenie terenu” dodać wyraz „w szczególności”.

Pani Dyrektor poinformowała, że zgodnie z § 2 projektu uchwały: „Plan obejmuje obszar położony na Osiedlu Przybyszówka w Rzeszowie, oznaczony na załączniku graficznym do niniejszej uchwały.”

Stosownie do § 3 projektu uchwały (z uwzględnieniem poprawki autorskiej):

„1. Przedmiotem opracowania planu jest w szczególności przeznaczenie terenu pod komunikację publiczną i infrastrukturę techniczną.

2. Zakres przedmiotowy ustaleń planu wyznaczony zgodnie z art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.”

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały wraz z poprawką autorską.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 153/8/2007 terenu pod drogę ekspresową S-19 w Rzeszowie (wraz z poprawką autorską) – została przyjęta jednogłośnie (17 głosami za).

Ad. 18c.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 152/7/2007 uchwalonego w części oznaczonej konturem ABCDEFGHIJKLMNO Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 86/16/2004 w rejonie ul. Karowej i Kopisto w Rzeszowie.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym stanowi załącznik nr 37 do protokołu/.

Pani Dyrektor poinformowała, że zgodnie z § 2 projektu uchwały: *„Zmiana planu obejmuje obszar o powierzchni około 4,70 ha, położony przy skrzyżowaniu ul. Kopisto i ul. Rejtana w Rzeszowie, na prawym brzegu Wisłoka, oznaczony konturem na dołączonym do uchwały załączniku graficznym.”*

Stosownie do § 3 projektu uchwały: *„Przedmiotem opracowania zmiany planu jest ustalenie zasad zabudowy i zagospodarowania terenu, w związku z nowymi potrzebami i uwarunkowaniami występującymi na terenie objętym zmianą.*

2. Zakres przedmiotowy ustaleń zmiany planu wyznaczony będzie zgodnie z art. 15 ust. 2 oraz ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.”

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 152/7/2007 uchwalonego w części oznaczonej konturem ABCDEFGHIJKLMNO Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 86/16/2004 w rejonie ul. Karowej i Kopisto w Rzeszowie (w wersji zaproponowanej) – została przyjęta jednogłośnie (18 głosami za).

Ad. 18d.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania Aktualizacji i Uzupelnienia Programu Rewitalizacji Obszarów Miejskich w Rzeszowie.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 38 do protokołu/.

Pani Dyrektor poinformowała, że stosownie do uzasadnienia do projektu uchwały: *„W związku z bieżącą oceną Programu Rewitalizacji Obszarów Miejskich w Rzeszowie, jak również z powodu wejścia Polski w nowy okres programowania 2007 – 2013, niezbędna jest aktualizacja i uzupełnienie Programu.”*

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do opracowania Aktualizacji i Uzupelnienia Programu Rewitalizacji Obszarów Miejskich w Rzeszowie (w wersji zaproponowanej) – została przyjęta jednogłośnie (19 głosami za).

Ad. 19.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – odczytał projekt uchwały w sprawie skargi złożonej na działalność Prezydenta Miasta Rzeszowa /druk nr XIII/5/2007/. /Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 39 do protokołu/.

Pan Przewodniczący poinformował, że zgodnie z § 1 projektu uchwały proponuje się: *„Uznać za bezzasadną skargę P. Grażyny i Bolesława Pacześniaków na działalność Prezydenta Miasta Rzeszowa.”*

Dodał, że skarga była przedmiotem obrad Komisji Rewizyjnej, która jednogłośnie uznała ją za bezzasadną.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie skargi złożonej na działalność Prezydenta Miasta Rzeszowa /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (18 głosami za).

Ad. 20.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – odczytał projekt uchwały w sprawie skargi złożonej na działalność Prezydenta Miasta Rzeszowa /druk nr XIII/6/2007/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 40 do protokołu/.

Pan Przewodniczący poinformował, że zgodnie z § 1 projektu uchwały proponuje się: „*Uznać za bezzasadną skargę P. Jana Chodźby na działalność Prezydenta Miasta Rzeszowa.*”

Dodał, że skarga była przedmiotem obrad Komisji Rewizyjnej, która jednogłośnie uznała ją za bezzasadną.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie skargi złożonej na działalność Prezydenta Miasta Rzeszowa /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 17 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 20a.

P. Grzegorz Materna – Zastępca Dyrektora ds. ekonomicznych SP ZOZ Nr 1 w Rzeszowie – przedstawił informację na temat sytuacji w miejskiej służbie zdrowia w kontekście ogólnopolskiego strajku lekarzy.

Poinformował: „*Strajk trwa już 9 dni. Są dwie kategorie lekarzy:*

- *Lekarze zatrudnieni w ramach kontraktu. Oni nie protestują i dlatego nasze Przychodnie przy ul. Hetmańskiej, Lubelskiej, Hoffmanowej pracują na bieżąco i nie ma żadnych kłopotów. Obserwujemy wzmożony ruch pacjentów. Martwimy się, że Narodowy Fundusz Zdrowia może nam nie zapłacić za nadwykonanie, ponieważ jest wzrost świadczonych usług o ok. 30 %. Mamy nadzieję, że będziemy mogli renegotjować umowy z Funduszem.*
- *Lekarze zatrudnieni na etatach, którzy solidaryzują się ze strajkującymi lub strajkują.*

Natomiast Szpital Miejski podzielił się: 50 % na 50 %. Na każdym oddziale są również lekarze zatrudnieni na kontraktach. Nie ma więc większych kłopotów z realizacją zabiegów, które się odbywają w Szpitalu Miejskim. Oczywiście tych zabiegów jest mniej. Natomiast posiadamy nadwykonanie, które będzie nam kompensowało nam ten zastój. Tak to wygląda w skrócie.

Jeśli chodzi o p.o.z., czyli o lekarzy rodzinnych, w naszych strukturach wszyscy pracują na bieżąco. Nie ma większych kłopotów. N.z.o.z., które dzierżawią od nas pomieszczenia, tak samo przyjmują na bieżąco pacjentów. Również Izba Przyjęć Szpitala Miejskiego przyjmuje pacjentów. Tak jak do tej pory było średnio na dobę 50 pacjentów, tak teraz jest 100 – 120 pacjentów. Z innych ośrodków pacjenci są odsyłani i u nas znajdują opiekę.”

Radna P. Jadwiga Stręk – zapytała, czy obecnie anestezjologowie wykonują zabiegi planowe, czy tylko zabiegi ratujące życie?

P. Grzegorz Materna – Zastępca Dyrektora ds. ekonomicznych SP ZOZ Nr 1 w Rzeszowie – odpowiedział: *„Tak, jak wspomniałem, mamy podział lekarzy na każdym oddziale. Wśród anestezjologów, których jest 10, trzech jest na kontraktach proceduralnych. Oni nie mogą sobie pozwolić na to, żeby nie znieczulać. Jeśli więc jakkolwiek chirurg lub ortopeda chce operować, nie ma żadnego kłopotu. Chirurgia ogólna i chirurgia naczyniowa jest cała na kontraktach. Ci lekarze nie mogą sobie pozwolić na strajk. Tak samo ginekologia. Wiadomo, że nie wszystkie zabiegi planowe są wykonywane, natomiast nie ma większych kłopotów. Ortopedia w zeszłym tygodniu wykonała 20 zabiegów, co tydzień wykonuje 40. Chirurgia mniej więcej wykonuje swój plan, tak jak to miało miejsce w ostatnim miesiącu.”*

Radny P. Adolf Gubernat – nawiązując do przedstawionej informacji, zapytał, czy zostały poczynione wstępne rozmowy z Narodowym Funduszem Zdrowia o ewentualnej zapłacie za nadwykonanie świadczeń zdrowotnych?

P. Grzegorz Materna – Zastępca Dyrektora ds. ekonomicznych SP ZOZ Nr 1 w Rzeszowie – odpowiedział: *„W zeszłym tygodniu rozmawiałem z dyrektorem ds. medycznych NFZ Panem doktorem Bugajem. Na dzień dzisiejszy nie ma żadnej gwarancji zapłaty za nadwykonanie świadczeń zdrowotnych. Decyzja zostanie podjęta przez centralę NFZ. Nie limitujemy usług. Przyjmujemy wszystkich pacjentów, którzy przychodzą.”*

Ad. 21.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – przedstawił wykaz zarządzeń Prezydenta Miasta Rzeszowa od 25 kwietnia do 29 maja 2007 r.

/Wykaz stanowi załącznik nr 41 do protokołu/.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – przedstawiła informację o przygotowaniach do utworzenia specjalnej strefy ekonomicznej oraz zaprezentowała na mapie potencjalny obszar wskazywany jako najkorzystniejszy do zlokalizowania w/w strefy.

Ad. 22 i 23.

1/

Wniosek Nr XIII/1/2007 - złożony w formie pisemnej

w sprawie ustanowienia dnia 1 czerwca dniem bez alkoholu

„Na podstawie § 22 pkt 2 Statutu Miasta Rzeszowa, ze względu na szczególną wymowę Międzynarodowego Dnia Dziecka, zwracamy się do przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie wyszynku i sprzedaży napojów alkoholowych o powstrzymanie się od sprzedaży i podawania alkoholu w tym dniu.

Wzywamy wszystkich mieszkańców Rzeszowa do powstrzymania się w tym dniu od picia napojów alkoholowych.

Radość i szczęście naszych dzieci to najważniejsza z idei, o której winniśmy pamiętać zawsze, a szczególnie w Międzynarodowym Dniu Dziecka.”

Autor: Radni Miasta Rzeszowa P. P. Jadwiga Stręk i Waldemar Szumny

Wniosek został przegłosowany i przyjęty przez Radę Miasta Rzeszowa.

Wynik głosowania: za – 6, przeciw – 4, wstrzym. – 8.

2/

Wniosek Nr XIII/2/2007 – złożony w formie ustnej

„Wnioskuje o przekazanie 50 tys. zł na oświetlenie ulicy Św. Rocha i przygotowanie pod obrady Rady Miasta w czerwcu br. stosownego projektu uchwały dotyczącego zmian w budżecie Miasta Rzeszowa na 2007 r.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa P. Konrad Fijolek

Wniosek został przegłosowany i przyjęty przez Radę Miasta Rzeszowa.

Wynik głosowania: za – 19, przeciw – 0, wstrzym. 3.

3/

Interpelacja Nr XIII/3/2007 – złożona w formie ustnej

„Proszę o wyjaśnienie, dlaczego na wniosek jednej osoby (nie przegłosowany przez Radę Osiedla ani nie przedstawiony czy omówiony na posiedzeniu Rady Osiedla) przystąpiono do realizacji oświetlenia ulicy św. Walentego. Uważam, że sprawę oświetlenia tej ulicy należy odłożyć, z uwagi na brak uzasadnienia. Zgodnie z § 23 ustawy o samorządzie gminnym: << Radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców gminy postulaty i przedstawia je organom gminy do rozpatrzenia...>> Nie wiem, na jakiej podstawie Miejski Zarząd Dróg i Zieleni tak pilnie i skwapliwie przystąpił do realizacji wniosku o oświetlenie ul. św. Walentego.

Proszę o wyjaśnienie powyższej sprawy. Nadmieniam, że mieszkańcy są oburzeni, że taka sytuacja miała miejsce.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa P. Ludwik Szyszka.

4/

Wniosek Nr XIII/4/2007 – złożony w formie ustnej

„Zwracam się z prośbą, aby w projektach uchwał przedkładanych pod obrady Rady Miasta Rzeszowa, w których mowa o szkołach – były podawane oprócz numerów szkół również ulice, przy których dane placówki się znajdują.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa P. Andrzej Dec.

5/

Wniosek Nr XIII/5/2007 – złożony w formie ustnej

Wniosek dotyczy skierowania projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania (na działania promocyjne Rzeszowa podczas wystawy „Tajemnice chińskiego geniuszu – odkrycia i wynalazki”) do Komisji Kultury i Promocji Rady Miasta Rzeszowa, celem ponownego przeanalizowania tematu i rozpatrzenia na następnej sesji Rady Miasta.

Autor: Radny Rady Miasta Rzeszowa P. Waldemar Wywrocki

Wniosek został przegłosowany i przyjęty przez Radę Miasta Rzeszowa.

Wynik głosowania: za – 19, przeciw – 0, wstrzym. – 5.

6/

Wniosek Nr XIII/6/2007 – złożony w formie ustnej

„Zwracam się o przedstawienie bliższych informacji odnośnie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania (na działania promocyjne Rzeszowa podczas wystawy „Tajemnice chińskiego geniuszu – odkrycia i wynalazki”), a w szczególności na temat Fundacji Dong Feng. Próbowałam coś więcej dowiedzieć się na temat w/w Fundacji, ale nie można wejść na jej stronę internetową. Czy wcześniej Fundacja Dong Feng robiła takie wystawy? Czy posiada rekomendację jakiegoś miasta? Jak te wystawy wyglądały wcześniej? Czy zasięmano informacji odnośnie tego, jak inne miasta finansowo wspierały tę Fundację w związku z organizacją wystawy? Jeżeli tak, to w jakiej wysokości? Czy działalność Fundacji jest komercyjnym przedsięwzięciem?”

Autor: Radna Miasta Rzeszowa P. Marta Niewczas.

7/

Wniosek Nr XIII/7/2007 – złożony w formie ustnej

„Wnoszę o poczynienie starań zmierzających do tego, aby od przyszłego roku funkcjonował w naszym mieście Miejski Dom Kultury, a wszystkie osiedlowe placówki były jego filiami.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa P. Zdzisław Daraż .

8/

Interpelacja Nr XIII/8/2007 – złożona w formie ustnej

„Sprawa dotyczy uchwały w sprawie przyjęcia zmian do Statutu Związku Komunalnego „Wisłok”.

Ta sprawa zainspirowała mnie do przedstawienia pewnego szerszego problemu. Otóż założyliśmy ileś tam lat temu Związek Komunalny „Wisłok”. Zgodnie ze stosownymi

przepisami, wszystkie rady gmin, które wchodzi w skład takiego Związku, muszą przyjmować jakiegokolwiek zmiany w Statucie. Ostatnia zmiana w Statucie tego Związku, jak się okazało, została przyjęta przez różne gminy w przeróżnym brzmieniu. Powyższe zaowocowało tym, że Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji odrzuciło zmiany w Statucie Związku. Musimy więc przyjąć jeszcze jedną zmianę. Przy tej okazji MSWiA dokonało, jak rozumiem, starannejszej analizy Statutu Związku Komunalnego „Wisłok” i innych związków, które funkcjonują na naszym terenie. Ministerstwo uznało, że Gmina Dynów i Gmina Czudec, są w dwóch związkach komunalnych, które mają w swoich statutach zadanie z zakresu ochrony środowiska. Zdaniem Ministerstwa, jest to sprzeczność, która wyklucza akceptację takiego stanu rzeczy.

Poprosiłem Przewodniczącego Związku Komunalnego „Wisłok” Pana Ruszałę o jakiś materiał na ten temat. Otrzymałem pismo Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji skierowane do Pani Wojewody, które zawiera pięć stron dywagacji prawniczych, dlaczego to Wójt Gminy Dynów nie ma prawa upierać się przy tym, żeby Gmina pozostała w Związku Komunalnym „Wisłok”. Trudno mi się odnosić do tych szczegółowych prawniczych dywagacji, ale kierując się zdrowym rozsądkiem, muszę stwierdzić, że jest to absurd. Mamy taką sytuację, że Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji rozstrzyga, czy gmina może być w związku komunalnym. Nie odnosi się natomiast do tego, czy statut takiego związku jest wewnętrznie spójny i zgodny z przepisami. Stwierdza tylko, że jeśli gmina chce powierzyć zadanie dotyczące ochrony środowiska dwóm związkom, to jest to sprzeczność.

Te Gminy, po wystosowaniu swojego sprzeciwu do Ministerstwa i uzyskaniu odpowiedzi, o której wspomniałem, postanowiły wystąpić ze Związku Komunalnego „Wisłok”. To oczywiście jest strata dla Związku, szczególnie jeśli chodzi o Gminę Czudec, która leży w górnej części doliny Wisłoka i ma wpływ na to, jaka jest ta rzeka. Rozumiem, że gminy nie miały ochoty wchodzić w spór z MSWiA i kierować sprawę do sądu, uznając, że <<gra nie jest warta świeczki>>.

Moim zdaniem, powinniśmy podjąć działania, żeby ten stan rzeczy uległ zmianie i doprowadzić do tego, żeby Ministerstwo zmieniło swoje stanowisko w tym temacie. Jeżeli MSWiA będzie tak dalej postępowało, w efekcie spowoduje, że działalność związków komunalnych coraz bardziej będzie tracić sens. Chcę Państwu przypomnieć, że kiedy walczyliśmy o powiększenie miasta - jeszcze o to zabiegamy - przeciwnicy powiększania mówili, że przecież można podejmować współpracę z sąsiednimi gminami. Jest taka instytucja jak związek komunalny, która doskonale nadaje się do tego, aby w jej ramach realizować wspólne zadania. Tymczasem to Ministerstwo rzuca klody pod nogi działaczom związków komunalnych, wskazując nieistotne szczegóły, które jednak skutecznie uniemożliwiają jakiegokolwiek sensowne zarządzanie czy realizowanie wspólnych zadań.

Na dzisiaj nie mam żadnego pomysłu, co w tej sprawie moglibyśmy zrobić. Jak powiedziałem, tamte dwie gminy już wystąpiły ze Związku Komunalnego „Wisłok”. Trudno je zmuszać do tego, żeby wracały. My nie jesteśmy stroną tego sporu, aczkolwiek dotyka to także Miasta, bo Związek stał się uboższy. Być może nasi prawnicy lub ktoś z Państwa potrafi podpowiedzieć jakiś sposób działania, który spowodowałby wycofanie się przez Ministerstwo z takich absurdalnych praktyk.

W tej sprawie jest więcej pism i dokumentów. W szczególności jest wystąpienie Wójta Gminy Dynów. Jest także, jak rozumiem, stanowisko Pani Wojewody, bo Ministerstwo odnosi się również do jej poglądów. Dobrze byłoby, żeby ktoś to wszystko zebrał i spróbował przedstawić nam propozycję uchwały, w której odnieśliśmy się do tej praktyki.

Myślę, że w takiej uchwale warto byłoby odnieść się także do postulatów dobiegających z różnych środowisk, także lokalnych, że współpraca ościennych gmin z miastem mogłaby skutecznie zastąpić powiększenie Rzeszowa. - Otóż ten przykład dowodzi, że nie mogłaby.

Liczę na to, że znajdzie się ktoś, kto zechce jakąś inicjatywę w tej materii podjąć. Kieruję ten apel głównie do służb Pana Prezydenta.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa P. Andrzej Dec.

9/

Interpelacja Nr XIII/9/2007 – złożona w formie ustnej

„Na poprzedniej sesji składałem interpelacje, m.in. w sprawie sytuacji w Spółce Rzeszowska Gospodarka Komunalna. Do złożenia interpelacji zainspirowały mnie artykuły zamieszczane w prasie lokalnej, w których informowano o umorzeniu Spółce zaległości podatkowych przez Urząd Skarbowy. Była tam także informacja, że umorzenia stosuje się w przypadku trudnej sytuacji finansowej. Później były informacje w mediach o przygotowaniach do strajków w oddziałach Spółki (domagano się podwyżek). Sytuacja była napięta. Otrzymana odpowiedź na interpelację nie satysfakcjonuje mnie. W zasadzie nie jest to odpowiedź na zadane pytanie. Odpowiedź jest krótka, że RGK nie występowała do Prezydenta Miasta Rzeszowa z wnioskiem o umorzenie podatków. Ja nie pytałem o tę sprawę. Pytałem o umorzenie zaległości podatkowych przez Urząd Skarbowy.

Ponawiam pytanie, jakie były podstawy występowania o umorzenie zaległości podatkowych? Czy uzasadnieniem była sytuacja ekonomiczna Spółki? Jaka jest obecnie sytuacja w Spółce RGK? Na ile proponowany podział czy likwidacja RGK jest uzasadniona sytuacją ekonomiczną? Proszę o przedstawienie informacji, jaka wtedy byłaby polityka samodzielnych oddziałów w odniesieniu głównie do cen. Z sygnałów mieszkańców, które docierają do mnie, wynika, że mieszkańcy są zaniepokojeni i obawiają się np. wzrostu cen biletów, likwidacji linii autobusowych, zmniejszenia częstotliwości kursowania autobusów.

Proszę o przedstawienie informacji na temat proponowanych zmian w funkcjonowaniu Spółki RGK. Chodzi o to, aby wyczerpująco wyjaśnić wybrany kierunek postępowania i przewidywane później działania, żeby później nie okazało się, że za rok będziemy pod ścianą, jeśli chodzi o podwyżkę cen nośników czy biletów.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa P. Waldemar Szumny.

10/

Zapytanie Nr XIII/10/2007 – złożone w formie ustnej

„W kontekście debaty na temat zmian organizacyjnych w Spółce RGK, proszę o przedstawienie informacji na temat tego, gdzie rozliczają się takie podmioty, jak np. TESCO. Czy prawdą jest, że TESCO rozlicza się w swojej macierzystej jednostce w Paryżu, a tutaj nie wykazuje dochodów? Czy zasada płacenia podatków jest różna w odniesieniu do poszczególnych podmiotów gospodarczych?”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa P. Antoni Kopaczewski.

11/

Wniosek Nr XIII/11/2007 – złożony w formie ustnej

„Wnioskuje o kontynuowanie dyskusji na temat zmian organizacyjnych w Spółce RGK i przedłożonego materiału /druk nr XIII/1/2007/ na posiedzeniu Komisji Gospodarki

Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Rzeszowa, z udziałem kompetentnych osób. Proszę o zaproszenie mnie na stosowne posiedzenie Komisji.

Chodzi o to, aby radni, znając wszystkie materiały i opinie, mogli wypracować sobie pogląd, co w tym przedmiocie należałoby zrobić. Byłbym również zobowiązany, gdybyśmy mogli uzyskać opinię niezależnego eksperta na ten temat. Myślę, że taki zewnętrzny ogląd tego dokumentu bardzo by się nam przydał. Nie chcę wskazywać, kto miałby to zrobić. Myślę, że Pan Prezydent, jeśli tylko będzie miał dobrą wolę, znajdzie kogoś takiego, nawet za odpłatnością, żeby radni mogli się z taką opinią zapoznać.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa P. Andrzej Dec.

Wniosek o kontynuowanie dyskusji na temat zmian organizacyjnych w Spółce RGK na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Rzeszowa – został przyjęty bez sprzeciwu Rady Miasta.

12/

Wniosek Nr XIII/12/2007 – złożony w formie ustnej

„W nawiązaniu do debaty na temat zmian organizacyjnych w Spółce RGK, wnoszę o uzupełnienie materiału /druk nr XIII/1/2007/, przedłożonego radnym, o wariantowe propozycje rozwiązań w tym przedmiocie, wraz z uzasadnieniem, opracowane na podstawie planów finansowych.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa P. Jacek Kiczek.

13/

Wniosek Nr XIII/13/2007 – złożony w formie ustnej

„Proszę o przedstawienie wyjaśnienia prawnego dotyczącego treści uzasadnień do przedłożonych projektów uchwał:

- w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 15/1/2007 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa pomiędzy ulicami: Jagiellońską, Lisa – Kuli i Mochnackiego /druk nr XI/10/2007/.*
- w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 19/5/2007 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ul. Dymnickiego i Słowackiego /druk nr XII/12/2007/,
gdzie jest mowa o << uruchomieniu procesu decyzyjnego na potrzeby zamierzonych inwestycji>>”.*

Autor: Radny Miasta Rzeszowa P. Waldemar Szumny.

14/

Wniosek Nr XIII/14/2007 – złożony w formie ustnej

„Proszę o udzielenie odpowiedzi na temat inwestycji Milenium Hall.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa Andrzej Dec.

15/

Zapytanie Nr XIII/15/2007 – złożone w formie pisemnej

„Pismem z Wydziału Architektury Urzędu Miasta zostało zagrożone funkcjonowanie kiosku RUCH-u przy Osiedlowym Domu Kultury „ZODIAK” (skrzyżowanie Al. Niepodległości z ul. Mieszka I).

Kiosk ten istnieje od ponad 30 lat. Jest zarówno akceptowany, jak i konieczny w tej części miasta i osiedla. Stąd jego likwidacja byłaby źle odebrana przez mieszkańców.

Proszę więc o precyzyjne określenie warunków, które po przyjęciu przez właściciela, spowodowałyby pozostanie kiosku potrzebnego w tym miejscu.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa P. Adolf Gubernat.

16/

Zapytanie Nr XIII/16/2007 – złożone w formie pisemnej

„1. Jaka jest sytuacja Brygady Podhalańczyków w Rzeszowie? Co Prezydent robi w celu zatrzymania Brygady w Rzeszowie, ponieważ grozi nam, że przeniosą Brygadę do Zamościa. Czy Pan Prezydent jest za zatrzymaniem Podhalańczyków w Rzeszowie czy nie?

2. Nawiązując do odpowiedzi na interpelację w sprawie kładki nad ulicą Ofiar Katynia, udzielonej przez Zastępcę Prezydenta Miasta Pana Wolickiego, proszę o szersze uzasadnienie. Kładka jest w bardzo złym stanie i zagraża bezpieczeństwu mieszkańców. Kładka potrzebuje gruntownego remontu i natychmiastowej interwencji. Mieszkańcy wielokrotnie stwierdzali zły stan tej kładki. Bardzo proszę o możliwie szybką interwencję.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa P. Jacek Adamowicz.

17/

Zapytanie Nr XIII/17/2007 - złożone w formie pisemnej

„1. Proszę o wyjaśnienie sprawy P. Natalii Majcher mieszkającej przy ul. Borowej, przy skrzyżowaniu z ul. Długą. W/w osoba wyraziła sprzeciw wobec budowy drogi, gdyż droga ma przebiegać przez schody?

2. Kiedy zostanie wykonany chodnik przy ul. Staromiejskiej, na odcinku od ul. Warszawskiej do Szkoły Podstawowej Nr 13, i jak zostanie rozwiązana sprawa starych akacji rosnących naprzeciw szkoły? Gdzie będzie przebiegał na tym odcinku chodnik? Czy może być wykonany z w/w drzewami?

3. Czy zostaną wykonane pasy dla pieszych przy ul. Staromiejskiej, przy ogródku dla dzieci?

Autor: Radna Miasta Rzeszowa P. Jadwiga Stręk.

18/

Zapytanie Nr XIII/18/2007 – złożone w formie pisemnej

„1. Od 2 miesięcy zostały wstrzymane prace przy remoncie Kina „Goplana” na Staromieściu. Czy ruina kina będzie długo straszyć mieszkańców Staromieścia?”

2. Podczas wykonywania chodnika przy ul. Staromiejskiej, na odcinku od Kina „Goplana” do sklepu, ściągnięto asfalt, który został złożony w kopczyk naprzeciw szkoły, w miejscu gdzie nie ma chodnika. Jak długo będzie tam leżakował?”

Autor: Radna Miasta Rzeszowa P. Jadwiga Stręk.

19/

Zapytanie Nr XIII/19/2007 – złożone w formie ustnej

„Proszę o przedstawienie pisemnej informacji na temat stanu prac związanych z modernizacją sali obrad i usprawnieniem posiedzeń Rady Miasta Rzeszowa.

Autor: Radny Miasta Rzeszowa P. Kazimierz Greń.

20/

Wniosek Nr XIII/20/2007 – złożony w formie ustnej

„1. Proszę o podjęcie interwencji w sprawie złego stanu technicznego ubikacji w Szkole Podstawowej Nr 25 w Rzeszowie.

2. Nie satysfakcjonuje mnie odpowiedź na zapytanie dotyczące parkingów dla rowerów. Proszę o wyczerpującą odpowiedź w tym temacie.

3. Proszę o rozważenie możliwości postawienia stojaków rowerowych przy Hali na ul. Podpromie?

4. W związku z sygnałami mieszkańców ul. Dworzysko, proszę o rozważenie możliwości zamontowania progów zwalniających przy tej ulicy oraz postawienia lustra przy wjeździe na ul. Szlachecką.

5. Nie satysfakcjonuje mnie odpowiedź na zapytanie dotyczące opracowania strategii promocji Miasta Rzeszowa. Proszę o zapraszanie mnie na spotkania zespołu zajmującego się tą problematyką.

6. Nie satysfakcjonuje mnie odpowiedź na zapytanie dotyczące „Encyklopedii Rzeszowa”. Proszę o wyczerpującą odpowiedź w tym temacie. ”

Autor: Radna Miasta Rzeszowa P. Marta Niewczas.

21/

Interpelacja Nr XIII21/2007 – złożona w formie ustnej

„1. W związku z sygnałami mieszkańców dotyczącymi zbyt głośnej muzyki podczas występu zespołu muzycznego na bulwarach nad Wisłokiem, proszę na przyszłość o egzekwowanie od organizatorów imprez przestrzegania przepisów w tym zakresie, a w szczególności obowiązku zachowania ciszy nocnej.

2. W związku z licznymi uwagami mieszkańców o utrudnieniach komunikacyjnych na skrzyżowaniu ul. Podkarpackiej i Al. Witosa, proszę o przedstawienie stanowiska Prezydenta Miasta w sprawie rozwiązania tego problemu. Co z planami przebudowy ul. Przemysłowej?”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa P. Andrzej Dec.

22/

Wniosek Nr XIII/22/2007 – złożony w formie ustnej

„W imieniu Komisji Kultury i Promocji Rady Miasta Rzeszowa, proszę o kierowanie do Komisji wniosków i propozycji dotyczących wyrażenia zgody na używanie herbu i logo miasta Rzeszowa.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa P. Waldemar Wywrocki.

23/

Wniosek Nr XIII/23/2007 – złożony w formie ustnej

„Proszę o opracowanie i przedłożenie radnym informacji zawierającej aktualny spis telefonów Urzędu Miasta i jednostek organizacyjnych miasta.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa P. Adolf Gubernat.

24/

Zapytanie Nr XIII/24/2007 – złożone w formie ustnej

„W związku z zapytaniem skierowanym przez działkowców z Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Szafera na temat dalszego użytkowania gruntów, proszę o informację, czy istnieje możliwość nabycia przez nich prawa wieczystego użytkowania.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa P. Bogusław Sak.

25/

Wniosek Nr XIII/25/2007 – złożony w formie ustnej

„Proszę o podjęcie interwencji w sprawie uporządkowania terenu wokół przystanku MPK znajdującego się przy zbiegu ul. Ofiar Katynia i Al. Wyzwolenia.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa P. Jacek Adamowicz.

26/

Wniosek Nr XIII/26/2007 – złożony w formie ustnej

„Proszę o przedstawienie informacji, jak Rzeszów wygląda w rankingu, jeśli chodzi o pozyskiwanie środków unijnych w przeliczeniu na jednego mieszkańca.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa P. Czesław Chlebek.

27/

Zapytanie Nr XIII/27/2007 – złożone w formie ustnej

„1. Proszę o przedstawienie informacji, czy w ramach przebudowy ul. Sikorskiego zostaną wykonane ekrany wzdłuż całej ulicy. Czy w/w zadanie będzie realizowane ze środków Miasta czy z pieniędzy unijnych?”

2. Proszę o przedstawienie informacji na temat realizacji uchwały Rady Miasta Rzeszowa dotyczącej współpracy z miastem partnerskim Bielce (Mołdawia). Czy przedstawiciele miasta Bielce (Mołdawia) zostali zaproszeni na Festiwal „Carpathia”?

Autor: Radny Miasta Rzeszowa P. Jacek Kiczek.

28/

Zapytanie Nr XIII/28/2007 – złożone w formie ustnej

„Proszę o przedstawienie pisemnego wyjaśnienia na temat budowy chodnika przy ul. Słocińskiej i sprawy finansowania zjazdów do posesji.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa P. Ludwik Szyszka.

29/

Wniosek Nr XIII/29/2007 – złożony w formie ustnej

„1. Proszę o informację na temat stanu prac związanych z opracowaniem planów zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych na północ i południe od ul. Staroniwskiej?”

2. Proszę o rozważenie możliwości ujęcia w planach i zabezpieczenia stosownych środków finansowych na remont ul. Kowalskiej i Bednarskiej.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa P. Konrad Fijolek.

/Interpelacje, zapytania i wnioski złożone w formie pisemnej stanowią załącznik nr 42 do protokołu/.

**Na XIII sesji odbytej w dniu 29 maja 2007 roku Rada Miasta Rzeszowa
podjęła następujące uchwały:**

1. Uchwała Nr XIII/179/2007 - w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2007 r.
2. Uchwała Nr XIII/180/2007 - w sprawie wyrażenia zgody na wystawienie weksła własnego „in blanco” /druk nr XIII/17/2007/.
3. Uchwała Nr XIII/181/2007 - w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na przygotowanie inwestycji pn. „Budowa drogi krajowej łączącej obwodnicę północną miasta Rzeszowa z drogą ekspresową S – 19 i drogą krajową nr 4”.
4. Uchwała Nr XIII/182/2007 - w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.
5. Uchwała Nr XIII/183/2007 - w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.
6. Uchwała Nr XIII/184/2007 - w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.
7. Uchwała Nr XIII/185/2007 - w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.
8. Uchwała Nr XIII/186/2007 - w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasenta i określenia wynagrodzenia za inkaso.
9. Uchwała Nr XIII/187/2007 - w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej (ul. Rejtana).
10. Uchwała Nr XIII/188/2007- w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty.
11. Uchwała Nr XIII/189/2007- w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu Miasta Rzeszowa.
12. Uchwała Nr XIII/190/2007- w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Rzeszowie.
13. Uchwała Nr XIII/191/2007- w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółki z o.o. w Rzeszowie.
14. Uchwała Nr XIII/192/2007 - w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o.

15. Uchwała Nr XIII/193/2007 - w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie jako udziału niepieniężnego (aportu) prawa wieczystego użytkowania gruntu wraz z prawem własności urządzeń technicznych, położonych w Rzeszowie przy ul. Załęskiej.
16. Uchwała Nr XIII/194/2007 - w sprawie przejęcia darowizny stanowiącej przyłącza wodociągowo – kanalizacyjne zlokalizowane w miejscowościach gmin sąsiednich, będące własnością osób fizycznych, na rzecz Gminy Miasto Rzeszów.
17. Uchwała Nr XIII/195/2007 - w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Paderewskiego 154.
18. Uchwała Nr XIII/196/2007 - w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie nieruchomości położonej przy ul. Staroniwskiej 46.
19. Uchwała Nr XIII/197/2007 - w sprawie przyjęcia zmian do Statutu Związku Komunalnego „Wisłok”.
20. Uchwała Nr XIII/198/2007 - zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miasto Rzeszów.
21. Uchwała Nr XIII/199/2007 - w sprawie zasad i trybu przyznawania oraz wysokości nagród i wyróżnień dla zawodników, którzy osiągnęli wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym oraz trenerom instruktorom zasłużonym w osiąganiu tych wyników
22. Uchwała Nr XIII/200/2007 - w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 15/1/2007 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa pomiędzy ulicami: Jagiellońską, Lisa – Kuli i Mochnackiego.
23. Uchwała Nr XIII/201/2007 - w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 19/5/2007 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ul. Dymnickiego i Słowackiego.
24. Uchwała Nr XIII/202/2007 - w sprawie uchwalenia zmiany Nr 143/14/2006 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 32/14/2000 „Wzgórza Staroniwskie” przy Al. W. Witosa w Rzeszowie, uchwalonego w części oznaczonej na rysunku planu konturem od 1 do 35.
25. Uchwała Nr XIII/203/2007 - w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 153/8/2000 terenu pod drogę ekspresową S- 19 w Rzeszowie.

26. Uchwała Nr XIII/204/2007- w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 152/7/2007 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego uchwalonego w części oznaczonej konturem ABCDEFGHIJKLMNO Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 86/16/2004 w rejonie ul. Karowej i Kopisto w Rzeszowie.
27. Uchwała Nr XIII/205/2007 - w sprawie przystąpienia do opracowania Aktualizacji i Uzupełnienia Programu Rewitalizacji Obszarów Miejskich w Rzeszowie.
28. Uchwała Nr XIII/206/2007 - w sprawie skargi złożonej na działalność Prezydenta Miasta Rzeszowa.
29. Uchwała Nr XIII/207/2007 - w sprawie skargi złożonej na działalność Prezydenta Miasta Rzeszowa.

P. Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta - w związku z wyczerpaniem porządku obrad dokonał zamknięcia XIII sesji Rady Miasta.

Obrady trwały od godz. 8.30 do 14.20.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Danuta Groszek

Przewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa

Konrad Fijołek

Sprawdził:

Dyrektor Biura Rady Miasta Rzeszowa

Mirosław Kubiak