

Protokół Nr XVIII/1/2007

z XVIII sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 25 września 2007 r. w Ratuszu, ul. Rynek 1.

Na ustawowy stan 27 radnych w XVIII sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło 26 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad /lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu/.

P. Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta – dokonał otwarcia XVIII sesji Rady Miasta Rzeszowa i prowadził obrady. Powitał radnych oraz:

P. Aleksandra Bentkowskiego – Senatora RP,

P. Marka Ustrobińskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,

P. Henryka Wolickiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa /lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu/,

Przedstawiciele Rad Osiedlowych /lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu/,

Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz kierowników jednostek współdziałających z Miastem, a także przybyłych mieszkańców miasta /lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 4 do protokołu/.

Poinformował, że 1 września br. reprezentacja Radnych Rady Miasta Rzeszowa zdobyła Puchar Przewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego i otrzymała dyplom za zajęcie IV miejsca w I Turnieju Piłki Nożnej Samorządowców Województwa Podkarpackiego. Pan Przewodniczący złożył zawodnikom gratulacje z tego tytułu.

Następnie Pan Przewodniczący przedstawił **proponowany porządek obrad XVIII sesji Rady Miasta Rzeszowa** /załącznik nr 5 do protokołu/.

Proponowany porządek obrad:

1. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2007 r. /druk nr XVIII/19/2007/.
2. Uchwała w sprawie zmian w planie finansowym Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2007 rok /druk nr XVIII/16/2007/.
3. Uchwała w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2007 rok /druk nr XVIII/20/2007/.
4. Uchwała w sprawie emisji obligacji /druk nr XVIII/17/2007/.
5. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta /druk nr XVIII/10/2007/.
6. Uchwała w sprawie zmiany granic miasta Rzeszowa /druk nr XVIII/9/2007/.

7. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie do Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie jako udziału niepieniężnego (aportu) prawa własności nieruchomości /druk nr XVIII/5/2007/.
8. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Fredry i zwolnienie z przetargowego trybu zawarcia umowy /druk nr XVIII/6/2007/.
9. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży gruntu /druk nr XVIII/7/2007/.
10. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż i zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu oraz udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości na rzecz Uniwersytetu Rzeszowskiego /druk nr XVIII/8/2007/.
11. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy Al. Armii Krajowej w Rzeszowie /druk nr XVIII/11/2007/.
12. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Matejki w Rzeszowie /druk nr XVIII/12/2007/.
13. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny /druk nr XVIII/13/2007/.
14. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych położonych w Rzeszowie (przy ul. Ciepłowniczej).
15. Uchwała w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Rzeszowie i do Sądu Rejonowego w Rzeszowie na kadencję lat 2008 – 2011 /druk nr XVIII/3/2007/.
16. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 135/6/2006 na Osiedlu Baranówka IV w Rzeszowie /druk nr XVIII/14/2007/.
17. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 107/15/2005 „Rzeszowskie Centrum Komunikacyjne”.
18. Uchwała w sprawie uchylenia Uchwały Nr LIV/62/2006 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 lutego 2006 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 132/3/2006 w rejonie ul. B. Śmiałego w Rzeszowie /druk nr XVIII/15/2007/.
19. Uchwała w sprawie przystąpienia do realizacji projektów w ramach Programu „Uczenie się przez całe życie” Leonardo da Vinci /druk nr XVIII/4/2007/.
20. Uchwała w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Rzeszów do wspólnej realizacji projektu pn. „Regionalne Centrum Transferu Nowoczesnych Technologii Wytwarzania” /druk nr XVIII/18/2007/.

21. Uchwała w sprawie utworzenia Muzeum Dobranocek ze zbiorów Wojciecha Jamy.
22. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Rzeszowa.
23. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.
24. Zapytania i interpelacje.
25. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że do Rady Miasta wpłynęły wnioski Prezydenta Miasta dotyczące uzupełnienia proponowanego porządku obrad o następujące projekty uchwał:

- 1/w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2007 r. – jako pkt 1 a,
- 2/w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu w złotych, stanowiących podstawę sporządzenia tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Miasta Rzeszowa – jako pkt 1 b,
- 3/w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego na realizację projektu pn. „Centrum Kongresowo – Konferencyjne w Rzeszowie”, wnioskowanego przez Gminę Miasto Rzeszów o współfinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej na lata 2007 – 2013 – jako pkt 6 a.

Pan Przewodniczący nadmienił, że powyższe projekty uchwał były przedmiotem obrad merytorycznych Komisji Rady Miasta.

Następnie poinformował, że:

- Komisja Ekonomiczna – Budżetowa Rady Miasta wniosła o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o informację Pani Skarbnik na temat opinii firmy Fitch Ratings o sytuacji finansowej Rzeszowa – jako pkt 1 c,
- Komisja Kultury i Promocji Rady Miasta wniosła o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 21, tj. projektu uchwały w sprawie utworzenia Muzeum Dobranocek ze zbiorów Wojciecha Jamy (z uwagi na brak wymaganej opinii Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego),
- Zespół opiniujący kandydatów na ławników zgłosił wniosek o rozpatrzenie pkt 15, tj. projektu uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Rzeszowie i do Sądu Rejonowego w Rzeszowie na kadencję lat 2008 – 2011 /druk nr XVIII/3/2007/ jako pkt 6 b. Wniosek uzasadniony jest względami technicznymi i potrzebą usprawnienia obrad Rady Miasta.

Radny P. Bogusław Sak – zgłosił wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 16, tj. projektu uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 135/6/2006 na Osiedlu Baranówka IV w Rzeszowie /druk nr XVIII/14/2007/.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że do Rady Miasta wpłynęło pismo Rzeszowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Rzeszowie, z dnia 25 września 2007 r., znak ET/48/2007, zawierające prośbę o zdjęcie z porządku obrad sesji pkt 16, tj. projektu uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 135/6/2006 na Osiedlu Baranówka IV w Rzeszowie /druk nr XVIII/14/2007/. W/w pismo stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Radny P. Andrzej Dec – zwrócił się o przedstawienie uzasadnienia do wniosku o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 135/6/2006 na Osiedlu Baranówka IV w Rzeszowie /druk nr XVIII/14/2007/. Zauważył, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Radny P. Bogusław Sak – wyjaśnił, że wniosek o zdjęcie z porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 135/6/2006 na Osiedlu Baranówka IV w Rzeszowie /druk nr XVIII/14/2007/ podyktowany jest tym, że Zarząd Rzeszowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej prowadzi aktualnie rozmowy z nowymi właścicielami kompleksu nieruchomości, objętych przygotowywanym projektem planu, celem ich nabycia na potrzeby wielorodzinnego budownictwa mieszkaniowego Spółdzielni.

Radny P. Andrzej Dec – zwrócił się o przedstawienie stanowiska Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa w odniesieniu do wniosku o zdjęcie z proponowanego porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 135/6/2006 na Osiedlu Baranówka IV w Rzeszowie /druk nr XVIII/14/2007/.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – wyjaśniła: *„Opracowując projekt tego planu, wzięliśmy pod uwagę zarówno obecnie obowiązujące Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa, jak i Miejskowy Plan Szczegółowy Zagospodarowania Przestrzennego Osiedla Baranówka IV, który utracił ważność w 2004 r. W obu dokumentach uchwalonych przez Radę Miasta, teren ten przeznaczony był pod cele publiczne. W chwili obecnej teren jest własnością Miasta. Poprzednie przeznaczenie terenu pod cele publiczne i niezrealizowanie tych celów do 2004 r. prawdopodobnie spowodowało zainteresowanie byłych właścicieli zwrotem terenu. Zgodnie z uchwałą Rady w sprawie opracowania planu, jak i zgodnie z dokumentem, który określa politykę przestrzenną Miasta, czyli Studium, część terenu została przeznaczona pod zieleni urządzonej parkową, a część pod cele publiczne. Przyłączenie do Rzeszowa potężnych terenów po zachodniej stronie Baranówki i Przybyszówki, które mogą być wykorzystane pod zabudowę wielorodzinną, na pewno nie blokuje prywatnym developerom możliwości realizacji zamierzonych celów. Prace projektowe nad opracowaniem planu zostały zakończone w marcu. Opracowane zostały wszelkie prognozy. Plan uzyskał pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyki i Architektury. Został również pozytywnie zaopiniowany i uzgodniony przez wszystkie powołane do tego organy.”*

Radny P. Andrzej Dec – powiedział: „*Nie chcę wdawać się w szczegóły, ale odnoszę wrażenie jakbyśmy w ostatniej chwili, rzutem na taśmę, chcieli zatrzymać coś, co sami rozpoczęliśmy. Proszę o wycofanie wniosku dotyczącego zdjęcia tematu z porządku obrad i przedyskutowanie problemu.*”

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek dotyczący uzupełnienia proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2007 r. – jako pkt 1 a – został przyjęty jednogłośnie (25 głosami za).

Wniosek dotyczący uzupełnienia proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu w złotych, stanowiących podstawę sporządzenia tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Miasta Rzeszowa – jako pkt 1 b – został przyjęty jednogłośnie (25 głosami za).

Wniosek dotyczący uzupełnienia proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego na realizację projektu pn. „Centrum Kongresowo – Konferencyjne w Rzeszowie”, wnioskowanego przez Gminę Miasto Rzeszów o współfinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej na lata 2007 – 2013 – jako pkt 6 a - został przyjęty jednogłośnie (25 głosami za).

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o informację Pani Skarbnik na temat opinii firmy Fitch Ratings o sytuacji finansowej Rzeszowa – jako pkt 1 c - został przyjęty jednogłośnie (25 głosami za).

Wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 21, tj. projektu uchwały w sprawie utworzenia Muzeum Dobranocek ze zbiorów Wojciecha Jamy – został przyjęty większością 23 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 16, tj. projektu uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 135/6/2006 na Osiedlu Baranówka IV w Rzeszowie /druk nr XVIII/14/2007/ - został przyjęty większością 20 głosów, przy 1 głosie przeciwnym i 3 głosach wstrzymujących.

Porządek obrad XVIII sesji Rady Miasta Rzeszowa (po zmianach):

1. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2007 r. /druk nr XVIII/19/2007/.
- 1a. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2007 r.
- 1b. Uchwała w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu w złotych, stanowiących podstawę sporządzenia tabeli miesięcznych

stawek wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Miasta Rzeszowa.

- 1c. Informacja Pani Skarbnik na temat opinii firmy Fitch Ratings o sytuacji finansowej Rzeszowa.
2. Uchwała w sprawie zmian w planie finansowym Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2007 rok /druk nr XVIII/16/2007/.
3. Uchwała w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2007 rok /druk nr XVIII/20/2007/.
4. Uchwała w sprawie emisji obligacji /druk nr XVIII/17/2007/.
5. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta /druk nr XVIII/10/2007/.
6. Uchwała w sprawie zmiany granic miasta Rzeszowa /druk nr XVIII/9/2007/.
- 6a. Uchwała w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego na realizację projektu pn. „Centrum Kongresowo – Konferencyjne w Rzeszowie”, wnioskowanego przez Gminę Miasto Rzeszów o współfinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej na lata 2007 – 2013.
- 6b. Uchwała w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Rzeszowie i do Sądu Rejonowego w Rzeszowie na kadencję lat 2008 – 2011 /druk nr XVIII/3/2007/.
7. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie do Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie jako udziału niepieniężnego (aportu) prawa własności nieruchomości /druk nr XVIII/5/2007/.
8. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Fredry i zwolnienie z przetargowego trybu zawarcia umowy /druk nr XVIII/6/2007/.
9. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży gruntu /druk nr XVIII/7/2007/.
10. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż i zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu oraz udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości na rzecz Uniwersytetu Rzeszowskiego /druk nr XVIII/8/2007/.
11. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy Al. Armii Krajowej w Rzeszowie /druk nr XVIII/11/2007/.
12. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Matejki w Rzeszowie /druk nr XVIII/12/2007/.

13. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny /druk nr XVIII/13/2007/.
14. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych położonych w Rzeszowie (przy ul. Ciepłowniczej).
15. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 107/15/2005 „Rzeszowskie Centrum Komunikacyjne”.
16. Uchwała w sprawie uchylenia Uchwały Nr LIV/62/2006 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 lutego 2006 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 132/3/2006 w rejonie ul. B. Śmiałego w Rzeszowie /druk nr XVIII/15/2007/.
17. Uchwała w sprawie przystąpienia do realizacji projektów w ramach Programu „Uczenie się przez całe życie” Leonardo da Vinci /druk nr XVIII/4/2007/.
18. Uchwała w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Rzeszów do wspólnej realizacji projektu pn. „Regionalne Centrum Transferu Nowoczesnych Technologii Wytwarzania” /druk nr XVIII/18/2007/.
19. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Rzeszowa.
20. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.
21. Zapytania i interpelacje.
22. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Przystąpiono do realizacji porządku obrad.

Ad. 1.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2007 r. /druk nr XVIII/19/2007/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 7 do protokołu/.

Wyjaśniła, że w przedłożonym projekcie uchwały proponuje się następujące zmiany:

- zmniejszenie dochodów budżetu Miasta Rzeszowa o kwotę 106 776 zł,
- zwiększenie dochodów budżetu Miasta Rzeszowa o kwotę 4 886 701 zł,
- zmniejszenie wydatków budżetu Miasta o kwotę 971 552 zł,
- zwiększenie wydatków budżetu Miasta o kwotę 5 751 477 zł,
- zmianę wydatków remontowych,
- zmianę wydatków majątkowych,

- zmianę wydatków na programy realizowane z innych środków pochodzących z budżetu UE,
- zmianę wydatków na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących ze źródeł zagranicznych,
- zmianę planu dotacji podmiotowych dla szkół niepublicznych i publicznych,
- zmianę planu dotacji dla zakładów budżetowych i instytucji kultury,
- zmianę planu dotacji dla innych jednostek sektora finansów publicznych,
- zmianę planu dotacji dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych,
- zmianę planu przychodów i wydatków rachunku dochodów własnych jednostek budżetowych,
- zmianę planu przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
- zmianę planu przychodów i wydatków Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym.

Ponadto w projekcie uchwały proponuje się zmianę nazwy zadań inwestycyjnych:

- 1/ w dziale 600 rozdział 60015 nazwę zadania „Przebudowa skrzyżowania na ul. Lubelskiej – Trembeckiego zmienia się na „Przebudowa skrzyżowania ulic: Staromiejska – Lubelskiej – Trembeckiego”,
- 2/ w dziale 600 rozdział 60015 nazwę zadania „Budowa ul. Załęskiej” zmienia się na „Przebudowa ul. Załęskiej”,
- 3/ w dziale 600 rozdział 60016 nazwę zadania „Przebudowa ul. Strzelniczej na odcinku od stacji gazowej redukcyjno – pomiarowej do ul. Staroniwskiej” zmienia się na „Przebudowa ul. Strzelniczej z dojazdem do ul. Celowniczej”,
- 4/ w dziale 600 rozdział 60016 nazwę zadania „Przebudowa ul. Zelwerowicza (łącznie z wykonaniem oświetlenia) zmienia się na „Przebudowa ul. Zelwerowicza”,
- 5/ w dziale 600 rozdział 60017 nazwę zadania „Budowa ul. Dunikowskiego od ul. Wieniawskiego do ogródków działkowych” zmienia się na „Przebudowa ul. Dunikowskiego”,
- 6/ w dziale 600 rozdział 60017 nazwę zadania „Połączenie ul. Zajączkiej z Al. Wyzwolenia wraz z mostem przez potok Przyrwa – dokumentacja” zmienia się na „Połączenie ul. Zajączkiej z Al. Wyzwolenia wraz z mostem przez potok Przyrwa”,
- 7/ w dziale 600 rozdział 60017 nazwę zadania „Przebudowa ul. Paderewskiego (od Al. Armii Krajowej do ul. Witolda) – dokumentacja” zmienia się na „Przebudowa ul. Paderewskiego”,
- 8/ w dziale 600 rozdział 60017 nazwę zadania „Budowa ul. H. Pobożnego – dokumentacja” zmienia się na „Przebudowa ul. H. Pobożnego”.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Skarbnik zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że:

- Komisja Ekonomiczno – Budżetowa oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały,
- Komisja Edukacji, Komisja Kultury i Promocji oraz Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w części dotyczącej zakresu swojego działania.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2007 r. /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie /26 głosami za/.

Ad. 1 a.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2007 r.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 8 do protokołu/.

Poinformowała, że w przedłożonym projekcie uchwały proponuje się następujące zmiany:

- zmniejszenie dochodów budżetu Miasta Rzeszowa o kwotę 2 420 zł,
- zwiększenie dochodów budżetu Miasta Rzeszowa o kwotę 28 133 zł,
- zmniejszenie wydatków budżetu Miasta o kwotę 113 487 zł,
- zwiększenie wydatków budżetu Miasta o kwotę 139 200 zł,
- zmianę wydatków majątkowych,
- zmianę wydatków na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności budżetu UE,
- zmianę planu dotacji dla innych jednostek sektora finansów publicznych.

Ponadto ustala się wykaz zadań finansowych i współfinansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Skarbnik wniosła **autopoprawkę do projektu uchwały**, polegającą na zwiększeniu nakładów, o kwotę 4 tys. zł, na zadaniu pn. „Przebudowa zatoki autobusowej na ul. Hetmańskiej”. Następnie zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2007 r. /wraz z autopoprawką/ - została przyjęta jednogłośnie /26 głosami za/.

Ad. 1 b.

P. Andrzej Miąsik – Dyrektor Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu w złotych, stanowiących podstawę sporządzenia tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Miasta Rzeszowa.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 9 do protokołu/.

Pan Dyrektor poinformował, że: „Działając w oparciu o § 3 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego, dyrektorzy jednostek organizacyjnych miasta wymienieni w załączniku do niniejszej uchwały zwrócili się o ustalenie wartości punktu dla swoich jednostek. W uzasadnieniu wniosków podali, że obowiązujące w ich jednostkach tabele miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego nie dają możliwości dokonania podwyżek wynagrodzenia dla pracowników jednostek. Nowe tabele, zbudowane w oparciu o proponowane wartości punktów, dadzą możliwość dokonania regulacji płac w jednostkach. Najniższe wynagrodzenie zasadnicze w tabeli pozostaje na dotychczasowym poziomie i wynosi 750 zł.”

W imieniu Prezydenta Miasta zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu w złotych, stanowiących podstawę sporządzenia tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Miasta Rzeszowa /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie /24 głosami za/.

Ad. 1 c.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta - przedstawiła informację na temat opinii firmy Fitch Ratings o sytuacji finansowej Miasta Rzeszowa.

/Kserokopia fragmentu analizy kredytowej firmy Fitch Ratings stanowi załącznik nr 10 do protokołu./

Pani Skarbnik dodała: „Ocena sytuacji finansowej Miasta, inaczej ocena zdolności kredytowej Miasta, czyli tzw. rating, została przeprowadzona przez międzynarodową firmę Fitch Ratings, wybraną w drodze przetargu. Ocenie podlegała cała jednostka samorządu terytorialnego, funkcjonująca w jednym skonsolidowanym bilansie. Ocena obejmowała jednostki organizacyjne, czyli wszystkie jednostki budżetowe, instytucje kultury, zakłady opieki zdrowotnej i spółki komunalne.”

Radny P. Jacek Kiczek – odnosząc się do przedstawionej informacji, wyraził zaniepokojenie co do negatywnego czynnika ratingu, tj. przewidywanego wzrostu zadłużenia Miasta. Poprosił o bliższe wyjaśnienie odnośnie fragmentu opinii firmy Fitch Ratings: - „Obecnie niskie zadłużenie Miasta będzie rosło w latach 2007 – 2015. Nie przekroczy ono

jednak 50 % dochodów bieżących(...).” Zapytał: „Jakie są perspektywy, jeśli chodzi o przewidywane zadłużenie Miasta? Jakiego rzędu może to być kwota? Jakie Miasto będzie podejmować działania, żeby nie dopuścić do tak wysokiego zadłużenia?”

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odpowiadając na pytania Radnego P. Jacka Kiczka, wyjaśniła: *„Przedkładaliśmy firmie Fith Ratings prognozę zadłużenia Miasta do 2015 roku. Przypominam, że jest to tylko prognoza. Natomiast, jaki będzie poziom zadłużenia w kolejnych latach budżetowych, będzie zależało od radnych. Przygotowując tą prognozę braliśmy pod uwagę przede wszystkim to, by wystarczyło nam środków w następnych budżetach na wkład własny do projektów unijnych. Braliśmy pod uwagę potrzebę kontynuacji budowy obwodnicy i ulic w mieście oraz wiele innych zadań, które uważamy, że powinny być zrealizowane. W prognozach wydatki inwestycyjne sięgają 300 mln zł. Tak, jak wcześniej mówiłam, jest to wizja, której realizacja będzie zależać od Rady Miasta. Chodzi przede wszystkim o inwestycje. W przedłożonej prognozie, jeśli chodzi o dług, nie ma zarezerwowanych środków na pokrycie wydatków bieżących bądź nawet na pokrycie obsługi długu. Całość prognozy długu łączy się z inwestycjami. Zadłużenie Miasta do 2015 roku planowane jest na poziomie ok. 45 % dochodów; w opinii pisze, że w wysokości ok. 50 %. Co do kwoty zadłużenia, jest to też prognoza, która uzależniona jest od tego, jak dynamicznie pokażemy dochody.”*

Równocześnie Pani Skarbnik zobowiązała się do przedstawienia szczegółowej informacji na temat prognozowanej kwoty zadłużenia Miasta w dalszej części sesji.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – zapytał, czy istnieje taka kategoria jak produkt miejski brutto?

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odpowiedziała: *„Niestety, nie dysponujemy takimi danymi, jak produkt miejski brutto. To jest problem, ponieważ Rzeszów nie został wyodrębniony jako jednostka statystyczna. Miasto jest wkomponowane w cały region rzeszowsko – tarnobrzegi. Stanowi to podstawę do obliczeń statystycznych.”*

Ad. 2.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w planie finansowym Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2007 rok /druk nr XVIII/16/2007/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 11 do protokołu/.

Pani Skarbnik poinformowała, że: *„Zwiększone dochody w planie finansowym Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej o 500 000 zł umożliwią dofinansowanie następujących zadań inwestycyjnych:*

- *Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej w rejonie ul. Zawiszy i Podgórskiej – 150 000 zł,*
- *Budowa kanalizacji sanitarnej w Załężu – teren okolicy giełdy samochodowej - 200 000 zł,*

- *wykonanie kanalizacji deszczowej w ul. Poniatowskiego i Jagiellońskiej, etap I i II – 150 000 zł.*”

W imieniu Prezydenta Miasta, zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmian w planie finansowym Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2007 rok /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (24 głosami za).

Ad. 3.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2007 rok /druk nr XVIII/20/2007/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 12 do protokołu/.

Pani Skarbnik poinformowała, że: *„Środki przeniesione w planie finansowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym, zostaną przeznaczone na zadanie inwestycyjne pn. „Modernizacja budynków Urzędu Miasta”, modernizację budynku przy ul. Kopernika 15.”*

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Skarbnik zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2007 rok /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (23 głosami za).

Ad. 4.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie emisji obligacji /druk nr XVIII/17/2007/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik 13 do protokołu/.

Pani Skarbnik poinformowała, że: „W 2007 r. Miasto planuje wyemitować obligacje komunalne na łączną kwotę 26 200 000 zł. W myśl art. 82 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych oraz stosownie do zapisów uchwały Rady Miasta z dnia 30 stycznia 2007 r. w sprawie budżetu na 2007 rok, środki uzyskane z emisji obligacji będą przeznaczone na finansowanie priorytetowych inwestycji miejskich. Prognozowana kwota długu na koniec 2007 r. wynosi 183 847 073 zł, co stanowi 28,7 % planowanych dochodów na 2007 rok. Zgodnie z art. 170 ust. 1 ustawy o finansach publicznych łączna kwota długu na koniec roku budżetowego nie może przekroczyć 60 % dochodów Miasta. Korekta uchwały w sprawie emisji obligacji wynika m.in. ze zmiany w ustalaniu stawki bazowej. Zamiast średniej arytmetycznej średnich ważonych stóp rentowności 52-tygodniowych bonów skarbowych sprzedawanych przez Ministra Finansów na czterech ostatnich przetargach poprzedzających rozpoczęcie kolejnego okresu odsetkowego przyjmuje się stawkę bazową opartą na stopie WIBOR dla depozytów 6-miesięcznych, ustaloną na dwa dni robocze przed rozpoczęciem okresu odsetkowego.”

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Skarbnik zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie emisji obligacji /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (21 głosami za).

Ze względów formalnych zmieniono kolejność rozpatrzenia pkt 5 i 6.

Ad. 6.

P. Krzysztof Kadluczko – Pełnomocnik Prezydenta Miasta Rzeszowa ds. Poszerzenia Granic – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany granic miasta Rzeszowa /druk nr XVIII/9/2007/.

/Tekst projektu uchwały wraz z mapką i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 14 do protokołu/.

Pan Pełnomocnik poinformował, że: „W pięciu sołectwach: Biała i Budziwój z Gminy Tyczyn, Bzianka i Rudna Wielka z Gminy Świlcza oraz Miłocin z Gminy Głogów Małopolski, z inicjatywy mieszkańców, zostały podjęte działania, których celem jest doprowadzenie do przyłączenia tych miejscowości do Miasta Rzeszowa. Z uzyskanych informacji wynika, że mieszkańcy tych pięciu sołectw w zdecydowanej większości opowiadają się za przyłączeniem tych terenów do miasta Rzeszowa.”

W uzasadnieniu do projektu uchwały dodał, że: „Jeśli zostanie zrealizowane Rozporządzenie Rady Ministrów z lipca 2007 r., obszar Rzeszowa z 77 km² powiększy się do 91 km². Teren tych pięciu sołectw obejmuje obszar o powierzchni ok. 35 km². Gdyby udało się uzyskać pozytywną decyzję Rady Ministrów w sprawie przyłączenia tych pięciu sołectw, Miasto Rzeszów liczyłoby ponad 126 km².”

Następnie stwierdził, że zgodnie z § 1 projektu uchwały: „Wyraża się wolę zmiany granic administracyjnych Miasta Rzeszowa poprzez włączenie części terytorium gmin sąsiednich do Miasta Rzeszowa.” Stosownie do § 2 projektu uchwały:

„1. Postanawia się przeprowadzić konsultacje z mieszkańcami Miasta Rzeszowa w sprawie zmiany granic przez włączenie do Miasta Rzeszowa obszarów:

- 1) sołectwa Biała i sołectwa Budziwój z Gminy Tyczyn;
- 2) sołectwa Bzianka i sołectwa Rudna Wielka z Gminy Świlcza;
- 3) sołectwa Miłocin z Gminy Głogów Małopolski

określonych na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

2. W przedmiocie konsultowanej sprawy ustala się następującej treści pytanie:

„Czy jesteś za zmianą granic Miasta Rzeszowa, polegającą na włączeniu do Miasta Rzeszowa obszaru sołectwa Biała i obszaru sołectwa Budziwój - z Gminy Tyczyn, obszaru sołectwa Bzianka i obszaru sołectwa Rudna Wielka - z Gminy Świlcza oraz obszaru sołectwa Miłocin - z Gminy Głogów Małopolski.”

W imieniu Prezydenta Miasta, zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Radny P. Robert Kultys – przedstawiając stanowisko Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości na temat przedłożonego projektu uchwały, powiedział: „O tym, że Rzeszów ma aspirację być metropolią i że powinien być powiększony, dyskutowaliśmy od dawna. Nasze ugrupowanie zawsze popierało ideę rozszerzenia Rzeszowa i tutaj ta sytuacja się nie zmienia. Poprzemy również tę uchwałę. Idea, żeby nasze Miasto terytorialnie było w stanie w przyszłości udźwignąć funkcję metropolii jest warta, żeby ją rozwijać.

Nie mniej jednak, chociaż ta uchwała otrzyma nasze poparcie, mam kilka uwag merytorycznych dotyczących metodologii działania, metodologii powiększania. Uważam, że występują tu pewne mankamenty. Wydaje mi się, że skoro nam wszystkim zależy na tym, żeby poszerzenie zakończyło się sukcesem, powinniśmy przyjąć pewne zasady. Do tej pory, z tego co pamiętamy, poszerzanie Rzeszowa było przeprowadzone w dość dużym konflikcie z gminami. Atmosfera siłowego poszerzania spowodowała wiele mankamentów w całym procesie. Stąd do dzisiaj borykamy się z kolejnymi etapami, które powinny być zrealizowane w jednym rzucie. Teraz Pan Prezydent zaproponował poszerzenie o sołectwa, w których zostały przeprowadzone konsultacje z mieszkańcami, nieformalne konsultacje, gdzie mieszkańcy wyrazili zgodę na włączenie do Miasta. Pod tym względem jest to na pewno plus, że zaczyna się od przekonywania miejscowego społeczeństwa do przyjęcia idei rozszerzenia Rzeszowa. Niestety, tutaj nic nie usłyszałem na temat porozumienia z władzami tych gmin, które są gospodarzami sołectw. Dlatego obawiam się, że próba wyciągnięcia ręki do zgody - skierowana do samych mieszkańców, a nie do władz gmin - może być nieskuteczna. Proponowałbym, żeby te działania zintensyfikować, bo inaczej skończy się na tym, że to będzie tylko medialne działanie, polegające na ogłoszeniu, że mieszkańcy się zgadzają, natomiast gminy, które wyłożyły np. pieniądze na infrastrukturę w danych sołectwach,

postawią veto. Znowu będziemy mieli problemy i konflikty przez wiele lat, a przecież nie o to chodzi. – Chodzi o to, żeby skutecznie powiększać terytorium Rzeszowa.

Druga sprawa. Z tego, co było przedstawione na posiedzeniu Komisji, widzę, że podstawą koncepcji rozszerzenia Rzeszowa, koncepcji budowania nowego kształtu terytorialnego mapy Rzeszowa, stała się geografia zgody społecznej na rozszerzanie. Wydaje mi się, że to jest trochę „postawione na głowie”. Przesłanką do budowania miasta powinny być czynniki ekonomiczne, a przede wszystkim czynniki urbanistyczne i przestrzenne. Miasto powinno być tak rozszerzone, żeby można było zaprojektować spójną sieć urbanistyczną. W tym przypadku wątpię, czy da się doszukać jakiejś spójnej koncepcji urbanistycznej. To, niestety, jest cena, jaką się płaci za to, że podstawą do rozszerzenia staje się tylko i wyłącznie mapa geograficznej zgody mieszkańców. Przypomnę, że jedną z koncepcji, prezentowaną przez Pana Prezydenta w ubiegłej kadencji, była koncepcja przestrzenna miasta wąskiego na 6 km i długiego na 30 km. Była to koncepcja opierająca się na zgodzie części mieszkańców Boguchwały na przyłączenie jej obszaru do Rzeszowa. To jest „ślepa uliczka”. Uważam, że mapa zgody społecznej nie może być jedyną podstawą do rozszerzenia miasta. Według mojego przekonania, najlepszą do tej pory przedstawioną koncepcją rozszerzenia miasta była koncepcja opracowana przez fachowców z Biura Rozwoju Miasta, w której przyjęto zasadę stopniowego urbanizowania okolicznych sołectw w sposób promienisty. Ta koncepcja była przygotowana w sposób merytoryczny. Gdyby do tej koncepcji dodać jeszcze rozszerzenie o następny etap, tj. o Gminę Krasne, poza Palikówką, którą możnaby z inną gminą powiązać, wyznaczyłoby to najbardziej skuteczny sposób rozszerzenia Rzeszowa, biorąc pod uwagę względy merytoryczne i przestrzenne. Nadmienię, że Gmina Krasne ma swoje Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego, które jest najbardziej spójne ze Studium Rzeszowa. W Studium opracowanym dla Gminy Krasne praktycznie sposób przejścia z miasta Rzeszowa do Gminy Krasne jest bardzo płynny. Właściwie w przypadku powstania dwóch gmin, rozwiązania uchwalone w studiach przestrzennych umożliwiłyby ich funkcjonowanie praktycznie jako jeden układ przestrzenny. Już o wiele gorzej jest, jeśli chodzi o Trzebownisko. Natomiast, jeśli chodzi o teren Gminy Krasne, zasadne jest, żeby była częścią Rzeszowa. Wiele osób, nawet wiceprezydenci, optują za tym, żeby Gminę Krasne przyłączyć do Rzeszowa.

W tej uchwale widzimy tylko cień tej prawidłowej koncepcji rozszerzania Rzeszowa. My tą uchwałę poprzemy. Być może Gmina Miłocin, gdy zostanie przyłączona, będzie zyskiem dla Rzeszowa. Co do pozostałych sołectw uważam, że tą propozycję powinni jeszcze raz przeanalizować urbaniści i merytorycznie przepracować. Tak, jak już mówiłem, mapa geograficznego poparcia społecznego dla rozszerzenia Rzeszowa nie może być jedyną podstawą do budowania nowej mapy Rzeszowa. Obawiam się, że w tej koncepcji rzucania się w wir przyjmowania kolejnych przysiółków do Rzeszowa, zapomina się o tym, co jest najważniejsze. Przypomnę, że mamy przed sobą jeszcze bardzo ważny etap poszerzenia. - Nie tyle chodzi o Przybyszówkę, gdzie jest właściwie zgoda władz gminy na przyłączenie do Rzeszowa. Wielkim wyzwaniem jest przyłączenie do Rzeszowa Zwiężczyca. Nie zapominajmy, że to jeszcze nie jest faktem. Nie ma pewności, czy Rozporządzenie Rady Ministrów, które w tej chwili obowiązuje, będzie utrzymane.

Uważam, że w idei rozszerzenia Rzeszowa należy skoncentrować się na dwóch rzeczach: - Po pierwsze na doprowadzeniu do pokojowego przejścia sołectwa Zwiężczyca. Jest to wielkie wyzwanie, nie tylko ze względu na tereny inwestycyjne, ale przede wszystkim ze względu na zlokalizowane tam ujęcie wody dla Rzeszowa. Druga rzecz, to rozpoczęcie rozmów z Gminą Krasne na temat połączenia terenów obu gmin w jeden organizm, co byłoby korzystne zarówno Gminy Krasne, jak i Rzeszowa. Wymaga to jednak rozpoczęcia rozmów. Do tej pory nie słyszałem o tym, żeby w temacie przyłączenia Gminy Krasne zostało cokolwiek zrobione. Jestem przekonany, że Gmina Krasne jest o wiele wartościowsza pod względem możliwości

rozwoju terytorialnego Miasta Rzeszowa niż wiele innych sołectw, które proponuje przyłączyć. Jeśli chodzi o Zwiężycę, obawiam się, żeby proces rozszerzenia nie pozostał tylko i wyłącznie faktem medialnym. Może skończyć się to tak, że sprawa Zwiężycy będzie przegrana, a sprawa przyłączenia Gminy Krasne w ogóle nie zostanie podjęta. Niezależnie od naszego poparcia dla tej uchwały, proszę o pochylenie się nad tymi dwoma tematami.”

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – powiedział: „Chciałem zwrócić uwagę na pewną logiczną niespójność w wystąpieniu Radnego P. Roberta Kultysa. Z jednej strony Pan Radny krytykuje poprzedni wariant rozszerzania Rzeszowa, gdzie skoncentrowaliśmy się przede wszystkim na rozwiązaniu urbanistycznym, i nie patrząc na to, czy jest przyzwolenie społeczne czy nie podjęliśmy trud rozszerzania Rzeszowa. Ten model Pan Radny krytykuje, twierdząc, że nie miał społecznej akceptacji, że był zły itp. W drugiej części wypowiedzi Pan Radny mówi następnie, że model, który opiera się na akceptacji społecznej też jest zły. Jest to więc swego rodzaju zaprzeczanie. Myślę, zresztą zgodnie z tym, co powiedział Pan Radny Kultys, że zmiany granic miasta Rzeszowa odnoszą się nie tylko do procesów i rozwiązań urbanistycznych. Tu nie chodzi tylko o suche, administracyjne przesuwanie granic, ale także o proces kształtowania, nawiązywania, a czasem - niestety też - zrywania więzi i czynników społecznych. To jest niezwykle istotne. Tak naprawdę w procesie poszerzania miasta powinniśmy wziąć pod uwagę te dwa czynniki: - Z jednej strony zgodę społeczną, czyli to, co zostało uwzględnione przez Pana Prezydenta, a z drugiej strony te rozwiązania urbanistyczne, o których mówił Pan Radny Kultys. Wydaje mi się, że w tej chwili tak właśnie się dzieje. Dla mnie de facto ta propozycja jest niczym innym jak dążeniem do tego modelu pierwotnego. Proszę zauważyć, że Słocina, Załęże, Przybyszówka, czyli sołectwa z pierwszego modelu, zostały już przyłączone do Rzeszowa. Zwiężycza, jako czwarte sołectwo, praktycznie już jest w Rzeszowie. Do tego dochodzi Biała, Budziwój i Miłocin, które też były umieszczone w pierwszej wersji koncepcji poszerzenia miasta. W zasadzie mamy siedem sołectw, z tych ośmiu, które w pierwszej kolejności były proponowane do przyłączenia. Stąd sądzę, że można to potraktować jako uzupełnienie i dążenie do realizacji pierwotnego modelu, przy uwzględnieniu czynnika społecznej akceptacji. Odbywa się to bowiem dzięki inicjatywie społecznej ludzi, którzy tam mieszkają, którzy chcą być w Rzeszowie, bo widzą z tego realne korzyści dla siebie i swojego sołectwa. Dzięki temu jesteśmy w stanie połączyć procesy urbanistyczne i administracyjne, uzyskując na te procesy zgodę społeczną. Co do Zwiężycy, to na dzień dzisiejszy obowiązuje Rozporządzenie Rady Ministrów. Jeżeli posłowie nie podejmą interwencji odnośnie zablokowania tej sprawy, to Rozporządzenie wejdzie w życie.”

P. Krzysztof Kadluczko – Pełnomocnik Prezydenta Miasta Rzeszowa ds. Poszerzenia Granic – odnosząc się do uwag poruszonych w wystąpieniu Radnego P. Roberta Kultysa, powiedział: „Pan Prezydent, z udziałem pracowników Urzędu Miasta, odwiedził wszystkie urzędy miast i gmin, z których terenu mieszkańcy sołectw starają się o przyłączenie do Rzeszowa. Prowadzone były rozmowy i dyskusje. Były też w pewnym sensie uzgadniane stanowiska. Pan Prezydent przekazywał informacje, jak będą realizowane inicjatywy mieszkańców dotyczące przyłączenia terenów poszczególnych sołectw do Rzeszowa. To jest odpowiedź na zarzut, że nic się nie robi i że działa się znienacka. Tak nie jest. Były prowadzone rozmowy ze wszystkimi organami wykonawczymi gmin, w skład których wchodzi sołectwa ubiegające się o przyłączenie do Rzeszowa.

Pan Radny Kultys mówił, że właściwie geografia koncentruje się na tych kwestiach, które wynikają z życzeń mieszkańców okolicznych sołectw. Zaniechano natomiast jak gdyby tej

geografii, która była wynikiem dokładnej analizy przeprowadzonej przez Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa. Chcę Państwu powiedzieć, że ten projekt uchwały, który niejako stara się wziąć pod uwagę racje mieszkańców okolicznych miejscowości, jest wynikiem jakby kompromisu. Wzięto pod uwagę kwestie dotyczące rozwoju miasta Rzeszowa, które uwzględniają działania urbanistów miejskich, jak również interesy okolicznych sołectw. Nie da się czynić ukłonu w stronę demokracji i tej demokracji nie przestrzegać. Nie da się przyłączyć terenów sołectw do Rzeszowa bez konfliktów. Nikt o tym nie wie lepiej, jak Pan Radny Kultys. Chcę Państwu powiedzieć, że Rada Miasta Rzeszowa nigdy nie podjęła stanowiska, które byłoby w konflikcie z propozycjami mieszkańców i z propozycjami Prezydenta Miasta odnośnie poszerzenia Rzeszowa. Jeśli byście Państwo wspierali, tak jak mówicie, kwestie poszerzenia i dołożyli należytych starań, by Miasto Rzeszów stało się miastem uwolnionym od takich niesensownych określeń typu Miasto B czy C, wtedy sadzę, że można byłoby powiększyć Rzeszów do takich granic, jakie są niezbędne, by liczono się z nami.”

Radny P. Robert Kultys – nawiązując do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Miasta P. Konrada Fijołka, powiedział: „W swoim wystąpieniu mówiłem, że koncepcja przedstawiona przez Biuro Rozwoju Miasta merytorycznie jest najlepsza. Natomiast metodologicznie jej realizacja spowodowała opóźnienie rozszerzania. Zgadzam się ze stwierdzeniem, że rozszerzanie powoduje konflikty, ale trzeba tak prowadzić rozmowy, żeby tych konfliktów było jak najmniej. Nie oszukujmy się, proces poszerzenia Rzeszowa powoduje uszczuplenie terenów okolicznych gmin. To nie jest tak, że tylko my mamy rację i wszyscy inni muszą ją nam przyznać. Musimy mieć tego świadomość. Władze województwa też muszą mieć świadomość, że w ich interesie jest, aby Rzeszów jako duże miasto, został metropolią. Musimy mieć świadomość, że te gminy, których tereny przyłączamy mają prawo czuć się uszczuplone w swoich interesach. Dlatego te rozmowy należy tak prowadzić, żeby rozwiązania były satysfakcjonujące dla wszystkich stron. Tu nie chodzi o to, że ja z jednej strony krytykowałem tę koncepcję, a z drugiej nie. Uważam, że koncepcja jest dobra, tylko więcej nacisku należałoby położyć na skuteczne porozumienie się z gminami. Wydaje mi się, że w tej pierwszej koncepcji polegało to na tym, że skoro media są przychylne, to nie będziemy zajmowali się lobbingsiem w gminach. Sprawa rozszerzenia Rzeszowa polega na tym, żeby znaleźć consensus, porozumienie z wszystkimi siłami funkcjonującymi w gminach przyłączanych do Rzeszowa. Poszerzenie Rzeszowa nie może być uzależnione od posłów, którzy mają prawo interweniować w sprawach miejscowości, z terenu których zostali wybrani. I o tym mówiłem, a nie o krytyce procesu rozszerzania jako takiego. Proszę mi tego nie imputować. Jeszcze raz przypominam, że proces poszerzenia Rzeszowa na każdym etapie miał nasze poparcie.

Proszę o wyjaśnienie, czy były jakiegokolwiek efekty, czy były w ogóle prowadzone rozmowy z władzami Gminy Krasne na temat przyłączenia do Rzeszowa. Naprawdę warto się na tym pochylić i warto do tego przekonywać tę Gminę. Gdybyśmy połączyli się z Gminą Krasne w jeden organizm, takie rozwiązanie przyniosłoby, w ciągu 5 lat, oszczędność rzędu ok. 70 mln zł.”

Radny P. Czesław Chlebek – stwierdził: „Myślę, że wracamy do bardzo istotnych kwestii, jeśli chodzi o poszerzenie miasta Rzeszowa. Znowu wracają dyskusje sprzed paru lat, które doskonale pamiętamy. Myślę, że sprawa poszerzenia Rzeszowa jest bardzo ważna dla nas wszystkich, a szczególnie dla rozwoju naszego miasta, co potwierdza m.in. wynik uzyskany w ocenie ratingowej Rzeszowa. Pozwolę sobie nie zgodzić się z Radnym

P. Robertem Kultyssem, który twierdzi, że dzisiejsza dyskusja w sprawie poszerzenia miasta jest oparta przede wszystkim na inicjatywie społecznej mieszkańców, którzy chcą przyłączenia swoich sołectw do Rzeszowa. Myślę, że wójtowie czy radni z gmin, których tereny zostaną uszczuplone, na pewno będą oporni w tej sprawie. Sądzę, że inicjatywa mieszkańców i ich wola zostania mieszkańcami Rzeszowa powinna mieć tutaj decydujące znaczenie. Najlepszym dowodem na to jest przykład Przybyszówki, która została już częściowo przyłączona, a jej druga część zostanie przyłączona od 1 stycznia 2008 r. Jeżeli wszelkiego rodzaju sprawy odnośnie przyłączenia do Rzeszowa pierwszej części Przybyszówki szłyby w złym kierunku, to na pewno mieszkańcy nie podjęliby inicjatywy przyłączenia jej drugiej części. Widocznie coś pozytywnego dzieje się na terenach Przybyszówki, że mieszkańcy wyrazili wolę przyłączenia pozostałej części. W tej chwili również mieszkańcy Bzianki chcą przyłączenia do Rzeszowa. Na mapie tereny przyłączane mają nieregularny kształt, ale jeżeli popatrzymy na inne czynniki, np. czynniki komunikacyjne, wynika z nich, że mieszkańcy Bzianki jeżdżą do Gminy Świlcza przez Rzeszów i mają 15 km do urzędu. Gmina Świlcza znajduje się na jednym szlaku komunikacyjnym z Przybyszówką. Ci mieszkańcy widzą swoją szansę rozwoju w mieście Rzeszowie. Inicjatywa podjęta przez mieszkańców zmierza do tego, żebyśmy pozytywnie zakończyli proces przyłączenia Bzianki. W ocenie mieszkańców, nie jest to uszczuplanie terenu Gminy Świlcza, tylko jest to szansa ich rozwoju.

Jeśli chodzi o kwestię dobrowolnego przyłączenia miejscowości do Rzeszowa, nie ma tu czegoś takiego jak dobrowolność. Bodaj dwa lata temu było spotkanie, w Ratuszu, z ówczesnym Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji. Padła wtedy propozycja dobrowolnego przyłączania nawet całych gmin, z czym wiązały się pewne bonusy. Okazuje się, że również ten temat nie został podjęty przez gminy. Jest to problem naprawdę bardzo ciężki. Mogę o nim wiele powiedzieć, bo „przechodziłem przez tę procedurę” i wiem, że dobrowolnej zgody gmin na pewno nigdy nie będzie. Musi tutaj zwyciężyć rozsądek, jak i szansa rozwojowa Rzeszowa oraz tych terenów, które są przyłączane.

Odnosnie terenu Przybyszówki, której pierwsza część została już przyłączona do Rzeszowa, mogę powiedzieć, że mieszkańcy są szczęśliwi, że mają rzeszowski adres. Wiele się dzieje na tych terenach. Mam nadzieję, że będziemy w przyszłości wizytówką terenów przyłączonych do Rzeszowa.”

Radny P. Kazimierz Greń – opowiedział się za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały. Równocześnie wyraził zadowolenie z kolejnej inicjatywy poszerzenia Rzeszowa. Odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Kultysa, zaprotestował przeciwko twierdzeniu, „*że Gmina Krasne jest najlepsza, a inne gorsze. Wszystkie gminy są równe. Można tylko powiedzieć, że są gminy mniejsze i większe, ale na pewno nie można ich dzielić na gorsze i lepsze. Przedłożony projekt uchwały dotyczy konsultowania sprawy zmiany granic Miasta Rzeszowa z mieszkańcami. Dlatego apeluję o przyjęcie uchwały i wysłuchanie głosów mieszkańców.*”

Radny P. Antoni Kopaczewski – poparł projekt uchwały w sprawie zmiany granic Miasta Rzeszowa. Powiedział: „*Jest to projekt bardzo rozsądny, wybiegający w przyszłość, który w sposób dalekowzroczny kształtuje politykę zarówno Rzeszowa, jak i regionu. Propozycja włączenia obszarów sołectw do Miasta Rzeszowa stwarza szansę na wzmocnienie pozycji miasta i stworzenie namiastki metropolii, z czym łączy się wiele możliwości rozwojowych, w tym pozyskiwanie środków na inwestycje.*”

Radny P. Andrzej Dec – zwrócił się z prośbą o przedstawienie informacji na temat kolejnych etapów związanych z poszerzaniem miasta oraz przebiegu procesu konsultacji z mieszkańcami.

P. Krzysztof Kadluczko – Pełnomocnik Prezydenta Miasta Rzeszowa ds. Poszerzenia Granic – powiedział: „*Jeśli chodzi o pytanie Radnego P. Kultysa: - Czy były prowadzone rozmowy odnośnie koncepcji włączenia całych gmin do Rzeszowa? – wyjaśniam, że były prowadzone takie rozmowy, również z Gminą Krasne, i nie uzyskały akceptacji. Zaznaczam, że w tej kwestii musi być zgoda Ministra Finansów na włączenie całych gmin. Jest to jeden z warunków wynikających z przepisów ustawy o samorządzie gminnym i powiatowym.*”

Radny P. Ludwik Szyszka – zabierając głos, powiedział: „*Pewnych rzeczy nie mogę zrozumieć. Mówi się o tym, że musi być zgoda mieszkańców na poszerzenie miasta. W przypadku Słociny i Załęża, 80 % mieszkańców opowiedziało się przeciwko włączeniu ich sołectw do Rzeszowa, a pomimo tego zapadły decyzje ministerstwa i te sołectwa zostały przyłączone do Rzeszowa. Jest to dla mnie zastanawiające.*

W szeregu wypowiedzi prasowych, mieszkańcy Gminy Krasne opowiadali się za przyłączeniem do Rzeszowa. Mieszkańcy samego Krasnego, Strażowa czy Malawy wypowiadali się, mam nawet wycinki prasowe, że sensownym i racjonalnym jest, aby właśnie te miejscowości włączyć do Rzeszowa. W związku z tym nie rozumiem, dlaczego obecnie rezygnuje się z przyłączania Gminy Krasne, której tereny leżą przy trasie E-4 i są bardzo atrakcyjne dla inwestorów. Skąd ta niechęć do włączenia Gminy Krasne do Rzeszowa?

Druga sprawa dotyczy Sołectwa Matysówka, które w 2005 r. proponowano przyłączyć do Rzeszowa. Mieszkańcy Matysówki są tym zainteresowani. Chodzi tu o m.in. o względy komunikacyjne. Mieszkańcy Matysówki jeżdżą przez Rzeszów do Gminy Tyczyn. Faktem jest również to, że dzieci z Matysówki uczęszczają do gimnazjów i przedszkoli w Rzeszowie. Racjonalnym jest więc przyłączenie obszaru Sołectwa Matysówka do Rzeszowa.”

P. Aleksander Bentkowski – Senator RP – podziękował Radzie Miasta Rzeszowa za możliwość uczestniczenia w obradach Rady. Z satysfakcją stwierdził, że poziom dyskusji na sesjach Rady Miasta Rzeszowa nie odbiega, a niekiedy przewyższa poziom dyskusji na forum Sejmu czy Senatu RP. Pogratulował Radzie Miasta rozsądku przy podejmowaniu bardzo ważnych, merytorycznych decyzji leżących w interesie Miasta. Podkreślił, że jest Rzeszowianinem i interesują go wszystkie sprawy związane z Miastem. Wyraził zadowolenie z faktu dynamicznego rozwoju Rzeszowa. Podziękował Radnemu P. Ludwikowi Szyszce, który wskazał na potrzebę przyłączenia Matysówki do Rzeszowa.

W dalszej części swojego wystąpienia, powiedział: „*Bardzo mocno, emocjonalnie i nie tylko, uczestniczyłem w dyskusjach dotyczących problemu poszerzenia granic Miasta Rzeszowa. Próbowałem prowadzić rozmowy na różnych szczeblach i mogę powiedzieć jedną rzecz: - Żadna gmina, żadna rada gminy, żaden wójt lub burmistrz dobrowolnie nie zgodzą się na oddanie czegokolwiek, chyba, że będą w takiej sytuacji, jak Wójt Gminy Świlcza, kiedy determinacja mieszkańców i jednoznaczne opowiedzenie się za poszerzeniem zmusiła jego i radę do wyrażenia zgody na takie poszerzenie. Trzeba zrozumieć miejscowych radnych, wójtów czy burmistrzów, że od tego, jak wielka jest ich gmina zależy ich byt, dochody i prestiż. Stąd nie można liczyć na to, że ktoś dobrowolnie zgodzi się na poszerzenie. Pozwoliłem sobie przedstawić Panu Ministrowi Zielińskiemu koncepcję poszerzenia miast*

inną drogą. Koncepcja ta polega na przyłączaniu całych gmin na zasadzie dzielnic i powołaniu rad dzielnicowych. Dotychczasowy wójt pełniłby funkcję przewodniczącego dzielnicy. Jest to koncepcja, która wymaga minimalnych zmian w ustawie, ale zdecydowanie byłaby łatwiejsza do realizowania.

Każdy rząd, czy to lewicowy czy prawicowy, zmierza do ograniczenia ilości gmin w Polsce. Stąd bardzo duże preferencje finansowe w przypadku połączenia całych gmin. Podam przykład. Połączenie całej Gminy Krasne z Miastem Rzeszów przyniosłoby roczny dochód dla Rzeszowa i Gminy Krasne w granicach ok. 5 – 6 mln zł. Te pieniądze mogłyby zostać wykorzystane zarówno na potrzeby Gminy Krasne, jak i Rzeszowa pod warunkiem przyłączenia całej gminy bądź części tej gminy do Rzeszowa, a części do innych, sąsiednich gmin. Oczywiście, musi być zgoda tychże gmin. Stąd, jeśli w przyszłym Sejmie, będą parlamentarzyści z naszego regionu, powinni zadbać o to, żeby ten projekt, który przedstawiłem Panu Ministrowi Zielińskiemu, zrealizować w formie zmian ustawowych. Wydaje mi się, że tworzenie dzielnic, na zasadzie przyłączenia całej gminy, byłoby łatwiejsze do przyjęcia przez radnych dzielnicy. Jedyne problemy polegają na tym, że dzisiejsza ustawa wymaga, żeby budżet był wspólny. Stąd moja propozycja była taka, żeby dochody z danej gminy, która byłaby włączona w całości do Rzeszowa, czy każdego innego miasta, mogły być wykorzystywane na potrzeby tej gminy. Natomiast dochód, wynikający z faktu, że podatek jest mniejszy przez przyłączenie całej gminy do miasta, mógł być dzielony w odpowiednich częściach.

Rzeszów jest miastem szczególnym, ponieważ jest otoczony sześcioma gminami, gdzie stolice tych gmin niemalże przylegają do granic Rzeszowa. Dlatego niejako jest skazany na wchłonięcie tych gmin. Jest to kwestia czasu. Nastąpi to szybciej czy później. Im szybciej, tym lepiej dla tych gmin, ja i dla samego Rzeszowa. Rzeszów w dalszym ciągu nie jest miastem powierzchniowo dużym. Będziemy mogli mówić o metropolii tylko wtedy, gdy liczba mieszkańców przekroczy 200 tys. Nie ma się co ludzić się i podawać przykład Brukseli, która liczy 150 tys. mieszkańców i jest metropolią. Tam są zupełnie inne uwarunkowania. Oczywiście, propozycja Radnego P. Roberta Kultysa jest ze wszelkich miar słuszna, bo Krasne jest niemalże fizycznie połączone z Rzeszowem - infrastrukturą i przestrzenią. Wydaje mi się, że zwracanie szczególnej uwagi na wolę mieszkańców jest niezwykle ważne. Przypadek przyłączenia Słociny i Załęża, o którym wspominał Radny P. Ludwik Szyszka, to przypadek odosobniony. Proces przyłączania terenów do Rzeszowa był w fazie początkowej. Mieszkańcy nie byli jeszcze zorientowani, na czym on polega. Dzisiaj mieszkańcy sołectw, widząc jakie zmiany zachodzą na terenach przyłączonych, chcą być w Rzeszowie.

Podam taki przykład. Kiedy jedzie się od Sandomierza przez Tarnobrzeg do Rzeszowa, to po przekroczeniu Wisły jest tablica – Miasto Tarnobrzeg. Potem trzeba przejechać przez las 13 kilometrów, żeby dojechać do Tarnobrzega. Teren ten należy już do miasta. Efekt jest taki, że ten dawny Tarnobrzeg jest większy powierzchniowo od Rzeszowa. Wchłania się całe miasto. Np. jeszcze niedawno Rozwadów był miastem i mało tego, miał bardzo ważny węzeł kolejowy. Teraz Rozwadów jest częścią Stalowej Woli i nikt nie pamięta, że kiedyś było to samodzielne miasto.

Szanowni Państwo, stoicie przed poważnymi decyzjami, ponieważ te miejscowości, które chcą być przyłączone do Rzeszowa, oczekują na wyraźną pomoc ze strony Miasta i wierzą w to, że tą pomoc otrzymają. Ich zachowanie jest zupełnie naturalne. Kończąc, życzę Państwu pozytywnych decyzji dla naszego Miasta i jego dalszego rozwoju.”

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – podziękował Panu Senatorowi Aleksandrowi Bentkowskiemu „za wyważone i systemowe przedstawienie kwestii dotyczących rozwiązywania problemów związanych z poszerzaniem miast, a w szczególności

Rzeszowa. W imieniu Rady Miasta Rzeszowa, jak i własnym podziękował Panu Senatorowi za dotychczasową, rzeczową i konstruktywną współpracę z Miastem w rozwiązywaniu wielu istotnych problemów.

P. Krzysztof Kadłuczko – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Poszerzenia Granic – przedstawił na załączniku graficznym obszar sołectw, które proponuje się przyłączyć do Rzeszowa. Zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały w sprawie zmiany granic miasta. Dodał, że zmiany granic, stosownie do art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, dokonuje Rada Ministrów stosownym rozporządzeniem. Wydanie rozporządzenia wymaga wniosku rady gminy, poprzedzonego przeprowadzeniem konsultacji z mieszkańcami Miasta Rzeszowa.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmiany granic Miasta Rzeszowa /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (22 głosami za).

Ad. 5.

P. Krzysztof Kadłuczko – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Poszerzenia Granic – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta /druk nr XVIII/10/2007/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 15 do protokołu/.

Poinformował, że: „*Uchwała Nr II/34/2006 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 4 grudnia 2006 r. dotyczy przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta przez włączenie do Rzeszowa 18 sołectw lub części sołectw z 6 sąsiednich gmin, w tym części obszaru ówczesnego sołectwa Przybyszówka z Gminy Świlcza (część zachodnia). Wschodnia część sołectwa Przybyszówka została włączona do Miasta Rzeszowa z dniem 1 stycznia br.*

Ze względu na wielki zakres przedsięwzięcia wyznaczonego w uchwale z dnia 4 grudnia 2006 r., proponuje się wyłączenie z wymienionej uchwały obszarów 5 sołectw: Biała, Budziwój, Bzianka, Rudna Wielka i Miłocin oraz podjęcie oddzielnej uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic miasta przez włączenie do Miasta Rzeszowa wymienionych sołectw. Ograniczenie bieżących działań do 5 sołectw stwarza realną możliwość pozytywnego załatwienia wniosku o zmianę granic Rzeszowa.”

W świetle powyższego, w imieniu Prezydenta Miasta, zwrócił się o podjęcie uchwały o zaproponowanej treści.

Radny P. Robert Kultys – zgłosił wniosek „*o przedstawienie radnym materiału obrazującego, jak mają wyglądać granice Rzeszowa.*”

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta / w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (22 głosami za).

Nie zgłoszono sprzeciwu wobec propozycji zabrania głosu przez Przewodniczącego Komitetu Społecznego z Budziwoja.

P. Tadeusz Bajda – Przewodniczący Komitetu Społecznego z Budziwoja – w imieniu mieszkańców 5 sołectw, tj. Sołectwa Biała, Sołectwa Budziwój, Sołectwa Bzianka, Sołectwa Rudna Wielka i Sołectwa Miłocin podziękował Radzie Miasta Rzeszowa za podjęcie uchwał dotyczących zmiany granic miasta i konsultacji z mieszkańcami. Poinformował, że z inicjatywą przyłączenia w/w sołectw do Rzeszowa wystąpili mieszkańcy, zawiązując komitety społeczne. Z ankiet przeprowadzonych przez komitety wynika, że większość mieszkańców opowiada się za przyłączeniem sołectw do Rzeszowa.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – w imieniu Rady Miasta Rzeszowa, jak i własnym podziękował komitetom za inicjatywę i zaangażowanie społeczne w proces poszerzenia Rzeszowa.

Radny P. Czesław Chlebek – w imieniu mieszkańców Przybyszówki oraz w imieniu własnym podziękował Panu Senatorowi Aleksandrowi Bentkowskiemu za wsparcie udzielone komitetowi społecznemu. Złożył także podziękowanie komitetom z 5 sołectw, tj. Sołectwa Biała, Sołectwa Budziwój, Sołectwa Bzianka, Sołectwa Rudna Wielka i Sołectwa Miłocin za zaangażowanie społeczne w kwestii poszerzenia Rzeszowa.

Ad. 6a.

P. Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego na realizację projektu pn. „Centrum Kongresowo – Konferencyjne w Rzeszowie”, wnioskowanego przez Gminę Miasto Rzeszów o współfinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej na lata 2007 – 2013.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 16 do protokołu/.

Przedstawiając uzasadnienie, poinformowała, że: *„Przedmiotem projektu pn. „Centrum Kongresowo – Konferencyjne w Rzeszowie” będzie budowa Ośrodka Kongresowo – Konferencyjnego w celu poprawy kompleksowej infrastruktury do wykorzystania przy organizowaniu wystaw, kongresów i targów o charakterze lokalnym, ponadregionalnym i międzynarodowym. Projekt będzie realizowany przez Gminę Miasto Rzeszów w ramach Osi*

Priorytetowej II, Działanie 2 Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007 – 2013. Wartość projektu, to 42 700 000 PLN. Wysokość dofinansowania z UE, to 80 % wartości projektu, co stanowi kwotę 34 160 000 PLN. Projekt będzie realizowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (80 % kosztów kwalifikowanych) oraz ze środków własnych Gminy Miasto Rzeszów. Zakres rzeczowy projektu realizowany przez Gminę Miasto Rzeszów będzie obejmował, poza budową budynku obok już istniejącej Hali Sportowo – Widowiskowej, dwupoziomowy parking oraz rozwiązania komunikacyjne. W zakres budowy będzie wchodziło pierwsze wyposażenie obiektu. Wybudowany kompleks zostanie przekazany do użytkowania w drodze przetargu, do którego winny przystąpić również spółki gminne. Nowo wybudowany kompleks będzie obejmował budowę kilku sal konferencyjnych, które będą mogły pomieścić od 30 do 250 osób, z kompletnym wyposażeniem w sprzęt audio – video niezbędny do prowadzenia merytorycznej działalności. Baza Centrum umożliwi rozszerzenie oferty targowo – wystawienniczej przez Halę Widowiskowo – Sportową na Podpromiu, pozwalając tym samym na kompleksową organizację targów i wystaw w Rzeszowie. Uatrakcyjni to Miasto Rzeszów jako wojewódzki ośrodek.”

Pani Dyrektor dodała: „W związku z tym, że taka inicjatywa zaistniała, Pan Prezydent zaanonsował do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, że przygotowujemy się do złożenia projektu pn. „Centrum Kongresowo – Konferencyjne”. Po przeprowadzeniu odpowiedniej procedury będziemy mogli wystąpić z wnioskiem – jeżeli taka będzie wola Rady Miasta – o ujęcie projektu na liście indykatywnej. Lista indykatywna, w formie rozporządzenia ministra, nie została jeszcze ogłoszona. Na dzień dzisiejszy podejmujemy próbę, jeżeli taka będzie wola Wysokiej Rady, aby nasz projekt został wprowadzony na tym etapie do listy indykatywnej. Jeżeli tak by się stało, Miasto byłoby zwolnione z procedury konkursowej.

Są plusy i minusy naszej propozycji. Najważniejszym minusem jest to, czy ten budynek w obecnej koniunkturze gospodarczej będzie konkurencyjny, np. dla Millenium Hall czy innych tego typu obiektów, które mają być realizowane. Jeśli chodzi o plusy rozwiązania, to przede wszystkim plusem jest to, że projekt może być umieszczony na liście indykatywnej, i że wzrasta konkurencyjność oferty Hali Widowiskowo – Sportowej, która będzie mogła zaoferować swoją bazę z przeznaczeniem na targi. Równocześnie w tym obiekcie, który by powstał, będzie możliwość równoległego organizowania wszelkich konferencji i imprez towarzyszących. Kończąc, można powiedzieć tak: - Jedna złotówka wyasygnowana z budżetu Miasta na budowę tego budynku przyciągnie nam pięć złotych. Poza tym jesteśmy związani trwałością projektu, czyli gdyby taki obiekt powstał, to musimy zachować jego funkcje przez okres pięciu lat. Po pięciu latach możemy robić z tym budynkiem, to co będziemy chcieli, zgodnie z wolą decydentów. To są podstawowe plusy tego rozwiązania.”

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że przedłożony projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji oraz Komisję Ekonomiczno – Budżetową.

Następnie, zabierając głos w dyskusji, powiedział: „Chciałem podzielić się z Państwem swoimi wątpliwościami. Zgłaszałem je na wczorajszym posiedzeniu Komisji Ekonomiczno – Budżetowej. Uważam, że z kilku powodów należy je podkreślić również dzisiaj. Po pierwsze, nie jest dobrą praktyką, że sprawa dotycząca projektu o wartości ok. 42 mln zł, trafia do radnych na dzień przed sesją. Mam nadzieję, że w ten sposób nie będziemy planowali wydatków z budżetu Miasta, jak i środków unijnych, bo mają one strategiczny charakter. Organ stanowiący musi mieć wcześniej wiedzę, co chce włożyć jako wkład własny, a z czego

ewentualnie można zrezygnować. W trakcie jednodniowej dyskusji bardzo trudno wypowiedzieć się jednoznacznie na ten temat. Rozumiem, że mamy mało czasu, bo w przypadku środków unijnych, i to zawsze podkreślaliśmy, trzeba być bardzo elastycznym i tą elastyczność rozumiem. Ta przychylność ze strony organu stanowiącego w tej sprawie na pewno zawsze jest i będzie. Nie mniej jednak jeden dzień na dyskusję, to jest za mało.

Akurat wobec tego projektu osobiście mam sporo wątpliwości. Pani Dyrektor powiedziała, że w programie Rozwój Polski Wschodniej są zabezpieczone środki na budowę tego typu centrów. Otóż, w moim osobistym przekonaniu, to jest duży błąd ze strony ministerstwa. Uważam, że budowanie centrów kongresowo – konferencyjnych i innych tego typu obiektów z pieniędzy publicznych jest bez sensu. Zwłaszcza w takich miastach, jak Rzeszów powinno to być domeną inicjatywy prywatnej. Działalność gospodarcza prowadzona w oparciu o organizację kongresów, konferencji, pozyskiwania klientów, przebijania się na rynku itp. jest obecnie działalnością wysoko specjalistyczną. Dlatego powinna to być domeną podmiotu prywatnego. To jest pierwsza wątpliwość. Po drugie, moim zdaniem, środki przeznaczane przez ministerstwo na ten cel są, delikatnie mówiąc, chybione i niepotrzebne. Można by je skierować gdzieś indziej. Skoro jednak są, to może warto pokusić się o ich pozyskanie. Pani Dyrektor proponuje, żeby z tych środków wybudować w Rzeszowie, przy Hali Widowiskowo – Sportowej, Centrum Kongresowo - Konferencyjne. Pewnie generalnie należy przyznać rację temu pomysłowi. Natomiast ja mam w związku z tym kolejne wątpliwości. Po pierwsze, chodzi o ten główny minus, który również Pani Dyrektor podkreśliła. Mianowicie, jak to Centrum odnajdzie się na rynku? Dla mnie jest to najistotniejszy element tego przedsięwzięcia, tj. prowadzenie działalności gospodarczej. Spodziewam się, że zostanie powołana spółka zarządzająca albo któraś z dotychczasowych spółek obciążona zostanie tym zadaniem. Jest to, jak powiedziałem, działalność trudna, obciążona wysokim czynnikiem konkurencji na funkcjonującym już rynku. Trzeba to wziąć pod uwagę. Na to nakłada się kolejny problem, czyli jaka będzie dochodowość tego projektu. Możemy starać się o projekt, który by wykazywał przede wszystkim przychód. Ale w moim przekonaniu powinniśmy raczej dążyć do tego, żeby to był naprawdę silny, mocny podmiot na rynku konkurencyjnym. Ja poparłbym taką inicjatywę pod jednym warunkiem, że będzie to podmiot, który będzie na siebie zarabiał i przynosił dochód. W to warto zainwestować. Zawsze byłem zwolennikiem tego, że jako Miasto powinniśmy wchodzić w inicjatywy, które będą przynosić dochód do budżetu Miasta. Byłbym za tym, żeby jak najbardziej ustawiać to przedsięwzięcie jako dochodowe. Jest to trudne i ciężkie, ale możliwe do realizacji. Na Komisji dowiedziałem się, że raczej będziemy starać się o to, żeby przedsięwzięcie nie przynosiło dochodu, bo są później kłopoty rozliczeniowe itp. w rozmowach z Unią. Dlatego tę wątpliwość należałoby też wyjaśnić. Kolejna rzecz, Pani Dyrektor powiedziała, że po pięciu latach od rozliczenia projektu możemy zrobić z tym obiektem to, co uważamy za stosowne. Czyli tak de facto, zanim przedsięwzięcie zaprogramujemy oraz zanim wybudujemy i rozliczymy obiekt, upłynie łącznie osiem lat, licząc optymistycznie. Osiem lat funkcjonowania na rynku, kiedy mamy sporo inicjatyw prywatnych, np. wspomniane Milenium Hall, może spowodować, że nie będziemy konkurencyjni. Za trzy lata będziemy mieli rynek nasycony tego typu przedsięwzięciami, a pięć lat będziemy musieli utrzymywać Centrum i nie dokładać do tego przedsięwzięcia.

W przypadku tego projektu mam sporo różnych wątpliwości. Chciałbym usłyszeć więcej szczegółów. - Jaka jest głębsza filozofia postępowania? Czy mamy dużą gwarancję znalezienia się na liście? Proszę też o przedstawienie informacji, jaki jest wkład własny Miasta i jak będzie rozłożone w latach finansowanie tej inwestycji.”

Radny P. Andrzej Dec – zapytał: „Czy mamy orientację, jaki jest program funkcjonalny tego typu centrów w innych miastach?”

Radny P. Robert Kultys – zainteresowany był, na ile osób została zaprojektowana główna sala?

P. Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy - odnosząc się do uwag i pytań radnych, wyjaśniła: „*Inicjatywa, którą dzisiaj przedstawiam w imieniu Pana Prezydenta, rodziła się w ciągu ostatnich trzech tygodni. Sądziliśmy, że przygotujemy się do zgłoszenia projektu w normalnym trybie, już po rozpoczęciu naboru wniosków do programu wschodniego. Zaistniała jednak nowa okoliczność, o której informacja została przekazana przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Państwo wiecie, że właściwie programy już są ustalone. Natomiast przepisy wykonawcze są w dalszym ciągu opracowywane. Jeszcze nie ma ostatecznych przepisów do wszystkich programów. Zaistniała sytuacja, która umożliwi nam zgłoszenie projektu. Musi to jednak nastąpić w najbliższych dniach, aby ministerstwo mogło rozważyć umieszczenie naszego projektu na liście indykatywnej. Stąd też zażądano od nas, taki jest obowiązek, złożenia karty projektu. Żeby móc złożyć kartę projektu, czyli taki skrócony wniosek, trzeba mieć przede wszystkim przyzwolenie Rady Miasta na realizację tego rodzaju zadania. W związku z tym decyzja Pana Prezydenta, aby w ostatniej chwili wprowadzić omawiany projekt uchwały do porządku obrad dzisiejszej sesji. Gdyby nie udało się nam wejść na listę indykatywną, to niestety zadanie będzie oddalone na czas późniejszy i obciążone dużym ryzykiem, że Miasto nie uzyska dofinansowania. Program wschodni ma za zadanie podnieść atrakcyjność gospodarczą pięciu województw ściany wschodniej, aby przyspieszyć ich rozwój gospodarczy. W programie zapisano m.in., że atrakcyjność regionu zostanie podniesiona poprzez zaoferowanie odpowiedniej bazy, ściągnięcie ludzi, promocję terenu, a w perspektywie rozszerzenie Unii Europejskiej o Ukrainę i kolejne państwa. Wnioski o dofinansowanie tego rodzaju zadań, zgodnie z zapisami programu, mogą być złożone przez jednostki samorządu terytorialnego lub spółki handlowe z udziałem kapitału gminy, ewentualnie organizacje pozarządowe. To są ściśle kryteria programu, które były tworzone przez ministerstwo i ostatecznie zatwierdzone przez Komisję Europejską. Jeśli chodzi o problem, jak Centrum będzie funkcjonowało na rynku, to przedstawiając projekt uchwały, zaprezentowałam związane z tym obawy. Mamy nadzieję, że jeżeli wejdziemy na rynek w niedługim czasie, to do 2015 roku będą mogły być wykorzystywane środki zarezerwowane na lata 2007 – 2013. Jeśli chodzi o kwestię dochodowości tego typu obiektów, to zrobiliśmy rozeznanie, np. w Suwałkach, których projekt był na liście indykatywnej. Najprawdopodobniej zrezygnują z inwestycji, bo koszty budowy tego obiektu okazały się bardzo wysokie. Natomiast Opole realizuje taki program. Jeżeli wybudujemy obiekt w ramach tego projektu, to jako Gmina nie będziemy mogli go później eksploatować. Konieczne będzie ogłaszanie przetargu na operatora tego budynku. Do przetargu mogą przystąpić spółki gminy i wszelkie inne podmioty gospodarcze. Uważam, że spółki gminy powinny być zainteresowane tym, aby przejąć w użytkowanie ten budynek. Obecnie przygotowujemy się do przekształcenia ROSiR-u w jednostkę budżetową albo w spółkę. Menager Hali powinien być tym zainteresowany. Jeżeli budynek przejmie podmiot gospodarczy, to na pewno nie po to, aby do niego dokładać, tylko żeby przynajmniej wychodzić na zero, nie mówiąc już o osiąganiu dochodu. Oczywiście, jest ryzyko, że projekt nie będzie dochodowy. Nie opracowano jeszcze analiz pod tym kątem. Wykonano tylko analizę kosztów utrzymania tego obiektu, które wynoszą rocznie od 500 tys. zł do 530 tys. zł. Obiekt przewidziany jest na ok. 50 do 300 osób. Będzie kilka sal konferencyjnych.”*

Radny P. Kazimierz Greń – wyraził zaniepokojenie, że tak ważny projekt uchwały jest przedkładany pod obrady Rady Miasta w ostatniej chwili. Powiedział: *„Jest to potężna inwestycja. Potężne są również kwoty, którymi operujemy w projekcie uchwały. Wszyscy chcemy, żeby taka inwestycja została zrealizowana w Rzeszowie i pewnie nikt z nas nie będzie jej blokował, jeżeli zostanie przekonany w 100 % . Jestem za tym, aby w Rzeszowie przybywało jak najwięcej hoteli, baz sportowo – rekreacyjnych czy hal widowiskowych. Zapytam o jedną rzecz. Niedawno był przyjęty projekt budowy stadionu miejskiego. Z przerażeniem patrzę na wycenę tej inwestycji - 220 mln zł. Dla porównania, w Kielcach powstał piękny obiekt, na 15,5 tys. widzów, za 48 mln zł. Stoimy przed dylematem, bo nie mamy nawet 50 % środków na tę inwestycję. Idziemy w kolejną inwestycję, nie wiedząc co dalej i czy będzie ona dochodowa. Dokładamy do funkcjonowania Hali na Podpromiu ok. 600 tys. zł rocznie. Obawiam się, że kolejny kompleks, który miałby powstać w Rzeszowie będzie interesem wymagającym wsparcia finansowego. Dlatego w tym momencie nie będę głosował za tak potężną inwestycją. Wiadomo, że o takiej inwestycji i środkach unijnych nie dowiedzieliście się Państwo z dnia na dzień. Jeżeli mielibyśmy podjąć uchwałę, to jaki jest ostateczny termin na jej podjęcie? Może lepiej byłoby, aby temat został skierowany do Komisji, celem przedyskutowania, i rozpatrzenia na następnej sesji. Uważam, że temat należy szczegółowo rozpatrzyć.”*

Radny P. Robert Kultys – zapytał: *„Co będzie, jeżeli na podstawie, złożonego przez Miasto, wniosku zostaną przyznane środki, a następnie w ciągu najbliższych dwóch, trzech miesięcy, po głębszej dyskusji i analizie tego pomysłu okaże się, że projekt nie domyka się, i że Miasto nie będzie w stanie utrzymywać obiektu, ze względu na zbyt duże straty? Czy wtedy będzie można wycofać się z takiego wniosku?”*

Radny P. Andrzej Dec – zwrócił się o przedstawienie programu funkcjonalnego innych tego typu przedsięwzięć. Powiedział: *„Mam taką podstawową wątpliwość. Z mojego doświadczenia wynika, że kongresy i konferencje odbywają się w salach ulokowanych w hotelach. W tym programie, jak rozumiem, nie ma przewidzianego hotelu. Wydaje mi się, że racjonalnym byłoby takie rozwiązanie tego pomysłu, że znajdujemy zewnętrznego inwestora, wskazując mu działkę obok Hali. Inwestor ten zobowiązałby się zaś do wykupienia terenu i budowy hotelu. Natomiast Miasto wybudowałoby sale konferencyjne, tak żeby te obiekty współpracowały ze sobą. W perspektywie inwestor ten byłby pewnie naturalnym partnerem, zainteresowanym wykupem sal konferencyjnych. Jest to jednak skomplikowany zabieg, który wymaga więcej czasu i poszukania odpowiedniego inwestora. Obawiam się, że same sale konferencyjne, bez zaplecza hotelowego, będą w gorszej sytuacji w porównaniu z tymi, które powstaną w hotelach, jakie mają być wybudowane w Rzeszowie.”*

Radny P. Jan Mazur – zapytał: *„Czy jesteśmy zobligowani terminami, jeśli chodzi o podjęcie uchwały? Do kiedy powinniśmy dać odpowiedź? Czy mamy czas na przedyskutowanie sprawy na posiedzeniach Komisji Rady? Czy dzisiaj musimy podjąć ostateczną decyzję?”*

P. Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy – odnosząc się do pytań i uwag radnych, stwierdziła: *„Rzeczywiście rozwiązanie tego typu, które prezentował Radny P. Andrzej Dec, byłoby najrozsądniejsze. My zmierzamy do takiego rozwiązania.”*

Dlaczego? – Jest Hala Widowiskowo – Sportowa, która oprócz działalności sportowej, prowadzi działalność wystawienniczo – targową. Proponujemy, aby powstał obiekt, który miałby sale konferencyjne. Pozostały teren byłby przeznaczony pod usługi gastronomii i budowę hotelu. Jeżeli podmiot gospodarczy będzie miał świadomość dochodowości interesu, to przystąpi do realizacji tych inwestycji. Poprzez budowę Centrum Kongresowo – Konferencyjnego teren przy Hali Widowiskowo – Sportowej byłby bardziej atrakcyjny. Wtedy zarówno właściciele hotelu, jak i gastronomii będą mieć klientów, czyli użytkowników Hali, jak i budynków towarzyszących. Myślimy o jednym elemencie kompleksowego przedsięwzięcia na bazie już istniejącej Hali oraz terenu w jej pobliżu.

Zgadzam się z uwagą przedstawioną przez Radnego P. Kazimierza Grenia, że projekt uchwały został przedłożony w ostatniej chwili. Wyjaśnienia w tym temacie przedstawiłam we wcześniejszych odpowiedziach. Na dzień dzisiejszy podejmujemy próbę, która nie wiadomo czy się powiedzie. Próba ta zaowocowałaby ewentualnie włączeniem naszego projektu do listy indykatywnej. Wtedy mielibyśmy jakby promesę, czyli przyrzeczenie otrzymania środków i nie musielibyśmy startować w trybie konkursowym. Po prostu mielibyśmy gwarancję i wiedzielibyśmy, że otrzymamy środki.

Czy nie jest za późno? – Nie mamy ostatecznego stanowiska Ministerstwa Rozwoju Regionalnego odnośnie tego, kiedy zostanie ogłoszona lista indykatywna. Żeby wniosek mógł być rozpatrywany, musimy złożyć kartę projektu. Wcześniej jednak musimy mieć stanowisko Rady Miasta, że rzeczywiście chcemy realizować takie przedsięwzięcie. Jeszcze raz powtarzam, że podejmujemy próbę, która nie wiadomo, czy okaże się skuteczna.

Czy będziemy mogli wycofać się z projektu, w sytuacji gdy uzyskamy decyzję o dofinansowaniu? – Z każdej decyzji można się wycofać, przedstawiając odpowiednie argumenty, np. dotyczące kosztów budowy tego obiektu. Obecnie o kosztach mówimy na podstawie szacunków, na podstawie koncepcji ideowej. Tak naprawdę o kosztach przesądzi zakres rzeczowy zadania, a w ostatecznej fazie dopiero przetarg.

Czy nie będziemy musieli dokładać do projektu? - Żeby zainteresować naszym miastem potencjalnych inwestorów musimy podejmować działania w różnej formie, nie tylko komercyjnej. Uważam, że zbudowanie Centrum Kongresowo - Konferencyjnego i stworzenie odpowiedniej bazy lokalowej przyczyni się do podniesienia atrakcyjności Rzeszowa. Jeżeli zaoferujemy dobrą bazę, to organizatorzy tego typu imprez nie pójdą do Kielc czy do Krakowa, bo teraz, póki co, nam tam uciekają. Na dzień dzisiejszy wszelkie kongresy i konferencje możemy organizować głównie w oparciu o bazę Politechniki i Wyższej Szkoły Administracji przy ul. Cegielnianej.”

Radny P. Zdzisław Daraż – powiedział: „Myślę, że jeśli Miasto miałoby zaangażować się w wielomilionowy projekt, to należy wrócić do pomysłów, które w sposób istotny promowałyby Rzeszów. Biorąc pod uwagę położenie geograficzne naszego miasta można by uruchomić tu tzw. międzynarodowe targi wschodnie, które wcześniej odbywały się we Lwowie. Proponuję także zmianę nazwy projektu, o którym mowa w projekcie uchwały, na „Centrum Kongresowo – Wystawiennicze w Rzeszowie”.

Radny P. Czesław Chlebek – stwierdził, że nie podziela wątpliwości zgłaszanych przez radnych w trakcie dyskusji. Opowiedział się za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały. Argumentował: „Uważam, że wybudowanie obiektu, który w 20 % będzie angażować środki Miasta, a w 80 % środki unijne, jest dla Rzeszowa szansą na rozwój. Zrobmy dzisiaj ten pierwszy krok. O szczegółach będziemy dyskutować później, gdy projekt znajdzie się na liście indykatywnej.”

Radny P. Bogusław Sak – jego zdaniem, przedłożony projekt uchwały jest zasadny. Powiedział: *„Spójrzmy na pozytywną stronę tej inwestycji, w aspekcie zwiększenia wartości majątku Miasta. Obiekt ten będzie można zbyć, jeżeli nie będzie przynosić dochodów lub nie będzie bilansować się zerowo. Jest to rodzaj kapitału, lokaty, dla Miasta. Poza tym zawsze istnieje możliwość pozyskania środków i późniejszego zbycia obiektów.”*

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – zapytał: *„Co będzie w sytuacji, gdy przetarg na teren i wybudowanie hotelu wygra firma X, zaś przetarg na prowadzenie Centrum Kongresowo – Konferencyjnego wygra firma Y, na dodatek konkurencyjna wobec firmy X?”*

Radny P. Andrzej Dec – odnosząc się do powyższego zapytania, stwierdził: *„Moim zdaniem, to która firma wygra przetarg, nie stanowi problemu. Ważną sprawą dla Miasta jest ustalenie warunków dotyczących zapłaty za dzierżawę.”*

P. Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy – potwierdziła odpowiedź przedmówcy na zapytanie Przewodniczącego Rady Miasta. Za słuszną uznała propozycję Radnego P. Zdzisława Daraża dotyczącą zmiany nazwy projektu na „Centrum Kongresowo – Wystawiennicze.” Wyjaśniła, że proponowana nazwa projektu ma charakter roboczy. Powyższe będzie jeszcze przedmiotem dokładnych analiz, przed sformułowaniem ostatecznej koncepcji projektu. Ogólnie przedmiotem projektu pn. „Centrum Kongresowo – Konferencyjne” jest budowa ośrodka kongresowo – konferencyjnego w celu poprawy kompleksowej infrastruktury przy organizowaniu wystaw, kongresów i targów o charakterze lokalnym, ponadregionalnym i międzynarodowym. Dodała, że: *„Przystąpienie do realizacji inwestycji stwarza możliwość ubiegania się o środki, np. z Programu „Kapitał ludzki”, który będzie obowiązywał na lata 2007 – 2013, jak i środki z innych programów, których jest bardzo dużo.”*

Radny P. Antoni Kopaczewski – opowiedział się za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały. Argumentował: *„Możliwość dofinansowania inwestycji ze środków unijnych, w wysokości 80 % wartości projektu, to okazja, którą należy wykorzystać.”*

Radny P. Andrzej Dec – zapytał: *„Czy była rozważana inna lokalizacja Centrum Kongresowo - Konferencyjnego? Przyjmując, że to ma być także centrum wystawiennicze, wydaje mi się, że jego lokalizacja w centrum miasta nie jest najlepszym pomysłem, gdyż spowoduje wzrost natężenia ruchu komunikacyjnego. W moim przekonaniu, funkcja wystawiennicza Hali, to jest taki „kwiatek do kożucha”. W związku z tym myślę, że tak duże i ambitne przedsięwzięcie o charakterze wystawienniczym powinno być zlokalizowane na innym terenie. To musi zupełnie inaczej wyglądać. Czy była brana pod uwagę jakaś inna lokalizacja Centrum? Może gdzieś na obrzeżach miasta?”*

P. Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy – odpowiedziała: *„Nie rozważano innej lokalizacji Centrum Kongresowo - Konferencyjnego. Musimy być świadomi, że Hala Widowiskowo – Sportowa na dzień dzisiejszy nie ma*

rozwiązanej sprawy obsługi komunikacyjnej i parkingów. W ramach omawianego projektu dużą część będą stanowiły rozwiązania komunikacyjne jako służące temu budynkowi. Wychodziliśmy bowiem z założenia, że organizacja targów, którą w tej chwili prowadzi Hala, nie będzie pełna jeżeli równolegle nie będzie możliwości organizacji konferencji i spotkań. Stąd ta lokalizacja.”

Radny P. Kazimierz Greń – zapytał: „Jeżeli dzisiaj podejmiemy uchwałę, a później wycofamy się, czy będziemy ponosić konsekwencje finansowe?”

P. Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy – wyjaśniła: „Na dzień dzisiejszy Miasto nie poniosło żadnych kosztów. Własnymi siłami opracowaliśmy, taką ideową, koncepcję projektu. Teraz, żeby określić wykonalność instytucjonalną, finansową i rzeczową musimy przedłożyć projekt budowlany, albo jego koncepcję, oraz wstępne studium wykonalności. To są koszty, które musimy ponieść, żeby poznać wszystkie warunki realizacji zamierzenia będącego przedmiotem projektu. W przypadku rezygnacji z realizacji projektu, tylko te koszty zostałyby poniesione. Właściwie to nie są też koszty stracone. Pewne analizy możemy wykorzystać, odstępując je podmiotowi gospodarczemu, który ewentualnie chciałby tam budować.

Jeśli chodzi o uwagi Radnego P. Grenia - mówimy o Programie Operacyjnym Rozwój Polski Wschodniej. Nie możemy występować z wnioskiem o środki z tego programu na obiekty sportowe. Co do budowy stadionu, chcę poinformować, że zadanie będzie realizowane. Mamy przyrzeczenie, że otrzymamy środki z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego, w wysokości 6 mln EURO. Z tych środków będzie realizowany pierwszy etap rozbudowy.”

Radny P. Sławomir Gołąb – poparł przedłożony projekt uchwały, argumentując, że projekt pn. „Centrum Kongresowo – Konferencyjne” to cenna inicjatywa. Zaproponował rozważenie możliwości, aby wybudowany kompleks obejmował przynajmniej jedną salę konferencyjną, która pomieściłaby więcej niż 250 osób.

P. Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy – odpowiedziała, że sprawa wielkości sal konferencyjnych będzie przedmiotem wariantowych analiz. Powtórzyła, że na dzień dzisiejszy projekt pn. „Centrum Kongresowo – Konferencyjne” ma charakter roboczy.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego na realizację projektu pn. „Centrum Kongresowo – Konferencyjne w Rzeszowie”, wnioskowanego przez Gminę Miasto Rzeszów o współfinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej na lata 2007 – 2013 /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (20 głosami za).

Ad. 6 b.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Rzeszowie i do Sądu Rejonowego w Rzeszowie na kadencję lat 2008 – 2011 /druk nr XVIII/3/2007/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 17 do protokołu./.

/Lista kandydatów na ławników, prawidłowo zgłoszonych przez podmioty do tego uprawnione, spełniających wymogi ustawowe, nie figurujących w Krajowym Rejestrze Karnym oraz co do których nie ma żadnych uwag Policji - stanowi załącznik nr 18 do protokołu/.

/Dokumenty z posiedzeń Zespołu opiniującego kandydatów na ławników stanowią załącznik nr 18 a do protokołu/.

Poprosił o zgłaszanie kandydatów do pracy w Komisji Skrutacyjnej dla przeprowadzenia wyboru ławników. Zaproponował powołanie Komisji Skrutacyjnej w składzie 3-osobowym.

Do pracy w Komisji Skrutacyjnej dla przeprowadzenia wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Rzeszowie i do Sądu Rejonowego w Rzeszowie na kadencję lat 2008 – 2011 zgłoszono następujących radnych:

- 1/ Pana Witolda Walawendra
- 2/ Pana Kazimierza Grenia
- 3/ Pana Jacka Adamowicza.

W/w radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej.

Komisja Skrutacyjna dla przeprowadzenia wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Rzeszowie i do Sądu Rejonowego w Rzeszowie na kadencję lat 2008 – 2011 - została powołana jednogłośnie (18 głosami za) w następującym składzie osobowym:

- 1/ Pan Witold Walawender
- 2/ Pan Kazimierz Greń
- 3/ Pan Jacek Adamowicz.

Przystąpiono do realizacji dalszych punktów porządku obrad.

Ad. 7.

P. Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie do Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie jako udziału niepieniężnego (aportu) prawa własności nieruchomości /druk nr XVIII/5/2007/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 19 do protokołu/.

Przedstawiając uzasadnienie, poinformował, że: „*Właścicielem działki, nr 220/22 w obr. 221 o pow. 701 m² obj. Kw. 120378, położonej w Rzeszowie przy ul. św. Rocha jest Gmina Miasto Rzeszów. W związku z koniecznością budowy studni głębinowej na w/w działce, niezbędne jest, aby Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie posiadało uregulowane prawo do gruntu.*”

W imieniu Prezydenta Miasta, zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie do Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie jako udziału niepieniężnego (aportu) prawa własności nieruchomości /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (18 głosami za).

Ad. 8.

P. Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Fredry i zwolnienie z przetargowego trybu zawarcia umowy /druk nr XVIII/6/2007/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 20 do protokołu/.

Poinformował, że zgodnie z § 1 projektu uchwały: „*Wyraża się zgodę na oddanie w użytkowanie, na czas nieoznaczony, dla Zespołu Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie – Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej przy ul. Batorego 9 w Rzeszowie, nieruchomości niezabudowanej położonej przy ul. Fredry, oznaczonej jako działka nr 419/10 obr. 207 o pow. 354 m² obj. Kw. 340, w celu rozbudowy istniejącego Centrum Diagnostycznego Przychodni Specjalistycznej.*” Jednocześnie proponuje się, aby Rada Miasta wyraziła zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy.

W imieniu Prezydenta Miasta, zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Radny P. Adolf Gubernat – zwrócił się o przedstawienie bliższego uzasadnienia do przedłożonego projektu uchwały.

P. Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – wyjaśnił, że Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie przy ul. Batorego 9 zwrócił się z wnioskiem o przekazanie w użytkowanie części działki nr 419/9 w obr. 207, pod rozbudowę istniejącego Centrum Diagnostycznego Przychodni Specjalistycznej przy ul. Fredry 9. W/w nieruchomości stanowi własność Gminy Miasta Rzeszów. Zarządcą nieruchomości jest Rzeszowska Gospodarka Komunalna Oddział MZBM. Zgodnie z art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, Rada Miasta może wyrazić zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy użytkowania.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Fredry i zwolnienie z przetargowego trybu zawarcia umowy /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 17 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 9.

P. Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży gruntu /druk nr XVIII/7/2007/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 21 do protokołu/.

Poinformował, że zgodnie z § 1 projektu uchwały: „Wyraża się zgodę na udzielenie właścicielom lokali mieszkalnych, wyodrębnionych w budynku położonym w Rzeszowie przy ul. PCK 6, bonifikaty w wysokości 25 % od ceny sprzedaży nieruchomości, oznaczonej jako działka nr 1294/5 w obr. 207 o pow. 93 m² obj. Kw. 25226, położonej przy ul. PCK w Rzeszowie.”

W imieniu Prezydenta Miasta, zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży gruntu /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (18 głosami za).

Ad. 10.

P. Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż i zwolnienie

z obowiązku zbycia w drodze przetargu oraz udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości na rzecz Uniwersytetu Rzeszowskiego /druk nr XVIII/8/2007/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 22 do protokołu/.

Poinformował, że zgodnie z § 1 projektu uchwały: „Wyraża się zgodę na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości niezabudowanej, składającej się z działek nr nr 522/1 o pow. 154 m², 514/7 o pow. 19 m², 520/6 o pow. 6 m² w obr. 208, obj. Kw. 44933, stanowiącej własność Gminy Miasto Rzeszów, położonych przy ul. Litawora w Rzeszowie, na rzecz Uniwersytetu Rzeszowskiego, celem budowy budynku naukowo – dydaktycznego dla potrzeb Wydziału Medycznego.”

W imieniu Prezydenta Miasta, zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały i udzielenie stosownej bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości.

P. Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały, wnosząc równocześnie o udzielenie 99 % bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Wniosek o udzielenie bonifikaty wynoszącej 99 % od ceny sprzedaży nieruchomości wymienionej w projekcie uchwały – został przyjęty jednogłośnie (17 głosami za).

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż i zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu oraz udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości na rzecz Uniwersytetu Rzeszowskiego /w wersji zaproponowanej, wraz z 99 % bonifikatą/ - została przyjęta jednogłośnie (18 głosami za).

Ad. 11.

P. Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy Al. Armii Krajowej w Rzeszowie /druk nr XVIII/11/2007/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 23 do protokołu/.

Poinformował, że zgodnie z § 1 projektu uchwały: „Wyraża się zgodę na zawarcie umowy dzierżawy, na okres 9 lat, części nieruchomości o pow. 1200 m², położonej przy Al. Armii Krajowej w Rzeszowie, oznaczonej jako część działki nr 93 i 94/2 w obrębie 219, obj. Kw. 33210, stanowiącej własność Gminy Miasto Rzeszów, zabudowanej kontenerową stacją paliw dla dotychczasowego dzierżawcy, tj. Mariusza Sobczyk i Eugenii Sobczyk”. Zgodnie z § 2 projektu uchwały: „Wyraża się zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości określonej w § 1 uchwały.”

W imieniu Prezydenta Miasta, zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy Al. Armii Krajowej w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (18 głosami za).

Ad. 12.

P. Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Matejki w Rzeszowie /druk nr XVIII/12/2007/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 24 do protokołu/.

Poinformował, że stosownie do § 1 projektu uchwały: „Wyraża się zgodę na zawarcie umowy dzierżawy, do dnia 30 czerwca 2014 r., części nieruchomości o pow. 51 m², położonej przy ul. Matejki w Rzeszowie, oznaczonej jako część działki nr 981/3 w obrębie 207, obj. Kw. 71143, stanowiącej własność Gminy Miasto Rzeszów, zabudowanej pawilonem handlowym z dotychczasowym dzierżawcą, tj. Panią Barbarą Ślapińską”. Równocześnie proponuje się wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy w/w nieruchomości.

W imieniu Prezydenta Miasta, zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Matejki w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (18 głosami za).

Ad. 13.

P. Henryk Wolicki- Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny /druk nr XVIII/13/2007/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 25 do protokołu/.

Poinformował, że zgodnie z § 1 projektu uchwały: „Wyraża się zgodę na dokonanie darowizny, na rzecz Fundacji Rozwoju Ośrodka Akademickiego, lokalu mieszkalnego nr 19, składającego się z 2 pokoi, kuchni, łazienki i przedpokoju, o pow. 54,66 m², położonym w Rzeszowie przy ul. Żeromskiego 5 wraz z własnością ułamkowej części działki nr 490 obr. 207 o pow. 454 m² obj. Kw. 32115.” Stosownie do § 2 projektu uchwały: „Nieruchomość, o której mowa w § 1, przeznaczona jest na cel publiczny, tj. lokal mieszkalny dla pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego.”

W imieniu Prezydenta Miasta, zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Radny P. Andrzej Dec – zwrócił się o przedstawienie informacji na temat działalności Fundacji Rozwoju Ośrodka Akademickiego /m.in. kwestia dotacji i perspektyw stojących przed Fundacją/.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – odpowiadając, poinformował: „Jeśli chodzi o działalność Fundacji Rozwoju Ośrodka Akademickiego, to od dwóch lat borykamy się z problemem natury formalno – prawnej. Otóż, Fundacja utrzymywała się do tej pory z dotacji. Z racji formalno – prawnych przeszkód uniemożliwiających przekazywanie wprost dotacji podmiotom zewnętrznym, w zasadzie dofinansowanie działalności Fundacji zakończyło się na przedostatnim budżecie Miasta. Stąd realny i poważny problem dalszego funkcjonowania Fundacji. Zastanawiamy się nad możliwością przygotowania zapisu budżetowego, który mówiłby o tym, że Miasto ogłasza konkurs na działania wspierające ośrodek akademicki. Do takiego konkursu Fundacja musiałaby przystąpić i go wygrać. To jest formalno – prawny sposób na to, żeby umożliwić normalne funkcjonowanie Fundacji. Jeśli nie znajdziemy sposobu na wsparcie z budżetu Miasta - być może województwo też zechciałoby pokusić się o taką pomoc – to bez tych dotacji funkcjonowanie Fundacji jest raczej kadłubowe, formalne, nie dające większego pola manewru. Pomysłów powinno być tutaj znacznie więcej. Coraz częściej słyszymy o zakusach likwidacji Uniwersytetu albo połączenia go z jakimś innym ośrodkiem. W mojej ocenie, działalność Fundacji odnośnie wpierania ośrodka akademickiego, przekazywania majątku Fundacji i profesorom, jest dla mnie najistotniejszym elementem. Chodzi o to, żeby dla Uniwersytetu pozyskać profesorów. Powinniśmy śmiało pójść do przodu. Jesteśmy w bardzo dobrym momencie budżetowym. Mamy środki inwestycyjne i musimy teraz o tym pomyśleć, bo za chwilę, kiedy zainwestujemy te pieniądze, nie będzie już takiej puli inwestycyjnej. Być może dzisiaj warto pokusić się o to, żeby umożliwić funkcjonowanie Fundacji, przekazując środki z budżetu. Przedstawiłem tylko wstępny pomysł. Po drugie, należy zdynamizować kwestię tworzenia bazy mieszkaniowej dla profesorów. W tej chwili jest to najlepszy moment na rozstrzygnięcie tej sprawy. Za chwilę może być za późno. Stąd w najbliższym czasie należy podjąć konkretne działania. W pierwszej kolejności należy wzmocnić bazę i ożywić funkcjonowanie Fundacji, bo odkąd nie ma dofinansowania, zaczyna zamierać. Po drugie, należy nadać szerszy rozmach w postaci inwestowania ze strony Miasta - i być może przy współdziałaniu z innymi samorządami w tej mierze - oraz przekazywania majątku Fundacji. Wydaje mi się, że powinno to być jednym ze strategicznych celów, na najbliższy okres czasu, dla Miasta Rzeszowa. Mamy przed sobą jeszcze trzy lata kadencji. Możemy sporo zrobić w tej sprawie. Mam tu na myśli mieszkania dla profesorów, ale nie tylko. Mam nadzieję, że Pan Prezydent przedstawi nam w najbliższym

czasie projekt stosownej uchwały dotyczącej MZBM- u i jego rozszerzonej działalności. Jest to tego dobry klimat. Dawaliśmy już tego sygnały. To będzie bardzo dobry oręż w tej sprawie.”

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (18 głosami za).

Ad. 14.

P. Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych położonych w Rzeszowie.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 26 do protokołu/.

Poinformował, że projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych położonych w Rzeszowie przy ul. Ciepłowniczej. Właścicielem w/w nieruchomości jest Gmina Miasto Rzeszów. Ze względu na duże zainteresowanie inwestorów pozyskaniem terenu na zamierzenie inwestycyjne o charakterze uciążliwym, zasadna jest sprzedaż działek w drodze przetargu nieograniczonego. Łączna powierzchnia działek wynosi 9, 20 ha.

W imieniu Prezydenta Miasta, zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny P. Adolf Gubernat – nawiązując do artykułów prasowych na temat budowy nowoczesnej spalarni odpadów, zapytał czy powyższa informacja znajduje potwierdzenie w rozmowach prowadzonych z przyszłymi inwestorami.

P. Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – poinformował, że zgłosiła się firma zagraniczna, która jest zainteresowana pozyskaniem terenu przy ul. Ciepłowniczej na zamierzenie inwestycyjne o charakterze uciążliwym, tj. budowę plazmowej spalarni odpadów. Wartość inwestycji szacowana jest na ok. 100 mln euro.

Radny P. Andrzej Dec – powiedział: „*Mam pytania. Czy jesteśmy w stanie uzyskać gwarancje, że jak ogłosimy przetarg, to wygra go ta firma, a nie jakaś inna? Może zdarzyć się tak, że ktoś inny kupi tą nieruchomość. Po drugie, w świetle ostatnich zmian, tj. poszerzenia granic i rozwoju miasta, czy nadal jesteśmy przekonani co do tego, że to jest najlepsze miejsce na inwestycję uciążliwą dla środowiska i otoczenia? Być może warto zastanowić się nad usytuowaniem jej na dalszych obszarach, gdzieś bliżej nowych granic miasta. Czy nie istnieje niebezpieczeństwo, że ktoś kupi ten teren i zagospodaruje go na inny cel niż nam się*

teraz wskazuje? Czy możemy coś w tej materii zrobić? Czy planujemy jakieś wstępne porozumienie z potencjalnym inwestorem?”

P. Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiedział, że w specyfikacji przetargowej można określić warunki dotyczące realizacji inwestycji o charakterze uciążliwym. Ze względu na to, że przy ul. Ciepłowniczej istnieje już oczyszczalnia ścieków, lokalizacja spalarni odpadów jest jak najbardziej wskazana.

Radny P. Antoni Kopaczewski – z uwagi na wiele wątpliwości, w tym skutki dla środowiska, zaproponował odłożenie projektu uchwały do czasu gruntowego, wieloaspektowego przeanalizowania tematu.

P. Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiedział, że przed podjęciem ostatecznych decyzji w sprawie budowy plazmowej spalarni odpadów, delegacja Miasta zapozna się ze sposobem działania takiej spalarni w USA, a przede wszystkim tym, jak oddziałuje ona na środowisko. Zwrócił się do Rady Miasta o podjęcie uchwały i wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieograniczonym nieruchomości niezabudowanych położonych w Rzeszowie przy ul. Ciepłowniczej. Argumentował, że chodzi o to, „*aby nie odstraszyć inwestorów zainteresowanych pozyskaniem terenu.*”

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, że terenem przy ul. Ciepłowniczej, o którym mowa w projekcie uchwały, interesuje się kilku inwestorów. Jest to teren położony w strefie przemysłowej.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych położonych w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 15 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 6 głosach wstrzymujących.

Ad. 6 a.

P. Kazimierz Greń – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – przedstawił zasady i technikę głosowania w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Rzeszowie i do Sądu Rejonowego w Rzeszowie na kadencję lat 2008 – 2011.

Poinformował, że radni otrzymają karty do głosowania z nazwiskami kandydatów. Spośród zgłoszonych kandydatów, Rada Miasta Rzeszowa winna dokonać wyboru:

I/ 39 ławników do Sądu Okręgowego w Rzeszowie, w tym:

- 34 ławników do orzekania w sprawach cywilnych i karnych;
- 5 ławników do orzekania w sprawach prawa pracy

II/ 22 ławników do Sądu Rejonowego w Rzeszowie, w tym:

- 11 ławników do orzekania w sprawach rodzinnych i nieletnich;
- 11 ławników do orzekania w sprawach prawa pracy.

Wyboru należy dokonać poprzez zakreślenie kółkiem numeru porządkowego przy nazwisku danego kandydata na ławnika.

Głos jest ważny, jeżeli na karcie do głosowania:

- 1/ w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Rzeszowie do orzekania w sprawach cywilnych i karnych – zostaną zakreślone co najwyżej 34 osoby;
- 2/ w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Rzeszowie do orzekania w sprawach prawa pracy – zostanie zakreślonych co najwyżej 5 osób;
- 3/ w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Rzeszowie do orzekania w sprawach rodzinnych i nieletnich – zostanie zakreślonych co najwyżej 11 osób;
- 4/ w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Rzeszowie do orzekania w sprawach prawa pracy – zostanie zakreślonych co najwyżej 11 osób.

Ławnikami do Sądu Okręgowego i do Sądu Rejonowego w Rzeszowie do orzekania w danej kategorii spraw zostaną wybrane te osoby, które uzyskają kolejno największą ilość głosów. W przypadku równej ilości głosów zostanie przeprowadzona druga tura głosowania.

Przystąpiono do głosowania tajnego w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Rzeszowie i do Sądu Rejonowego w Rzeszowie na kadencję 2008 – 2011.

Ad. 15.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 107/15/2005 „Rzeszowskie Centrum Komunikacyjne”.

/Tekst projektu uchwały wraz z mapką i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 27 do protokołu/.

Poinformowała, że zgodnie z § 2 projektu uchwały: „Plan obejmuje obszar o powierzchni ok. 33,45 ha, położony w centralnej części Rzeszowa, pomiędzy ulicami: Jabłońskiego, Grottgera, Fredry i Styki, a ulicą Kochanowskiego, w tym teren zamknięty linii kolejowej o powierzchni 15,32 ha.”

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny P. Jacek Kiczek – zwrócił uwagę na fakt, że obszar objęty opracowaniem planu stanowi wizytówkę Miasta. Zainteresowany był dalszymi zamierzeniami inwestorów, w tym PKP, związanymi z zagospodarowaniem tego terenu. W związku z planowaną rozbudową rzeszowskiego dworca, wskazał na celowość kompatybilnego powiązania rozwiązań proponowanych przez Miasto i inwestora.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – odpowiedziała: *„Prace nad planem opierały się m.in. na rozmowach z przedstawicielami PKP, jak i z innymi przewoźnikami, którzy mają swoje urządzenia i obiekty w tym rejonie. Z informacji, jakie posiadamy w tej chwili wynika, że PKP w ramach modernizacji międzynarodowej linii E30 zamierza przede wszystkim modernizować swoje urządzenia techniczne. Natomiast plan daje możliwości modernizacji, wzbogacenia i tworzenia centrum wielofunkcyjnego dla obiektów otaczających tereny kolejowe, które są terenami zamkniętymi. Na terenach zamkniętych nie można opracowywać planów miejscowych. Nie mniej jednak, jeżeli część tych gruntów zostanie wyłączona z terenów zamkniętych, będzie można stworzyć spójną koncepcję ich wykorzystania, bez kolizji z planem przestrzennym. Kolej zamierza modernizować wiadukt w ciągu ul. Siemieńskiego w celu umożliwienia realizacji ulicy miejskiej, o odpowiednich parametrach ulicy zbiorczej. Natomiast, jeśli chodzi o budynek dworca, to zainteresowanie Kolei sprowadza się przede wszystkim do niezbędnych urządzeń, a mianowicie poczekalni i kas. W przypadku pozyskania tych terenów przez inwestora komercyjnego, bądź Miasto, możliwe jest stworzenie obiektu wielofunkcyjnego zapewniającego funkcje niezbędne dla Kolei.”*

P. Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta – zapytał, czy były zgłaszane protesty do planu?

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta – odpowiedziała: *„W czasie wyłożenia planu i 14 dni po zakończeniu tego wyłożenia zostały zgłoszone dwie uwagi do ustaleń planu. Te uwagi, w drodze rozstrzygnięcia, nie zostały uwzględnione. Dotyczyły one dwóch właścicieli niewielkich nieruchomości. Głównym powodem oddalenia uwag było uzyskanie przez obu właścicieli pozwoleń na budowę, o jakie wystąpili.”*

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 107/15/2005 „Rzeszowskie Centrum Komunikacyjne” /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 17 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 16.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr LIV/62/2006 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 lutego 2006 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia

Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 132/3/2006 w rejonie ul. B. Śmiałego w Rzeszowie /druk nr XVIII/15/2007/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 28 do protokołu/.

Przedstawiając uzasadnienie do projektu uchwały, poinformowała: „*Uchwałą Nr LIV/62/2006 z dnia 28 lutego 2006 r. Rada Miasta Rzeszowa postanowiła przystąpić do sporządzenia MPZP Nr 132/3/2006 w rejonie ul. B. Śmiałego w Rzeszowie. Przedmiotem opracowania planu było przeznaczenie terenu pod usługi komercyjne oraz niezbędną komunikację i infrastrukturę techniczną. W trakcie sporządzenia planu zmieniła się struktura własnościowa terenów objętych planem. Kierunki przyjęte w planie dotyczące przeznaczenia terenu nie dają możliwości zabudowy i zagospodarowania terenu w sposób wnioskowany przez obecnych właścicieli. W tym stanie rzeczy, wobec braku innych możliwości uwzględnienia uwag i wniosków złożonych do terenu objętego planem, uzasadnione jest uchylenie uchwały o przystąpieniu do sporządzenia MPZP Nr 132/3/2006.*”

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchylenia Uchwały Nr LIV/62/2006 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 lutego 2006 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 132/3/2006 w rejonie ul. B. Śmiałego w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie 19 głosami za).

Ad. 17.

P. Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektów w ramach Programu „Uczenie się przez całe życie” Leonardo da Vinci /druk nr XVIII/4/2007/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 29 do protokołu/.

Poinformował, że w przedłożonym projekcie uchwały proponuje się: „*wyrażenie woli przystąpienia do realizacji projektów w ramach Programu „Uczenie się przez całe życie” Leonardo da Vinci w latach 2007 – 2008. Dofinansowanie, o łącznej wartości równej 1 295 040,00 zł, zostanie przekazane przez Fundację Rozwoju Systemu Edukacji – Narodową Agencję Programu „Uczenie się przez całe życie”, na zasadach określonych w zawartych z tą Fundacją umowach.*”

W imieniu Prezydenta Miasta, zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do realizacji projektów w ramach Programu „Uczenie się przez całe życie” Leonardo da Vinci /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (19 głosami za).

Ad. 18.

P. Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Rzeszów do wspólnej realizacji projektu pn. „Regionalne Centrum Transferu Nowoczesnych Technologii Wytwarzania” /druk nr XVIII/18/2007/.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 30 do protokołu/.

Poinformowała, że zgodnie z § 1 projektu uchwały: *„Gmina Miasto Rzeszów, jako organ prowadzący Centrum Kształcenia Praktycznego w Rzeszowie, deklaruje wolę wspólnej realizacji projektu pn. „Regionalne Centrum Transferu Nowoczesnych Technologii Wytwarzania,” w którym uczestniczą Gmina Krosno, Powiat Mielecki, Powiat Ropczycko – Sędziszowski, Powiat Stalowowolski, Powiat Leżajski, Politechnika Rzeszowska, Powiat Jasielski, Powiat Tarnobrzegi, Powiat Kolbuszowski, Powiat Łańcucki oraz Powiat Sanocki.”* Stosownie do § 2 projektu uchwały: *„Przedsięwzięcie obejmujące zakres proponowanego projektu zostało ujęte w Indykatoryjnym Planie Inwestycyjnym Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 i zostanie zgłoszone w formie wniosku aplikacyjnego w terminie ogłoszenia naboru do RPOWP, w celu uzyskania dofinansowania.”*

Dodała, że zmiana uchwały wynika z faktu przystąpienia 5 nowych powiatów: Powiat Jasielski, Powiat Tarnobrzegi, Powiat Kolbuszowski, Powiat Łańcucki oraz Powiat Sanocki do projektu pn. „Regionalne Centrum Transferu Nowoczesnych Technologii Wytwarzania.” W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor zwróciła się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Edukacji oraz Komisja Ekonomiczno – Budżetowa pozytywnie zaopiniowały przedłożony projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Rzeszów do wspólnej realizacji projektu pn. „Regionalne Centrum Transferu Nowoczesnych Technologii Wytwarzania” /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (19 głosami za).

Ad. 19.

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Rzeszowa.

/Tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 31 do protokołu/.

Przedstawiając uzasadnienie, poinformował, że: *„zmiany wprowadzone w Rozdziale 6 niniejszej Uchwały wynikają z konieczności wprowadzenia nowych granic obszarów, na których zabrania się chowu i utrzymywania zwierząt gospodarskich, uwzględniających przyjęte plany zagospodarowania przestrzennego oraz obszary objęte rewitalizacją, a także zasięg strefy śródmiejskiej.”*

W imieniu Prezydenta Miasta, zwrócił się o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

P. Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji oraz Komisję Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi Rady Miasta.

Poprosił o informację, czy powyższy projekt uchwały rozwiąże problem występujący w związku z hodowlą świń przy ul. Styki, sygnalizowany przez mieszkańców Śródmieścia. Przypomniał, że na poprzedniej sesji zgłosił wniosek o przygotowanie projektu uchwały dotyczącej rozszerzenia tzw. strefy śródmiejskiej lub podjęcie innych kroków mających na celu rozwiązanie w/w sprawy.

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiedział, że: *„Celem projektu uchwały jest powiększenie obszaru, na którym hodowla zwierząt gospodarskich będzie ograniczona.”*

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – wyjaśniła, że: *„Omawiany projekt uchwały nie rozwiązuje problemu hodowli świń przy ul. Styki, z uwagi na to, że gospodarstwo ma charakter gospodarstwa rolnego. Przepisy uchwały Rady Miasta, jak i przepisy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie dotyczą tego podmiotu.”*

Radni P. P. Zdzisław Daraż i Jan Mazur – zapytali, czy zgodnie z przedłożonym projektem uchwały będzie można wprowadzić zakaz hodowli zwierząt gospodarskich w strefie śródmiejskiej?

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – wyjaśniła, że: *„Z przedłożonego projektu uchwały nie wynika wprost zakaz prowadzenia gospodarstwa rolnego zajmującego się hodowlą zwierząt gospodarskich.”*

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Rzeszowa /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (18 głosami za).

Ad. 20.

Wykaz zarządzeń Prezydenta Miasta Rzeszowa od 29 sierpnia do 25 września 2007 r., przekazany radnym w formie pisemnej - stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Ad. 21 .

Zapytania i interpelacje.

1/

Interpelacja Nr XVIII/1/2007 /pisemna/

„Wnioskuje o ujęcie w budżecie na 2008 rok naprawy całej nawierzchni ulicy Karola Szymanowskiego na Osiedlu Paderewskiego. Ulica ta została wybudowana wiele lat temu, a jej naprawa w bieżącym roku ograniczona była jedynie do łatania dziur, więc nawierzchnia w dalszym ciągu wymaga remontu.”

Autor: Radny Rady Miasta Rzeszowa P. Mirosław Kwaśniak

2/

Interpelacja Nr XVIII/2/2007 /pisemna/

„Wyrażam zadowolenie i składam je na ręce Pana Prezydenta, gdyż na ul. Letniej w Rzeszowie zostały załatane skutki prac dokonywanych przez MPWiK. Nawierzchnia asfaltowa tej ulicy została załatana, ale całość ulicy wymaga pełnego remontu, tzn. położenia pełnego dywanika asfaltowego. Wnioskuje o zaplanowanie tego remontu, tj. całej ulicy Letniej na rok 2008 lub jeżeli wymogi techniczne nakazują odczekanie w dłuższym okresie, to na 2009 r., ale to już koniecznie, czego będę pilnował.”

Autor: Radny Rady Miasta Rzeszowa P. Adolf Gubernat

3/

Zapytanie Nr XVIII/3/2007 /pisemne/

„Czy jest możliwość położenia zrywki asfaltowej w tym roku na dwóch ulicach, tj. ul. Brackiej – 50 mb i ul. Janiowe Wzgórze – 100 mb?”

Autor: Radna Rady Miasta Rzeszowa P. Józefa Winiarska

4/

Zapytanie Nr XVIII/4/2007 /ustne/

„W nawiązaniu do przekazanego radnym materiału pt. „Wykaz zarządzeń Prezydenta Miasta Rzeszowa od 29 sierpnia do 25 września 2007 r.”, proszę o bliższe wyjaśnienie na temat zarządzenia w sprawie ustalenia wysokości stypendiów za wyniki w nauce i wybitne osiągnięcia oraz okresu ich pobierania. Jak te kwestie zostały rozstrzygnięte?”

Autor: **Radny Rady Miasta Rzeszowa P. Waldemar Szumny**

5/

Interpelacja Nr XVIII/5/2007 /ustna/

„W imieniu mieszkańców, proszę o zbadanie problemu występującego na Osiedlu Dąbrowskiego. Problem dotyczy zakłócania sygnału pierwszego, drugiego i trzeciego programu telewizji kablowej VECTRA. Proszę, aby odpowiednie służby zajęły się wyjaśnieniem tego problemu.”

Autor: **Radny Rady Miasta Rzeszowa P. Jan Mazur**

6/

Interpelacja Nr XVIII/6/2007 /ustna/

„Zespół Szkół Spożywczych w Rzeszowie, z okazji uroczystości Święta Niepodległości, przygotowuje międzyszkolny spektakl o wydźwięku patriotycznym. Proszę o udzielenie organizatorom imprezy pomocy w zapewnieniu odpowiedniego lokalu, z przeznaczeniem na odbycie uroczystości, o której mowa. Wstępnie zarezerwowana jest sala w Instytucie Muzyki przy Uniwersytecie Rzeszowskim. Koszt wynajęcia sali wyniesie ok. 3 tys. zł. Proszę o rozważenie możliwości dofinansowania tej uroczystości z budżetu Miasta Rzeszowa.”

Autor: **Radny Rady Miasta Rzeszowa P. Jerzy Maślanka**

7/

Interpelacja Nr XVIII/7/2007 /ustna/

„Sprawa dotyczy przebudowy strony internetowej serwisem informacyjnym Urzędu Miasta. Na moje ustne pytania otrzymałem odpowiedź, iż włączenie Rzeszowa do systemu „Kamera WORD” będzie możliwe po przebudowie strony internetowej. Od tego wyjaśnienia upłynęło już ponad 6 miesięcy. Efektów nie widać. Pytam, kiedy będzie przebudowa strony internetowej serwisu informacyjnego Urzędu Miasta Rzeszowa, z możliwością ich oglądania na stronach „Kamera Word”.

Autor: **Radny Rady Miasta Rzeszowa P. Zdzisław Daraż**

8/

Interpelacja Nr XVIII/8/2007 /ustna/

„Sprawa dotyczy sygnału internetowego. Zarówno w publikacjach prasowych, jak i na forach internetowych mieszkańcy naszego miasta skarżą się, że nie dociera do nich sygnał niskiego internetu. Jaki jest plan poprawy tej sytuacji? Jeśli okazuje się, iż Spółdzielnia Mieszkaniowa

„Projektant” dofinansowała silniejszy nadajnik i sprawa została uregulowana, to dlaczego w innych dzielnicach miasta nie można podjąć podobnych działań?”

Autor: **Radny Rady Miasta Rzeszowa P. Zdzisław Daraż**

9/

Wniosek Nr XVIII/9/2007 – ustny

W związku z podjęciem przez Radę Miasta na dzisiejszej sesji dwóch uchwał, tj. w sprawie zmiany granic Miasta Rzeszowa oraz uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta – proszę o przedstawienie radnym materiału obrazującego, jak mają wyglądać granice Rzeszowa.”

Autor: **Radny Rady Miasta Rzeszowa P. Robert Kultys**

10/

Wniosek Nr XVIII/10/2007 – ustny

„Proszę o przedstawienie informacji na temat działalności Fundacji Rozwoju Ośrodka Akademickiego w Rzeszowie (m.in. kwestia dotacji i perspektyw stojących przed Fundacją).”

Autor: **Radny Rady Miasta Rzeszowa P. Andrzej Dec**

/Tekst interpelacji, zapytań i wniosków radnych stanowi załącznik nr 33 do protokołu/.

Ad. 6 a.

P. Kazimierz Greń – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej - odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej wybranej na XVIII sesji Rady Miasta Rzeszowa w dniu 25 września 2007 r. do przeprowadzenia wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Rzeszowie i do Sądu Rejonowego w Rzeszowie na kadencję lat 2008 – 2011.

Komisja Skrutacyjna stwierdza, co następuje:

Na ogólną liczbę 27 radnych w XVIII sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło 26 radnych. Głosowało 23radnych.

I.

Na ławników do Sądu Okręgowego w Rzeszowie na kadencję 2008 – 2011 do orzekania w sprawach cywilnych i karnych - głosów ważnych oddano 23, głosów nieważnych oddano – 0.

Poszczególni kandydaci otrzymali następującą ilość głosów:

1.	Krystyna Emilia ABLEWICZ	0
2.	Aleksandra Anna BABIARZ	16
3.	Teresa BARĆ	17
4.	Halina Janina BEMBENIK	5

5.	Małgorzata Ludwika BEREŚ	0
6.	Elżbieta BOCZAR	5
7.	Marek Stanisław BOJDA	15
8.	Elżbieta Janina BOLEC	15
9.	Robert BUŁATEK	15
10.	Halina BURY	21
11.	Maria Zofia CZARNOTA	8
12.	Janusz CHAMIELEC	19
13.	Krystyna CHUCHLA	18
14.	Danuta Teresa DRAB	20
15.	Józef Jan DYŁĄG	6
16.	Łukasz Mikołaj DZIĄGWA	17
17.	Zdzisława Anna DZIURA	16
18.	Grażyna Jadwiga FILIP	21
19.	Maria FUS	1
20.	Małgorzata Agata GANCARZ	1
21.	Elżbieta Maria GOLEC – ZAJĄC	15
22.	Adam Marian HORYŃ	17
23.	Maria Stanisława JANKISZ	16
24.	Helena Teresa JAWNIAK	2
25.	Zbigniew Franciszek KARBARZ	24
26.	Irena KASZUBA	17
27.	Bogumiła Teresa KŁĘBA	0
28.	Tomasz KŁĘK	0
29.	Stefania Stanisława KNUTEL	6
30.	Irena Władysława KOJDER	16
31.	Józef KOPCZYK	16
32.	Jadwiga Maria KRUK	15
33.	Janina KRYŃSKA	2
34.	Elżbieta Agata KRZYŚKO	0
35.	Barbara KWAŚNIAK	18
36.	Alicja Zofia LEDZIŃSKA	4
37.	Dorota LIS	16
38.	Maria LUBOJEMSKA - REJMAN	0
39.	Dorota Weronika MACKIEWICZ	0
40.	Tomasz Adam MAJKA	12
41.	Jerzy Zbigniew MAŁKOWSKI	0
42.	Antoni Józef MARUT	15
43.	Bogumiła MATUŁA	3
44.	Wanda MINICKA – WOJTURSKA	6
45.	Anna Antonina MIRKIEWICZ	14
46.	Barbara Stanisława MOTYL	0
47.	Kazimierz MORAWIEC	0
48.	Janina MROCZKA	7
49.	Jacek Andrzej MRÓZ	5
50.	Marta Bogumiła ORLEWSKA	16
51.	Zofia PAKUŁA	5

52.	Antoni POLANOWSKI	19
53.	Ryszarda Maria PÓLTORAK	0
54.	Romuald Andrzej RUSINEK	1
55.	Krystyna Danuta RYCKO	15
56.	Anna SOSIN	5
57.	Teresa STANEK	2
58.	Zygmunt STANEK	20
59.	Dorota SZPUNAR – ECKHARDT	16
60.	Grażyna Maria TOMCZYK	13
61.	Ewa Agnieszka TORBA	0
62.	Józef URYNIAK	16
63.	Edward Walenty WAJDA	0
64.	Aleksander WALAT	2
65.	Maria WIĘCEK	0
66.	Leszek WOŁOSZYŃSKI	1
67.	Lucjan ZAJĄC	16
68.	Lidia Maria ZŁAMANIEC	0
69.	Stanisław Tadeusz ŻOŁĄDEK	17

W związku z powyższymi wynikami głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdza, że ławnikami do Sądu Okręgowego w Rzeszowie na kadencję 2008 – 2011 do orzekania w sprawach cywilnych i karnych zostali wybrani:

1.	Halina BURY	21
2.	Grażyna Jadwiga FILIP	21
3.	Zygmunt STANEK	20
4.	Danuta Teresa DRAB	20
5.	Janusz CHAMIELEC	19
6.	Antoni POLANOWSKI	19
7.	Krystyna CHUCHŁA	18
8.	Barbara KWAŚNIAK	18
9.	Teresa BARĆ	17
10.	Łukasz DZIĄGWA	17
11.	Adam Marian HORYŃ	17
12.	Irena KASZUBA	17
13.	Stanisław Tadeusz ŻOŁĄDEK	17
14.	Aleksandra Anna BABIARZ	16
15.	Zdzisława Anna DZIURA	16
16.	Maria Stanisława JANKISZ	16
17.	Irena Władysława KOJDER	16
18.	Józef KOPCZYK	16
19.	Dorota LIS	16
20.	Marta Bogumiła ORLEWSKA	16
21.	Dorota SZPUNAR – ECKHARDT	16
22.	Józef URYNIAK	16
23.	Lucjan ZAJĄC	16
24.	Marek Stanisław BOJDA	15
25.	Elżbieta Janina BOLEC	15

26.	Robert BUŁATEK	15
27.	Elżbieta Maria GOLEC - ZAJĄC	15
28.	Jadwiga Maria KRUK	15
29.	Antoni Józef MARUT	15
30.	Krystyna Danuta RYCKO	15
31.	Zbigniew Franciszek KARBARZ	14
32.	Anna Antonina MIRKIEWICZ	14
33.	Grażyna Maria TOMCZYK	13
34.	Tomasz Adam MAJKA	12

II.

Na ławników do Sądu Okręgowego w Rzeszowie na kadencję 2008 – 2011 do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy – głosów ważnych oddano 23, głosów nieważnych oddano – 0.

Poszczególni kandydaci otrzymali następującą ilość głosów:

1.	Jan Władysław BIESZCZAD	2
2.	Urszula FLOREK	18
3.	Alicja Maria GADEK	16
4.	Małgorzata HOLSKA	16
5.	Renata Zofia KOT	6
6.	Józef LECKI	16
7.	Ryszard Feliks WIELGOSZ	1
8.	Ewa WRÓBLEWSKA	18

W związku z powyższymi wynikami głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdza, że ławnikami do Sądu Okręgowego w Rzeszowie na kadencję 2008 – 2011 do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy zostali wybrani:

1.	Urszula FLOREK	18
2.	Ewa WRÓBLEWSKA	18
3.	Alicja Maria GADEK	16
4.	Małgorzata HOLSKA	16
5.	Józef LECKI	16

III.

Na ławników do Sądu Rejonowego w Rzeszowie na kadencję 2008 – 2011 do orzekania w sprawach rodzinnych i nieletnich – głosów ważnych oddano 23, głosów nieważnych oddano – 0.

Poszczególni kandydaci otrzymali następującą ilość głosów:

1.	Joanna Agata BIADUŃ	0
2.	Jan BIEDROŃ	0
3.	Marzena BIESZCZAD – KIELBASA	5
4.	Stanisława Zofia CIUPAK	0
5.	Mieczysław Michał CZACHOR	15
6.	Wanda DRABCZYK	5

7.	Krystyna Maria DUDZIŃSKA	15
8.	Feliks FORYT	2
9.	Bogusława Leonia GŁOWATY	0
10.	Elżbieta GRZYB	1
11.	Czesław HUNIA	1
12.	Zbigniew KASZYCA	15
13.	Teresa Danuta KOWAL	19
14.	Halina Elżbieta KOZICZKOWSKA	0
15.	Elżbieta KUCAB	1
16.	Teresa Aniela KUŁAGA	0
17.	Stanisław LESZCZYŃSKI	1
18.	Paweł LIPIEC	0
19.	Ryszard ŁUKASZEK	0
20.	Lesław Jan MAJKUT	7
21.	Maria MARKOWICZ	0
22.	Jadwiga Maria MARTENS	0
23.	Maria MAZUR	1
24.	Zofia MAZUR	17
25.	Zofia Helena MAZUR	1
26.	Józefa MIŚ	19
27.	Barbara Maria OLEKSIŃSKA	2
28.	Zygmunt Bronisław OŻÓG	0
29.	Wojciech PAJDAK	16
30.	Maria Teresa PAS	0
31.	Halina Maria PIETRASIEWICZ	0
32.	Urszula Halina PRENETA	0
33.	Sławomir Józef RAJZER	1
34.	Kazimierz RAWSKI	1
35.	Halina REJMAN	5
36.	Ewa Elżbieta SIERŻĘGA	2
37.	Jacek Damian SOWIŃSKI	0
38.	Halina Zofia SZOSTKIEWICZ – DARAŻ	15
39.	Alicja Maria TRZYNA	17
40.	Krystyna WALC	1
41.	Andrzej Henryk WARCHOŁ	0
42.	Urszula Agata WIŚNIEWSKA	1
43.	Sławomir Szczepan WOJTAK	1
44.	Paweł Marek WRÓBEL	0
45.	Iwona WOŹNIAK	16
46.	Gabriel ZIEWIEC	13
47.	Romualda Lucyna ZIMNICKA	2

W związku z powyższymi wynikami głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdza, że ławnikami do Sądu Rejonowego w Rzeszowie na kadencję 2008 – 2011 do orzekania w sprawach rodzinnych i nieletnich zostali wybrani:

1.	Teresa Danuta KOWAL	19
2.	Józefa MIŚ	19
3.	Zofia MAZUR	17

4.	Alicja Maria TRZYNA	17
5.	Wojciech PAJDAK	16
6.	Iwona WOŹNIAK	16
7.	Mieczysław Michał CZACHOR	15
8.	Krystyna Maria DUDZIŃSKA	15
9.	Zbigniew KASZYCA	15
10.	Halina Zofia SZOSTKIEWICZ – DARAŻ	15
11.	Gabriel ZIEWIEC	13

IV.

Na ławników do Sądu Rejonowego w Rzeszowie na kadencję 2008 – 2011 do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy – głosów ważnych oddano 22, głosów nieważnych oddano – 0.

Poszczególni kandydaci otrzymali następującą ilość głosów:

1.	Małgorzata Julianna BEŁCH	16
2.	Bożena BORKOWSKA – BAŁA	7
3.	Ewa DOMAŃSKA	17
4.	Grażyna Urszula DOMIN	20
5.	Stanisława Maria DOMISZEWSKA	17
6.	Antoni Andrzej FUTERA	7
7.	Stanisław Jan GINALSKI	5
8.	Danuta Stanisława GROCHAL	16
9.	Stanisław KSIĄŻEK	17
10.	Barbara MARCINOWSKA	15
11.	Beata RATAJCZAK	16
12.	Anna Krystyna SZCZOŁKO	15
13.	Krystyna Helena TRZECIAK	15
14.	Tadeusz WRUSZAK	13
15.	Aleksandra Teresa WYSPIAŃSKA	6

W związku z powyższymi wynikami głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdza, że ławnikami do Sądu Rejonowego w Rzeszowie na kadencję 2008 – 2011 do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy – zostali wybrani:

1.	Grażyna Urszula DOMIN	20
2.	Ewa DOMAŃSKA	17
3.	Stanisława Maria DOMISZEWSKA	17
4.	Stanisław KSIĄŻEK	17
5.	Małgorzata Julianna BEŁCH	16
6.	Danuta Stanisława GROCHAL	16
7.	Beata RATAJCZAK	16
8.	Barbara MARCINOWSKA	15
9.	Anna Krystyna SZCZOŁKO	15
10.	Krystyna Helena TRZECIAK	15
11.	Tadeusz WRUSZAK	13

/Protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej do wyboru ławników do Sądu Okręgowego i do Sądu Rejonowego w Rzeszowie na kadencję 2008 – 2011 stanowi załącznik nr 34 do protokołu/.

P. Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – w związku z powyższymi wynikami głosowania stwierdził, że:

Rada Miasta Rzeszowa podjęła uchwałę w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Rzeszowie i do Sądu Rejonowego w Rzeszowie na kadencję lat 2008 – 2011.

Na XVIII sesji odbytej w dniu 25 września 2007 roku Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:

1. **Uchwała Nr XVIII/273/2007** - w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2007 r.
2. **Uchwała Nr XVIII/274/2007** - w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2007 r.
3. **Uchwała Nr XVIII/275/2007** - w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu w złotych, stanowiących podstawę sporządzenia tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Miasta Rzeszowa.
4. **Uchwała Nr XVIII/276/2007** -w sprawie zmian w planie finansowym Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2007 rok.
5. **Uchwała Nr XVIII/277/2007** - w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2007 rok.
6. **Uchwała Nr XVIII/278/2007** - w sprawie emisji obligacji.
7. **Uchwała Nr XVIII/279/2007** -w sprawie zmiany granic miasta Rzeszowa.
8. **Uchwała Nr XVIII/280/2007** - zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta.
9. **Uchwała Nr XVIII/281/2007** - w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego na realizację projektu pn. „Centrum Kongresowo – Konferencyjne w Rzeszowie”, wnioskowanego przez Gminę Miasto Rzeszów o współfinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej na lata 2007 – 2013.

10. **Uchwała Nr XVIII/282/2007** - w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie do Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie jako udziału niepieniężnego (aportu) prawa własności nieruchomości.
11. **Uchwała Nr XVIII/283/2007** - w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Fredry i zwolnienie z przetargowego trybu zawarcia umowy.
12. **Uchwała Nr XVIII/284/2007** - w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży gruntu.
13. **Uchwała Nr XVIII/285/2007** - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż i zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu oraz udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości na rzecz Uniwersytetu Rzeszowskiego.
14. **Uchwała Nr XVIII/286/2007** - w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy Al. Armii Krajowej w Rzeszowie.
15. **Uchwała Nr XVIII/287/2007** - w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Matejki w Rzeszowie.
16. **Uchwała Nr XVIII/288/2007** - w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny.
17. **Uchwała Nr XVIII/289/2007** - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych położonych w Rzeszowie.
18. **Uchwała Nr XVIII/290/2007** - w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 107/15/2005 „Rzeszowskie Centrum Komunikacyjne”.
19. **Uchwała Nr XVIII/291/2007** - w sprawie uchylenia Uchwały Nr LIV/62/2006 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 lutego 2006 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 132/3/2006 w rejonie ul. B. Śmiałego w Rzeszowie.
20. **Uchwała Nr XVIII/292/2007** - w sprawie przystąpienia do realizacji projektów w ramach Programu „Uczenie się przez całe życie” Leonardo da Vinci.
21. **Uchwała Nr XVIII/293/2007** - w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Rzeszów do wspólnej realizacji projektu pn. „Regionalne Centrum Transferu Nowoczesnych Technologii Wytwarzania”.
22. **Uchwała Nr XVIII/294/2007** - zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Rzeszowa.
23. **Uchwała Nr XVIII/295/2007** – w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Rzeszowie i do Sądu Rejonowego w Rzeszowie na kadencję 2008 – 2011.

Na tym protokół zakończono.

Obrady trwały od godz. 8.30 do 15.20.

Protokołowała:

Danuta Groszek

Przewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa

Konrad Fijolek

Sprawdził:

Dyrektor Biura Rady Miasta Rzeszowa

Mirosław Kubiak