

ala

Kuratorium Oświaty w Rzeszowie  
ul. Grunwaldzka 15  
39 – 959 Rzeszów

ZER.5533.5.53.2019

Szkoła Podstawowa Nr 2  
w Rzeszowie

Wpłynęło: 2019-06-17 \*

L. dz. *808*

podpis *[Signature]*

Rzeszów, 2019-06-17

## PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

- I. Kontrolę przeprowadzono w Szkole Podstawowej nr 2 w Rzeszowie, ul. Kamińskiego 12,35-211 Rzeszów.
- II. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Ewa Bednarska.
- III. Kontrolę przeprowadziły: Magdalena Ćwikła – wizytator Kuratorium Oświaty w Rzeszowie na podstawie upoważnienia z dnia 4 czerwca 2019 roku nr RW.057.511.2019, wydanego przez Podkarpackiego Kuratora Oświaty oraz Beata Szal - wizytator Kuratorium Oświaty w Rzeszowie na podstawie upoważnienia z dnia 4 czerwca 2019 roku nr RW.057.512.2019, wydanego przez Podkarpackiego Kuratora Oświaty.
- IV. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Podkarpacki Kurator Oświaty, 35-959 Rzeszów, ul. Grunwaldzka 15.
- V. Termin rozpoczęcia kontroli: **07.06.2019 r.**  
Termin zakończenia kontroli: **07.06.2019 r.**
- VI. Tematyka kontroli:  
  
**Sprawdzenie prawidłowości działań szkoły w zakresie dotyczącym zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki w czasie zajęć organizowanych przez szkołę.**

### VII. W trakcie kontroli:

- Przeprowadzono rozmowę z wicedyrektorem szkoły,
- Przeprowadzono rozmowę z wychowawcą klasy                      nauczycielem wychowania fizycznego oraz pedagogiem szkolnym,

*[Signature]*

- Dokonano analizy dokumentacji szkolnej m.in. statutu szkoły, planu zajęć dydaktyczno-wychowawczych, punktowej oceny zachowania, korespondencji pomiędzy rodzicami a szkołą.

### VIII. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

1. Z informacji uzyskanych od wicedyrektora szkoły Pani Doroty Trziny oraz od nauczyciela wychowania fizycznego Pani A T wynika, że 21 maja 2019 r. podczas lekcji wychowania fizycznego w klasie miała miejsce sytuacja, w wyniku której doszło do uszkodzenia drzwi przez troje uczniów. Nauczyciel pod koniec lekcji, po wcześniejszej zbiórce, omawiał z uczniami wyniki klasyfikacji. Podczas gdy, uczniowie siedzieli na ławce, troje uczniów, w tym I S skorzystało z sytuacji, że nauczyciel odwrócił się i dwoje z nich wyszło z drzwi salki gimnastycznej i zaczęło na nie napierać, podczas gdy jeden z nich napierał na drzwi od strony wewnętrznej. Z relacji nauczyciela wynika, że drzwi zostały uszkodzone i wypadły z zawiasów. Fakt napierania na drzwi pozostali uczniowie zgłosili nauczycielowi. Gdy nauczyciel podszedł do drzwi, były one już uszkodzone. Pani A T na temat zajścia rozmawiała tylko z jednym z uczniów, ponieważ dwie uczennice, w tym I , nie chciały pójść wyjaśnić sprawy do wychowawczynie. Pani T oświadczyła, że nie obwiniała córki Pani S o zepsucie drzwi. Pani nie rozmawiała o zdarzeniu z nauczycielem.
2. Z oświadczenia wychowawcy, Pani K S , wynika, że 21 maja 2019 r. otrzymała informację od uczennic, w tym od I , o uszkodzeniu drzwi. Pani S miała wówczas dyżur na korytarzu szkolnym i zaproponowała jako termin rozmowy następnego dnia. Ponadto, sytuacja nie została wyjaśniona natychmiast, ponieważ I spieszyła się do domu. Dziewczynki opowiedziały o zajściu wychowawczynie następnego dnia, podczas wycieczki szkolnej.
3. 21 maja 2019 r. wychowawczynie poinformowała poprzez dziennik elektroniczny rodziców I S o zajściu z udziałem ich córki. Powołała się na § 35 pkt 1 podpkt 10 Statutu Szkoły, zgodnie z którym rodzic jest zobowiązany do pokrycia szkód materialnych spowodowanych na terenie szkoły przez jego dziecko. Poinformowała również, że spotkanie w tej sprawie odbędzie się 27 maja 2019 r. w gabinecie pedagoga szkolnego. Państwo S odpowiedzieli na maila w tym samym dniu, informując wychowawcę: „[...] sprawę zgłaszamy na policję i do kuratorium. Nie pozwolimy, szargać dobrego imienia córki. S ”. Z przyczyn organizacyjnych spotkanie w sprawie drzwi zostało przeniesione na 28 maja 2019 r., o czym Państwo S zostali poinformowani przez dziennik elektroniczny.
4. Według oświadczenia wychowawcy klasy Pani K S Pani S nie kontaktowała się ze szkołą przed 28 maja 2019 r.
5. Ponadto, zgodnie z „Punktową oceną zachowania”, uczniowie, którzy niszczą sprzęt otrzymują 10 pkt ujemnych za swoje zachowania. W dzienniku elektronicznym przy nazwisku I S widnieje uwaga nauczyciela

wychowania fizycznego: „Wbrew poleceniom nauczyciela, zamiast stawić się na zbiórkę, schowała się za drzwiami i przepychając się z kolegą, zniszczyła drzwi wyrывая zawias”. Pozostali uczniowie biorący udział w zajęciu również otrzymali 10 punktów ujemnych.

6. 28 maja 2019 r. odbyło się spotkanie z rodzicami uczniów, biorących udział w zajęciu, z wychowawcą klasy Panią K S pedagogiem szkolnym Panią H T -G oraz nauczycielem wychowania fizycznego Panią A T. Podczas spotkania Pani T przekazała rodzicom informację o przebiegu zdarzenia podczas lekcji wychowania fizycznego 21 maja 2019 r. Pani S przekazała, że przeprowadziła rozmowę z uczniami, którzy brali udział w zdarzeniu, a Pani pedagog poinformowała rodziców, że wyniki wyjaśniającej zdarzenie rozmowy wskazują na obopólną winę wszystkich uczniów biorących udział w zajęciu. Jeden z rodziców zadeklarował, że rodzice uczniów biorących udział w zniszczeniu drzwi, powinni zająć się ich naprawą. Takiemu rozwiązaniu sprzeciwiły się matki dwóch uczennic, w tym pani S i stwierdziły, że w tej sprawie będą rozmawiać z Panią dyrektorem Ewą Bednarską. Pani pedagog poinformowała, że Pani dyrektor powinna być obecna w szkole 3 czerwca 2019 r. Z powodu braku porozumienia między rodzicami 28 maja 2019 r. sprawa dotycząca naprawy drzwi nie została załatwiona.
7. 3 czerwca 2019 r. Pani E S po wcześniejszej rozmowie z Panią wicedyrektorem zgłosiła się do pedagoga szkolnego informując, że będzie partycypowała w pokryciu kosztów naprawy drzwi.
8. W odniesieniu do uwag rodzica, Pani E S, dotyczących zwolnień lekarskich uczniów z wychowania fizycznego, które przekazywane nauczycielowi leżą ogólnodostępne na parapecie okiennym, Pani A T wyjaśniła, że jednodniowe zwolnienia lekarskie z wychowania fizycznego są zwracane uczniom i zdarza się, że uczniowie często zapominają o schowaniu zwolnień i sami zostawiają je na parapecie okiennym.
9. Z oświadczenia Pani wicedyrektor oraz nauczyciela wychowanie fizycznego wynika, że lekcje wychowania fizycznego w klasie są przewidziane w planie zajęć dydaktyczno-wychowawczych w sali gimnastycznej. Zdarza się jednak, że uczniowie ćwiczą na korytarzu. Wtedy nauczyciel proponuje uczniom głównie gry zespołowe jako formę pracy na lekcji.

#### IX. Uwagi i spostrzeżenia:

Małoletni, który nie ukończył lat 13, nie posiada zdolności do czynności prawnych oraz nie ponosi odpowiedzialności za wyrządzoną szkodę (nie można mu przypisać winy). Zgodnie z art. 426 Kodeksu cywilnego, uczeń niemający ukończonych 13 lat nie ponosi odpowiedzialności za wyrządzoną przez siebie szkodę. Niewątpliwie jednak, dziecko w tym wieku jest w stanie spowodować szkody, zarówno w mieniu, jak i na osobie.

Za szkody wyrządzone przez małoletniego poniżej 13 roku życia przypisuje się odpowiedzialność osobom, które z mocy ustawy lub umowy są zobowiązane do nadzoru nad nim (art. 427 Kodeksu cywilnego). Osobami zobowiązanymi z mocy ustawy nad małoletnimi są przede wszystkim rodzice (lub inni opiekunowie). Jednak w czasie pobytu dziecka w szkole, pozostaje ono pod nadzorem osób do tego upoważnionych.

#### **X. Zalecenia:**

1. **Zaleca się, aby dyrektor szkoły rzetelnie wykonywał zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę oraz nie dopuszczał do sytuacji pozostawiania uczniów bez opieki osób do tego upoważnionych zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U.2018.poz. 996 ze zm.) oraz zgodnie z § 2 i § 13 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U.2003.6.69 z późn. zm.).**

**Termin realizacji: od zaraz**

2. **Zaleca się dokonać zmian w Statucie Szkoły Podstawowej nr 2 w Rzeszowie niezgodnych z przepisami prawa wyższego rzędu w zakresie obciążania rodziców uczniów kosztami za szkody wyrządzone na terenie szkoły przez ucznia.**

**Termin realizacji: od zaraz**

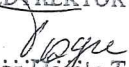
#### **Pouczenie 1:**



1. Na podstawie § 18 ust. 1 rozporządzenia MEN z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. 2017.1658) Dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.
2. Dyrektor szkoły, zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U.2018.poz.996 ze zm.), w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

sl  
MC Juc

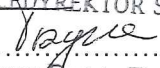
- a) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- b) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

  
 WICEDYREKTOR SZKOŁY  
 Rzeszów, 17.06.2019r.  
 (miejsce, data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

   
 Rzeszów, 17.06.2019r.  
 (miejsce, data i podpisy kontrolujących)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli: .....  
  
 (podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

  
 dnia 17.06.2019 2019 r.

Odmawiam podpisania protokołu kontroli: .....  
 (data, podpis i imienna pieczęć dyrektora )

**Pouczenie 2:**

Na podstawie § 17 ust. 1 rozporządzenia MEN z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658), dyrektor szkoły lub placówki może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania wyjaśnienia dotyczące przyczyn odmowy.