

PROTOKÓŁ Nr XXVIII/1/2008

z XXVIII sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 12 lutego 2008 roku w sali Konferencyjnej Urzędu Miasta Rzeszowa przy ul. Rynek 1 / Ratusz/.

Sesja została zwołana na wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa, w trybie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.)

Na ustawowy skład 32 radnych w sesji uczestniczyło wg listy obecności 30 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad /lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu/.

Radny pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa - dokonał otwarcia XXVIII sesji Rady Miasta Rzeszowa i prowadził obrady.

Powitał radnych oraz:

- P. Tadeusza Ferenc - Prezydenta Miasta Rzeszowa,
 - P. Stanisława Sienko - Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,
 - P. Henryka Wolickiego - Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
- / lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu/,
- Przedstawicieli prasy, radia i telewizji,
 - Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta Rzeszowa, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz jednostek współdziałających z Miastem /załącznik nr 3/,
 - Przedstawicieli instytucji i organizacji społeczno- zawodowych, a także przybyłych mieszkańców Miasta .

Radny pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa - przypomniał, że sesja została zwołana na wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa /załącznik nr 4/, a proponowany porządek obrad XXVIII sesji Rady Miasta Rzeszowa przedstawia się następująco :

1. Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Gminy Miasto Rzeszów do realizacji projektu pn: „The Double Ring Approach” (DORIA) w ramach Programu URBACT II oraz zabezpieczenia środków finansowych na ten cel.

Porządek obrad został przyjęty bez uwag.

Ad. 1

Pan Dariusz Popek – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Pozyskiwania Funduszy Urzędu Miasta Rzeszowa - w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawił uchwałę w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Gminy Miasto Rzeszów do realizacji projektu pn: „The Double Ring Approach” (DORIA) w ramach Programu URBACT II oraz zabezpieczenia środków finansowych na ten cel (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 5 do protokołu). Wyjaśnił, że projekt uchwały dotyczy wspólnego przedsięwzięcia z miastem partnerskim Lamią, a związany jest z tworzeniem sieci współpracy w obszarze planowania przestrzennego, realizowany w ramach programu Komisji Europejskiej po nazwą „URBACT II”. Przedsięwzięcie to będzie realizowane także z innymi partnerami m.in. z Portugalii, Włoch i Rumunii. Na dzień dzisiejszy koszt programu szacowany jest na 41 000 złotych, z tego Rzeszów musiałby zapłacić 8 000 złotych.

Radny pan Jacek Kiczek – powiedział: „*Dobrze, że taki projekt uchwały na dzisiejszą sesję Rady został skierowany. Obawy jednak budzi fakt, że ten projekt uchwały nie był omawiany na komisjach. Obawy budzi także fakt nagłego trybu zwołania dzisiejszej sesji, a także uzasadnienie dołączone do prezentowanego projektu uchwały – moim zdaniem – jest niewystarczające. O ile z projektu wynika, że podjęcie uchwały powoduje przystąpienie Miasta do projektu międzynarodowego, to niewiele jest informacji o korzyściach jakie Rzeszów odniesie po przystąpieniu do jego realizacji. Oczywiście bardzo dobrze się dzieje, że Rzeszów bierze udział w tego typu projektach, bo jest to promocja Miasta. Jednak uważam, że to uzasadnienie jest niewystarczające*”.

Pan Dariusz Popek – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Pozyskiwania Funduszy Urzędu Miasta Rzeszowa – wyjaśnił dlaczego w trybie pilnym została zwołana dzisiejsza sesja. Powiedział: „*Jest to związane z terminami składania dokumentacji do tego programu. Nasz główny partner miasto Lamia z Grecji, złożyło ten projekt na koniec stycznia br. W zeszłym tygodniu ostatecznie potwierdziło wolę przystąpienia do tego projektu. Z uwagi na fakt, że te dokumenty musimy do 15 lutego br. dostarczyć do Lamii, wynikała potrzeba podjęcia w trybie pilnym omawianej dzisiaj uchwały*”.

Radny pan Andrzej Dec – powiedział: „*Proszę Państwa można było powiedzieć, że się przymierzamy do czegoś takiego. Można było o tym poinformować na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej mimo, że ten projekt później nie wszedłby w życie. Przynajmniej wiedzielibyśmy, o co w tym wszystkim chodzi. Bo z tego lakonicznego uzasadnienia nic nie wynika i trudno zrozumieć na czym to ma polegać. Sformułowania, które są w tym uzasadnieniu, są zbyt ogólnikowe lub nazbyt fachowe.*”

Ja tego nie wiem. Na czym to ma polegać, w czym zasadza się korzyść Miasta? Tutaj tego nie ma”.

Pan Dariusz Popek – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Pozyskiwania Funduszy Urzędu Miasta Rzeszowa – wyjaśnił, że „*sformułowania użyte w uzasadnieniu są sformułowaniami programowymi. To znaczy, że ta uchwała będąc dokumentem programowym dołączonym do wniosku aplikacyjnego musi mieć sformułowania zgodne z tą metodologią programową. Pierwszą i podstawową korzyścią realizacji tego programu jest nawiązanie sieci współpracy. Wymiany doświadczeń i dobrych praktyk w zakresie np. rozwoju transportu ekologicznego, ewentualnej strategii opracowań innych projektów inwestycyjnych. Ten projekt może być przydatny w tworzeniu dokumentacji inwestycyjnych, niezbędnych chociażby w tworzeniu ścieżek rowerowych”.*

Radny pan Robert Kultys – powiedział: „*Panie Prezydencie, ponieważ ja nawet nie będę się zwracał do Rady, bo Rada zupełnie nie jest rozmówcą w tej sprawie, bo nikt z radnych nie wie o co tutaj chodzi. Sesja została zwołana w trybie pilnym. Nawet nie trzy dni wcześniej, ale na dzień wcześniej. Wczoraj otrzymaliśmy materiały. Ja rozumiem, że coś może się zdarzyć w ostatniej chwili. Jednak tłumaczenie osoby, która przedstawiała ten projekt jest zupełnie dziwne. To, że partner przysłał w ostatniej chwili dokumenty, to nie przeszkadzało w przedstawieniu sprawy chociażby klubom. Informuje się komisje Rady o zamierzeniach i planach.*

Pan Prezydent wykazuje kompletny brak szacunku do ciała jakim jest Rada. Jestem zdziwiony, że radni sobie na coś takiego pozwalają. Dla mnie bulwersujący jest tryb wprowadzania tej sprawy. Zwłaszcza, że tak naprawdę nic o niej nie wiemy.

Jesteśmy zwoływani w trybie pilnym tylko po to, żeby przyklepać coś o czym zupełnie nic nie wiemy. Ja Panie Prezydencie mam kilka pytań, które mi się nasuwają po przeczytaniu uzasadnienia. Ta współpraca, o której się tu dziś dowiadujemy ma na celu planowanie przestrzenne – to dobrze, że takie wspólne działania planistyczne się podejmuje, być może w Rzeszowie będziemy korzystali z doświadczeń mądrych ludzi, którzy mają za sobą doświadczenia w różnych częściach Europy. Nigdy tego nie jest zbyt wiele, korzystanie z czyjejs mądrości. Natomiast mam pytanie dotyczące uzasadnienia. Napisano w nim, że to planowanie przestrzenne ma na celu takie kształtowanie Miasta, że w Centrum nie będzie dozwolony ruch samochodowy i ewentualne usługi transportu będą dostarczane dzięki miejskim autobusom ekologicznym. Zmiana dość rewolucyjna. Ja nie mówię, że zła, ale my w pięć minut mamy podjąć taką decyzję. Mnie się taki pomysł ochrony tkanki śródmiejskiej podoba, ale w takim razie co z dotychczasową strategią wolności poruszania się w strefie śródmiejskiej dla samochodów osobowych? Wszyscy pamiętamy, że kilka lat temu przetoczyła się przez Rzeszów dyskusja, że należy udostępnić Śródmieście dla samochodów osobowych, zlikwidować strefę płatnego parkowania. Mamy już w tej

chwili doświadczenia. Ludzie parkują już w Śródmieściu. Dlatego pytanie: co z tą koncepcją ruchu samochodowego w Mieście? Co z planami budowy garaży wielopoziomowych planowanych wokół Centrum Miasta? Mnie trudno jest podjąć dyskusję merytoryczną, bo mnie te ogólne zasady się podobają, ale nie wiem jak się to ma do wcześniej podjętych decyzji”.

Radny pan Grzegorz Budzik – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej Rady Miasta Rzeszowa – powiedział: *„Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, sesja rzeczywiście została zwołana w trybie pilnym i nie mieliśmy zbyt dużo czasu żeby się nad tym zastanowić. Jest to uchwała dotycząca gospodarki przestrzennej, ale na tym etapie, o którym dzisiaj mówimy nie dotyczy ona planów zagospodarowania przestrzennego, ale pozwoli na zaplanowanie i udział w programie, który da możliwość Rzeszowowi skorzystania z doświadczeń innych Miast. My jako radni powinniśmy mieć zaufanie do Prezydenta i służb miejskich i wiedzieć, że zwoływanie sesji w trybie pilnym w sprawie uchwał gospodarczych ma na celu stworzenie warunków dla lepszego rozwoju naszego Miasta. Dlatego powinniśmy zmierzać do końca tej dyskusji, a jeżeli ma trwać nadal dyskusja, to powinna dotyczyć szczegółów omawianej dzisiaj uchwały”.*

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – powiedział: *„Ze swojej strony chciałbym powiedzieć dwa zdania na temat trybu zwołania dzisiejszej sesji. Ponieważ ta sprawa budzi wątpliwości. Termin posiedzenia został wyznaczony nazajutrz, gdyż po upływie wniosku Pana Prezydenta najpierw miałem zwołać sesję w ciągu 7 dni. Jednak skontaktowały się ze mną władze Lamii, które są wiodącym partnerem w tym programie i poproszono mnie o zwołanie sesji na dzisiaj w godzinach rannych. Ponieważ uchwała i materiały muszą dotrzeć do Lamii do piątku. Żeby dotarły tam na czas muszą zostać wysłane z Rzeszowa dzisiaj o godzinie 12.00. Tylko z tego powodu zdecydowałem się zwołać sesję w tak pilnym terminie”.*

Radny pan Józef Pytlak - powiedział: *„Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado ! Dzisiaj bardzo dużo zostało powiedziane na temat trybu zwołania tej sesji. Jednak wiele spraw związanych z tą uchwałą jest dla mnie niezrozumiałych. Dla mnie niezrozumiałe są niektóre sformułowania na przykład – fundamentalne planowanie miejskie, centralne planowanie miejskie, peryferyjne planowanie miejskie. Bardzo bym prosił o dokładniejsze wyjaśnienie tych spraw, bo nie wszyscy wiemy o co chodzi. I mimo, że rozumiem ten pośpiech, to bliższe wyjaśnienia są konieczne”.*

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa - powiedział: *„Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, ja się zastanawiałem, gdy otrzymałem materiały, o co tu chodzi i skąd taki pomysł? Niczego nie neguję, ale my jako Rada decydując o wejściu w taki program, powinniśmy wiedzieć*

nie tylko w co wchodzimy, ale też czym to skutkuje. Znając doświadczenia ze spalarnią śmieci, czy chociażby z tymi ekranami, które są konsekwencją wcześniejszych decyzji. Warto, aby dzisiaj były udzielane odpowiedzi na stawiane pytania. Jako radni nie znamy żadnych założeń Programu, do którego Miasto ma przystąpić. Chciałbym powiedzieć także o błędach w przedstawionym projekcie uchwały :

- występuje dużo błędów interpunkcyjnych, literowych i ortograficznych,
- w § 2 jest mowa o załączniku, którego brakuje.

Nie może być tekst sformułowany w taki sposób, że zabrzmiał on – my chcemy z wami wejść w program i go realizować. Chciałbym prosić o przybliżenie zapisu, że w ramach projektu będzie wprowadzone planowanie miejskie. Na czym ono ma polegać. Poproszę o przybliżenie. Co znaczy sformułowanie działania uspokajające, wspieranie terenów zdegradowanych, wspieranie niskodochodowych dzielnic podmiejskich? Mowa jest też o realizacji programu w 2008 roku. Jak wygląda harmonogram wprowadzania tego programu ?”.

Radny pan Artur Berłowski - powiedział: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, chciałbym zapytać, czy w Europie realizowany jest podobny projekt, jakie są korzyści dla miast które w nim uczestniczą? Głównym partnerem w tym projekcie będzie greckie miasto Lamia, to jaki udział w tym projekcie będzie miał Rzeszów? Jak będziemy mieć z tego korzyści jakie poniesiemy koszty? ”.

Pan Dariusz Popek – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Pozyskiwania Funduszy Urzędu Miasta Rzeszowa – wyjaśnił: „Sformułowania użyte w uzasadnieniu do uchwały są tymi, które użyte są w Programie URBACT II i dotyczą wszystkich partnerów przystępujących do tego Programu. Sam Program jest realizowany po raz pierwszy i w związku z tym nie ma żadnych doświadczeń. Jeżeli chodzi o określenie obszarów, stref podzielonych na śródmiejskie, ten dotyczący obrzeży Miasta i podmiejskie – to każdy z partnerów wypracuje swój własny system, najkorzystniejszy dla niego, a dotyczący planowania przestrzennego na danym obszarze. Można tam zawrzeć program budowy chociażby parkingów wielopoziomowych w Centrum bądź na obrzeżach Miasta. Ostateczny kształt będzie wypracowany po przeprowadzeniu badań, analiz i dyskusji. Harmonogramu działań w ramach tego Projektu nie uzyskaliśmy jeszcze, bo jest on częścią tego Projektu. Projekt powstanie w ostatecznej formie po uzyskaniu akceptacji Komisji Europejskiej i przedstawieniu programu działań wspólnych, a także po wcześniejszym uwzględnieniu potrzeb poszczególnych miast”.

Radny pan Mirosław Kwaśniak – powiedział: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, dotychczas przyjęliśmy taką formułę, że pracować będziemy na komisjach, aby sesje były rzeczowe, krótkie i merytorycznie dobrze przeprowadzone. Dzisiaj jest inaczej, ponieważ prawo tego wymaga i właśnie dlatego jest zwołana sesja nadzwyczajna. Naszym obowiązkiem jest dbać o naszych mieszkańców. Dlatego nie

możemy oszczędzić ani wysiłku, ani czasu dla ich dobra. W §1 omawianej uchwały jest zapis mówiący, że celem podjęcia jej jest podniesienie jakości życia mieszkańców. Szczegóły dotyczące realizacji uchwały będą dopracowywane później. Gdy realizacja programu będzie ustalona w szczegółach i podpisana”.

Radny pan Robert Kultys – powiedział: „Można nie dyskutować na istotą sprawy i przegłosować uchwałę, uznając że jest to rzecz nieważna. Jednak przykre doświadczenia z ekranami pokazały, że będąc niedoinformowani przez Pana Prezydenta podejmujemy uchwały, których skutki, co do niektórych podjętych uchwał, są oplakane i całe Miasto zastanawia się jak to było możliwe. Tutaj mówi się o skutkach finansowych rzędu 40 000 złotych, ale nic nie mówi się o skutkach finansowych kolejnego etapu realizacji programu. Nikt nam nie przedstawia jak naprawdę będzie to wyglądało. Dziwne jest to, że uchwała napisana jest z błędami, nie po polsku. Ja do tej pory nie wiem nad czym my mamy tutaj głosować. W § 2 jest mowa o załączniku i dlatego ja bardzo proszę o to, żebym mógł ten załącznik dostać”.

Radny pan Andrzej Dec – powiedział: „Chciałem zapytać Panię Prezydent, czy Biuro Rozwoju Miasta było przy przygotowaniu tej uchwały, bo uchwała dotyczy planowania przestrzennego, a jest to domena tej jednostki”.

Pan Dariusz Poppek – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Pozyskiwania Funduszy Urzędu Miasta Rzeszowa – wyjaśnił: „Jeżeli chodzi o wymieniony załącznik do uchwały, to kwoty wymienione są w uzasadnieniu. Kwestia dotyczy przelicznika złotych na euro. Jeżeli chodzi o Biuro Rozwoju Miasta, to ono uczestniczyło w rozmowach i będzie brać udział w realizacji programu od strony merytorycznej”.

Radny pan Jacek Kiczek – powiedział: „W związku z wyjaśnieniem, że załącznik – to uzasadnienie, proszę o opinię radcy prawnego, czy zapis o załączniku może dotyczyć uzasadnienia? Czy uzasadnienie to jest to samo co załącznik do uchwały? Nie wiem, czy to jest dobra praktyka, czy to jest dopuszczalne?”.

Pani Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej Urzędu Miasta Rzeszowa – wyjaśniła : „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Rzeczywiście takiej praktyki nie było, żeby w uzasadnieniu było. Natomiast przy takim sformułowaniu, że środki finansowe, o których mowa w uzasadnieniu do niniejszej uchwały, zostaną zabezpieczone - nie jest wadą formalną, która powodowałaby nieważność bądź jakiegokolwiek wątpliwości prawne co do tej uchwały. Można się zastanawiać nad zmodyfikowaniem, ponieważ tak, jak Pan Dyrektor wyjaśnił projektodawcy przygotowujący zmiany, tak że myślę, że tutaj zapis, że tak jak w uzasadnieniu nie będzie wadliwy żeby miało skutkować jakkolwiek dla tej uchwały, dla jej legalności”.

Radny pan Jacek Kiczek – powiedział: „Chciałbym zgłosić wniosek formalny. W związku z wyjaśnieniami proponuję Panie Prezydencie: zrobmy przerwę, Państwo przygotujcie jeśli jest potrzeba, żeby ten projekt został uchwalony ze względu na dobrą współpracę i dobro Miasta, to może w ramach przerwy byście Państwo przerobili ten projekt uchwały, żeby on nie budził wątpliwości, żeby nie było takich zapisów jak obecnie w § 2. No i też z poprawieniem błędów tych stylistycznych i gramatycznych, ortograficznych i powiedzmy po 15 minutach byśmy wznowili obrady i moglibyśmy porozmawiać o projekcie uchwały”.

Pan Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta Rzeszowa – odpowiedział: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Terminy zmusiły nas do takiego działania. W piątek dotarły do nas informacje o konieczności podjęcia uchwały. Oczywiście można uchwałę podjąć lub nie i zależy to, już tylko od Rady. Jednak podczas dyskusji padło tu wiele słów pod adresem ekranów. Chcę podkreślić, że są to decyzje rządowe z 2005 roku. Nie chcę tutaj sprawy upolitycznić, ale z całą pewnością Rząd podjął taką decyzję, żeby chronić ludzi”.

Radny pan Antoni Kopaczewski – powiedział: „Jaki rząd nakazał budowę ekranów przy drogach i tworzenie getta? To co się dzieje w Rzeszowie spowoduje, że Rzeszów straci swój charakter. Jakimi jesteśmy radnymi, jak rządzymy – gdy Unia Europejska będzie nam ustawiać sprawy. To od czego my tu jesteśmy? Gdzie jest granica naszej wolności? Jest tutaj wkraczanie do spraw, które powinny być w naszej kompetencji”.

Radny pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – przypomniał, że wpłynął wniosek formalny o ogłoszenie przerwy i dokonanie stosownej korekty w zapisach przedstawionej uchwały.

Jednak wcześniej zaproponował wprowadzenie następującej poprawki, która brzmiałaby następująco:

- w § 2 pierwszy człon zdania „środki na sfinansowanie zadania zostaną zabezpieczone pod warunkiem uzyskania dotacji ze środków Unii Europejskiej”. „Tak brzmiałaby poprawka. To rozwiązanie wydaje mi się bezpieczne, nie ma mowy o konkretnych środkach. Nie trzeba odwoływać się do uzasadnienia i dzięki temu unikniemy wskazywanych problemów”.

Radny pan Jacek Kiczek – powiedział: „czy zapis - środki finansowe – bez określenia precyzyjnie wartości tych środków jest poprawny?”.

Radny pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – odpowiedział: *„Ponieważ tytuł uchwały ma deklaracyjny charakter, a więc wyrażamy intencje, dlatego wydaje mi się, że trudno mówić o konkretnych środkach. Jednocześnie nie ma tutaj określonych konkretnych ram”.*

Radny pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – powiedział: *„Ja się nie zgadzam, że Pan chce poddawać wniosek pod głosowanie, ponieważ zgodnie z § 38 Statutu Miasta Rzeszowa, wniosek o przerwę jeżeli go zgłasza Klub – powinien zostać przyjęty. Chciałbym także powiedzieć, że zrezygnujemy, aby w § 2 wpisać odniesienie do załącznika, a w załączniku wpisalibyśmy wielkość. Brak kwoty powoduje, że my zamiast poprawić - pogarszamy sytuację. Warto, aby te kwoty padły tutaj. Dlatego moim zdaniem warto zrobić przerwę. Tym bardziej, że jak wspominałem są też błędy interpunkcyjne. Dlatego nie należy się bronić przed zrobieniem przerwy i w trakcie jej trwania wszystko uzupełnić i poprawić”.*

Radny pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – odpowiedział: *„Wniosek Pana Kiczka został zgłoszony jako wniosek formalny o ogłoszenie przerwy, a nie jako wniosek Klubu. Nie padła informacja, że jest to wniosek Klubu. W związku z tym przegłosujemy wniosek formalny zgłoszony przez Pana Kiczka”.*

Za wnioskiem formalnym o ogłoszenie przerwy głosowało 13 radnych, 15 radnych było przeciwnych, 2 radnych wstrzymało się od głosowania. Wniosek nie został przyjęty.

Za wnioskiem dotyczącym poprawki, że w § 2 pierwszy człon zdania brzmi: **„środki na sfinansowanie zadania zostaną zabezpieczone pod warunkiem uzyskania dotacji ze środków Unii Europejskiej”** głosowało 15 radnych, nikt z radnych nie był przeciwny, 15 radnych wstrzymało się od głosowania. Wniosek został przyjęty.

Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Gminy Miasto Rzeszów do realizacji projektu pn: „The Double Ring Approach” (DORIA) w ramach Programu URBACT II oraz zabezpieczenia środków finansowych na ten cel, została przyjęta wraz z poprawką dotyczącą zapisu w § 2 - „za” głosowało 16 radnych, nikt nie był „przeciwny”, 14 radnych „wstrzymało się od głosu”.

Radny pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa - poinformował o propozycji zmiany terminu sesji marcowej z wtorku po Świątach Wielkanocnych na dzień 1 kwietnia. Przeprowadził sondażowe głosowanie. Za terminem na 25 marca br. głosowało 7 radnych, pozostali radni opowiedzieli się za terminem 1 kwietnia br.

W związku z powyższym ustalono że XXX sesja Rady Miasta Rzeszowa odbędzie się w dniu 1 kwietnia 2008 roku.

Podczas XXVIII sesji odbytej w dniu 12 lutego 2008 roku Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:

1. Uchwała
Nr XXVIII/422/2008 - w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Gminy Miasto Rzeszów do realizacji projektu pn: „The Double Ring Approach” (DORIA) w ramach Programu URBACT II oraz zabezpieczenia środków finansowych na ten cel.

Radny pan Konrad Fijolek - Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa - w związku z wyczerpaniem przyjętego porządku obrad dokonał zamknięcia XXVIII sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Obrady trwały od godz. 8.30 do godz. 9.25.

Na tym protokół z XXVIII sesji Rady Miasta Rzeszowa zakończono.

Protokolowała:

Jolanta Ciebien

Konrad Fijolek

DYREKTOR BIURA

mgr Miroslaw Kubiak