

Protokół

o przeprowadzenia dyskusji publicznej nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 168/7/2008 przy ul. Krakowskiej w Rzeszowie

Protokół sporządzono w dniu 17 lipca 2013 r. w Biurze Rozwoju Miasta Rzeszowa przy ul. Słowackiego 9 w Rzeszowie, przez pracownika Biura Rozwoju Miasta w Rzeszowie

Na podstawie art. 17 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.) w dniu 17 lipca 2013 r., w Biurze Rozwoju Miasta Rzeszowa przy ul. Słowackiego 9, przeprowadzono dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 168/7/2008 przy ul. Krakowskiej.

Na wstępie informuje się, iż protokół z dyskusji publicznej sporządzany jest na podstawie §11 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie na podstawie art. 67 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 1960 nr 30 poz. 168. z późn. zm.). Zakres przedmiotowy protokołu obejmuje projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 168/7/2008 przy ul. Krakowskiej oraz prognozy oddziaływania na środowisko, sporządzonej na potrzeby niniejszego planu. Zakres podmiotowy normuje art. 17 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tj. dyskusja dotyczy wyłącznie przyjętych w projekcie planu rozwiązań. Uwagi dotyczące prognozy zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2008 nr 199 poz. 1227), zawarte zostały w protokole. Zagadnienia bezpośrednio nie związane z ww. projektami, zostały zebrane i zawarte w protokole wyłącznie jako informacja. Uwagi do projektu planu należy wносить na piśmie lub w wersji elektronicznej w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu.

Protokół nie zawiera stanowisk osób, które przed wyrażeniem opinii nie podały swoich danych osobowych lub opinie wyrażane były jednocześnie przez kilka osób.

Główny projektant planu Pani mgr inż. arch. Marta Trybus: zapoznała zebranych z planszami pomocniczymi opracowanymi na potrzeby planu, tj., inwentaryzacji urbanistycznej i infrastruktury technicznej, struktury własności, planszy wydanych decyzji. Przedstawiła rysunek Studium dla terenu planu i terenów sąsiednich, ukazując powiązania terenu planu z otoczeniem. Zaprezentowała zmiany jakie dokonano na rysunku planu po wcześniejszym wyłożeniu.

I.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Otwarcie dyskusji publicznej i powitanie zgromadzonych nastąpiło o godz. 10¹⁵.

II.

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

Pani mgr inż. arch. Anna Raińczuk, Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa prowadząca dyskusję publiczną, przywitała zebranych

Pan :

- zapytał czego dotyczą zmiany wymienione pod tytułem planu (tj. „w zakresie zmian wprowadzonych po wcześniejszym wyłożeniu, w ustaleniach dotyczących terenów: MN 1-2, MN/U 1-16, U/ZI.1-2, U/ZP, ZP/US/WS.1-2, KDL.1-2, KDD/1, KDD.2, E 2, E.6 oraz w §31,
- zarzucił wadliwość ogłoszenia o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu,
- składa wniosek do protokołu aby dyskusja dotycząca układu komunikacyjnego na omawianym terenie odbyła się na odrębnym spotkaniu,
- zarzuca, brak uwzględnienia oddziaływania otoczenia na obszar planu.
- neguje potrzebę rezerwowania pasa pod drogę dojazdową oznaczoną na rysunku planu symbolem KDD/1,
- zadaje pytanie, czy droga oznaczona na rysunku planu symbolem KDD/1 realizowana będzie na mocy specustawy. Jeżeli tak, to czy Miasto Rzeszów posiada nieruchomości zamienne lub środki na odszkodowania,
- pyta o termin możliwego zapoznania się z prognozą finansową,
- zadał pytanie o zasadność ustalania opłaty adiacenckiej (w domyśle renty planistycznej) dla wszystkich właścicieli nieruchomości w wysokości 30%,
- składa wniosek do protokołu w imieniu wszystkich zgromadzonych mieszkańców z uwagi na niski poziom wód gruntowych, wnosi o wprowadzenie zakazu w planie zmiany ukształtowania powierzchni działki, tj. zakaz nadsypywania terenu.

Pan :

- zapytał dlaczego, projekt wykładany jest wyłącznie w zakresie zmian, a prezentowany jest cały projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 168/7/2008 przy ul. Krakowskiej w Rzeszowie,
- zadał pytanie, czy wszystkie uwagi będą rozpatrywane, czy tylko te dotyczące tych zmian,
- krytykuje propozycję wyznaczania dróg kosztem działek na których stoją domy,
- postuluje aby droga oznaczona na rysunku planu symbolem KDG.2 posiadała co najwyżej klasę drogi zbiorczej,
- wyraża obawy, że zaproponowana w planie droga główna zablokuje ruch na osiedlu,
- zadaje pytanie dlaczego na obszarze planu dopuszczono poziom hałasu jak dla zabudowy mieszkaniowo-usługowej, wnioskuje o ograniczenie poziomu hałasu jak dla zabudowy mieszkaniowej,
- zadaje pytanie, na jakiej podstawie twierdzi się, że rów nie może się krzyżować z drogą

Pan :

- zadał pytanie o datę sporządzenia mapy na której sporządzony jest projekt planu.
- zadaje pytanie o zakres przestrzenny planu,
- zadaje pytanie, komu służyć mają drogi określone na rysunku planu symbolami: KDD/1, KDG 2,
- wnosi aby kolejne spotkanie odbyło się na osiedlu Miłocin, Baranówka lub Przybyszówka,
- składa wniosek do protokołu: „Wszyscy zgromadzeni mieszkańcy uznają propozycję planu jako wycinkową i ograniczoną. Propozycja nie zapewnia zrównoważonego rozwoju i nie uwzględnia zasad ładu urbanistycznego. Błędnie opracowano prognozę oddziaływania na środowisko na potrzeby niniejszego projektu, która nie uwzględnia otoczenia. Wnosimy o odrzucenie planu do czasu opracowania kompleksowego opracowania obejmującego obszar

od drogi ekspresowej S-19 do ul. Krakowskiej Wyzwolenia, Warszawskiej i torów kolejowych w kierunku Głogowa Małopolskiego”.

Przedstawicielka Rady Osiedla Miłocin:

- wskazała, że Rada Osiedla Miłocin nie została zaproszona na dzisiejszą dyskusję publiczną.

Pan _____ :

- zadaje pytanie o projekt sieci drogowej w Rzeszowie.
- zarzuca brak konsekwencji Prezydentowi, który wydaje pozwolenia na budowę domów wzdłuż wąskich dróg lub w pasie projektowanych dróg a obecnie niniejszym projektem planu planuje je poszerzać,
- podnosi wadliwość ogłoszenia o wyłożeniu do publicznego wglądu,
- zadaje pytanie o szerokość w liniach rozgraniczających ul. Tarnowskiej oraz o wyjaśnienie sensowności jej poszerzenia,
- podnosi dysproporcję pomiędzy ogłoszeniem Miejskiego Zarządu Dróg z 2009 r. o przebudowie ul. Tarnowskiej od ul. Krakowskiej do ul. Miłocińskiej a projektem planu.
- informuje, że nie zgadza się na wprowadzenie ekranów akustycznych,
- prosi przedstawiciela Miejskiego Zarządu Dróg o udostępnienie oficjalnego pisma o odstąpieniu od poszerzenia ul. Tarnowskiej,
- zadaje pytanie o to czy zbadano uciążliwości dróg oraz uciążliwości strefy przemysłowej na „Dworzysku”,
- wskazuje na brak zasadności planu bez powiązania go ze wszystkimi drogami prowadzącymi do strefy przemysłowej „Dworzysko”.

Przedstawiciel Miejskiego Zarządu Dróg, P. M. Baran:

- udziela informacji na temat ogłoszenia o przebudowie ulicy Tarnowskiej.

Pan _____ :

- składa wniosek do protokołu, aby dyskusje publiczne nad projektami planów miejscowych odbywały się na osiedlu, na obszarze którego plan jest opracowywany,
- zadaje pytanie o datę sporządzenia Studium oraz zarzuca brak jego aktualności,
- prosi o omówienie systemu zieleni, szczególnie wzdłuż drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem KDL.2,
- zadaje pytanie o parametry drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem KDG.2. prosi o wskazanie na niej skrzyżowań oraz podanie roli ww. drogi,
- zadaje pytanie czy droga oznaczona na rysunku planu symbolem KDG.2 nie będzie posiadać negatywnego oddziaływania hałasu, zwłaszcza na teren osiedla,
- proponuje wszystkim zebranych odrzucić plan do czasu zmiany Studium i opracowania kompleksowego układu komunikacyjnego dla północno-zachodniej części miasta,
- proponuje aby dyskusje publiczne nad projektami planów odbywały się na terenie osiedli oraz w godzinach późnego popołudnia, kiedy ludzie kończą pracę,
- składa wniosek do protokołu w imieniu wszystkich zebranych mieszkańców. „Projekt planu wraz z wszystkimi załącznikami oraz plan ze wszystkimi dokumentami pomocniczymi do planu, publikować w internecie na etapie ogłoszenia o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu”,
- stwierdza, że projekt planu sprzeczny jest z ustaleniami ze spotkania z Panem Prezydentem T. Ferencem sprzed roku.

Pani :

- zadaje pytanie o przyczynach nie ujęcia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego północnej części ul. Tarnowskiej wraz z rondem na drodze głównej.
- wskazuje, że ekrany akustyczne są niewystarczającą ochroną mieszkańców od dróg głównych,
- neguje sensowność lokalizacji zabudowy usługowej w odległości określonej w planie, wzdłuż planowanej drogi głównej,
- podnosi braki w prognozie oddziaływania na środowisko w zakresie oddziaływania drogi głównej na osiedle,
- prosi o wyjaśnienie kwestii zawartych w §31 i dotyczącej sieci wodociągowej,
- zadaje pytanie czy projektowane sieci nie mają prawdopodobnie na celu zasilania strefy na Dworzysku.

Pan :

- wskazuje na brak precyzji w uchwale, zamiennie stosuje się kanalizację i rów.
- prosi o sprecyzowanie jakiego rodzaju odwodnienie jest planowane,
- postuluje w imieniu wszystkich zebranych, aby projekt planu był bardziej precyzyjny,
- wnosi o konkretne określenie szerokości rowu w projekcie,
- wnosi o udostępnienie mu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz kserokopii protokołu z dyskusji publicznej,
- zadaje pytanie czemu informacje na temat kolejnych wersji projektu planu i prognozy nie znajdują się na stronach internetowych BIP.

Pani :

- prosi o podanie szerokości pasa zieleni w miejscu zbiornika.

Pan :

- poinformował zgromadzonych, że droga publiczna lokalna KDL.2 oraz KDD.2, byłyby jedyną możliwością dojazdu do jego i nie tylko jego działki. Odrzucenie projektu planu w całości oraz brak dobrej woli mieszkańców na użyczenie drogi koniecznej, blokuje możliwość na zabudowanie nieruchomości.

Pan :

- zadaje pytanie czy projekt planu nie powinien uwzględniać wykupów jakie miasto poczyniło w przeszłości.

Pan :

- nie wyraża zgodny na realizację drogi głównej oznaczonej na rysunku planu symbolem KDG.2 oraz na poszerzenie ul. Kolbego i ul. Tarnowskiej,
- proponuje w miejsce drogi głównej - drogę lokalną,
- postuluje o dodatkowe spotkanie na temat układu komunikacyjnego.
- zgadza się na przedłużenie ul. Okulickiego do Miłocińskiej oraz na poprowadzenie drogi dalej wzdłuż torów,
- nie akceptuje zbiornika o którym mowa w §19,
- wyraża obawy, że droga oznaczona na rysunku planu symbolem KDD/I stanowić będzie skrót do strefy „Dworzysko”.

Pani

- zadaje pytanie czy podtrzymuje się w projekcie planu poszerzenia, tzw. trójkąty widoczności na drodze wewnętrznej przy drodze oznaczonej na rysunku planu KDD/I.

Pan _____ :

- odnosi się do wniosku P. H. Przybycienia, twierdząc że ten podniósł teren na swojej nieruchomości i zalewa sąsiadów,

Pan _____ :

- zadaje pytanie, czy ul. Tarnowska na odcinku od ul. Zajęczej do rowu przy ul. Furtaka, będzie poszerzana,
- wskazuje na słaby stan techniczny ul. Tarnowskiej. Wnioskuje o jej modernizację a nie poszerzenie,
- zadaje pytanie o nośność drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem KDL 2,
- zadaje pytanie czy projektowanie drogi lokalnej o takiej nośności w niecce jest rozwiązaniem sensownym.

Pan _____ :

- jest przeciwny poszerzaniu ul. Tarnowskiej,
- pytanie czy skoro planowane jest poszerzenie ul. Tarnowskiej, wzdłuż której przebiega sieć gazowa, czy trzeba będzie tę sieć przesuwać, zgodnie z poszerzeniem drogi

Pani _____ :

- zadaje pytanie dlaczego nowo projektowana droga oznaczona na rysunku planu symbolem KDD/I biegnie po zabudowanych terenach a omija działki niezagospodarowane.

Pani B. Guniewska – specjalista ds. infrastruktury technicznej Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa:

- informuje zgromadzonych o planowanych inwestycjach z zakresu infrastruktury technicznej na terenie osiedla oraz omawia kierunki jego zasilania w poszczególne media.
- informuje zgromadzonych o odległościach zabudowy od sieci gazowej.

Pan _____ :

- stwierdza, że przedstawiony projekt planu jest potraktowany wycinkowo,
- wnioskuje o szerszy zakres projektu,
- wypowiada się w imieniu wszystkich zgromadzonych mieszkańców, że do czasu opracowania szerszego zakresu projektu planu, mieszkańcy będą bojkotować niniejszy projekt

Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa:

- zapytała zebranych, czy są jeszcze jakieś pytania do projektu planu. Wobec braku pytań podziękowała wszystkim zgromadzonym za przybycie na dyskusję publiczną. Poinformowała zgromadzonych iż wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu trwa do 26 lipca br., a uwagi do projektu planu można składać do dnia 9 sierpnia br. Uwagi należy kierować pod adresem Prezydenta Miasta Rzeszowa.

Dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 165/7/2008 przy ul. Krakowskiej w Rzeszowie, zakończono o godz. 13²⁵

III. Ustalenia z dyskusji :

- 1) Uczestnicy zapoznali się z ustaleniami projektu planu
- 2) Uczestnicy dyskusji wnieśli zastrzeżenia i uwagi do ustaleń przyjętych w projekcie planu.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- 1) dla Prezydenta Miasta,
- 2) do dokumentacji planistycznej,
- 3) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera 12 ponumerowanych stron.

Rzeszów, 17 lipca 2013 r.

Dariusz Domaga

(podpis osoby sporządzającej protokół)

BIURO ROZWOJU
MIASTA RZESZOWA
35 060 Rzeszów, ul. Słowackiego 9
tel. 017 748 49 00, 017 748 49 02

DYREKTOR

Anna Raińczuk
mgr inż. Arch. Anna Raińczuk

Z up. PREZYDENTA MIASTA RZESZOWA

Marek Ustrobiński
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA