

PROTOKÓŁ

z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 182/9/2009 w rejonie ul. Dworzysko i ul. Łanowej w Rzeszowie w dniu 28 listopada 2012 r.

Protokół sporządzono w dniu 28 listopada 2012 r., w Biurze Rozwoju Miasta Rzeszowa przy ul. Słowackiego 9 w Rzeszowie, przez Małgorzatę Bielendę, pracownika Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa.

Na podstawie art.17 pkt 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jedn. Dz.U. z 2012 r. poz. 647) w dniu 28 listopada przeprowadzono dyskusję publiczną nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 182/9/2009 w rejonie ul. Dworzysko i ul. Łanowej w Rzeszowie

I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.
Otwarcie dyskusji publicznej o godz. 11⁰⁰ - powitanie zebranych.

II. Głos w dyskusji zabrali :

1. Pani mgr inż. arch. Anna Raińczuk, Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa, ul. Słowackiego 9, Rzeszów.

Pani Dyrektor powitała gości przybyłych na dyskusję publiczną. Poinformowała, że dyskusja zorganizowana jest w czasie wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu Nr 182/9/2009 w rejonie ul. Dworzysko i ul. Łanowej w Rzeszowie i ma na celu prezentację projektu – omówienie przyjętych w nim ustaleń i udzielenie informacji dotyczących rozwiązań planistycznych dla terenu położonego na osiedlu Przybyszówka, po północnej stronie ul. Krakowskiej. Przedstawiła także procedurę i zasady sporządzania Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego oraz przypomniała o możliwości składania uwag do projektu planu, do dnia 28 grudnia 2012 r. Następnie poprosiła projektantkę planu panią mgr inż. arch. Annę Dyrkacz, o zaprezentowanie tematu oraz uzasadnienie celu, a także zasadności opracowania planu dla tego terenu.

2. Pani mgr inż. arch. Anna Dyrkacz - projektant Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa, pracująca pod kierunkiem **pani mgr Violetty Blotko**, głównego specjalisty z Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa, kierownika zespołu projektowego.

Pani Anna Dyrkacz przedstawiła procedurę sporządzenia projektu planu oraz zaprezentowała materiały planistyczne, przedstawione na planszach inwentaryzacji urbanistycznej, struktury własności, infrastruktury technicznej i powiązań komunikacyjnych, oceny warunków ekofizjograficznych oraz Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa.

W dniu 28 kwietnia 2009 r. Rada Miasta Rzeszowa podjęła uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu. Opracowaniem objęto obszar o powierzchni ok. 92 [ha], położony na osiedlu Przybyszówka, po północnej stronie drogi krajowej Nr 4 (ul. Krakowskiej). Granice planu obejmują tereny przy ulicach: Dworzysko, Szlacheckiej, Łanowej, Ceramicznej, Magnackiej i Krakowskiej. Plan obejmuje teren od ulicy Krakowskiej do granicy obowiązującego MPZP Nr 156/11/2007 w rejonie „Rzeszów-Dworzysko” oraz przylega od strony zachodniej do granicy MPZP 167/6/2008 „Droga na Dworzysku” (obecnie w trakcie

opracowania) i od strony wschodniej do granicy MPZP 183/10/2009- „Dworskie Ogrody” (obecnie w trakcie opracowania). Z opracowania ekofizjograficznego wynika, że przedmiotowy teren charakteryzuje się korzystnymi warunkami solarnymi, termicznymi i wilgotnościowymi. Jest to bardzo atrakcyjny teren pod zabudowę jednorodzinną. Postępująca urbanizacja osiedla Przybyszówka wymaga przygotowania terenów pod zabudowę, w tym również systemu komunikacji drogowej. Na dzień dzisiejszy na terenie osiedla drogi mają szerokość od 3,5 do 5 m i są jedynie drogami dojazdowymi do istniejącej zabudowy mieszkaniowej. Do niedawna przedmiotowy teren poza pasem zajęty przez zabudowę wzdłuż ul. Krakowskiej, stanowił tereny rolne. W chwili obecnej część terenów pozostaje nadal terenami upraw rolnych, a część jest odłogowana. Zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej towarzyszą tereny zieleni przydomowej, sady i ogródki działkowe. Ze względu na częściowo historyczne zainwestowanie, teren ten wymaga zaprojektowania nowego lokalnego układu komunikacyjnego, przystosowanego do współczesnego natężenia ruchu i obowiązujących przepisów, mogącego obsłużyć nowe atrakcyjne tereny mieszkaniowe.

Następnie projektantka omówiła koncepcję nowego systemu powiązań drogowych na całym osiedlu i przedstawiła uwarunkowania wynikające z przebiegu sieci infrastruktury technicznej oraz uwarunkowania historyczne. Poinformowała, że wszystkie te czynniki zostały uwzględnione w projekcie planu.

Projekt planu został pozytywnie zaopiniowany i uzgodniony przez właściwe organy, w tym Miejską Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną i następnie wyłożony do publicznego wglądu na okres od 14 listopada do 7 grudnia 2012 r. Do dnia 28 grudnia 2012 r. można składać uwagi do projektu planu.

W dalszej części prezentacji omówione zostały ustalenia przyjęte w projekcie planu.

W planie wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny zabudowy jednorodzinnej z dopuszczeniem usług, tereny usługowe z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej, tereny usługowe, tereny zieleni parkowej oraz tereny zieleni chronionej wzdłuż ul. Dworzysko wraz ze strefami ochrony konserwatorskiej.

Zaprojektowano nowe ciągi komunikacyjne, w oparciu o koncepcję układu komunikacyjnego zawartą w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa. Większość istniejących dróg pozostanie jako drogi wewnętrzne lub ciągi pieszo-jezdne.

Prowadzenie dyskusji publicznej przejęła pani Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszów. Poprosiła zebranych o zadawanie pytań do przedmiotowego projektu planu i poinformowała, że z przeprowadzonej dyskusji zostanie spisany protokół.

3. Pan _____, pani _____, pan _____, pan _____, pan _____, pani _____

Zagadnienia poruszane w dyskusji (dotyczą 1.KDD, [DW], 6.KX/KD, 2.KDW):

Pan _____ zapytał o kategorię drogi serwisowej [DW] zaprojektowanej wzdłuż ul. Krakowskiej. W jaki sposób będzie odbywać się ruch, gdzie projektowane jest włączenie do ul. Krakowskiej, czy będą montowane ekrany akustyczne lub inne zabezpieczenia oraz czy istnieje możliwość nie zgodzenia się na sprzedaż gruntu pod tę drogę. Wyraził swój sprzeciw wobec drogi [DW].

Pani _____ poinformowała, że nie zgadza się na poszerzenie istniejącej drogi dojazdowej (*dot. 1.KDD*), z uwagi na fakt, iż jej budynek mieszkalny, w którym prowadzi działalność gospodarczą będzie usytuowany zbyt blisko pasa drogowego, co wpłynie negatywnie na prowadzoną przez nią działalność. Wnioskuje o pozostawienie stanu istniejącego.

Pan _____ wyraził swój sprzeciw wobec poszerzenia istniejącej drogi dojazdowej (*dot. 1.KDD*) kosztem jego nieruchomości, ponieważ dojazd do jego nieruchomości jest zapewniony z ul. Dworzysko drogą wewnętrzną

Pan _____ wyraził swój sprzeciw wobec poszerzenia istniejącej drogi dojazdowej (*dot. 1.KDD*) kosztem jego nieruchomości, ponieważ dojazd do jego nieruchomości jest zapewniony z ul. Dworzysko drogą wewnętrzną.

Pan _____ wyraził swój sprzeciw wobec poszerzenia istniejącej drogi dojazdowej (*dot. 1.KDD*) oraz drogi wewnętrznej [DW] na jego posiadłość. Nie zgadza się również z projektowanym ciągiem pieszo-jezdnym (*dot. 6.KX/KD*), ponieważ w sposób niekorzystny dzieli jego nieruchomość.

Pan _____ stwierdził że posiada dojazdy do swojej działki i nie potrzebuje dodatkowego dojazdu. Wyraził swój sprzeciw wobec projektowanego ciągu pieszo-jezdnego (*dot. 6.KX/KD*), takie samo zdanie wyraziły także : pani _____ i pan _____.

Pan _____ nie zgadza się na poszerzenie ul. Szlacheckiej kosztem jednej strony (*dot. 2.KDW*). Uważa, że wszyscy mieszkańcy w okolicy projektowanej drogi 1.KDD (od ul. Krakowskiej do gazociągu wysokoprężnego Ø 700) mają dojazd i nikt nie potrzebuje projektowania nowej drogi. Przedstawił propozycję dla terenu na północ od gazociągu Ø 700, który posiada dojazd od ul. Łanowej. Takie samo zdanie wyrazili również : pani _____, pani _____, pan _____, pan _____, pani _____, pani _____, pan _____, pan _____, pani _____, pan _____.

W odpowiedzi pani mgr inż. arch. Anna Raińczuk poinformowała, że droga serwisowa [DW] na terenie miasta jest częścią drogi 1.KDG – ul. Krakowskiej i z drogi głównej jest wydzielona linią podziału wewnętrznego. Projektowana jest na całej długości ul. Krakowskiej i ma za zadanie wyprowadzenie ruchu z terenów mieszkaniowych zlokalizowanych przy drodze głównej. Wyjazd na ul. Krakowską będzie możliwy jedynie w dwóch miejscach w granicy planu: projektowaną drogą dojazdową 1.KDD i projektowaną drogą lokalną 4.KDL oraz od zachodu, poza granicą planu projektowaną drogą główną KDG - „Droga na Dworzysku” i ul. Ceramiczną od wschodu poza granicą opracowania. Dlatego też projektowana droga 1.KDD jest jednym z ważniejszych elementów układu komunikacyjnego osiedla i jej przebieg jest uwarunkowany istniejącym zainwestowaniem terenu. Droga ta służyć będzie jedynie obsłudze osiedlowej zabudowy mieszkaniowej. Dojazd do strefy ekonomicznej odbywać się będzie projektowaną drogą główną KDG - „Droga na Dworzysku” poza granicą opracowania. Ponadto projektowane drogi i ciągi pieszo-jezdne mają za zadanie zapewnienie dojazdu do wszystkich działek budowlanych. Bez zapewnienia tego dojazdu nie można wyznaczyć w planie terenów mieszkaniowych.

W sprawie ekranów akustycznych stwierdziła, że w projekcie planu nie ma wymogu lokalizacji ekranów, a jedynie dopuszczenie.

4. Pan

Pani

Zagadnienia poruszane w dyskusji (dotyczą 1.KX/ZP, 2.ZP):

Pan _____ wyraził swój sprzeciw w sprawie projektowanego ciągu pieszego w zieleni (dot. 1.KX/ZP), przylegającej bezpośrednio do jego działki. Wnioskuje o odsunięcie ciągu od jego nieruchomości z uwagi na fakt, że nie chce w sąsiedztwie działki ruchu kołowego.

Pani _____ poinformowała, że nie zgadza się na przeznaczenie jej działek na teren parku publicznego (dot. 2.ZP). Teren, na którym zaprojektowano park jest ogólnodostępny i nieogrodzony i wnioskuje o zachowanie stanu istniejącego.

W odpowiedzi pani mgr inż. arch. Anna Raińczuk poinformowała, że ścieżka służyć będzie jedynie do ruchu pieszego do terenu zieleni parkowej 2.ZP. Ponadto stwierdziła, że sąsiednia działka posiada wydane warunki zabudowy z dojazdem od ul. Dworzysko. Wyjaśniła, że w sprawie ustaleń planu należy składać uwagi, które zostaną dokładnie przeanalizowane przez projektantów planu.

Po upewnieniu się, że nie ma więcej pytań pani A.Dyrkacz przypomniała o możliwości składania uwag do przyjętych ustaleń, do dnia 28 grudnia 2012 r. Powiadomiła, że uwagi należy kierować do Prezydenta Miasta Rzeszowa, który będzie je rozpatrywał.

Dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie MPZP Nr 182/9/2009 w rejonie ul. Dworzysko i ul. Łanowej w Rzeszowie zakończono o godz. 12.40

III. Ustalenia z dyskusji

- Uczestnicy zapoznali się z ustaleniami przyjętymi w projekcie planu i procedurą jego sporządzania
- Nie podjęto rozstrzygnięć w zakresie diskutowanych zagadnień – możliwość wprowadzenia zmian w projekcie zostanie przeanalizowana na etapie rozpatrywania uwag.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- 1) dla Prezydenta Miasta Rzeszowa
- 2) do dokumentacji planistycznej
- 3) do publicznego wglądu

Protokół zawiera 4 ponumerowane strony.

Rzeszów, 5 grudnia 2012 r.

Z up. PREZYDENTA MIASTA RZESZOWA

Marek Ustrobiński
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

MIASTA RZESZOWA

10
100

100

100

100

100

100