

Uchwała V/83/2011  
Rady Miasta Rzeszowa  
z dnia 25 stycznia 2011r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm. ) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r ., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.),

Rada Miasta Rzeszowa uchwała, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę Pana Macieja Mroza na działalność Dyrektora Ośrodka Opiekuńczo – Adopcyjnego w Rzeszowie z powodów wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Rady Miasta Rzeszowa

  
Andrzej Dec

## Uzasadnienie

Do Rady Miasta Rzeszowa wpłynęła skarga p. Macieja Mroza na działania dyrektora Ośrodka Adopcyjno - Opiekuńczego w Rzeszowie. Z treści wniesionej skargi wynika, iż skarżący zarzucił dyrektorowi Ośrodka nienależyte wykonanie badań i sporządzenie nierzetelnej opinii na okoliczność wniosku o utworzenie rodziny zastępczej oraz naruszenie dóbr osobistych.

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Rzeszowa na posiedzeniach w dniach 21 września 2010 r., 9 listopada 2010 r. i 14 grudnia 2010 r. zapoznała się z aktami sprawy oraz wyjaśnieniami dyrektora Ośrodka Adopcyjno-Opiekuńczego w Rzeszowie.

Z zebranego materiału wynika, iż Sąd Rejonowy Sąd Rodzinny w Leżajsku pismem z dnia 31 października 2008 r. zwrócił się do Ośrodka o wydanie opinii w przedmiocie kwalifikacji Macieja Mroza na rodzinę zastępczą w związku z prowadzoną przez Sąd sprawą o utworzenie rodziny zastępczej dla małoletniego wychowanka Specjalnego Ośrodka Szkolno - Wychowawczego w Leżajsku.

Jak wynika z wyjaśnień dyrektora przedmiotową opinię Ośrodek Adopcyjno – Opiekuńczy w Rzeszowie przeprowadził zgodnie ze standardami i metodami przyjętymi przy tego rodzaju opiniowaniu przez rozszerzony zespół pedagogiczno - psychologiczny z uwagi na negatywny wynik wcześniej przeprowadzonych badań przez Rodzinny Ośrodek Diagnostyczno-Konsultacyjny w Stalowej Woli.

Pan Maciej Mróz uczestniczył w diagnozie dobrowolnie, pomimo iż wnosił do Sądu wnioski o wyznaczenie innego ośrodka diagnostycznego, którego to wniosku Sąd nie uwzględnił.

Zebrane w trakcie postępowania diagnostycznego dane oraz informacje z akt sprawy stanowiły podstawę do wydania opinii na mocy, której Sąd Rejonowy Sąd Rodzinny w Leżajsku skierował sprawę do Prokuratury Rejonowej w Łąncucie, ta z kolei wszczęła śledztwo w sprawie dopuszczenia się czynności seksualnych wobec małoletniego.

W ocenie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa dyrektor Ośrodka Adopcyjno-Opiekuńczego w Rzeszowie podejmował czynności diagnostyczne wyłącznie na zlecenie Sądu Rejonowego Sądu Rodzinnego w Leżajsku i wykonywanie tego rodzaju czynności należy do ustawowych obowiązków Ośrodka. Nadto Ośrodek Adopcyjno - Opiekuńczy jest instytucją publiczną, powołaną na rzecz ochrony dobra dziecka i działa na podstawie przepisów prawa, stąd też w przypadku podejrzenia przestępstwa wobec nieletniego ma ustawowy obowiązek skierowania takiej informacji do Sądu lub Prokuratury.

W tym stanie rzeczy skargę należy uznać za bezzasadną.