

Protokół Nr XXII/1/2004

z XXII sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 27 kwietnia 2004 roku w sali posiedzeń Urzędu Miasta, przy ul. Rynek 1 w Rzeszowie.

Na ustawowy stan 25 radnych w sesji uczestniczyło 25 radnych, co wg listy obecności stanowi quorum do prawomocności obrad (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – dokonała otwarcia XXII sesji Rady Miasta Rzeszowa i prowadziła obrady.

Powitała radnych oraz:

- P. Tadeusza Ferencza - Prezydenta Miasta Rzeszowa
- P. Marka Koberskiego - Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
- P. Franciszka Kosiorowskiego - Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa

(lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

- Przedstawicieli Rad Osiedlowych

(lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu)

- Przedstawicieli radia, prasy i telewizji
- Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz kierowników jednostek współdziałających z Miastem
- Przedstawicieli instytucji i organizacji społeczno-zawodowych, a także przybyłych mieszkańców Miasta
- (lista obecności stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – przedstawiła proponowany porządek obrad XXII sesji Rady Miasta Rzeszowa (załącznik nr 5 do protokołu).

1. Uchwała w sprawie odrzucenia protestów do ustaleń przyjętych w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 19/1/2000 „Wilkowyja-Kamionka” przy ul. Lwowskiej w Rzeszowie / druk nr XX/17/2004/.

1a. Uchwała w sprawie odrzucenia zarzutów do ustaleń przyjętych w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 40/22/2000 „Biała – Zastruże” zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w rejonie ul. Gościnniej /druk nr XXII/3/2004 /.

2. Uchwała w sprawie odrzucenia zarzutów do ustaleń przyjętych w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 19/1/2000 „Wilkowyka-Kamionka” przy ul. Lwowskiej w Rzeszowie /druk nr XX/18/2004/.

2a. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 75/5/2004 w rejonie Hotelu Rzeszów przy ul. Ciepłińskiego /druk nr XXIII/1/2004/.

3. Uchwała w sprawie przyjęcia sprawozdania Prezydenta Miasta Rzeszowa z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2003 rok /druk nr XXI/10/2004 /.

4. Uchwała w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Rzeszowa z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2003 rok /druk nr XXI/11/2004 /.

5. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Hetmańskiej 45D (druk nr XXI/14/2004).

6. Informacja o sytuacji w przedszkolach.
7. Informacja o sytuacji w ZOZ.
8. Informacja na temat programu pozyskiwania środków z funduszy unijnych.
9. Informacja dotycząca rozliczeń za wodę i ścieki dla budynków mieszkalnych wielolokalowych.
10. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w nieodpłatne użytkowanie nieruchomości zabudowanej, położonej w Rzeszowie przy ul. Rycerskiej /druk nr XXII/2/2004 /.
11. Uchwała w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Rzeszowa (druk nr XIII/6/2004).
12. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości /druk nr XXI/17/2004 /.
13. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów /druk nr XXII/1/2004 /.
- 13a. Uchwała w sprawie przejęcia zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów.
14. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 rok.
- 14a. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XX/21/04 Rady Miasta Rzeszowa.
- 14b. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Powiatem Rzeszowskim.
- 14c. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wystawienie weksla „in blanco”.
15. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.
16. Zapytania i interpelacje.
17. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Z wnioskami o uzupełnienie i zmianę proponowanego porządku obrad wystąpili:

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa zawnioskowała o:

- uzupełnienie porządku obrad jako pkt. 2a o uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 75/5/2004 w rejonie Hotelu Rzeszów przy ul. Ciepłińskiego.

- uzupełnienie porządku obrad jako pkt 1a o uchwałę w sprawie odrzucenia zarzutów do ustaleń przyjętych w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 40/22/2000 „Biała-Zastruże” zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w rejonie ul. Gościnniej.

Plan dotyczy realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zarzut został złożony przez jedną osobę z propozycją jego odrzucenia wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa zawnioskowała o:

- uzupełnienie porządku obrad jako pkt 13a o uchwałę w sprawie przejęcia zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów - w sprawie dotacji „Spotkania z kulturą europejską pomostem w poznaniu się narodów”,

- uzupełnienie porządku obrad jako pkt 14a o uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XX/21/04 Rady Miasta Rzeszowa – dotyczy przeniesienia z rezerwy celowej 500 tys. zł. do rezerwy ogólnej,

- uzupełnienie porządku obrad jako pkt 14b o uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Powiatem Rzeszowskim – dotyczy środków dla rodzin zastępczych,

- uzupełnienie porządku obrad jako pkt 14c o uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wystawienie weksla „in blanco” – dotyczy

Pan Artur Piwoński - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – w imieniu Pana Prezydenta Miasta Rzeszowa zawniósł o zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Rzeszowa.

Radny p. Janusz Ramski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta - w imieniu Komisji zawniósł o zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Hetmańskiej 45D.

Komisja proponuje utrzymać dotychczasową funkcję budynku tj. funkcję internatu. Jest to uzasadnione z uwagi na sąsiedztwo Państwowego Liceum Sztuk Plastycznych, Zespołu Szkół Mechanicznych, Zespołu Szkół Elektronicznych oraz Centrum Kształcenia Praktycznego. Jednocześnie Komisja proponuje rozważyć propozycję likwidacji internatu przy ul. Dąbrowskiego i przeznaczyć budynek - po adaptacji - na mieszkania komunalne.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek zgłoszony w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przez Panią Annę Raińczuk dotyczący wprowadzenia do porządku obrad sesji :

- projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 75/5/2004 w rejonie Hotelu Rzeszów przy ul. Cieplickiego jako pkt 2a – został przyjęty „za” – 23 głosami, przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym,
- projektu uchwały w sprawie odrzucenia zarzutów do ustaleń przyjętych w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 40/22/2000 „Biała-Zastruże” zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w rejonie ul. Gościnniej jako pkt 1a – został przyjęty „za” – 20 głosami, przy 1 głosie przeciwnym i 4 głosach wstrzymujących.

Wniosek zgłoszony w imieniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta przez Pana Janusza Ramskiego za zdjęciem z porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Hetmańskiej 45D – został przyjęty „za” – 19 głosami, przy 1 głosie przeciwnym i przy 4 głosach wstrzymujących.

Wniosek zgłoszony w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przez Pana Artura Piwońskiego za zdjęciem z porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Rzeszowa – został przyjęty „za” - 23 głosami, przy 1 głosie przeciwnym , bez głosów wstrzymujących.

Wniosek zgłoszony w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przez Panią Janinę Filipek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad sesji:

- projektu uchwały w sprawie przejęcia zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów – został przyjęty „za”- 24 głosami, przy 1 głosie przeciwnym, bez głosów wstrzymujących,
- projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/21/04 Rady Miasta Rzeszowa – został przyjęty jednogłośnie „za” – 25 głosami,

- projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Powiatem Rzeszowskim – został przyjęty „za”-24 głosami, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym,
- projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wystawienie weksla „in blanco”- został przyjęty jednogłośnie „za”- 25 głosami.

Porządek obrad XXII sesji Rady Miasta Rzeszowa po zmianach obejmował:

1. Uchwała w sprawie odrzucenia protestów do ustaleń przyjętych w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 19/1/2000 „Wilkowyja-Kamionka” przy ul. Lwowskiej w Rzeszowie.
 - 1a. Uchwała Nr XXII/61/2004 - w sprawie odrzucenia zarzutów do ustaleń przyjętych w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 40/22/2000 „Biała – Zastruże” zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w rejonie ul. Gościnniej.
2. Uchwała w sprawie odrzucenia zarzutów do ustaleń przyjętych w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 19/1/2000 „Wilkowyja-Kamionka” przy ul. Lwowskiej w Rzeszowie.
 - 2a. Uchwała Nr XXII/62/2004 - w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 75/5/2004 w rejonie Hotelu Rzeszów przy ul. Cieplińskiego w Rzeszowie.
3. Uchwała Nr XXII/63/2004 - w sprawie przyjęcia sprawozdania Prezydenta Miasta Rzeszowa z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2003 rok.
4. Uchwała Nr XXII/64/2004 - w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Rzeszowa z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2003 rok.
5. Informacja o sytuacji w przedszkolach.
6. Informacja o sytuacji w ZOZ.
7. Informacja na temat programu pozyskiwania środków z funduszy unijnych.
8. Informacja dotycząca rozliczeń za wodę i ścieki dla budynków mieszkalnych wielolokalowych.
9. Uchwała Nr XXII/65/2004 - w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w nieodpłatne użytkowanie nieruchomości zabudowanej, położonej w Rzeszowie przy ul. Rycerskiej.
10. Uchwała Nr XXI/66/2004 - w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości.
11. Uchwała Nr XXII/67/2004 - w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów.
12. Uchwała Nr XXII/68/2004 - w sprawie przejęcia zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów.
11. Uchwała Nr XXII/69/2004 - w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 rok.
12. Uchwała Nr XXII/70/2004 - w sprawie zmiany uchwały Nr XX/21/04 Rady Miasta Rzeszowa.
13. Uchwała Nr XXII/71/2004 - w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Powiatem Rzeszowskim.
14. Uchwała Nr XXII/72/2004 - w sprawie wyrażenia zgody na wystawienie weksla „in blanco”.
15. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.
16. Zapytania i interpelacje.
17. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Ad.1.

P. Izabella Orłowska – autorka Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 19/1/2000 „Wilkowyja-Kamionka” przy ul. Lwowskiej w Rzeszowie powiedziała, że: „obejmuje obszar o powierzchni ok. 18,87 ha. Przedmiotem opracowania planu jest ustalenie zasad zabudowy i zagospodarowania terenu pod usługi komercyjne w formie zorganizowanej działalności inwestycyjnej z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z ogólnym dostępnym parkingiem, stacją transformatorową oraz komunikacją kołową i pieszą. Miejscowy plan umożliwi uzyskanie powiązań funkcjonalnych i programowo-przestrzennych z otoczeniem oraz zabezpieczy tereny niezbędne dla realizacji usług komercyjnych i publicznych o strategicznym znaczeniu dla rozwoju miasta. Zgodnie z obowiązującym do 31 grudnia 2003 roku Miejscowym Planem Ogólnym Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa, tereny objęte opracowaniem były przeznaczone pod:

- a) rezerwację terenu pod ulicę główną obszarową o przekroju jednojezdnym,
- b) tereny upraw rolnych z fragmentami zabudowy pozostające w dotychczasowym użytkowaniu w perspektywie po spełnieniu uwarunkowań związanych z ich udostępnieniem mogą być wykorzystane jako z rezerwy rozwojowej miasta.

Procedura trybu formalno-prawnego jest prowadzona zgodnie z art. 18 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu w zagospodarowaniu przestrzennym. Rada Miasta Rzeszowa w dniu 16 maja 2000 r. podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu. W miesiącu lutym, uzyskano zgodę Wojewody Podkarpackiego oraz Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, na przeznaczenie gruntów na cele nierolnicze na terenie objętym granicami planu. Prace projektowe zakończono w październiku 2002 r. Następnie, Prezydent Miasta Rzeszowa w dniu 6 listopada 2002 r. wystąpił o zaopiniowanie uzgodnienie projektu planu do właściwych organów administracji rządowej jednostek organizacyjnych.

Projekt planu wyłożony został do publicznego wglądu w dniach od 24 lipca do 14 sierpnia 2003 r. Zawiadomiono 152 właścicieli działek. W czasie wyłożenia projektu planu, zgłosiło się 64 osoby. Do ustaleń przyjętych w projekcie planu wniesiono 4 zarzuty, które zostały uwzględnione oraz 4 zarzuty, które zostały odrzucone i 2 protesty, które zostały odrzucone zarządzeniem Prezydenta z dnia 24 września 2003 r. W dniu 22 kwietnia 2004 r. zarzuty i protesty zostały przedstawione na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej Rady Miasta Rzeszowa.

Pani Anna Raińczuk – dyrektor BRMRz. – powiedziała, że „Pani Orłowska przedstawiła projekty uchwał w sprawie: odrzucenia protestów do ustaleń przyjętych w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 19/1/2000 „Wilkowyja-Kamionka” przy ul. Lwowskiej w Rzeszowie oraz odrzucenia zarzutów do ustaleń przyjętych w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 19/1/2000 „Wilkowyja-Kamionka” przy ul. Lwowskiej w Rzeszowie. (Projekty uchwał stanowią załącznik nr 6 i 8 do protokołu).

Pani Izabella Orłowska – autorka plany przedstawiła projekt uchwały w sprawie odrzucenia protestów do ustaleń przyjętych w projekcie planu, który dotyczy:

- 1/ protestu wniesionego w piśmie w dniu 7 sierpnia 2003 r. przez Pana Jana Banasia zamieszkałego w Rzeszowie przy ul. Krokusowej 44/5. Do ustaleń przyjętych w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Wilkowyja - Kamionka” dotyczących przeznaczenia terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami (wskazała na mapę) 2KD i 10KD pod drogi wewnętrzne dojazdowe w formie ciągu pieszo-jezdnego,
- 2/ protestu wniesionego w dniu 7 sierpnia 2003 r. przez Pana Adama Maciołek zamieszkałego w Rzeszowie przy ul. Miodowej 35 do ustaleń przyjętych w projekcie Miejscowego Planu

Zagospodarowania Przestrzennego „Wilkowyja - Kamionka”, dotyczących przeznaczenia terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami (wskazała na mapę) 2KD i 10 KD pod drogi wewnętrzne dojazdowe w formie ciągu pieszo-jezdnego.

Drogi publiczne lokalne w pasie o szerokości w liniach rozgraniczających 14 m oraz dodatkowo została dopuszczona obsługi komunikacyjna od drogi zbiorowej na zasadach uzgodnionych z zarządcą drogi. Jeżeli chodzi o drogi, których dotyczył protest, są to drogi wewnętrzne, czyli niepubliczne o minimalnej szerokości w liniach rozgraniczających 6 m. Dodatkowo w obszarach usług komercyjnych jest dopuszczona infrastruktura techniczna czyli również drogi, place, parkingi, czyli nie ma żadnych przeciwwskazań. Jeżeli byłaby taka potrzeba, w tych terenach mogą być realizowane również drogi oraz place nawrotne, o których piszą protestujący.

Radny p. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał w sprawie:

- odrzucenia protestów do ustaleń przyjętych w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 19/1/2000 „Wilkowyja-Kamionka” przy ul. Lwowskiej w Rzeszowie:
- odrzucenia zarzutów do ustaleń przyjętych w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 19/1/2000 „Wilkowyja-Kamionka” przy ul. Lwowskiej w Rzeszowie.

Pan J. B. – mieszkaniec ul. Krokusowej w Rzeszowie – powiedział, *”że jest współwłaścicielem działki, a zarazem współwłaścicielem firmy, która tak prosperuje. Również według odwołania, które zostało złożone, sprawa nie dotyczyła tej drogi, o której mówiła p. Orłowska. Odwołanie dotyczyło (wskazał na mapie) tej działki i tej drogi. Dotyczyło drogi IKZ. W pierwotnym planie przestrzennym było, że ta droga miała się ograniczyć do działki 1165, 1166, a nie miało to dotyczyć działki p. Banasia, gdzie prowadzi się przedsiębiorstwo zatrudniające 14 osób, płaci się podatki i przedsiębiorstwo jest rentowne. Jest jak najbardziej wskazane, aby to przedsiębiorstwo w tym miejscu się znajdowało. I to odwołanie dotyczyło tylko i wyłącznie tej drogi (wskazał na mapie) z uwagi na to, że szerokość działki jest w granicach 46 m. Zabranie przedsiębiorstwu około połowy działki ogranicza zupełnie jego działalność”*.

Radny p. Ryszard Piekło – zapytał p. Banasia, jaką działalność prowadzi jego firma i o ile metrów zostanie uszczuplona jego działka.

Pan J. B. – mieszkaniec ul. Krokusowej w Rzeszowie – odpowiedział, że prowadzi działalność produkcyjno-usługową. W 70 % - handel materiałami budowlanymi, a w 30% - usługi i produkcja. Powiedział też, że ta działka zostanie uszczuplona o 50%.

Radna p. Marta Niewczas – zapytała, „czy tej drogi nie można by przenieść na działkę p. Banasia, na tereny gdzie nie ma w ogóle zabudowy i czy (zwróciła się do p. dyrektor Raińczuk) zaproponować inne rozwiązanie.

Pani Anna Raińczuk – dyrektor BRMRz. – odpowiedziała, że pas terenu rezerwowany w planie ogólnym, został w planie miejscowym zawężony już o 10 m i to właśnie od strony wschodniej. Tym samym w maksymalny sposób pozostawiając działkę p. Banasia w sposób jak najmniej naruszający te działania. Przedstawiła dokładnie na rysunku, (na folii), który pokazuje układ komunikacyjny Rzeszowa.

Radny p. Ryszard Piekło – powiedział, że na Komisji Gospodarki Przestrzennej rozpatrywana była ta kwestia, ale nie usłyszał wszystkich zarzutów „za” i „przeciw”. Poprosił, by p. Kultys wyjaśnił pewne kwestie z tym związane.

Radny p. Robert Kultys – zapytał, kiedy powstał plan, który został przedstawiony przez p. Raińczuk i kiedy powstało przedsiębiorstwo p. Banasia.

Radny p. Jan Mazur – zaproponował, by zdjąć ten punkt z porządku obrad i zobowiązać Komisję Gospodarki Przestrzennej Rady Miasta, aby raz jeszcze dokładnie zapoznała się i przedłożyła opinię.

Radny p. Robert Kultys – powiedział, „że widzi sens tego wniosku, jeżeli przedstawiciel Klubu SLD weźmie udział w wizji lokalnej”.

Radny p. Kazimierz Greń – jego zdaniem, zgłoszony wniosek przez p. Mazura jest zasadny.

Radny p. Andrzej Dec – również jest zdania, by Komisja Gospodarki Przestrzennej odbyła wizję lokalną, jednocześnie pamiętając, że ta droga ma charakter główny i nie może być przesuwana z powodu jednej działki.

Radny p. Ryszard Piekło – popiera wniosek p. Kultysa.

Radny p. Karol Wąsowicz – zapytał ile faktycznie metrów z tej działki jest zabrane.

Pani Anna Raińczuk – dyrektor BRMRz. Odpowiedziała: *„ze strony p. Banasia 15 m, wzdłuż zachodnie granicy. Teren ten jest w tej chwili terenem rolnym wysokiej klasy. Inwestowanie na tym terenie, wymaga uzyskania zgody Ministra Rolnictwa i taka zgoda jest możliwa do uzyskania tylko w trybie planu Uruchomienie tego planu miało na celu również umożliwienie wszystkim, inwestowanie na zasadach urbanistycznych. Regulacje tych roszczeń są możliwe dopiero po uchwaleniu planu. Protest, który jest rozpatrywany dotyczy dróg wewnętrznych. Przetoczyła fragment odwołania p. Banasia, który mówi, że „bezpośrednią przyczyną odwołania jest fakt, iż powstaną drogi dojazdowe zlokalizowane równolegle do drogi krajowej E-4”. Natomiast niezadowolone z zajęcia własnej własności, jest to już zarzut, który jest ujęty w następnej uchwale. Powiedziała również, że jeżeli p. Banaś złożył jedno pismo, w którym zawarł zarówno protest i zarzut ze względów proceduralnych trzeba te treści wyrażoną w piśmie odnieść do elementów, które nie naruszają interesu prawnego i wtedy ta część pisma stanowi protest, a pozostała część tego samego pisma stanowi zarzut, ponieważ narusza interes prawny w postaci własności”.*

Radny p. Robert Kultys – zapytał: „od kiedy jest znany plan ogólny na bazie którego został opracowany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, a od kiedy pan, który jest właścicielem tej działki, prowadzi przedsiębiorstwo. Zapytał również, czy uchwalenie tego planu i zajęcie części działki na potrzeby drogi, przy jednoczesnym dokupie przez właściciela działki sąsiedniej, pozwoli nadal przedsiębiorstwu funkcjonować”.

Pani Anna Raińczuk – dyrektor BRMRz. odpowiedziała: „ plan, który ukształtował system komunikacji ulic głównych został przyjęty uchwałą Rady Miasta Rzeszowa w 1992 roku i od tego czasu stanowi prawo miejscowe - podstawę do wydawania pozwoleń na budowę i realizację własnych zamierzeń. Miasto może kupić teren tylko w celu realizacji

celów publicznych, tak więc teren, który jest własnością prywatną, jest do realizacji i może podlegać wykupowi”.

Pan J. B. – mieszkaniec ulicy Krokusowej – powiedział: „nie jest możliwe działanie firmy, jeżeli zostanie zabrane 15 m terenu. Działka ma szerokość ok. 40 m. Jeżeli zostanie zabrane od 15 do 20 m, to firma przestanie funkcjonować. Firma działa na bazie istniejących zabudowań od 1997 roku. Natomiast, jeżeli chodzi o teren znajdujący się za działką, to jest jeden właściciel. Jeżeli miasto pomogłoby w zakupie działki i dołożyłoby się do pozostałej części działki, to firma mogłaby nadal prosperować”.

Radny p. Władysław Kasza - zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

Za zamknięciem dalszej dyskusji głosowało 9 radnych, przeciw głosowało 3 radnych, 10 radnych wstrzymało się od głosu.

Głosowanie wniosku zgłoszonego przez p. Jana Mazura, aby projekt uchwały w sprawie odrzucenia protestów od ustaleń przyjętych w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 19/1/2000 „Wilkowyja-Kamiomnka” przy ul. Lwowskiej w Rzeszowie skierować ponownie pod obrady Komisji Gospodarki Przestrzennej.

Wniosek został przyjęty 18 głosami, przeciwnych głosów nie było, przy 4 głosach wstrzymujący.

Ad.1a

Pan Grzegorz Róg – autor planu przedstawił projekt uchwały w sprawie odrzucenia zarzutów do ustaleń przyjętych w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 40/22/2000 „Biała – Zastruże” zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w rejonie ul. Gościnniej.

(Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Powiedział, że:” teren ten przed objęciem go projektem planu był przeznaczony pod tereny rolne oraz zabudowę mieszkaniową skupioną wzdłuż istniejących ciągów drogowych, czyli wyłącznie wzdłuż ul. Gościnniej. Projekt planu został podjęty w celu przeznaczenia terenów o dotychczasowej funkcji rolnej pod zabudowę mieszkaniową. Projekt ten został podjęty na wniosek grupy mieszkańców będących właścicielami tych terenów. Projekt planu pierwotnie wyglądał w ten sposób, że tereny zabudowy mieszkaniowej były rozdzielone ciągami zapewniającymi obsługę komunikacyjną, z tym, że jeden z tych ciągów był kontynuowany poprzez teren planu wzdłuż rzeki Strug w kierunku południowym. Oprócz obsługi komunikacyjnej zapewniał dostęp do planowanych obwarowań, które mają być zrealizowane nad rzeką Strug. Jeśli chodzi o obwarowania, to jest warunek zgłoszony przez Regionalny Zarząd Wód. Jest to warunek, od którego zależy możliwość realizacji zabudowy na tych terenach. Do tego projektu planu zostały złożone 2 zarzuty – zarzut państwa Budak oraz zarzut p. Mariusza Morańca. Zarzut państwa Budak został przez Pana Prezydenta uwzględniony. Skontaktowano się z p. Morańcem w sprawie przedstawienia mu propozycji rozpatrzenia przez niego złożonego zarzutu polegającego na korekcie rysunku planu, w taki sposób, aby część jego uwag została uwzględniona. W związku z czym projekt planu został przygotowany w takiej formie. Zmiana polega na tym, że działka p. Morańca, który obecnie składa zarzut do tego projektu, nadal jest przecięta drogą, z tym że ta droga jest w sposób ściśle określony usytuowania na tej działce linia rozgraniczająca teren zabudowy

mieszkaniowej oraz drogi w obrębie działki p. Morańca została zmieniona na ściśle określoną z orientacyjnej, czyli przedtem można było tę drogę ewentualnie przesunąć, zmienić jej przebieg również w kierunku działki p. Morańca. W chwili obecnej jest to nie możliwe. Linia ściśle określona ustala granice pomiędzy drogą, a częścią mieszkaniową. W związku z uwzględnieniem pierwszego zarzutu, rysunek planu się zmienił. Ciąg komunikacyjny, czyli drogowy, dojazdowy, który poprzednio wychodził bezpośrednio z ulicy Gościnnej, w tej chwili został zaprojektowany z projektowanej drogi 7HD. Przeniesiona została również stacja transformatorowa niezbędna do obsługi energetycznych tych terenów. Było to rezultatem uwzględnienia zarzutów. Projekt planu został ponownie wyłożony w grudniu ubr. I do projektu planu został złożony jeden zarzut. Ponownie zarzut złożył p. Moraniec, argumentując że przedstawiony projekt uniemożliwia zagospodarowanie jego działki zgodnie z jej przeznaczeniem tzn. uniemożliwia mu prawidłowe użytkowanie tej działki ze względu na uciążliwości wynikające z lokalizacji tej drogi. To jest droga dojazdowa i ona jest kontynuowana wzdłuż rzeki Strug, wzdłuż planowanych obwałowań, jako element obsługi komunikacyjnych tych obwałowań, a jednocześnie jako element obsługi komunikacyjnej terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową w planach, które są w tej chwili w opracowaniu w dalszej części w kierunku południowym i zachodnim od tego terenu. Te obwałowania są niezbędne do możliwości zrealizowania nowej zabudowy mieszkaniowej. Ta droga stanowi jedyny dojazd do drogi publicznej. Jest uliczka boczna, ulicy Gościnnej, ale jest to bardzo wąska uliczka, ściśle obudowana, leżąca na ostrej skarpie. W sytuacji nagłego zagrożenia powodziowego ta drogą praktycznie nie można przejechać sprzętem ratowniczym. Stąd została zaprojektowana droga 7KD mająca swą kontynuację w kierunku południowym i będzie przedmiotem zarzutu p. Morańca”.

Radny p. Robert Kultys – poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej Rady Miasta pozytywnie zaopiniowała ten plan, z tym że jeśli pojawią się nowe argumenty zastrzega sobie możliwość zmiany decyzji.

Radny Pan Janusz Ramski –zapytał – „jak szeroki jest pas projektowanej drogi, i ile p. Moraniec straci powierzchni swojej działki”.

Pan Grzegorz Róg – autor planu odpowiedział: „pas drogowy tej ulicy to jest 10 m, z tym że na działce p. Morańca ta ulica wchodzi w jego działkę na około 6,5 – 7 m”.

Radny p. Ryszard Piekło – zapytał, „ile działka p. Morańca ma arów i o ile metrów trzeba ją zmniejszyć”.

Pan Grzegorz Róg – odpowiedział, że „działka p. Morańca ma około 17 arów i trzeba by było zabrać z tej działki około 2 arów”.

Pan M. M. – mieszkaniec ul. Gościnnej – poinformował, że: „działka ma 12 arów. Ta część działki przy planowanej drodze ma 33 m. Ta droga przebiega obok jego okien. W związku z tym nie jest to dla niego korzystne. Ta droga może być węższa, nie musi mieć 10 m szerokości”.

Uchwała w sprawie odrzucenia zarzutu do ustaleń przyjętych w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 40/22/2000 „Biała – Zastruże” zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w rejonie ul. Gościnnej została przyjęta 13 głosami, przy 5 głosach przeciwnych, przy 8 głosach wstrzymujących.

Pani Izabella Orłowska – autorka projektu w sprawie odrzucenia zarzutów do ustaleń w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 19/1/2000 „Wilkowyja-Kamionka” przy ul. Lwowskiej w Rzeszowie.

(Projekt uchwały z załącznikiem oraz uzasadnieniem stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Poinformowała, że: „zarzuty złożyli: p.Adam Maciołek i p.Jan Banaś. Pan Jan Banaś uzasadnił zarzut tym, że lokalizacja drogi na jego części działki pozbawi go magazynów, placów składowych i manewrowych, możliwości dowozu i wywozu towarów samochodami ciężarowymi, a nawet gromadzenia nieczystości płynnych. Wnosi o przeniesienie drogi zbiorczej poza teren działki 1261 lub wykupienie przez Urząd Miasta i przekazanie przedsiębiorstwu działki przyległej nr 1288 i częściowo działki 1262.

Taki sam zarzut złożył p. Adam Maciołek, współwłaściciel omawianej działki.

Również zarzut złożyli: p. Halina Czachur, Maria Kordoń i Eugeniusz Kordoń.

Pani Maria Czachur w uzasadnieniu zarzutu podniosła, że niewłaściwa ocena warunków terenowych stworzy zagrożenie podtapiania użytkowanych przez nią budynków mieszkalnych i gospodarczych znajdujących się na działce.

Natomiast p. Maria Kordoń i p. Eugeniusz Kordoń, w uzasadnieniu zarzutu podnieśli, że zmiana wykorzystania terenu z jednoczesnym utwardzeniem większych powierzchni zwiększy zagrożenie podtapiania ich zabudowań”.

Radny p. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej – poinformował, że opinia była pozytywna na te informacje, które zostały przedstawione Komisji. Jeśli pojawią się nowe informacje, Komisja chce mieć możliwość zmiany zdania.

Radny p. Jan Mazur – zasugerował, że kiedy będzie Komisja na wizji lokalnej, aby przedstawiła Radzie Miasta opinię w tej sprawie. Zgłosił wniosek o ponowne skierowanie projektu uchwały w sprawie odrzucenia zarzutów do ustaleń przyjętych w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 40/22/2000 „Biała – Zastruże” zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w rejonie ul. Gościnniej pod obrady Komisji Gospodarki Przestrzennej Rady Miasta.

Za przyjęcie wniosku głosowało 15 radnych, przy w głosie przeciwnym, przy 4 głosach wstrzymujący.

Ad.2a

Pani Anna Raińczuk – dyrektor BRMRz. – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 75/5/2004 w rejonie Hotelu Rzeszów przy al. Cieplickiego w Rzeszowie.

(Projekt uchwały z załącznikiem graficznym i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

Radny p. Robert Kultys – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej poinformował, że opinia Komisji jest pozytywna.

Radny p. Janusz Ramski – zapytał: „czy oprócz uzasadnienia przedstawionego przez p. dyrektor istnieją inne przesłanki za tym, że w tak szybkim trybie przystępuje się do opracowania planu”.

Radny p. Andrzej Dec – zapytał: „kiedy ten plan będzie przygotowany”.

Pani Anna Raińczuk – dyrektor BRMRz. – odpowiedziała, że: „od 11 lipca 2003 r. obowiązuje nowa ustawa, które znacznie uprości tryb i skróci czas opracowania. Przy sprawnym toku prac to około 7-8 miesięcy. To wynika z obliczeń proceduralnych”.

Radny p. Andrzej Szlachta – zapytał p. Raińczuk, „czy przewiduje, i czy są plany, aby na tamtym terenie mogły powstać obiekty o powierzchni sprzedażowej powyżej 2000 m²., jeżeli nie, to o jakiej powierzchni sprzedażowej dopuściłaby p. dyrektor w projekcie możliwość realizacji supermarketów, czy podobnych konfiguracji obiektów handlowych”.

Pani Anna Raińczuk – dyrektor BRMRz. – odpowiedziała: „ pozwolenie na budowę i realizację obiektu handlowego, który ma powierzchnię sprzedażową powyżej 2000 m² wymaga zgodności z planem. Zatem w planie musi być teren przeznaczony na taki obiekt. Przeznaczenie terenu na taki obiekt wymaga zgodności ze studium. Na terenie Rzeszowa nie ma takiego terenu, który by był wprost przeznaczony na taki cel, za wyjątkiem tereny przy ul. Podkarpackiej, na którym za zgodą Rady Miasta taki zapis został przed kilku laty wprowadzony i wybudowany został hipermarket budowlany”.

Radny p. Andrzej Szlachta – zwrócił uwagę że przy ul. Hetmańskiej powstaje obiekt handlowy o powierzchni na pewno większej niż 2000 m². Na informacji budowlanej jest napisane, że decyzję w sprawie pozwolenia na budowę wydał 23 października 2002 roku Prezydent Miasta Rzeszowa. Również przy ul. Słowackiego powstaje kolejny potężny obiekt, którego powierzchnia na pewno wyniesie ponad 2000 m². Oddano także obiekt handlowy „MEDIA MARKT” o powierzchni zdecydowanie większej niż mówi ustawa. Proszę o zainteresowanie się tym niebezpiecznym zjawiskiem w Rzeszowie, a więc budowania obiektów o powierzchni sprzedażowej powyżej 2000 m² bez zgody organu stanowiącego jakim jest Rada Miasta Rzeszowa.

Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta –odpowiedział, „miasto Rzeszów nie wydaje pozwoleń na budowę. Ostatnie pozwolenie było wydane w październiku 2002 roku”.

Radny p. Robert Kultys – zapytał: „czy na etapie projektowania przed wyłożeniem tego planu do publicznego wglądu, Rada Miasta na swój wniosek i po zapoznaniu się z efektami wstępnych prac projektowych, będzie mogła podjąć uchwałę, która będzie taki zapis wprowadzała”.

Pani Anna Raińczuk – odpowiedziała: „ przed sporządzeniem projektu planu jest czas na składanie wniosków po ogłoszeniu w prasie oraz przez obwieszczenie o przystąpieniu. Fakt przystąpienia ogłasza się publicznie w prasie i wtedy jest okres 21 dni na składanie wniosków do planu. Następnie w oparciu o zebrane wnioski sporządzany jest projekt planu wraz z prognozą skutków finansowych z uwzględnieniem skutków w postaci roszczeń właścicieli prywatnych. Następnie uzyskiwane są opinie o projekcie planu m.in. powołanej do tego celu komisji urbanistycznej. Po uzgodnieniu w ostatnim dniu wyłożenia organizuje się dyskusje publiczną. Jeżeli chodzi o zmianę uchwały, to ustawa tego nie reguluje”.

Radny p. Robert Kultys – zaproponował, przeanalizować raz jeszcze i skierować po obrady do Komisji. Zapytał również, „jaka jest konkluzja rozmów pomiędzy p. Raińczuk, a p. prawnik na temat tego, czy obecny zapis, który jest w uchwale o przystąpieniu do

sporządzenia planu nie powoduje niebezpieczeństwa, że tam będzie mógł powstać hipermarket”.

Pani Janina Załuska – dyrektor Biura Obsługi Prawnej – odpowiedziała, żeby móc zrealizować taką inwestycję musiałby być zapis w tej uchwale. Jeżeli nie ma takiego zapisu w projekcie uchwały i w przyjętej uchwale, nie daje to podstaw do takiego przeznaczenia w projekcie planu.

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 75/5/2004 w rejonie Hotelu Rzeszów przy al. Ciepłińskiego w Rzeszowie została podjęta 17 głosami, bez głosów przeciwnych, przy 6 głosach wstrzymujących.

Ad.3 i 4.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2003 rok.
/ Tekst sprawozdania stanowi załącznik nr 10 do protokołu /.

Pan Prezydent zwrócił się do Rady Miasta o przyjęcie przedłożonego sprawozdania oraz udzielenie absolutorium z wykonania budżetu Miasta za 2003 rok.

Radny p. Antoni Kopaczewski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta – przedstawił opinię Komisji, z dnia 16 kwietnia 2004 r., w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2003 rok.
/ Tekst opinii Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 11 do protokołu /.

Komisja Rewizyjna wniosła o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2003 rok oraz o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Rzeszowa. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Rzeszowa z tytułu wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2003 rok.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odczytała uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie, z dnia 20 kwietnia 2004 r., w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Rzeszowa sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2003 rok.

(Tekst uchwały w sprawie wydania opinii stanowi załącznik nr 11a do protokołu).

Radny p. Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno-Budżetowej – poinformował, że Komisja Ekonomiczno-Budżetowa zapoznała się w dniu wczorajszym (tj. 26 kwietnia br.) z pozytywną opinią Komisji Rewizyjnej i Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie przyjęcia sprawozdania Prezydenta Miasta Rzeszowa z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2003 rok. Poinformował również, że członkowie Komisji, obradującej w pełnym składzie, zadawali liczne pytania, dotyczące sprawozdania na które odpowiadali: Pan Prezydent, jego Zastępcy, dyrektorzy wydziałów Urzędu Miasta jak również Pani Skarbnik.

W dalszej dyskusji głos zabrali:

Radny p. Andrzej Szlachta – w imieniu Klubu Radnych Rzeszowskiego Porozumienia Prawicy - „Powinnością organu stanowiącego jest dyskusja nad sprawozdaniem o wykonanie budżetu Miasta za miniony rok i podjęcie decyzji o udzieleniu bądź nie udzieleniu absolutorium organowi wykonawczemu jakim jest Prezydent. Jest to pierwszy raz taka sytuacja, że Rada Miasta będzie przyjmowała sprawozdanie od Prezydenta jako jednoosobowego organu wykonawczego i udzielała mu lub nie udzielała absolutorium. Budżet jest skomplikowaną konstrukcją finansową, a jego realizacja nie jest łatwa, ponieważ ma szereg uwarunkowań zewnętrznych. Od tego jak zrealizowany jest budżet zależy aktualna sytuacja społeczno-polityczna państwa. W tej nie łatwej sytuacji, degradacji państwa, słabego rządu, który to państwo degraduje, przyszło w Rzeszowie realizować budżet. Ale budżet Miasta też jest niezależny od czynników zewnętrznych. To są te stałe dochody, które wynikają z subwencji z dotacji i te które zależą od decyzji Wysokiej Rady. Od wielkości dochodów własnych, które w jakimś sensie Wysoka Rada kształtuje. Dokonując oceny sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2003, zaczął od ocen pozytywnych. Ta pozytywna ocena, to fakt wykonania przez Pana Prezydenta większości zadań inwestycyjnych starannie, dobrze przygotowanych przez poprzedni samorząd, przez Zarząd Miasta i Urząd Miasta. W samorządzie tak jak w sztuce, liczą się dwa czasy. Czas przeszły i czas przyszły. Nie ma czasu teraźniejszego. Dlatego kierując miastem trzeba widzieć funkcjonowanie miasta w perspektywie dalszej. Nie w kategoriach jednej kadencji. Pełniąc urząd prezydenta, tak traktowałem swoją powinność. Starannie przygotowaliśmy cały pakiet inwestycji na kolejne lata. Te najważniejsze inwestycje, które były realizowane w roku 2003, to w 99% inwestycje przygotowane poprzednio. Wszyscy wiedzą, że cykl inwestycyjny nie trwa jeden rok. Poważne inwestycje trzeba przygotować przez 2, 3 a nawet więcej lat. To skomplikowane stany prawne, uwarunkowania związane z pozwoleniami na budowę. To wszystko zostało zrealizowane w roku 2003. To te inwestycje strategiczne, wcześniej przemyślane, starannie przygotowane. Oddaliśmy urząd dobrze funkcjonujący i dobrze przygotowane inwestycje. Ci Państwo Radni, którzy w tamtej kadencji również przygotowywali wspólnie z Zarządem Miasta, Urzędem Miasta i urzędnikami te inwestycje, które można było zrealizować. Cieszę się ogromnie i dziękuję Panu Prezydentowi i Państwu urzędnikom, że została dokończona inwestycja stulecia. Mówię to z całą odpowiedzialnością – budowa Mostu Zamkowego z trasą zamkową. To właśnie ta końcówka tras dojazdowych do mostu. Inwestycja za kwotę 10,2 ml. złotych została dokończona w roku 2003. Mamy wspólną satysfakcję Panie Prezydencie, że zostawiamy Rzeszowowi bardzo potrzebną – to teraz czas wykazał, że ta inwestycja była bardzo potrzebna nie tylko dla mieszkańców osiedla „Nowe Miasto” ale dla całego Rzeszowa. Pamiętam dzień 7 stycznia 2003 roku, kiedy Pan Prezydent Tadeusz Ferenc przekazywał te inwestycje. Są kolejne inwestycje, które przygotowaliśmy, a które Pan Prezydent realizował. Bo tak być powinno. To jest standard, to jest norma ciągłości władzy samorządowej. Koicydencja decyzji, wspólne podejmowanie i wykonywanie decyzji ważnych strategicznych dla Miasta. Możemy się różnić w różnych obszarach, ale rozwój Miasta to nasza wspólna odpowiedzialność. Ta inwestycja jest również potrzebna Rzeszowowi jako stolicy Województwa Podkarpackiego. Rozpoczęto realizację obwodnicy północnej z przygotowanymi środkami Unii Europejskiej. W ostatniej chwili, w ostatnich dniach pełnienia obowiązków, wielkim wysiłkiem chcę podziękować dyrektorowi Biura Gospodarki Mieniem, dzięki życzliwości Marszałka Województwa Podkarpackiego, który wstrzymał wstrzymanie wniosków, udało się wprowadzić środki unijne w wysokości blisko 10 ml. zł. Panie Prezydencie, ma Pan środki, ma Pan dokumentację, trzeba to zrealizować. Ale w innym tempie. Jeżeli w takim tempie ta inwestycja będzie realizowana nie będzie skończona w tej kadencji, bo cóż to jest 6 ml. zł. na inwestycję zetaowaną na pięć etapów w kwocie szacunkowej, to jest kwota 109 ml. zł. Gdybyśmy w takim tempie realizowali te inwestycje, zabraknie dwóch kadencji. Dlatego jest prośba do Pana Prezydenta i Zastępców Pana

Prezydenta, aby zdynamizować działania w zakresie tej inwestycji. Wiemy jak ogromnie potrzebna jest ta inwestycja. My w tej chwili poprzez kontrowersyjne decyzje tworzenia coraz więcej miejsc parkingowych w centrum, powodujemy, że pojazdy wprowadzamy do centrum miasta. Podczas, gdy kierunek ogólnoswiatowy jest odwrotny. Trzeba tworzyć tak infrastrukturę, aby kierować ruch pojazdów samochodowych na zewnątrz. To jest taka procedura we wszystkich dużych miastach. W tym kierunku Rzeszów, również powinien zmierzać. Kolejne inwestycje, które Pan Prezydent wymieniał, to budowa sali gimnastycznej dla Zespołu Szkół – ponad 1 ml. zł. w tym roku, budowa sali wystawienniczej dla Zespołu Szkół Plastycznych – 360 tys. zł. Jest to niewielka kwota, ale ta inwestycja, której projekt wykona firma zewnętrzna w ramach własnej inwestycji za darmo, to był prezent dla Miasta Rzeszowa. Firma E'LECLERC wykonała dokumentację i przekazała miastu w ramach umowy dżentelmeńskiej w roku 2001. Kolejna adaptacja warsztatów na salę gimnastyczną w Zespole Szkół Technicznych, przebudowa ulicy Wita Stwosza, nadbudowa filii DPS – to są te inwestycje kontynuowane i cieszą się, że one są realizowane i będą niebawem zakończone. Również kanalizacja na Osiedlu Drabinianka – ponad 3 ml. zł., kanalizacja sanitarna w ciągu ulicy Hetmańskiej – 4,5 ml. zł. i tam są środki unijne, o których Pan Prezydent mówił. Ponad 3 ml. zł. udało się pozyskać w roku 2003 – to były środki „FAR 2004”, przygotowane w poprzedniej kadencji. Realizujemy nadbudowę i modernizujemy budynki przy ulicy Hanasiewicza – to był pomysł kolegi radnego Antoniego Kopaczewskiego, który naciskał na poprzedni Zarząd Miasta, żeby realizować nadbudowy, bo to jest tania forma pozyskiwania mieszkań komunalnych. Adaptacja ZOLU - ponad 1 ml. zł. To już drugi rok realizacji tej inwestycji i uzbrojenia terenu pod budownictwo jednorodzinne. To właśnie ten kierunek tworzenia infrastruktury do rozwoju budownictwa mieszkaniowego. Pobitno-Wilkowyja – kolejny etap – 540 ml. zł Szereg innych inwestycji rozpoczętych w roku 2002, lub na które przygotowano dokumentację i uregulowano stany formalno-prawne.

Rok 2003 to rok miłych informacji, które uzyskaliśmy, ale za działania Zarządu poprzedniej kadencji. W roku 2003 rozstrzygnięto XIII Ogólnopolski Konkurs „Budowa Roku”, zorganizowany przez Polski Związek Inżynierów i Techników Budowlanych przy udziale Ministerstwa Infrastruktury Urzędu Mieszkalnictwa i Struktury Miast.

Ta największa inwestycja ostatnich lat Miasta Rzeszowa, to Regionalne Centrum Sportowo-Widowiskowe, która otrzymała w konkursie nazwijmy „Inwestycyjne Oskary Polskie” II miejsce. Nigdy na tej sali nikt o tym nie wspomniał, a szkoda, bo to nasz wspólny sukces, że taki piękny obiekt udało się przy wykorzystaniu środków zewnętrznych – bo prawie 50 ml. zł. wybudować. Rzeszów został nagrodzony nagrodą „SYBILA 2002” w lipcu ubiegłego roku, to jest największe wyróżnienie muzealnictwa i muzealników. Była uroczystość w Muzeum Okręgowym Miasta Rzeszowa z udziałem przedstawiciela Ministerstwa Kultury, p. Marszałka Województwa, ks. Biskupa, lecz bez udziału władz Miasta Rzeszowa. Było przykro p. Senatorowi Janowskiemu, Prezydentowi poprzedniej kadencji i mnie osobiście, że na tak wielką uroczystość, gdzie wyróżniono piękną inwestycję - podziemna trasa turystyczna z Muzeum Historii Miasta Rzeszowa nie było nikogo z obecnych władz. Chcąc dokonać oceny budżetu Miasta za miniony rok, trzeba ustalić kryteria jakimi należy się posługiwać, aby obiektywnie i sprawiedliwie ten budżet ocenić. Jedne z tych kryteriów może być kryterium porównawcze., jak zadania inwestycyjne, poszczególne pozycje budżetowe, budżet jako całość, dochody plus przychody i wydatki kształtowały się w stosunku do lat ubiegłych. Będziemy mogli ocenić pewną dynamikę jak ten budżet kształtuje się na przestrzeni ostatnich lat tego nowego 21 wieku. Umiaru efektywności budżetu oprócz realizacji zadań własnych są wydatki majątkowe. Wydatki majątkowe głównie inwestycyjne, to ta wartość dodatnia, która decyduje o rozwoju miasta. Tak będzie się rozwijało miasto, gmina, powiat, województwo, na ile zostawimy po sobie dodatkowy majątek i to jest miarą efektywności funkcjonowania samorządu.

Jak kształtowały się wydatki w ostatnich latach.

Rok 2000 – 77,4 ml. zł., rok 2001 – 82,7 ml. zł., i rok który chcemy ocenić – 54,1 ml. zł. W stosunku do tego najlepszego roku 2001 mamy zmniejszenie na wydatkach o 28,6 ml. zł. to jest raptem 65% tego co już było. To jest skala degradacji budżetu Miasta Rzeszowa. 28 ml. zł., to jest wykonanie Mostu Zamkowego z trasami dojazdowymi. Taka jest różnica w jednym roku. Tak niestety wygląda kondycja Państwa, tak wygląda finansowanie samorządów przez administrację rządową. To jest jeden z powodów, ale nie jedyny. Innym kryterium mogą być dochody „perkapita”. Przypomnę wyniki rankingowej naszej gazety samorządowej „Wspólnota”- największy dwutygodnik Polski, który podaje rankingi miast, gmin w ujęciu rocznym czy wieloletnim. Rzeszów w latach 2000-2002 plasował się w czołówce największych miast. W 2000 roku, Rzeszów w klasyfikacji budżetu „perkapita” zajmował 4 miejsce w Polsce, a w roku 2002 z 7 miejscem „perkapita”, czyli na jednego mieszkańca przypadało 2 254 zł. Jednym z najważniejszych wskaźników pozwalających na ocenę finansową gmin jest tzw. nadwyżka operacyjna, która mówi nam czy w badanym okresie nasze dochody bieżące przewyższały bieżące wydatki. Wynik negatywny oznacza, że gmina przejada pożyczki kredytu. Wielkość nadwyżki operacyjnej jest jednym z najważniejszych parametrów stosowanych przy tworzeniu wieloletnich projektów inwestycyjnych. Rzeszów w 2002 roku plasował się w tej klasyfikacji na 8 miejscu wśród 18 największych polskich miast. Za rok 2003 tych danych nie ma jeszcze. Niebawem po dyskusji przejdziemy do głosowania nad sprawozdaniem. Przez 4 kolejne lata przeżywałem dyskusje bardzo burzliwą, często merytoryczną, ale też i polityczną w zakresie przyjmowania sprawozdania. Myślę, że Państwo Radni, którzy są przez kolejną kadencję, pamiętają że jako Prezydent Miasta poprzedniej kadencji, ani raz od opozycji nie usłyszałem głosowania pozytywnego za przyjęciem tych budżetów. A jakie to były budżety, to były budżety najlepsze w ciągu ostatnich lat. Tak to się po prostu ułożyło. Mieliśmy prawie 82 ml. zł. na inwestycje, teraz mamy 54 ml. zł. Proszę to porównać. Dla przypomnienia zacytuję takie oto wypowiedzi: „sprawdziły się nasze obawy co do realizacji budżetu” Okazał się to budżet wirtualny, a jego skutki dramatyczne. Wzrost bezrobocia i bezdomności. Inwestorzy nie mają tu żadnego interesu. Bo chwała budżetu, to propaganda sukcesu, propaganda szkodliwa społecznie i gospodarczo. Tak mówiła wówczas opozycja, o budżetach których wysokość Państwu przypominałem. Bezrobocie wtedy wynosiło 9,2%. W 2003 roku bezrobocie w Rzeszowie po raz pierwszy od wielu lat osiągnęło 10 % i Rzeszów nie jest już liderem na podkarpaciu. Mniejsze bezrobocie ma miasto Krosno. Nie udało się stworzyć Panie Prezydencie, tych fabryk, tych nowych inwestycji, tych nowych miejsc pracy. Są zwolnienia w obszarze ochrony zdrowia, oświaty i wychowania. Nie ma wielkich inwestorów, a ci którzy czekają to głównie inwestorzy w zakresie inwestycji handlowych, które Pan Prezydent w swej kampanii tak agresywnie krytykował. Rzeszowska Izba Obrachunkowa wykazała pewne uwagi dotyczące realizacji budżetu. Ja się chciałem zatrzymać tylko na tej pozycji, która budzi wątpliwości, bo ja doskonale rozumiem, że są pewne uwarunkowanie niezależne od Zarządu, Prezydenta. To nie zrealizowano budżet po stronie dochodów w wysokości 4 ml. zł., to jest barometr kondycji państwa. Myśmy dochody w udziałach, podatkach należących do dochodów państwa uzyskali wynik z przed trzech lat, mimo, że inflacja jakaś jest. Czyli taka jest kondycja gospodarki. Dzisiaj mówimy, że mamy „bum”, ale on się jeszcze nie przedkłada na rynek ekonomiczny, poszczególnych mieszkańców, poszczególnych rodzin gospodarki naszej, bo nie ma tego w dochodach od podatków. Wysokość podatków jest cały czas na tym samym poziomie i to jest wina Prezydenta. Nie wpłynęło blisko 4 ml. zł. do budżetu, ale są pewne dochody, o których decyduje Prezydent arbitralnie. I tym nie zrealizowanym dochodem w budżecie miasta są dochody na finansowanie zadań własnych. Punkt 1 – wpływy z podatków i opłat zaliczanych do dochodów miasta, podpunkt 2 – opłata parkingowa. W budżecie Miasta, Rada Miasta Rzeszowa przyjęła taką pozycję w wysokości 800 tys. zł. Wykonanie na poziomie 69%

w wysokości 559 425 zł. W roku 2002 te dochody były wyższe o 300 tys. zł., a w roku 2001 te dochody wynosiły 1 090 tys. zł., a teraz 559 tys. zł. Uchwała Rady Miasta w sprawie ustanowienia strefy płatnego parkowania zobowiązywała organ wykonawczy Miasta Rzeszowa, czyli Prezydenta Miasta do realizacji dochodów zgodnie z uchwałą budżetową. Miasto na polecenie Prezydenta świadomie zrezygnowało z poboru opłat w strefie płatnego parkowania. Rozwiązano zespół do spraw strefy i zwolniono pracowników, czyli Pan Prezydent świadomie i z premedytacją nie wykonał w tym zakresie budżetu Miasta Rzeszowa. Pan Prezydent publicznie mówił, że pobieranie opłat za parkowanie w strefie uchwalonej przez organ stanowiący jest niezgodne z prawem, powołując się na orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego. Trybunał Konstytucyjny orzekł, że art. 13 ust.4, ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych w zakresie, w którym przepis ten upoważniał Radę Ministrów do określenia w drodze rozporządzenia szczegółowych zasad wprowadzania opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych oraz organu właściwego do ustalania tych opłat jest niezgodny art. 217 Konstytucji, czyli Trybunał Konstytucyjny zakwestionował tryb wprowadzenia opłat parkingowych oraz możliwość kontroli i uiszczania, a także prawo do ich pobierania przez podmioty niepubliczne. W Rzeszowie decyzja Rady Miasta te dochody pobierał organ Urzędu Miasta Rzeszowa. Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że nie można domagać się zwrotu opłat, zaś przepisy wprowadzające tracą moc obowiązującą 30 listopada minionego roku. Zatem pobieranie opłat parkingowych w poprzednim stanie prawnym było dopuszczalne do końca listopada 2003 roku. A po tym terminie, gminy chcące pobierać opłaty parkingowe, powinny podjąć nowe uchwały dostosowane do nowych regulacji prawnych. Mamy, według mojej oceny wyraźne świadome nie wykonanie budżetu Miasta przez organ wykonawczy. Regionalna Izba Obrachunkowa wyraziła swoje wątpliwości co do stopnia wykonywania budżetu w kilku pozycjach. Chcę wskazać na niski poziom wykonywania zadania – numeryczna mapa zasadnicza i modernizacyjna ewidencji gruntów oraz założenie ewidencji budynków obr. 207 Rzeszów - Śródmieście. Wykorzystano tylko 49% planowanych wydatków. Ta mapa numeryczna to wieloletni proces, który był realizowany jeszcze przez poprzednie zarządy i w tym roku była szansa, żeby te prace zakończyć. Rzeszów będzie jedno z nielicznych miast w Polsce, gdzie będziemy mieli zakończoną mapę numeryczną całego Miasta. Panie Prezydencie, powinniśmy to czym prędzej uczynić. Nie wiem dlaczego w tak niskim procencie wykonano to zadanie, skoro były na to przewidziane środki w budżecie i te środki nie zostały wykorzystane. W zakresie dochodów ze sprzedaży najmu składników majątkowych wpływy wynosiły ponad 19 ml. zł. W poprzednich latach te dochody były mniejsze o ponad 4 ml. zł. Panie Prezydencie, ja pamiętam jak Pan jako radny Miasta Rzeszowa, ganił poprzednie zarządy, że sprzedajemy majątek miasta. Jak to trzeba nie raz w życiu przewidzieć, że będąc w innym miejscu, będzie się inaczej podchodzić do pewnych decyzji. Decyzji ważnych dla miasta. Oczywiście musi to być umiar, rozsądek. Są pewne nieruchomości, których należy się wyzbycić, aby pracowały i przynosiły dochody z różnych pozycji. Mamy całą pierzeję południową, są to budynki, które miasto sprzedało i dzięki temu mamy piękne obiekty. Są tam lokale użytkowe, które przynoszą dochody dla miasta. Poprzedni zarząd nabył tereny strategiczne dla Rzeszowa tj. Podregionalne Centrum Logistyczne. W minionym roku 13 ha tych terenów sprzedano. To też jest jakieś inne podejście w stosunku do tego co mówił Pan Prezydent jako Radny Miasta Rzeszowa. Innym negatywnym zjawiskiem w budżecie Miasta na 2003 rok jest duży zwrot nie wykorzystanych środków z wydatków nie wygasających. W 1999 roku nie było takiej sytuacji. W 2000 roku tylko 190 tys. zł. przekazaliśmy jako zwrot wydatków nie wygasających, w 2001 roku 428 tys. zł. a w 2002 roku 636 tys. zł., a w tym roku, którego dokonujemy oceny to 1 822 tys. zł. – aż taka kwota nie została zrealizowana mimo przedłużenia terminu i wchodzi do budżetu jako podniesienie pozycji budżetowej Miasta środkami z ubiegłego roku. Za chwilę, po dyskusji będziemy musieli podjąć trudną decyzję.

Czy te pozytywne zjawiska, które są w budżecie i te negatywne zjawiska, które również są w budżecie mogą być podstawą do przyjęcia sprawozdania za wykonanie budżetu za 2003 rok i udzielenie absolutorium dla Prezydenta Miasta Rzeszowa”.

Radny p. Robert Kultys – w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości – przedstawił opinię dotyczącą przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu za 2003 rok i udzieleniu absolutorium dla Prezydenta Miasta Rzeszowa „*W ostatnich miesiącach mieliśmy do czynienia z ujawnieniem dwóch bardzo ważnych raportów Regionalnej Izby Obrachunkowej. Są to bardzo ważne sprawozdania. W kwestii udzielenia absolutorium dla Pana Prezydenta za poprzedni rok. Kluczowe jest tu sprawozdanie Regionalnej Izby Obrachunkowej z Kontroli Urzędu Miasta Rzeszowa. To sprawozdanie wykazało bardzo poważne zarzuty. W kilku miejscach było nawet określenie o łamaniu dyscypliny budżetowej. Powołałam się na dwa przypadki, które były w sprawozdaniu wyszczególnione.*

- 1. Nie zgodne z prawem wydawanie funduszy w Teatrze „MASKA”, funduszy które były przyznane na rok 2002, a wydano je w roku 2003.*
- 2. Wydatkowane również nie zgodnie z prawem funduszy w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej.*

Były też i inne zarzuty pokazujące, że w Urzędzie Miasta panuje bardzo duży bałagan. Pan Prezydent na spotkaniach z Komisjami Rady Miasta zadawała się wyjaśnieniami, które złożyła Regionalna Izba Obrachunkowa i zadawała się dogadaniem się z Regionalną Izbą Obrachunkową, że te zarzuty nie powinny mieć istotnego znaczenia, ale nie zmienia to faktu, że kilkadziesiąt zarzutów postawionych przez RIO (ponad 100) świadczy o kompletnym bałaganie w Urzędzie Miasta. Dziś dyskutujemy o przyjęciu sprawozdania i udzieleniu absolutorium. Pan Prezydent przedstawiając te prace skoncentrował się na „słupkach na równaniach”. Możemy powiedzieć, że „słupki” się zgadzają rachunkowo i budżet jest zrealizowany. Ale nam umknął bardzo ważny aspekt całej sprawy. Przyjęcie sprawozdania za ubiegły rok, to nie jest przyjęcie tylko zgodności cyferek w rachunkach, to jest przyjęcie sprawozdania i „skwitowanie” Pana Prezydenta w całości jego działań. Realizacja budżetu to nie tylko słupki. Realizacja budżetu to jest cała polityka miejska. To jest kształtowanie wizji i kształtowanie rozwoju Miasta. A jak w tej naszej wizji miasto wygląda. Dyrekcja Zakładów Gazownictwa, Okręgowa Dyrekcja PKP, Dyrekcja PKO – wszystkie te firmy lokalizują swoje siedziby poza Rzeszowem. To świadczy o tym, że te firmy widzą, że Rzeszów nie ma przyszłości. Również Terminal Pocztowy buduje się poza Rzeszowem. Jedynymi inwestycjami jakie są w Rzeszowie to hipermarkety. Czy nasze miasto powinno tak się rozwijać, że cała wizja rozwoju inwestycyjnego to są hipermarkety?. Realizacja budżetu to nie tylko kształtowanie się wizji, ale to np. budowanie przyszłości młodego pokolenia. Jest nie dofinansowana oświata, bo brak środków finansowych. Rodzice sami kupują stoliki i szafki do szkół. Brak środków finansowych w szkolnictwie na zastępstwa powoduje, że rocznie każdy z uczniów traci od 50-80 godzin lekcyjnych. To jest ewidentny spadek poziomu nauczania. To są koszty, które musimy płacić za taką politykę. Z prasy dowiedziałem się, że jest kilku dyrektorów szkół rzeszowskich do odwołania. Panie Prezydenciu, czy to jest metoda, że jeżeli dyrektorzy nie chcą tak oszczędzać jak Pan chce, nie chcą zaniżać poziomu nauczania, to trzeba ich odwoływać.

Panie Prezydenciu, realizacja budżetu to nie tylko kształtowanie wizji Rzeszowa, to nie tylko dbałość o przyszłość naszych dzieci, ale to również budowanie wizerunku Miasta poprzez osobę Pana Prezydenta. Pan jest „ambasadorem” naszego miasta na zewnątrz i wewnątrz. Odchodzą z Urzędu Miasta ludzie z dużym doświadczeniem, fachowcy. Z trudem znajduje się chętnych do ich zastępstwa. To nie jest droga do realizacji przyszłości Rzeszowa. Na wszystkich tych polach, które wymieniłem, Pan Panie Prezydenciu nie zapisał się chlubnie. Początkowa nadzieja jaka towarzyszyła wśród niektórych mieszkańców w związku z Pańską

kandydaturą zaczęła powoli znikać, podobnie jak całe rządy SLD w kraju. Pan Prezydent jest Prezydentem SLD i podobnie jak SLD traci wiarygodność w kraju. Pan Prezydent jest Prezydentem Rzeszowa, który to Rzeszów jest moim miastem. Zależałoby mi na tym, żeby tak nie było, ale wiele osób ze wstydem komentuje działania Pana Prezydenta, chociażby ostatnie działania w kwestii przedszkoli. Te komentarze, które dochodzą z zewnątrz ze środowisk politycznych, samorządowych to też jest Panie Prezydencie pewne wotum nieufności. Nam Panie Prezydencie jako PIS nie wystarcza, że słupki się zgadzają. My chcielibyśmy, żeby Rzeszów się rozwijał. Niestety po tym roku widać, że Rzeszów idzie w kompletny regres i nie wystarcza nam zgodzenie się słupków i rachunków. Nam potrzebny jest rozwój Rzeszowa. O taki Rzeszów nam chodzi. Niestety będziemy głosować przeciwko przyjęciu sprawozdania i udzieleniu absolutorium”.

Radny p. Piotr Rybka – powiedział: „Występując w imieniu naszego klubu, pragnę stwierdzić, że dokonaliśmy wszyscy rzetelnej analizy treści zawartych w sprawozdaniu Pana Prezydenta z wykonania budżetu za bieżący rok. Na podstawie tej analizy oraz wymiany poglądów doszliśmy do wspólnego wniosku, że sprawozdanie w sposób bardzo czytelny i profesjonalny wyjaśnia wszystko to co wiąże się z dochodami i wydatkami budżetowymi miasta w ubiegłym roku. Odnosząc się do tego sprawozdania mieliśmy świadomość tego, że projekt ubiegłego budżetu był przygotowywany w ubiegłej kadencji przez kadrę kierowniczą miasta z wieloletnią praktyką i wysoką wiedzą przy udziale radnych, którzy wypełniają mandat radnego, również i w tej kadencji. Poważniejszych zmian w toku realizacji ubiegłorocznego budżetu nie było, natomiast te, które miały miejsce w procesie wykonywania budżetu dotyczyły raczej powiększania dochodów lub przesunięć z przyczyn szczególnie uzasadnionych. Wykonanie ubiegłorocznego budżetu odbywało się pod bieżącą kontrolą radnych, którzy w większości mają staż radnego dłuższy jak jedną kadencję. Ich doświadczenie i czynności dawało się zauważyć na każdym posiedzeniu Rady, jej komisji, a zatem wszelkie spostrzeżenia i uwagi w realizacji budżetu były na bieżąco nanoszone. Klub Radnych Lewicy, biorąc pod uwagę pozytywną opinię Komisji Rewizyjnej oraz RIO jak również własnego wypracowanego stanowiska wobec przychodów i wydatków budżetowych nie wnosi żadnych zastrzeżeń do sprawozdania Prezydenta Miasta z wykonania budżetu miasta za rok 2003. Radni naszego klubu opowiadają się za udzieleniem absolutorium Panu Prezydentowi z wykonania budżetu za 2003 rok”.

Radny p. Andrzej Dec - powiedział: „Jan mam porządkowy wniosek. Chciałbym prosić p. dyrektora Załuską o przypomnienie nam nad czym głosujemy, jaką większością głosów, jakie jest znaczenie tych uchwał i jakie są skutki ewentualnego odrzucenia każdej z nich?”.

Pani Janina Załuska – dyrektor Biura Obsługi Prawnej – „Art. 18 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że m.in. do właściwości Rady Gminy należy: uchwalanie budżetu gminy rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu oraz podejmowanie uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium z tego tytułu. Uchwała Rady w sprawie nieudzielenia Prezydentowi absolutorium jest równoznaczna z podjęciem inicjatywy przeprowadzenia referendum w sprawie odwołania Prezydenta. RIO wydaje opinię w sprawie uchwały Rady Miasta o nieudzielenie Prezydentowi absolutorium. Przed podjęciem uchwały o przeprowadzeniu referendum, Rada zapoznaje się z opinią RIO w sprawie uchwały o nieudzieleniu absolutorium Prezydentowi oraz wysłuchuje wyjaśnień Prezydenta. Uchwałę o przeprowadzeniu referendum w sprawie odwołania Prezydenta z powodu nieudzielenia absolutorium Rada może podjąć na sesji zwołanej nie wcześniej niż po upływie 14 dni od dnia podjęcia uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium. Uchwałę o przeprowadzeniu referendum Rada Miasta podejmuje bezwzględna większością głosów ustawowego składu

Rady w głosowaniu imiennym. Referendum jest ważne, jeżeli wzięło w im udział co najmniej 30% uprawnionych do głosowania stałych mieszkańców mających czynne prawo wyborcze. Wynik referendum jest rozstrzygający, jeżeli za rozwiązaniem w sprawie poddanej pod referendum oddano więcej niż połowę ważnych głosów”.

Radny p. Janusz Ramski – zapytał: „co się stanie, jeżeli nie ma udzielonego absolutorium, i nie przechodzi uchwała o przeprowadzeniu referendum „,

Pani Janina Żaluska – dyrektor Biura Obsługi Prawnej – odpowiedziała: „Wówczas nie ma referendum”.

Radny p. Andrzej Dec –powiedział:„,zadalem to pytanie, żebyśmy mieli jasną sytuację co się dzieje, jeżeli tego absolutorium nie udzielimy. Odbieram intencję ustawodawcy, kiedy pisał o dyskusji nad sprawozdaniem Prezydenta, nad udzieleniem lub nieudzieleniem absolutorium, w ten sposób że chodziło o to, czy Prezydent Miasta realizował zadania i zabiegał o to, aby miasto uzyskało określone wpływy, a także żeby zaplanowane w budżecie środki były zrealizowane w sposób zgodny z tym co Rada Miasta podjęła podczas uchwalania budżetu. W moim przekonaniu realizacja budżetu jest na dobrym poziomie. Osobiście mam tylko jedyny istotny zarzut, o którym mówił p. Szlachta, a mianowicie: opłaty parkingowe i to nie dlatego, że Pan Prezydent z premedytacją, ze świadomością nie realizował uchwały, która obowiązywała. Jeśli prawo, przez Radę tę, czy poprzedniej kadencji ustalone obowiązuje i mimo najlepszych chęci nie udaje się go zmienić, to należy je realizować, bez względu na to czy się to temu czy innemu Prezydentowi podoba lub nie. I to jest jeden z powodów dla którego trudno mi się zdecydować na głosowanie za udzieleniem absolutorium.

Drugi powód ma charakter polityczny. W dotychczasowej praktyce, kiedy Prezydentem był Prezydent prawicowy, lewica nigdy nie była za udzieleniem absolutorium, nie była również przeciw. Sytuacja jest podobna, ja też nie zamierzam głosować przeciw, bo nie uznaję, że coś takiego ważnego się wydarzyło. Natomiast sytuacja o tyle jest inna, że teraz mamy Prezydenta wybranego w wyborach bezpośrednich, a po drugie z tego powodu także, Pan Prezydent nie ma w Radzie dostatecznie silnego zaplecza politycznego. W związku z tym nie będę głosował za absolutorium, natomiast chcę obiecać, że tak będzie ostatni rok, w którym będę brał pod uwagę względy polityczne. Chciałbym o jeszcze jednej rzeczy powiedzieć. Mam pewien niedosyt jeśli chodzi o rozwiązania prawne, a mianowicie taki jakby ustawodawca nie stworzył nam okazji do podsumowującej poprzedni rok dyskusji. Chciałbym zaapelować o to, żebyśmy kiedy mówimy o tym, że w budżecie jest zapisane mniej środków finansowych na inwestycje, niż w poprzednim roku - przenieśmy tę dyskusję na moment uchwalania budżetu. Przecież jest oczywiste, że wysoki budżet inwestycyjny poprzednich lat brał się w szczególności z tego, że braliśmy kredyty, emitowaliśmy obligacje. W tym roku nie chcieliśmy tego robić w takim wymiarze i stąd niższy budżet. Wpływy także były niższe”.

Pan Wąsowicz – Wiceprzewodniczący RM zapytał: „jakie są konsekwencje przeprowadzenia referendum?”.

Radny p. Andrzej Szlachta – zwrócił uwagę, że w 2000 r. kiedy wydatki majątkowe były ponad 77 ml. zł. to przychody, wolne środki budżetowe i kredyty wynosiły 26 ml. zł. W tym roku przychody wynosiły 30 ml. zł. w tym 28 ml. zł. kredytu. Czyli te kredyty w tym roku są większe aniżeli w roku 2000. W 2001 roku przychody wynosiły 28 ml. zł., a kredyty 25 ml. zł., także to jest zupełnie niezależne od tego jaka była skala kredytów.

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca RM - zwróciła uwagę, że w ustawie o samorządzie gminnym z 8 marca 1990 jest art. 28 c, który mówi, że: jeżeli w trybie art. 28b referendum nie zostanie przeprowadzone to nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy może wpłynąć taki wniosek”. Ale nie jest tu omówiona sytuacja dotycząca tej sytuacji jaką dzisiaj mamy.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – powiedział: „Chciałbym podziękować za wystąpienie p. radnego Szlachty i p. radnego Kultysa, p. radnego Deca oraz Przewodniczącego Klubu SLD p. Rybki. Muszę odnieść się do niektórych stwierdzeń, jak również przedstawimy sytuację co do parkingów i być może uda nam się przekonać p. radnego Deca, by zmienił zdanie po naszych wyjaśnieniach. Pan radny Kultys powiedział, że odchodziły firmy. Chciałem przypomnieć, że za mojej kadencji nie odchodziły, wcześniej odchodziły. Pan Kultys stwierdził, że buduję hipermarkety. Za mojej kadencji nie powstał żaden hipermarket. Co do odwołań dyrektorów szkół, to dowiaduję się na tej sali. Być może Komisja Oświaty coś na ten temat wie, a więc jest to wprowadzenie w błąd tu obecnych radnych i mediów. Realizacja budżetu to nie tylko słupki, to realizacja bezpośredniej roboty w mieście, po to żeby powstawały nowe drogi, miejsca postojowe, mieszkania, żeby były remontowane budynki. Dziękuję za wystąpienie p. Szlachty, który scharakteryzował inwestycje rozpoczęte w poprzedniej kadencji i naszym obowiązkiem było realizować te inwestycje. Inwestycje, które zostaną rozpoczęte za mojej kadencji, ich realizacja będzie następować w przyszłej kadencji. Panie Radny Szlachta, chciałbym sprostować, że niewygasające środki z 2002 r. to kwota 11 ml. zł. Natomiast co do mapy numerycznej, to została zrealizowana jeszcze za poprzedniej kadencji, za Pana Prezydenta Janowskiego i będzie skończona w tym roku. Co do kontroli przez RIO i przez UKS, tych 12,5 tys. zł. w Teatrze "Maska", jak również sprawa parkowania - w tych sprawach odniesie się p. Skarbnik”.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – powiedziała: „Musimy wziąć pod uwagę to, że w latach 2000 – 2002 otrzymaliśmy jedną dotację w wysokości 50 ml. zł., na Halę Sportowo-Widowiskową i równocześnie refundację wydatków z uchwały 268. To było 22 ml. zł., które w tych latach wpłynęły i staraliśmy się o te środki od pierwszej kadencji i udało się dopiero w trzeciej kadencji te pieniądze odzyskać. Porównując dochód należy wziąć pod uwagę, że w poprzednich latach w budżecie Miasta był zapis dla Policji, Weterynarii, Sanepidu. Z uwagi na zmianę przepisów finansowych tych dotacji w budżecie nie ma. Natomiast w kwestii opłaty parkingowej – 10.XII.2002 r. ukazał się wyrok Trybunału Konstytucyjnego, który orzekł, że tryb wprowadzania i ustalania sposobu pobierania opłat za parkowanie jest niezgodne z Konstytucją RP. I to wprowadziło wiele zamieszania, jeśli chodzi o egzekwowanie i pobieranie opłaty parkingowej. To spowodowało, że osoby parkujące nie nabywały żetonów, biletów i zdecydowanie wpływy z opłaty parkingowej się zmniejszyły. Porównując styczeń 2003 rok, dochody z opłaty za strefy płatnego parkowania wynosiły 28 tys. zł., a koszty funkcjonowania tej strefy 23 tys. zł. Mieliśmy tylko 5 tys. zł. prawdziwego dochodu na tej strefie. Pojawiły się także wyroki sądu, które orzekły zwrot opłaty parkingowej wcześniej pobranej. W miesiącu marcu dla 7 osób funkcjonujących w referacie płatnego parkowania, kończyły się umowy zawarte na czas określony i została podjęta decyzja o nie nawiązywaniu stosunku pracy z tymi osobami, ponieważ w dalszym ciągu pod znakiem zapytania było funkcjonowanie tej strefy, co nie oznacza, że nie była całkowicie realizowana uchwała Rady Miasta, co w dalszym ciągu 3 osoby zostały w referacie i sprzedawały bilety. Jeśli chodzi o mapę numeryczną – w funduszu geodezyjnym w końcu roku pojawiły się nie planowane środki w granicach 900 tys. zł. Mogliśmy te środki, które były w budżecie zaplanowane poprzez wydatki niewygasające przenieść na wykonanie tego roku i wykazać

pełne wykonanie na tym zadaniu w budżecie. Po analizie stwierdziliśmy, że będzie lepiej dla nas sfinansować docelowo koszty mapy numerycznej z funduszu geodezyjnego, a nie ze środków budżetowych, tym bardziej, że terminy płatności były na 2004 rok. I stąd została podjęta decyzja, że nie dajemy na wydatki niewygasające tej kwoty.

Jeśli chodzi o wydatki niewygasające, to na koniec 2002 roku było 11 868 380 zł., natomiast w 2003 r. wynoszą one 3 417 tys. zł. I teraz wyjaśnienia dla p.Kultysa. W minionym roku mieliśmy kontrolę kompleksową. Kontrola obejmowała 2002 r.

i pierwsze półrocze 2003r. W wyniku tej kontroli nie zostało stwierdzone naruszenie finansów publicznych. W jednym z punktów było stwierdzenie „wygezekwować od Teatru „Maska” źle wykorzystaną dotację w kwocie 12 tys. zł.”. Nie zgadzaliśmy się ze stanowiskiem RIO w tym temacie. Zostało zgłoszone zastrzeżenie w tej sprawie do RIO. Kolegium RIO rozpatrywało nasz wniosek w kwestii Teatru „Maska” i drugi wniosek został zgłoszony w kwestii jednej pozycji Biura Gospodarki Mieniem dotyczącej wniosku nakazującego organowi prowadzącemu postępowanie w sprawie wydania decyzji o ustalenie trwałego zarządu uzyskanie uchwały Rady itd. Uchwała Rady RIO z 21.IV.2004r. „Kolegium RIO w Rzeszowie postanawia przedmiotowe zastrzeżenia uwzględnić w całości”.

Najistotniejsza kwestia wystąpienia pokontrolnego, która dotyczyła budżetu to jest ten zwrot dotacji”.

Radny p. Andrzej Szlachta – zwracając się do Pana Prezydenta, powiedział: „Panie Prezydencie ja mówiłem o zwrocie niewykorzystanych środków z wydatków niewygasających. Bo środki niewygasające powstają z różnych powodów. Są określone terminy i należy je dotrzymywać. Natomiast jeśli ich nie zrealizujemy to zwracamy do budżetu. Mówiłem o tej skali zwrotów. W roku 2003 było to ponad 1 800 tys. zł. Druga uwaga to, że p. Skarbnik mówiła, że w budżecie miasta nie było inspekcji. W budżecie Miasta w dziale 010 w rozdziale 01021 „Inspekcja Weterynaryjna” jest zapisane 217 tys. zł i „Inspekcja Nadzoru Budowlanego” też jest zapisane 186 tys. zł., a zapisu dla Policji rzeczywiście nie ma. Decyzja administracji rządowej o „wyciągnięciu” samorządów to jest błąd. Wszystkie samorzady to podkreślają”.

Radny p. Robert Kultys – zapytał: „Pani Skarbnik, opinia o bałaganie w Urzędzie Miasta nie wzięła się stąd, że ja powiedziałem o ujemnym saldzie, ale wzięła się stąd, że RIO przedstawiła jeszcze sto kilkadziesiąt zarzutów i nawet Pan Prezydent przyznał, że nie wiedział, że jest tak źle i jest taki bałagan. Odnośnie sprostowań, które p. Skarbnik wymieniła. Ja rozumiem, że państwo mogli prowadzić jakieś negocjacje i „zmiękczyć” stanowisko RIO, ale my też nie traktujemy stanowiska RIO jako wyrok sądu ostatecznego. Nam została zwrócona uwaga na to co się dzieje w Urzędzie Miasta. Ja do tej pory nie uzyskałem odpowiedzi „na czym polegało złe wydatkowanie środków finansowych w MOPS-ie?”.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – zwróciła się do p. Szlachty i powiedziała: „zarówno Weterynaria jak i Sanepid były w ciągu roku „wyciągnięte” z budżetu, w związku z tym jest zapis w budżecie, ale od miesiąca maja środki finansowe już nie przechodziły przez budżet Miasta. Natomiast, jeśli chodzi o MOPS to była możliwość pozyskania środków z Pefronu na wydatki w MOP-ie i trzeba było najpierw zaangażować swoje środki, by pozyskać refundację. Rzeczywiście, nie było chwilowo środków w MOPS-ie, ale decyzja w tej sprawie była i otrzymaliśmy środki z Pefronu, czyli jak gdyby zostały zrefundowane te środki wcześniej wydane na zakupy inwestycyjne. To stwierdzenie jest tylko w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego, ale nie ma stwierdzenia, że były środki źle wydatkowane i te

środki należy zwrócić. Jest tylko zastrzeżenie, że zostały wydatkowane środki częściowo niezgodnie z budżetem”.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta- zwrócił uwagę, że te środki nie dotyczyły budżetu roku 2003, tylko budżetu roku 2002.

Radny p. Robert Kultys – powiedział: *„Nie mówimy o sytuacji, kiedy zostało przyznane, że zostały wydane środki niezgodnie z przeznaczeniem. Jeżeli nie było zapisu dla MOPS-u, a potem to oddano no to równie dobrze kasjerka w kasie może sobie pożyczyć pieniądze na zakupy, a na drugi dzień je oddać”.*

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca RM – powiedziała: *„Ja wrócę do historii. My jako klub nie głosowaliśmy za budżetem roku 2003. Był to budżet przełomu dwóch kadencji. Zaproponowany częściowo przez poprzedniego Prezydenta i Pana Prezydenta Ferenc. Myślę, że najistotniejszą sprawą, to jest określenie miasta jako miasta metropolitalnego. Niestety, ale w tym budżecie, który był zaproponowany nam w roku 2003, brak jest takiego rozmachu w planowaniu wydatków, inwestycji, żeby można powiedzieć, że jest to na miarę miasta metropolitalnego. Mamy pewien niedosyt, jako opozycja, mamy inną wizję rozwoju tego miasta. Ja chcę przypomnieć tą ogromną batalię jaką stoczyliśmy, jako Klub w sprawie zaniechania sprzedaży internatu. Stało się źle. Został sprzedany majątek miasta o znacznej wartości. Proszę sobie przypomnieć jakie były batalie toczone przez nas w sprawie próby sprzedaż dworku w Słocinie. Pamiętamy sprawę dotyczącą budowy budynku na ul. Strzelniczej. Mieliliśmy również dyskusję na temat stanu zadłużenia ZOZ-u. Dług jest ogromny. Przypominam również sprawy dotyczące szkół, przedszkoli, żłobków. Natomiast my przyjmując budżet na 2003 rok w kontekście 2004 roku, chyba nie będziemy mieli co przekazać, a Pan Prezydent nie będzie mógł powiedzieć, że przekazuje do realizacji na następną kadencję jakieś inwestycje, my tych inwestycji nie widzimy. W imieniu Klubu Ligii Polskich Rodzin chciałam powiedzieć, że będziemy głosować przeciwko”.*

Radny p. Kazimierz Greń – zwracając się do p. Kultysa powiedział: *„wygasa pięcioletnia umowa powołania na stanowisko dyrektora szkoły i dyrektorzy szkół ponownie będą stawać do konkursu. Jeżeli chodzi o parkingi, to one nie przynosiły dużego zysku. Uważa, że należy pomagać Panu Prezydentowi, aby miasto mogło się rozwijać i jak najmniej było problemów dla mieszkańców”.*

Radny p. Robert Kultys – powiedział, że chciał wyjaśnić w toku zgłaszania uwag co do raportu RIO. Powiedział, że ani razu nie skierował zastrzeżenia personalnie, a szczególnie względem Pani Skarbnik. Powiedział, że jedynie stwierdził, że ten raport jak i słowa Pana Prezydenta każą stwierdzić, że jest bałagan w całym Urzędzie.

Uchwała w sprawie przyjęcia sprawozdania Prezydenta Miasta Rzeszowa z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2003 rok /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 14 głosów, przy 7 głosach przeciwnych i przy 4 głosach wstrzymujących.

Uchwała w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Rzeszowa z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2003 rok / w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 13 głosów, przy 6 głosach przeciwnych i przy 6 głosach wstrzymujących.

Ad.5

Pani Wiesława Szymańska – Z-ca Dyrektora Wydziału Edukacji UM – w imieniu Prezydenta przedstawiła informację o przedszkolach na terenie miasta Rzeszowa.

(Tekst tej informacji stanowi załącznik nr 13a do protokołu)

W dyskusji udział wzięli:

Radny p.Marek Strączek – zapytał, ile gmin ościennych podpisało umowę w sprawie dofinansowania dzieci przebywających w rzeszowskich przedszkolach ?.

Pani Wiesława Szymańska – Z-ca Dyrektora Wydziału Edukacji UM - odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy ani jedna gmina nie podpisała umowy w sprawie pobytu dzieci w rzeszowskich przedszkolach.

Radny p.Andrzej Szlachta – zapytał „co się stanie, jeżeli gminy nie podpiszą porozumień z miastem w sprawie dofinansowania dzieci, które będą przebywały w przedszkolach. To jest około 400 osób, (co najmniej trzy przedszkola). Rozsądne byłoby dyskutowanie o tym od nowego roku szkolnego. Myślę, że popełniono błędy w rozmowie, w negocjacji. Wybrano niefortunny termin, bo przyjęto te dzieci świadomie we wrześniu. Niektóre dzieci kończą okres przedszkolny, zaczną chodzić od 1 września do szkoły i zamykanie bram przedszkoli na 2 –3 miesiące jest błędem. To jest kreowanie Rzeszowowi złego wizerunku, że Rzeszów jako stolica Podkarpacia nie jest miastem przyjaznym dla gmin sąsiednich”.

Pani Wiesława Szymańska - Z-ca Dyrektora Wydziału Edukacji UM – odpowiedziała, że 380 dzieci jest rozmieszczonych w 33 przedszkolach. Łącznie w przedszkolach jest 161 oddziałów. Te dzieci są rozproszone i to spowoduje, że grupy dzieci będą mniejsze.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – powiedział :”podejmowanie decyzji wiąże się z pewnym ryzykiem . Natomiast co do wizerunku miasta Rzeszowa – czy dla przykładu to miasto Rzeszów ma wozić pasażerów gmin sąsiednich np. za połowę opłaty?, czy ma przyjmować dzieci i wydatkować na ten cel 1 831 500 tys. zł ?, czy ma egzekwować ustawy, które obowiązują w naszym kraju. W ustawie jest zapis, że płaci ta gmina, z której pochodzi dziecko. Wójtowie doskonale wiedzą, że powinni ponieść koszty utrzymania dziecka z ich gminy. Każdy termin jest zły do podjęcia decyzji, które są drażliwe. Dlatego podjąłem decyzję w momencie, kiedy pojawiła się ustawa o finansowaniu jednostek samorządu. Pierwsze rozmowy były prowadzone już w miesiącu lutym br. Dlatego podejmujemy decyzję, że opłata za pobyt dziecka z gminy sąsiedniej będzie obowiązywać od 1 września br. Również Gmina Rzeszów ma obowiązek płacić za swoje dzieci, które uczęszczają do przedszkoli w sąsiednich gminach”.

Radny p. Zdzisław Daraż - zapytał: „jeżeli nie będzie realizowana ustawa o wzajemnych opłatach dzieci w przedszkolach, to czy RIO zakwestionuje tą sprawę jako niezgodną z prawem”.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta - „ w materiałach, które kierujemy do RIO, mówimy o jednostkach budżetowych, o ich funkcjonowaniu i o ich budżetach na funkcjonowanie. Natomiast nie mówimy, że te dzieci są nasze, a tamte nie są nasze. W związku z tym ta kwestia nie ma odbicia w budżecie”.

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta - powiedziała: *”Panie Prezydencie w wykładni dokonanej przez panią minister Edukacji Narodowej, wyraźnie pisze, że: finansowanie przedszkoli publicznych oraz dotowanie przedszkoli niepublicznych, gminy realizują z dochodów własnych. Jeżeli do przedszkoli zarówno publicznych jak i niepublicznych uczęszczają uczniowie nie będący mieszkańcami gmin prowadzących przedszkola, lecz mieszkańcami gmin sąsiednich, zainteresowane gminy rozliczają między sobą ponoszone z tego tytułu wydatki na podstawie zawartych porozumień przewidujących udział w kosztach prowadzenia określonych przedszkoli”.*

Zarzut z mojej strony jest taki: *„pomimo tej wykładni rzecz rozegrała się na linii Urząd Miasta i rodzice. Uważam, że sprawa powinna rozegrać między gminami. Cała ta dyskusja i emocje skoncentrowały się na rodzicach i na dzieciach. Mimo pielgrzymek rodziców i pisanych do Rady Miasta protestów, uważam, że zostało naruszone prawo”.*

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta - powiedział: *„o tym czy złamałem prawo powinni decydować prawnicy. Natomiast naszym obowiązkiem jest, żeby dbać o mieszkańców z naszej gminy. Wystąpiliśmy do wójtów i burmistrzów sąsiednich gmin już z podpisanymi umowami. Czy Państwo akceptowalibyście moje działania, jeżeli wydatkowałbym pieniądze na gminy sąsiednie? Przypuszczam, że nie. Temat nie jest łatwy”.*

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta – jej zdaniem wszyscy, którzy mają w rzeszowskich przedszkolach dzieci, to korzystają z komunikacji publicznej i wydają pieniądze. Uważa, że jest to jakaś wiązana współpraca.

Radny p. Zdzisław Daraż – zapytał: *„czy gdyby w budżecie Miasta zapisać kwotę, w której będzie pozycja „dofinansowanie dla dzieci z gmin ościennych” to czy RIO to zatwierdzi?”.*

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta - odpowiedziała, *„takiej klauzuli byśmy nie zawierali ze względu na to, że finansujemy jednostki. Jednak prawo stanowi jednoznacznie, że zarówno dochody z PIT-u idą za mieszkańcem danej gminy czy powiatu, jak i zadania w ustawie o samorządzie gminnym czy powiatowym są sprecyzowane w ten sposób, że gmina ma obowiązek świadczyć zadania dla swoich mieszkańców. Dotyczy to nie tylko przedszkoli czy żłobków, ale także Izby Wyrzeźwień czy rodzin zastępczych”.*

Radny p. Andrzej Szlachta – powiedział: *„Panie Prezydencie, nikt z wypowiadających się nie kwestionuje treści, sensu tego problemu, tylko mówimy o formie. Aby takie trudne problemy rozwiązywać w trochę inny sposób. Jesteśmy metropolią, przyjeżdżają mieszkańcy sąsiednich gmin, zostawiają swoje dochody. Dzięki temu podmioty, które tutaj funkcjonują mają swoje dochody. Musimy być gminą przyjazną dla tych mniejszych podmiotów. I dlatego jest prośba, aby tak trudne problemy rozwiązywać w innej formie i w innym czasie, bo jeżeli ktoś zapisał dziecko we wrześniu do przedszkola i na trzy miesiące przed końcem roku szkolnego zamyka się drzwi przed tymi dziećmi, to ja rozumiem irytację rodziców. I tylko w tym jest problem”.*

Ad.6

Pan Leszek Czerwiński – dyrektor ZOZ Nr 1 – przedstawił informację o sytuacji w ZOZ-ie – powiedział, że: *„Rok 2003 SP ZOZ zamyka stratą netto w wysokości 2 992 tys. zł. W roku 2002 strata netto wynosiła 6 117 tys. zł., a w roku 2001 wynosiła 8 930 tys. zł. Zadłużenie zespołu wobec kontrahentów, instytucji publiczno – prawnych, banków, pracowników i innych, oscyluje wokół kwoty 17,5 ml. zł. W roku 2003 zadłużenie wzrosło o*

około 600 tys. zł. Dynamika zadłużenia SP ZOZ wyraźnie spadła. Porównując rok 2002 do roku 2001, gdzie zadłużenie wzrosło o 2 400 tys. zł.. W roku 2003 wzrost był czterokrotnie mniejszy – 600 tys. zł. Za trzy miesiące roku bieżącego strata netto wynosi 417 tys. zł., ale nie fakturowano jeszcze świadczeń z tytułu higieny szkolnej, na którą do dnia dzisiejszego nie jest podpisany kontrakt. Daje to podstawę do twierdzenia, że w pierwszy kwartale 2004 roku zamknie się stratą tylko około 300 tys. zł., czyli średnio miesięczna strata wynosi około 100 tys. zł. W 2003 roku SP ZOZ obniżył koszty funkcjonowania przez obniżenie zatrudnienia o 145 etatów. Uszczelnienie systemu polegającego głównie na ewidencji wszystkich świadczeń i zwiększenie wykonania świadczeń. Przyjmując założenie, że wynik za I kwartał 2004 r. ma charakter trwały. Należy wnioskować, że koniec tego roku strata netto może wynieść 1 200 tys. zł. W związku z tym SP SOS opracował dalszy plan naprawczy. W 2004 r. SP ZOZ planuje dalsze zmniejszenie liczby etatów, czego rezultatem będą oszczędności wielkości 210 tys. zł. w skali roku.

Działania organizacyjne obejmą poszerzenie działalności z zakresu specjalistycznej opieki ambulatoryjnej, wyłączenie części oddziału wewnętrznego, który jest jednym z najbardziej deficytowych oddziałów. Na czas remontu nakazanego decyzją Sanepidu pozwoli to na ograniczenie strat tego oddziału. Zakontraktowanie dla ośrodka rehabilitacji dzieci niepełnosprawnych świadczeń z zakresu porad psychiatrycznych pozwoli na uzyskanie dodatkowej wartości przychodu w wysokości 100 ty. zł. Likwidacja Laboratorium Analitycznego przy ul. Hoffmanowej i realizacja tych samych zadań w Laboratorium w Szpitalu Miejskim pozwoli na oszczędności w wysokości 70 tys. zł. Dyrekcja SP ZOZ wprowadzi system budżetowania zużycia leków, sprzętu jednorazowego użytku i drobnego sprzętu medycznego. System będzie motywował pracowników do oszczędnego, racjonalnego ordynowania leków i używania sprzętu. Regulamin przewiduje przyznanie premii za oszczędności. Szacuje się, że efekt finansowy w wyniku powyższego wyniesie około 800 tys. zł. w roku bieżącym. Od 1 czerwca bieżącego roku rozpoczęcie dyżurów ostrych naprzemiennie ze Szpitalem Wojewódzkim w chirurgii ogólnej i kardiologii, spowoduje dalszą racjonalizację dyżurów lekarskich, pozwoli na oszczędności i zwiększenie przychodów tych oddziałów. Szpital Miejski posiada praktycznie wyłączność na terenie Rzeszowa i województwa podkarpackiego na usługi z zakresu chirurgii naczyniowej i położnictwa septycznego. Może to poprawić wynik finansowy tych oddziałów i szpitala np. Szpital Miejski, który w I kwartale 2003 r. generował stratę w wysokości 516 tys. zł., w I kwartale bieżącego roku ma tylko stratę w wysokości 10 tys. zł. Powyższe propozycje pozwoliłyby zaoszczędzić kwotę około 1 200 tys. zł., co daje nadzieję na zbilansowanie kosztów z przychodami w 2004 r. Zagrożenie z wygenerowaniem straty finansowej w 2004 r. przez SP ZOZ wynika z kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia. Kontrakt ten opiewa na kwotę 28 076 tys. zł. Kontrakt w 2003 r. wyniósł 29 669 tys. zł. Różnica w wartości w wysokości tylko 1,5 ml. zł. jest pozorna, ponieważ niejednokrotnie za niektóre procedury wycenione w 2004 r. SP ZOZ otrzymuje środki niższe nawet o 30 %. SP ZOZ nr 1 w dalszym ciągu nie posiada zawartej umowy z NFZ z zakresu higieny szkolnej. NFZ już trzykrotnie ogłaszał konkurs na wyżej wymienione świadczenia, ponieważ w drodze negocjacji cenowych z podmiotami zainteresowanymi realizacją świadczeń z zakresu higieny, w tym SP ZOZZ nie dochodziło do porozumienia. SP ZOZ planuje przyjąć proponowane warunki finansowe i organizacyjne przez wzgląd na zagrożenie poziomu odpornościowego dzieci i młodzieży w szkołach z powodu braku szczepień. Działalność ta została obciążona stratą w 2000 r. w wysokości około 150 tys. zł. Należy zaznaczyć, iż higienistki szkolne i lekarze SP ZOZ od początku bieżącego roku pomimo braku kontraktu wykonują zaległe szczepienia ochronne, które były obowiązkiem lekarzy z podmiotów niepublicznych sprawujących opiekę nad uczniami w szkołach. SZ ZOZ

nie otrzymał żadnych środków finansowych za I kwartał 2004 r. z tego tytułu. Ambulatorium opieki całodobowej przy Izbie Przyjęć Szpitala Miejskiego realizuje kontrakt z NFZ z zakresu wyodrębnionej ambulatoryjnej opieki całodobowej. Zgodnie z tym kontraktem SP ZOZ powinien przyjmować tylko pacjentów zapisanych do lekarzy rodzinnych SP ZOZ-u. Ścisłe realizowanie tych założeń jest niemożliwe, ze względu na bezpieczeństwo zgłaszających się do ambulatorium pacjentów dorosłych i dzieci. Stawka kapitacyjna na jednego pacjenta wynosi 15 gr. na miesiąc. Przychód jaki SP ZOZ uzyskuje z tytułu prowadzenia takiego ambulatorium wynosi około 1 200 zł. miesięcznie, więc nie pokrywa nawet kosztu tygodniowego dyżuru nocnego jednego lekarza. W okresie od sierpnia 2003 r. do lutego bieżącego roku Urząd Kontroli Skarbowej w Rzeszowie przeprowadził kontrolę celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi. Kontrolą objęto lata 2001-2003. Urząd Kontroli Skarbowej wykazał szereg nieprawidłowości. Za lata 2002 i 2003 nie sporządzono planów finansowo-inwestycyjnych SP ZOZ, a tym samym nie przedłożono ich do zatwierdzenia przez Radę Społeczną zespołu. Brak planów uniemożliwił kontrolę dokonywania wydatków środków finansowych pod względem celowości i ich przeznaczenia. Zawarto niekorzystną umowę z prywatnym biurem projektowym na wykonanie projektu koncepcyjnego budowy, modernizacji i rozbudowy budynku Przychodni przy ul. Lubelskiej z przeznaczeniem na Zakład Opiekuńczo-Leczniczy. Umowa nie zabezpieczała interesantów SP ZOZ takich jak: możliwość zmiany ceny w trakcie realizacji zamówienia wykazała nieprawidłowości stosowania przebiegu procedur postępowania o zamówieniach publicznych. W zarządzeniu dyrektora powołującym komisję przetargową, dyrektor SP ZOZ sam wchodził w skład komisji będąc jej przewodniczącym. Urząd Kontroli Skarbowej ocenił, że postępowanie przetargowe na wybór inwestora zastępczego do realizacji zadania pod nazwą „ZOL” należało unieważnić z uwagi na brak rocznego planu finansowego zabezpieczającego środki na wypłaty wynagrodzenia dla inwestora zastępczego. Kontrolujący stwierdził, że nierówno traktowano oferentów chętnych do udziału w przetargach publicznych, uniemożliwiając zgodnie z prawem o zamówieniach publicznych udział w postępowaniu przetargowym. Występowały przypadki powiadamiania oferentów o wynikach przetargu przed zakończeniem postępowania przetargowego. Stwierdzono takie nieprawidłowości jak dzielenia zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania ustawy o zamówieniach publicznych. Występowały przypadki przedwczesnego wydatkowania środków przed terminem realizacji zamówienia np. kwotę 155 tys. zł. otrzymaną z dotacji z Urzędu Miasta, wydatkowano na rzecz dostawy materiałów budowlanych przed faktyczną dostawą. Skredytowano przez to dostawę, a kwota odsetek wynosi 54 tys. zł. Stwierdzono nieprawidłowości w procedurach przetargowych na zakup leków i materiałów diagnostycznych np. w postępowaniu o wybór dostawczy odczynników. Wybrano ofertę doraźną od kwoty zaplanowanej na realizację tego zamówienia, pomimo, że była ona najtańsza wśród oferentów. Zdaniem kontrolujących przetarg należało unieważnić. Niezgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych zawierano umowy na czas nieokreślony m.in. z bankami o obsługę rachunków z Zakładem Energetycznym o dostawę prądu, z Zakładem Gazowniczym o dostawę gazu ziemnego, z MPEC-em o dostawę ciepła. Pomimo, że okres kontroli nie dotyczy kadencji obecnej dyrekcji SP ZOZ, jesteśmy zobowiązani do wykonania zaleceń pokontrolnych. Wszystkie zarzuty Urzędu Kontroli Skarbowej pod kątem organizacyjno-prawnym są eliminowane przez obecną dyrekcję”.

Radny p. Janusz Ramski – zapytał: „ - czy można do wglądu uzyskać sprawozdanie, lub formularz FOI po pierwszym kwartale bieżącego roku,

- czy jest prawdą, że wierzyciele ZOZ-u mają nakazy sądowe, które windykują komornik ?,

- czy to prawda, że firmy farmaceutyczne, które dostarczają medykamenty do szpitala, sprzedają swoje należności firmom, które skupują długi?

- na jakim etapie jest pomysł połączenia dwóch jednostek czyli Szpitala Chorób Płucnych ze Szpitalem Miejskim?”.

Pan Zdzisław Szczepański - odpowiedział: „*SP ZOZ nie posiada płynności finansowej od ponad 2 lat. Zadłużenie, które oscyluje wokół kwoty 17,5 ml. zł. nie pozwala na to, aby terminowo płacić, regulować zobowiązania. Powoduje to, że zobowiązania są w okresie po upływie nawet i pół roku. Ta sytuacja jest trudna, z tym, że nie są odosobnieni w tych kłopotach.*”

Pan Leszek Czerwiński – dyrektor ZOZ Nr 1 – powiedział: „*jeżeli chodzi o formularze FOI, to są one systematycznie przekazywane do Urzędu Miasta. Jeśli chodzi o nakazy komornicze to tak. Pierwszym, który ściągnął w drodze komorniczej należność od SP ZOZ jest Szpital Przewodniczący, który też jest publiczną placówką służby zdrowia. Była to kwota w wysokości 240 tys. zł. Co do sprzedaży długów jest to jeszcze niewiadome, ale może to nastąpić. Jeśli chodzi o połączenie – były prowadzone rozmowy na szczeblu Urzędu Marszałkowskiego i Urzędu Miasta. Na razie takich decyzji nie ma*”.

Radny p. Robert Kultys – powiedział: „*dług ZOZ-u to poważny problem finansowy, zwłaszcza jeżeli nie jest to zasilane budżetem miasta. Te 17 ml. zł. musi być znalezione w ZOZ-ie, jeżeli ZOZ ma szansę pozostać ZOZ-em. Dziwi się, że przy tak poważnym problemie, Pan Prezydent lub jego współpracownicy inspirować publikację, gdzie próbuje się jednego radnego – czyli jego – powiązać dość nieudolnie z problemami finansowymi ZOZ-u. Odniósł się do publikacji prasowych odnośnie jego udziału w sporządzaniu projektu budowy, modernizacji i rozbudowy przychodni przy ul. Lubelskiej. Powiedział, że nie był autorem tego projektu, a uczestniczył przy powstawaniu jednego z elementów tego projektu. Jak również łączenie jego osoby z odpowiedzialnością za kłopoty finansowe ZOZ-u jest absurdem.*

Pan Kultys powiedział: Cytat: „*Mówi się o tych 17,5 ml. zł. Okazuje się, że od kilku lat jest ciągle deficyt w dochodach ZOZ-u. Co prawda jest on zmniejszający się, bo od 8 ml. zł. przez 6 ml. zł. spadł na 3 ml. zł. ale p. dyrektor powiedział, że przy optymistycznych prognozach ten dług wyniesie na ten rok 1 200 tys. zł. Praktycznie z jaką kwotą będziemy mieli do czynienia pod koniec roku, nie będzie w stanie potwierdzić tego optymizmu, p. dyrektor, który bardzo warunkowo zakłada. Poza tym jak słyszałem Pan nie stawał do konkursu na dyrektora ZOZ-u. Jeżeli pełniący obowiązki dyrektora ZOZ-u nie chce stawać do konkursu na dyrektora ZOZ-u, to wydaje mi się, że Pan nie wierzy w powodzenie przyszłości ZOZ-u. Ja próbowałem niektórych radnych przekonać, że skoro w perspektywie mamy tak niejasną przyszłość ZOZ-u, czy jest sens przekazywać aż 1,5 ml. zł. na remont Izby Przyjęć. Izba Przyjęć jest potrzebna, ale jeżeli stoimy przed perspektywą prywatyzacji, być może sprzedaży, bo gdybyśmy mieli nabywców za wiarygodne pieniądze, to być może moglibyśmy tak mówić, ale jest to zbyt duża firma, żebyśmy byli w stanie ją dobrze sprzedać. Dlatego obawiam się, że popełniliśmy błąd, że aż tak duże pieniądze przekazaliśmy. Ale może należało się przynajmniej z częścią tych pieniędzy wstrzymać do czasu rozwiązania tego problemu, żebyśmy wiedzieli jaka jest perspektywa tego co będzie z ZOZ-em. Ja mam naprawdę wielkie wątpliwości i bardzo się obawiam, że będziemy musieli, albo postawić ZOZ w stan likwidacji, albo go w niekorzystnych dla miasta okolicznościach sprzedać*”. Koniec cytatu.

Radny p. Adolf Gubernat – powiedział, że rozumie wątpliwości p. Czewińskiego i przedstawi radnym na czym one polegają. Powiedział:, „obok koniecznych reform istnieje jeszcze coś takiego jak opór społeczny i związkowy. Bo służba zdrowia to nie tylko służba zdrowia dla społeczności miejskiej, ale również miejsce pracy, miejsce zarobku, miejsce stabilizacji finansowych ludzi, którzy tam pracują. Podał przykład: cytat – *„jeżeli myśmy robili sieć przedszkoli i szkół pod ilość dzieci i pewną część się likwidowało, to jeżeli 1300 dzieci przychodzi rocznie w Rzeszowie na świat, to znaczy, że 4 lub 5 dziennie, a przecież nikt nie zaproponował, żeby zlikwidować jeden czy dwa oddziały ginekologiczno - położnicze. Ile było uwag, że oddział pederatyczny jest konieczny, a nawet ludzie się wypowiadali, że nie mają pieniędzy, aby wozić gdzieś dzieci, jeżeli nie przyjdą do Szpitala Miejskiego. Okazuje się, że „na górze” jest cały Szpital Dziecięcy, a tych dzieci jest coraz mniej”* - koniec cytatu. Powiedział również, że było bardzo dużo protestów, aby nie likwidować laboratorium. Jedenaście czy dwanaście pań pracujących w laboratorium trzeba będzie przenieść gdzie indziej i nic się nie stanie. Rzecz polega na tym, że ten czynnik związkowy i społeczny jest wtedy bardzo mocny. Jeżeli ci panowie doprowadzili do tego, że ta strata spadła w ciągu 2 lub 3 lat z 8 ml. zł. do 2 ml. zł., to trzeba robić wszystko, żeby wzmocnić obecną dyrekcję i zostawić ją w obecnym składzie. Należy obecnej kadrze dać duże poparcie społeczne tzn. duże poparcie władzy”.

Radny p. Antoni Kopaczewski - zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji. Natomiast część najbliższej sesji poświęcić tej dyskusji.

Radny p. Ryszard Piekło - zwrócił uwagę, że jeżeli został zgłoszony wniosek o zamknięcie dyskusji, to jego zdaniem należy dopuścić głos ewentualnie przeciwny i głosować. Jeżeli ten wniosek nie uzyska większości głosów, to dalej powinna być kontynuowana dyskusja.

Pan Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący RM – zgłosił wniosek, aby tej dyskusji nie zamykać, ponieważ ten temat jest w programie sesji.

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący RM – zgadza się z wypowiedzią p. Wąsowicza. Zwrócił uwagę, że jeżeli wcześniej osoby zgłosiły się do zabrania głosu w dyskusji, to zgłoszenie wniosku o zamknięcie dyskusji powinno być poprzedzone udostępnieniem głosu osobom, które się wcześniej zgłosiły do tej dyskusji.

Radna p. Maria Korczowska – zwróciła uwagę, że dyskusja na temat służby zdrowia powinna obejmować dwa zagadnienia tj.:

- informacja dyrekcji ZOZ o stanie finansów,
- dyskusja radnych jak zapobiec pogłębianiu się deficytu ZOZ-u.

Radny p. Jan Mazur – zasugerował, że dobrze by było, gdyby p. Szlachta i p. Gołubowicz wypowiedzieli się na ten temat z uwagi na to, że w czasie kontroli Urzędu Kontroli Skarbowej p. Szlachta był Prezydentem, a p. Gołubowicz nadzorował służbę zdrowia. Również powiedział, że :” *jeżeli p. Kultys, to co pisze w oświadczeniu chce przysłonić to, że będzie walczył z SLD oraz ewentualne pretensje jakie są do niego artykuowane - to jest w błędzie*”.

Radny p. Konrad Fijolek - zapytał: „kto jest winny tym sytuacjom, które miały miejsce wyniku kontroli Urzędu Skarbowego.

- kto konkretnie podpisywał, jakie faktury, jakie przetargi,

- kto o czym decydował,
- kto merytorycznie nadzorował te sprawy.

Zgłosił wniosek o zlecenie kontroli Komisji Rewizyjnej. Zwrócił się do p. Kultysa, aby dokładnie określił co robił w biurze projektowym, czy podpisał pewne dokumenty, czy też nie.

Radny p. Robert Kultys – powiedział, że winnych tych nieprawidłowości trzeba rozliczyć i na Komisji Rewizyjnej należy to omówić. Wyjaśnił, że nie był autorem projektu. Zwrócił się do p. Mazura mówiąc, że „nie zna się na ZOZ-ie, nie ma gotowych recept. Zgodził się z wypowiedzią p. Korczowskiej, że należy mówić o tym jak wyjść z sytuacji”.

Radny p. Andrzej Szlachta – zwrócił się do p. Fijołka mówiąc, że: ”w punkcie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu omawiany był budżet miasta Rzeszowa. Nie był omawiany budżet SP ZOZ, a SP ZOZ to jest Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej – to zupełnie inny budżet”.

Radny p. Jacek Gołubowicz – zgadza się z wypowiedzią p. Korczowskiej, że w punkcie „Informacja o sytuacji ZOZ” powinna być omawiana wyłącznie bieżąca sytuacja finansowa ZOZ i radzić nad tym jak z tej sytuacji wybrnąć. Powiedział: *cytat „Pan dyrektor mówił o wyniku finansowym za rok 2001, 2002 i 2003. Ja nie mam przed sobą tych dokumentów, nie notowałem też tych liczb, także nie mogę precyzyjnie podać tych kwot. W każdym razie padały kwoty takie: za 2001 rok – 8 ml. zł., za rok 2002 - powyżej 6 ml. zł., natomiast za 2003 niecałe 3 ml. zł. Chciałbym się odnieść do tego roku 2002, ponieważ we wrześniu 2001 roku, przejąłem po ustępującym członku zarządu nadzór nad ochroną zdrowia i tylko za ten fragment kadencji mogę zabierać głos. Należy pamiętać p. dyrektorze, że ten wynik za 2002 rok przy tych 6 ml. zł. był można powiedzieć rewelacyjny, jeśli się weźmie pod uwagę fakt, że trzeba było wypłacić zaległą za 2 lata trzynastą pensję dla pracowników ZOZ-u. Trzeba było na ten cel zaciągnąć kredyt w wysokości 6 ml. zł., i wypłacić ustawowe 203 zł., na które nie było pokrycia w kontrakcie z ówczesną Kasą Chorych. Trzeba było wypłacić szereg innych należności, których ja w tym momencie nie przywołam, ponieważ nie byłem przygotowany na takie wystąpienie. O tym artykule, który ukazał się w prasie, dowiedziałem się dzisiaj rano przed wyjściem na sesję. Przy uregulowaniu tych wszystkich zobowiązań ten wynik był bardzo dobry, natomiast to, że za 2003 rok, państwo zamknęli wynik kwotą niecałe 3 ml. zł., (należy również wziąć pod uwagę fakt, że to właśnie w 2002 roku został sprywatyzowany POZ, który generował największe straty) w części jest to efekt prywatyzacji POZ. Przypisywanie tego wyniku swoim tylko i wyłącznie działaniom nie jest właściwe. Przy omawianiu sprawozdania z wykonania budżetu była mowa o tym jak to przebiegały kontrole w Urzędzie Miasta i jak wiele było zarzutów, a jak niewielkie ich znaczenie. Ja ani nie miałem w ręku tego protokołu, a także nie pozwolono się ani mnie, ani pani dyrektor Kpczyńskiej, ani panu dyrektorowi Jandzisiowi – wcześniejszemu dyrektorowi, ustosunkować do tych zarzutów, a już pojawiają się w prasie. Przecież istnieje procedura i na wszelkiego rodzaju zarzuty się odpowiada, wyjaśnia się je, dopiero potem jest wystąpienie pokontrolne, które już konkretnie formułuje zalecenia i wtedy też można się do tego ustosunkować. Tak było np. przy kontroli przeprowadzonej przez Urząd Kontroli Skarbowej w latach 2000-2001 i w momencie jak p. Kopczyńska objęła funkcję dyrektora to musiała jeździć do Warszawy i wyjaśniać w Najwyższej Izbie Kontroli (bo to była równoległa kontrola tak Urzędu Kontroli Skarbowej jak i Najwyższej Izby Kontroli) sprawy, z którymi nie miała żadnego powiązania. Nie można w ten sposób formułować oskarżeń, gdy nie ma możliwości tych zarzutów odeprzeć. Chciałbym się ustosunkować tylko do tej jednej kwestii, a mianowicie do wydatkowania środków w roku 2001. Były to środki ministerialne w kwocie 200 tys. zł. i*

należało je w końcówce roku wykorzystać na ten cel ZOL. Projekt zawierał wiele błędów, pieniądze zostały zapłacone przez poprzednika, nie przez p. Kopczyńską – za wykonanie tego projektu, podczas kiedy projekt nie został przekazany, nie został oddany zlecającemu wykonanie. I w tej sytuacji jest dotacja ministerialna na realizację ZOL-u. I teraz można albo oddać te pieniądze, albo w jakiś sposób je wykorzystać. Sprawa nie była podjęta wyłącznie przez p. dyrektora Kopczyńską. Sprawa była stawiana na Radzie Społecznej w dniu 12 października 2001 roku. Więc to była końcówka roku, a projekt był tylko cząstkowy. Rada Społeczna jednomyślnie podjęła uchwałę opiniującą pozytywnie wniosek dyrektora SP ZO; „Na wniosek dyrekcji SP ZOZ Nr 1 Rada Społeczna SP ZOZ Nr 1 opiniuje pozytywnie wykorzystanie środków w wysokości 200 tys. zł. przeznaczonych na prace związane z adaptacją III i IV piętra Przychodni przy ul. Lubelskiej 6, dla potrzeb Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego na dobudowę szybu dźwigu osobowego do tej przychodni”. Poprzednik p. Kopczyńskiej zakupił urządzenie dźwigowe i zapłacił, a nie było jeszcze gdzie tego dźwigu zamontować. I to było również przedmiotem wyjaśnień w Najwyższej Izbie Kontroli, jak można było kupić urządzenie do obiektu, który jeszcze nie powstał. NIK przyjął wyjaśnienia i w momencie, kiedy było pytanie czy oddawać pieniądze czy próbować je wykorzystać. Rada Społeczna wypowiedziała się pozytywnie, również ta sprawa stała na Zarządzie Miasta, który również dał przyzwolenie, żeby wykorzystać te środki na dobudowę szybu windowego. Oczywiście, dyrektor musi działać zgodnie z obowiązującymi przepisami, z obowiązującą procedurą wynikającą z ustawy o zamówieniach publicznych. Ponieważ nie było możliwości uzyskania pozwolenia na budowę lub uzyskanie tego projektu w całości, więc zostały zakupione materiały, które posłużyły do realizacji tego zadania w roku następnym. Podejrzewam, że każdy kto stanąłby przed takim dylematem podjąłby podobną decyzję i gdyby p. dyrektor Czerwiński zdecydowałby się na taką sytuację podejrzewam, że zrobiłby wszystko, aby wykorzystać te środki i nie zwracać ich do budżetu centralnego. Gdyby była możliwość odniesienia się do wszystkich zarzutów, podnoszonych w protokole i jeśli będzie możliwość zapoznania się z tym protokołem to sądzę, że wszystkie te kwestie będą wyjaśnione”.

Radny p. Konrad Fijołek – zwracając się do p. Gołubowicza powiedział: „rozumieniem, że Pan był odpowiedzialny za służbę zdrowia dopiero od 2002 r. i rozumiem też kwestię wykorzystania 200 tys. zł. na ZOL, żeby się nie zmarnowały. Ale ktoś tą służbą zdrowia kierował, także przed Panem i chciałbym, żeby Pan też dwa słowa na ten temat powiedział. Mówił Pan także o dyrektorze, który podpisywał te umowy na projekt, na wykonanie i sam Pan stwierdził, że zostały wykonane błędnie. Chciałbym zapytać, czy wówczas Pan na ten problem zareagował?. Chciałbym też zapytać Pana dyrektora Czerwińskiego, czy zamierza zareagować w tej sprawie, zgłaszając do stosownych organów”?

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca RM – powiedziała: „mamy możliwość zadawania pytań bezpośrednio do Pana dyrektora i bardzo proszę radnych o wykorzystanie tej możliwości. Natomiast oświadczenie, które zostało złożone przez pana radnego wywołuje kolejne wypowiedzi. Chciałabym się odnieść do wniosku p. Fijołka, który wpłynął w tej chwili do Rady Miasta. Zarówno z protokołem z przebiegu kontroli jak i wynikami kontroli przeprowadzonej przez Urząd Izby Skarbowej może się Pan zapoznać. W związku z tym, nie wiem czy jest potrzeba kierowania tego materiału do Komisji Rewizyjnej Rady Miasta. Również pozostali radni mogą się zapoznać, z protokołem i wynikami kontroli, z tym, że Pan Sekretarz określi zakres korzystania z tego materiału. Jestem po rozmowie z Wiceprzewodniczącymi i dalszy ciąg dyskusji na temat służby zdrowia będziemy kontynuować na innym posiedzeniu sesji”.

Radny p. Andrzej Dec – powiedział, że popiera wniosek , aby nie kontynuować dyskusji, bo to miały być tylko informacje.

Radny p. Konrad Fijolek – popiera wniosek o zamknięcie dyskusji.

Dyskusja dotycząca informacji o sytuacji ZOZ-u została zamknięta, za głosowało 14 radnych, 2 radnych przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Ad.7.

Pani Stanisława Bęben – dyrektor Wydziału Promocji i Pozyskiwania Funduszy UM – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła informację na temat programu pozyskiwania środków z funduszy unijnych.

(Wykaz priorytetowych projektów inwestycyjnych miasta Rzeszowa realizowanych z funduszy przedakcesyjnych oraz zgłaszanych do dofinansowania z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

W dyskusji udział wzięli:

Radny p. Janusz Ramski – zapytał: „jakie warunki należy spełnić, żeby z zintegrowanego programu skorzystać?

Pani Stanisława Bęben – dyrektor Wydziału Promocji i Pozyskiwania Funduszy UM – odpowiedziała, że trzeba wykazać, że zadanie jest ujęte w wieloletnim planie inwestycyjnym i, że inwestycja jest przygotowana pod względem inwestycyjnym. I dlatego zadanie, które składamy do sektorowego programu operacyjnego „TRANSPORT”, takie wymogi spełnia Oprócz udowodnienia przygotowania tego programu, musi być studium wykonalności i muszą być pewne elementy dotyczące oceny oddziaływania na środowisko.

Radny p. Andrzej Szlachta – zapytał: „czy pani mogłaby pokazać ten projekt dotyczący armat i czy dobrze usłyszałem, że jest to 80 ml. zł.”

Pani Stanisława Bęben – dyrektor Wydziału Promocji i Pozyskiwania Funduszy UM – odpowiedział, że: „to jest 8 ml. zł. i to nie dotyczy tylko armat. W ramach tych 8 ml. zł. jest: budowa panoramy Konfederatów Barskich na bazie budynków koszar, ścieżka rowerowa, Kopiec Konfederatów Barskich i wiele innych elementów”.

Radny p. Konrad Fijolek – zapytał, czy są już uzupełnienia do sektorowego programu operacyjnego „TRANSPORT”, a jeżeli nie to kiedy będzie uzupełniony. Zapytał również, ile osób pracuje nad przygotowaniem tych projektów.

Pani Stanisława Bęben – dyrektor Wydziału Promocji i Pozyskiwania Funduszy UM – odpowiedziała, że są już uzupełnienia do sektorowego programu operacyjnego. Wydział Promocji i Pozyskiwanie Funduszy składa się z dwóch referatów: Wydziału Promocji i Wydziału Pozyskiwania Funduszy. W wydziale Pozyskiwania Funduszy pracuje kierownik referatu p. Ryszard Bieniek , Paweł Bieniarz i dwoje młodych stażystów.

Ad.8.

Pan Krzysztof Biskupski – dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił informację dotyczącą rozliczeń za wodę i ścieki dla budynków mieszkalnych wielolokalowych.
(Tekst informacji stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

W dyskusji udział wzięli:

Pan Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący RM – zwrócił uwagę, że niektórzy lokatorzy nie są w stanie pobrać takiej ilości wody, za jaką ilość zostali obciążeni.

Pan Krzysztof Biskupski – dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych – odpowiedział: „że te duże ilości nie rozliczonej wody są w tych mieszkaniach, gdzie nie ma wodomierzy. Tam są ryczałtem naliczane ilości nawet do 20 m³ na osobę. Rzeczywiście powstają bardzo duże kwoty do zapłacenia. Jest to metoda, aby zmobilizować ludzi do zainstalowania wodomierzy i rozliczania proporcjonalnie do ilości zużywanej wody. Jeżeli chodzi o powołanie zespołu, rzeczywiście zespół był powołany. Odbyły się spotkania, gdzie były analizowane działania, rozliczenia jednego z budynków, w którym są zainstalowane wodomierze na klatkach schodowych jako wydzielone urządzenia. I na podstawie dwu trzy miesięcznych wskazań i ocen jak się mają te współdziałania na zasadzie wodomierz główny i wodomierz indywidualny zainstalowany w każdym mieszkaniu, aby można było wyciągnąć odpowiednie wnioski i zastosować do dalszych działań. Jeżeli chodzi o działania na dzień dzisiejszy to do pozostałych budynków, gdzie nie ma możliwości zainstalowania wodomierzy na klatkach schodowych ze względów technicznych, musimy pozostać przy tym proporcjonalnym rozliczaniu, ale na zasadzie pełnej kontroli, analizie wycieków, przecieków jak również zastosowanie wodomierzy, bo to wszystko ma wpływ na jakość odczytów”.

Pan Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący RM – powiedział: „Radni w tej kwestii rozmawiali z wieloma mieszkańcami, niemniej jednak zapytał, kto jest za udzieleniem głosu Pani Raś w powyższej sprawie”.

Za udzielenie głosu Pani Raś głosowało 4 radnych, 8 radnych głosowało przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Radny p. Janusz Ramski – zapytał: „jak i kiedy zostanie rozwiązany problem dotyczący rozliczania poboru wody w przyszłości”.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta - odpowiedział: „że na pytanie p. Ramskiego nie można odpowiedzieć, kiedy nie będzie problemów. Jesteśmy tu po to, by problemy rozwiązywać, natomiast co do rozliczania wody, jedynym wyjściem jest, by wszyscy mieli zainstalowane wodomierze, by można było rozliczać wodomierze indywidualnie znajdujące się w każdym mieszkaniu, tak jak rozlicza się inne media. A więc pełne uzbrojenie budynków. Natomiast w starych budynkach nie ma takiej możliwości, czyli pełnego uzbrojenia. Należy w miarę możliwości iść ludziom na rękę. Myśmy mieli kilka spotkań z MZBM i podjęliśmy decyzję, że doliczamy niewielki procent przy rozdziale wody, która została wyliczona z licznika głównego i z liczników zbiorczych. W spółdzielniach jest to rozwiązane w ten sposób, że w koszty eksploatacyjne wchodzi różnica. Ale spółdzielnie są to prywatne osoby i w związku z tym takie decyzje mogą podjąć. Tu jest sprawa nieco trudniejsza, są wspólnoty. Na wspólnotach, które są osobnymi podmiotami decyzje zostały podjęte, że proporcjonalnie do zużycia. Temat jest bardzo trudny. Także nie odpowiemy Panu Radnemu, że załatwimy temat do przyszłego roku, bo jest to nie możliwe”.

Ad.9.

Pan Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w nieodpłatne użytkowanie nieruchomości zabudowanej, położonej w Rzeszowie przy ul. Rycerskiej.

(Projekt uchwały z załącznikami graficznymi wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

Radny p. Janusz Ramski – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. Natomiast połowa członków Komisji wstrzymała się od głosu.

Radna p. Maria Korczowska – w imieniu Przewodniczącego Komisji Zdrowia – poinformowała, że Komisja jednogłośnie zaakceptowała ww. projekt uchwały.

Radny p. Janusz Ramski – zapytał „*jaki jest rzeczywisty cel przeniesienia tej własności z miasta do ZOZ-u*”.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Urzędu Miasta – odpowiedziała, że „*przeniesienie umową użytkowania tych wartości z bilansu Biura Gospodarki Mieniem w bilans ZOZ-u, spowoduje zwiększenie funduszu założycielskiego ZOZ-u. Ponadto będzie to w bilansie tej jednostki, która użytkuje te obiekty. Ta forma użytkowania pozwala na amortyzowanie tych wartości*”.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w nieodpłatne użytkowanie nieruchomości zabudowanej, położonej w Rzeszowie przy ul. Rycerskiej, została podjęta 12 głosami, bez głosów przeciwnych, przy 5 głosach wstrzymujących.

Ad.10.

Pan Artur Piwoński – dyrektor Biura Gospodarki Mieniem UM – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości.

(Projekt uchwały z załącznikami graficznymi wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

Radny p. Janusz Ramski – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta - zapytała : „jaka jest wartość tego majątku”.

Pan Artur Piwoński – dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – odpowiedział: „wartość tego majątku wynosi 472 600,00 zł.”.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości została przyjęta jednogłośnie 17 głosami, bez głosów przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.

Ad.11.

Pani Urszula Kukulska – dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji UM

W imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów.

(Projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

Radny p. Janusz Ramski – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji w sprawie prezentowanego projektu uchwały.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów została przyjęta jednogłośnie 16 głosami, bez głosów przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.

Ad.12.

Pani Stanisława Bėben – dyrektor Wydziału Promocji i Pozyskiwania Funduszy – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawiła projekt uchwały w sprawie przejęcia zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów.

(Projekt uchwały wraz z zawartym porozumieniem stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

Radny p. Zdzisław Daraż – poinformował, że Komisja Ekonomiczno-Budżetowa pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca RM –zwróciła uwagę, na fakt, że dzisiaj jest 27 kwietnia, a środki zostały przeznaczone na imprezę, która odbędzie się w dniu 30 kwietnia i 1 maja br. i to oznacza, że Rada Miasta została po fakcie poinformowana, iż takie środki są i trzeba je rozdysponować.

Pani Stanisława Bėben – dyrektor Wydziału Promocji i Pozyskiwania Funduszy – odpowiedziała, że: „decyzję w sprawie przyznania środków otrzymali 22 kwietnia br. Nie było możliwości wcześniej tego faktu przedstawić, bo nie było wiadomo jaka będzie odpowiedź na złożony wcześniej wniosek.”

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca RM – powiedziała, że będzie głosować przeciwko tej uchwale.

Radny p.Kazimierz Greń – poinformował, że będzie głosował za podjęciem uchwały.

Uchwała w sprawie przejęcia zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów została przyjęta 11 głosami, przy 6 głosach przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad.13.

Pani Janina Wilk – dyrektor Wydziału Budżetowego UM – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004r.

(Projekt uchwały z załącznikiem stanowi załącznik nr 20 do protokołu).

Radny p. Zdzisław Daraż – poinformował, że Komisja Ekonomiczno-Budżetowa pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. Powiedział, że Komisja również opiniowała uchwałę w sprawie rezerwy ogólnej zapisane w budżecie na fundusz poręczeń oraz uchwałę w sprawie zgody na wystawienie weksła „in blanco”, które także zaopiniowała pozytywnie.

W dyskusji udział wzięli:

Radny p. Janusz Ramski - zapytał Pana Prezydenta Kosiorowskiego, czy przewiduje szansę na modernizację skrzyżowania ulicy Lubelskiej – Staromiejskiej - Trembeckiego oraz sygnalizacji świetlnej.

Pan Franciszek Kociorowski – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiedział, że w ramach programu, który jest przygotowywany, te skrzyżowania będą modernizowane.

Uchwała w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa została przyjęta 12 głosami, bez głosów przeciwnych, przy 4 głosach wstrzymujących.

Ad.14.

Pani Janina Wilk – dyrektor Wydziału Budżetowego UM – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/21/04 Rady Miasta Rzeszowa.

(Projekt uchwały z załącznikiem i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

Radny p. Zdzisław Daraż – poinformował, że Komisja Ekonomiczno-Budżetowa pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Radny p. Konrad Fijołek – zgłosił w imieniu grupy młodych radnych poprawkę do uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/21/04 Rady Miasta Rzeszowa. Zaproponował, aby 500 tys. zł., które jest ujęte w rezerwie celowej, a których nie można z tej rezerwy przeznaczyć na „fundusz poręczeń kredytowych”, zapisać w innej pozycji w budżecie tj. w rezerwie ogólnej. Zaproponował:

1. 400 tys. zł. przeznaczyć na wynagrodzenia pracowników Urzędu Miasta
2. zwiększyć o 100 tys. zł. wydatki bieżące z przeznaczeniem na pozycję „zadania związane z pozyskiwaniem funduszy z Unii Europejskiej”.

Radny p. Kazimierz Greń – poparł wypowiedź swojego przedmówcy p. Konrada Fijołka.

Radny p. Zdzisław Daraż – powiedział, że: „przychyli się do decyzji członków Komisji Ekonomiczno-Budżetowej”.

Radny p. Janusz Ramski – zwrócił uwagę, że bezpiecznym zapisem tych środków jest rezerwa ogólna. Natomiast, jeżeli zajdzie taka konieczność, to te środki będzie można przenieść z rezerwy ogólnej.

Radny p. Andrzej Szlachta – zwrócił uwagę, że należy ocenić merytorycznie sytuację w Urzędzie. Nigdy tak nie było, żeby zabrakło pieniędzy na wynagrodzenia, czy awanse dla pracowników. Również jest zdania, że nie należy wprowadzać zmian w budżecie „z marszu”.

Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca RM – zwróciła uwagę, że jest określona procedura co do wprowadzania uchwały do porządku obrad.

Radny p. Tomasz Kamiński - powiedział, że: ”chcą wprowadzić tylko swoje projekty zmian do uchwały zaproponowanej przez Pana Prezydenta”.

Radny p. Andrzej Dec – zgadza się z intencją tego pomysłu, ale metoda powinna być inna tzn. wniosek powinien być przedstawiony z odpowiednim wyprzedzeniem. Jeżeli byłby wcześniej przedstawiony taki wniosek, to wówczas głosowałby za taką modyfikacją budżetu.

Radny p. Władysław Kasza – zaproponował, aby poddać ten projekt pod głosowanie jako poprawkę do ww. projektu uchwały.

Radny p. Konrad Fijolek – przeprosił za taką formę zgłoszenia poprawek do projektu uchwały.

Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XX/21/04 Rady Miasta Rzeszowa została przyjęta jednogłośnie 15 głosami, bez głosów przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.

Ad.15.

Pani Janina Wilk – dyrektor Wydziału Budżetowego UM – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Powiatem Rzeszowskim.

(Projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

Radny p. Janusz Ramski – zapytał: „czy Gmina Rzeszów za umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej na terenie innego powiatu będzie ponosiła wydatki na jego utrzymanie?”.

Pan Karol Wasowicz – Wiceprzewodniczący RM – odpowiedział: „tak i odwrotnie, jeżeli rodzina z Rzeszowa będzie przejmowała opiekę nad dzieckiem, to koszty będzie ponosiła Gmina Rzeszów”.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody za zawarcie porozumienia z Powiatem Rzeszowskim została przyjęta jednogłośnie 17 głosami, bez głosów przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.

Ad.16.

Pani Janina Wilk – dyrektor Wydziału Budżetowego – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wystawienie weksla „in blanco”.

(Projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

Radna p. Maria Korczowska – Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej – poinformowała, że Komisja pozytywnie – jednogłośnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Radny p. Ryszard Piekło – Przewodniczący Komisji Zdrowia – poinformował, że Komisja pozytywnie – jednogłośnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji w sprawie prezentowanego projektu uchwały.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wystawienie weksła „in blanco” została przyjęta 15 głosami, bez głosów przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.

Ad.17.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – przedstawił sprawozdanie z prac Prezydenta i Zastępców Prezydenta Miasta Rzeszowa od 20 kwietnia do 27 kwietnia 2004 r.

(Tekst sprawozdania stanowi załącznik nr 24 do protokołu)

Ad.18.

Zapytania i interpelacje

Radny p. Antoni Dudek – zwrócił się z prośbą do Pana Prezydenta w imieniu mieszkańców i Rady Osiedlowej Baranówka odnośnie poprawy stanu nawierzchni parkingu miejskiego przy ul. Ofiar Katynia 6.

Radny p. Andrzej Dec – wystąpił z interwencją w imieniu jednej z mieszkanek, odnośnie funduszu alimentacyjnego. Mieszkanca zwróciła się do miasta o pomoc, a Biuro Świadczeń Rodziny odmówiło pomocy, powołując się na przepisy. W związku z tym zapytał, czy okres przejściowy jest dobrze zabezpieczony przez stosowne przepisy, czy też może być tak, że te osoby, które utrzymywały się z funduszu alimentacyjnego znajdują się w dramatycznej sytuacji.

Pani Janina Filipek – Skarbnik UM – powiedziała: „jako samorząd są zobowiązani wypłacać świadczenia z funduszu alimentacyjnego od 1 maja br. Termin wypłaty pełnego świadczenia z funduszu jest przesunięty do 15 czerwca br., czyli świadczenia za maj mogą nie być wypłacone tak jak dotychczas w terminie do 15 maja. Będziemy się starać, aby te świadczenia wypłacić jak najszybciej”.

Pani Lucjana Rozborska – dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – udzielając wyjaśnień, powiedziała: „te osoby mogą zgłaszać się do Ośrodka Pomocy Społecznej w okresie przejściowym i zostanie udzielona pomoc, ale nie w takiej wysokości w jakiej przysługuje świadczenie alimentacyjne”.

Radny p. Janusz Ramski – zapytał „jakie będą rozwiązania komunikacyjne związane z budową p. Podkulskiego u zbiegu ul. Rejtana?”.

Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta – odpowiedział, że są prowadzone rozmowy, ale nie ma jeszcze rozwiązań ostatecznych.

Radny p. Janusz Ramski - powiedział, że strona ma pozwolenie na budowę i uzyskała wjazd do istniejącego układu komunikacyjnego.

Radny p. Andrzej Szlachta – powiedział: „dzisiaj w pierwszej części obrad sesji Rady Miasta, Zastępca Prezydenta Pan Kosiorowski poinformował Radę i zebranych gości, że decyzja w sprawie budowy tego dużego obiektu przy ul. Rejtana została wydana w miesiącu październiku 2002 r. Jak prosiłem, żeby Pan to sprostował, nie uczynił tego Pan tego, więc w tym małym gronie chcę powiedzieć, że decyzja była wydana w 2003 r., bo jeszcze Pan

Podkulski nie był właścicielem tych terenów. Proszę, aby Pan nie wprowadzał opinii publicznej w błąd”.

Pytanie do Pani Skarbnik: „w jakiej wysokości wypłacane są jednorazowe zasiłki z tytułu urodzenia dziecka ?.Bo myśmy wprowadzili do budżetu pewną zmianę zabezpieczającą podwyższenie tych zasiłków do kwoty 1 200 zł. Czy już ten proces legislacyjny został dokonany. Pani wspomniała, że następuje zmiana stanu prawnego. Czy te osoby, które rodziły w miesiącu styczniu, w lutym, w marcu otrzymają wyrównanie, czy dopiero od jakiejś daty? Intencją uchwałodawczą było to, żeby wszystkim matkom, które rodzą w tym roku wypłacić te podwyższone zasiłki, wszystkim, które spełniają te warunki, o których mowa w uchwale”.

Następne pytanie: „kiedyś przeczytałem w jednej z gazet, że w ramach polityki prorodzinnej, Pan Prezydent zaproponował wypłacenie każdej matce 400 zł. i radni to podobno odrzucili. Ja nie opamiętam, żeby taka sytuacja była na Radzie Miasta, że radni odrzucili wniosek Pana Prezydenta w sprawie wypłaty 400 zł. dla każdego dziecka”.

Pani Janina Filipek – Skarbnik UM – odpowiedziała:, „w kwestii odpłatności dla matek za urodzenie dziecka szczegółowo wypowie się Pani Rozborska. Natomiast w kwestii notatki prasowej - chodzi o zwiększenie z 800 zł do 1 200 zł. – Rada przyjęła i w budżecie jest zabezpieczona ta kwota”.

Pani Lucjana Rozborska – powiedziała: „do końca kwietnia br. kobiety, które rodzą dzieci dostają jeszcze zasiłki macierzyńskie z ustawy i tym osobom przysługuje ta dodatkowa kwota 800 zł. z budżetu miasta na podstawie uchwały Rady Miasta. Ponieważ Dziennik Ustaw z nową ustawą o pomocy społecznej ukazał się kilka dni temu w związku z tym jest przygotowany nowy projekt uchwały, który będzie można wprowadzić na sesję dopiero w miesiącu maju. Od Wysokiej Rady będzie zależało czy wszystkie kobiety, które w tym roku urodziły, otrzymają dodatek za urodzenie dziecka czy tylko te, które będą rodziły od miesiąca maja br., ponieważ zmienia się kryterium dochodowe osób, które będą mogły korzystać z pomocy społecznej. Projekt uchwały jest przygotowany”.

Radny p. Antoni Kopaczewski – powiedział, że chodzi mu o rozwiązanie komunikacyjne koło Hotelu Rzeszów. Z tego, co było przedstawione na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej, uważa, że jest to „prowizorka”. Powiedział również, że tak ważny węzeł komunikacyjny powinien być objęty pewnego rodzaju konkursem, dającym szansę pewnym projektantom. Zaapelował, aby ten temat wziąć pod uwagę.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – powiedział, że: „uważa wniosek za słuszny i w tej chwili były to jak gdyby „przedbiegi” pod kątem inwestorów, którzy mają przyjąć i z całą pewnością należy przemyśleć, co można zrobić już, a co w przyszłość”

Radny p. Janusz Ramski – powiedział, że:” tam trzeba przystąpić do jeszcze jednego planu i objąć cały kwadrat tj.: Urząd Marszałkowski i ul. Ks. Jałowego i dopiero wtedy, na to popatrzeć całościowo”

Radni Miasta Rzeszowa złożyli pisemnie następujące wnioski, interpelacje i zapytania:

1. Rady Miasta Rzeszowa p. **Marek Strączek** złożył interpelację o treści:

„Zwracam się o wyjaśnienia dotyczące sprawy sądowej o finansowe odszkodowanie od Gminy Miasto Rzeszów, złożonej przez właściciela budynku Baldachówka 6 w Rzeszowie Panią Hammer.

Nadmieniam, że Pani Mazur radca prawny Urzędu Miasta miała mnie poinformować o terminie rozprawy sądowej. Do obecnej chwili, żadnej informacji nie otrzymałem”.

3. Radny Miasta Rzeszowa p. **Jan Mazur** złożył interpelacje o treści:

„Od pewnego czasu docierają do mnie informacje o rzekomym pogarszaniu się nastrojów w Przedsiębiorstwie Gospodarki Komunalnej. Nastroje te mają wynikać m.in.:

- 1/z rosnących zobowiązań wobec wykonawców inwestycji na rzecz Przedsiębiorstwa, co skutkuje rosnącymi zaległościami w płatnościach.*
- 2/ Zabranii (decyzją Zarządu) premii dla pracowników Przedsiębiorstwa.*
- 3/ Wprowadzeniem nowego oprogramowania (trwa od listopada 2003r.), bez żadnych efektów. Rzekomo Zarząd stara się na siłę dostosować firmę do programu przygotowywanego przez Firmę „TARAN” z Mielca.*
- 4/ W Przedsiębiorstwie jest 7 osób, które mają pełną wysługę emerytalną w tym i wiek, ich nie wysyła się na emeryturę, uznając że są „niezastąpionymi”, równocześnie zwalnia się 16 osób, wysyłając je na zasiłki przedemerytalne, nie wypłaca im się należnych świadczeń , „bo nie ma pieniędzy”.*

Uprzejmie proszę – jeśli powyższe polega na prawdzie – o podjęcie stosownych decyzji i poinformowanie mnie o aktualnej sytuacji w Przedsiębiorstwie i efektach podjętych przez Pana Prezydenta działań.”

4. Radny Miasta Rzeszowa p. **Antoni Kopaczewski** złożył wniosek o treści:

W związku z przyjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Planu Przestrzennego w rejonie Hotelu Rzeszów przy alei Cieplińskiego wnioskuję o rozpisanie konkursu na opracowanie koncepcji rozwiązania komunikacyjnego na tym terenie.

Podczas XXII sesji odbytej w dniu 27 kwietnia 2004 roku Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:

1. Uchwała Nr XXII/61/2004 - w sprawie odrzucenia zarzutów do ustaleń przyjętych w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 40/22/2000 „Biała – Zastruże” zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w rejonie ul. Gościnniej.
2. Uchwała Nr XXII/62/2004 - w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 75/5/2004 w rejonie Hotelu Rzeszów przy ul. Cieplińskiego w Rzeszowie.
3. Uchwała Nr XXII/63/2004 - w sprawie przyjęcia sprawozdania Prezydenta Miasta Rzeszowa z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2003 rok.
4. Uchwała Nr XXII/64/2004 - w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Rzeszowa z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2003 rok.
5. Uchwała Nr XXII/65/2004 - w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w nieodpłatne użytkowanie nieruchomości zabudowanej, położonej w Rzeszowie przy ul. Rycerskiej.
6. Uchwała Nr XXI/66/2004 - w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości.
7. Uchwała Nr XXII/67/2004 - w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów.

8. Uchwała Nr XXII/68/2004 - w sprawie przejęcia zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów.
9. Uchwała Nr XXII/69/2004 - w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 rok.
10. Uchwała Nr XXII/70/2004 - w sprawie zmiany uchwały Nr XX/21/04 Rady Miasta Rzeszowa.
11. Uchwała Nr XXII/71/2004 - w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Powiatem Rzeszowskim.
12. Uchwała Nr XXII/61/2004 - w sprawie odrzucenia zarzutów do ustaleń przyjętych w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 40/22/2000 „Biała – Zastruże” zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w rejonie ul. Gościnniej.
13. Uchwała Nr XXII/62/2004 - w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 75/5/2004 w rejonie Hotelu Rzeszów przy ul. Ciepelińskiego w Rzeszowie.
14. Uchwała Nr XXII/63/2004 - w sprawie przyjęcia sprawozdania Prezydenta Miasta Rzeszowa z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2003 rok.
15. Uchwała Nr XXII/64/2004 - w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Rzeszowa z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2003 rok.
16. Uchwała Nr XXII/65/2004 - w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w nieodpłatne użytkowanie nieruchomości zabudowanej, położonej w Rzeszowie przy ul. Rycerskiej.
17. Uchwała Nr XXI/66/2004 - w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości.
Uchwała Nr XXII/67/2004 - w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów.
18. Uchwała Nr XXII/68/2004 - w sprawie przejęcia zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów.
Uchwała Nr XXII/69/2004 - w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 rok.
19. Uchwała Nr XXII/70/2004 – w sprawie zmiany uchwały Nr XX/21/04 Rady Miasta Rzeszowa
20. Uchwała Nr XXII/71/2004 - w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Powiatem Rzeszowskim
21. Uchwała Nr XXII/72/2004 - w sprawie wyrażenia zgody na wystawienie weksla „in blanco”.

Radna p. Elżbieta Dzierzak – Przewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa dokonała zamknięcia XXII sesji Rady Miasta.

Obrady trwały od godz. 8,30 do godz. 17,40.

Na tym protokół XXII sesji Rady Miasta Rzeszowa zakończono.

Protokołowała:

Danuta Grzyb

Przewodnicząca
Rady Miasta Rzeszowa

Elżbieta Dzierzak