

**Protokół Nr XXVI/1/2004**  
**z XXVI sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 6 lipca 2004**  
**roku w sali posiedzeń Urzędu Miasta, przy ul. Rynek 1**  
**w Rzeszowie.**

Na ustawowy stan 25 radnych w sesji uczestniczyło 24 radnych, co wg listy obecności stanowi quorum do prawomocności obrad (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

**Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta** – dokonała otwarcia XXVI sesji Rady Miasta Rzeszowa i prowadziła obrady.

Powitała radnych oraz:

- P. Tadeusza Ferenca                                 - Prezydenta Miasta Rzeszowa
  - P. Marka Koberskiego                            - Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
  - P. Ryszarda Winiarskiego                      - Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
  - P. Franciszka Kosiorowskiego                 - Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa
- (lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

- Przedstawiciele Rad Osiedlowych  
(lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

- Przedstawiciele radia, prasy i telewizji
- Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz kierowników jednostek współdziałających z Miastem.
- Przedstawiciele instytucji i organizacji społeczno – zawodowych
- (lista obecności stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Protokół Nr XXIII/1/2004 z XXIII sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 18 maja 2004 roku został przyjęty – „za” – 17 głosami, bez głosów przeciwnych, przy 5 głosach wstrzymujących.

Protokół Nr XXIV/1/2004 z XXIV sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 1 czerwca 2004 roku został przyjęty – „za” – 15 głosami, przy 1 głosie przeciwnym, 4 głosach wstrzymujących.

**Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa** - przedstawiła proponowany porządek obrad XXVI sesji Rady Miasta Rzeszowa (załącznik nr 5 do protokołu).

**1. Informacja o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Rzeszowa**

- 2. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 21/3/2000, „Staromieście – Welówka” w Rzeszowie (druk nr XXVI/1/2004). Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 78/8/2004 „Drabinianka-Biała” przy ul. Miłej w Rzeszowie (druk nr XXVI/15/2004).**

3. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 77/7/2004 „Drabinianka-Kąty” w Rzeszowie (druk nr XXVI/16/2004).
4. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r.
5. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr VI/41/2003 Rady Miasta Rzeszowa z 4 marca 2003 r. w sprawie cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej) (druk nr XXVI/9/2004).
6. Uchwała w sprawie udzielenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży gruntu wieczystemu użytkownikowi oraz od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości przysługującego osobom fizycznym (druk nr XXVI/29/2004).
7. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie jako aportu wieczystego użytkowania nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Strzelniczej w Rzeszowie do Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie (druk nr XXVI/14/2004).
8. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanych położonych w Rzeszowie przy ul. Kordeckiego 17, ul. Piłsudskiego 44 i ul. Kordeckiego 3 (druk nr XXVI/ 17/2004).
9. Uchwała w sprawie przyjęcia wieloletniego programu inwestycyjnego miasta Rzeszowa w zakresie budowy obwodnicy północnej miasta Rzeszowa.
10. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości stanowiącej własność pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów a Zgromadzeniem Misjonarzy Świętej Rodziny w Poznaniu (druk nr XXVI/10/2004).
11. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zniesienie współwłasności i sprzedaż udziału we własności nieruchomości (druk nr XXVI/11/2004).
12. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Słowackiego w Rzeszowie (druk nr XXVI/12/2004).
13. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu (druk nr XXVI/13/2004)
14. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów a Skarbem Państwa – Wojskowa Agencja Mieszkaniowa (druk nr XXVI/18/2004) .
15. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości zabudowanych budynkami stacji transformatorowych z bonifikatą odpowiadającą wartości budynków (druk nr XXVI/19/2004).

16. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie (druk nr XXVI/20/2004).
17. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie (druk nr XXVI/21/2004).
18. Uchwała w sprawie nawiązania partnerskich stosunków między miastem Rzeszów (Polska) i Lamia (Grecja).
19. Uchwała w sprawie nadania nazw ulicy na terenie miasta Rzeszowa (ul. Nowosądecka), (druk nr XXVI/26/2004) .
20. Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Rzeszowa (ul. Aleksandra Jagiellończyka), (druk nr XXVI/27/2004).
21. Uchwała w sprawie nadania nazw ulic na terenie miasta Rzeszowa (ul. Krajobrazowa i ul. Widokowa), (druk nr XXVI/28/2004).
22. Uchwała w sprawie powołania składu osobowego Komisji doróżnej do spraw Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie Sportu (druk nr XXVI/2/2004).
23. Uchwała w sprawie powołania składu osobowego Komisji doróżnej do spraw Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie Kultury i Sztuki (druk nr XXVI/3/2004).
24. Uchwała w sprawie powołania składu osobowego Komisji doróżnej do spraw Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie Literatury (druk nr XXVI/4/2004).
25. Uchwała w sprawie powołania składu osobowego Komisji doróżnej do spraw Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie Nauki i Techniki (druk nr XXVI/5/2005).
26. Uchwała w sprawie sprawiania pogrzebu przez Gminę Rzeszów (druk nr XXVI/6/2004).
27. Uchwała w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania (druk nr XXVI/7/2004).
28. Uchwała w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej (druk nr XXVI/8/2004).
29. Uchwała w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta (dot. Załęża), (druk nr XXVI/22/2004).
30. Uchwała w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta (dot. Przybyszówki), (druk nr XXVI/23/2004).

**31. Uchwała w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta (dot. Budziwoja), (druk nr XXVI/24/2004).**

**32. Uchwała w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta (dot. Pogwizdowa Nowego), (druk nr XXVI/25/2004).**

**33. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.**

**34. Zapytania i interpelacje.**

**35. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.**

**Z wnioskami o uzupełnienie porządku obrad wystąpili:**

**Radny p. Władysław Kasza** – zawnioskował o umieszczenie w punkcie 8a uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Dąbrowskiego 20A.

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa** – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa zwróciła się z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad :

- w punkcie 4b „Uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego pn. „Porządkowanie gospodarki ściekowej”,
- w punkcie 4a , przeniesienie z punktu 10 porządku obrad „Uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Miasta Rzeszowa pn. :Budowa Obwodnicy Północnej Miasta Rzeszowa”,

**Radny p. Janusz Ramski** - zawnioskował o zdjęcie z porządku obrad pkt-u 9 „Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanych położonych w Rzeszowie przy ul. Kordeckiego 17, ul. Piłsudskiego 44 i ul. Kordeckiego 3”, i wprowadzenie jako punku 9 ”Uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego budowy centrum wielofunkcyjnego w okolicach ulic Kordeckiego i Piłsudskiego w Rzeszowie”.

**Przystąpiono do głosowania:**

Wniosek o rozszerzenie porządku obrad o „Uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego pn. „Porządkowanie gospodarki ściekowej”, został przyjęty jednomyślnie (22 głosy „za”).

Wniosek o przeniesienie z punktu 10 porządku obrad „Uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego pn. „Budowa Obwodnicy Północnej Miasta Rzeszowa” i umieszczenie jako punk 4a porządku obrad, został przyjęty (23 głosy „za”).

Wniosek o umieszczenie w porządku obrad w punkcie 8a „Uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Dąbrowskiego 20A., został przyjęty 13 głosami, bez głosów „przeciwnych”, i przy 5 głosach „wstrzymujących”.

Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad jako punk 9 „Uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego budowy centrum wielofunkcyjnego w okolicach ulic Kordeckiego i Piłsudskiego w Rzeszowie”, został przyjęty, 13 głosami, bez głosów przeciwnych, przy 3 głosach wstrzymujących.

**Porządek obrad po zmianach obejmował:**

- 1. Informacja o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Rzeszowa.**
- 2. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 21/3/2000 „Staromieście – Welówka” w Rzeszowie.**
- 3. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 78/8/2004 „Drabinianka-Biała” przy ul. Miłej w Rzeszowie.**
- 4. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 77/7/2004 „Drabinianka-Kąty” w Rzeszowie.**
- 4a. Uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego pn. „Budowa Obwodnicy Północnej Miasta Rzeszowa”.**
- 4b. Uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego pn. „Porządkowanie gospodarki ściekowej”.**
- 5. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r.**
- 6. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr VI/41/2003 Rady Miasta Rzeszowa z 4 marca 2003 r. w sprawie cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej).**
- 7. Uchwała w sprawie udzielenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży gruntu wieczystemu użytkownikowi oraz od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości przysługującego osobom fizycznym.**
- 8. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie jako aportu wieczystego użytkowania nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Strzelniczej w Rzeszowie do Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie.**
- 8a. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Dąbrowskiego 20 A.**
- 9. Uchwała w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego budowy centrum wielofunkcyjnego w okolicach ulic Kordeckiego i Piłsudskiego w Rzeszowie.**

10. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości stanowiącej własność pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów a Zgromadzeniem Misjonarzy Świętej Rodziny w Poznaniu.
11. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zniesienie współwłasności i sprzedaż udziału we własności nieruchomości.
12. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Słowackiego w Rzeszowie.
13. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu.
14. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów a Skarbem Państwa – Wojskowa Agencja Mieszkaniowa.
15. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości zabudowanych budynkami stacji transformatorowych z bonifikatą odpowiadającą wartości budynków.
16. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie.
17. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie.
18. Uchwała w sprawie nawiązania partnerskich stosunków między miastem Rzeszów (Polska) i Lamia (Grecja).
19. Uchwała w sprawie nadania nazw ulicy na terenie miasta Rzeszowa (ul. Nowosądecka).
20. Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Rzeszowa (ul. Aleksandra Jagiellończyka).
21. Uchwała w sprawie nadania nazw ulic na terenie miasta Rzeszowa (ul. Krajobrazowa i ul. Widokowa).
22. Uchwała w sprawie powołania składu osobowego Komisji doraźnej do spraw Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie Sportu.
23. Uchwała w sprawie powołania składu osobowego Komisji doraźnej do spraw Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie Kultury i Sztuki.
24. Uchwała w sprawie powołania składu osobowego Komisji doraźnej do spraw Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie Literatury.

25. Uchwała w sprawie powołania składu osobowego Komisji doraźnej do spraw Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie Nauki i Techniki.
26. Uchwała w sprawie sprawiania pogrzebu przez Gminę Rzeszów.
27. Uchwała w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.
28. Uchwała w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej.
29. Uchwała w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta (dot. Załęża).
30. Uchwała w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta (dot. Przybyszówki).
31. Uchwała w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta (dot. Budziwoja).
32. Uchwała w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta (dot. Pogwizdowa Nowego).
33. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.
34. Zapytania i interpelacje.
35. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

#### Ad.1.

Pani Maria Banasziewicz – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny – przedstawiła informację o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Rzeszowa (informacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Radny p. Antoni Dudek – zapytał, czy dla mieszkańców jest bezpieczny azbest zawarty w rurach miejskiej sieci wodociągowej.

Pani Maria Banasziewicz – odpowiedziała, że były przeprowadzane badania wody i nie stwierdzono żadnych zagrożeń dla mieszkańców.

Radny p. Andrzej Dec – zapytał, czy SANEPiD i Państwowa Inspekcja Sanitarna są te same instytucje.

Pani Maria Banasziewicz – odpowiedziała, że są to dwie odrębne instytucje.

**Radny p. Antoni Kopaczewski** – poprosił o informację odnośnie żywności zmodyfikowanej – czy Państwowa Inspekcja Sanitarna jest przygotowana do prowadzenia badań, czy nadzoruje skutki wprowadzania takiej żywności na rynek.

**Pani Maria Banasziewicz** – odpowiedziała, że każdy producent wykonuje badania swojego produktu. Na produktach dopuszczonych do handlu musi znajdować się informacja, że jest to żywność modyfikowana.

**Radny p. Jacek Kiczek** - w Rzeszowie jest tylko jedno ujęcie wody pitnej w Zwiężycy. Jeżeli to ujęcie zostanie skażone, to w jakim czasie zostanie wykryte. Na Komisji była informacja, że dopiero w ciągu 7 dni są wyniki badań laboratoryjnych, które określają stopień zagrożenia, czy nie jest za późno.

**Pani Maria Banasziewicz** – odpowiedziała: *„wodociąg jest dobrze strzeżony. Całą dobę jest monitorowany. Jeżeli chodzi o zanieczyszczenie bakteriologiczne to jesteśmy w stanie w ciągu 24-48 godzin je wykryć, bo tyle czasu potrzebują bakterie, aby się rozwinąć. Jeżeli zostanie stwierdzone, że woda jest skażona, wodociąg zostaje zamknięty, a specjalne służby zaopatrują mieszkańców w wodę pitną”*.

**Radny p. Antoni Kopaczewski** - zapytał, na ile PJS jest instytucją samodzielną, a na ile podlega procedurom i władzom centralnym. Jakie jest zadanie PIS odnośnie badania artykułów żywnościowych przechowywanych w folii, które po pewnym czasie „stają się trucizną”.

**Pani Maria Banasziewicz** – każdy producent żywności, a wynika to z prawa – wykonuje własne badania przechowalnicze żywności. Badania te określają, jak długo wyprodukowany produkt może być przydatny do spożycia. Taka informacja musi się zmieścić na metce lub na jej opakowaniu. Żywność po okresie przydatności do spożycia, należy wycofać ze sprzedaży.

Głosowanie nad udzieleniem głosu mieszkańcowi Miasta Rzeszowa Panu Wiktorowi Bassara.

Za udzieleniem głosu Panu Wiktorowi Bassara głosowało 20 radnych, bez głosów przeciwnych i bez głosów wstrzymujących.

**Pan W. B.** – mieszkaniec Miasta Rzeszowa – zwracając się do p. Marii Banasziewicz, zapytał odnośnie wody pozyskiwanej ze studni na terenie Miasta Rzeszowa. „Jaki jest wpływ spożywania wody, gdzie zawartość żelaza 50-cio krotnie przekracza normy polskie. Takie studnie znajdują się przy ul. Strażackiej i przy ul. Robotniczej. Na tym terenie nie ma wodociągów”.

**Pani Maria Banasziewicz** – odpowiedziała, że Państwowa Inspekcja Sanitarna nie jest w stanie zbadać wszystkie studnie znajdujące się na terenie Miasta Rzeszowa. Natomiast wszystkie studnie miejskie są oznakowane.

**Ad.2.**



**Pani Marta Trybus - architekt BRMRz** – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 21/3/2000 „Staromieście – Wełówka” w Rzeszowie (projekt uchwały z załącznikiem graficznym stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

**Radny p. Robert Kultys** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej Rady poinformował, że Komisja przedstawiony projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

**Radny p. Ryszard Piekło** – Poprosił o przedstawienie struktury własności terenów, o których mowa w projekcie uchwały.

**Pani Marta Trybus – architekt BRMRz.** – wskazała na mapie, powiedziała, że działki oznaczone kolorem zielonym są własnością gminy, działki oznaczone kolorem jasno żółtym są własnością prywatną, a działki oznaczone kolorem ciemno żółtym są własnością skarbu państwa. Struktura własności jest zróżnicowana. Własność gminna przeważa nad własnością prywatną.

**Radny p. Ryszard Piekło** - złożył wniosek dotyczący zmiany w projekcie uchwały w § 6, pkt, 3, litera „d”, który brzmi: „różnica wysokości pomiędzy sąsiadującymi ze sobą budynkami lub zespołami budynków **nie powinna** przekraczać 4 m”. Proponuje słowa „**nie powinna**” zastąpić słowami „**nie może**” przekroczyć 4m.

**Pani Janina Załuska** – dyrektor Biura Obsługi Prawnej – zwracając się do autora planu zapytała: „jakie skutki takiego zapisu mogą być dla funkcjonowania przedstawionego planu”.

**Pani Marta Trybus – architekt BRMRz** - wyjaśniła, że głównie chodzi o to, by nie było dysproporcji pomiędzy wysokościami 2 i 4 kondygnacjami. Natomiast tutaj nie ma takiej sytuacji, że jest tylko jedna kondygnacja, czy jest ich np. 4. Jest to różnica od 2-4 kondygnacji i stąd jest zapis, że nie powinno przekraczać 4 m.

**Radny p. Ryszard Piekło** – stwierdził, że intencją zgłoszonego wniosku jest zapis, który by kategorycznie zabraniał, aby nie było więcej jak 4 m.

**Pan Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poprosił o merytoryczne uzasadnienie, dlaczego różnica wysokości pomiędzy sąsiadującymi ze sobą budynkami nie powinna przekraczać 4 m.

**Radny p. Andrzej Dec** – uważa, że pewna elastyczność w takich kwestiach jest wskazana. Jeżeli będzie „sztywny” zapis, to można się obawiać, że wiele będzie zależeć od decyzji urzędnika. Ale od tego jest wiele różnych nadzorów i kontroli począwszy od p. Prezydenta, żeby nie dochodziło do takich sytuacji. A sztywne deklarowanie takich kwestii jest chyba nieporozumieniem.

**Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta** - zapytała, jaki jest zapis o tym, że obiekty wielopowierzchniowe nie mogą być lokalizowane powyżej 4 m.

**Pani Marta Trybus – architekt BRMRz.** wyjaśniając powiedziała, że nie ma takiego zapisu, który by dopuszczał powyżej 4 m.

**Radny p. Ryszard Piekło** – po wysłuchaniu wyjaśnień, wycofał wcześniej złożony wniosek.

**Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 21/3/2000 „Staromieście – Welówka” w Rzeszowie, został przyjęta („za” głosowało 15 radnych, nikt nie był „przeciw”, 5 radnych „wstrzymało się od głosu”).**

### **Ad.3.**

**Pani Marta Trybus – architekt BRMRz.** w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 78/8/2004 „Drabinanka – Biała” przy ul. Miłej w Rzeszowie (projekt uchwały z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Obrady prowadził p. Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta.

**Radny p. Robert Kultys** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej poinformował, że Komisja przedstawiony projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

**Pan Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - zapytał: „Jaki jest poziom wód gruntowych i w jakich okresach - rocznych, dwuletnich czy 100-letnich ten teren jest zalewany”.

**Pani Marta Trybus arch.BRMRz.** – powiedziała, że część tego obszaru jest zalewana wodami 100-letnimi. W tej chwili w przygotowaniu są projekty obwałowań rzeki Strug. One zakładają, że rzeka Strug nie będzie wylewała. W projekcie planu proponuje się zapis w którym należy umieścić takie zabezpieczenia konstrukcyjne, żeby zabezpieczyć się przed tymi wodami.

**Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - zapytał, jak przedstawia się na dzień dzisiejszy odwiert gazu i czy jest możliwe mimo zgłaszanych zastrzeżeń przez mieszkańców opracowanie planu w drodze konkursu.

**Pani Marta Trybus – arch. BRMRz.** – odpowiedziała: „na to pytanie nie mogę odpowiedzieć, ponieważ jestem pracownikiem jednostki samorządowej. Opracowanie planu w drodze konkursu należy do decyzji p. Prezydenta”.

*Natomiast odnośnie odwiertu gazu , to w obszarze planu przebiega projektowany gazociąg, od którego strefa kontrolna zgodnie z rozporządzeniem wynosi 4m., a odległości bezpieczne są zakładane 20 m. Te wszystkie wymagania, które regulują rozporządzenia są uwzględniane w projekcie planu. W obrębie stref bezpiecznych nie przewiduje się żadnej zabudowy. Natomiast dopuszcza się możliwość bezpiecznego zmniejszenia tej odległości,ponieważ ona zależy od Kierownictwa Ruchu Zakładu Górniczego. W związku z tym indywidualni właściciele mogą rozmawiać z Kierownictwem Ruchu Zakładu Górniczego i zmniejszać te*

*odległości. To jest związane z ich technicznymi rozwiązaniami, które możliwe są na określonych odcinkach.*

**Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 78/8/2004 „Drabinianka – Biała” przy ul. Milej w Rzeszowie, została przyjęta jednogłośnie („za” głosowało 19 radnych, nikt nie był „przeciwny”, nikt nie „wstrzymał się od głosu”).**

#### **Ad.4.**

**Pan Grzegorz Róg – arch.BRMRz.** – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 77/7/2004 „Drabinianka – Kąty” w Rzeszowie ( projekt uchwały z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Poinformował, że różnica pomiędzy wcześniej przedstawionymi planami jest taka, że w momencie przystąpienia na obszarze objętym planem „Drabinianka – Kąty”, obowiązywał Miejscowy Plan Ogólny Zagospodarowania Przestrzennego.

**Radny p.Robert Kultys** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej poinformował, że Komisja przedstawiony projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

**Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – zapytał, czy do tych odwiertów i urządzeń gazowniczych w przypadku uzgodnień też można zmniejszać odległości ?.

**Pan Grzegorz Róg – arch. BRMRz.** – odpowiedział, że na podstawie rozmów, ustalono, że strefy obecnie obowiązujące od urządzeń technicznych jakim są odwierty i gazociągi kopalniane są obecnie regulowane odpowiednimi rozporządzeniami. Natomiast w miarę eksploatacji tych odwiertów będą się zmniejszać aż do całkowitego zaniknięcia. Dodatkowo strefy tych urządzeń, jak również same odwierty, mogą być ewentualnie wykorzystane do pozyskiwania energii z wód gorznych i odpowiedni zapis w planie będzie uwzględniał taką możliwość. W tej chwili te strefy są stałe ze względu na to, że odwierty nie są eksploatowane. Oczywiście zmieniają się przepisy techniczne i my uwzględniamy te wszystkie zmiany w ewentualnym zapisie planu. Natomiast dopóki nie nastąpi eksploatacja tych odwiertów, czyli dopóki nie zostaną one połączone z kopalnią odpowiedniki gazociągami te strefy będą stały. W miarę zmniejszania się ciśnienia w odwiercie będą się zmniejszać.

**Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 77/7/2004 „Drabinianka – Kąty” w Rzeszowie została przyjęta jednogłośnie („za” głosowało 19 radnych, nikt nie był „przeciwny”, nikt nie „Wstrzymał się od głosu”).**

#### **Ad.4a**

**Pan Franciszek Koziorowski – Zastępca Prezydenta Miasta** – w imieniu Prezydenta przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego programu Inwestycyjnego pn. :Budowa Obwodnicy Północnej Miasta Rzeszowa”(projekt uchwały z uzasadnieniem i załącznikiem stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

**Radny p. Zdzisław Daraż** – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej poinformował, że Komisja wnikliwie zapoznała się z projektem uchwały i zaopiniowała go pozytywnie.

**Radny p. Janusz Ramski** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji poinformował, że Komisja nie opiniowała przedstawionego projektu uchwały. Poprosił p. Prezydenta, aby przedstawił informację, jakie odcinki będą realizowane. Poprosił o przedstawienie załącznika graficznego.

**Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta** – powiedział, że I etap, który jest w realizacji to jest odcinek od Ronda na osiedlu Pobitnym w kierunku torów kolejowych. Zgodnie z programem na I etap tej inwestycji przeznaczonych jest 22 400 tys. zł. Już w 2003 roku zrealizowano inwestycję na kwotę 6 498 tys. zł. i oddano do ruchu odcinek między ulicą Morgową, a Rondem na osiedlu Pobitnym. Zostały rozpoczęte prace na drugim zadaniu I etapu tj. od ulicy Morgowej w kierunku torów kolejowych. Ten odcinek będzie oddany do ruchu do końca lipca bieżącego roku. Otrzymał się przetarg na II etap z Wiaduktem nad torami kolejowymi. Jest to przetarg realizowany wspólnie z UE w ramach FARE 2003. Koszt po przetargu tego etapu najniższej oferty wynosi 4 900 tys. euro i będzie realizowany w latach 2004-2006 II etapu. W tej chwili trwają prace wywłaszczeniowe i prace nad dokumentacją pod III etap. Na przygotowanie tej inwestycji jest przeznaczona kwota w wysokości 225 tys. zł. Wszystkie te wydatki są zgodne z zapisem uchwały budżetowej. Realizacja i zakończenie I i II etapu planowana jest na rok 2006, natomiast zakończenie realizacji III etapu planowane jest na rok 2007. Realizacja IV i V etapu w zakresie nakładów wykonawczych jest zaplanowana w programie na lata 2007-2009. III etap to jest ulica Rzecha. Jest to połączenie i udrożnienie komunikacji do ulicy Ciepłowniczej i poprzez ulicę Ciepłowniczą i ulicę Gen. Maczka. Natomiast IV etap będzie przebiegał przez ogródki działkowe, tory kolejowe do ulicy Gen. Maczka, a V etap to jest przedłużenie III etapu, połączenie z ulicą Lubelską i z Mostem na rzece Wisłok.

**Radny p. Janusz Ramski** - zapytał, czy są prowadzone prace przygotowawcze od etapu V w kierunku ulicy Miłocińskiej i ulicy Krakowskiej. Stwierdził, że z chwilą zakończenia III etapu, cały ruch zostanie skierowany przez ul. Ciepłowniczą na Most Gen. Maczka i Al. Wyzwolenia. Uznał to za złe rozwiązanie.

**Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta** – odpowiadając na pytanie, powiedział, że jest przygotowany program zamierzeń inwestycyjnych w zakresie budownictwa drogowego Miasta Rzeszowa i te wszystkie zadania są ujęte w odpowiednim przedziale czasowym jak również są ujęte w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym, który Radni otrzymali.

**Radny p. Janusz Ramski** - zapytał, czy są prowadzone prace przygotowawcze.

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** - odpowiedział, że można robić prace przygotowawcze, ale planując prace ma okresy wieloletnie należy myśleć co będzie za rok, dwa lub dziesięć lat. Na dzień dzisiejszy jest przedstawiony projekt realizacji zadań, który będzie realizowany w okresie krótkim. Ulice, o których Pan Ramski się pyta, będą to ulice miejskie, nie jako obwodnica. Planuje się poszerzenie ulicy Rzecha. W najbliższym czasie zostanie wydłużony przejazd obwodnicą do ulicy Konfederatów Barskich. Nie ma konieczności wykonywania prac przygotowawczych i dokumentacyjnych, która nie była wykorzystana w ciągu 2 czy 3 lat. Będzie to realizowane w następnej kolejności Miasto będzie się rozwijać i z całą pewnością będzie to realizowane, ale jako ulice miejskie.

**Radny p. Robert Kultys** – jego zdaniem mówienie o etapach zdecydowanie urealniamyślenie o obwodnicy. Zwrócił uwagę, że ten objazd trudno nazwać obwodnicą. Jego znaczenie ma nie tylko dla użytkowników, że mogą tranzytem przejechać przez Rzeszów, ale to, że jest to część większego układu krajowego, która zmusi inwestora krajowego do poszerzenia tego układu o dalszą część autostrady.

Zapytał: *„czy nie lepiej byłoby odłożyć IV etap. I zamiast IV etapu wybudować ten fragment – wskazał na mapie - , to jest mniej więcej ta sama odległość. Czyli ten plan inwestycyjny , który obecnie mamy, merytorycznie i finansowo zapisany to chodziło by tylko o geograficzne przeniesienie tego. Spowodowało by to, że mamy już domknięcie komunikacyjne ulicy Warszawskiej w kierunku na Warszawę i Przemyśl. Czy nie lepiej zrobić to przy „Staromieściu – Ogrody”.*

**Pan Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta** – zgodził się częściowo z wypowiedzią p. Kultysa. Poinformował, że przyjęta kolejność wykonywanych zadań została przyjęta m.in. po rozmowach z inwestorami na terenach „Alimy – Gerber”. Przyznał, że obie wskazane przez Radnego Pana Roberta Kultysa ulice są niezbędne. Jeszcze raz podkreślił, że będą to ulice miejskie a nie część obwodnicy. Poinformował, że obecnie w mieście poszerzane są ulice, aby zwiększyć płynność przejazdu.

**Radny p. Robert Kultys** – zwracając się do p. Prezydenta poprosił, o informowanie radnych o podejmowanych decyzjach i prowadzonych rozmowach w sprawie prowadzonych inwestycji. Stwierdził, że w przypadku, gdy radni nie mają pełnego obrazu przebiegu prac inwestycyjnych, trudno jest podjąć właściwą decyzję.

**Radny p. Janusz Ramski** – zwrócił uwagę, że dokument przedstawiony przez p. Prezydenta brzmi: „Budowa Obwodnicy Północnej Miasta Rzeszowa”. Poprosił o informację jaka jest różnica między I etapem, a tym etapem, który na mapie wskazał p. Kultys, gdzie inwestycja nie jest zaznaczona jako obwodnica, tylko ulica miejska. Uważa, że nie jest to spójne z przedstawionym dokumentem, który Rada Miasta ma przyjąć.

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – stwierdził, że stara się na bieżąco informować Radnych o prowadzonych rozmowach z potencjalnymi inwestorami. Jednak z uwagi na ilość prowadzonych rozmów i uzgodnień nie jest możliwe przekazywanie wszystkich tego typu informacji

**Radny p. Andrzej Szlachta** – zwrócił uwagę, że w tytule zadania jest zapisane: *„budowa Obwodnicy Północnej Miasta Rzeszowa” etap I-IV, ulica nowo projektowana od ulicy*

Lwowskiej do ulicy Siemieńskiego i Lubelskiej etap I-IV. Jest niezręczność wymieniania tych etapów. Skoro etapów jest V. Poprosił o skorygowanie, żeby miało to sens merytoryczny i logiczny całej tej obwodnicy. Patrząc na zaproponowany projekt uchwały i tempo realizacji to stwierdzamy, że w latach 2003-2006 samorząd Miasta Rzeszowa IV kadencji podejmuje decyzje, że te strategiczną inwestycję Miasta Rzeszowa chce zrealizować tylko w 45%. Na początku kadencji z publicznych wypowiedzi Pana Prezydenta można było odnieść wrażenie, że to właśnie ta obwodnica będzie tą strategiczną inwestycją, która przez 4 lata ma rozwiązać podstawowe problemy komunikacyjne Miasta Rzeszowa. W 2002 roku Biuro Inżynierii Ruchu Drogowego na zlecenie Zarządu ówczesnego opracowało koncepcję budowy Obwodnicy Północnej Miasta Rzeszowa i zostały wykonane studia wykonalności dla pięciu etapów. To były dokumenty, które zarówno Rada Miasta poprzedniej kadencji i Pan Prezydent obecnie urzędujący te dokumenty przejrzał. Dopiero po 2-ch latach oficjalnie dowiadujemy się, że ta inwestycja, o której mówi się od 2-ch lat jest to ta koncepcja opracowana przez Biuro Inżynierii Ruchu Drogowego. Na przedstawionych „obrazkach” to są właśnie fragmenty tych opracowań. Jeżeli chodzi o tę koncepcję obwodnicy tej dużej, to nie jest zadanie Miasta Rzeszowa, ponieważ Miasto nie ma tytułu prawnego terenów położonych poza granicami administracyjnymi Miasta Rzeszowa Władze Miasta Rzeszowa powinny inspirować, naciskać Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad. Dla poprawy komunikacyjnej w mieście Rzeszowie trzeba zrealizować tę małą obwodnicę. OI dzisiaj Rada Miasta ma podjąć uchwałę, która określi tempo realizacji tej inwestycji i to jest niepokojące. Uważam, że powinniśmy się zastanowić czy w takim kształcie te uchwałę należy przyjąć. Bo my dzisiaj podejmujemy decyzję, że obwodnicy nie wykonamy w ciągu 4-ch lat, że taka jest strategia Prezydenta poparta decyzją Rady, że rozkładamy realizację tego zadania na kolejne chyba dwa lata, czyli w tym okresie tej kadencji nakłady finansowe to 45% planowanych kosztów inwestycyjnych, czyli w takim kształcie, gdzie mówił kolega radny Ramski i kolega Kultys, że nie rozwiążemy praktycznie kompleksowo tego problemu wyciągnięcia ruchu ze śródmieścia i skierowanie obrzeżami miasta. Tak to jest obwodnica miejska. Wewnętrznej poprawy komunikacji, poszerzenia ulic owszem to jest widowiskowe, to jest spektakularne, to jest tylko poprawienie sytuacji na małym odcinku. Natomiast cały problem komunikacji wewnętrznej Miasta przez takie odcinkowe poszerzanie praktycznie nic nie zmieni. Tylko poprawi komfort jazdy na niektórych odcinkach Miasta Rzeszowa. Natomiast cały ruch skoncentrowany w śródmieściu dalej będzie prowadził przez tę newralgiczną część miasta. Proponuję, żebyśmy dzisiaj nie podejmować tej uchwały. Projekt uchwały należy skierować ponownie na komisje, aby merytoryczne komisje raz jeszcze przeanalizowały jakie są możliwości budżetowe, jaka jest strategia zadłużenia Miasta, czy utrzymać takie tempo, czy może zwiększyć, aby przyspieszyć realizację najważniejszej inwestycji. Żeby rozwiązać kompleksowo problemy, z którymi i poprzedni zarząd i obecny prezydent i kolejni prezydenci – jeżeli tę inwestycję rozłożymy na lata – będą się musieli z tym zmagać. Jeżeli projekt uchwały zostanie przyjęty, to w tej chwili decydujemy, że będzie realizowany tylko fragment tego potężnego zadania. Uważam, że ta inwestycja powinna być priorytetem”.

**Radny p. Robert Kultys** - adwocem tego co mówił Pan Szlachta. „Rozumiem, że uchwała określająca strategię długoletnią nie jest strategią potrzebną dzisiaj. Czy jeżeli wyjaśniła by się sprawa „Alimy”, o której Pan mówił, że na razie jest to w kwestiach pewnych intencji, to wtedy moglibyśmy podjąć taką decyzję. Jest szansa na szybkie zrealizowanie fragmentu północnego objazdu Miasta. Jeżeli IV etap nie byłby taki konieczny, to można by go przenieść wyżej koło „Staromieścia-Ogrody” – wskazał na mapie - i były by załatwione dwie sprawy. Z jednej strony został by domknięty układ komunikacyjny, czyli byłoby wykonane jakby pół

obwodnicy, może nawet więcej. Jeżeli podejmowaliśmy na poprzedniej sesji też dość strategiczną decyzję o zamianie działek ze Spółdzielnią Lokatorsko-Własnościową, właśnie tam na północ od tego odcinka o którym w tej chwili mówię, to byśmy uruchomili duży ruch inwestycyjny. Może rzeczywiście w tej chwili należy wstrzymać się z podjęciem tej decyzji. Należy poczekać jak rozwiążą się sprawy dotyczące „Alimy” i wówczas moglibyśmy podjąć decyzję odnośnie domknięcia tego układu komunikacyjnego”.

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – powiedział”, i „są to dokumenty niezbędne o staranie się środków z UE. Jeżeli zaprzepaścimy sprawę to Miasto nie otrzyma żadnych środków finansowych na tę inwestycję. W związku z tym, proszę o przyjęcie wniosków, które są niezbędne o staranie się środków finansowych z UE”.

**Radny p. Robert Kultys** – zapytał: „czy przyjęcie tych propozycji w takim kształcie w jakim zostały przedstawione nie umożliwia nam w perspektywie kilku miesięcy wprowadzenie zmian do tego planu właśnie o ten odcinek łączący ulicę Warszawską z nowo projektowaną obwodnicą. Jeżeli jest taka możliwość to powinniśmy przyjąć w takim kształcie jaki jest, ale zostawmy sobie możliwość w ciągu najbliższych miesięcy zamiany odcinka IV na odcinek do ulicy Warszawskiej”.

**Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta** – poinformował, że Rada Miasta rozpatrując projekt uchwały podejmie decyzję dotyczącą tylko trzech etapów. Z tego dwa etapy są już realizowane, natomiast trzeci jest w fazie opracowania dokumentacji i wykupu terenu. Sprawa realizacji czwartego i piątego etapu jest otwarta i będzie dyskutowana.

**Pani Janina Filipej – Skarbnik Miasta** – dodała, że w przyjętym budżecie na 2004, środki na tę inwestycję zostały zapisane tylko nakłady, te które są na lata następne są uszczegółowione i w takim zakresie będą realizowane w latach 2005-2006. Tylko te dwa lata są uszczegółowione. Natomiast czasookres trwania inwestycji w zasadzie się nie zmienia. Uchwalenie tego programu jest niezbędne do starania się o ośrodki unijne. W kwestii planu wieloletniego ustawa o finansach publicznych nie przewiduje takiej instytucji jak „Plan Wieloletni”. Nie ma uchwalania „Planu Wieloletniego”. Jest zgodnie z ustawą uchwalanie programów uszczegóławiających budżet w układzie wieloletnim.

**Radny p. Robert Kultys** – zaproponował, aby przyjąć „Wieloletni Plan Inwestycyjny”, wstrzymując się z realizacją inwestycji przy „Alimie-Gerber”. Uważa, że należy poczekać do czasu, gdy zaistnieją okoliczności, które zdefiniują czy ta inwestycja jest niezbędna na tym terenie czy bardziej korzystna będzie budowa łącznika do ul. Warszawskiej.

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – zgodził się z propozycją przedstawioną przez Radnego Pana Roberta Kultysa.

**Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta** – poinformował, że w „Programie” na lata 2004-2006 nie jest ujęty IV i V etap. Natomiast w przedstawionym projekcie uchwały są ujęte, dlatego, że w takiej wersji zostały zatwierdzone w Budżecie Miasta na rok 2004. W poprzednich dokumentach są ujęte wszystkie etapy i dlatego w przedstawionym „Programie” muszą też być ujęte

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta** – udzielając wyjaśnień powiedziała: „*że programy które w myśl ustawy się uchwała winny obejmować rok budżetowy, czyli rok 2004 i dwa lata następne. Gdybyśmy dzisiaj chcieli wiążąco określić w ramach „Programu” rok 2007-2008 to Rzeszowski Izba Obrachunkowa taki „Program” unieważni, ponieważ w ustawie jest zapis, że programy mogą obejmować rok budżetowy i dwa lata następne, czyli rok 2005-2006. Planując budżet na rok 2005 już wtedy w programach możemy robić uszczegółowienie na rok 2007, czyli na rok 2005 i dwa lata następne. To wynika z ustawy”*”.

**Radny p. Andrzej Dec** – stwierdził, że po udzielonych wyjaśnieniach należy przyjąć proponowany projekt uchwały. Zgodził się z propozycją przedstawioną przez Pana Roberta Kultysa..

**Uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego pn. „Budowa Obwodnicy Północnej Miasta Rzeszowa” została przyjęta jednogłośnie „za” głosowało 22 radnych, nikt nie był „przeciwny”, nikt nie „wstrzymał się od głosu”.**

#### **Ad.4b.**

**Pani Urszula Kukulska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji** – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego pn. „Porządkowanie gospodarki ściekowej”(projekt uchwały z załącznikiem i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

**Radny p. Zdzisław Daraż** – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno-Budżetowej, poinformował, że Komisja po wnikliwych pytaniach i udzielonych szczegółowych wyjaśnieniach przedstawiony projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji w sprawie prezentowanego projektu uchwały.

**Uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego pn. „Porządkowanie gospodarki ściekowej” została przyjęta jednogłośnie („za” głosowało 20 radnych, nikt nie był „przeciwny”, nikt nie „wstrzymał się od głosu”).**

#### **Ad.5.**

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa** - w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 rok (projekt uchwały z załącznikami i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

Dodała, że zachodzi potrzeba zmiany nazw zadań. Te zmiany zostały Radnym przedłożone na odrębnym dokumencie. W ramach autopoprawki w nazwie nowego zadania „Wykonanie urządzeń oczyszczające ścieki opadowe odprowadzane” należy dodać wyrazy: „odprowadzane do Potoku Mikośka” i w drugim zadaniu „Wykonanie urządzeń oczyszczających ścieki opadowe” również należy dodać wyrazy: „odprowadzane do Potoku Rutka”, by nowa wersja obejmowała zmiany. Te zadania zostaną wpisane do uchwały, która po podjęciu będzie obowiązywała.



**Radny p. Zdzisław Daraż** – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno-Budżetowej Rady poinformował, że Komisja przedstawiła projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie. Natomiast nad propozycją wniesienia zmian do treści uchwały, komisja nie głosowała.

**Radny p. Janusz Ramski** – kierując pytanie do Zastępcy Prezydenta p. Kosiorowskiego zapytał: „czy jest możliwość, aby 60 tys. zł, które jest przeznaczone na utrzymanie zieleni, można było przeznaczyć na remonty bieżące chodników”.

**Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta** - odpowiedział, że chodniki będą wykonane ze środków bieżących.

**Radny p. Andrzej Szlachta** – zwrócił uwagę, że na poprzedniej sesji Rada Miasta przyjęła „Wieloletni Program Inwestycyjny Miasta Rzeszowa w zakresie oświaty i wychowania”. W projekcie uchwały wycofuje się z pozycji 926 zadanie w zakresie „kultury fizycznej i sportu”, które było ujęte w „Wieloletnim Planie Inwestycyjnym Miasta Rzeszowa”. W związku z tym zapytał: „czy będzie zmieniony ten Plan. Bo to właśnie ta kwota, była tą kwotą, która rozpoczęła przygotowanie inwestycji”.

**Pan Franciszek Kosiorowski – Zastępca Prezydenta Miasta** – odpowiedział: „na poprzedniej sesji Rady Miasta zostało wyłączone to zadanie, którego konsekwencją jest wykreślenie 10 tys. zł. z budżetu Miasta.”

Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r. została przyjęta (12 radnych głosowało „za”, nikt nie był „przeciwny”, 6 radnych „wstrzymało się od głosu”).

#### **Ad.6.**

**Pan Wiesław Pomianek – dyrektor MPK** – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały zmieniającą uchwałę Rady Miasta Rzeszowa (projekt uchwały z załącznikami i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

**Radny p. Janusz Ramski** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, zgłosił w imieniu Komisji poprawkę do załącznika nr 2 uchwały, aby dopisać pkt. 7 o brzmieniu: „bilety semestralne w wysokości 200 zł”. Po uwzględnieniu poprawki, Komisja przedstawiła projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

**Radny p. Jacek Kiczek** - zwrócił uwagę, że projekt uchwały ponownie został przedstawiony na sesji, pomimo, że w poprzedniej uchwale na zmianę, czyli wprowadzenie biletu semestralnego w wysokości 200 zł., radni nie wyrazili zgody. Wypowiadając się w imieniu Klubu PIS – uważa, że radni nie powinni tego projektu uchwały przyjąć.

**Radny p. Janusz Ramski** – poprosił o przedstawienie programu restrukturyzacji przedsiębiorstwa.

**Radny p. Jacek Kiczek** - przypomniał, że na ostatniej sesji Rada nie przyjęła podwyżki cen biletów semestralnych. Natomiast, Komisja zwróciła się do dyrektora przedsiębiorstwa o

przedstawienie analiz wzrostu cen biletów. Taka analiza została przedstawiona i przez Komisję przedyskutowana. Na Komisji były przedstawione sposoby możliwości restrukturyzacji przedsiębiorstwa i to, że kierownictwo MPK przygotowuje się do negocjacji Układu Zbiorowego Pracy.

Również zwrócił uwagę, że na Komisjach był omawiany temat podwyżek cen biletów. Dyrektor MPK zobowiązał się, że będzie szukał sposobów zmniejszenia kosztów funkcjonowania przedsiębiorstwa. Głównie dyskutowano o wysokości cen biletów, a na to zgodzić się nie można. Natomiast te propozycje, które pan dyrektor przedstawił na Komisji idą w dobrym kierunku i to jest rzecz pozytywna.

**Radny p. Zdzisław Daraż** – stwierdził, że obecnie w Rzeszowie jeździ siedem autobusów na gaz.. W związku z tym zapytał, czy są oszczędności na paliwie.

**Radny p. Piotr Rybka** – stwierdził, że to nie jest żadna podwyżka cen biletów, a tylko zmiany kosmetyczne. Do końca bieżącego roku przyniosą zysk w wysokości 300 – 400 tys. zł.

Zgłosił wniosek, aby tego typu zmiany cen biletów były w gestii dyrektora przedsiębiorstwa.

**Pan Wiesław Pomianek – dyrektor MPK** – odpowiadając na pytania powiedział: „*działania restrukturyzacyjne w przedsiębiorstwie już się zaczęły. Pierwszym podstawowym elementem, który został wprowadzony to jest zmniejszenie zatrudnienia w przedsiębiorstwie. Do końca bieżącego roku z przedsiębiorstwa odejdzie na świadczenia przedemerytalne 20 osób. Będą to oszczędności około 200 tys. zł. Jedyne możliwości zmniejszenia kosztów przedsiębiorstwa jest działanie w pakiecie socjalnym załogi. I takie działania zostały podjęte. Podstawowym i znaczącym elementem jest ograniczenie z korzystania przez załogę z posiłków regeneracyjnych, a także ograniczenie korzystania z odzieży roboczej i ochronnej oraz uprawnień z wolnych przejazdów przez rodziny i pracowników MPK. Przedsiębiorstwo posiada siedem autobusów na paliwo gazowe. Jeżeli chodzi o oszczędności na paliwie, to ono występuje. Koszt paliwa do przejechania 100 km autobusem na olej napędowy, a przejechanie tej samej trasy autobusem na paliwo gazowe, to różnica około 40 %. Natomiast należy wziąć pod uwagę dwa elementy, które skutkują:*

- 1. że na dzień dzisiejszy koszt paliwa na gaz jest jeszcze wyższy od oleju napędowego,*
- 2. i to, że jeszcze trzeba było ponieść dodatkowe koszty z nakładem przystosowania infrastruktury warsztatu do obsługi autobusów na paliwo gazowe.*

*Pełny efekt ekonomiczny zostanie osiągnięty za kilka lat, kiedy tych autobusów będzie około 30. Przedsiębiorstwo jest zobligowane, żeby autobusów każdego roku przybywało minimum 5, bo taka jest zawarta umowa z Zakładem Gazowniczym. Umowa jest podpisana na 20 lat”.*

**Radny p. Janusz Ramski** – zapytał: „czy jest możliwe rozwiązanie, pod względem formalno-prawnym, że Rada nie będzie ustalać taryfy, tylko scedować to na Prezydenta lub dyrektora przedsiębiorstwa, który będzie decydował o wysokości cen biletów”.

**Pani Janina Żaluska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej** – jej zdaniem z podstawy prawnej proponowanej uchwały jednoznacznie wynika, że Rada gminy podejmuje uchwały w tym zakresie.

**Radny p. Antoni Dudek** - poinformował, że co miesiąc w Urzędzie Pracy jest obsługiwanych około 10 tys. potencjalnych pasażerów MPK. Osoby te nie korzystają z komunikacji miejskiej, ponieważ nie mają pieniędzy na bilety.

Dla tych osób to nie są śmieszne kwoty, to są duże kwoty. Podwyżki cen biletów spowodują, że mieszkańcy przestaną jeździć autobusami i realnie będą mniejsze wpływy do przedsiębiorstwa. Zapytał, czy nie można by było, w okresie wakacji obniżyć ceny biletów, aby młodzież mogła częściej korzystać z przejazdów komunikacją miejską.

Poprawka zgłoszona przez p. Janusza Ramskiego w imieniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady, aby w załączniki nr 2 do projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa dopisać punkt 7 o treści: „bilet semestralny w wysokości 200 zł.”, została przyjęta 11 głosami, przy 7 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących..

**Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa nie została przyjęta, („za” głosowało 9 radnych, 11 radnych głosowało „przeciw”, 2 radnych „wstrzymało się od głosu”).**

#### **Ad.7.**

**Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta** – w imieniu Prezydenta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży gruntu wieczystemu użytkownikowi oraz od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości przysługującego osobom fizycznym (projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

Dodała, że uchwała, dotyczy całkowitego rozwiązania kwestii przekształcenia wieczystego użytkowania we własność. Przypomniała, że Rada w miesiącu czerwcu ubr. podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży gruntu wieczystemu użytkownikowi, ustalając wysokość tej bonifikaty na poziomie 80 %. Propozycja jest, aby ta bonifikata wynosiła 99%. Podyktowane jest to napływającymi wnioskami od mieszkańców. Tych wniosków jest 429. Są również wnioski składane przez Spółdzielnie Mieszkaniowe. Ponieważ element dotyczący przekształcenia wieczystego użytkowania we własność nie dotyczy tylko spółdzielni, jest to próba całościowego uregulowania tej kwestii jedną uchwałą. Dotyczy to również przypadków, gdy są członkowie wspólnot mieszkaniowych oraz innych użytkowników wieczystych użytkujących nieruchomości wraz ze Spółdzielnią Mieszkaniową, a także dotyczy to osób fizycznych. Opinie mieszkańców w tej sprawie są różne. Są zawiedzeni postawą Rady, że przyjmując uchwałę o bonifikacie w wysokości 80 % pominęła również tych mieszkańców Rzeszowa, którzy takiej bonifikaty w ogóle nie mają. Uważają, że są traktowani przez Wysoką Radę w sposób różny, że należało by to ujednoclić. Propozycja w uchwale dotyczy udzielenia bonifikaty dla osób fizycznych na wysokości 80 %, mniej więcej wyczerpałoby to zapotrzebowanie czy też chęć obniżki tak by w ogóle móc podjąć trud przekształcenia wieczystego użytkowania we własność. Bo jeżeli działka jest mała np. 4,5 ar, to w wyniku tej wyceny koszt jaki mieszkańiec ponosi wyniesie około 5 tys. zł. Jest to kwota zbyt wysoka dla mieszkańców Rzeszowa, aby mogli podjąć się próby przekształcenia wieczystego użytkowania we własność. Stąd propozycja uchwały i jednocześnie prośba o jej przyjęcie.

**Radny p. Janusz Ramski** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady, poinformował, że Komisja przedstawiła projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie. Dodał, że pism w sprawie bonifikaty było bardzo dużo. Wnioski o ustanowienie bonifikaty w wysokości 99% złożyły wszystkie spółdzielnie mieszkaniowe, wspólnoty mieszkaniowe oraz mieszkańcy.

**Radny p. Andrzej Szlachta** – uważa, że wszyscy mieszkańcy powinni być jednakowo traktowani. Zatem nie powinno się ustanawiać dwóch wysokości bonifikat tj. 80% i 99%. Zawniósł, aby w § 1 w wierszu 3 przed słowem: „oraz” postawić „przecinek”, słowo „oraz” skreślić i po wierszu 5 uzupełnić: „oraz właściciele domów jednorodzinnych”. § 2 miałby krótką formę – bez punktu 1 i 2. W punkcie 1 po słowach: „gruntów opisanych w §1” postawić kropkę, a pozostałą część punktu 1-go i cały punkt 2 wykreślić.

**Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady** – zwróciła uwagę, że są dwie różne podstawy prawne i w związku z tym takie sformułowanie wniosku zgłoszonego przez p. Andrzeja Szlachtę będzie właściwe.

**Radny p. Piotr Rybka** – uważa, że przed podjęciem tak ważnej decyzji powinno odbyć się spotkanie merytorycznej Komisji Rady z prezesami Spółdzielni Mieszkaniowych celem omówienia sposobu rozwiązania tej sprawy oraz skutków proponowanych rozwiązań.

**Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady** – dodała dla wyjaśnienia: „*że już rok temu Zarządy Spółdzielni Mieszkaniowych wnosili o bonifikatę w wysokości 99%. Wówczas Rada podjęła uchwałę z bonifikatą 80%. Ponieważ ta sprawa powróciła, Spółdzielnie Mieszkaniowe ponownie zwracają się do Rady Miasta o uchwalenie bonifikaty na poziomie 99%. Uważa, że uchwała jest dobrze przygotowana od strony merytorycznej i od strony prawnej. Natomiast gdyby były uwagi co do kolejnej zmiany, to wnioskodawca wypowie się w tej sprawie. Projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu merytorycznej Komisji Rady*”.

**Radny p. Andrzej Dec** – przychylił się do wniosku p. Andrzeja Szlachtę. Zgłosił poprawkę do wniosku ustalając - nie 99%, a 95 % dla wszystkich ubiegających się o bonifikatę. Stwierdził, że nie ma potrzeby, aby ta bonifikata była tak duża.

**Radny p. Antoni Dudek** - zwracając się do p. Piotra Rybki, powiedział: „*że były prowadzone konsultacje z mieszkańcami i były prowadzone spotkania. Zebranie delegatów, Rady Nadzorcze, Rady Osiedlowe i mieszkańcy Rzeszowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej jednej z największej, zwrócili się do Rady Miasta i Prezydenta o przychylenie się do tej prośby o udzielenie bonifikaty w wysokości 99%. Dalsze konsultacje spowodują tylko oddalenie przyjęcia tej uchwały*”.

**Radny p. Piotr Rybka** - zwracając się do p. radnego Antoniego Dudka, powiedział: „*że nie jest przeciwnikiem uwłaszczeń, ani prywatyzacji. Natomiast, jeżeli się coś robi, to należy zrobić to dobrze, by Radni byli w pełni przekonani, że zarządy spółdzielni czy też Rada Nadzorcza podejmując takie działania podejmowała je wspólnie z Radnymi*”.

**Radny p. Jan Mazur** – zaproponował zakończyć dyskusję nad projektem uchwały. Zawnioskował, aby po uzyskaniu opinii Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej, Rady Prawnego oraz dokładnym przeanalizowaniu przez merytoryczne Komisje, ponownie rozpatrzyć projekt uchwały na sesji Rady Miasta.

**Pan Karol Wąsowicz - Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – uważa, że udzielenie 80 % bonifikaty w przypadku domków jednorodzinnych jest zbyt dużą ulgą. Jego zdaniem należy zastanowić się i przedyskutować udzielenie bonifikaty w jednakowej wysokości dla np. blokowiska jakim jest Osiedle Nowe Miasto i dla osiedli domów willowych.

**Radna P. Maria Korczowska** – powiedziała:, „*że ma zdanie przeciwne jak p. Karol Wąsowicz. Bo nie chodzi tylko o rezydencje, ale także o szeregówki wybudowane w ramach spółdzielni. I są to 3, 4 arowe działki To ta bonifikata ich także nie będzie dotyczyć. Natomiast osoby mieszkające w blokach spółdzielczych będą mieć 99% bonifikaty, a ci którzy wybudowali szeregówki przy udziale spółdzielni będą mieli 80 % bonifikaty. To jest nie zgodne z równością społeczną. A poza tym w tej chwili mieszkania budowane przez Spółdzielnię Mieszkaniową, to są apartamenty 90m2, warte nie raz więcej niż szeregówka wybudowana 20 lat temu*”.

**Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta** - poinformowała, że nie może być żadnych konsultacji pomiędzy spółdzielniami, ponieważ organem władczym, który działa na zewnątrz w spółdzielniach mieszkaniowych i jest upoważniony do przekładania Wysokiej Radzie jakichkolwiek propozycji jest Zarząd Spółdzielni. I te Zarządy zwróciły się o przekazanie tej propozycji. Dodała, że dużo samorządów podjęło uchwałę w sprawie udzielenia bonifikaty min. Warszawa i Lublin.

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – zwrócił uwagę, że indywidualni mieszkańcy oraz spółdzielnie mieszkaniowe ponoszą pełne koszty zakupu działek.. Jeżeli chodzi o spółdzielnie, które twierdzą, że doskonale funkcjonują, że koszty utrzymania mieszkań są znacznie niższe niż gdzie indziej, to ich przyszłość przy takich cenach jest przewidywalna. Te spółdzielnie znikną, bo nastąpi wyodrębnienie. Prosił o wzięcie pod uwagę tych argumentów.

**Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta** - w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił skutki finansowe jakie wynikną z podjętej decyzji dla budżetu Miasta. Powiedział: „*przy zastosowaniu 80 % bonifikaty wartości wyceny nieruchomości, faktycznie do zapłaty pozostanie około 20 – 25 %. Do zapłaty przy bonifikacie 80 %, to jest w granicach 4-5 %, co daje – jeżeli roczna stawka jest 1% opłaty za wieczyste użytkowanie i po 4,5 latach nie będzie żadnych wpływów do budżetu Miasta. Przy bonifikacie 99 % do zapłaty faktycznie pozostało by 0,2 – 0,20 % wartości nieruchomości , co stanowi w tej chwili około 1/4 opłaty rocznej. Z tego tytułu straty wynikające z braku wpływów do budżetu Miasta od Spółdzielni Mieszkaniowych wynosiły by 900 tys. zł rocznie, a od osób fizycznych 150 tys. zł. Roczna strata wyniosła by około 1 050 tys. zł. To są ceny na dzień dzisiejszy. Co roku te stawki są rewaloryzowane , a więc wpływy do budżetu Miasta będą jeszcze niższe. Biorąc pod uwagę te wyliczenia, należy również brać pod uwagę jakie będą skutki finansowe dla budżetu Miasta*”.

**Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta** – odnośnie wypowiedzi Pana Prezydenta powiedziała: „*ten projekt jest również dla mieszkańców i nie może dotyczyć kilkudziesięciu tysięcy osób. Pan Prezydent podnosi kwestię ewentualnych strat budżetu Miasta. Te straty były by , jeżeli faktycznie nastąpiło by przekształcenie. Cóż mówić o stratach, jeżeli przy tak wysokiej cenie, nawet bonifikaty 20%, te pieniądze i tak nie wpłyną do budżetu Miasta. Więc o jakiej stracie mówimy*”.

Przytoczyła fragment pisma Pana Prezydenta Tadeusza Ferencza z dnia 4 czerwca 2004 r., w którym przekazana została informacja odnośnie utraty wpływów do budżetu Miasta. „*że analizując powyższe należy stwierdzić, że wydaje się na zasadzie wprowadzenia dalszych bonifikat zarówno dla Spółdzielni Mieszkaniowych jak i osób fizycznych*”.

**Pan Karol Wasowicz – Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – zaproponował o przegłosowanie wniosku daleko idącego tj. „o przekazanie pod obrady stosownej Komisji projektu uchwały dopracowanie jej treści merytorycznej i ponowne przedłożenie jej na następnej sesji Rady”.

Wniosek zgłoszony przez Radnego p. Jana Mazura o ponowne przekazanie uchwały pod obrady Komisji w celu dopracowania treści tej uchwały, nie został przyjęty - „za” głosowało 10 radnych, 13 radnych głosowało „przeciw”, nikt nie „wstrzymał się od głosu”.

Wniosek zgłoszony przez Radnego p. Andrzeja Szlachtę dotyczący wykreślenia z § 1 słowa „oraz”, a po słowach „budynkami mieszkaniowymi”, dopisać słowa: „oraz właścicieli domów jednorodzinnych” i w § 2 punkt 1 po słowach: „gruntów opisanych w § 1: „postawić kropkę”, a pozostałą część punktu 1 i cały punkt 2 wykreślić, został przyjęty - „za” głosowało 13 radnych, 7 radnych głosowało „przeciw”, 3 radnych „wstrzymało się od głosu”.

**Radny p. Andrzej Dec** – w związku z wynikiem głosowania wycofuje wcześniej zgłoszony wniosek i zaproponował odrzucenie projektu uchwały z przyjętymi poprawkami.

**Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży gruntu wieczystemu użytkownikowi oraz od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości przysługującego osobom fizycznym, została przyjęta („za” głosowało 13 radnych, 11 radnych głosowało „przeciw”, nikt nie „wstrzymał się od głosu”).**

#### **Ad.8.**

**Pan Artur Piwoński – dyrektor Biura Gospodarki Mieniem** – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie jako aportu prawa wieczystego użytkowania nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Strzelniczej w Rzeszowie do Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie (projekt uchwały z załącznikami i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

**Radny p. Janusz Ramski** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady poinformował, że Komisja przedstawiony projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

**Pan Krzysztof Biskupski – Prezes Spółki RGK** – powiedział: „*będziemy się starali, aby powstało więcej mieszkań dwupokojowych. Poprawimy szereg elementów, które były stosowane przy budowie pierwszego budynku, nie miej jednak pierwszy budynek jest również budynkiem komunalnym i nie jest budynkiem zbyt atrakcyjnym. W nowo budowanym budynku zostały wyeliminowane przedpokoje, gdzie w wielu mieszkaniach zajmowały kilka, a nawet kilkanaście m<sup>2</sup>. Natomiast zostały zwiększone powierzchnie mieszkalne*”.

**Radny p. Janusz Ramski** – zapytał: „skąd będą środki finansowe na budowę kolejnego budynku przy ul. Strzelniczej”.

**Radny p. Andrzej Dec** – uważa, że budowanie w jednym miejscu tak dużo mieszkań komunalnych jest nieporozumieniem. Jest przeciwny budowy mieszkań komunalnych przy ul. Strzelniczej.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie jako aportu prawa wieczystego użytkowania nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Strzelniczej w Rzeszowie do Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z O.o. w Rzeszowie została przyjęta („za” głosowało 9 radnych, 6 radnych głosowało „przeciw”, 5 radnych „wstrzymało się od głosu”).

#### **Ad.8a.**

**Radny p. Władysław Kasza** – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Dąbrowskiego 20A.(projekt uchwały z załącznikiem graficznym i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

**Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta** – w imieniu Prezydenta Miasta, poparł przedstawiony projekt uchwały.

**Radny p. Robert Kultys** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej Rady, poinformował, że przedstawiony projekt uchwały nie był przez Komisję opiniowany. Powiedział: „*wcześniej ten temat był przedstawiony na posiedzeniu Komisji. I głosy, które się pojawiły osób zainteresowanych tym tematem były takie, iż prawdopodobnie skończy się na tym, że osoba która kupi ten budynek, to go wyburzy, a na tym miejscu wybuduje nowy. Jeśli ta uchwała została by przyjęta, to może należy przystąpić w trybie pilnym do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego na tym terenie, bo działka jest bardzo ładnie położona. Ekspertyza, która zakłada 600 tys. zł. roczną wartość remontu, uważam, że jest trochę zawyżona. Bo 3 tys. zł. za 1 m<sup>2</sup> remontu, wydaje się bardzo mało realne*”.

**Radny p. Jan Mazur -** jego zdaniem, w tym miejscu potrzebny jest obiekt, który by nie szpecił.

**Radny p. Janusz Ramski** – zwracając się do Pana Prezydenta zapytał: „jak się Pan Prezydent zapatruje, czy ustosunkuje do zgłoszonego wniosku przez Pana Roberta Kultysa”.

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – powiedział: „*my nie możemy nikomu narzucać, co ma robić z zakupionym budynkiem. Decyzje podejmuje właściciel*”.

**Pan Karol Wąsowicz – Wiceprzewodniczący Rady** - uważa, że gdyby miała być podjęta decyzja, że w pierwszej kolejności zostanie przygotowany Plan Zagospodarowania Przestrzennego tego terenu, a później zostanie ten teren sprzedany, to nie ma sensu podejmować uchwały. Albo się to sprzedaje, albo wstrzymuje się z podjęciem uchwały. Być może w warunkach przetargowych można uwzględnić zapis, że uzależnia się to od koncepcji zagospodarowania. Jest to tak ważny punkt w mieście, że można taki zapis zastosować. Takie kontrakty można podpisać, ale pod pewnymi warunkami.

**Radny p. Robert Kultys** – powiedział: *„nie zgadzam się z wypowiedzią Pana Prezydenta. Ponieważ ktoś kto kupi tą działkę, może użytkować ten budynek i remontować nie zależnie od tego czy jest plan czy go nie ma. Jeżeli będzie chciał go wyburzyć, to będzie mógł postawić nowy. Natomiast miejsce jest na tyle ważne, a przestrzeń jest przestrzenią publiczną i wszyscy powinniśmy dbać o to, by nie zależnie od tego kto będzie chciał kupić by jednak pewne decyzje, co do przestrzeni były podjęte. Nie chciałbym dopuścić do tego, że działka położona w tak dobrym miejscu, będzie zabudowana parterowym pawilonem. Szkoda takiej działki na parterowy pawilon”*.

**Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Dąbrowskiego 20A, została podjęta („za” głosowało 13 radnych, 6 radnych głosowało „przeciw”, 2 radnych „wstrzymało się od głosu”).**

#### **Ad.9.**

**Radny p. Robert Kultys** – przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego budowy centrum wielofunkcyjnego w okolicach ulic Kordeckiego i Piłsudskiego w Rzeszowie (projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

*Dodał: „obecnie na tym terenie nie ma obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego. Pan Prezydent proponuje tą działkę sprzedać w drodze przetargowej. Sama ta forma wzbudza pewne kontrowersje. Jest i druga forma, która wzbudza kontrowersje, forma którą zaproponowała firma. Otóż, zamiany działek, które miastu były potrzebne, chociażby, pod budowę obwodnicy. To jest pewien problem, jak to ma być załatwione. Rozmawiałem godzinę temu z Panem Damińskim z firmy Cushman, który powiedział, że jest zaskoczony tym, że Pan Prezydent skierował na Radę Miasta projekt uchwały o sprzedaży w drodze przetargowej, bo on był przekonany, że projekt uchwały będzie dotyczył zamiany działek. Więc tu też jest pewna wątpliwość. Czy nie będzie takiej sytuacji, że będzie ogłoszony przetarg, natomiast firma Cushman i odpowiedzialni za tą inwestycję nie otrzymają zgody od swoich zwierzchników. W sytuacji braku Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego i w sytuacji kiedy, by musieli „pójść w ciemno” w inwestycję na tej działce, to bez planu nie otrzymają zgody i nie będą mogli przystąpić do przetargu, a działkę może kupić kto inny. Ja uważam, Panie Prezydencie, że skoro mamy inwestora, pierwszy raz od 15 lat, który interesuje się tym terenem, to powinniśmy go potraktować jako inwestora strategicznego. Bo z tych informacji, które do nas docierają, wygląda na to, że te uzgodnienia z firmą Cushmea były trochę inne niż, te które Pan Prezydent proponował w sprawie sprzedaży w drodze przetargu. Są obawy, że ten przetarg miał być zupełnie pod kogo innego konstruowany”*.



**Pan Karol Wasowicz – Wiceprzewodniczący Rady** – powiedział: „skoro zostały przedstawione argumenty ze strony wnioskodawców, to należy je przedyskutować”.

**Radny p. Robert Kultys** – ustnie przedstawił uzasadnienie do prezentowanego projektu uchwały, które brzmi: „firma już posiada na tej działce swoje tereny. Więc ze strony firmy jest poważne podejście do tego tematu, i że z dnia na dzień nie wycofa się z tej inwestycji. Traktują tą inwestycję bardzo poważnie. To co mogliśmy usłyszeć od przedstawicieli firmy, wskazuje na to, że im ta inwestycja bardzo odpowiada. W tym momencie Rada Miasta, uważam powinna dać bardzo czytelny sygnał firmie, że traktujemy ich poważnie. Ale za nim sfinalizujemy tą inwestycję. I o tym mówi ta uchwała, powinniśmy rozwiązać podstawowy problem tj. problem komunikacyjny. Wiemy wszyscy, że wybudowanie obiektu o 30 tys. m<sup>2</sup> spowoduje zwiększenie obciążenia komunikacyjnego w tym rejonie. Padaly różne pomysły jak zapobiec temu np. przebicia pod Wiaduktem i dojścia do dworca PKS”.

**Pan Karol Wasowicz – Wiceprzewodniczący Rady** – zwrócił uwagę, że w żadnym przypadku nie można podejmować uchwał wskazujących imiennie firmy dla której należy w drodze przetargu sprzedać jakiś obiekt. Należy sprzedać firmie, która przedstawi najlepsze projekty.

**Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady** – zapytała: „ w czym imieniu Pan Radny przedstawia projekt uchwały. Ponieważ wczoraj na posiedzeniu Komisji mówi, że rozmawiał z przedstawicielem firmy i dzisiaj również mówi, że jest po rozmowie godzinę temu. Jest projekt, który zakłada ogromną powierzchnię handlową i ekspozycyjną. 1/3 powierzchni z 30 tys. m<sup>2</sup>, to będzie handel. Jeżeli to jest 1/3 powierzchni, a hotel do tego nie jest wliczony, to chodzi o 10 tys. m<sup>2</sup>. czystego handlu. Inwestor z czasem powie np. że, wystawiennicza funkcja nie daje zysku w związku z tym będzie musiał tą powierzchnię pod handel również zaadoptować. Chciałam zwrócić wszystkim uwagę, że my decydujemy o powstaniu hipermarketu w środku miasta bez jakichkolwiek rozwiązań komunikacyjnych. Bo te rozwiązania, które zostały nam przedstawione, to absolutnie dla tego przedsięwzięcia nie są proporcjonalne. My decydujemy o umieszczeniu hipermarketu w centrum miasta w tak newralgicznym punkcie, kiedy się zastanawiamy czy na obrzeżach miasta możemy wyrazić zgodę. Dzisiaj przyjmowaliśmy plan zagospodarowania przestrzennego, gdzie był wprowadzany zakaz budowy sklepów wielopowierzchniowych. Wysoka Rada, kiedyś nie wyraziła zgody na powstanie takiego sklepu wielopowierzchniowego za stacją paliw „Watkiem” i to też ze względu na sprawę nie rozwiązania komunikacji, czy też zwiększonego natężenia ruchu. A my dzisiaj deklarujemy się już co do konkretnej firmy, kiedy projekt uchwały przedstawiony przez Pana Prezydenta dotyczył jedynie „intencji” sprzedania tego gruntu, nie wskazując kogo ma dotyczyć. Bo nie wiadomo kto będzie kupcem tych nieruchomości, kiedy idzie to na przetarg publiczny”.

**Radny p. Andrzej Dec** – powiedział: „my dzisiaj nie podejmujemy decyzji o budowie hipermarketu, to ewentualnie zostanie rozstrzygnięte przy uchwalaniu Planu Zagospodarowania Przestrzennego. Z tej uchwały nic nie wynika. To jest tylko sygnał dla tego inwestora, że jesteśmy tym zainteresowani. Po uchwaleniu Planu Zagospodarowania Przestrzennego, być może ten teren zostanie sprzedany. Co do formy i trybu sprzedaży to dzisiaj niczego nie rozstrzygamy. Zgadzam się z tym co powiedział Pan Robert Kultys, „że podjęcie dzisiaj uchwały o przystąpieniu do przetargu z tą działką jest przedwczesne”. Zarzut, że została wymieniona nazwa firmy – bo taka się pojawiła, ale o niczym nie przesądzamy.

*Pojawi się inna firma, lepsza, zapłaci więcej, to jej zostanie ta działka sprzedana. Nie widzę nic złego, że nazwa firmy została wymieniona w projekcie uchwały. W związku z tym, moim zdaniem możemy tą uchwałę przyjąć”.*

**Radny p. Konrad Fijołek** - powiedział: „projekt uchwały przedstawiony przez Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej, jest wynikiem wczorajszej i czwartkowej dyskusji na posiedzeniu Komisji.

*Część Radnych tej Komisji nie chcąc zrazić inwestora, że znów Rada Miasta stawia opór budowy jakiegokolwiek inwestycji w mieście. Więc zgodziliśmy się na pewnego rodzaju formę kompromisu. Co do jej zawartości to warto podyskutować i dopracować aby było zaznaczone, że decydujemy się na sprzedaż tej działki. I to co powiedział Pan Andrzej Dec, aby został wybrany najlepszy inwestor, ale jednocześnie dać sygnał tej firmie, która zgłosiła się pierwsza, że nie została w jakiś sposób znów przez Radę Miasta odtrącona i to miało wyrażać tylko intencje. Co w tej intencji będzie napisane, czy to ma być po uchwaleniu planu, czy będziemy się wcześniej do tego przymierzać, znając już główne kierunki w jakim plan będzie zmierzał to warto o tym podyskutować. Szkoda by było, abyśmy dali zły sygnał inwestorowi. Chcielibyśmy, żeby projekt uchwały został dopracowany, aby był umieszczony jasny zapis o przetargu nieograniczonym w dalszej kolejności. To jest najistotniejsze”.*

**Radny p. Piotr Rybka** – powiedział: „po raz pierwszy zetknąłem się z tym, żeby indywidualnie Radny wykonywał czynności związane z mandatem Radnego. I to nie jest pierwszy przypadek, który dzisiaj zauważyłem. Ponieważ, jeżeli chodzi o EKSBUD Skanska w sprawie budowy kolektora, również zetknąłem się z tym, że Radny bądź 2-ch Radnych indywidualnie podejmowali rozmowy z głównym dyrektorem ds. inwestycji Panem Jarosławskim. To są zjawiska, które nie mieszczą się ani w ustawie o samorządzie gminy, ani w Statucie Miasta, ani nie mieszczą się w pojęciu etyki wypełniania funkcji Radnego Rady Miasta czy przedstawiciela organu samorządowego. Przestrzegalbym Pana Prezydenta, aby dokonywał jakiegokolwiek ruchu w zakresie zbycia tej nieruchomości (za Hotelem) w postaci działek i budynków tam się znajdujących bez przetargu. To tylko może nastąpić w drodze przetargu publicznego nieograniczonego, gdyż jest to majątek gminy i żadne preferencje dla jakiegokolwiek firmy nie mają najmniejszego znaczenia. Należy sprzedać temu kto da więcej. Teren jest zbyt atrakcyjny i może budzić wiele wątpliwości i podejrzeń, gdyby była dokonana sprzedaż poza przetargowa. Proponuję, aby zachować czystość sprawy w prowadzeniu zbycia tego terenu, który ma być przeznaczony pod przyszłą inwestycję. Nie upieram się przy tym, i nie znam się na tym, czy ma być pierwszy sporządzony Plan Zagospodarowania Przestrzennego, czy sprzedaż, niemniej jednak ma to być zrobione w sposób nie budzący wątpliwości. Bo dzisiaj to co Pan Radny Kultys przedstawił, to we mnie wzbudziło poważne wątpliwości. Indywidualne negocjacje. My jesteśmy Radą Miasta i możemy tu podejmować decyzje w sposób kolektywny, a nie na zasadzie np. zebranych informacji, uzgodnień jakichś, próbować je sugerować. Jest to wbrew etyce, wbrew moralności w wypełnianiu mandatu Radnego”.

**Radny p. Robert Kultys** – powiedział: „właśnie o to chodzi, by najpierw uchwalić Plan Zagospodarowania Przestrzennego i w tym Planie określić jaka ma być powierzchnia przeznaczona pod handel. Bo jeżeli dziś sprzedamy tą działkę, to wtedy plan może być przygotowany pod dyktando rzeczywiście inwestora. A na dobrą sprawę to na tej działce można na zasadzie sąsiedztwa taki sam obiekt wybudować jak wybudował Pan Podkulski. Na tej samej zasadzie bez planu. Więc właśnie ta uchwała zmierza do tego, żeby najpierw

*uchwalić Plan, określić interesy miejskie, a nie firmy Cushman, a dopiero potem sprzedać. I wtedy okaże się, że można rzeczywiście sprzedać w przetargu. Tu nie chodzi o to by potraktować poważnie firmę Cushman. Chodzi, żeby komu innemu sprzedać. Więc wszystkie te wypowiedzi, które były w prasie, że firmę Cushman traktujemy poważnie, że firma jest od 15 lat najpoważniejszym inwestorem, okazuje się, że mają być wybiegiem, o to chodzi?. Jeżeli firma Cushman podejmuje rozmowy w dwóch Komisjach Rady i chce rozmawiać to jest złe, że rozmawiamy na ten temat. To jest złe, że próbujemy przekonać firmę, żeby zainwestowali w komunikację w mieście. Jeżeli sam Prezydent Kosiorowski mówi nam na posiedzeniu Komisji, że mamy od 15 lat inwestora. Skoro Pan Prezydent w ten sposób prezentuje tego inwestora, to my również z nim poważnie rozmawiamy. Również go traktujemy poważnie. Firma Cushman bardzo by chciała żeby w tej uchwale intencyjnej pojawił się zapis o zamianie działek. Ja nie jestem zwolennikiem zamieniania działek, jestem zwolennikiem uchwalenia Planu Zagospodarowania Przestrzennego, a jak będzie Plan to wtedy negocjacje z firmą pójdą bardzo gładko. Wtedy będzie można uzgodnić czy to w przetargu, czy to w formie zamiany działek dla interesu Miasta. „*

**Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady** – powiedziała: „jeżeli intencje inwestora są takie, o których Pan mówi. I jeżeli w Planie Zagospodarowania Przestrzennego będzie zapis, że w ogóle żaden handel nie będzie tam przez tą firmę inwestycyjną prowadzony to zgodziłabym się na takie rozwiązanie. A jakie ma Pan gwarancje na to, że ten handel, oprócz tych funkcji, które tam będą wskazane, nie weźmie górę nad tym wszystkim. I tego Pan nie jest w stanie zapisać w Planie Zagospodarowania Przestrzennego”.

**Radny p. Robert Kultys -** stwierdził, że zastrzeżenia zgłaszane przez Panią Przewodniczącą w żaden sposób nie jest związane z uchwałą. W przypadku gdy Rada podejmie uchwałę lub ją odrzuci, zgodnie z przedstawionym tokiem wyводу, nie będzie gwarancji, że inwestor wprowadzi takie rozwiązanie.

**Radna p. Marta Niewczas -** powiedziała: „ myślę, że intencja jest dobra, jeśli chodzi o uchwalenie tej uchwały. Jednak na posiedzeniu Komisji odniosłam wrażenie, że Ci inwestorzy nie chcą kupić działki w drodze bezprzetargowej lecz chcą zamianę tych działek. Przedstawiali nam przede wszystkim swoje wizje, plany, co im się opłaca, a co nie i ile na tym mogą zarobić. Natomiast nic nie mówili ile może na tej inwestycji zyskać Miasto. Uważam, że taka była ich intencja. A czy będzie ten inwestor czy inny to już inna sprawa”.

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – zwrócił uwagę, że podczas omawiania projektu uchwały padło wiele stwierdzeń odnośnie inwestora. Powiedział: „Inwestorów chcemy szanować, chcemy ściągać do Rzeszowa i bardzo zależy nam na tym, by inwestowali w naszym mieście. Niemniej jednak ta cena nie może być przekroczeniem przepisów. Nie możemy zapewnić, że akuratnie ta firma wykupi tereny. Będąc Prezydentem Miasta Rzeszowa, będę zmierzał by każdy metr gruntu, jeżeli zmienia właściciela, aby odbył się w drodze przetargu. Rozmawialiśmy z firmą i są to bardzo poważni ludzie, bardzo poważna firma. Ja tą firmę zapraszam do rozmów w dalszym ciągu. Starajmy się, by inwestora utrzymać. Niemniej jednak sprzedaż majątku społecznego musi być przeprowadzona zgodnie z przepisami. ”

**Radny p. Andrzej Dec -** „ja myślę, że rzecz nie jest aż tak prosta jakby się wydawało, jeżeli Pan Prezydent zaprasza inwestora na rozmowy, to jest jasne, że oprócz ewentualnego zwycięstwa w przetargu, muszą być jakieś ustalenia obu stron, które mówią o wzajemnych

zobowiązaniach. Jeśli słyszymy o tym, że inwestor chce coś zbudować, coś nam wybudować w zamian za to co kupi to gdzieś te zobowiązania muszą być zapisane i mam wrażenie, że tego się wprost w umowie kupna-sprzedaży tej ziemi wygranej w przetargu nie się zapisać, ale to jest jakby następna historia jak to robić.

Jestem przekonany do Pana Piotra Rybki, że Pan Radny Kultys miał dobre intencje rozmawiając z przedstawicielami firmy, więc te zarzuty wydają mi się znacznie przesadzone. Ale myślę też, (do p. Kultysa) że zanadto wychodzisz przed szereg i nie powinno być takich rozmów, bo to jest pewna uzurpacja, która może spowodować, że powstanie wyścig. Bo każdy radny uzna za stosowne zadzwonić do firmy i powiedzieć jakby to on proponował rozwiązać tą sprawę. Jedynym takim właściwym miejscem do prowadzenia rozmowy jest posiedzenie Komisji jednak, ewentualnie uczestnictwo w rozmowach, które prowadzi Pan Prezydent i jeśli zechce nas do takich rozmów zaprosić. Bo to jak widać budzi moim zdaniem zupełnie nieuzasadnione podejrzenia”.

**Radny p. Robert Kultys** – „ja mogę przyjąć te słowa krytyki, że rozmawiam telefonicznie i pytam się o to jakie mają podejście. Ale robię to w takim oto kontekście, że rozmowy, które prowadził Pan Prezydent z „Makro”, doprowadziły do tego, że nie mamy kolektora. Mamy podłączenie się na ostro z deszczówką firmy „Makro” do Potoku. Ja uważałem, że jeżeli będą tak prowadzone rozmowy z tym inwestorem, to otrzymamy z tego obiekt, który nikogo nie będzie zadawał, a tylko pomoże Panu Prezydentowi załatać bieżącą dziurę budżetową. Dlatego były zaproszenia i firma Cushman spotkała się na Komisji Gospodarki Przestrzennej i Komisji Gospodarki Komunalnej. I proszę się nie dziwić koledzy, że my jako radni przejmujemy inicjatywę również rozmów z firmami. Ponieważ Pan Prezydent udowodnił, że te rozmowy jakie prowadzi, nie prowadzi wystarczająco w sposób zabezpieczający interes miejski. Dlatego proszę się nie dziwić, że my chcemy o tym rozmawiać. Jeszcze raz mówię. Tą uchwałą, udawadniamy, że chcemy poważnie traktować inwestora. Ale, proszę ją przeczytać. Nie ma w niej ani słowa o sposobie sprzedaży. Wszystkie te głosy krytyki, które tu padają, że jakoby chciałbym zamieniać działki. Nie ma ani słowa o tym. To będzie określone między Panem Prezydentem, a firmą po uchwaleniu Planu Zagospodarowania Przestrzennego. Nie ma również ani słowa o sposobie zaingerowania w komunikację miejską, czy to będzie tunel, czy wiadukt, czy jeszcze coś innego. Tu jest miejsce do negocjacji. Ale Rada Miasta ta uchwałą pokazuje pewien harmonogram prowadzenia tych rozmów do sfinalizowania tej inwestycji. Chyba, że mylimy się i tak naprawdę te wszystkie deklaracje to były tylko pod publiczność, a intencje były zupełnie inne. Ja po tej dyskusji mam poważne obawy, że tu się sprowadza jakaś dziwna gra interesów, że tu wcale nie chodzi o firmę Cushman, tylko zupełnie o kogoś innego.”

**Pam Karol Wasowicz – Wiceprzewodniczący Rady** - „Jestem na prawdę zaniepokojony tym. Bo wydaje mi się, że mamy przedstawicielstwo, jeżeli chodzi o naszą Radę. Od tego jest Pani Przewodnicząca Rady i Prezydium, żeby kontakty takie odbywać. Uważam, że niedopuszczalne jest, że Radny negocjuje i kontaktuje się prywatnie z jakimiś firmami, które chcą u nas inwestować. Ja myślę, że w dobrej intencji”.

**Radny p. Robert Kultys** - powiedział: „ja dementuję, że cokolwiek negocjuję”.

**Radny p. Konrad Fijolek** – powiedział: „, mam propozycje, aby uniknąć wszelkiego rodzaju jakikolwiek podejrzeń to w § 3 projektu uchwały w drugim zdaniu, gdzie jest wymieniona

nazwa firmy” „Cushman & Wakefield & Healey & Baker , wykreślić nazwę firmy i wpisać słowo: „inwestorem”. To pozwala na to, że nie określamy jaki to będzie inwestor i będziemy mogli ewentualnie puścić to w przetargu i nikt nam ze względów prawnych nie zarzuci , że już z kimś jesteśmy porozumieni, a jednocześnie w 1 § mamy jasno określone, że przyjmujemy z zadowoleniem inicjatywę tej firmy, która się pojawiła i chce coś zrobić w mieście”.

**Radny p. Robert Kultys** - „wyrażam zgodę na wniesienie takiej autopoprawki do tego projektu uchwały. Byłbym nawet skłonny, nazwę firmy z 1 paragrafu wykreślić, a jeżeli jest to tylko stwierdzenie faktu, że my przyjmujemy jako pozytywny fakt, że ta firma się tym interesuje to pozostawiamy ten zapis w 1 §. Natomiast w § 3 nie określamy nazwy firmy, ani sposobu zakupu działki”.

**Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady** – powiedziała: „chciałam najpierw pierwszą intencję skończyć, zgodnie z tym, co my jak Wysoka Rada żeśmy przyjęli w § 52 Regulaminu są określone funkcje, jesteśmy organem kolegialnym (dla przypomnienia panu radnemu ) w punkcie 2 tego § „Do rozpatrzenia doraźnych spraw organizacyjnych, proceduralnych Przewodniczący Rady może zwołać zebranie przedstawicieli Klubów Radnych i Przewodniczących Komisji ustalając czas, miejsce i listę uczestników takiego spotkania”, w sprawach o których mowa punkt od 1 do 2 jest zapis: „ Przewodniczący Rady współpracuje z Wiceprzewodniczącymi Rady”. (dalszą część pominęła) Pan Radny nie chciał zauważyć, że do reprezentowania Rady na zewnątrz jest upoważniony Przewodniczący Rady. Nigdy tego nie nadużywałam i chciałam tylko radnemu przypomnieć, kiedy był inwestor w sprawie hipermarketu za „Watkiem”, poprosiłam Pana, a także Pana Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rad na wspólną rozmowę z takim inwestorem. Nigdy, nie rozmawiam z osobą indywidualnie”.

**Radny p. Robert Kultys** – powiedział” „pozwólcie, że jeszcze raz przeczytam i proszę wsłuchacie się w to co jest napisane, żeby pomijać już wszelkie domysły i nie zauważać decyzji, których to nie ma. Raz jeszcze odczytał projekt uchwały z naniesioną autopoprawką w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego budowy centrum wielofunkcyjnego w okolicach ulic Kordeckiego i Piłsudskiego w Rzeszowie.

Zaproponował nanieść autopoprawkę w tytule uchwały tj.: wykreślić słowa: „stanowiska dotyczącego”. Po wykreśleniu tych słów tytuł miał by brzmienie: „w sprawie przyjęcia budowy centrum wielofunkcyjnego w okolicach ulic Kordeckiego i Piłsudskiego w Rzeszowie”. Ponieważ pani prawnik ma wątpliwości, a moja uwaga dotyczyła tylko próby korekty czysto gramatycznej, więc lepiej niech będzie niepoprawnie gramatycznie niż miało by być niepoprawnie prawnie. Więc wycofuję się z tej autopoprawki.

**Uchwała w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego budowy centrum wielofunkcyjnego w okolicach ulic Kordeckiego w Rzeszowie, została przyjęta („za” głosowało 18 radnych, 5 radnych głosowało „przeciw”, nikt nie „wstrzymał się od głosu”).**

#### **Ad.10.**

**Pan Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem UM** – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości stanowiącej własność, pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów a

Zgromadzeniem Misjonarzy Świętej Rodziny w Poznaniu (projekt uchwały z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

**Radny p. Janusz Ramski** –Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady poinformował, że Komisja przedstawiła projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie..

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji w sprawie prezentowanego projektu uchwały.

**Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości stanowiącej własność, pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów a Zgromadzeniem Misjonarzy Świętej Rodziny w Poznaniu, została przyjęta jednogłośnie („za” głosowało 18 radnych, nikt nie był „przeciwny”, nikt nie „wstrzymał się od głosu”).**

#### **Ad.11.**

**Pan Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem UM** - w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zniesienie współwłasności i sprzedaż udziału we własności nieruchomości (projekt uchwały z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

**Radny p. Janusz Ramski** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady poinformował, że Komisja przedstawiła projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji w sprawie prezentowanego projektu uchwały.

**Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zniesienie współwłasności i sprzedaż udziału we własności nieruchomości została przyjęta jednogłośnie („za” głosowało 17 radnych, nikt nie był „przeciwny”, nikt nie „wstrzymał się od głosu”).**

#### **Ad.12.**

**Pan Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem UM** w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Słowackiego w Rzeszowie (projekt uchwały z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

**Radny p. Janusz Ramski** –Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady, poinformował, że Komisja przedstawiła projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

**Radny p. Andrzej Szlachta** – zapytał: *„jaki jest cel pozostawienia tego fragmentu własności Gminy w obrębie już zabudowanej przez duży obiekt handlowy, czy nie korzystniej by było by ten kawałek terenu gminy sprzedać. Bo jaki jest cel utrzymywania tego i dzierżawienia, czy to jest jakiś efekty ekonomiczny ważny, czy ze względów strategicznych jest utrzymywany”.*

**Pan Artur Piwoński – dyrektor BGM** – odpowiedział: *„ na chwilę obecną nie możemy tego przygotować do sprzedaży ponieważ nie są rozstrzygnięte jeszcze wszelkie roszczenia Fundacji Towarnickich na tej działce, dlatego proponujemy dzierżawę. Przy wydzierżawieniu te roszczenia są dalej aktualne i gdyby te roszczenia zostały w jakiś sposób*

*rozstrzygnięte to Ustawa o Gospodarce Nieruchomościami mówi wyraźnie, że teren w upływie 3-ch miesięcy wraca do byłego właściciela w takim stanie w jakim się znajduje. Te uwarunkowania będą zapisane w warunkach przetargowych. Do końca jeszcze nie jest to wyjaśnione.*

**Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Słowackiego w Rzeszowie, została przyjęta („za” głosowało 16 radnych, 4 radnych głosował „przeciw”, bez głosów „wstrzymujący”.**

#### **Ad.13.**

**Pan Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem UM** – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawił projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu (projekt uchwały z uzasadnieniem i załącznikami graficznymi stanowi załącznik nr 20 do protokołu).

**Radny p. Janusz Ramski** – w imieniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady, poinformował, że Komisja przedstawił projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

**Radny p. Robert Kultys** - w imieniu Komisji Gospodarki Przestrzennej Rady poinformował, że Komisja przedstawił projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji w sprawie prezentowanego projektu uchwały.

**Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu została przyjęta jednogłośnie („za” głosowało 20 radnych, nikt nie był „przeciw”, nikt nie „wstrzymał się od głosu”).**

#### **Ad.14.**

**Pan Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem UM** – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów a Skarbem Państwa – Wojskowa Agencja Mieszkaniowa (projekt uchwały z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

Poinformował, że uchwała została zdjęta z poprzedniej sesji Rady Miasta i skierowana ponownie pod obrady Komisji.

**Radny p. Robert Kultys** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej Rady, poinformował, że Komisja przedstawił projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

**Radny p. Janusz Ramski** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady, poinformował, że Komisja przedstawił projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji w sprawie prezentowanego projektu uchwały.

**Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów a Skarbem Państwa – Wojskowa Agencja Mieszkaniowa, została przyjęta jednogłośnie )”za” głosowało 20 radnych, nikt nie był „przeciwny”, nikt nie „wstrzymał się od głosu”).**

#### **Ad.15.**

**Pan Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem UM** – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości zabudowanych budynkami stacji transformatorowych z bonifikatą odpowiadającą wartości budynków (projekt uchwały z uzasadnieniem i załącznikami graficznymi stanowi załącznik nr 22 o protokołu).

**Radny p. Janusz Ramski** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji poinformował, że Komisja przedstawiony projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

**Radny p. Jacek Kiczek** – zapytał: „ ile działek Zakładowi Energetycznemu zostało sprzedanych. Czy nie można było sprzedać wszystkich działek w całości”.

**Pan Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem** – odpowiedział: *„większość działek, które są już zabudowane stacjami transformatorowymi w Rzeszowie, to jest jakieś 85 lub 90 % . Jest to konsekwencja pewnych umów, które zostały zawarte z byłymi zarządami. . W tym przypadku została zawarta umowa w 2000 roku pomiędzy Zarządem Miasta, a Zakładem Energetycznym i Miasto zobowiązało się, że wykona skorupy stacji, a Zakład Energetyczny zgodnie z tą umową wyposażyl te stacje transformatorowe oraz rozprowadził wszystkie linie zasilające na osiedle, żeby obsługiwały mieszkańców miasta. Taka umowa została zawarta. I w tej chwili Zakład Energetyczny mając te inwestycje skończone w tym przypadku, zwrócił się o uregulowanie tych spraw i odsprzedanie Zakładowi Energetycznemu terenu pod tymi stacjami i udzielenie bonifikaty na budynki, które wybudowało Miasto, bo Miasto budowało budynki stacji. Zakład Energetyczny je uzbrajał energetycznie, rozprowadzał wszystkie sieci. Ile jeszcze tego będzie – nie potrafię odpowiedzieć. Budowane są w tej chwili stacje energetyczne na osiedlu”.*

**Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości zabudowanych budynkami stacji transformatorowych z bonifikatą odpowiadającą wartości budynków, została przyjęta 17 radnych głosowało „za”, nikt nie był „przeciwny”, 2 radnych „wstrzymało się od głosu”).**

#### **Ad.16.**

**Pan Artur Piwoński – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem** – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawił projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie (projekt uchwały z uzasadnieniem i załącznikami stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

**Radny p. Janusz Ramski** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, poinformował że Komisja przedstawiony projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.



Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji w sprawie prezentowanego projektu uchwały.

**Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie, została przyjęta jednogłośnie („za” głosowało 21 radnych, nikt nie był „przeciwny”, nikt nie „wstrzymał się od głosu”).**

#### **Ad.17.**

**Pan Artur Piwonski – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem UM** – w uimieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawił projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie (projekt uchwały z uzasadnieniem i załącznikiem stanowi załącznik nr 24 do protokołu).

**Radny p. Janusz Ramski** - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji poinformował, że Komisja przedstawił projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji w sprawie prezentowanego projektu uchwały.

**Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. została przyjęta jednogłośnie („za” głosowało 21 radnych, nikt nie był „przeciwny”, nikt nie „wstrzymał się od głosu”).**

#### **Ad.18.**

**Pan Ryszard Winiarski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa** – z upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawił projekt uchwały w sprawie nawiązania partnerskich stosunków między miastami Rzeszów /Polska/ i Lamia /Grecja/ (projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 25 do projektu uchwały).

**Radny p. Jacek Kiczek** – uważa, że stosunki partnerskie należy utrzymywać z tymi miastami, z którymi już Miasto podpisało porozumienia oraz szukać innych miasta, które są w naszym bliskim sąsiedztwie czyli w regionie Karpat. Zapytał, co Miasto Rzeszów zyska na współpracy z miastem Lamia. (Grecja).

**Radny p. Piotr Rybka** - zwrócił uwagę, że jest to nowy kierunek geograficzny, gdzie Miasto Rzeszów podejmuje współpracę. Grecja jest odległym krajem. Sądzi, że pierwsze wizyty jakie odbyły się wskazują już pierwsze znamiona w jakich kierunkach można rozwijać współpracę. Poprosił, aby Pani Przewodnicząca przedstawiła informację w jakich kierunkach można nawiązywać współpracę, aby przynosiła ona obustronne korzyści.

**Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady** – stwierdziła, że członkowie delegacji goszczącej w Rzeszowie zwracali szczególną uwagę na czystość panującą w Rzeszowie. Zakres współpracy określi zawarta umowa. Poinformowała, że w Grecji nie jest uregulowana gospodarka przestrzenna. Grecja jest państwem, które liczy 10 ml. mieszkańców. W związku z tym ich miasta są proporcjonalnie mniejsze. Miasto Lamia liczy

40 tys. osób. Jest siedzibą biskupa, a obowiązującą religią jest prawosławie. Jest miastem wojewódzkim i jest porównywalne jeżeli chodzi o warunki greckie. W maju delegacja z Rzeszowa była w Lami. W marcu Rada Lami przyjmowała uchwałę o współpracy i także padały podobne pytania.

**Radny p. Robert Kultys -** zapytał, „co konkretnie Miasto Rzeszów, będzie miało z nawiązanej współpracy z miastem greckim Lamia.

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta –** powiedział: „z całą pewnością Miasto Rzeszów nie może być jakąś enklawą wydzieloną i musi współpracować z innymi miastami Polski. Powinien współpracować z miastami Europy, a może i na świecie. Bo przecież w Stanach Zjednoczonych poprzednie Zarządy i Rady podjęły decyzje współpracy z miastami partnerskimi. Musimy być otwarci na świat. Musimy słuchać to co się dzieje u nich, powiedzieć to co u nas, dlatego też jest tu mocne działanie również ambasadora polskiego w Grecji w kierunku nawiązania kontaktów. Na tym wyjeździe ostatnim byli również biznesmeni, pokazywali swoje produkty i być może zostały nawiązane kontakty handlowe. Jeżeli jakkolwiek produkt wyprodukowany w Rzeszowie będzie wyeksportowany do Grecji, to dla mieszkańców Miasta Rzeszowa będzie to sygnał nawiązania współpracy. Więc stąd nasza propozycja, by Rada Miasta wyraziła zgodę na przyjęcia miasta Lamia jako miasta partnerskiego”.

**Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady -** dodała, że została podpisana umowa w formie wstępnego projektu pomiędzy izbami przemysłowo-handlowymi Rzeszowa a Lamia. W Lamii mają działają dość ściśle związki obligatoryjne w sensie organizacji przedsiębiorców, czego nie ma jeszcze u nas. Natomiast jest jeszcze jeden ważny element. Nasza delegacja spotkała się z grupą polonii. Jest to dość znacząca grupa. Jest Oddział Towarzystwa Polsko-Greckiego, który skupia osoby, płynnie mówiące po polsku, ponieważ z Polski wyjechały w latach 70-tych, 80-tych. Są to Grecy, którzy po wojnie zamieszkali w Polsce. Ze względu na swoje korzenie, pochodzenie wyjechali do Grecji. Przewodniczącym tego Związku jest Pan Andrzej Janakakos i właściwie on był inicjatorem założenia tego Związku.. Ważne to jest również dla Polaków tam zamieszkałych.

**Pan Marek Koberski – Zastępca Prezydenta Miasta -** „co my będziemy z tego mieli to tak naprawdę zależy od nas. Otóż 70 % produktów Grecy sprowadzają z zewnątrz. Nasza oferta, którą żeśmy im złożyli przez przedstawiciela Izby Przemysłowo-Handlowej została odebrana jako szok. Oni w pewnym sensie nas traktowali jak Bangladesz i dlatego z nami nie chcieli rozmawiać. Dobrze, że delegacja grecka była wcześniej w Rzeszowie. Bo ci którzy tu byli mieli absolutnie inne zdanie. Jest to szansa dla naszego przemysłu, turystyki dla naszych firm i także naszych obywateli. Lamia leży 11 km od morza. Jest to miasto położone bardzo blisko Termopil. Uważam, że warto byśmy tym miastem się zainteresowali. Sądzę, że z tej współpracy może wyniknąć znacznie więcej niż nam się wydaje. I być może więcej niż z innymi miastami partnerskimi”.

**Radny p. Andrzej Dec -** powiedział: „myślę, że jeżeli nie będzie spektakularnych efektów, tego typu wymiany, to nawet te podróże dużo dają. Poznaje się inne rozwiązania, innych ludzi inne okoliczności. I z tego powodu warto, mimo, że to kosztuje nawiązywać współpracę z innymi państwami. Moim zdaniem Grecja o tyle jest godna uwagi, że jest to kraj „starej unii” najbardziej w tej części świata. A więc najbliższym nam poziomem rozwoju

*gospodarczego co oznacza, że być może, różnice w stopie zagospodarowania nie są tak drastyczne jak pomiędzy nami a Bielefeldem. Dobrze by było abyśmy byli konsekwentni, po nawiązaniu takiej współpracy, żeby zdecydowanie wspierać naszych biznesmenów, a być może także w jakimś stopniu inspirować, sprawdzać co Izba Przemysłowo-Handlowa w tej materii zrobiła, żeby zorientować się czy faktycznie efekty gospodarcze za tym się pojawią. Uważam, że warto tę współpracę nawiązać”.*

**Radny p. Robert Kultys** - poprosił, aby z wyjazdów do miast partnerskich było przedstawiane krótkie sprawozdanie.

**Radny p. Zdzisław Daraż** – zaproponował, żeby Komisja Kultury i Promocji zebrała informacje o efektach współpracy z miastami partnerskimi na przestrzeni ostatnich 2-ech lat i tekst takiej informacji przekazała wszystkim Radnym.

**Radny p. Andrzej Szlachta** – stwierdził, na podstawie dotychczasowych wyników nawiązania partnerskich stosunków z różnymi miastami, że jest to bardzo korzystna współpraca w zakresie np. wymiany młodzieży, rozwoju kultury, a także w zakresie gospodarczym. Poparł propozycję nawiązania współpracy pomiędzy miastem Rzeszów, a miastem Lamia.

**Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady** – poinformowała, że koszt podróży ponosi wyjeżdżający, natomiast koszt pobytu delegacji ponosi gospodarz.

**Uchwała w sprawie nawiązania partnerskich stosunków między miastami Rzeszów /Polska/ i Lamia /Grecja/ została przyjęta, ( „za” głosowało 21 radnych, nikt nie był „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się od głosu”).**

#### **Ad.19.**

**Pan Zbigniew Sebzda – Dyrektor Wydziału Geodezji UM** – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazw ulic na terenie miasta Rzeszowa (projekt uchwały z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym stanowi załącznik nr 26 do protokołu).

**Radny p. Jacek Kiczek** – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi, poinformował że Komisja przedstawiła projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji w sprawie prezentowanego projektu uchwały.

**Uchwała w sprawie nadania nazw ulic na terenie miasta Rzeszowa została przyjęta jednogłośnie ( „za” głosowało 20 radnych, nikt nie był „przeciwny”, nikt nie „wstrzymał się od głosu”).**

#### **Ad.20.**

**Pan Zbigniew Sebzda – Dyrektor Wydziału Geodezji UM** – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta

Rzeszowa (projekt uchwały z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym stanowi załącznik nr 27 do protokołu).

**Radny p. Jacek Kiczek** – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi poinformował, że Komisja przedstawiła projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji w sprawie prezentowanego projektu uchwały.

**Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Rzeszowa została przyjęta jednogłośnie („za” głosowało 21 radnych, nikt nie był „przeciwny”, nikt nie „wstrzymał się od głosu”).**

#### **Ad.21.**

**Pan Zbigniew Sebzda – Dyrektor Wydziału Geodezji UW** – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazw ulic na terenie miasta Rzeszowa (projekt uchwały z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym stanowi załącznik nr 28 do protokołu).

**Radny p. Jacek Kiczek** – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi poinformował, że Komisja przedstawiła projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji w sprawie prezentowanego projektu uchwały.

**Uchwała w sprawie nadania nazw ulic na terenie miasta Rzeszowa została przyjęta jednogłośnie („za” głosowało 21 radnych, nikt nie był „przeciwny”, nikt nie „wstrzymał się od głosu”).**

#### **Ad.22.**

**Pan Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta** – przedstawiła projekt uchwały w sprawie powołania składu osobowego Komisji doraźnej do spraw Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie Sportu (projekt uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu).

Poprosiła osoby wyszczególnione w projekcie uchwały: Pana Tomasza Kamińskiego, Panią Marię Korczowską, Panią Martę Niewczas, Pana Andrzeja Szlachtę, o wyrażenie zgody na uczestniczenie w pracach doraźnej Komisji do spraw Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie Sportu.

Wszystkie osoby wyraziły zgodę.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji w sprawie prezentowanego projektu uchwały.

**Uchwała w sprawie powołania składu osobowego Komisji doraźnej do spraw Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie Sportu została przyjęta jednogłośnie („za” głosowało 21 radnych, nikt nie był „przeciwny”, nikt nie „wstrzymał się od głosu”).**

**Ad.23.**

**Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta** – przedstawiła projekt uchwały w sprawie powołania składu osobowego Komisji doraźnej do spraw Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie Kultury i Sztuki (projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu).

Poprosiła osoby wyszczególnione w projekcie uchwały: Pana Adolfa Gubernata, Pana Roberta Kultysa, Pana Andrzeja Szypułę, o wyrażenie zgody na uczestniczenia w pracach doraźnej Komisji do spraw Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie Kultury i Sztuki.

Wszystkie osoby wyraziły zgodę.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji w sprawie prezentowanego projektu uchwały.

**Uchwała w sprawie powołania składu osobowego Komisji doraźnej do spraw Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie Kultury i Sztuki została przyjęta jednogłośnie („za” głosowało 20 radnych, nikt nie był „przeciwny”, nikt nie „wstrzymał się od głosu”).**

**Ad.24.**

**Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta** - przedstawiła projekt uchwały w sprawie powołania składu osobowego Komisji doraźnej do spraw Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie Literatury (projekt uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu).

Poprosiła osoby wyszczególnione w projekcie uchwały: Pana Zdzisława Daraża, Panią Marię Korczowską, czy wyrażają zgodę uczestniczenia w pracach doraźnej Komisji do spraw Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie Literatury.

Pani Elżbieta Dzierżak – członek Komisji - wyraziła zgodę.

Wszystkie pozostałe osoby, desygnowane do pracy w Komisji, wyraziły zgodę.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji w sprawie prezentowanego projektu uchwały.

**Uchwała w sprawie powołania składu osobowego Komisji doraźnej do spraw Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie Literatury została przyjęta jednogłośnie („za” głosowało 21 radnych, nikt nie był „przeciwny”, nikt nie „wstrzymał się od głosu”).**

**Ad.24.**

**Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa** – przedstawiła projekt uchwały w sprawie powołania składu osobowego Komisji doraźnej do spraw Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie Nauki i Techniki (projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu).

Poprosiła osoby wyszczególnione w projekcie uchwały: Panią Janinę Błazej, Pana Andrzeja Szlachetę, Pana Waldemara Szumnego, o wyrażenie zgody uczestniczenia w pracach doraźnej Komisji do spraw Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie Nauki i Techniki.

Wszystkie osoby wyraziły zgodę.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji w sprawie prezentowanego projektu uchwały.

**Uchwała w sprawie powołania składu osobowego Komisji doraźnej do spraw Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie Nauki i Techniki została przyjęta jednogłośnie („za” głosowało 20 radnych, nikt nie był „przeciwny”, nikt nie „wstrzymał się od głosu”).**

**Ad.26.**

**Pani Luciana Rozborska – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rzeszowie** – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawiła projekt uchwały w sprawie sprawiania pogrzebu przez Gminę Rzeszów (projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 33 do protokołu).

**Radna p. Maria Korczowska** – Przewodnicząca Komisji Rodziny poinformowała, że Komisja przedstawiony projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji w sprawie prezentowanego projektu uchwały.

**Uchwała w sprawie sprawiania pogrzebu przez Gminę Rzeszów została przyjęta jednogłośnie („za” głosowało 18 radnych, nikt nie był „przeciwny”, nikt nie „Wstrzymał się od głosu”).**

**Ad.27.**

**Pani Luciana Rozborska – Dyrektor Miejskiego Ośrodka pomocy Społecznej w Rzeszowie** – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa - przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania (projekt uchwały z uzasadnieniem i załącznikami stanowi załącznik nr 34 do protokołu).

Zwróciła uwagę, że w przedstawionym projekcie uchwały, który został przygotowany na podstawie nowych zapisów o opiece społecznej i zasad jakie obowiązują przedstawiają próg najniższej emerytury netto, który jest nieco wyższy niż najniższa kwota zapisana w ustawie. Mając to na uwadze, żeby osoby najbiedniejsze, które nie mają możliwości dodatkowego zarobkowania miały szansę na uzyskiwanie usług opiekuńczych, czy specjalistycznych po kwotach niższych niż te osoby, które były by objęte kwotą o pomocy społecznej.

**Pan Marek Koberski – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa** – zgłosił autopoprawkę do uchwały aby w § 2 pkt. 2 uchwały zmienić kwotę odpłatności z 12 zł. za jedną godzinę usługi na 10 zł.

**Radna p. Maria Korczowska** – Przewodnicząca Komisji Rodziny poinformowała, że Komisja przedstawiony projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

**Radny p. Zdzisław Daraż** – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno-Budżetowej, poinformował że Komisja przedstawiony projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Uchwała w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania, została przyjęta („za” głosowało 18 radnych, nikt nie był „przeciwny”, 1 radnych „wstrzymał się od głosu”).

#### **Ad.28.**

**Pani Luciana Rozborska – Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Rzeszowie** – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa - przedstawiła projekt uchwały w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej (projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 35 do protokołu).

Poinformowała, że nowa ustawa o pomocy społecznej rozszerza formy pomocy, które mogą być przyznawane osobom którym kryterium dochodowe określone w ustawie przekracza, a szczególnie w uzasadnionych przypadkach taka pomoc jest nie zbędna. W tej uchwale są sprecyzowane formy tych pomocy. Jednocześnie traci moc uchwała z 1997 r Rady Miasta Rzeszowa w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków na świadczenia z pomocy społecznej.

**Pani Maria Korczowska** – Przewodnicząca Komisji Rodziny, poinformowała, że Komisja przedstawiony projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji w sprawie prezentowanego projektu uchwały.

#### **Ad.29.**

**Pan Krzysztof Kadłuczko – Sekretarz Miasta Rzeszowa** w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawił projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta (projekt uchwały z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym stanowi załącznik nr 36 do protokołu).

**Radny p. Jacek Kiczek** – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi poinformowała, że Komisja przedstawiony projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

**Radny p. Andrzej Szlachta** – zapytał: *”czy były wykonane symulacje skutków finansowych przyłączenia tych terenów. Ile miasto zyska z podatków lokalnych i jakie będą wydatki w związku z przyłączeniem tych terenów do Miasta Rzeszowa. Jeżeli wynik konsultacji z mieszkańcami Rzeszowa będzie pozytywny, a myślę, że tak, a wynik konsultacji w gminach na tym terenie, który ma być przyłączony będzie negatywny, czy Pan Prezydent wystąpi to Ministra Spraw Wewnętrznych o przyłączenie tych terenów”*.

**Pan Tadeusz Ference – Prezydent Miasta Rzeszowa** – powiedział: *„ Dobrze by było, aby choć kilka miejscowości udało się przyłączyć, aby były nowe tereny inwestycyjne. W*

*przeciwnym wypadku Rzeszów będzie małym miastem. A jaka będzie decyzja, to zależy od sytuacji. Jeżeli chodzi o wykonanie analiz, to były robione w kilku miejscowościach np. Słocina. Gdyby został przyłączony teren Rocha, przybyłoby 2 400 osób. Również były prowadzone rozmowy z gminą Krasne. Ponadto były spotkania z mieszkańcami z innych gmin. Były kontakty poprzez prasę i praktycznie wszyscy, z którymi się spotkałem wyrażają zgodę na przyłączenie do Rzeszowa. Należy się spodziewać, że również pojawią się trudności. Burmistrzowie i wójtowie doskonale wiedzą, że jeżeli Rzeszów będzie się rozwijał, to będzie się też rozwijał teren przyległy do Rzeszowa. Uważam, że jest zasadne by Rada wyraziła zgodę na przyłączenie dalszych terenów”.*

**Radny p. Jacek Kiczek** – zapytał, czy radni mogliby otrzymać zestawienie przedstawiające wysokość podatków jakie płacą obecnie mieszkańcy sąsiednich gmin, które będą przyłączone do Rzeszowa, a jakie będą płacić mieszkańcy po ich przyłączeniu.

**Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady** – poinformowała, że opłata za wodę, ścieki jakie obowiązują w gminach Krasne, Tyczyn, Boguchwała i Głogów są niższe niż te które obowiązują w Rzeszowie. Natomiast podatki od nieruchomości kształtują się mniej więcej na tym samym poziomie. W niektórych gminach są nawet trochę wyższe niż w Rzeszowie.

**Radny p. Andrzej Szlachta** – zwrócił uwagę, że z wypowiedzi Pana Prezydenta wynika, iż nie było robionych takich analiz, które by określiły skutki ekonomiczne przyłączenia części gmin. Jeżeli zostało by przyłączonych pod 30 km<sup>2</sup>, czyli zwiększony został by areal gminy o ponad 50 %, to będą podwyżki. Wydział Finansowy na podstawie powierzchni, liczby mieszkańców oszacował by skutki ekonomiczne. Ale będą i wydatki. Jeżeli przyłączymy te tereny, to MPK znajdzie się w trudniejszej sytuacji, bo ceny biletów będą obowiązywały na terenie miasta Rzeszowa, a nie jak w drugiej strefie. Należy wyliczyć jakie będą skutki oraz jakie będą pożytki z przyłączenia gmin.

**Pan Karol Wasowicz – Wiceprzewodniczący Rady** – zwrócił uwagę, że dodatkowe 4 uchwały o przyłączeniu gmin do miasta Rzeszowa zostały przygotowane na życzenie radnych.

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – poinformował, że w tej chwili obowiązują inne zasady jeżeli chodzi o podatki. Będą robione analizy, ale w odpowiednim czasie tj. kiedy zostaną przyłączone miejscowości. Natomiast osobiście nie ma żadnych wątpliwości, żeby Miasto Rzeszów się rozwijało.

**Uchwała w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta została przyjęta („za” głosowało 22 radnych, nikt nie był „przeciwny”, 1 radny „wstrzymał się od głosu”).**

### **Ad.30.**

**Pan Krzysztof Kadłuczko – Sekretarz Miasta Rzeszowa** w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawił projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta (projekt uchwały z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym stanowi załącznik nr 37 do protokołu).



Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji w sprawie prezentowanego projektu uchwały.

**Uchwała w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta została przyjęta („za” głosowało 22 radnych, nikt nie był „przeciwny”, 1 radny „wstrzymał się od głosu”).**

#### **Ad.31**

**Pan Krzysztof Kadłuczko – Sekretarz Miasta Rzeszowa** w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawił projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta (projekt uchwały z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym stanowi załącznik nr 38 do protokołu).

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji w sprawie prezentowanego projektu uchwały.

**Uchwała w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta została przyjęta („za” głosowało 22 radnych, nikt nie był „przeciwny”, 1 radny „wstrzymał się od głosu”).**

#### **Ad.32.**

**Pan Krzysztof Kadłuczko – Sekretarz Miasta Rzeszowa** – w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawił projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta (projekt uchwały z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym stanowi załącznik nr 39 do protokołu).

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji w sprawie prezentowanego projektu uchwały.

**Uchwała w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta została przyjęta („za” głosowało 22 radnych, nikt nie był „przeciwny”, 1 radny „wstrzymał się od głosu”).**

#### **Ad.33.**

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta** – przedstawił sprawozdanie z prac Prezydenta i Zastępców Prezydenta Miasta Rzeszowa od 22 czerwca do 5 lipca 2004 r. (sprawozdanie z prac Prezydenta i Zastępców Prezydenta Miasta Rzeszowa stanowi załącznik nr 40 do protokołu).

#### **Ad.34.**

##### **1. Radny p. Jan Mazur pisemnie złożył interpelacje o treści:**

„Uprzejmie proszę o ostateczne załatwienie zmiany kategorii drogi z powiatowej na ulicę (drogę) miejską.  
Prośba dotyczy ul. Bohaterów Westerplatte.

Wniosek w tej sprawie składałem ok. roku temu i w tej mierze nie podjęto żadnych działań (przynajmniej o nich nie wiem).

Pytania kierowane do mnie przez mieszkańców wynikają m.in. z tego iż kiedyś, kiedyś był przejazd kolejowy do ulicy Boya-Żeleńskiego miała ona charakter drogi wojewódzkiej. Od ponad 10 lat przejazd kolejowy został zlikwidowany, a na ulicy Bohaterów Westerplatte nadal nie można np. zainstalować progów zwalniających, bo przepisy na to nie pozwalają.

Uprzejmię proszę o rozważenie tego problemu.

## **2. Radny p. Zdzisław Daraż pisemnie złożył interpelację o treści:**

„Sytuacja parkingów w okolicy ulicy Targowej jest bardzo trudna.

Dlatego wnoszę:

1. zorganizowanie parkingu na działce pomiędzy przystankiem MPK – budynkiem RIO – budynkiem Rady Miasta.

Czy istnieje możliwość wykupu od prywatnych właścicieli tej parceli?

2. zorganizowanie konkursu ogólnomiejskiego na najlepiej wyremontowany obiekt w pierzei ulic miasta.

3. Kiedy będzie przedstawiona uchwała w sprawie dopuszczalności wieszania reklam na ulicach naszego miasta?

## **3. Radny p. Zdzisław Daraż wniosek złożył ustnie o treści:**

**„Przygotować informację na temat współpracy Miasta Rzeszowa z miastami partnerskimi”.**

## **4. Radny p. Piotr Rybka złożył zapytanie o treści:**

„Proszę o opinię prawną czy jest możliwość upoważnienia przez Radę Miasta Rzeszowa dyrektora Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego lub Walnego Zgromadzenia Wspólników do samodzielnego ustalania taryfy przewozowej, na podstawie sytuacji finansowej przedsiębiorstwa”.

### **Ad.35.**

**Radny p. Jacek Kiczek** – zwrócił uwagę, że Klub rozrywkowy „Akademia” organizuje dość specyficzną imprezę. Na słupach ogłoszeniowych miejskich umieszczone są plakaty propagujące tą imprezę. Miasto powinno zaprotestować przeciwko szerzeniu się pornografii.

**Radny p. Andrzej Szypuła** – poinformował, że są protesty od mieszkańców miasta Rzeszowa.

Odczytał oświadczenie Klubu Radnych Ligi Polskich Rodzin, o treści:

„Zdecydowanie popieramy skierowane do Rady Miasta Rzeszowa w dniu 6 lipca br. protest mieszkańców miasta Rzeszowa i okolic przeciwko planowanemu występom gwiazd porno w Klubie „Akademia” w Rzeszowie. Uważamy, że tego rodzaju imprezy o wątpliwej wartości artystycznej obce są naszej kulturze, która w zdecydowanej większości niesie z sobą wartości szacunku dla osoby ludzkiej jej godności, zarówno w wymiarze indywidualnym, rodzinnym jak i we wspólnocie religijnej, samorządowej i narodowej. Oczekujemy odstąpienia od organizowania w naszym mieście, które właśnie obchodzi jubileusz 650-lecia, szkodliwych imprez pseudo-kulturalnych, które wystawiają nie najlepsze świadectwo zarówno organizatorom jak i władzom, które na taką działalność pozwalają”.

**Radny p. Andrzej Dec** – przyłączył się do protestu przedstawionego przez p. Andrzeja Szypułę. Jego zdaniem Miasto powinno poczynić wszelkie kroki, aby takie imprezy nie odbywały się.

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa** – poinformował, że też dowiedział się z prasy o organizowanej imprezie w Klubie „Akademia”. Jest przeciwny organizacji takich imprez. W porozumieniu z radcami prawnymi podejmie stosowne działania.

**Radny p. Jacek Gołubowicz** - zwrócił uwagę, że w umowie o najem na dzierżawienie słupów ogłoszeniowych jest zapis, że nie mogą być zamieszczane tego typu plakaty.

**Radny p. Adolf Gubernat** – poinformował, że posiedzenie Komisji Edukacji Rady Miasta odbędzie się w dniu 8 lipca br. o godz. 16-tej w Biurze Rady Miasta.

**Radny p. Andrzej Szypuła** – poinformował, że w II połowie sierpnia br. odbędą się spotkania doraźnych Komisji ds. Nagród Miasta Rzeszowa.

**Pani Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta** - poprosiła o udział radnych w zebraniach konsultacyjnych z mieszkańcami Miasta Rzeszowa w sprawie zmiany granic Miasta.

Rada Miasta Rzeszowa na XXVI sesji Rady Miasta odbytej w dniu 6 lipca 2004 r. podjęła następujące uchwały:

**1. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 21/3/2000 „Staromieście – Welówka” w Rzeszowie.**

**2. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 78/8/2004 „Drabinianka-Biała” przy ul. Milej w Rzeszowie.**

**3. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 77/7/2004 „Drabinianka-Kąty” w Rzeszowie.**

**4. Uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego pn. „Budowa Obwodnicy Północnej Miasta Rzeszowa”.**

**5. Uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego pn.**

„Porządkowanie gospodarki ściekowej”.

**6. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2004 r.**

**7. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa (dot. Uchwały Nr VI/41/2003 Rady Miasta Rzeszowa z 4 marca 2003 r. w sprawie cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej).**

**8. Uchwała w sprawie udzielenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży gruntu wieczystemu użytkownikowi oraz od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości przysługującego osobom fizycznym.**

**9. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie jako aportu wieczystego użytkowania nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Strzelniczej w Rzeszowie do Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie.**

**10. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Dąbrowskiego 20 A.**

**11. Uchwała w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego budowy centrum wielofunkcyjnego w okolicach ulic Kordeckiego i Piłudskiego w Rzeszowie.**

**12. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości stanowiącej własność pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów a Zgromadzeniem Misjonarzy Świętej Rodziny w Poznaniu.**

**13. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zniesienie współwłasności i sprzedaż udziału we własności nieruchomości.**

**14. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Słowackiego w Rzeszowie.**

**15. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu.**

**16. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów a Skarbem Państwa – Wojskowa Agencja Mieszkaniowa.**

**17. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości zabudowanych budynkami stacji transformatorowych z bonifikatą odpowiadającą wartości budynków.**

**18. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie.**

**19. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Rzeszowie**

**20.Uchwała w sprawie nawiązania partnerskich stosunków między miastem Rzeszów (Polska) i Lamia (Grecja).**

**21.Uchwała w sprawie nadania nazw ulicy na terenie miasta Rzeszowa (ul. Nowosądecka).**

**22.Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Rzeszowa (ul. Aleksandra Jagiellończyka).**

**23.Uchwała w sprawie nadania nazw ulic na terenie miasta Rzeszowa (ul. Krajobrazowa i ul. Widokowa).**

**24.Uchwała w sprawie powołania składu osobowego Komisji doraźnej do spraw Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie Sportu.**

**25.Uchwała w sprawie powołania składu osobowego Komisji doraźnej do spraw Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie Kultury i Sztuki.**

**26.Uchwała w sprawie powołania składu osobowego Komisji doraźnej do spraw Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie Literatury.**

**27.Uchwała w sprawie powołania składu osobowego Komisji doraźnej do spraw Nagród Miasta Rzeszowa w dziedzinie Nauki i Techniki.**

**28.Uchwała w sprawie sprawiania pogrzebu przez Gminę Rzeszów.**

**29.Uchwała w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.**

**30.Uchwała w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej.**

**31.Uchwała w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta (dot. Załęża).**

**32.Uchwała w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta (dot. Przybyszówki).**

**33.Uchwała w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta (dot. Budziwoja).**

**34.Uchwała w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Rzeszowa w przedmiocie zmiany granic Miasta (dot. Pogwizdowa Nowego).**

**Radna p. Elżbieta Dzierżak – Przewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa -** dokonała zamknięcia XXVI sesji Rady Miasta.

Obrady trwały od. godz. 8,30 do godz.16,00.

Na tym protokół z XXVI sesji Rady Miasta Rzeszowa zakończono.

Przewodnicząca  
Rady Miasta Rzeszowa

Elżbieta Dzierżak