



Rzeszów dnia 16-05-2011 r.

PREZYDENT MIASTA RZESZÓWA

35-002 RZESZÓW UL. OKRZEI 1

WNIOSEK O WYDANIE INDYWIDUALNEJ INTERPRETACJI PRZEPISÓW PRAWA PODATKOWEGO

Na podstawie art. 14 j § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Ordynacji podatkowej opublikowanej w Dz.U. nr 8 poz. 60 z 2005 r. z późniejszymi zmianami, wnoszę o udzielenie pisemnej interpretacji w zakresie zastosowania przepisów prawa podatkowego w niżej opisanej sprawie, a w szczególności o wskazanie czy zaprezentowane przez podatnika stanowisko jest prawidłowe.

Spółka zwraca się o interpretację przepisów prawa podatkowego w zakresie przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych Dz.U. Nr 95 poz. 613 z 2010 r. z późn. zm.

Zgodnie z art. 14 b par. 4 ustawy o Ordynacji podatkowej Dz.U. nr 8 poz 60 z 2005 r. z późn. zmianami spółka oświadcza, że przedstawiony stan faktyczny w dniu złożenia wniosku nie jest przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego, kontroli podatkowej postępowania kontrolnego organu kontroli skarbowej oraz, że w tym zakresie sprawa nie została rozstrzygnięta co do jej istoty w decyzji lub postępowaniu organu podatkowego lub organu kontroli skarbowej.

Stosownie do zapisów art. 14 f par. 1 spółka uiszczyła wymaganą opłatę, którą przedstawiła w załączeniu.

Pytanie : Czy Spółka mająca współwłasność w nieruchomości jest zobowiązana zapłacić podatek od nieruchomości za drugiego współwłaściciela - firmę, która jest zakładem pracy chronionej i została ustawowo zwolniona z zapłaty tego podatku ?

Stan faktyczny :

Spółka w miesiącu sierpniu 2010 r. sprzedała 50 % udziałów w nieruchomości, firmie będącej zakładem pracy chronionej. Jako współwłaściciel od miesiąca września 2010 r. skorygowała deklaracje z tytułu podatku od nieruchomości.

W obu firmach opłaty podatku zostały zadeklarowane w stawkach obowiązujących na dany rok podatkowy dla obiektów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Spółka zapłaciła swoje zobowiązanie w ustawowym terminie, jednak dostała wezwanie do zapłaty z powodu nieuregulowanego podatku.

Okazało się że firma będąca drugim współwłaścicielem nieruchomości , jako zakład pracy chronionej , zgodnie z art. 7 ust. 2 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz z ustawą o rehabilitacji art. 31 ust 1 jest zwolniona ze zobowiązania podatkowego .

Spółka otrzymała pismo ponaglające zapłatę podatku , w którym zawarte argumenty należycie nie przekonują do obowiązku uregulowania płatności .

W piśmie FN-R,3120,13,52011 na potwierdzenie konieczności zapłaty podatku za innego współwłaściciela przywołano art. 3 ust 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 95 poz. 613 z późn.zm.) .W artykule zapisano , że „ ...obowiązek podatkowy od nieruchomości lub obiektu budowlanego ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach ” . Powołano się również na art. 91 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. nr 8 z 2005 r. poz. 60 z późn. zm.) , który stanowi , że do odpowiedzialności solidarnej za zobowiązania podatkowe stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego dla zobowiązań cywilnoprawnych art. 366 , z którego wynika że wierzyciel może żądać całości lub części świadczenia od wszystkich dłużników łącznie , od kilku z nich lub od każdego z osobna , a zaspokojenie wierzyciela przez któregokolwiek z dłużników zwalnia pozostałych (solidarność dłużników) aż do zupełnego zaspokojenia wierzyciela , wszyscy dłużnicy solidarni pozostają zobowiązani .

Dodatkowo przywołany został wyrok WSA we Wrocławiu znak I SA/WR 502/09 z dnia 5 października 2009 r. i uznano , że zgodnie z art. 373 kodeksu cywilnego na podstawie art. 91 Ordynacji podatkowej należy rozpatrywać pojęcie zwolnienia równoznaczne z pojęciem zwolnienia z długu .

Stanowisko podatnika :

Spółka uważa , że jeżeli płatnik (firma będąca zakładem pracy chronionej) jest ustawowo zwolniona z podatku , to tego podatku nie przekazuje , ponieważ zobowiązanie ulega zniesieniu .

Jeżeli ustawy zwalniają przedmiot opodatkowania, będący własnością jednego ze współwłaścicieli , obowiązek płacenia podatku jest bezzasadny a powoływanie się na art. 3 ust 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych gdzie ustawodawca zawarł zapis o ciężącej solidarności w obowiązku podatkowym współwłaścicieli jest bezprzedmiotowy . Przepis ten należy zastosować w przypadku unikania płacenia podatku przez współwłaściciela a nie w sytuacji gdy przedmiot opodatkowania jest zwolniony obligatoryjnie . Nadinterpretacja przepisów prawa nie może w żaden sposób naruszać fundamentalnych zasad i założeń naliczania oraz zwolnień z podatków zawartych w ustawie .

Tym bardziej , że firma , która jest zwolniona z podatku przekazuje ze swojego rachunku bankowego całą zwolnioną kwotę na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Warszawie oraz na rzecz Zakładowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych . Środki te stanowią środki publiczne i nie można nimi dowolnie dysponować . Zatem ; w tym szczególnym przypadku nie powinien istnieć jakikolwiek obowiązek podatkowy dla innych współwłaścicieli .

Ponadto zwolnienie z podatku części nieruchomości wykorzystywanej przez zakład pracy chronionej jest utraconym dochodem dla Gminy, a Gmina otrzymuje zwrot tego utraconego dochodu z budżetu Państwa , więc nie ma podstaw domagać się od innego podmiotu gospodarczego zapłaty zwolnionego wcześniej podatku . Powstaje wówczas podwójny obowiązek podatkowy .

W przypadku kiedy zakład pracy chronionej jest zwolniony z podatku od nieruchomości będąc samoistnym właścicielem , nikt inny poza budżetem Państwa nie reguluje tych zobowiązań .

Przywołany wyrok WSA we Wrocławiu nie ma zastosowania dla zakładów pracy chronionej, gdyż dotyczy innego podmiotu i innego tytułu zwolnienia, zatem nie może być dowodem stanowiącym w sprawie.

Spółka uważa, że zapłata podatku za inny podmiot w myśl w/w przepisu naruszyłaby interesy przedsiębiorców jak również podstawowe i nadrzędne zasady ochrony konkurencji. Zapłata dyskryminowałaby przedsiębiorców i narażałaby na większe koszty, skutkiem czego wygenerowałyby się też mniejsze dochody.

Zdaniem spółki, Ustawodawca nie różnicuje faktów zwolnienia. Jeżeli jest zwolnienie (bez wyłączeń) wówczas podatek się nie egzekwuje gdyż nie istnieje żadne zobowiązanie podatkowe, ten tytuł podatku ulega całkowitej degradacji i umniejszeniu w pełnej kwocie zwolnienia.

Gdyby Ustawodawca interpretował zwolnienie inaczej, zawarłby to w przepisach.

W opisanym stanie faktycznym Spółka uważa, że przysługujące prawo do zastosowania zwolnienia zgodnie z definicją nie jest zwolnieniem z długu, jak zinterpretowano w urzędowym piśmie, ponieważ żaden dług nie powstał.

Zwolnienie z długu ma miejsce, gdy wierzyciel zwalnia z długu dłużnika, a dłużnik zwolnienie przyjmuje, w wyniku czego zobowiązanie wygasa. Tak więc do zwolnienia z długu nie wystarczy działanie tylko jednej ze stron – wierzyciela. Również dłużnik musi podjąć decyzję, czy w jego interesie leży wyrażenie zgody na zwolnienie go z długu wobec wierzyciela.

W przypadku zakładu pracy chronionej nie istnieje fakultatywność w wyborze zwolnienia, tylko jeżeli wszystkie uwarunkowania są spełnione obowiązek zwolnienia jest narzucony.

Firma nie może sama zrezygnować ze zwolnienia, chociaż może być to bardziej korzystne.

Reasumując, spółka uważa, że deklarując podatek od nieruchomości, uiszcza całą należność w wymaganej wysokości i utrzymuje, że nie jest zobowiązana płacić pozostałą, zwolnioną kwotę podatku.

Załączniki :

- dowód uiszczenia opłaty skarbowej w kwocie 40,00 zł.

Z POWAŻANIEM

