



MINISTER  
ROZWOJU REGIONALNEGO

Warszawa, 14 marca 2008 r.

Elżbieta Bieńkowska

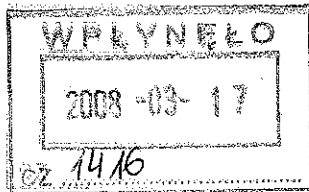
DPW-IV-079-32-GB/08  
L.dz. 509W

W-1, 2, 3, 4, 6, 8  
W-4 - mrosz  
Wskazanie (Kontrola UE)

180308  
ma

p. dyr. U. Olszewska  
DYREKTOR DEPARTAMENTU  
Certyfikacji i Poświadczeń Środków z UE

Agnieszka Królikowska  
17.03.08  
p. dyr. J. Olszewska  
d.w.



wg rozdzielnika

S. Krawiec  
P. Ostrowski

Uprzejmie informuję, że Komisja Europejska, biorąc pod uwagę opinię Trybunału Obrachunkowego, wskazującego na potrzebę wzmożenia działań mających na celu kontrolę przestrzegania prawa zamówień publicznych oraz dokonywania korekt finansowych w przypadku wykrycia jego naruszeń, opracowała dokument regulujący ww. kwestie. Dokument ten przyjął postać *Wytycznych do określania korekt finansowych nakładanych na wydatki ponoszone z funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności w przypadku naruszenia przepisów prawa zamówień publicznych* i w sierpniu 2007 r. został po raz pierwszy przedstawiony państwom członkowskim na forum Komitetu Koordynującego Fundusze przy Komisji Europejskiej (COCOF). W związku z licznymi zastrzeżeniami zgłaszanymi przez Państwa Członkowskie, w tym Polskę, projekt *Wytycznych* był dyskutowany podczas kolejnych posiedzeń COCOF-u do końca 2007 r. Ostateczny kształt dokumentu uwzględnia istotną część zgłoszonych do niego uwag.

Przedmiotowe *Wytyczne* zawierają wyrażone procentowo wielkości korekt finansowych przypisane konkretnym rodzajom naruszeń prawa zamówień publicznych. Mają one w założeniu stanowić narzędzie dla odpowiednich służb Komisji Europejskiej w procesie odzyskiwania środków nieprawidłowo wydatkowanych w wyniku naruszenia ww. przepisów. Ich celem jest wypracowanie jednolitego sposobu postępowania w tej dziedzinie. *Wytyczne* zawierają skierowane do władz państw członkowskich zalecenie stosowania określonych w nich korekt lub wprowadzenia analogicznych systemów opracowanych na poziomie krajowym. Powyższe zalecenie jest zgodne z treścią art. 39 ust. 1 *rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 z dnia 21 czerwca 1999 r. ustanawiającego przepisy ogólne w sprawie funduszy strukturalnych* oraz art. 99 *rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1260/1999*, które nakładają na państwa członkowskie

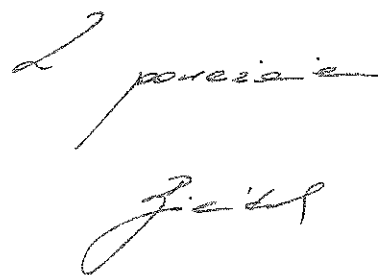
obowiązek dokonywania korekt finansowych w przypadku wykrycia nieprawidłowości. W związku z powyższym należy zakładać, iż od momentu wejścia w życie ww. *Wytycznych*, funkcjonowanie rozwiązań regulujących problematykę stosowania korekt finansowych nakładanych na wydatki ponoszone z funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności stanie się jednym z zagadnień podlegających kontroli podczas audytów Komisji Europejskiej. Mając powyższe na uwadze, a także uwzględniając zalecenie uzupełnienia metodologii kontroli zamówień publicznych o jednoznaczne wskazania dotyczące ustalania poziomu korekt finansowych w przypadku wystąpienia naruszeń przepisów prawa zamówień publicznych, które zostało zawarte w opracowanym przez Komisję Europejską *Planie działań dla Polski* zmierzającym do usunięcia uchybień w systemie zarządzania i kontroli w Polsce, podjęto decyzję o opracowaniu krajowego dokumentu regulującego tę kwestię (tzw. „taryfikator”).

Należy zauważyć, że w *Wytycznych* Komisji Europejskiej przewidziano wysokie poziomy korekt w odniesieniu do poszczególnych rodzajów naruszeń przepisów prawa zamówień publicznych. Natomiast Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, opracowując „taryfikator” krajowy, starało się zastosować liberalne podejście do problemu nakładania korekt finansowych w przypadku wykrycia naruszeń przepisów prawa zamówień publicznych. Mając za punkt odniesienia *Wytyczne* Komisji Europejskiej przewidziano bowiem, we wszystkich możliwych przypadkach, nakładanie korekt w wysokości odpowiadającej najniższemu poziomowi korekty przewidzianemu w ww. *Wytycznych*. „Taryfikator” uwzględnia dotychczasowe doświadczenia instytucji zaangażowanych w proces realizacji poszczególnych programów operacyjnych, w wyniku czego katalog potencjalnych naruszeń przepisów prawa zamówień publicznych jest szerszy i w większym stopniu dostosowany do specyfiki krajowej w porównaniu do *Wytycznych* opracowanych przez Komisję Europejską. Należy podkreślić, że naruszenia przepisów prawa zamówień publicznych nieuregulowane w *Wytycznych* Komisji Europejskiej, a opisane w „taryfikatorze”, i tak byłyby przedmiotem kontroli prawidłowości stosowania tych przepisów.

„Taryfikator” służy, zgodnie z zaleceniami Komisji Europejskiej, koordynacji i ujednoczeniu sposobu postępowania w przypadku wykrycia naruszeń przepisów prawa zamówień publicznych w procesie realizacji przedsięwzięć współfinansowanych z funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności. Nie nakłada on na instytucje zaangażowane w proces zarządzania i kontroli funduszy strukturalnych oraz Funduszu Spójności nowych obowiązków w zakresie kontroli przestrzegania prawa zamówień publicznych. Należy zauważyć, że obowiązki te wynikają bezpośrednio z przepisów wspólnotowych aktów prawnych. W dokumencie przyjęto podstawowe założenie, zgodnie z którym wskazane poziomy korekt powinny znaleźć zastosowanie jedynie w odniesieniu do tych przypadków naruszeń przepisów prawa zamówień publicznych, w których nie jest możliwe oszacowanie nieprawidłowo wydatkowanej kwoty. Jeżeli taki szacunek jest możliwy, wówczas wielkość korekty powinna być równa ww. kwocie.

Pragnę podkreślić, że obecnie obowiązujące przepisy nie dają podstaw do wydania dokumentu regulującego kwestię korekt finansowych nakładanych w przypadku wykrycia naruszeń przepisów prawa zamówień publicznych w formie aktu prawnego. Jednakże konsensus osiągnięty w toku prac nad „taryfikatorem”, w które zaangażowane były Instytucje Zarządzające programami operacyjnymi, pozwala przypuszczać, że dostrzegają one potrzebę oraz wyrażają zgodę na wprowadzenie narzędzia umożliwiającego wypracowanie jednolitej praktyki w opisywanej dziedzinie.

W związku z powyższym zwracam się do Państwa z uprzejmą prośbą o zapewnienie stosowania zaleceń zawartych w załączonym dokumencie przez wszystkie instytucje uczestniczące we wdrażaniu Państwa Programów, zarówno w odniesieniu do starej, jak i nowej perspektywy finansowej. Pragnę również podkreślić, że stosowanie „taryfikatora” powinno być weryfikowane w procesie kontroli systemowej. „Taryfikator” powinien być stosowany w odniesieniu do kontroli rozpoczętych po dacie otrzymania niniejszego pisma.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'L. Poreziński'.

Załącznik:

Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE.

## **Rozdzielnik:**

- Pan Waldemar Pawlak, Wiceprezes Rady Ministrów, Minister Gospodarki;
- Pan Grzegorz Schetyna, Wiceprezes Rady Ministrów, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji;
- Pan Jan Vincent - Rostowski, Minister Finansów;
- Pan Maciej Nowicki, Minister Środowiska;
- Pan Cezary Grabarczyk, Minister Infrastruktury;
- Pan Bogdan Zdrojewski, Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego;
- Pani Ewa Kopacz, Minister Zdrowia;
- Pani Barbara Kudrycka, Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego;
- Pani Jolanta Fedak, Minister Pracy i Polityki Społecznej;
- Pani Katarzyna Hall, Minister Edukacji Narodowej;
- Pan Marek Łapiński, Marszałek Województwa Dolnośląskiego;
- Pan Piotr Całbecki, Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego;
- Pan Krzysztof Grabczuk, Marszałek Województwa Lubelskiego;
- Pan Krzysztof Szymański, Marszałek Województwa Lubuskiego;
- Pan Włodzimierz Fisiak, Marszałek Województwa Łódzkiego;
- Pan Marek Nawara, Marszałek Województwa Małopolskiego;
- Pan Adam Struzik, Marszałek Województwa Mazowieckiego;
- Pan Józef Sebesta, Marszałek Województwa Opolskiego;
- Pan Zygmunt Cholewiński, Marszałek Województwa Podkarpackiego;
- Pan Jarosław Zygmunt Dworzański, Marszałek Województwa Podlaskiego;
- Pan Jan Kozłowski, Marszałek Województwa Pomorskiego;
- Pan Bogusław Piotr Śmigielski, Marszałek Województwa Śląskiego;
- Pan Adam Jarubas, Marszałek Województwa Świętokrzyskiego;
- Pan Jacek Protas, Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego;
- Pan Marek Woźniak, Marszałek Województwa Wielkopolskiego;
- Pan Norbert Obrycki, Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego;
- Pani Monika Pałasz, Dyrektor Departamentu Koordynacji Programów Infrastrukturalnych, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego;
- Pani Agnieszka Jankowska, Dyrektor Departamentu Zarządzania Programami Konkurencyjności i Innowacyjności, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego;

- Pani Agnieszka Kapciak, Dyrektor Departamentu Koordynacji Programów Regionalnych, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego;
- Pani Ewa Wnukowska, Dyrektor Departamentu Wdrażania Programów Rozwoju Regionalnego, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego;
- Pan Krzysztof Siwek, Dyrektor Departamentu Zarządzania Programem Transport, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego;
- Pan Paweł Chorąży, Dyrektor Departamentu Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego;
- Pani Małgorzata Wierzbicka, Dyrektor Departamentu Programów Pomocowych i Pomocy Technicznej, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego;
- Pani Iwona Brol, Dyrektor Departamentu Współpracy Terytorialnej, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego.

**Do wiadomości:**

- Pan Jacek Sadowy, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych;
- Pani Beata Pałucka, Dyrektor Departamentu Instytucji Certyfikującej, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego;
- Pani Agnieszka Królikowska, Dyrektor Departamentu Certyfikacji i Poświadczeń Środków z Unii Europejskiej, Ministerstwo Finansów;
- Pan Tomasz Robaczyński, Dyrektor Departamentu Instytucji Płatniczej, Ministerstwo Finansów;
- Pani Aleksandra Malarz, Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Środowiska, Ministerstwo Środowiska;
- Pan Jarosław Pasek, Dyrektor Departamentu Funduszy UE 2007-2013, Ministerstwo Infrastruktury;
- Pani Danuta Sokołowska, Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich, Ministerstwo Gospodarki;
- Pani Karolina Tylus-Sowa, Dyrektor Departamentu Strategii Kultury i Funduszy Europejskich, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego;
- Pan Michał Kępowicz, Zastępca Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych i Programów Pomocowych, Ministerstwo Zdrowia;
- Pan Mariusz Wielec, Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego;
- Pan Dariusz Dągiel, Dyrektor Departamentu Informatyzacji, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji;
- Pani Ewa Wróbel, Dyrektor Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej;

- Pani Maria Branecka, Dyrektor Departamentu Funduszy Strukturalnych, Ministerstwo Edukacji Narodowej;
- Pani Danuta Jabłońska, Prezes Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości;
- Pan Dariusz Szymańczak, Dyrektor Zespołu Infrastruktury Nowoczesnej Gospodarki, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości;
- Pan Maciej Berliński, Dyrektor Zespołu Projektów Infrastrukturalnych, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości;
- Pan Robert Banasiak, Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych, Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego;
- Pan Michał Korolko, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego;
- Pani Iwona Nakielska, Dyrektor Departamentu EFS, Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego;
- Pan Radosław Flügel, Dyrektor Departamentu EFS, Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego;
- Pan Bartosz Rzętkiewicz, p.o. Dyrektor Departamentu ds. PO KL, Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego;
- Pan Jacek Woźniak, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego;
- Pan Jan Kukułka, Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego;
- Pani Karina Bedrunka, Dyrektor Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych, Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego;
- Pan Cezary Ołdakowski, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej i Funduszy Strukturalnych, Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego;
- Pani Kamila Siwak, p.o. Dyrektor Departamentu EFS, Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego;
- Pani Małgorzata Łacka-Matusiewicz, p.o. Dyrektor Wydziału Europejskiego Funduszu Społecznego, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego;
- Pani Hanna Uzar, Dyrektor Departamentu EFS, Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego;
- Pan Jarosław Dziędziński, Dyrektor Biura PO KL, Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego;
- Pan Adam Górski, Kierownik Wydziału Funduszy Unii Europejskiej, Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu;
- Pan Andrzej Burnat, Kierownik Wydziału Koordynacji PO KL, Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie;
- Pan Krzysztof Musiatowicz, Dyrektor Wydziału EFS, Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie;

- Pan Przemysław Gonera, Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu;
- Pan Wojciech Porębski, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich, Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze.

## **Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE .**

### **1. Cel dokumentu**

Celem niniejszego dokumentu jest ustalenie zasad wymierzania korekt finansowych za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE w latach 2000 – 2006 oraz 2007 – 2013.

### **2. Naruszenie zasad zamówień publicznych**

Niniejszy dokument dotyczy wyłącznie kwestii naruszeń w stosowaniu prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych lub przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr. 223, poz. 1655), zwanej dalej „Pzp”, wdrażających to prawo.

Punktem wyjścia dla ustalenia zakresu naruszeń, do których stosuje się niniejszy dokument, jest więc ustalenie zakresu pojęć „prawo wspólnotowe w dziedzinie zamówień publicznych” oraz „przepisy Pzp wdrażające to prawo”.

Nawiązując do pierwszego z pojęć, należy wskazać, iż prawo wspólnotowe w dziedzinie zamówień publicznych obejmuje:

#### **a. Traktat ustanawiający Wspólnotę Europejską (TWE)**

Traktat ustanawia szereg fundamentalnych zasad leżących u podstaw Unii Europejskiej, które odnoszą się także do zamówień publicznych. W dziedzinie



zamówień publicznych do najważniejszych spośród owych fundamentalnych zasad należą:

- zakaz dyskryminacji ze względu na przynależność państwową (art. 12 TWE)
- swobodny przepływ towarów oraz zakaz ograniczeń ilościowych w przywozie i wywozie, oraz wszelkich środków o skutku równoważnym (art. 23 i n. TWE),
- swoboda prowadzenia działalności gospodarczej (art. 43 i n. TWE),
- swoboda świadczenia usług (art. 49 i n. TWE).

#### **b. Dyrektywy UE dotyczące zamówień publicznych**

Obecnie obowiązującymi dyrektywami harmonizującymi prawo zamówień publicznych w Unii Europejskiej są:

- dyrektywa 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi,
- dyrektywa 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych,
- dyrektywa Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy i roboty budowlane,
- dyrektywa Rady 92/13/EWG z dnia 25 lutego 1992 r. koordynująca przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne odnoszące się do stosowania przepisów wspólnotowych w procedurach zamówień publicznych podmiotów działających w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i telekomunikacji
- dyrektywa Komisji 2005/51/WE z dnia 7 września 2005 r. zmieniająca załącznik XX do dyrektywy 2004/17/WE i załącznik VIII do dyrektywy

2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zamówień publicznych.

- c. Rozporządzenie Komisji (WE) NR 1422/2007 z dnia 4 grudnia 2007 r. zmieniające dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do progów obowiązujących w zakresie procedur udzielania zamówień.
- d. Rozporządzenie Komisji (WE) NR 1564/2005 z dnia 7 września 2005 r. ustanawiające standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w ramach procedur zamówień publicznych zgodnie z dyrektywami 2004/17/WE i 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady.
- e. Decyzję Komisji z dnia 7 stycznia 2005 r. dotyczącą szczegółowych zasad stosowania procedury przewidzianej w art. 30 dyrektywy 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych.

Z kolei **przepisy Pzp wdrażające prawo wspólnotowe** w dziedzinie zamówień publicznych obejmują tylko te przepisy Pzp, które implementują ww. przepisy prawa wspólnotowego do krajowego porządku prawnego. Tym samym nieprawidłowości będące następstwem naruszeń przepisów Pzp, które nie służą wdrożeniu prawa wspólnotowego, nie stanowią co do zasady podstawy do wymierzenia korekty finansowej. To ostatnie dotyczy w szczególności naruszeń takich przepisów Pzp, jak przepisy dotyczące:

- kierownika zamawiającego, komisji przetargowej oraz innych osób uczestniczących w postępowaniu po stronie zamawiającego (art. 17 - art. 21 Pzp),
- zawartości siwz (art. 36 Pzp),
- wniesienia wadium oraz jego form (art. 45 i 46 Pzp),
- terminu związania ofertą (art. 85 Pzp),
- jawności otwarcia ofert (art. 86 ust. 2 Pzp),

- podania przed otwarciem ofert kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (art. 86 ust. 3 Pzp),
- unieważnienia postępowania (art. 93 Pzp),
- obowiązku zawarcia umowy przed upływem terminu związania ofertą (art. 94 ust. 1 Pzp),
- protokołu postępowania oraz jego jawności (art. 96 Pzp),
- obowiązku zawiadomienia Prezesa UZP o wszczęciu postępowania w trybie negocjacji bez ogłoszenia (art. 61 ust. 2 Pzp) lub zamówienia z wolnej ręki (art. 67 ust. 2 Pzp) czy też przekazania Prezesowi UZP oraz Szefowi CBA informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 92 ust. 2 Pzp),
- stosowania do umów w sprawach zamówień publicznych przepisów kc, formy pisemnej umowy, jawności umów (art. 139 Pzp),
- wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz jego form (art. 147 - 151 Pzp).

Powyższe nie oznacza jednak całkowitej dowolności decyzji zamawiającego w tym zakresie. Decyzje te podlegają jeszcze kontroli z punktu widzenia zgodności z ogólnymi zasadami traktatowymi. Dla przykładu, jeżeli zamawiający wykluczy jednego z wykonawców z powodu braku ważnego wadium, natomiast wybierze ofertę drugiego, pomimo że również nie będzie zabezpieczona wadium, dopuści się naruszenia zasady równego traktowania. Inny przykład: wykonawcy nie mogą ponieść negatywnych konsekwencji braku umieszczenia w siwz wymaganych informacji, gdyż godziłoby to w zasadę przejrzystości.

### **3. Wysokość korekt finansowych**

Przy ustalaniu wysokości korekt finansowych za naruszenia przy stosowaniu prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych lub stosowaniu przepisów Pzp wdrażających to prawo należy brać pod uwagę, z jednej strony, rodzaj lub stopień naruszenia, z drugiej zaś skutki finansowe naruszenia dla wydatków ze środków funduszy UE.

Wysokość korekt finansowych powinna więc, co do zasady, odpowiadać wysokości **szkody**. Punktem wyjścia dla ustalenia wysokości korekty finansowej jest więc w zasadzie lub być powinno ustalenie wysokości szkody.

Oznacza to zarazem brak obowiązku nakładania korekt finansowych za naruszenia, które mają wyłącznie charakter formalny i nie wywołują żadnych skutków finansowych. Do wymienionej grupy naruszeń można w szczególności zaliczyć:

- 1) naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 3 Pzp, poprzez niezawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczanym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji o dniu jego przekazania UOPWE,
- 2) naruszenie art. 12 ust. 3 pkt 2) Pzp, poprzez nieudokumentowanie publikacji ogłoszenia w DUUE, w szczególności zaniechanie przechowywania dowodu jego publikacji,
- 3) naruszenie przepisów dotyczących szacowania wartości zamówienia, jeżeli nie powoduje ono zejścia poniżej progów wartości zamówień określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp,
- 4) błędne określenie kodu CPV.

#### **4. Metody ustalenia wysokości korekty**

Ustalenie wysokości korekty może następować na dwa sposoby: przez zastosowanie **metody dyferencyjnej** lub **metody wskaźnikowej**. Są to określenia umowne, przyjęte na potrzeby niniejszego dokumentu. Pierwszeństwo należy przypisać metodzie dyferencyjnej.

##### **a) Metoda dyferencyjna**

Jak była o tym mowa, wysokość korekt finansowych powinna, co do zasady, odpowiadać wysokości szkody. W celu ustalenia istnienia oraz wielkości szkody trzeba

porównać wysokość rzeczywiście wydatkowanych (lub zakontraktowanych) środków na sfinansowanie zamówienia po zaistnieniu naruszenia ze stanem hipotetycznym, a mianowicie tym, jaki by istniał, gdyby nie nastąpiło rozpatrywane naruszenie. Innymi słowy, należy uchwycić **różnicę** pomiędzy wysokością rzeczywistych wydatków ze środków funduszy UE po wystąpieniu naruszenia, a hipotetyczną wysokością takich wydatków w sytuacji, gdyby naruszenie nie miało miejsca.

Zasadą powinna być **konkretyzacja** wysokości korekt finansowych. Konkretyzacja ta ma polegać na ustaleniu wysokości szkody na podstawie analizy dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności ofert złożonych przez wykonawców. Powyższa analiza winna mieć przede wszystkim na celu indywidualne oszacowanie rozmiaru szkody spowodowanej ujawnionym naruszeniem.

Jako najprostszy przykład można wskazać sytuację, w której zamawiający bezzasadnie odrzuca najtańszą ofertę i dokonuje wyboru oferty droższej. Wysokość korekty finansowej da się tutaj odnieść do różnicy pomiędzy ceną wybranej oferty, a ceną oferty odrzuconej. Przy czym uwzględniamy tylko różnicę powstałą w zakresie wydatkowania środków z funduszy UE, nie zaś globalną różnicę w wydatkowaniu środków na zamówienie.

#### **b) Metoda wskaźnikowa**

Niekiedy jednak skutki finansowe określonego naruszenia są pośrednie lub rozproszone, a zatem trudne do oszacowania. Jak bowiem, dla przykładu, ocenić konkretny wpływ, który na wysoką cenę wybranej oferty miało mniejsze zainteresowanie zamówieniem, spowodowane brakiem publikacji ogłoszenia w DUUE? Dlatego w przypadkach, gdy obliczenie konkretnego rozmiaru szkody wywołanej naruszeniem jest trudne, czy wręcz niemożliwe, dla ustalenia wysokości korekty można posłużyć się **metodą wskaźnikową**. Stosując metodę wskaźnikową wysokość korekty oblicza się jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty,

wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków funduszy UE i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia, według wzoru:

$$Wk = W\% \times Wkw. \times Wś$$

gdzie:

Wk - wysokość korekty finansowej;

Wkw. Wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia;

Wś - procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE;

W% - wskaźnik procentowy nałożonej korekty.

**Wskaźnik procentowy** wyraża abstrakcyjny i uśredniony stopień „szkodliwości” określonego typu naruszenia. Wskaźnik procentowy przyjmuje się w wysokości i na warunkach określonych w załączniku do niniejszego dokumentu.

Z kolei procentową wysokość kwoty współfinansowania ze środków funduszy UE określa się mając na uwadze rzeczywisty, a nie planowany, rozmiar środków wydatkowanych na sfinansowanie danego zamówienia.

W przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych, należy zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej.

Należy jednak w tym miejscu jeszcze raz podkreślić, że posłużenie się metodą wskaźnikową ma charakter subsydiarny (pomocniczy) i jest uzasadnione tylko w sytuacji, gdy stosowanie metody dyferencyjnej nie wchodzi w grę.

**Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE**

1. Wskaźnik procentowy W%, stosowany dla obliczenia wysokości korekty finansowej dla zamówień publicznych, które są w całości objęte dyrektywą 2004/18/WE, określa się według tabeli 1.
2. Wskaźnik procentowy W%, stosowany dla obliczenia wysokości korekty finansowej dla sektorowych zamówień publicznych, które są w całości objęte dyrektywą 2004/17/WE, określa się według tabeli 2.
3. Wskaźnik procentowy W%, stosowany dla obliczenia wysokości korekty finansowej dla zamówień publicznych, które są jedynie częściowo objęte dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/WE, określa się według tabeli 3.
4. Wskaźnik procentowy W%, stosowany dla obliczenia wysokości korekty finansowej dla zamówień publicznych, które nie są objęte dyrektywą 2004/18/WE, określa się według tabeli 4.
5. Przez zamówienia, które są jedynie częściowo objęte dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/WE rozumie się zamówienia na usługi wskazane w załączniku II B do dyrektywy 2004/18/WE oraz w załączniku XVII B do dyrektywy 2004/17/WE, opiewające na kwoty przekraczające wartości progowe, od których zastosowanie mają wymienione dyrektywy.
6. Przez zamówienia, które nie są objęte dyrektywą 2004/18/WE rozumie się zamówienia opiewające na kwoty nieprzekraczające wartości progowych, od których zastosowanie ma wymieniona dyrektywa.
7. Poniższe tabele są, na tyle o ile to możliwe, wyczerpujące. Jeżeli nie ma możliwości ustalenia wysokości korekty finansowej za określoną nieprawidłowość za pomocą metody dyferencyjnej, a nieprawidłowość ta nie została uwzględniona w tabelach, należy przyjąć wskaźnik procentowy odpowiadający najbliższej rodzajowo kategorii naruszenia.
8. Objasnienie niektórych skrótów:
  - 1) UOPWE - Urząd Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich,
  - 2) BZP - Biuletyn Zamówień Publicznych.

Tabela 1.

Lp.	Kategoria nieprawidłowości	Kwalifikacja prawna oraz opis nieprawidłowości	W%	Uwagi
1.	Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE	<p>1. Przetarg nieograniczony -  Naruszenie art. 40 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UOPWE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu na żaden z poniższych sposobów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na stronie internetowej zamawiającego,</li> <li>- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,</li> <li>- w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz</li> <li>- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</li> </ul> <p>2. Przetarg ograniczony -  Naruszenie art. 48 w zw. z art. 40 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UOPWE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu na żaden z poniższych sposobów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na stronie internetowej zamawiającego,</li> <li>- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,</li> <li>- w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz</li> <li>- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</li> </ul> <p>3. Negocjacje z ogłoszeniem -  Naruszenie art. 56 w zw. z art. 48 i art. 40 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UOPWE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu na żaden z poniższych sposobów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na stronie internetowej zamawiającego,</li> <li>- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,</li> <li>- w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz</li> </ul>	100%	



		<p>- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</p> <p>4. Dialog konkurencyjny - Naruszenie art. 60c ust. 1 w zw. z art. 48 i art. 40 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UOPWE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu na żaden z poniższych sposobów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na stronie internetowej zamawiającego,</li> <li>- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,</li> <li>- w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz</li> <li>- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</li> </ul> <p>5. Zapytanie o cenę - Naruszenie art. 70 Pzp, poprzez zastosowanie zapytania o cenę do udzielenia zamówienia, którego wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8</p> <p>6. Punkty 1 – 5 stosuje się odpowiednio do przypadków naruszeń powołanych tam przepisów w powiązaniu z naruszeniem art. 32 ust. 2 Pzp, tj. podziałem zamówienia na części lub zaniżeniem jego wartości, który powoduje że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.</p>		
2.	<p>Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu „odpowiedniego poziomu upublicznienia”</p>	<p>1. Przetarg nieograniczony - Naruszenie art. 40 ust. 1 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu przynajmniej na jeden z poniższych sposobów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na stronie internetowej zamawiającego,</li> <li>- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,</li> <li>- w Biuletynie Zamówień Publicznych lub</li> <li>- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</li> </ul>	25%	

ogłoszenia	<p>2. Przetarg ograniczony -  Naruszenie art. 48 w zw. z art. 40 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu przynajmniej w jeden z poniższych sposobów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na stronie internetowej zamawiającego,</li> <li>- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,</li> <li>- w Biuletynie Zamówień Publicznych lub</li> <li>- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</li> </ul> <p>3. Negocjacje z ogłoszeniem -  Naruszenie art. 56 w zw. z art. 48 i art. 40 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu przynajmniej w jeden z poniższych sposobów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na stronie internetowej zamawiającego,</li> <li>- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,</li> <li>- w Biuletynie Zamówień Publicznych lub</li> <li>- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</li> </ul> <p>4. Dialog konkurencyjny -  Naruszenie art. 60c ust. 1 w zw. z art. 48 i art. 40 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu przynajmniej w jeden z poniższych sposobów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na stronie internetowej zamawiającego,</li> <li>- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,</li> <li>- w Biuletynie Zamówień Publicznych lub</li> <li>- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</li> </ul>	
------------	---	--

		<p>5. Punkty 1 - 4 stosuje się odpowiednio do wymienionych w tych punktach przypadków naruszeń powołanych przepisów w powiązaniu z naruszeniem art. 32 ust. 2 Pzp, tj. poprzez podział zamówienia na części lub zaniżenie jego wartości, który powoduje że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.</p>		
3.	<p>Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UOPWE</p>	<p>Naruszenie art. 115 ust. 1, ust. 3 i 4 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie UOPWE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o konkursie na żaden z poniższych sposobów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na stronie internetowej zamawiającego,</li> <li>- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,</li> <li>- w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz</li> <li>- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</li> </ul>	100%	
4.	<p>Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu „odpowiedniego poziomu upublicznienia” ogłoszenia</p>	<p>Naruszenie art. 115 ust. 4 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu zamieszczenia ogłoszenia o konkursie przynajmniej na jeden z poniższych sposobów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na stronie internetowej zamawiającego,</li> <li>- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,</li> <li>- w Biuletynie Zamówień Publicznych lub</li> <li>- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</li> </ul>	25%	
5.	<p>Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki</p>	<p>Naruszenie art. 62 ust. 1 lub art. 67 ust. 1 Pzp, poprzez udzielenie zamówienia odpowiednio w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki, bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów, z zastrzeżeniem postanowień Lp. 8, 9 i 10</p>	100%	
6.	<p>Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych lub</p>	<p>1. Naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 5 i 6, poprzez udzielenie zamówień dodatkowych lub uzupełniających bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, o ile łączna wartość zamówień dodatkowych lub uzupełniających</p>	25%	

	uzupełniających w trybie zamówienia z wolnej ręki	nie przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych. 2. Naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 7 Pzp, poprzez udzielenie zamówień uzupełniających bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, o ile łączna wartość zamówień uzupełniających nie przekroczy 20% wartości zamówienia podstawowego w odniesieniu do dostaw.  Stosuje się również odpowiednio do przypadków rozszerzenia zakresu umowy poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w siwz w drodze zmiany umowy.		
7.	Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych lub uzupełniających w trybie zamówienia z wolnej ręki	1. Naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 5 i 6 Pzp, poprzez udzielenie zamówień dodatkowych lub uzupełniających bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, gdy łączna wartość zamówień dodatkowych lub uzupełniających przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych.  2. Naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 7 Pzp, poprzez udzielenie zamówień uzupełniających bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, o ile łączna wartość zamówień uzupełniających przekroczy 20% wartości zamówienia podstawowego w odniesieniu do dostaw.  Stosuje się również odpowiednio do przypadków rozszerzenia zakresu umowy poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w siwz w drodze zmiany umowy.	25% + 100%	Za podstawę obliczenia 25% korekty przyjmuje się część środków funduszy UE przekazanych na sfinansowanie zamówień dodatkowych lub uzupełniających, o wartości 20% (w odniesieniu do dostaw) lub 50% (w odniesieniu do usług lub robót budowlanych) wartości zamówienia realizowanego.  Za podstawę obliczenia 100% korekty przyjmuje

			<p>się część środków funduszy UE przekazanych na sfinansowanie zamówień dodatkowych lub uzupełniających, o wartości przekraczającej 20% (w odniesieniu do dostaw) lub 50% (w odniesieniu do usług lub robót budowlanych) wartości zamówienia realizowanego.</p>	
8.	<p>Udzielenie w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających, których wartość przekracza 20% lub 50% wartości zamówienia realizowanego</p>	<p>1. Naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 5 i 6 Pzp, poprzez udzielenie zamówień dodatkowych lub uzupełniających o wartości przekraczającej 50% wartości zamówienia realizowanego w odniesieniu do usług lub robót budowlanych.</p> <p>2. Naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 7 Pzp, poprzez udzielenie zamówień uzupełniających o wartości przekraczającej 20% wartości zamówienia podstawowego w odniesieniu do dostaw.</p> <p>Stosuje się również odpowiednio do przypadków rozszerzenia zakresu umowy poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w siwz w drodze zmiany umowy.</p>	100%	<p>Za podstawę obliczenia korekty przyjmuje się wysokość środków funduszy UE przekazanych na sfinansowanie zamówień dodatkowych lub uzupełniających, które przekraczają 20% lub 50% wartości zamówienia realizowanego</p>
9.	Brak pełnej informacji o	1. Przetarg nieograniczony	25%	

warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert	<p>Naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 5, 6 i 13 lub art. 41 pkt 7 i 9 Pzp, poprzez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE i w siwz wykazu oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu i/lub pełnej informacji o kryteriach oceny ofert i ich znaczeniu oraz sposobie oceny i/lub opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu oceny spełnienia tych warunków,</p> <p>2. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem i dialog konkurencyjny</p> <p>Naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 5, 6 i 13 lub art. 48 ust. 2 pkt 6, 7 i 10 Pzp, poprzez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE i w siwz wykazu oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu i/lub informacji o oświadczeniach lub dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu i/lub pełnej informacji o kryteriach oceny ofert i ich znaczeniu oraz sposobie oceny i/lub opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków</p>	
10. Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert	<p>1. Przetarg nieograniczony</p> <p>Naruszenie art. 41 pkt 7 i 9 lub art. 36 ust. 1 pkt 5, 6 i 13 Pzp, poprzez brak zamieszczenia odpowiednio w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE albo siwz wykazu oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu i/lub pełnej informacji o kryteriach oceny ofert i ich znaczeniu oraz sposobie oceny i/lub opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu oceny spełnienia tych warunków,</p> <p>2. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem i dialog konkurencyjny</p> <p>Naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 5, 6 i 13 lub art. 48 ust. 2 pkt 6, 7 i 10 Pzp, poprzez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE albo siwz wykazu oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu i/lub informacji o oświadczeniach lub dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu i/lub pełnej informacji o kryteriach oceny ofert i ich znaczeniu</p>	5%

		oraz sposobie oceny i/lub opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków.		
11.	Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny ofert	Naruszenie art. 91 ust. 1 Pzp, poprzez wybór oferty na podstawie innych kryteriów oceny ofert, niż określone w siwz	25%	
12.	Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny ofert	Naruszenie art. 91 ust. 3 Pzp, poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	10%- 25%	
13.	Niedozwolona modyfikacja treści siwz	Naruszenie art. 38 ust. 5 Pzp, poprzez modyfikację treści siwz w zakresie opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie kierował się przy wyborze oferty, warunków udziału w postępowaniu lub sposobu oceny ich spełniania	25%	
14.	Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert	1. Naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 Pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców 2. Naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców	25%	
15.	Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców	Naruszenie art. 25 ust. 1 Pzp, poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.	5%	
16.	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia	Naruszenie art. 29 ust. 3 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych	25%	
17.	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia	1. Naruszenie art. 29 ust. 2 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję 2. Naruszenie art. 30 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez odniesienie się do norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia z naruszeniem ustawowej kolejności	10%	
18.	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis	1. Naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie	5%	

	przedmiotu zamówienia	<p>dokładnych i zrozumiałych określeń lub bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.</p> <p>2. Naruszenie art. 29 ust. 3 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia oraz dodanie słów „lub równoważny”, pomimo że nie jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia a zamawiający może opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń.</p> <p>3. Naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych</p>		
19.	Ograniczenie kręgu potencjalnych oferentów	<p>1. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny - Naruszenie art. 51 ust. 1, art. 57 ust. 2 i art. 60d ust. 2 Pzp, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie</p> <p>2. Negocjacje bez ogłoszenia - Naruszenie art. 63 ust. 3 Pzp, poprzez zaproszenie do negocjacji mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie</p> <p>3. Naruszenie art. 89 Pzp poprzez odrzucenie oferty z przyczyn innych, niż przewidziane w niniejszym punkcie</p>	25%	
20.	Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty	<p>Dialog konkurencyjny</p> <p>Naruszenie art. 87 Pzp, poprzez dokonywanie w toku badania i oceny ofert istotnych zmian w treści oferty oraz zmian wymagań zawartych w siwz w drodze negocjacji między zamawiającym a wykonawcą, z wyłączeniem wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz poprawiania w tekście oferty oczywistych omyłek pisarskich i omyłek rachunkowych w obliczeniu ceny</p>	25%	
21.	Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty	<p>Przetarg nieograniczony i ograniczony - Naruszenie art. 87 ust. zd. 2 Pzp, poprzez dokonywanie w toku badania i oceny ofert innych niż wymienione w Lp. 23 zmian w treści oferty w drodze negocjacji między zamawiającym a wykonawcą, z wyłączeniem wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz poprawiania w tekście oferty oczywistych omyłek pisarskich i omyłek rachunkowych w obliczeniu ceny</p>	10%	
22.	Zmniejszenie zakresu świadczenia	<p>Naruszenie art. 144 ust. 1 Pzp, poprzez zmianę umowy polegającą na zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania</p>	100%	Za podstawę obliczenia korekty



wykonawcy	zawartego w ofercie bez stosownego zmniejszenia ceny.	przyjmuje się procent udziału środków pochodzących z funduszy UE w finansowaniu zamówienia od wartości zmniejszenia zakresu świadczenia
23. Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie protestu	1. Naruszenie art. 94 ust. 1 Pzp, poprzez zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie krótszym, niż 7 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty 2. Naruszenie art. 182 ust. 1 Pzp, poprzez zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego przed ostatecznym rozpatrzeniem protestu	5%
24. Brak zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty	Naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 1 Pzp, poprzez niezawiadomienie wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty	5%
25. Wadliwość zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty lub o wykluczeniu z postępowania	1. Naruszenie art. 92 ust. 1 Pzp, poprzez brak zawiadomienia wykonawców o: - uzasadnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty, a także o nazwach (firmach), siedzibie i adresach wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, - wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym, - wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym - jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego albo negocjacji bez ogłoszenia 2. Naruszenie art. 24 ust. 3 Pzp, poprzez brak zawiadomienia wykonawców, którzy zostali wykluczeni z postępowania, wraz z uzasadnieniem faktycznym i	2%

	prawym	5%	
26. Niedopełnienie obowiązków związanych z udostępnianiem siwz	<p>1. Przetarg nieograniczony - naruszenie art. 42 ust. 1 i 2 Pzp, poprzez nieprzekazanie wykonawcy siwz w terminie 5 dni od dnia złożenia wniosku, przy jednoczesnym nieudostępnieniu siwz na stronie internetowej (w tym nieprzekazanie pełnej dokumentacji projektowej służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane)</p> <p>2. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny, negocjacje bez ogłoszenia - nieprzekazanie wykonawcy wraz z zaproszeniem do składania ofert pełnej dokumentacji projektowej służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane)</p>	5%	
27. Niedopełnienie obowiązków związanych z udzieleniem informacji dodatkowych	<p>Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny i negocjacje bez ogłoszenia - naruszenie art. 38 ust. 1 zd. 2 Pzp, poprzez nieudzielenie niezwłocznie wyjaśnień treści siwz, chyba że prośba o udzielenie wyjaśnień wpłynęła do zamawiającego na mniej niż 6 dni przed terminem składania ofert, a w przypadku przetargu ograniczonego lub negocjacji z ogłoszeniem, jeżeli zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia - na mniej niż 4 dni przed terminem składania ofert.</p>	2%	
28. Ustalenie krótszych niż ustawowe terminów składania ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu	<p>1. Przetarg nieograniczony - Naruszenie art. 43 ust. 2 i 3 Pzp, poprzez ustalenie terminów składania ofert krótszych o co najmniej 10 dni niż terminy ustawowe</p> <p>2. Przetarg ograniczony - Ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub terminów składania ofert krótszych niż terminy wskazane odpowiednio w art. 49 ust. 3 i art. 52 ust. 4 Pzp</p> <p>3. Negocjacje z ogłoszeniem - Ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż terminy wskazane w art. 56 ust. 2 w zw. z art. 49 ust. 3 Pzp</p> <p>4. Dialog konkurencyjny - Ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, krótszych niż terminy wskazane w art. 60c ust. 2 w zw. z art. 49</p>	10%	

29.	Ustalanie krótszych niż ustawowe terminów składania ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu	ust. 3 Pzp 1. Przetarg nieograniczony - Naruszenie art. 43 ust. 2 i 3 Pzp, poprzez ustalenie terminów składania ofert krótszych niż więcej niż 10 dni niż terminy ustawowe 2. Przetarg ograniczony - Ustalanie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub terminów składania ofert krótszych niż terminy wskazane odpowiednio w art. 49 ust. 2 i art. 52 ust. 2 i 3 Pzp, a nie zachodziła pilna potrzeba udzielenia zamówienia 3. Negocjacje z ogłoszeniem - Ustalanie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż terminy wskazane w art. 56 ust. 2 w zw. z art. 49 ust. 2 Pzp, a nie zachodziła pilna potrzeba udzielenia zamówienia 4. Dialog konkurencyjny Ustalanie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż terminy wskazane w art. 60c ust. 2 w zw. z art. 49 ust. 2 Pzp, a nie zachodziła pilna potrzeba udzielenia zamówienia	5%	
30.	Błędy w ogłoszeniach	Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem i dialog konkurencyjny - naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 2 Pzp, poprzez zawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczanym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji innych, niż przekazane UOPWE	5%	Wskazany poziom korekty nie znajduje zastosowania w odniesieniu do błędów literowych, nie zmieniających treści ogłoszenia
31.	Błędy w ogłoszeniach	1. Przetarg nieograniczony - naruszenie art. 41 Pzp, poprzez niezawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE informacji wskazanych w tym przepisie (z wyłączeniem sytuacji, o których mowa w Lp. 11 i 12) 2. Przetarg ograniczony i negocjacje z ogłoszeniem - naruszenie art. 48 ust. 2 Pzp, poprzez niezawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE informacji wskazanych w tym przepisie (z wyłączeniem	2%	

		<p>sytuacji, o których mowa w Lp. 11 i 12)</p> <p>3. Dialog konkurencyjny -  naruszenie art. 48 ust. 2 i 60c Pzp, poprzez niezawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE informacji wskazanych w tych przepisach (z wyłączeniem sytuacji, o których mowa w Lp. 11 )</p>		
32.	Błędy w ogłoszeniach	Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem i dialog konkurencyjny - naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 1 Pzp, poprzez odpowiednio zamieszczenie lub opublikowanie ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, przed dniem jego przekazania UOPWE	2%	
33.	Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówieniu UOPWE	Naruszenie art. 95 ust. 2 Pzp, poprzez nieprzekazanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia UOPWE	2%	
34.	Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówieniu UOPWE	Naruszenie art. 95 ust. 2 Pzp, poprzez przekazanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia UOPWE po upływie terminu 48 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej	1%	

**Tabela 2.**

Lp.	Kategoria nieprawidłowości	Kwalifikacja prawna oraz opis nieprawidłowości	W%	Uwagi
1.	<p>Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE</p>	<p>1. Przetarg nieograniczony -  Naruszenie art. 40 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UOPWE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu na żaden z poniższych sposobów:  - na stronie internetowej zamawiającego,  - na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,  - w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz  - w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</p> <p>2. Przetarg ograniczony -  Naruszenie art. 48 w zw. z art. 40 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UOPWE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu na żaden z poniższych sposobów:  - na stronie internetowej zamawiającego,  - na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,  - w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz  - w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</p> <p>3. Negocjacje z ogłoszeniem -  Naruszenie art. 56 w zw. z art. 48 i art. 40 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UOPWE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu na żaden z poniższych sposobów:  - na stronie internetowej zamawiającego,  - na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,  - w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz</p>	100%	

		<p>- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</p> <p>4. Punkty 1 – 3 stosuje się odpowiednio do przypadków naruszeń powołanych tam przepisów w powiązaniu z naruszeniem art. 32 ust. 2 Pzp, tj. podziałem zamówienia na części lub zaniżeniem jego wartości, który powoduje że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.</p>		
<p>2.</p> <p>Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu „odpowiedniego poziomu upublicznienia” ogłoszenia</p>	<p>1. Przetarg nieograniczony -  Naruszenie art. 40 ust. 1 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu przynajmniej na jeden z poniższych sposobów:  - na stronie internetowej zamawiającego,  - na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,  - w Biuletynie Zamówień Publicznych lub  - w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</p> <p>2. Przetarg ograniczony -  Naruszenie art. 48 w zw. z art. 40 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu przynajmniej w jeden z poniższych sposobów:  - na stronie internetowej zamawiającego,  - na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,  - w Biuletynie Zamówień Publicznych lub  - w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</p> <p>3. Negocjacje z ogłoszeniem -  Naruszenie art. 56 w zw. z art. 48 i art. 40 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu</p>	<p>25%</p>		

		<p>przynajmniej w jeden z poniższych sposobów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na stronie internetowej zamawiającego,</li> <li>- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,</li> <li>- w Biuletynie Zamówień Publicznych lub</li> <li>- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</li> </ul> <p>4. Punkty 1 – 3 stosuje się odpowiednio do wymienionych w tych punktach przypadków naruszeń powołanych przepisów w powiązaniu z naruszeniem art. 32 ust. 2 Pzp, tj. poprzez podział zamówienia na części lub zaniżenie jego wartości, który powoduje że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.</p>		
3.	Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UOPWE	<p>Naruszenie art. 115 ust. 1, ust. 3 i 4 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie UOPWE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o konkursie na żaden z poniższych sposobów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na stronie internetowej zamawiającego,</li> <li>- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,</li> <li>- w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz</li> <li>- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</li> </ul>	100%	
4.	Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu „odpowiedniego poziomu upublicznienia” ogłoszenia	<p>Naruszenie art. 115 ust. 4 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu zamieszczenia ogłoszenia o konkursie przynajmniej na jeden z poniższych sposobów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na stronie internetowej zamawiającego,</li> <li>- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach,</li> <li>- w Biuletynie Zamówień Publicznych lub</li> <li>- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</li> </ul>	25%	
5.	Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez	<p>Naruszenie art. 62 ust. 1, art. 67 ust. 1 lub art. 134 ust. 5, 6 Pzp, poprzez udzielenie zamówienia odpowiednio w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki, bez zachowania ustawowych przesłanek</p>	100%	

	ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki	zastosowania tych trybów, z zastrzeżeniem postanowień Lp. 8, 9 i 10		
6.	Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych lub uzupełniających w trybie zamówienia z wolnej ręki	<p>Naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 5, art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4 Pzp, poprzez udzielenie zamówień dodatkowych lub uzupełniających bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, o ile łączna wartość zamówień dodatkowych lub uzupełniających nie przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego).</p> <p>Stosuje się również odpowiednio do przypadków rozszerzenia zakresu umowy poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w siwz w drodze zmiany umowy.</p>	25%	
7.	Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych lub uzupełniających w trybie zamówienia z wolnej ręki	<p>Naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 5, art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4 Pzp, poprzez udzielenie zamówień dodatkowych lub uzupełniających bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, gdy łączna wartość zamówień dodatkowych lub uzupełniających przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego).</p> <p>Stosuje się również odpowiednio do przypadków rozszerzenia zakresu umowy poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w siwz w drodze zmiany umowy.</p>	25% + 100%	<p>Za podstawę obliczenia 25% korekty przyjmuje się część środków funduszy UE przekazanych na sfinansowanie zamówień dodatkowych lub uzupełniających, o wartości 50% wartości zamówienia realizowanego.</p> <p>Za podstawę obliczenia 100% korekty przyjmuje się część środków funduszy UE przekazanych na sfinansowanie</p>



zamówień dodatkowych lub uzupełniających, o wartości przekraczającej 50% wartości zamówienia realizowanego.				
Za podstawę obliczenia korekty przyjmuje się wysokość środków funduszy UE przekazanych na sfinansowanie zamówień dodatkowych lub uzupełniających, które przekraczają 50% wartości zamówienia realizowanego	100%	1. Naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 5 i art. 134 ust. 6 pkt 3, 4 Pzp, poprzez udzielenie zamówień dodatkowych (w odniesieniu do usług lub robót budowlanych) lub uzupełniających (w odniesieniu do robót budowlanych lub dostaw) o wartości przekraczającej 50% wartości zamówienia realizowanego Stosuje się również odpowiednio do przypadków rozszerzenia zakresu umowy poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w siwz w drodze zmiany umowy.	Udzielenie w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych, których wartość przekracza 50% wartości zamówienia realizowanego	8.
	25%	1. Przetarg nieograniczony Naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 5, 6 i 13 lub art. 41 pkt 7 i 9 Pzp, poprzez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE i w siwz wykazu oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu i/lub pełnej informacji o kryteriach oceny ofert i ich znaczeniu oraz sposobie oceny i/lub opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu oceny spełnienia tych warunków, 2. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem i dialog konkurencyjny Naruszenie art. 48 ust. 2 pkt 6 i 10 Pzp, poprzez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE i w siwz pełnej informacji o	Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert	9.

		kryteriach oceny ofert i ich znaczenia i/lub pełnego opisu warunków udziału w postępowaniu, w tym odnoszących się do właściwości wykonawcy, wraz z podaniem ich znaczenia oraz opisem sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków.		
10.	Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert	<p>1. Przetarg nieograniczony</p> <p>Naruszenie art. 41 pkt 7 i 9 lub art. 36 ust. 1 pkt 5, 6 i 13 Pzp, poprzez brak zamieszczenia odpowiednio w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE albo siwz wykazu oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu i/lub pełnej informacji o kryteriach oceny ofert i ich znaczeniu oraz sposobie oceny i/lub opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu oceny spełnienia tych warunków,</p> <p>2. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem i dialog konkurencyjny</p> <p>Naruszenie art. 48 ust. 2 pkt 6 i 10 Pzp, poprzez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE albo w siwz pełnej informacji o kryteriach oceny ofert i ich znaczenia i/lub pełnego opisu warunków udziału w postępowaniu, w tym odnoszących się do właściwości wykonawcy, wraz z podaniem ich znaczenia oraz opisem sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków.</p>	10%	
11.	Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny ofert	Naruszenie art. 91 ust. 1 Pzp, poprzez wybór oferty na podstawie innych kryteriów oceny ofert, niż określone w siwz	25%	
12.	Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny ofert	Naruszenie art. 91 ust. 3 Pzp, poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	10%- 25%	
13.	Niedozwolona modyfikacja treści siwz	Naruszenie art. 38 ust. 5 Pzp, poprzez modyfikację treści siwz w zakresie opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie kierował się przy wyborze oferty, warunków udziału w postępowaniu lub sposobu ich spełnienia	25%	
14.	Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert	<p>1. Naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 Pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców</p> <p>2. Naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia</p>	25%	

		równego traktowania wykonawców	
15.	Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców	Naruszenie art. 25 ust. 1 Pzp, poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.	5%
16.	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia	Naruszenie art. 29 ust. 3 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych	25%
17.	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia	1. Naruszenie art. 29 ust. 2 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję 2. Naruszenie art. 30 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez odniesienie się do norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia z naruszeniem ustawowej kolejności	10%
18.	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia	1. Naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń lub bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. 2. Naruszenie art. 29 ust. 3 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia oraz dodanie słów „lub równoważny”, pomimo że nie jest to uzasadnione specyfikacją przedmiotu zamówienia a zamawiający może opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. 3. Naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych	5%
19.	Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców	1. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem - Naruszenie art. 51 ust. 1 lub art. 57 ust. 2 Pzp, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie 2. Negocjacje bez ogłoszenia - Naruszenie art. 63 ust. 3 Pzp, poprzez zaproszenie do negocjacji mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie	25%

		3. Naruszenie art. 89 Pzp poprzez odrzucenie oferty z przyczyn innych, niż przewidziane w niniejszym punkcie		
20.	Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty	Przetarg nieograniczony i ograniczony - Naruszenie art. 87 ust. 1 zd. 2 Pzp, poprzez dokonywanie w toku badania i oceny ofert istotnych zmian w treści oferty oraz zmian wymagań zawartych w siwz w drodze negocjacji między zamawiającym a wykonawcą, z wyłączeniem wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz poprawiania w tekście oferty oczywistych omyłek pisarskich i omyłek rachunkowych w obliczeniu ceny	25%	
21.	Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty	Przetarg nieograniczony i ograniczony - Naruszenie art. 87 ust. zd. 2 Pzp, poprzez dokonywanie w toku badania i oceny ofert innych niż wymienione w Lp. 23 zmian w treści oferty w drodze negocjacji między zamawiającym a wykonawcą, z wyłączeniem wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz poprawiania w tekście oferty oczywistych omyłek pisarskich i omyłek rachunkowych w obliczeniu ceny	10%	
22.	Zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy	Naruszenie art. 144 ust. 1 Pzp, poprzez zmianę umowy polegającą na zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie bez stosownego zmniejszenia ceny.	100%	Za podstawę obliczenia korekty przyjmuje się procent udziału środków pochodzących z funduszy UE w finansowaniu zamówienia od wartości zmniejszenia zakresu świadczenia
23.	Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie protestu	1. Naruszenie art. 94 ust. 1 Pzp, poprzez zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie krótszym, niż 7 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty 2. Naruszenie art. 182 ust. 1 Pzp, poprzez zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego przed ostatecznym rozpatrzeniem protestu	5%	

24.	Brak zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty	Naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 1 Pzp, poprzez niezawiadomienie wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty	5%	
25.	Wadliwość zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty lub o wykluczeniu z postępowania	<p>1. Naruszenie art. 92 ust. 1 Pzp, poprzez brak zawiadomienia wykonawców o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uzasadnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty, a także o nazwach (firmach), siedzibie i adresach wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,</li> <li>- wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym,</li> <li>- wykonawcach, których zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym – jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego albo negocjacji bez ogłoszenia</li> </ul> <p>2. Naruszenie art. 24 ust. 3 Pzp, poprzez brak zawiadomienia wykonawców, którzy zostali wykluczeni z postępowania, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym</p>	2%	
26.	Niedopełnienie obowiązków związanych z udostępnianiem siwz	<p>1. Przetarg nieograniczony - naruszenie art. 42 ust. 1 i 2 Pzp, poprzez nieprzekazanie wykonawcy siwz w terminie 5 dni od dnia złożenia wniosku, przy jednoczesnym nieudostępnieniu siwz na stronie internetowej (w tym nieprzekazanie pełnej dokumentacji projektowej służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane)</p> <p>2. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, negocjacje bez ogłoszenia - nieprzekazanie wykonawcy wraz z zaproszeniem do składania ofert pełnej dokumentacji projektowej służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane)</p>	5%	
27.	Niedopełnienie obowiązków związanych z udzieleniem informacji dodatkowych	Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem i negocjacje bez ogłoszenia - naruszenie art. 38 ust. 1 zd. 2 Pzp, poprzez nieudzielenie niezwłocznie wyjaśnień treści siwz, chyba że prośba o udzielenie wyjaśnień wpłynęła do zamawiającego na mniej niż 6 dni przed terminem składania ofert, a w przypadku przetargu ograniczonego lub negocjacji z ogłoszeniem, jeżeli zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia - na mniej niż 4 dni przed terminem składania ofert.	2%	

28.	Ustalenie krótszych niż ustawowe terminów składania ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu	1. Przetarg nieograniczony - Naruszenie art. 43 ust. 2 i 3 Pzp, poprzez ustalenie terminów składania ofert krótszych o co najmniej 10 dni niż terminy ustawowe 2. Przetarg ograniczony negocjacje z ogłoszeniem - Ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub terminów składania ofert krótszych niż terminy wskazane w art. 134 ust. 3 Pzp	10%
29.	Ustalenie krótszych niż ustawowe terminów składania ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu	Przetarg nieograniczony - Naruszenie art. 43 ust. 2 i 3 Pzp, poprzez ustalenie terminów składania ofert krótszych nie więcej niż 10 dni niż terminy ustawowe	5%
30.	Błędy w ogłoszeniach	Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem - naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 2 Pzp, poprzez zawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczanym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji innych, niż przekazane UOPWE	5% Wskazany poziom korekty nie znajduje zastosowania w odniesieniu do błędów literowych, nie zmieniających treści ogłoszenia
31.	Błędy w ogłoszeniach	1. Przetarg nieograniczony - naruszenie art. 41 Pzp, poprzez niezawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE informacji wskazanych w tym przepisie (z wyłączeniem sytuacji, o których mowa w Lp. 11 i 12) 2. Przetarg nieograniczony i negocjacje z ogłoszeniem - naruszenie art. 48 ust. 2 Pzp, poprzez niezawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE informacji wskazanych w tym przepisie (z wyłączeniem sytuacji, o których mowa w Lp. 11 i 12)	2%
32.	Błędy w ogłoszeniach	Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem - naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 1 Pzp, poprzez odpowiednio zamieszczenie lub opublikowanie ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w	2%

**Tabela 3.**

Lp.	Kategoria nieprawidłowości	Kwalifikacja prawna oraz opis nieprawidłowości	W%	Uwagi
1	Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia	Naruszenie art. 29 ust. 3 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych	25%	
2	Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia	Naruszenie art. 29 ust. 2 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję	10%	
3	Stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert	1. Naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 Pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnić równego traktowania wykonawców 2. Naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnić równego traktowania wykonawców	5%	
4	Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówieniu do UOPWE	Naruszenie art. 95 ust. 2 Pzp, poprzez nieprzekazanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia UOPWE	2%	
5	Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówieniu do UOPWE	Naruszenie art. 95 ust. 2 Pzp, poprzez przekazanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia UOPWE po upływie terminu 48 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej	1%	

**Tabela 4.**

Lp.	Kategoria nieprawidłowości	Kwalifikacja prawna oraz opis nieprawidłowości	W%	Uwagi
1	Niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronie internetowej	<p>1. Przetarg nieograniczony -  Naruszenie art. 40 ust. 1 i ust. 2 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu na żaden z poniższych sposobów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na stronie internetowej zamawiającego,</li> <li>- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, lub</li> <li>- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</li> </ul> <p>2. Przetarg ograniczony -  Naruszenie art. 48 w zw. z art. 40 ust. 1 i ust. 2 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu na żaden z poniższych sposobów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na stronie internetowej zamawiającego,</li> <li>- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, lub</li> <li>- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</li> </ul> <p>3. Negocjacje z ogłoszeniem -  Naruszenie art. 56 w zw. z art. 48 i art. 40 ust. 1 i ust. 2 Pzp, poprzez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu na żaden z poniższych sposobów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na stronie internetowej zamawiającego,</li> <li>- na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, lub</li> <li>- w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</li> </ul>	25%	



6	Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców	<p>2. Naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców</p> <p>1. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny, zapytanie o cenę -  Naruszenie art. 51 ust. 1, art. 57 ust. 2, art. 60d ust. 2 i art. 71 ust. 1 Pzp, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie</p> <p>2. Negocjacje bez ogłoszenia -  Naruszenie art. 63 ust. 3 Pzp, poprzez zaproszenie do negocjacji mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie</p>	5%	
---	---	--	----	--