

Protokół nr XXXVIII/1/2008
z XXXVIII sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 23 września 2008r.
w sali posiedzeń Ratusza, ul. Rynek 1.

Na ustawowy skład 32 radnych w sesji uczestniczyło wg listy obecności 31 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad /lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu/.

Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta – dokonał otwarcia XXXVIII sesji Rady Miasta Rzeszowa i prowadził obrady.

Powitał radnych oraz:

- pana Adama Śnieżka – Posła na Sejm RP,
 - pana Tomasza Kamińskiego – Posła na Sejm RP,
 - pana Tadeusza Ferenca – Prezydenta Miasta Rzeszowa,
 - pana Marka Ustrobińskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,
 - pana Henryka Wolickiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,
 - pana Stanisława Sienko – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,
 - pana Marcina Stopę – Sekretarza Miasta Rzeszowa,
- /lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu/,
- dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta Rzeszowa, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz jednostek współdziałających z Miastem,
 - przedstawicieli prasy, radia i telewizji,
 - przewodniczących rad osiedli /lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu/,
 - przedstawicieli instytucji i organizacji społeczno – zawodowych, zaproszonych gości, a także przybyłych mieszkańców Miasta /lista obecności stanowi załącznik nr 4 do protokołu/.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta przedstawił proponowany porządek obrad XXXVIII sesji Rady Miasta Rzeszowa /załącznik nr 5 do protokołu/.

Proponowany porządek obrad:

1. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2008 rok.
2. Uchwała w sprawie udzielenia pożyczki Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu Sp. z o. o. w Rzeszowie.
3. Uchwała w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie remontów w 2009 r. o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez Radę Gminy.
4. Uchwała w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasenta i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.
5. Uchwała w sprawie nieodpłatnego ustanowienia służebności przejazdu i przechodu /druk nr XXXVIII/3/2008/.
6. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu /druk nr XXXVIII/6/2008/.
7. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych położonych przy ul. Karpa w Rzeszowie /druk nr XXXVIII/4/2008/.

8. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonych przy ul. Hetmańskiej w Rzeszowie /druk nr XXXVIII/5/2008/.
9. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie /druk nr XXXV/3/2008/.
10. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o. o. /druk nr XXXVIII/7/2008/.
11. Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Miasta Rzeszowa (ul. Połonińska) /druk nr XXXVIII/8/2008/.
12. Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Rzeszowa (ul. Rymanowska).
13. Uchwała w sprawie przystąpienia do realizacji projektów w ramach Programu „Uczenie się przez całe życie” Comenius Partnerskie Projekty Szkół.
14. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Rzeszowa.
15. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustalenia ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie Miasta Rzeszowa /druk nr XXXVII/2/2008/.
16. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 118/26/2005 na południe od ogrodów działkowych Zalesie w Rzeszowie w części oznaczonej konturem od I do XIV /druk nr XXXVIII/9/2008/.
17. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 126/34/2005 w rejonie ulicy Panoramicznej w Rzeszowie /druk nr XXXVIII/10/2008/.
18. Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany Nr 19/5/2007 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ulic Dymnickiego i Słowackiego /druk nr XXXVIII/11/2008/.
19. Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany Nr 15/1/2007 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa pomiędzy ulicami: Jagiellońską, Lisa – Kuli, Mochnackiego /druk nr XXXVIII/13/2008/.
20. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 155/10/2007 w rejonie ulic Dymnickiego i Słowackiego w Rzeszowie /druk nr XXXVIII/12/2008/.
21. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 154/9/2007 pomiędzy ulicami: Jagiellońską, Lisa – Kuli i Mochnackiego w Rzeszowie /druk nr XXXVIII/14/2008/.
22. Debata na temat zasad funkcjonowania oraz polityki finansowej Wydziału Promocji, Kultury i Sportu Urzędu Miasta Rzeszowa.
23. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.
24. Zapytania i interpelacje.
25. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dotyczące zmiany proponowanego porządku obrad:

1. Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o uzupełnienie porządku obrad - w punkcie 1a - o projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do zaciągania zobowiązań w 2008 r. w zakresie inwestycji w latach 2009 - 2010. Wniosek został przyjęty jednogłośnie (31 głosami „za”).

2. Umieszczenie w porządku obrad – w punkcie 1b – projektu uchwały w sprawie udzielenia pożyczki Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu Sp. z o. o. w Rzeszowie. Wniosek został przyjęty jednomyślnie (31 głosami „za”).
3. Umieszczenie w porządku obrad – w punkcie 1c - uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2008 rok. Wniosek został przyjęty jednomyślnie (30 głosami „za”).
4. Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o uzupełnienie porządku obrad - w punkcie 4a – o projekt uchwały w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Rzeszowa panu Tadeuszowi Hogendorfowi. Wniosek został przyjęty jednomyślnie (31 głosami „za”).
5. Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o uzupełnienie porządku obrad - w punkcie 4b – o projekt uchwały w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Rzeszowa panu Stanisławowi Kusiowi. Wniosek został przyjęty jednomyślnie (31 głosami „za”).
6. Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o uzupełnienie porządku obrad - w punkcie 21a – o projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Nr 160/15/2007, uchwalonego w części oznaczonej na rysunku planu konturem od 1 do 35, Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 32/14/2000 „Wzgórza Staroniwskie” przy al. W. Witosa w Rzeszowie. Wniosek został przyjęty jednomyślnie (30 głosami „za”).
7. Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o uzupełnienie porządku obrad - w punkcie 21b – o projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 159/14/2007 terenu pod drogę na osiedlu „Wilkowyja – Północ” w Rzeszowie. Wniosek został przyjęty jednomyślnie (30 głosami „za”).
8. Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o uzupełnienie porządku obrad - w punkcie 21c – o projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni. Wniosek został przyjęty jednomyślnie (30 głosami „za”).
9. Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o uzupełnienie porządku obrad - w punkcie 21d – o projekt uchwały dotyczącej zmiany uchwały w sprawie utworzenia Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów. Wniosek został przyjęty jednomyślnie (30 głosami „za”).
10. Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o uzupełnienie porządku obrad - w punkcie 9a – o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie nieruchomości położonej przy Al. Powstańców Warszawy. Wniosek został przyjęty („za” głosowało 29 radnych, przeciw głosowało 2 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu).
11. Przewodniczący Rady Miasta zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 22 - Debata na temat zasad funkcjonowania oraz polityki finansowej Wydziału Promocji, Kultury i Sportu Urzędu Miasta Rzeszowa, ze względu na to, iż na kolejnej sesji Rady Miasta odbędzie się dyskusja na temat strategii promocji Miasta. Wniosek został przyjęty („za” głosowało 29 radnych, przeciw głosował 1 radny, 1 radny wstrzymał się od głosu).
12. **Pani Jadwiga Stręk – Przewodnicząca Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość** – zgłosiła wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustalenia ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie Miasta Rzeszowa. W uzasadnieniu wniosku wskazała, że nie zostały przeprowadzone konsultacje dotyczące zwiększenia ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych. Dodała, że wydana przez Garnizon Rzeszowski opinia w sprawie podjęcia uchwały dotyczącej zwiększenia ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie Rzeszowa, datowana na 15 lutego 2008 r., powinna być zaktualizowana.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustalenia ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie Miasta Rzeszowa nie uzyskał wymaganej liczby głosów. Wynik głosowania: „za” – 12 głosów, przeciw – 17 głosów, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Po zakończeniu głosowania wniosków dotyczących zmiany porządku obrad postanowiono dotychczasowy punkt 15 porządku obrad - Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustalenia ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie Miasta Rzeszowa - umieścić w punkcie 2. Wniosek został przyjęty jednomyślnie (26 głosami „za”).

Po przegłosowaniu wniosków, Rada Miasta przyjęła następujący porządek obrad XXXVIII sesji:

1. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do zaciągania zobowiązań w 2008 r. w zakresie inwestycji w latach 2009-2010.
2. Uchwała w sprawie udzielenia pożyczki Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu Sp. z o. o. w Rzeszowie.
3. Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2008 rok.
4. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustalenia ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie Miasta Rzeszowa /druk nr XXXVII/2/2008/.
5. Uchwała w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie remontów w 2009 r. o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez Radę Gminy.
6. Uchwała w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasenta i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.
7. Uchwała w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Rzeszowa panu Tadeuszowi Hogendorfowi.
8. Uchwała w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Rzeszowa panu prof. dr hab. inż. Stanisławowi Kusiowi.
9. Uchwała w sprawie nieodpłatnego ustanowienia służebności przejazdu i przechodu /druk nr XXXVIII/3/2008/.
10. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie nieruchomości położonej przy Al. Powstańców Warszawy.
11. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu /druk nr XXXVIII/6/2008/.
12. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych położonych przy ul. Karpa w Rzeszowie /druk nr XXXVIII/4/2008/.
13. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonych przy ul. Hetmańskiej w Rzeszowie /druk nr XXXVIII/5/2008/.
14. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie /druk nr XXXV/3/2008/.

15. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o. o. /druk nr XXXVIII/7/2008/.
16. Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Miasta Rzeszowa (ul. Połonińska) /druk nr XXXVIII/8/2008/.
17. Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Rzeszowa (ul. Rymanowska).
18. Uchwała w sprawie przystąpienia do realizacji projektów w ramach Programu „Uczenie się przez całe życie” Comenius Partnerskie Projekty Szkół.
19. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Rzeszowa.
20. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 118/26/2005 na południe od ogrodów działkowych Zalesie w Rzeszowie w części oznaczonej konturem od I do XIV /druk nr XXXVIII/9/2008/.
21. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 126/34/2005 w rejonie ulicy Panoramicznej w Rzeszowie /druk nr XXXVIII/10/2008/.
22. Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany Nr 19/5/2007 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ulic Dymnickiego i Słowackiego /druk nr XXXVIII/11/2008/.
23. Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany Nr 15/1/2007 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa pomiędzy ulicami: Jagiellońską, Lisa – Kuli, Mochnackiego /druk nr XXXVIII/13/2008/.
24. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 155/10/2007 w rejonie ulic Dymnickiego i Słowackiego w Rzeszowie /druk nr XXXVIII/12/2008/.
25. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 154/9/2007 pomiędzy ulicami: Jagiellońską, Lisa – Kuli i Mochnackiego w Rzeszowie /druk nr XXXVIII/14/2008/.
26. Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany Nr 160/15/2007, uchwalonego w części oznaczonej na rysunku planu konturem od 1 do 35, Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 32/14/2000 „Wzgórza Staroniwskie” przy al. W. Witosa w Rzeszowie.
27. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 159/14/2007 terenu pod drogę na osiedlu „Wilkowyja – Północ” w Rzeszowie.
28. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni.
29. Uchwała dotycząca zmiany uchwały w sprawie utworzenia Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów.
30. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.
31. Zapytania i interpelacje.
32. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Przystąpiono do realizacji porządku obrad.

Ad. 1.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do zaciągania zobowiązań w 2008 r. w zakresie inwestycji w latach 2009-2010 /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 6 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny pan Jacek Kiczek – zapytał, jaka była istota uchwały zakwestionowanej przez Regionalną Izbę Obrachunkową?

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – wyjaśniła, że na wniosek radnego pana Andrzeja Deca na poprzednią sesję Rady przygotowano projekt uchwały, w porozumieniu z Regionalną Izbą Obrachunkową, zawierający jedynie ogólne kwoty, bez wyszczególniania wszystkich inwestycji, do których potrzebne jest upoważnienie Prezydenta Miasta. Jednakże Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej zawnioskowało, aby rozpisać zadania. Korelacja tej uchwały z załącznikiem do budżetu spowoduje, że nie można będzie zaciągnąć zobowiązań na inne zadania, a jedynie na te, które wprowadzone są już do budżetu.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do zaciągania zobowiązań w 2008 r. w zakresie inwestycji w latach 2009-2010 w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednomyślnie (29 głosami „za”).

Ad. 2.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pożyczki Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu Sp. z o. o. w Rzeszowie /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 7 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że powyższy projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały:

- Komisja Ekonomiczno – Budżetowa,
- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – otworzył dyskusję.

Radny pan Robert Kultys – zabierając głos w dyskusji, powiedział: *„Od kilku lat mówię o trudnej sytuacji przedsiębiorstwa, o pogłębiającym się kryzysie w przedsiębiorstwie i ostrzegałem przed poważnym zawirowaniem w tym przedsiębiorstwie. Za każdym razem wnioskowałem do Pana Prezydenta o zaproponowanie realnych zmian w przedsiębiorstwie, które uratowałyby jego finansową sytuację. Do tej pory nie otrzymaliśmy żadnych propozycji zmian w przedsiębiorstwie. Zamiast działań Pana Prezydenta, na komisjach doświadczaliśmy tego, że radni z klubu Pana Prezydenta prześcigali się w pomysłach, co z tym zrobić. Od dłuższego czasu Pan Prezydent jedynie deklaruje, że pozostawia tę decyzję radnym, odsyła nas do kierownictwa przedsiębiorstwa. Chodzi również o obecne działania. Jak należy ocenić*

przedstawienie możliwości korzystania z ulg mieszkańcom podmiejskich sołectw, kiedy nie byli do tego uprawnieni? Przecież to kilkaset tysięcy złotych straty dla przedsiębiorstwa w ciągu roku. Kiedy sytuacja finansowa i ewentualny krach przedsiębiorstwa stał się coraz bardziej realny, złożyłem interpelację w sprawie nieprawidłowości finansowych w przedsiębiorstwie. Niestety, nie otrzymałem odpowiedzi do tej pory. Trzy miesiące temu Pan Prezydent zaproponował podwyżki dla kierowców. Jeżeli sytuacja finansowa była tak dramatyczna, że dzisiaj stajemy w obliczu ewentualnej upadłości przedsiębiorstwa, to może należało powiedzieć, że nie ma możliwości podwyżek. Jedyne pomysły na poprawienie sytuacji MPK, jaki został przedstawiony to udzielenie pożyczki. Brak jest jakichkolwiek gwarancji, że ta pożyczka zostanie Miastu zwrócona. Ta pożyczka nie ma uzasadnienia, gdyż brak jest gwarancji, że pomoże ona przedsiębiorstwu. My poprzemy projekt tej uchwały, przy pełnej świadomości, że jej słabość merytoryczna to skutek zaniedbania ze strony Pana Prezydenta”.

Radny pan Jacek Adamowicz – zapytał, czy po udzieleniu pożyczki poprawi się sytuacja Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego? Przypomniał, że do dnia 15 września 2008 r. zobowiązano się przedstawić radnym strategię rozwoju Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego, jednak do tej pory nie zrobiono tego. Poprosił o przedstawienie zasad i sposobów finansowania MPK.

Radny pan Andrzej Dec – w imieniu Klubu Radnych Platforma Obywatelska, powiedział: *„Decyzja o udzieleniu pożyczki, a nie decyzja o zwiększeniu dopłaty do przedsiębiorstwa jest drogą do upadłości przedsiębiorstwa. Jaka jest dalsza strategia funkcjonowania MPK? Oczekuję, że jeżeli to przedsiębiorstwo upadnie Pan Prezydent przedstawi, co zamierza zrobić w takiej sytuacji. Uważam, że pomysł, aby to radni zdecydowali co zrobić z przedsiębiorstwem, to pomysł chybiony. Z naszego punktu widzenia, jedynym rozsądnym wyjściem, jakim dysponujemy jako radni, jest podniesienie cen biletów. To najprostsza metoda zwiększenia dochodów przedsiębiorstwa. Druga metoda polega na zwiększeniu dopłaty, ale wniosek w tej sprawie musi złożyć Pan Prezydent, bo to oznacza zmianę w budżecie Miasta. Próba spychania odpowiedzialności na radnych jest nie do zaakceptowania”.*

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – w imieniu Klubu Radnych Rozwój Rzeszowa, powiedział: *„Wszyscy zgodziliśmy się co do tego, że rozdzielamy Rzeszowską Gospodarkę Komunalną, gdyż niegdyś znakomity pomysł, we współczesnych realiach gospodarowania stracił swoją rację funkcjonowania. Była to również okazja do tego, aby przyrzeć się funkcjonowaniu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego. Uważam, że nie stało na przeszkodzie, aby w tym pierwszym, trudnym roku funkcjonowania przedsiębiorstwa ten poziom dopłaty utrzymać. Głównym czynnikiem wzrostu kosztów był wzrost płac. Nie było to wymyślone przez Prezydenta, a wywalczone przez liderów związkowych. Na początku Pan Prezydent nie zgadzał się na żadne podwyżki, tłumacząc zarząd MPK, że w tej chwili nie stać przedsiębiorstwa na podwyżki. Ten argument nie trafił jednak do liderów związkowych. W końcu została przyznana podwyżka, która stanowi 3,5 mln złotych dodatkowych kosztów w tym roku. Tego kryzysu można było uniknąć, gdybyśmy pierwszego roku funkcjonowania firmy nie zaczęli od podwyżek. A tego również można wymagać od odpowiedzialnej załogi, że bardziej troszczą się o swoje miejsca pracy niż o to, żeby dziś zarobić więcej, a jutro stracić pracę. Wzrost cen m. in. benzyny to zaledwie 30 % wzrostu kosztów. Nie tutaj leży główny problem tego przedsiębiorstwa. Wiele razy formułowałem zaproszenie do wszystkich zainteresowanych stron, tak załogi jak i strony związkowej czy Pana Prezydenta i Rady Miasta. Tylko w ten sposób możemy znaleźć rozwiązanie. Jedyne narzędzie związkowców jest prokuratura. W taki sposób prowadzone są*

rozmowy o tym przedsiębiorstwie. Najpierw składa się doniesienie do prokuratury na Prezesa firmy, później Wiceprzewodniczącą Rady Miasta, następnie na Prezydenta Miasta i Skarbnika Miasta. My dzisiaj poważnie zastanawiamy się nad tym, czy udzielić pożyczki Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu. Staramy się wprowadzić program restrukturyzacji poprzez rezygnację z podwyżek czy przywilejów. Wszystkie strony tego konfliktu muszą zgodzić się na ustępstwa, zarówno załoga jak i władze przedsiębiorstwa, które muszą przygotować realny plan restrukturyzacji przedsiębiorstwa. Radni zgodzą się na zwiększenie dopłaty ze strony Miasta, jeżeli będzie to racjonalna wysokość. W dobie starania się o środki unijne nie możemy sobie pozwolić na dokończenie do przedsiębiorstwa kolejnych 10 mln złotych, kiedy za te 10 mln złotych możemy otrzymać z Unii Europejskiej 40 mln złotych, a za tę kwotę zrobić poważne inwestycje w mieście. Tym bardziej, że w następnych latach będziemy ponownie dokładać do przedsiębiorstwa. Dzisiaj Klub Radnych Rozwój Rzeszowa warunkowo zgodzi się na udzielenie pożyczki Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu. Jeżeli do końca roku nie będzie przedstawiony program restrukturyzacji, to przedsiębiorstwo stanie przed widmem upadłości”.

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – zabierając głos, powiedział: „Wczoraj na posiedzeniu Komisji Ekonomiczno – Budżetowej poinformowano nas o nowych faktach dotyczących przedsiębiorstwa. Przypomnę, że ubiegły rok spółka zamknęła ubiegły rok obrotowy stratą w kwocie 10 mln 700 tysięcy złotych i doliczając dopłaty z budżetu Miasta i z tytułu funkcjonowania spółki RGK, wyszła na zero. Na koniec sierpnia ta strata wynosi już 13 mln złotych, a koniec roku grozi nam deficytem prawie 17 mln złotych. Na wczorajszym posiedzeniu komisji Prezes Spółki wyjaśniał, z czego wynikają te straty. Deficyt nie jest uwarunkowany jedynie podwyżkami, aczkolwiek w znacznej części. Do tej pory słyszeliśmy, że deficytowe są linie podmiejskie, a zysk jest generowany na liniach miejskich. Wczoraj na posiedzeniu Komisji Ekonomiczno – Budżetowej usłyszeliśmy, że jest raczej odwrotnie. Jeżeli sąsiednim gminom do tej pory proponowano partycypację w pewnych kosztach, a dzisiaj okazuje się, że głównie linie miejskie są deficytowe, to jak w takim momencie mówić o uzdrawianiu firmy? W najnowszym numerze „Wspólnoty” ukazał się artykuł na temat spółek miejskich; przytoczę wypowiedź prezesa miejskiej spółki komunikacji z Bełchatowa: „Prawidłowe funkcjonowanie komunikacji miejskiej nie jest możliwe bez opracowania strategii jej rozwoju”. Chcielibyśmy usłyszeć od Pana Prezydenta, jaka jest strategia rozwoju MPK? Przy obecnym systemie funkcjonowania samorządu, gdzie Prezydent jednoosobowo, jako Zgromadzenie Wspólników powołuje Radę Nadzorczą, to Prezydent odpowiada za funkcjonowanie tej spółki. Rozmowy na temat podwyżek nie były prowadzone z Zarządem czy z Radą Nadzorczą, ale to Prezydent podjął decyzję o przyznaniu podwyżek. Wystąpienie Klubu Radnych Rozwój Rzeszowa budzi moje zdumienie, gdyż nie padło ani jedno zdanie na temat beczynności Prezydenta, a wskazuje się na związkowców, jako winnych sytuacji w przedsiębiorstwie. Niedawno w prasie ukazywały się artykuły na temat cen paliwa w Rzeszowie, że to jedyne miasto w Polsce, gdzie cena za litr paliwa wynosi poniżej 4 złotych. Dzisiaj słyszymy, że firma jest niewypłacalna i nie ma środków na zakup paliwa. Rozwiązania są możliwe, jeżeli my jesteśmy w stanie zdiagnozować, z czego wynika deficyt, w jakich działach spółka ponosi straty. Nasz klub ma nadzieję, że udzielenie pożyczki przedsiębiorstwu jest dla niego ostatnią szansą, a program naprawczy powinien zaproponować Prezydent. Podwyżka cen biletów w obecnej sytuacji nie rozwiązuje problemu. Być może szybkim działaniem byłoby zwrócenie się do audytora zewnętrznego, który zbadałby, jak wygląda funkcjonowanie przepływów finansowych w przedsiębiorstwie. My usłyszeliśmy, że firma chciała otrzymać pożyczkę w wysokości prawie 4 mln złotych”.

Pan Zdzisław Daraż – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – poinformował, że na posiedzeniu Komisji Ekonomiczno – Budżetowej ustalono, iż Skarbnik Miasta wraz z władzami przedsiębiorstwa wspólnie ustalą, w jaki sposób wyliczane są straty przedsiębiorstwa. Zostanie to dokonane w momencie, w którym firma przedstawi program naprawczy.

Radny pan Antoni Kopaczewski - zgłosił wniosek formalny o zdjęcie omawianego punktu z porządku obrad i przedstawienie sytuacji Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego na sesji tematycznej.

Radny pan Jan Mazur – wyraził opinię, iż na dzisiejszej sesji Rada Miasta powinna podjąć omawianą uchwałę, gdyż projekt uchwały został przedyskutowany na komisjach i odpowiednio zaopiniowany. Przypomniął, że na poprzednim posiedzeniu Rada Miasta zajęła stanowisko, iż dyskusja na temat sytuacji Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego zostaje odłożona do czasu przedłożenia planu restrukturyzacji. Zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

Radny pan Robert Kultys – zgłosił wniosek przeciwny do wniosku zgłoszonego przez radnego pana Jana Mazura, dotyczący możliwości dokończenia dyskusji.

Radny pan Jan Mazur – zauważył, że nie ma możliwości przeprowadzenia merytorycznej dyskusji, w sytuacji kiedy radni nie dysponują żadnymi materiałami na omawiany temat, a kierują się jedynie własnymi opiniami.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego pana Antoniego Kopaczewskiego, dotyczący zdjęcia omawianego punktu z porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania:

„Za” przyjęciem wniosku głosował 1 radny, przeciwko przyjęciu wniosku głosowało 27 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Radny pan Andrzej Dec – zasugerował, aby zmodyfikować wniosek formalny zgłoszony przez radnego pana Jana Mazura i zaproponował następującą treść wniosku: „zamknięcie listy mówców”.

Radny pan Jan Mazur zgodził się z przedstawioną propozycją.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego pana Jana Mazura, dotyczący zamknięcia listy mówców.

Przystąpiono do głosowania:

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 17 radnych, przeciwko przyjęciu wniosku głosowało 10 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Radny pan Kazimierz Greń – przypomniał, że trzy miesiące temu zaproponował powołanie wspólnej komisji składającej się z radnych różnych klubów, przedstawicieli związków zawodowych, władz MPK oraz służb Prezydenta Miasta, celem poprawienia sytuacji spółki. Pismo w powyższej sprawie stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – zabierając głos w dyskusji, powiedziała: *„Mam wrażenie, że dla firmy 700 tysięcy złotych, to jak 700 złotych. Za tę kwotę można by zrobić bardzo wiele dla Miasta i mieszkańców. Kiedy Miasto zakupiło bazę na ulicy Lubelskiej, były plany, że baza na ulicy Trembeckiego zostanie sprzedana. Dzisiaj są dwie bazy, to generuje koszty, chociaż na komisji powiedziano, że to nie są duże koszty. Mimo tego, przedsiębiorstwo ponosi jakieś koszty z tego powodu. Może warto byłoby powiedzieć o oszczędnościach w tej firmie. Mówi się też o upadłości firmy. Bardzo często upadłość jest ratunkiem. Mnóstwo przedsiębiorstw w Polsce po ogłoszeniu upadłości dokonało restrukturyzacji, powstały nowe przedsiębiorstwa. Może warto byłoby o tym pomyśleć, nie jako o czymś złym, ale jako o czymś pozytywnym. Będziemy chcieli wspólnie rozwiązać ten problem. Z jednej strony mamy mieszkańców, którzy przecież pracują w tej firmie, z drugiej strony mieszkańców, którzy korzystają z usług MPK. Wszyscy chcemy uratować to przedsiębiorstwo. Związki zawodowe muszą chcieć z nami rozmawiać na zasadzie partnerstwa i trochę ustąpić. Dzisiaj zgodzimy się udzielić pożyczki w wysokości 700 tysięcy złotych, a niedługo znowu pojawią się prośby o następne środki”*.

Radny pan Artur Berłowski – przypomniał, że od kilku miesięcy trwa dyskusja na temat przyszłości przedsiębiorstwa i ciągle nie ma pomysłu na jego modernizację, nikt też nie chce upadłości tego przedsiębiorstwa. Dodał, że stronami konfliktu są Prezydent i Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne, a kiedy sytuacja finansowa firmy uległa pogorszeniu wszyscy zwracają się o pomoc do Rady Miasta. Przypomniał, że kiedy firma zwracała się o podwyżki do Prezydenta, nikt nie prosił radnych o pomoc. Powiedział, że będzie głosował za udzieleniem pożyczki Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu.

Radny pan Jacek Kiczek – wyrażając swoją opinię w sprawie, powiedział: *„Na dzisiejszej sesji poświęconej trudnej sytuacji MPK, coraz częściej pada słowo upadłość. Opinia publiczna ma prawo wiedzieć, jakie rozmowy toczą się w tej chwili z prywatnymi firmami, chcącymi komercjalizować przedsiębiorstwo. Żeby mogło dojść do negocjacji i żeby proces mógł być kontynuowany, słowo upadłość musi wejść w życie. Z jednej strony mamy generowanie strat, ale te straty nie wynikają z tego roku, lecz dopłaty do MPK ponosiliśmy co roku. Nigdzie w Polsce nie jest tak, że do przedsiębiorstwa, które ma status przedsiębiorstwa miejskiego nie ma dopłat”*.

Radny pan Józef Pytlak – przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Ekonomiczno – Budżetowej Prezes Spółki MPK zobowiązał się do opracowania programu restrukturyzacji. Zauważył, że jest kilka spraw, które mają wpływ na funkcjonowanie przedsiębiorstwa. Są to m. in. przebieg poszczególnych linii autobusowych, częstotliwość kursów, uwzględnienie w planie naprawczym nowych zatok i pętli autobusowych, współpraca Gminy Rzeszów i MPK z sąsiednimi gminami.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – odnosząc się do poszczególnych wypowiedzi, wyjaśnił: *„Od początku roku odbyło się wiele spotkań z Radą Nadzorczą, z Zarządem, wykonywane są analizy funkcjonowania firmy, często pod kątem potrzeb mieszkańców. Na spotkaniach z mieszkańcami pojawia się wiele uwag do funkcjonowania MPK, ale również są zgłaszane propozycje, które Zarząd analizuje. Firma nie zdążyła jeszcze przygotować programu restrukturyzacji. Myślę, że jest to trudny program, a pojawiło się wiele problemów, które ujawniły się, kiedy spółka zaczęła funkcjonować samodzielnie. Te trudności Zarząd rozwiązuje w taki sposób, w jaki jest w stanie je rozwiązać. W środę program restrukturyzacji zostanie przedstawiony na posiedzeniu Rady Nadzorczej*

MPK. Po zatwierdzeniu przez Radę Nadzorczą zostanie przedłożony Prezydentowi, Radzie Miasta i wówczas będzie można dyskutować na temat tej trudnej sytuacji. Nie są prowadzone żadne tajne rozmowy z jakąkolwiek firmą komunikacyjną. Zgłosiły się firmy Arriva i Veolia, które zaoferowały swoje usługi i dowiadywały się, czy planowany jest przetarg na świadczenie usług komunikacyjnych w mieście. Pytanie to wynika z zapisu, że gmina ma obowiązek zapewnić transport publiczny, a wybór przewoźnika realizującego przewozy, może być wynikiem przetargu. Odnośnie kosztów, prawdą jest, że komunikacja w każdym mieście w Polsce jest dotowana. Komunikacja miejska nie może funkcjonować bez dotacji ze strony Miasta, bez regulacji przejazdów ulgowych i bezpłatnych”.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – powiedziała, że sytuacja w Miejskim Przedsiębiorstwie Komunikacyjnym jest złożona. Poinformowała, że w firmie została przeprowadzona analiza linii miejskich i podmiejskich, z której wynika, że linie miejskie, po uwzględnieniu dopłat ze strony Miasta są wysokorentowne, natomiast linie podmiejskie nawet po uwzględnieniu dopłat z gmin, są głęboko deficytowe. Ta informacja nie pozwala na zwiększanie wydatków z budżetu Miasta, na pokrywanie deficytu. Dodała, że zaproponowano pożyczkę, która uchroni przedsiębiorstwo przed utratą płynności finansowej. Jednak 700 tysięcy złotych pożyczki nie rozwiąże problemów MPK. Dodała, że przedsiębiorstwo zwróciło się o udzielenie pożyczki w wysokości 3 mln 900 000 złotych. Obecnie pożyczka jest udzielana po to, aby mieć czas na możliwość głębszej analizy sytuacji. Gminy sąsiednie korzystające z usług powinny przekazać zadania Miastu, wszystkie linie autobusowe traktowane są jako zadania Miasta i wówczas możliwa jest dopłata z budżetu. Dlatego w najbliższym czasie będą musiały się odbyć rozmowy z sąsiednimi gminami.

Po wyczerpaniu listy mówców przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie udzielenia pożyczki Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu Sp. z o. o. w Rzeszowie w zaproponowanej wersji, została przyjęta 28 głosami „za”, bez głosów przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 3.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2008 rok /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 9 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że powyższy projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały:

- Komisja Ekonomiczno – Budżetowa,
- Komisja Edukacji,
- Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej,
- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2008 rok w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednomyślnie (25 głosami „za”).

Ad. 4.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustalenia ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie Miasta Rzeszowa /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XXXVII/2/2008 stanowi załącznik nr 10 do protokołu/.

Odczytał również pismo Przewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa z dnia 8 lipca 2008 r. skierowane do Prezydenta Miasta Rzeszowa, zawierające prośbę o przygotowanie projektu uchwały o zwiększeniu liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie Miasta Rzeszowa. Pismo stanowi załącznik do powyższego projektu uchwały.

Przedstawił również zestawienie porównawcze liczb limitowanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w miastach polskich. Zestawienie stanowi załącznik do powyższego projektu uchwały.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wynik głosowania: za – 2, przeciw – 1, wstrzymujące – 2.

Równocześnie Komisja zawnioskowała, aby przy wydawaniu decyzji o lokalizacji miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych zapoznawać się z opinią właściwej Rady Osiedla.

W/w wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – otworzył dyskusję.

Radna pani Jadwiga Stręk – zabierając głos w dyskusji, powiedziała: „*Problem zwiększenia ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych pojawia się na sesji Rady Miasta już po raz trzeci. Są różne zdania na ten temat. Uważam, że zwiększenie ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych powoduje zwiększenie ilości spożywania alkoholu. Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość będzie głosował przeciwko podjęciu przedmiotowej uchwały*”.

Radny pan Ludwik Szyszka – wyrażając swoją opinię w sprawie, powiedział: „*W uzasadnieniu do projektu uchwały wskazano, iż podjęcie tej uchwały jest podyktowane znacznym powiększeniem terytorium miasta m. in. o Słocinę. Na terenie Słociny, zarówno kiedy znajdowała się w Gminie Krasne, jak również obecnie nie ma żadnego punktu sprzedaży alkoholu i nie stanowi to podstawy do tego typu uzasadnienia projektu uchwały. Mieszkańcy Osiedla Słocina nie widzą potrzeby, ani nie zgłaszają propozycji utworzenia punktu sprzedaży alkoholu na tym terenie*”.

Radny pan Jerzy Jęczmienionka – powiedział, że jego zdaniem liczba punktów sprzedaży napojów alkoholowych jest wystarczająca i nie ma potrzeby jej zwiększania. Służby miejskie nie radzą sobie z interwencjami w już istniejących punktach sprzedaży, gdzie dochodzi do licznych incydentów czy zakłóceń porządku. Dodał, że należałoby przywrócić zasadę, iż Rada Osiedla powinna opiniować również już funkcjonujące punkty sprzedaży napojów alkoholowych. Gdyby przestrzegać przepisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, kilkanaście punktów sprzedaży alkoholu w Rzeszowie kwalifikowałyby się do tego, aby cofnąć im koncesję. Dodał, że będzie głosował przeciwko podjęciu przedmiotowej uchwały.

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – odczytał pismo z dnia 22 września 2008 r. podpisane przez panią Janinę Błazej - Prezesa Zarządu Diak Diecezji Rzeszowskiej, przedstawiające stanowisko Diecezjalnego Zarządu Instytutu Akcji Katolickiej dotyczące projektu uchwały w sprawie ustalenia ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie Miasta Rzeszowa. Pismo stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ponadto przypomniał, że opinia Garnizonu Rzeszowa w sprawie podjęcia uchwały dotyczącej zwiększenia ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie Rzeszowa, datowana jest na 15 lutego 2008 r., w związku z tym powinna być wydana bardziej aktualna opinia. Dodał, że powiększenie terytorium miasta nie powinno być argumentem przemawiającym za zwiększeniem ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych.

Radny pan Andrzej Dec – przedstawiając swoje stanowisko w sprawie, powiedział: *„Wniosek Przewodniczącego Rady dotyczący wprowadzenia omawianego projektu uchwały do porządku obrad, zawiera prośbę o zamieszczenie wyczerpującego uzasadnienia obejmującego wszelkie możliwe odniesienia społeczne. Ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi mówi, że liczba punktów sprzedaży, jaka ustalamy w miastach powinna być dopasowana do potrzeb ograniczenia dostępności alkoholu w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Wnosząc tego typu projekt uchwały do porządku obrad powinniśmy w uzasadnieniu odnieść się do naszego programu i wskazać, dlaczego taki wniosek nie stoi w sprzeczności z tym, co przewiduje program. W projekcie uchwały powinno się również znaleźć odzwierciedlenie przekonania wnioskodawców, iż to zwiększenie liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych nie spowoduje wzrostu przestępczości po spożyciu alkoholu czy innych patologii. Należałoby również przyjrzeć się zasadom przyznawania koncesji. Byłoby interesujące, dowiedzieć się jak te procesy społeczne przebiegają w innych miastach o podobnej skali czy ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych. Powyższy projekt uchwały powinien być zdjęty z porządku obrad, a uzasadnienie powinno zostać uzupełnione o wskazane przez mnie okoliczności. Mam świadomość, że udowodnienie związku pomiędzy zwiększeniem ilości punktów sprzedaży alkoholu, a kosztami jest łatwe. Z punktu widzenia ekonomicznego czy handlowego argumenty, które przedstawiono w uzasadnieniu do projektu uchwały są racjonalne, ale pominięto wiele istotnych spraw. Są również miasta, które ustaliły taki limit koncesji, że wiele z nich pozostaje niewykorzystanych. Wynika to z faktu, że jest to kosztowne i konkurencja powoduje, że niektórzy się wycofują. Składam wniosek o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad dzisiejszej sesji i skierowanie do komisji”*.

Radny pan Jacek Adamowicz – zabierając głos w dyskusji, powiedział: *„W uzasadnieniu do projektu uchwały wskazano, że w Rzeszowie liczba limitowanych miejsc sprzedaży alkoholu wynosi 100. Nie wspomniano o tym, że dodatkowo mamy jeszcze 220 punktów sprzedaży alkoholu np. w restauracjach. Wiemy, że nie są wykorzystane już przyznane koncesje. Będę głosował przeciwko podjęciu niniejszej uchwały”*.

Poseł na Sejm RP pan Adam Śniezek – przedstawiając swoje stanowisko w sprawie, powiedział: *„Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, mieszkańcy Rzeszowa, Wysoka Rado. Decyzja dotycząca dystrybucji, dostępności alkoholu nie jest zwykłą decyzją handlową. Wszyscy doskonale wiemy, jakim problemem jest w Polsce alkoholizm. Spożycie i nadużycie alkoholu zależy od wielu czynników m. i. od kultury picia, od wychowania młodzieży, ale również od łatwości zakupu. Podejmując decyzję o dostępności do alkoholu w mieście Rzeszowie radni będą decydować o tym, czy w wielu rodzinach, w których jest problem alkoholowy nie zwiększy się ilość wieczornych i nocnych awantur czy nie zwiększy się ilość wizyt w izbie wytrzeźwień. Przyłączam się do tego, co powiedział radny pan Andrzej Dec.*

Przy podejmowaniu jakiegokolwiek decyzji dotyczącej dystrybucji alkoholu powinna być przeprowadzona rzetelna analiza, jakie jest spożycie alkoholu w Rzeszowie, jaka jest ilość zarejestrowanych leczących się alkoholików, jaka jest ilość interwencji policyjnych w domach, jaka jest ilość wypadków i przestępstw na tle alkoholowym? Dopiero wówczas, jeżeli te statystyki pokazały by, że w Rzeszowie jest lepiej niż w wielu innych miastach, można podejmować z czystym sumieniem decyzję o zwiększeniu ilości punktów sprzedaży alkoholu. Monitoring w tym zakresie powinien być stale prowadzony. Potrzebne jest porównanie, jak poprzednie decyzje o zwiększeniu ilości punktów sprzedaży alkoholu wpłynęły na te statystyki. Jako mieszkaniec Rzeszowa, byłbym dumny, gdyby Rzeszów był miastem, które w Polsce ma najmniej problemów alkoholowych. Do tego może posłużyć mądra analiza, ciągły monitoring tej problematyki. Apelowałbym do Państwa radnych o głębokie zastanowienie się nad tymi sprawami i przed podjęciem decyzji przygotowanie wcześniejszych analiz”.

Radny pan Artur Berłowski – zabierając głos w dyskusji, powiedział: „*Od 15 lat pracuję z młodzieżą społecznie. Mam wrażenie, że skupiamy się na tym, iż ilość punktów alkoholowych w Rzeszowie jest główną przyczyną alkoholizmu. Zapominamy, że człowiek ma wolną wolę i rozum. Przyczyny alkoholizmu wśród młodzieży to m. in. brak ciepła w domu rodzinnym, brak informacji na temat uzależnień, stres szkolny, złe stopnie w szkole, strach przed odrzuceniem przez rówieśników, presja rówieśników, brak zrozumienia ze strony rodziców, niedostateczne zainteresowanie rodziców dzieckiem i brak dla niego czasu, poczucie małej wartości, brak wiary w siebie, samotność. Proszę Panie Prezydencie, aby władze Miasta zaangażowały się bardziej w politykę ratowania młodzieży przed alkoholizmem, aby wspierać dodatkowe programy np. rekolekcje w Niechobrze, gdzie spotykają się rodziny alkoholików, które potrzebują wsparcia”.*

Radny pan Antoni Kopaczewski – zapytał, czy mieszkańcy Rzeszowa zwracali się z wnioskiem o zwiększenie ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych?

Radny pan Robert Kultys – przypomniał, że Rada Miasta przede wszystkim stanowi prawo.

Radna pani Jadwiga Stręk – zgłosiła wniosek formalny o przeprowadzenie głosowania imiennego w sprawie omawianego projektu uchwały.

Radny pan Waldemar Wywrocki – poinformował, że „*w Norwegii sprzedaż alkoholu można prowadzić na przestrzeni 50 km, w dni powszednie od godz. 10 do 18, a w soboty i w niedziele sprzedaż alkoholu jest zabroniona. Nie widzę żadnej różnicy, jeżeli chodzi o poziom spożycia alkoholu, mimo że sklepy z alkoholem znajdują się co 50 km. Jeśli chodzi o Rzeszów, to na Osiedlu Staroniwa nie ma ani jednego punktu sprzedaży alkoholu, istnieje tylko jeden bar, w którym sprzedawane jest piwo. Jeżeli ktoś chce się zaopatrzyć w alkohol, może go równie dobrze kupić w innym miejscu. Zwiększenie ilości punktów sprzedaży alkoholu na pewno nie wpłynie na ilość spożycia alkoholu”.*

Pan Bogusław Kasperski – przedstawiciel Diakonii Wyzwolenia Ruchu Światło – Życie Diecezji Rzeszowskiej – zabierając głos w dyskusji, powiedział: „*Uważam, że z racji swojej 20 – letniej posługi osobom uzależnionym od alkoholu mam prawo zabrać głos w dzisiejszej dyskusji. Nie dziwię się Radzie Miasta, że ma problem z podjęciem takiej decyzji. W uzasadnieniu do projektu omawianej uchwały wskazano, że terytorium miasta zostało powiększone o około 70 % i dlatego należy zwiększyć ilość punktów sprzedaży napojów alkoholowych. Nie jest to żaden argument. Kolejne wątpliwości budzi dalsza część uzasadnienia do projektu uchwały, gdzie wskazano korzyści płynące ze zwiększenia ilości*

punktów sprzedaży alkoholu. Nie wskazano natomiast, jakie są straty spowodowane likwidowaniem skutków nadużywania alkoholu. Czy stać nas na takie gospodarowanie pieniędzmi? Ponadto w uzasadnieniu wskazano, że liczba przedsiębiorców wnoszących o zezwolenie na sprzedaż alkoholu ciągle wzrasta, natomiast nie wspomniano o korzystających ze sprzedaży, o rodzinach alkoholików i osobach dotkniętych chorobą alkoholową. Niepodważalną sprawą jest, że wzrost ilości punktów sprzedaży alkoholu to wzrost patologii. Wzrost dostępności do alkoholu to wzrost ludzi nietrzeźwych. Raport Brytyjskiego Kolegium Psychiatrycznego wykazał, że zmniejszenie liczby punktów sprzedaży o 1 % pociąga ograniczenie konsumpcji o 2,5 %. Natomiast Wojewódzki Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007 – 2013, na podstawie badań przeprowadzonych przez Sopocką Pracownię Badań Społecznych, postawił wniosek stwierdzający, że 90 % badanych jest za utrzymaniem lub zmniejszeniem ilości punktów sprzedaży alkoholu. Rada Miasta Rzeszowa podejmując w dniu 27 listopada 2007 roku uchwałę Nr XX/327/2007, podjęła decyzję o ograniczeniu dostępności alkoholu”.

Następnie głos zabrała pani Katarzyna, która powiedziała: *„Odkąd pamiętam mój tato nadużywał alkoholu i nadużywa go do dzisiaj. Wiem, jakie to trudne być w takiej rodzinie. Brakuje pieniędzy, człowiek czuje się gorszy, nie jest rozumiany. Nie potrafiłam się uczyć, nie rozumiałam dlaczego rodzice się kłócą, byłam pozostawiona na boku. Nie było ciepła rodzinnego. Kiedy miałam 10 lat zdiagnozowano u mnie padaczkę. W pewnym momencie musiałam poszukać dla siebie pomocy. Najpierw leczyłam się u psychologa, a później znalazłam się w grupie dorosłych dzieci alkoholików i zrozumiałam, że alkoholizm jest chorobą. Uważam, że nie musimy być jak inne miasta, powinniśmy być dumni z tego, że jeżeli pozostanie te 100 punktów sprzedaży napojów alkoholowych, ocalimy wiele rodzin, w których występuje ten problem”.*

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego pana Andrzeja Deca, dotyczący skierowania projektu uchwały do komisji oraz uzupełnienie uzasadnienia.

Przystąpiono do głosowania:

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 12 radnych, przeciwko przyjęciu wniosku głosowało 18 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radną panią Jadwigę Stręk, dotyczący przeprowadzenia głosowania imiennego w sprawie omawianego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, przeciwko przyjęciu wniosku głosowało 15 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty, zatem przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały:

Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustalenia ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie Miasta Rzeszowa w zaproponowanej wersji, została przyjęta 16 głosami „za”, przy 11 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących.

Ad. 5.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie remontów w 2009 r. o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez Radę Gminy /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 12 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że: powyższy projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały:
- Komisja Ekonomiczno – Budżetowa,
- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie remontów w 2009 r. o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez Radę Gminy w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednomyślnie (26 głosami „za”).

Ad. 6.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasenta i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 13 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasenta i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednomyślnie (26 głosami „za”).

Ad. 7.

Pan Marcin Stopa – Sekretarz Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Rzeszowa panu Tadeuszowi Hogendorfowi /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 14 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja ds. Opiniowania Wniosków o Nadanie Tytułu Honorowego Obywatela Miasta Rzeszowa pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – otworzył dyskusję.

Radny pan Jacek Kiczek – przedstawiając swoją opinię w sprawie, powiedział: „*Nie jestem przeciwny, aby ludziom zasłużonym dla Miasta nadawać tytuł Honorowego Obywatela*”

Miasta Rzeszowa. Do władz Miasta wpływają wnioski z różnych środowisk, np. wnioski dotyczące kombatanów, które w większości przypadków nie są rozpatrywane lub są opiniowane negatywnie. Niedawno na Komisji miała miejsce taka sytuacja, iż w stosunku do osoby, która powinna otrzymać taki tytuł Komisja nie wypracowała wniosku. Powinniśmy dolożyć większej staranności w rozpatrywaniu tego typu wniosków”.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – odnosząc się do wypowiedzi radnego pana Jacka Kiczka, powiedział, że wszystkie składane wnioski są przedstawiane Komisji i Radzie Miasta; to Rada Miasta podejmuje decyzję.

Radny pan Witold Walewender – powiedział, że najlepszym obrazem dokonań jest lista odznaczeń, które otrzymał pan Tadeusz Hogendorf. Są to m. in. Złoty Krzyż Zasługi, Krzyż Kawalerski, Medal 40 – lecia, Medal 75 – lecia Polskiego Związku Piłki Nożnej, Krzyż Oficerski Orderu Odrodzenia Polski. Dodał, że dodatkowym argumentem jest fakt, że pan Tadeusz Hogendorf urodził się i mieszka w Rzeszowie do chwili obecnej. Odnosząc się do wypowiedzi radnego pana Jacka Kiczka wyjaśnił, że Komisja nie wypracowała wniosku w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Rzeszowa dla pana Mieczysława Wałęgi ze względu na to, iż od wielu lat nie przebywa On w Rzeszowie. Natomiast pan Tadeusz Hogendorf urodził się i mieszka w Rzeszowie do chwili obecnej.

Radny pan Adolf Gubernat – powiedział: „*Pracując w Komisji ds. Opiniowania Wniosków o Nadanie Tytułu Honorowego Obywatela Miasta Rzeszowa, staramy się, aby nadawanie tego tytułu nie miało charakteru politycznego. Chodzi o to, aby tytuł otrzymywali ludzie, którzy są zasłużeni i ważni dla Miasta np. z dziedziny kultury, sportu, architektury, rozwoju rzeszowskiego środowiska naukowego”.*

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – przypomniał, że przedmiotem projektu uchwały jest nadanie tytułu Honorowego Obywatela dla pana Tadeusza Hogendorfa. Jeżeli są natomiast wątpliwości, co do kandydatury, która została zgłoszona, a nie uzyskała pozytywnej akceptacji Komisji, można przedstawiać nowe argumenty, które Komisja na pewno rozważy.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – przypomniał, że pan Tadeusz Hogendorf był czynnym piłkarzem jeszcze przed wojną. Grał w Resovii, był również reprezentantem Polski w piłce nożnej. W okresie powojennym zajmował się szkoleniem młodzieży w tej dziedzinie sportu. Był trenerem Resovii i Stali Rzeszów.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Rzeszowa panu Tadeuszowi Hogendorfowi w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednogłośnie (24 głosami „za”).

Ad. 8.

Pan Marcin Stopa – Sekretarz Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Rzeszowa panu prof. dr hab. inż. Stanisławowi Kusiowi /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 15 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja ds. Opiniowania Wniosków o Nadanie Tytułu Honorowego Obywatela Miasta Rzeszowa pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Rzeszowa panu prof. dr hab. inż. Stanisławowi Kusiowi w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednomyślnie (28 głosami „za”).

Ad. 9.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego ustanowienia służebności przejazdu i przechodu /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XXXVIII/3/2008 stanowi załącznik nr 16 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny pan Andrzej Dec – zapytał: „*Na jakich zasadach podejmowane są decyzje czy dana służebność ma charakter odpłatny czy też nie; na czym polega odpłatność i czy jest sposób określania wielkości kwot; co w sytuacji, gdy ktoś kto miałby z tej służebności korzystać uzna, że te kwoty są za wysokie?*”

Pan Aleksander Nowosad – Zastępca Dyrektora Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – odpowiadając na pytania, wyjaśnił: „*Z prośbą o nieodpłatne ustanowienie służebności przejazdu i przechodu zwróciła się do Prezydenta i do Rady Miasta prokuratura, z uwagi na fakt, iż korzystają z tej drogi, a mają napięty budżet. Natomiast przy obciążaniu własności działki służebnością, to rzeczoznawca dokonuje wyceny w jaki sposób służebność działkę obciąża*”.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie w sprawie nieodpłatnego ustanowienia służebności przejazdu i przechodu w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednomyślnie (25 głosami „za”).

Ad. 10.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie nieruchomości położonej przy Al. Powstańców Warszawy /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 17 do protokołu/. Odczytał również pismo Ks. Infułata Stanisława Maca następującej treści: „*Parafia Katedralna w Rzeszowie zwraca się do Pana Prezydenta o nieodpłatne przekazanie terenu pod budowę Kaplicy Pomocniczej dla Parafii Katedralnej. Najistotniejszym terenem byłby plac niezabudowany pomiędzy tyłem bloku przy ul. Bp Pelczara 5, a Szkołą Podstawową nr 23. Jest to teren należący do Miasta. Na terenie Osiedla Nowe Miasto, które należy do Parafii Katedralnej zamieszkuje około 6 tys. 200 osób, które są w przygniatającej większości katolikami i parafianami. Ks. Bp Ordynariusz Kazimierz Górny postanowił, aby w tej części Parafii Katedralnej wybudować Kaplicę Pomocniczą, aby w ten*

sposób umożliwić dzieciom i starszym dogodniejsze i częstsze uczestniczenie w praktykach religijnych, ponieważ tego domaga się ich stan i potrzeby duchowe. Katedra odcięta od Osiedla dwoma ruchliwymi ulicami tj. Al. Powstańców Warszawy i Al. Sikorskiego naraża na niebezpieczeństwo wypadków, na które są podatne dzieci i osoby starsze. Istnieje też potrzeba troskliwego zajęcia się dziećmi tego terenu, celem ich religijnej i społecznej informacji, aby zapobiec ewentualnemu uleganiu zachowaniom patologicznym. Jest wprawdzie w obrębie Nowego Miasta Świątynia Opatrzności Bożej księży Salezjanów, ale jest to oddzielna i wielka parafia, która ma swoje cele i zadania, jako wspólnota zakonna. Zatem uprzejmie prosi się ze strony Parafii Katedralnej, pragnącej realizować postanowienie biskupa diecezjalnego, aby Pan Prezydent wspólnie z odpowiednimi organami Urzędu Miasta podjął przychylną decyzję”.

Ponadto Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta - poinformował, że w dniu 10 września 2007 roku na w/w działce zostały wydane warunki zabudowy na zamierzenie inwestycyjne pod tytułem: „Kaplica Pomocnicza Parafii Katedralnej”.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że:

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji wniosowała o nie wprowadzanie projektu uchwały do porządku obrad sesji. Wniosek został przyjęty 5 głosami „za”, przy 3 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym;
- Komisja Sportu, Rekreacji i Turystyki negatywnie zaopiniowała projekt uchwały. Opinia została przyjęta 5 głosami, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – otworzył dyskusję.

Radny pan Jacek Adamowicz – zapytał, z jakiego powodu Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji wniosowała o nie wprowadzanie powyższego projektu uchwały do porządku obrad?

Radny pan Bogusław Sak – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – wyjaśnił, że Komisja zawniosowała o uzupełnienie materiałów dotyczących sprawy o stanowisko Rady Osiedla Nowe Miasto.

Radny Pan Kazimierz Greń – Przewodniczący Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki – zabierając głos w dyskusji, powiedział: „*Prosiłem, aby w tej sprawie zwrócić się z wnioskiem o opinię do Rady Osiedla Nowe Miasto. Nikt nie zapytał, czy mieszkańcy chcą, aby w tym miejscu powstała kaplica. W październiku ubiegłego roku odbyło się spotkanie z mieszkańcami Osiedla Nowe Miasto, w którym uczestniczył Pan Prezydent, Zastępcy Prezydenta i służby Pana Prezydenta. Mieszkańcy prawie jednogłośnie wyrazili opinię, iż nie chcą, aby w tym miejscu powstała kaplica. W tym miejscu znajduje się boisko szkolne*”.

Radny pan Jacek Kiczek – powiedział, iż należałoby poznać opinię Prezydenta Miasta w tej sprawie.

Radna pani Józefa Winiarska – zapytała, jaka jest obecna wartość tej działki?

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – wyjaśnił, że parafia wystąpiła o użyczenie, a nie o sprzedaż tej działki.

Radny pan Sławomir Gołąb – zapytał, czy kaplica musi być usytuowana na terenie boiska szkolnego; czy nie ma innej lokalizacji?

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiedział, że projekt uchwały został przygotowany zgodnie z prośbą wyrażoną w piśmie ks. infułata Stanisława Maca, który wskazał konkretną lokalizację Kaplicy Pomocniczej.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie nieruchomości położonej przy Al. Powstańców Warszawy w zaproponowanej wersji, nie została podjęta. „Za” podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 15 radnych było przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Ad. 11.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XXXVIII/6/2008 stanowi załącznik nr 18 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednomyślnie (23 głosami „za”).

Ad. 12.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych położonych przy ul. Karpa w Rzeszowie /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XXXVIII/4/2008 stanowi załącznik nr 18 do protokołu/. Ponadto poinformował, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji w dniu 22 września 2008 r. wypracowano wniosek, aby działki przeznaczyć do sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego, ale po dokonaniu podziału działek, tak jak określono to w decyzji o warunkach zabudowy, po około 10 arów.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – otworzył dyskusję.

Radny pan Jacek Kiczek – zapytał, czy nie była rozważana taka procedura, aby najpierw uchwalić Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego na tym obszarze, a dopiero później doprowadzić do sprzedaży poszczególnych działek w przetargu nieograniczonym? Czy zysk dla Miasta nie byłby wówczas większy?

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiadając na pytanie, wyjaśnił: „Uchwała ta jest w formie autopoprawki i zostało to w ten sposób przygotowane, że dzieląc

teren na poszczególne działki przed ogłoszeniem przetargu nieograniczonego uzyskamy większą kwotę. Trudno jest określić termin, w którym będzie uchwalany plan zagospodarowania przestrzennego na tym terenie, ponieważ jest bardzo duże zainteresowanie tym terenem”.

Radny pan Ludwik Szyszka – zabierając głos w dyskusji, powiedział: „W uzasadnieniu do projektu uchwały jest zapisane, że Gmina Miasto Rzeszów posiada decyzję o warunkach zabudowy z przeznaczeniem na budownictwo jednorodzinne. We wcześniej opracowanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego teren ten był przeznaczony pod budownictwo jednorodzinne, z tym, że plany utraciły swoją ważność. W czerwcu bieżącego roku Rada Miasta podjęła uchwałę o zmianie studium na tym terenie, z taką intencją, aby te tereny były przeznaczone pod budownictwo jednorodzinne. Art. 63 punkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mówi, że organ, który wydał decyzję, o której mowa w art. 59 ust. 1, jest obowiązany, za zgodą strony, na rzecz której decyzja została wydana, do przeniesienia tej decyzji na rzecz innej osoby, jeżeli przyjmuje ona wszystkie warunki zawarte w tej decyzji. Stronami w postępowaniu o przeniesienie decyzji są jedynie podmioty, między którymi ma być dokonane jej przeniesienie. W związku z tym, zachodzi obawa, że jeżeli np. ktoś kupiłby całe 2 ha, wystąpi o wydanie nowych warunków zabudowy. Jeżeli teren zostanie podzielony na działki, to automatycznie samorząd Rzeszowa zyska przy sprzedaży tych działek. Zabezpieczy to również interesy wszystkich mieszkańców”.

Radny pan Andrzej Dec – zapytał, czy po uchwaleniu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego wartość działek może wzrosnąć?

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiedział, że jeżeli Rada podejmie omawianą uchwałę, czyli zaakceptuje to, co przedstawione jest w planie wartość działek nie wzrośnie, gdyż zostaną wybudowane domy jednorodzinne, tak jak jest to przewidziane w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych położonych przy ul. Karpa w Rzeszowie z autopoprawką, została przyjęta 22 głosami „za”, przy 2 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 13.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonych przy ul. Hetmańskiej w Rzeszowie /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XXXVIII/5/2008 stanowi załącznik nr 19 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonych przy ul. Hetmańskiej w Rzeszowie w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednomyślnie (26 głosami „za”).

Ad. 14.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XXXV/3/2008 stanowi załącznik nr 20 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – otworzył dyskusję.

Radny Pan Andrzej Dec – poprosił, aby w przyszłości wpisywać w tytule uchwały, na jakim terenie położona jest dana nieruchomość. Ponadto dodał: *„4 lata temu przystąpiliśmy do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na tym terenie i ciągle go nie ma. To, że jest zainteresowanie sprzedażą to nie jest powód, żeby sprzedawać te działki. Najpierw opracujmy ten plan, również dlatego, że nowy właściciel może wnosić uwagi i zastrzeżenia do planu, który zostanie opracowany. Apeluję, żeby nie podejmować tej uchwały w dniu dzisiejszym”*.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – wyjaśnił, że jest to nieruchomość położona w Rzeszowie przy ul. Wieniawskiego o powierzchni 95 m²; jest to teren po tzw. działkach pracowniczych nauczycieli, którzy uczyli w Szkole Podstawowej na Zalesiu. Ponadto wyjaśnił, że zgodnie ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego teren, na którym znajduje się działka jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniowo – usługową. W związku z tym, przeznaczenie tej działki nie odbiega od przeznaczenia określonego w studium.

Radny pan Jacek Kiczek – zapytał, czy ktoś zwrócił się z prośbą o przygotowanie omawianego projektu uchwały?

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – odpowiadając na pytania, wyjaśniła: *„Teren ten objęty jest również zmianą studium, aby ustalić zasady i kierunki zagospodarowania odnośnie tego terenu na wschód od ulicy Wieniawskiego, który będzie stanowił nową dzielnicę. W dotychczasowych planach teren ten był terenem rolnym bez prawa zabudowy i wymaga procedury uzyskania zgody Ministra Rolnictwa i Rozplanowania. Struktura własnościowa nie ma istotnego wpływu na ukształtowanie przestrzenne, ponieważ w przypadku potrzeb terenów przeznaczonych na cele publiczne będą pozyskiwane na podstawie planów”*.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poprosił o wyjaśnienie *„czy jeżeli w dniu dzisiejszym Rada Miasta podejmie uchwałę w sprawie wyrażenie zgody na sprzedaż omawianej nieruchomości, to na jakiej podstawie będzie ona wyceniona – czy na podstawie zapisów w planie o roli, czy na podstawie przygotowywanej zmiany studium. Jaka będzie różnica w wycenie działek?”*

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – odpowiedziała, że rzeczoznawca wyceniając wartość działki bierze pod uwagę przeznaczenie terenu. Przy wycenie mają również znaczenie kierunki określone w studium.

Radny pan Czesław Chlebek – zapytał, kiedy zakończą się prace nad planem zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu? Czy nie lepiej byłoby poczekać do czasu uchwalenia planu, a dopiero później dyskutować na ten temat?

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – odpowiedziała, że wstępna koncepcja projektu planu jest już przygotowana, natomiast nie są wykonane jeszcze procedury i nie jest przygotowany wniosek do Ministra Rolnictwa. Biorąc pod uwagę dotychczasowy czas trwania tych procedur można określić ten termin jako 7 - 8 miesięcy. Dodała, że projekty urbanistyczne realizuje się niezależnie od struktury własności, natomiast przeznaczenie pod inwestycje jest korzystniejsze dla wyceny w czasie sprzedaży.

Radny pan Jacek Kiczek – zgłosił wniosek formalny o zdjęcie omawianego punktu z porządku obrad i wstrzymanie się ze sprzedażą tych terenów do czasu opracowania Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego.

Radny pan Robert Kultys – zabierając głos w dyskusji, powiedział: „*Skoro mamy około roku do czasu uchwalenia planu, a uruchomimy procedurę sprzedaży dość dużego terenu i w ramach przetargu kupi to inwestor, który będzie miał pomysł zorganizowania np. tartaku. W momencie kiedy procedura planu będzie na ukończeniu ten inwestor zwróci się o wstrzymanie się z uchwaleniem tego planu, ponieważ będzie to kolidowało z jego zamierzeniami inwestycyjnymi. Wówczas Prezydent jak i radni będą postawieni w takiej sytuacji: albo uchwalić, to co było przygotowywane, ale zablokować zamierzenia inwestora, albo zrezygnować z uchwalenia planu, co spowoduje utracenie pieniędzy, które do tej pory zostały poświęcone. Uważam, że najpierw należy uchwalić plan, a dopiero potem uruchomić procedurę przetargową*”.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poddał pod głosowanie wniosek formalny o treści: „*skierowanie projektu uchwały do komisji do czasu możliwości wyceny tej nieruchomości według bardziej wartościowych zapisów w planie*”.

Przystąpiono do głosowania:

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 26 radnych, nikt nie głosował przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu.

Ad. 15.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Komunikacji Spółka z o. o. /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XXXVIII/7/2008 stanowi załącznik nr 21 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o. o. w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednomyślnie (28 głosami „za”).

Ad. 16.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Miasta Rzeszowa (ul. Połonińska) /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XXXVIII/8/2008 stanowi załącznik nr 22 do protokołu/.

Pan Konrad Fiołek – Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Miasta Rzeszowa (ul. Połonińska) w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednomyślnie (22 głosami „za”).

Ad. 17.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Miasta Rzeszowa (ul. Rymanowska) /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 23 do protokołu/.

Radny pan Jacek Adamowicz – powiedział, iż projekt uchwały nie był przedmiotem obrad Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi. Zaproponował, aby powyższy projekt uchwały skierować do komisji, celem przeanalizowania i wydania opinii.

Radny pan Jan Mazur – zabierając głos w dyskusji, powiedział: „*W sierpniu ubiegłego roku do Rady Osiedla Dąbrowskiego wpłynęło pismo Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant” o zaopiniowanie propozycji spółdzielni w sprawie nadania tejże ulicy nazwy Rymanowska, w związku z tym, że spółdzielnia buduje Osiedle przy ul. Matuszczaka i Bieszczadzkiej. Rada Osiedla we wrześniu ubiegłego roku jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała tę propozycję. Uzasadnienie było następujące: w tym rejonie są ulice, które nazywają się Podgórska, Wetlińska, Bieszczadzka, Podkarpacka. Chodziło o to, żeby ten rejon nazwać ulicami, które są związane z Bieszczadami oraz o to, aby nazwa nie była kontrowersyjna”.*

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Miasta Rzeszowa (ul. Rymanowska) w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednomyślnie (23 głosami „za”).

Ad. 18.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektów w ramach Programu „Uczenie się przez całe życie” Comenius Partnerskie Projekty Szkół /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 24 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do realizacji projektów w ramach Programu „Uczenie się przez całe życie” Comenius Partnerskie Projekty Szkół w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednomyślnie (23 głosami „za”).

Ad. 19.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Rzeszowa /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 25 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny pan Andrzej Dec – zapytał, dlaczego w powyższym projekcie uchwały nie skreśla się § 1, który jest powieleniem zapisu ustawy, skoro obowiązuje zasada, iż w uchwale nie należy powielać zapisów ustawy?

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – wyjaśnił, że § 16 pkt 1 uchwały Nr LIV/66/2006 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 lutego 2006r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Rzeszowa mówi, iż: „maksymalny poziom odpadów komunalnych ulegających biodegradacji dopuszczonych do składowania na składowiskach odpadów ustala się do 31 grudnia 2010 r. do 75 % wagowo całkowitej masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji w stosunku do masy tych odpadów wytworzonych w 1995 roku”. Dodał, że jest to zapis, który gwarantuje, że Miasto wywiąże się z nałożonych obowiązków ustawowych.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Rzeszowa w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednomyślnie (23 głosami „za”).

Ad. 20.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 118/26/2005 na południe od ogrodów działkowych

Zalesie w Rzeszowie w części oznaczonej konturem od I do XIV /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XXXVIII/9/2008 stanowi załącznik nr 26 do protokołu/.

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny pan Józef Pytlak – zabierając głos w dyskusji, powiedział: „Zauważyłem, że w szeregu projektów uchwał dotyczących uchwalenia Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego są pewne niejasności. Przykładowo w omawianym projekcie uchwały w § 7 punkt 3 podpunkt 4 zawarte jest sformułowanie, że kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego – 90° z tolerancją 10°. Moim zdaniem prawidłowe powinno to brzmieć - 90° z tolerancją ± 10°”.

Radny pan Ludwik Szyszka – przypomniał, że Rada Miasta w czerwcu bieżącego roku podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 20/1/2008 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie Zalesia. Zapytał, czy studium jest zgodne z projektem planu zagospodarowania przestrzennego, przedstawionym w omawianej uchwale?

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – odpowiedziała, że w tym rejonie studium jest zgodne z projektem planu. Z uwagi na upływ czasu zmieniała się sytuacja i oczekiwania wnioskodawców; korekty będą wprowadzane w procedurze planu zgodnie z oczekiwaniami wnioskodawców.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 118/26/2005 na południe od ogrodów działkowych Zalesie w Rzeszowie w części oznaczonej konturem od I do XIV z korektą w § 7 punkt 3 podpunkt 4, została przyjęta jednogłośnie (21 głosami „za”).

Ad. 21.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 126/34/2006 w rejonie ulicy Panoramicznej w Rzeszowie /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XXXVIII/10/2008 stanowi załącznik nr 27 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że do Rady Miasta wpłynęło pismo Państwa Katarzyny i Edwarda Decowskich, zawierające prośbę o zdjęcie omawianego projektu uchwały z porządku obrad, z uwagi na nieuwzględnienie uwag wniesionych do projektu planu. Następnie poprosił panią Katarzynę Decowską o przedstawienie sprawy.

Pismo Państwa Katarzyny i Edwarda Decowskich stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Pani Katarzyna Decowska – zabierając głos, wyjaśniła: „Pismem z dnia 14 lipca 2008 r. wnieśliśmy uwagi do ustaleń projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego

w rejonie ulicy Panoramicznej. Żadna z tych uwag nie została uwzględniona. Natomiast wszystkie wnioski Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant” są akceptowane i uwzględniane. Proszę o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad, aby umożliwić radnym zapoznanie się z całością tej sprawy”.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – przedstawiła na planszach graficznych dokumentację planistyczną dotyczącą Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w rejonie ulicy Panoramicznej. Dodała, że zostało wydane zarządzenie, które zawiera uzasadnienie merytoryczne, faktyczne i prawne przeznaczenia tych terenów na cele publiczne. Wynika ono zarówno ze struktury funkcjonalno – przestrzennej Osiedla, jak i z konieczności zabezpieczenia potrzeb przyszłych mieszkańców w zakresie usług publicznych rezerwy tych terenów. Ponadto wyjaśniła, że z merytorycznego i prawnego punktu widzenia odrzucenie uwag wniesionych przez Państwa Decowskich jest w pełni uzasadnione z tytułu władztwa planistycznego gminy i uprawnień do podejmowania tego rodzaju działań. Dodała również, że część działki Państwa Decowskich, w projekcie planu została przeznaczona pod cele publiczne i jako właściciele działki mają prawo wnieść uwagi do tego planu. Uwagi zostały rozpatrzone i nie zostały uwzględnione.

Radny pan Andrzej Dec – zaproponował, aby omawiany projekt uchwały został skierowany do Komisji Gospodarki Przestrzennej, celem dokładnego przeanalizowania.

Radny pan Jacek Kiczek – zapytał, czy pani Katarzyna Decowska, jako właścicielka działki, otrzymała od Miasta propozycję zadośćuczynienia?

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – odpowiadając na pytanie wyjaśniła, iż w granicach tego planu są tereny należące do Miasta, tereny prywatne i tereny Spółdzielni Mieszkaniowej, na których wykonano już pewne inwestycje. Natomiast przedstawienie propozycji zadośćuczynienia jest możliwe dopiero po uchwaleniu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego. Zgodnie z ustawą, jeżeli jest podstawa do żądania roszczenia, właściciel terenu ma prawo domagać się od Miasta odszkodowania lub wykupu nieruchomości w całości lub w części. Gmina może zaproponować również działkę zamienną, jeżeli taką dysponuje.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – zapytał, czy nie stanowi przeszkody podjęcie przedmiotowej uchwały w późniejszym terminie, jeżeli Rada Miasta zdecyduje o skierowaniu projektu uchwały do komisji, celem przeanalizowania?

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – powiedział: „Trzeba mieć świadomość, że wprowadzanie zmian w omawianym planie, w którąkolwiek stronę, zawsze odbędzie się czyjś kosztem. Plany zagospodarowania przestrzennego zawsze budzą tego typu kontrowersje”.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego pana Andrzeja Deca, w sprawie skierowania projektu uchwały do Komisji Gospodarki Przestrzennej.

Przystąpiono do głosowania:

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 16 radnych, przeciwko przyjęciu wniosku głosował 1 radny, 9 radnych wstrzymało się od głosu.

Ad. 22, 24.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Nr 19/5/2007 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ulic Dymnickiego i Słowackiego /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XXXVIII/11/2008 stanowi załącznik nr 29 do protokołu/.

Następnie **pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 15/1/2007 w rejonie ulic Dymnickiego i Słowackiego w Rzeszowie /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XXXVIII/12/2008 stanowi załącznik nr 30 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała przedstawione projekty uchwał.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – otworzył dyskusję.

Radny pan Jacek Kiczek – zabierając głos w dyskusji, powiedział: *„Obiekty handlowe, o których mówimy funkcjonują już od kilku lat, a my w tej chwili przystępujemy do uregulowania prawnego ich funkcjonowania. Jakie jest naprawdę zadanie tej uchwały? Nie wiemy, jakie są dalsze zamiary właściciela tej inwestycji. Dzisiaj również mamy przed sobą uchwalenie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego na tym terenie. W tym planie pojawiają się zapisy dotyczące uwarunkowań konserwatora zabytków, aby zapewnić temu obiektowi charakter zabudowy mieszkaniowej, czyli by dostosować charakter zabudowy tego obiektu do otaczających budynków. Problem jest w tym, że ten obiekt już istnieje. Jaka mamy gwarancję, że te zapisy w planie, dotyczące uwarunkowań konserwatora zabytków, będą realizowane czy egzekwowane przez inwestora na etapie dalszej rozbudowy? Kolejna kwestia to sprawa zieleni. Dlaczego w planie wprowadzamy jedynie 5 % terenów zielonych? Kolejna sprawa dotyczy komunikacji. Obrys planu nie obejmuje kwestii komunikacyjnych. Czy rozwiązania komunikacyjne przy tych obiektach handlowych to właściwe rozwiązania? Jakie zapisy w planie dają gwarancję, że ten obiekt przebudowany upodobniłby się do sąsiedniej zabudowy starego Rzeszowa?”*

Radny pan Andrzej Dec – powiedział: *„Ustawa o wielkopowierzchniowych obiektach handlowych została uchylona przez Trybunał Konstytucyjny, a w dokumentach, które posiadamy nadal powtarza się 400 m², jako granica, którą ta uchylona ustawa regulowała. Jak to będzie traktowane? Ponadto do Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego została dołączona mapka, na której są wskazane obszary, gdzie jest dopuszczony handel powyżej 2000 m². Na tej mapce nie wskazano miejsc, gdzie taki handel się odbywa. Proszę o wyjaśnienie tej kwestii. Ponadto w § 7 punkcie 6 projektu uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 15/1/2007 w rejonie ulic Dymnickiego i Słowackiego w Rzeszowie zapisano, że teren przeznaczony pod parkingi podziemne z dopuszczeniem wielopoziomowych, natomiast w punkcie 3 podpunkcie 2 zapisano, że dopuszcza się jedną kondygnację podziemną z przeznaczeniem na parking. Czy to nie jest sprzeczność?”*

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – odpowiadając na pytania, wyjaśniła: „Trybunał Konstytucyjny uchylił uchwałę, która obniżała próg wymagający decyzji Rady Miasta, z 2000 m² do 400 m². W związku z tym w projekcie planu zapisano już 2000 m². Ponadto załącznik graficzny nr 97 do omawianego projektu uchwały ilustruje wszystkie dokonane zmiany studium w zakresie dopuszczenia obiektów wielkopowierzchniowych. Ten załącznik jest sukcesywnie uzupełniany. W planie nie wpisujemy stanu faktycznego, tylko tworzymy ramy do możliwych zdarzeń. Kolejna kwestia to miejsca parkingowe wielopoziomowe. Kondygnacja podziemna oznacza, że jeżeli będzie jakaś przebudowa to parking może być również nadziemny”.

Radny pan Sławomir Gołąb – zapytał, czy istnieje gwarancja, że obiekt będzie wyglądał estetycznie? Poinformował, że w innych miastach istnieje instytucja Plastyka Miejskiego, który obiektywnie ocenia wartość estetyczną danych obiektów.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – odpowiedziała, że teren ten jest pod ścisłą opieką konserwatorską. Dodała, że zapisy w planie zostały uzgodnione z konserwatorem i spełniają jego oczekiwania i wymogi.

Radny pan Robert Kultys – zabierając głos w dyskusji, powiedział: „Postępowanie w tym przypadku zostało przeprowadzone od końca. Najpierw powstał budynek, a później uchwała się rozwiązania prawne, które doprowadzą do zgodności prawa miejscowego z rzeczywistością. Mam pewną wątpliwość co do samego planu. Dlaczego jako wyłączony z możliwości budowy trzeciej kondygnacji jest teren tego planu oznaczony na rysunku planu literą A? Sugerowałbym, aby teren był oddzielony jako przestrzeń 3 i 2 – kondygnacyjna, tak jak jest ukształtowanie terenu; w części północnej 3 – kondygnacyjna, a w części południowej tak jak jest w tej chwili. Chodzi o to, żeby nadbudowa była jedynie w części północnej, czyli od strony Ratusza i kamienic przy ulicy Słowackiego. Kolejna kwestia dotyczy zieleni i terenów niezabudowanych. Według zapisów planu minimum 25 % terenu ma być niezabudowane, z czego 5 % jako teren zielony. Przypuszczam, że ten przepis będzie martwy, ponieważ 100 % terenu w tym planie jest obecnie zabudowane. Zapisy w tym planie będą prowokowały do tego, by zagarniać możliwe miejsca zieleni na zewnątrz tego planu, ponieważ w tym planie mamy zapis, że przy zwiększonej ilości powierzchni komercyjnej inwestor zarezerwował miejsca parkingowe. Inwestor może wówczas w pozwoleniu na budowę wykazać się prawem do dysponowania terenem, na którym będzie parking dla tego obiektu. Konsekwencją tych zapisów planu, będzie dyskusja Rady Miasta o wydzierżawieniu tego terenu na lewo od tego obszaru, pod potrzeby parkingu dla tej inwestycji. Kolejna kwestia to sprawy komunikacyjne. Dlaczego w tej chwili ulica Dymnickiego, idąc od ulicy Słowackiego, nie posiada chodnika po prawej stronie? Na mocy której ustawy i jakich konkretnych przepisów prawa funkcjonuje wjazd publiczny w obrębie skrzyżowania ulic Słowackiego i Króla Kazimierza?”

Radny pan Józef Pytlak – poprosił o wyjaśnienie kwestii zapisu w projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 15/1/2007 w rejonie ulic Dymnickiego i Słowackiego w Rzeszowie według którego, zmiana Studium obejmuje obszar o powierzchni około 0,6 ha, natomiast w uzasadnieniu do tegoż projektu uchwały zapisano, iż nadbudowa budynku o dużej powierzchni płaskiej wynosi (0,44 ha). Zapytał, czy „płaska powierzchnia” zajmuje ponad 73 % całego obszaru?

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – wyjaśniła, że teren objęty planem wynosi 0,6 ha, a obiekt zlokalizowany na tym terenie zajmuje około 75 %.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego pana Roberta Kultysa, wyjaśniła, że „wydzielony obszar oznaczony literą A, wynika m. in. z analiz widokowych sporządzonych w Studium Urbanistycznym – Historycznym, z wytycznych konserwatorskich, z dokumentacji fotograficznej. Chodzi o zachowanie widoku z ulicy Słowackiego na wieżę kościoła Farnego”.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiadając na pytania, wyjaśnił: „Jadąc ulicą Dymnickiego od strony ulicy Słowackiego w kierunku ulicy 3 Maja, granica działki ulicy Dymnickiego to prawie krawężnik. Po stronie lewej ta granica wynosi 1,5 m, ponieważ przy remoncie chodnika okazało się, że na szerokości 0,5 m znajdował się on na działce prywatnej. Obecnie jest on odtworzony w takich granicach, w jakich dysponujemy działką. Odnosnie skrzyżowania ulic Słowackiego i Króla Kazimierza wjazd publiczny funkcjonował w tym miejscu od zawsze”.

Radny pan Robert Kultys – zapytał, „dlaczego do tej pory nie skierowano na sesję Rady Miasta projektu uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego na drogę publiczną, skoro granicą działki inwestora jest krawężnik? Ponadto chcę zgłosić wniosek formalny dotyczący wyłączenia z tego planu pasa od strony ulicy Dymnickiego i podjęcie w najbliższym czasie uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu na tę ulicę.”

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – przypomniała, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej udzielono odpowiedzi na powyższe pytania. Dodała, że pan Andrzej Skotnicki – Dyrektor Wydziału Architektury, określił ulicę Dymnickiego jako ciąg pieszo – jezdny, który spełnia wymagane parametry. W omawianym planie zagospodarowania przestrzennego teren pomiędzy obiektem a krawężnikiem, jest terenem przeznaczonym pod ciągi piesze, przejścia.

Radny pan Jan Mazur – zapytał, czy omawiana kwestia była przedmiotem obrad Komisji Gospodarki Przestrzennej?

Radny pan Robert Kultys – odpowiedział, że omawiana kwestia była przedmiotem obrad komisji, jednak nie udzielono odpowiedzi na wszystkie zadane pytania.

Radny pan Zdzisław Daraż – przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej pan Andrzej Skotnicki – Dyrektor Wydziału Architektury, wyjaśnił na czym polega charakter ulicy Dymnickiego. Na posiedzeniu nie zostały sformułowane żadne wnioski, a dyskusja zakończyła się pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały przez komisję.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany Nr 19/5/2007 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ulic Dymnickiego i Słowackiego w zaproponowanej wersji, została podjęta 18 głosami „za”, przy 3 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego pana Roberta Kultysa, dotyczący zdjęcia projektu uchwały z porządku obrad, celem wyłączenia z planu pasa od strony ulicy Dymnickiego.

Przystąpiono do głosowania:

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 11 radnych, przeciwko przyjęciu wniosku głosowało 11 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 15/1/2007 w rejonie ulic Dymnickiego i Słowackiego w Rzeszowie w zaproponowanej wersji, nie została podjęta. „Za” podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 11 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Ad. 23.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Nr 19/5/2007 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa pomiędzy ulicami: Jagiellońską, Lisa – Kuli, Mochnackiego /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XXXVIII/13/2008 stanowi załącznik nr 31 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny pan Andrzej Dec – zapytał, na czym polega „*wyjęcie i przesunięcie około 2 ha ogólnej powierzchni wszystkich wyszczególnionych obszarów*”, co przedstawiono w uzasadnieniu do omawianego projektu uchwały?

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – wyjaśniła, że studium zawiera szereg uwarunkowań, a jedno z nich to struktura własności. W 2000 r., kiedy teren ten podlegał ocenie uwarunkowań do studium, był terenem usług tzw. produkcyjnych. W momencie sporządzania zmiany studium struktura jest już inna, teren jest własnością prywatną, więc w grupach określających strukturę, wspomniane 2 ha znalazły się w strukturze gruntów prywatnych.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany Nr 19/5/2007 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa pomiędzy ulicami: Jagiellońską, Lisa – Kuli, Mochnackiego w zaproponowanej wersji, została przyjęta 14 głosami „za”, bez głosów przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących.

Ad. 25.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 154/9/2007 pomiędzy ulicami: Jagiellońską, Lisa – Kuli i Mochnackiego w Rzeszowie /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, przedstawiony na druku nr XXXVIII/14/2008 stanowi załącznik nr 32 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchwalenia Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 154/9/2007 pomiędzy ulicami: Jagiellońską, Lisa – Kuli i Mochnackiego w Rzeszowie w zaproponowanej wersji, została przyjęta 15 głosami „za”, bez głosów przeciwnych i 6 głosach wstrzymujących.

Ad. 26.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Nr 160/15/2007, uchwalonego w części oznaczonej na rysunku planu konturem od 1 do 35, Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 32/14/2000 „Wzgórza Staroniwskie” przy al. W. Witosa w Rzeszowie /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 33 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany Nr 160/15/2007, uchwalonego w części oznaczonej na rysunku planu konturem od 1 do 35, Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 32/14/2000 „Wzgórza Staroniwskie” przy al. W. Witosa w Rzeszowie w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednomyślnie (18 głosami „za”).

Ad. 27.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 159/14/2007 terenu pod drogę na osiedlu „Wilkowyja – Północ” w Rzeszowie /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 34 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchwalenia Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 159/14/2007 terenu pod drogę na osiedlu „Wilkowyja – Północ” w Rzeszowie w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednomyślnie (21 głosami „za”).

Ad. 28, 29.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni /projekt uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu/.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały dotyczącej zmiany uchwały w sprawie utworzenia Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 36 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała powyższe projekty uchwał.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednogłośnie (20 głosami „za”).

Uchwała dotycząca zmiany uchwały w sprawie utworzenia Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednogłośnie (20 głosami „za”).

Ad. 30.

Radni otrzymali wykaz zarządzeń Prezydenta Miasta Rzeszowa za okres od 26 sierpnia do 23 września 2008 roku. Radni przyjęli przedstawioną informację do wiadomości /wykaz zarządzeń stanowi załącznik nr 37 do protokołu/. Nie wniesiono uwag, zapytań i zastrzeżeń do zarządzeń przedstawionych w wykazie.

Ad. 31.

Radny pan Józef Pytlak – złożył pisemnie interpelacje o treści:

„Uprzejmie proszę Pana Prezydenta, jeśli to możliwe, o przeprowadzenie inwestycji tj. wykonanie oświetlenia ulicy Wetlińskiej na Osiedlu Zwięczyca w kierunku do ulicy Leśnej”.

Radny pan Jacek Adamowicz – złożył pisemnie zapytanie o treści:

„Szanowny Panie Prezydencie.
Co ze strategią promocji Miasta Rzeszowa, kiedy będzie ona przedstawiona?”

Radny pan Waldemar Szumny – złożył pisemnie interpelację o treści:

„Otrzymałem wiele sygnałów od mieszkańców ulicy Strażackiej i sąsiednich (w załączeniu lista podpisów) w sprawie przywrócenia przebiegu linii autobusowej nr 8, po ukończeniu prac budowlanych. Proszę o przedstawienie planów Miasta i MPK w tym zakresie, gdyż bardzo wielu mieszkańców tych ulic oczekuje przywrócenia linii nr 8. Linia ta jest wykorzystywana jako dobry dojazd do szkół i Katedry oraz przychodni zdrowia”.

Radny pan Jan Mazur - złożył pisemnie interpelację o treści:

„Mieszkańcy oraz Rada Osiedla Kmity zwracają się za moim pośrednictwem z prośbą o postulowane od dawna wykonanie remontu nawierzchni ul. Witkacego oraz wykonanie parkingu przy tejże ulicy. Podkreślają też, iż w bieżącym roku nie wykonano na Osiedlu

żadnych bieżących napraw czy remontów, poza wykonaniem chodnika przez park w kierunku „REALA”.

Uprzejmie proszę o uwzględnienie powyższej prośby i możliwie jeszcze w tym roku wykonanie powyższych propozycji (wniosków).

Radna pani Jadwiga Stręk - złożyła pisemnie interpelacje o treści:

„1. Proszę o ustawienie znaków ograniczających prędkość na ulicy Staromiejskiej, gdyż kierowcy w znacznym stopniu przekraczają prędkość.

2. Przy skrzyżowaniu ul. Zawiszy z ul. Podgóorską znajduje się kratka ściekowa. W/w usytuowana jest powyżej zabudowań i przy opadach woda zalewa domy poniżej. Sytuacja ta jest od momentu oddania do użytku kanalizacji. Wymaga to sprawdzenia i naprawy.

3. Na ul. Staromiejskiej pozapadane są studzienki kanalizacyjne, podobnie jak na nowo wybudowanej ulicy Borowej. Utrudnia to jazdy samochodów i zagraża bezpieczeństwu.

4. Mieszkańcy okolic ul. Dołowej (targowisko) sygnalizują, iż po odbytych targach okolice są bardzo zaśmiecone, panuje bałagan – proszę o dopilnowanie przez odpowiednie służby.

5. W II półroczu miała być wykonana droga (ulica) Borowa - następny etap. Pytam, jak wygląda ta sprawa, co z wykonaniem tego punktu?”

Radny Artur Berłowski - złożył pisemnie interpelacje o treści:

„1. Zwracam się z prośbą do Pana Prezydenta o złożenie wniosku do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie o stwierdzenie nadużywania pozycji monopolistycznej Spółki GO – KOM w stosunku do mieszkańców Osiedla Zwięczyca poprzez zawyżanie cen za ścieki oraz nierówne traktowanie mieszkańców Osiedla Zwięczyca wobec mieszkańców Gminy Boguchwała.

2. Wnioskuje o powołanie specjalisty – biegłego rewidenta, który przeprowadzi kontrolę taryf i kalkulację cen w Spółce GO – KOM w Boguchwale.

3. Zgłaszam potrzebę budowy placów zabaw na Osiedlu Zwięczyca.

4. Proszę o wybudowanie studzienki – korytka w drodze na ulicy Karkonoskiej. Istniejący odpływ jest za mały i woda nie ma ujścia do strumienia.

5. Proszę o remont mostków dróg gminnych na rowie wodnym przy ulicy Karkonoskiej.

6. Proszę o założenie oświetlenia przy ulicach gminnych bocznych ul. Karkonoskiej i Jarowej (umowy z mieszkańcami zostały przekazane do MZDiZ)”.

Radny Andrzej Dec - złożył pisemnie wnioski o treści:

„1. Pan Prezydent Marek Ustrobiński
Proszę o wpisanie mnie do składu Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej”.

„2. Uprzejmie proszę o skuteczne powiadamianie mnie o wszystkich dyskusjach publicznych nad wyłożonymi planami zagospodarowania przestrzennego czy studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, jakie organizuje Biuro Rozwoju Miasta (może być drogą mailową: ANDRZEJ.DEC.RZESZOW@GMAIL.COM)”.

Radny pan Sławomir Gołąb - złożył pisemnie interpelację o treści:

„Proszę o rozważenie w związku z przeniesieniem Zespołu Szkół Specjalnych z ul. Marszałkowskiej do budynku likwidowanego Zespołu Szkół na ul. Ofiar Katynia, usytuowania w budynku przy ul. Marszałkowskiej Rzeszowskiego Centrum Kultury oraz wybudowanie sali widowiskowej. Ten obiekt mógłby pomieścić około 1000 widzów. Koniecznym jest dla prawidłowego funkcjonowania i rozwoju kultury utworzenie takiej placówki. Poza tym Miasto Rzeszów nie posiada w tej chwili sali widowiskowej o charakterze amfiteatralnym mogącym pomieścić taką liczbę widzów.

Radny pan Sławomir Gołąb - złożył pisemnie zapytania o treści:

„1. Jaka jest możliwość zakupu przez Miasto fotoradarów na wyposażenie Straży Miejskiej i umieszczenie ich przy wjazdach od strony Warszawy?

2. Ulica Reja – fatalny stan techniczny po zamontowaniu instalacji. Kiedy zostanie dokończony remont drogi?”

Radny pan Zdzisław Daraż - złożył ustnie wniosek o treści:

„W związku z incydem na XXXVIII sesji Rady Miasta w dniu 23 września 2008 r. dotyczącym uchwały w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela, wnioskuję o dokonanie poprawki w uchwale nr XXXII/517/2008 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 kwietnia 2008 r. w sprawie zasad nadawania tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Rzeszowa”, poprzez wprowadzenie zapisu, iż osoba, której ma być przyznany w/w tytuł musi co najmniej 5 lat mieszkać w Rzeszowie”.

Radny pan Robert Kultys – złożył ustnie zapytanie o treści:

„Na mocy której ustawy i jakich konkretnych przepisów prawa funkcjonuje wjazd publiczny w obrębie skrzyżowania ulic Słowackiego i Króla Kazimierza?”

Ad. 32.

Rada Miasta Rzeszowa bez uwag przyjęła:

Protokół Nr XXXV z XXXV sesji odbytej w dniu 24 czerwca 2008 r.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że zmarł Pan Ludwik Chmura, Prezydent Rzeszowa w latach 1983-1990. Pogrzeb odbędzie się 26 września o godzinie 12.30 na cmentarzu Wilkowyja.

Rada Miasta uczciła pamięć zmarłego minutą ciszy.

Ponadto **pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta** – poinformował, że:

1. W Biurze Rady Miasta, do wglądu Radnych znajduje się najnowszy rating, opracowany przez firmę Fitch Ratings, która wystawiła Miastu pozytywną opinię. Rating stanowi załącznik nr 38 do protokołu.
2. Drużyna Rady Miasta Rzeszowa, pod przewodnictwem radnego pana Witolda Walawendra zwyciężyła w turnieju piłki nożnej o Puchar Przewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – poinformował, że rozpoczynają się spotkania z mieszkańcami. W dniu 24 września o godzinie 17.00 w sali posiedzeń Ratusza odbędzie się spotkanie z mieszkańcami Osiedla Śródmieście – Północ i Śródmieście – Południe.

Na XXXVIII sesji odbytej w dniu 23 września 2008r. Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:

1. **Uchwała Nr XXXVIII/625/2008** zmieniająca uchwałę w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do zaciągania zobowiązań w 2008 r. w zakresie inwestycji w latach 2009-2010.
2. **Uchwała Nr XXXVIII/626/2008** w sprawie udzielenia pożyczki Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu Spółka z o.o. w Rzeszowie.
3. **Uchwała Nr XXXVIII/627/2008** w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2008r.
4. **Uchwała Nr XXXVIII/628/2008** zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustalenia ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie Miasta Rzeszowa.
5. **Uchwała Nr XXXVIII/629/2008** w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie remontów w 2009 r. o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez Radę Gminy.
6. **Uchwała Nr XXXVIII/630/2008** w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasenta i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.
7. **Uchwała Nr XXXVIII/631/2008** w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Rzeszowa.
8. **Uchwała Nr XXXVIII/632/2008** w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Rzeszowa.
9. **Uchwała Nr XXXVIII/633/2008** w sprawie nieodpłatnego ustanowienia służebności przejazdu i przechodu.
10. **Uchwała Nr XXXVIII/634/2008** w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu.
11. **Uchwała Nr XXXVIII/635/2008** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych położonych przy ul. Karpa w Rzeszowie.

12. **Uchwała Nr XXXVIII/636/2008** w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonych przy ul. Hetmańskiej w Rzeszowie.
13. **Uchwała Nr XXXVIII/637/2008** w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o.
14. **Uchwała Nr XXXVIII/638/2008** w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Miasta Rzeszowa.
15. **Uchwała Nr XXXVIII/639/2008** w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Rzeszowa.
16. **Uchwała Nr XXXVIII/640/2008** w sprawie przystąpienia do realizacji projektów w ramach Programu „Uczenie się przez całe życie” *Comenius Partnerskie Projekty Szkół*.
17. **Uchwała Nr XXXVIII/641/2008** zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Rzeszowa.
18. **Uchwała Nr XXXVIII/642/2008** w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 118/26/2005 na południe od ogrodów działkowych Zalesie w Rzeszowie w części oznaczonej konturem od I do XIV.
19. **Uchwała Nr XXXVIII/643/2008** w sprawie uchwalenia zmiany Nr 19/5/2007 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa w rejonie ulic Dymnickiego i Słowackiego.
20. **Uchwała Nr XXXVIII/644/2008** w sprawie uchwalenia zmiany 15/1/2007 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa pomiędzy ulicami: Jagiellońską, Lisa-Kuli i Mochnackiego.
21. **Uchwała Nr XXXVIII/645/2008** w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 154/9/2007 pomiędzy ulicami: Jagiellońską, Lisa-Kuli i Mochnackiego w Rzeszowie.
22. **Uchwała Nr XXXVIII/646/2008** w sprawie uchwalenia zmiany Nr 160/15/2007, uchwalonego w części oznaczonej na rysunku planu konturem od 1 do 35, Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 32/14/2000 „Wzgórza Staroniwskie” przy Al. W. Witosa w Rzeszowie.
23. **Uchwała Nr XXXVIII/647/2008** w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 159/14/2007 terenu pod drogę na osiedlu „Wilkowyja-Północ” w Rzeszowie.
24. **Uchwała Nr XXXVIII/648/2008** zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni.
25. **Uchwała Nr XXXVIII/649/2008** w sprawie zmiany statutu Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów.

Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta – w związku z wyczerpaniem przyjętego porządku obrad dokonał zamknięcia XXXVIII sesji Rady Miasta Rzeszowa. Obrady trwały od godz. 8.30 do godz. 16.15. Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Marta Perlak

Przewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa

Konrad Fijołek

Sprawdził:
Dyrektor
Biura Rady Miasta

Mirosław Kubiak