

PROTOKÓŁ NR XXXIX/1/2008
z XXXIX sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 28 października 2008
roku w sali posiedzeń Ratusza, ul. Rynek 1.

Na ustawowy stan 32 radnych w XXXIX sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło 32 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad /lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – dokonał otwarcia XXXIX sesji Rady Miasta Rzeszowa i prowadził obrady.

Powitał radnych oraz:

- Pana Tadeusza Ferenca – Prezydenta Miasta Rzeszowa,
- Pana Marka Ustrobińskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,
- Pana Henryka Wolickiego - Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,
- Pana Stanisława Sienko - Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,
- Pana Marcina Stopę – Sekretarza Miasta Rzeszowa
/lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu/,
- Przedstawiciele Rad Osiedlowych /lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu/,
- Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz jednostek współdziałających z Miastem, a także przybyłych mieszkańców /lista obecności stanowi załącznik nr 4 do protokołu/.

Przedstawił proponowany porządek obrad XXXIX sesji Rady Miasta Rzeszowa /załącznik nr 5 do protokołu/.

Proponowany porządek obrad:

- | | | | |
|----|--|---------|---|
| 1. | | Uchwała | w |
| | sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2008 r. /druk nr XXXIX/28/2008/. | | |
| 2. | | Uchwała | w |
| | sprawie emisji obligacji /druk nr XXXIX/30/2008/. | | |
| 3. | | Uchwała | w |
| | sprawie wyrażenia zgody na wystawienie weksla własnego „in blanco” /druk nr XXXIX/31/2008/. | | |
| 4. | | Uchwała | w |
| | sprawie powierzenia uprawnień Prezydentowi Miasta Rzeszowa. | | |
| 5. | | Uchwała | w |
| | sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2008 rok /druk nr XXXIX/32/2008/. | | |
| 6. | | Uchwała | w |
| | sprawie udzielenia pożyczki Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu Spółka z o.o. w Rzeszowie /druk nr XXXIX/33/2008/. | | |
| 7. | | Uchwała | w |
| | sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie /druk nr XXXIX/29/2008/. | | |
| 8. | | Uchwała | |
| | zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych w jednostkach budżetowych Gminy Miasta Rzeszów /druk nr XXXIX/35/2008/. | | |

9. Uchwała w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na realizację projektu pn. „Przebudowa ulic Rzeszowa w ciągu dróg krajowych nr 9 i 19 – dostosowanie do wymogów Unii Europejskiej”, o wartości przekraczającej granicę ustalaną w budżecie Miasta Rzeszowa na 2008 r.
10. Uchwała w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie remontów w 2009 roku o wartości przekraczającej granicę ustalaną corocznie przez radę gminy.
11. Uchwała w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości /druk nr XXXIX/19/2008/.
12. Uchwała w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości, stanowiącego regionalną pomoc inwestycyjną dla przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy związane z nowymi inwestycjami na terenie Miasta Rzeszowa /druk nr XXXIX/20/2008/.
13. Uchwała w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów /druk nr XXXIX/21/2008/.
14. Uchwała w sprawie wprowadzenia zwolnienia od opłaty od posiadania psów /druk nr XXXIX/22/2008/.
15. Uchwała w sprawie zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie miasta Rzeszowa /druk nr XXXIX/1/2008/.
16. Informacja pn. „Kierunki działań na rzecz powiększenia Rzeszowa w latach 2008-2012” /druk nr XXXIX/13/2008/.
17. Uchwała w sprawie zmiany granic Miasta Rzeszowa /druk nr XXXIX/11/2008/.
18. Uchwała w sprawie połączenia gmin Miasto Rzeszów i Krasne /druk nr XXXIX/12/2008/.
19. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Rzeszowie (ul. Cienista) /druk nr XXXIX/2/2008/.
20. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie /druk nr XXXIX/3/2008/.
21. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy al. Tadeusza Rejtana w Rzeszowie /druk nr XXXIX/9/2008/.
22. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Langiewicza w Rzeszowie /druk nr XXXIX/10/2008/.
23. Uchwała w sprawie przejęcia jako mienie komunalne nieruchomości zabudowanej położonej przy ul. P.C.K. 4 /druk nr XXXIX/4/2008/.
24. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa (dot. uchwały LXXIV/53/98) /druk nr XXXIX/5/2008/.

25. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych w budynku przy ulicy Małopolskiej 2 i na udzielenie bonifikaty /druk nr XXXIX/6/2008/.
26. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. 3 Maja 26 /druk nr XXXIX/7/2008/.
27. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty (ul. 8 Marca) /druk nr XXXIX/8/2008/.
28. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargową sprzedaż, nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Koło w Rzeszowie, na rzecz Parafii Rzymsko-Katolickiej Matki Bożej Częstochowskiej w Rzeszowie, wraz z udzieleniem bonifikaty od ceny sprzedaży /druk nr XXXIX/14/2008/.
29. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa wieczystego użytkowania nieruchomości położonej przy ul. Przemysłowej w Rzeszowie /druk nr XXXIX/15/2008/.
30. Uchwała w sprawie zamiaru rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 1 im. J. Piłsudskiego w Rzeszowie oraz likwidacji IX Liceum Ogólnokształcącego w Rzeszowie /druk nr XXXIX/16/2008/.
31. Uchwała w sprawie zmiany nazwy Szkoły Podstawowej Nr 22 im. Jarosława Iwaszkiewicza w Rzeszowie /druk nr XXXIX/17/2008/.
32. Uchwała w sprawie zmiany nazwy Gimnazjum Nr 4 w Rzeszowie /druk nr XXXIX/34/2008/.
33. Uchwała zmieniająca Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2008 rok /druk nr XXXIX/18/2008/.
34. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji projektu pn. „Ochrona dziedzictwa kulturowego historycznych regionów Zemplina i Rzeszowszczyzny – tradycja, współczesność, przyszłość” oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do podpisania Umowy o współpracy międzynarodowej pomiędzy miastami Vranov nad Topľou w Republice Słowackiej i Miasta Rzeszów w Polsce /druk nr XXXIX/23/2008/.
35. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji projektu pn. „Podniesienie atrakcyjności turystycznej Rzeszowa, Krynicy-Zdroju i Bardejova dzięki iluminacjom najatrakcyjniejszych obiektów i wspólnej promocji” oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do podpisania Umowy o współpracy transgranicznej pomiędzy miastami Bardejov, Krynica-Zdrój i Rzeszów /druk nr XXXIX/24/2008/.
36. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji projektu pn. „Transgraniczna współpraca Rzeszowa i Ruzomberoka w zakresie ochrony przeciwpowodziowej w celu poprawy bezpieczeństwa mieszkańców” oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do podpisania Umowy o współpracy

transgranicznej pomiędzy miastami Ruzomberok i Rzeszów /druk nr XXXIX/25/2008/.

37. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji projektu pn. „Skuteczna ochrona przed hałasem miast polsko – słowackiego obszaru transgranicznego – współpraca Rzeszowa i Preszova” oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do podpisania Umowy o współpracy transgranicznej pomiędzy miastami Preszov i Rzeszów /druk nr XXXIX/26/2008/.

38. Uchwała w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego Gminy Miasto Rzeszów na realizację projektów wnioskowanych do współfinansowania w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Rzeczpospolita Polska – Republika Słowacka 2007-2013 /druk nr XXXIX/27/2008/.

39. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni /druk nr XXXIX/36/2008/.

40. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 126/34/2005 w rejonie ul. Panoramicznej w Rzeszowie /druk nr XXXVIII/10/2008/.

41. Informacja o oświadczeniach majątkowych osób pełniących funkcje publiczne za rok 2007.

42. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.

43. Zapytania i interpelacje.

44. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że wpłynęły następujące wnioski Prezydenta Miasta dotyczące zmiany proponowanego porządku obrad:

- rozpatrzenie pkt 6 – uchwała w sprawie udzielenia pożyczki Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu Spółka z o.o. w Rzeszowie – w pkt 1a,
- wprowadzenie - w pkt 1c – uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2008 rok,
- wprowadzenie - w pkt 30a – uchwały w sprawie likwidacji XII Liceum Ogólnokształcącego w Rzeszowie,
- wprowadzenie - w pkt 33a – uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
- wprowadzenie - w pkt 40a – uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 141/12/2006 przy ulicy Lubelskiej w Rzeszowie.

Dodał, że wpłynęły też następujące propozycje:

- Komisji Gospodarki Przestrzennej, Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi oraz Komisji Edukacji o zdjęcie z porządku obrad pkt 30 - uchwała w sprawie zamiaru rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 1 im. J. Piłsudskiego w Rzeszowie oraz likwidacji IX Liceum Ogólnokształcącego w Rzeszowie /druk nr XXXIX/16/2008/,

- Komisji Gospodarki Przestrzennej o zdjęcie z porządku obrad pkt 40 – uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 126/34/2005 w rejonie ul. Panoramicznej w Rzeszowie /druk nr XXXVIII/10/2008/.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – w imieniu Prezydenta Miasta zgłosiła wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektów uchwał w sprawach:

1. wprowadzenia
opłaty od posiadania psów /druk nr XXXIX/21/2008/,
2. wprowadzenia
zwolnienia od opłaty od posiadania psów /druk nr XXXIX/22/2008/.

Poinformowała również, że na następną sesję zostanie przedłożony projekt uchwały dotyczący zniesienia w 2009 roku podatku od posiadania psów.

Odblyo się głosowanie wniosków dotyczących zmiany proponowanego porządku obrad XXXIX sesji.

Jednomyślnie ustalono, że pkt 6 - uchwała w sprawie udzielenia pożyczki Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu Spółka z o.o. w Rzeszowie – będzie rozpatrzony jako pkt 1a.

Wniosek o wprowadzenie - w pkt 1c – uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2008 rok - został przyjęty jednomyślnie (31 głosami „za”).

Wniosek o wprowadzenie - w pkt 30a – uchwały w sprawie likwidacji XII Liceum Ogólnokształcącego w Rzeszowie - został przyjęty jednomyślnie (31 głosami „za”).

Wniosek o wprowadzenie - w pkt 33a – uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki - został przyjęty jednomyślnie (31 głosami „za”).

Wniosek o wprowadzenie - w pkt 40a – uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 141/12/2006 przy ulicy Lubelskiej w Rzeszowie - został przyjęty jednomyślnie (31 głosami „za”).

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 30 - uchwała w sprawie zamiaru rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 1 im. J. Piłsudskiego w Rzeszowie oraz likwidacji IX Liceum Ogólnokształcącego w Rzeszowie - został przyjęty jednomyślnie (31 głosami „za”).

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad sesji pkt 13 - uchwała w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów - został przyjęty większością 31 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 14 - uchwała w sprawie wprowadzenia zwolnienia od opłaty od posiadania psów - został przyjęty jednomyślnie (31 głosami „za”).

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 40 - uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 126/34/2005 w rejonie ul. Panoramicznej w Rzeszowie – został odrzucony większością 16 głosów, przy 15 głosach „za” i 1 wstrzymującym.

Porządek obrad XXXIX sesji Rady Miasta Rzeszowa:

1. Uchwała w
sprawie udzielenia pożyczki Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu Spółka z o.o. w Rzeszowie /druk nr XXXIX/33/2008/.
2. Uchwała w
sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2008 r. /druk nr XXXIX/28/2008/.
3. Uchwała w
sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2008 r.
4. Uchwała w
sprawie emisji obligacji /druk nr XXXIX/30/2008/.

5. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wystawienie weksla własnego „in blanco” /druk nr XXXIX/31/2008/.
6. Uchwała w sprawie powierzenia uprawnień Prezydentowi Miasta Rzeszowa.
7. Uchwała w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2008 rok /druk nr XXXIX/32/2008/.
8. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie /druk nr XXXIX/29/2008/.
9. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych w jednostkach budżetowych Gminy Miasta Rzeszów /druk nr XXXIX/35/2008/.
10. Uchwała w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na realizację projektu pn. „Przebudowa ulic Rzeszowa w ciągu dróg krajowych nr 9 i 19 – dostosowanie do wymogów Unii Europejskiej”, o wartości przekraczającej granicę ustaloną w budżecie miasta Rzeszowa na 2008 r.
11. Uchwała w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie remontów w 2009 roku o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez radę gminy.
12. Uchwała w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości /druk nr XXXIX/19/2008/.
13. Uchwała w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości, stanowiącego regionalną pomoc inwestycyjną dla przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy związane z nowymi inwestycjami na terenie Miasta Rzeszowa /druk nr XXXIX/20/2008/.
14. Uchwała w sprawie zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie miasta Rzeszowa /druk nr XXXIX/1/2008/.
15. Informacja pn. „Kierunki działań na rzecz powiększenia Rzeszowa w latach 2008-2012” /druk nr XXXIX/13/2008/.
16. Uchwała w sprawie zmiany granic Miasta Rzeszowa /druk nr XXXIX/11/2008/.
17. Uchwała w sprawie połączenia gmin Miasto Rzeszów i Krasne /druk nr XXXIX/12/2008/.
18. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Rzeszowie (ul. Cienista) /druk nr XXXIX/2/2008/.
19. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie /druk nr XXXIX/3/2008/.
20. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy al. Tadeusza Rejtana w Rzeszowie /druk nr XXXIX/9/2008/.

21. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Langiewicza w Rzeszowie /druk nr XXXIX/10/2008/.
22. Uchwała w sprawie przejęcia jako mienie komunalne nieruchomości zabudowanej położonej przy ul. P.C.K. 4 /druk nr XXXIX/4/2008/.
23. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa (dot. uchwały LXXIV/53/98) /druk nr XXXIX/5/2008/.
24. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych w budynku przy ulicy Małopolskiej 2 i na udzielenie bonifikaty /druk nr XXXIX/6/2008/.
25. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. 3 Maja 26 /druk nr XXXIX/7/2008/.
26. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty (ul. 8 Marca) /druk nr XXXIX/8/2008/.
27. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargową sprzedaż nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Koło w Rzeszowie, na rzecz Parafii Rzymsko-Katolickiej Matki Bożej Częstochowskiej w Rzeszowie, wraz z udzieleniem bonifikaty od ceny sprzedaży /druk nr XXXIX/14/2008/.
28. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa wieczystego użytkowania nieruchomości położonej przy ul. Przemysłowej w Rzeszowie /druk nr XXXIX/15/2008/.
29. Uchwała w sprawie likwidacji XII Liceum Ogólnokształcącego w Rzeszowie.
30. Uchwała w sprawie zmiany nazwy Szkoły Podstawowej Nr 22 im. Jarosława Iwaszkiewicza w Rzeszowie /druk nr XXXIX/17/2008/.
31. Uchwała w sprawie zmiany nazwy Gimnazjum Nr 4 w Rzeszowie /druk nr XXXIX/34/2008/.
32. Uchwała zmieniająca Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2008 rok /druk nr XXXIX/18/2008/.
33. Uchwała w sprawie przystąpienia do realizacji projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
34. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji projektu pn. „Ochrona dziedzictwa kulturowego historycznych regionów Zemplina i Rzeszowszczyzny – tradycja, współczesność, przyszłość” oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do podpisania Umowy o współpracy międzynarodowej pomiędzy miastami Vranov nad Topľou w Republice Słowackiej i Miasta Rzeszów w Polsce /druk nr XXXIX/23/2008/.
35. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji projektu pn. „Podniesienie atrakcyjności turystycznej Rzeszowa, Krynicy-Zdroju i Bardejova dzięki iluminacjom

36. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji projektu pn. „Transgraniczna współpraca Rzeszowa i Ruzomberoka w zakresie ochrony przeciwpowodziowej w celu poprawy bezpieczeństwa mieszkańców” oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do podpisania Umowy o współpracy transgranicznej pomiędzy miastami Ruzomberok i Rzeszów /druk nr XXXIX/25/2008/.
37. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji projektu pn. „Skuteczna ochrona przed hałasem miast polsko – słowackiego obszaru transgranicznego – współpraca Rzeszowa i Preszova” oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do podpisania Umowy o współpracy transgranicznej pomiędzy miastami Preszov i Rzeszów /druk nr XXXIX/26/2008/.
38. Uchwała w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego Gminy Miasto Rzeszów na realizację projektów wnioskowanych do współfinansowania w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Rzeczpospolita Polska – Republika Słowacka 2007-2013 /druk nr XXXIX/27/2008/.
39. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni /druk nr XXXIX/36/2008/.
40. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 126/34/2005 w rejonie ul. Panoramicznej w Rzeszowie /druk nr XXXVIII/10/2008/.
41. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 141/12/2006 przy ulicy Lubelskiej w Rzeszowie.
42. Informacja o oświadczeniach majątkowych osób pełniących funkcje publiczne za rok 2007.
43. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Rzeszowa.
44. Zapytania i interpelacje.
45. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Przystąpiono do realizacji porządku obrad XXXIX sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Ad. 1.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pożyczki Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu Spółka z o.o. w Rzeszowie. Jednocześnie zgłosił **autopoprawkę** dotyczącą §1 projektu uchwały, który otrzymuje brzmienie: „*Wyraża się zgodę na udzielenie przez Gminę Miasto Rzeszów oprocentowanej pożyczki dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Spółka z o.o. w Rzeszowie w wysokości 1.500,000 zł (słownie: jeden milion pięćset tys. zł) na dofinansowanie bieżącej działalności Spółki.*” Kolejno przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 6 do protokołu/.

Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że:

- Komisja Ekonomiczno – Budżetowa,
 - Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji
- pozytywnie zaopiniowały przedłożony projekt uchwały.

Radny Pan Andrzej Dec – zapytał: „*Co chcemy osiągnąć i jakimi metodami, udzielając kolejnej pożyczki?*”

Radny Pan Robert Kultys – zabierając głos powiedział: „*Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne jest dobrem publicznym Miasta. Ostatnio usłyszałem głosy, że załoga MPK jest sama sobie winna. Odnoszę wrażenie, że osoby, które odpowiadają za kierowanie przedsiębiorstwem, wypowiadają się również w tym duchu, że załoga i podwyżki winne są kryzysu przedsiębiorstwa. Upadek przedsiębiorstwa odbije się przede wszystkim na mieszkańcach. Wiem, że pożyczka dla MPK jest konieczna. Trudno jednak dyskutować nad czymś, jeśli nie mamy na ten temat żadnej wiedzy. Nie mamy żadnych materiałów odnośnie sytuacji finansowej spółki. Nie posiadamy danych o restrukturyzacji spółki ani o programie oszczędnościowym. Brak jest odpowiedzi, czy w obliczu planu oszczędnościowego, który jest planowany, podwyżki wynagrodzeń kilka miesięcy temu miały jakieś ekonomiczne uzasadnienie? Dzisiaj mamy podjąć decyzję o udzieleniu kolejnej pożyczki, nie wiedząc nawet czy przedsiębiorstwo będzie w stanie ją spłacić.*”

Radny Pan Jacek Kiczek – odnosząc się do tematu, zapytał:

1. „*Jaki jest pomysł na dalsze funkcjonowanie przedsiębiorstwa?*”
2. *Jakie są gwarancje, że MPK spłaci udzielone pożyczki?*”

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – odpowiadając na zadane pytania, powiedział: „*W ubiegłym roku (tj. 2007) MPK otrzymało pożyczki na kwotę 10.700.000 zł, natomiast w roku bieżącym jest to kwota 10.600.000 zł, a więc o 100.000 zł mniejsza niż w roku ubiegłym. Staramy się, aby spółka podjęła zdecydowane działania, które doprowadzą do poprawy jej funkcjonowania. Czekamy na wynik rozmów między MPK, a gminami sąsiednimi, co do ponoszenia kosztów przewozu mieszkańców tych gmin. Jestem przekonany, że MPK podejmie zdecydowane działania w zakresie realizacji opracowanego przez siebie programu. Chcemy zmusić MPK do działań oszczędnościowych, np. poprzez likwidację jednej z baz, odpowiednią eksploatację stacji paliw, które obecnie przynoszą niewielkie pieniądze, mogłyby przynosić także zyski jak prywatne stacje. Zrobię wszystko, aby MPK należycie funkcjonowało.*”

Radna Pani Józefa Winiarska – powiedziała: „*Firma miała przedstawić Radzie Miasta program „ratunkowy”. Okazuje się, że MPK to „studnia bez dna”. Zastanawiam się, co robi Rada Nadzorcza? Co robią związki zawodowe? Poprę tę pożyczkę, pod warunkiem, że Dyrektor MPK Pan Krzysztof Chojnacki przeanalizuje zatrudnienie w pionie administracji. Być może znajdzie tam oszczędności. Jestem ciekawa ilu jest pracowników biurowych, a ile kierowców i mechaników? Ponadto fakt, że 2 tys. osób posiada uprawnienia do ulgowych przejazdów środkami MPK oznacza, że tych ulg jest to stanowczo za dużo. MPK powinno z nich zrezygnować.*”

Zaproponowała, aby w zamian za podwyżkę biletów o 20 groszy, wprowadzić w obieg bilety o nominale 20 groszy dla grupy osób, które do tej pory bezpłatnie jeździły autobusami MPK.

Radny Pan Jan Mazur – stwierdził: „*W ostatnim czasie nastąpiły zmiany w obsadzie kadrowej MPK, tj. zmienił się Przewodniczący Rady Nadzorczej Spółki, jak też Prezes Zarządu. Na Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji został podjęty wniosek, aby pod*

koniec listopada lub na początku grudnia br. spotkać się na Komisji z nowym Prezesem Zarządu Spółki i porozmawiać o wszystkich problemach, jakie wynikają z analizy sytuacji. Dwa miesiące temu mieliśmy otrzymać program restrukturyzacji firmy. Nowy Prezes zobowiązał się, że taki program zostanie przedstawiony radnym w najbliższym czasie. Myślę, że Pan Prezydent i Radni w Klubie „Rozwój Rzeszowa” wiele uwagi poświęcają temu zagadnieniu. MPK wykonuje służebną funkcję wobec mieszkańców Rzeszowa. Naszym obowiązkiem jest, aby tę firmę wspierać i utrzymywać, co nie znaczy, że „pompować w studnię bez dna”. Wydaje mi się, że należy udzielić pożyczkę, jaką zaproponował Pan Prezydent, z nadzieją, że nowe kierownictwo tejże firmy, otrzymując jak gdyby nowy, świeży oddech zechce inaczej popatrzeć na panującą tam sytuację.

Radny Pan Robert Kultys – zabierając głos, powiedział: *„Problem polega na tym, że niektóre z tych działań wyglądają na pozorowane. Od dłuższego czasu mówimy o potrzebie restrukturyzacji. Do dnia dzisiejszego nie dostaliśmy jednak żadnego planu. Proponuję aby następna Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji zajęła się problematyką komunikacji miejskiej i żeby przedstawiono nam realne materiały ekonomiczne, na podstawie których można będzie ocenić, jakie działania są planowane, jakich skutków możemy oczekiwać i gdzie możemy pokładać nadzieje?”*

Radny Pan Artur Berłowski – zapytał:

- 1. „Jaki pomysł ma załoga MPK, aby pomóc firmie w jej funkcjonowaniu?”*
- 2. Ile potrzeba pieniędzy, żeby MPK z dniem 31 grudnia 2008 r. wyszło z optymalnym wynikiem zerowym i nie miało strat?”*

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – odpowiadając na pytania, wyjaśnił: *„Ile pieniędzy potrzeba, żeby działalność MPK za 2008 r. zamknąć na zero, to może określić tylko spółka. Nie wiemy, jaka będzie cena paliw. Trudno jest to przewidzieć. Należy działać na bieżąco, elastycznie, w zależności od sytuacji.”*

Radny Pan Robert Kultys – ponownie zabierając głos, powiedział: *„Na sesji, na której rozmawialiśmy o ewentualności podwyższenia cen biletów zaproponowałem kilka rozwiązań. Po pierwsze, jeżeli wchodzi w grę zwiększenie ceny biletów, to potrzebna byłaby zmiana jakości oferowanych usług, zwiększenie ich jakości, w tym zmiana rozkładów jazdy. Po drugie, zmniejszenie administracji, bo z bardzo realnych danych wynika, że przez ostatnie lata nastąpił rozrost administracji. Po trzecie, zmniejszenie marnotrawienia środków w niektórych działach, np. w dziale marketingu.”*

Radna Pani Józefa Winiarska – odczytała fragment artykułu z „Nowin”, który mówi: *<<Kierowcy są niezadowoleni z planu oszczędnościowego zaproponowanego przez dyrektora firmy.>> Stwierdziła, że: z tego urywka wynika, że jakiś plan istnieje. Chcielibyśmy usłyszeć, co takiego zaproponował dyrektor z czym nie zgadza się załoga?”*

Radna Pani Maria Korczowska – powiedziała: *„Nie zwróciliście Państwo uwagi na liczby, jakie podał Pan Prezydent. Dotacja Miasta dla MPK w 2007 r. wynosiła 10.700.000 zł. Z dzisiejszą uchwałą, dokładającą 1.500.000 zł, do MPK dołożymy na dzień 31 października 10.600.000 zł. Spółka zamknęła swój deficyt kwotą 17.000.000 zł, więc jeśli nawet do końca roku będziemy musieli do niej dołożyć, to nie będzie to kwota 17.000.000 zł. Widzimy więc, że spółka podjęła już jakieś działania oszczędnościowe.”*

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – podsumowując dyskusję, dodał: *„Rada Miasta nadal oczekuje na przedłożenie programu restrukturyzacji, i to nie tyle programu naprawy sytuacji w tym roku, ale przede wszystkim programu działania i funkcjonowania firmy w latach następnych.”*

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie udzielenia pożyczki Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu Spółka z o.o. w Rzeszowie /wraz z autopoprawką/, została przyjęta 29 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 3 głosach wstrzymujących.

Ad. 2.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2008 rok /tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 7 do protokołu/.

W imieniu Prezydenta Miasta, Pani Skarbnik wniosła **autopoprawki do przedłożonego projektu uchwały**, polegające na dokonaniu następujących zmian:

1. W §1 pkt 2 - kwotę 1 222 502 zł zastępuje się kwotą 2 022 502 zł.
2. W §3 dotyczącym deficytu na koniec 2008 r. - kwotę 52 715 437 zł zastępuje się kwotą 51 915 437 zł. Odnośnie deficytu ogółem i po wyłączeniu prefinansowania kwotę 57 515 665 zł zastępuje się kwotą 56 715 665 zł.
3. W §3 pkt 4 - kwotę z tytułu „wolne środki” w wysokości 20 124 645 zł zastępuje się kwotą 19 324 645 zł.
4. W §4 zwiększa się rozchody budżetu miasta z kwoty 700.000 zł na kwotę 1.500.000 zł, zgodnie z załącznikiem Nr 10.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że:

- Komisja Ekonomiczno – Budżetowa,
- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji,
- Komisja Edukacji,
- Komisja Zdrowia,
- Komisja Kultury i Promocji

pozytywnie zaopiniowały przedłożony projekt uchwały.

Następnie poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie poziomu dochodów oraz wydatków, jakie osiągnęło Miasto Rzeszów na dzień dzisiejszy.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa - odpowiedziała: *„Poziom dochodów planowany wraz z przychodami to 714 mln zł. Wykonanie tej pozycji na koniec września 2008 r. (za trzy kwartały) stanowi 75,7%. Emisja obligacji nie została jeszcze wykonana. Same dochody, to poziom 636 mln zł, wykonanie 492 mln zł, co stanowi 77,4%. Ogółem bez środków unijnych, to 78,9%. We wpływach z podatków i opłat zaliczanych do dochodów Miasta mamy 83,9% wykonania. Występuje tu podatek od czynności cywilno-prawnych, gdzie jest 13 mln zł wpływów, przy 11 mln zł planu rocznego, czyli wykonanie wynosi 118%. Poziom wykonania wydatków, to 65% ogólnie, w tym majątkowych 50%, a bieżących 71%. Stan dochodów i wydatków powoduje, że deficyt w chwili obecnej zamienił się w nadwyżkę.”*

Radny Pan Jacek Kiczek – zapytał:

1. *„Dlaczego zadanie „Budowa bazy rekreacyjno-sportowej z wykorzystaniem wód geotermalnych” zostaje przeniesione na rok następny?”*
2. *„Dlaczego zmniejszamy wartość zadania „Budowa systemu integracyjnego - transport publiczny Miasta Rzeszowa i okolic?”*

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – odpowiedziała: *„Jeśli chodzi o studium wykonalności, plany dotyczą z jednej strony kwot, z drugiej zaś harmonogramu ich wykonania. Pozyskanie środków unijnych to proces, który trwa i nie jest od nas zależny we wszystkich elementach. Studium wykonalności jest zlecone i jest w trakcie realizacji. Płatności przewidziane są na przyszły rok. Jest to wystarczający czas na złożenie wniosku do programu wschodniego. Kwoty, jakie proponujemy, nie są nam do końca znane, bo nie możemy przewidzieć, co wyjdzie z przetargu.*

Jeśli chodzi o wody geotermalne, założyliśmy kwotę na okoliczność, gdyby trzeba było płacić PGNiG-e za odwierty. Kwestie te były omawiane. Mamy już informacje, że w tym roku nie będziemy musieli płacić za te zadania.”

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – uzupełniając wypowiedź Pani Skarbnik, powiedział: *„Umowa z PGNiG-e polegała na tym, że gdyby dowiercono się do wód geotermalnych, to wówczas Miasto zapłaciłoby za ten odwiert. Jednakże podczas odwiertu natrafiono na gaz. W związku z powyższym nie musimy za ten odwiert płacić.”*

Radny Pan Zdzisław Daraż – odnosząc się do pytania radnego Pana Jacka Kiczka, zaproponował, aby skoncentrować się na ogrzewaniu solarnym.

Radny Pan Stanisław Niedzialek - zwrócił uwagę, że w dochodach brakuje podatków od części mieszkańców Zwięzycy, którzy w wymaganym terminie złożyli oświadczenia podatkowe, jednak do dnia dzisiejszego nie otrzymali nakazu płatniczego.

Pani Janina Dyjak – Dyrektor Wydziału Finansowego – wyjaśniła: *„Podatnicy, którzy złożyli poprawne deklaracje, otrzymali decyzje ustalające wysokość podatku. Jednakże wiele złożonych deklaracji nie zgadza się z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków. Dlatego niektórym podatnikom nie można było naliczyć podatku. Deklaracje te wymagają wyjaśnień. Po ich sprostowaniu podatek ten zostanie systematycznie naliczany i zostaną wysłane decyzje ustalające wysokość tego podatku.”*

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2008 rok /wraz z autopoprawkami/, została przyjęta 23 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 3.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2008 rok. Kolejno przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 8 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że:

- Komisja Ekonomiczno – Budżetowa,

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji,
pozytywnie zaopiniowały przedłożony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2008 rok (w zaproponowanej wersji) - została przyjęta jednomyślnie (24 głosami „za”).

Ad. 4.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie emisji obligacji. Kolejno przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 9 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że:

- Komisja Ekonomiczno – Budżetowa,
- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji,
pozytywnie zaopiniowały przedłożony projekt uchwały.

Radny Pan Andrzej Dec – zapytał:

1. *„Czy w sytuacji, gdyby się okazało, że nie potrzebujemy całości pieniędzy, to na mocy tej uchwały możemy wyemitować tylko część obligacji czy musimy wszystko?”*
2. *Z czego wynika wymóg, że musimy dokładnie przeznaczyć środki z obligacji na konkretnie wymienione zadania?”*

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – odpowiadając na pytania Radnego Pana Andrzeja Deca, powiedziała: *„Wymóg przeznaczenia środków z obligacji na konkretne zadania inwestycyjne wynika z ustawy o obligacjach z dnia 29 czerwca 1995 r. Jeśli chodzi o wyemitowanie kwoty mniejszej niż przewiduje uchwała, myślę, że jest to możliwe, ponieważ jest to górna kwota, która jest niezbędna.”*

Radny Pan Andrzej Dec – wskazał na potrzebę opracowania prognozy zadłużenia na następne lata, do 2019 r.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – poinformowała, że taka prognoza istnieje i zostanie przedstawiona radnym w najbliższym czasie.

Radny Pan Jacek Kiczek – zapytał: *„Jakimi kryteriami kierowało się Miasto przy wyborze zadań inwestycyjnych przedstawionych w uchwale?”*

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – odpowiedziała: *„Jedynymi kryteriami, jakimi kierowaliśmy się było to, że zadania te są zapisane w budżecie Miasta i są wykonane całkowicie, bądź mają na dzień dzisiejszy gwarancje wydziałów merytorycznych, że zostaną do końca roku wykonane.”*

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie emisji obligacji (w zaproponowanej wersji) - została przyjęta jednomyślnie (20 głosami „za”).

Ad. 5.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wystawienie weksła własnego „in blanco”. Kolejno przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 10 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że:

- Komisja Ekonomiczno – Budżetowa,
 - Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji,
- pozytywnie zaopiniowały przedłożony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wystawienie weksła własnego „in blanco” (w zaproponowanej wersji) - została przyjęta jednomyślnie (20 głosami „za”).

Ad. 6.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie powierzenia uprawnień Prezydentowi Miasta Rzeszowa. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 11 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że:

- Komisja Ekonomiczno – Budżetowa,
 - Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji
- pozytywnie zaopiniowały przedłożony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie powierzenia uprawnień Prezydentowi Miasta Rzeszowa (w zaproponowanej wersji) - została przyjęta jednomyślnie (25 głosami „za”).

Ad. 7.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2008 rok. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 12 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że:

- Komisja Ekonomiczno – Budżetowa,
 - Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji
- pozytywnie zaopiniowały przedłożony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2008 rok, w zaproponowanej wersji, została przyjęta jednomyślnie (26 głosami „za”).

Ad. 8.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie. Kolejno przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 13 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że:

- Komisja Ekonomiczno – Budżetowa,
 - Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji
- pozytywnie zaopiniowały przedłożony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie (w zaproponowanej wersji) - została przyjęta jednomyślnie (25 głosami „za”).

Ad. 9.

/Tekst projektu uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 14 do protokołu/.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych w jednostkach budżetowych Gminy Miasta Rzeszów. Równocześnie powiedział: *„W związku z tym, że pracownicy szkół korzystają z posiłków zorganizowanych w szkolnych stołówkach, konieczne jest umożliwienie dyrektorom szkół pokrywania z rachunku dochodów własnych kosztów poniesionych na zakup surowców potrzebnych do przygotowania obiadów. Uchwała ta będzie stosowana od 1 września tego roku. Dotąd było tak, że nauczyciel płacił za tzw. wsad do kotła plus koszty przygotowania posiłku. Teraz pieniądze za wsad będą wpływały na rachunek dochodów własnych, zaś koszty przygotowania posiłku będą wpływały do budżetu Miasta. Uczeń będzie płacił stawkę tylko za wsad do kotła, w wartości zależnej od kalkulacji danej szkoły.”*

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa, pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Równocześnie potraktował jako **autopoprawkę stwierdzenie Zastępcy Prezydenta Miasta Pana Henryka Wolickiego, że: „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą od dnia 1 września 2008 roku.”**

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – potwierdził zgłoszenie w/w autopoprawki.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych w jednostkach budżetowych Gminy Miasta Rzeszów /wraz z autopoprawką/ - została przyjęta jednomyślnie (26 głosami „za”).

Ad. 10.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na realizację projektu pn. „Przebudowa ulic Rzeszowa w ciągu dróg krajowych nr 9 i 19 – dostosowanie do wymogów

Unii Europejskiej”, o wartości przekraczającej granicę ustalaną w budżecie Miasta Rzeszowa na 2008 r. Kolejno przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 15 do protokołu/.

Jednocześnie zgłosiła **autopoprawkę** do uzasadnienia, polegającą na wykreśleniu zapisu: „*W ramach zadania przebudowa ulicy Podkarpackiej i Dąbrowskiego, przebudowana zostanie ulica długości 1.68 km, lokalizacja: od ul. Powstańców Warszawy do granic miasta – droga klasy GP, jezdnia przekrój uliczny dwujezdniowy o szerokości 2 x 7,0 m, jezdnie rozdzielone pasem zieleni szer. od 1 do 5 m, obustronny chodnik i ścieżka rowerowa (1,5 + 1,5)*” i wprowadzenie w zamian zapisu o treści: „*W ramach zadania przebudowa ulicy Podkarpackiej i Dąbrowskiego, przebudowana zostanie ulica: od ul. Powstańców Warszawy do starych granic miasta – droga klasy GP, jezdnia przekrój uliczny dwujezdniowy o szerokości 2 x 7,0 m, jezdnie rozdzielone pasem zieleni szer. od 1 do 5 m, obustronny chodnik i ścieżka rowerowa (1,5 + 1,5).*”

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że:

- Komisja Ekonomiczno – Budżetowa,
 - Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji
- pozytywnie zaopiniowały przedłożony projekt uchwały.

Radny Pan Jacek Kiczek – zapytał: *Czy zadanie pn. – „Przebudowa ul. Podkarpackiej, ul. Dąbrowskiego i ul. Lubelskiej” znajduje się na liście indykatywnej czy jest to w ramach trybu konkursowego?*”

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – odpowiedziała, że *jest to tryb konkursowy.*

Przestąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na realizację projektu pn. „Przebudowa ulic Rzeszowa w ciągu dróg krajowych nr 9 i 19 – dostosowanie do wymogów Unii Europejskiej”, o wartości przekraczającej granicę ustalaną w budżecie Miasta Rzeszowa na 2008 r. /wraz z autopoprawką/ - została przyjęta jednomyślnie (24 głosami „za”).

Ad. 11.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie remontów w 2009 roku o wartości przekraczającej granicę ustalaną corocznie przez radę gminy. Kolejno przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 16 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że:

- Komisja Ekonomiczno – Budżetowa,
 - Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji
- pozytywnie zaopiniowały przedłożony projekt uchwały.

Radny Pan Jacek Adamowicz – zapytał: *„Czy kwota, która jest zabezpieczona na remonty dróg w 2009 roku, w wysokości 1.500.000 zł, jest wystarczająca?”*

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – odpowiadając na pytanie, powiedziała: *„Nie da się tego do końca przewidzieć, dopóki nie otworzy się ofert. Jestem zwolennikiem zabezpieczenia mniejszych kwot w budżecie, po to, żeby od razu nie dawać sygnału wykonawcom, że mogą proponować np. kwotę 3.000.000 zł. Wykonawca musi zawsze liczyć się z tym, że możemy odrzucić jego propozycję i zrezygnować z oferty, jaką przedstawi, jeżeli kwota będzie za wysoka.”*

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie remontów w 2009 roku o wartości przekraczającej granicę ustalaną corocznie przez radę gminy (w zaproponowanej wersji) - została przyjęta jednogłośnie (23 głosami „za”).

Ad. 12.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 17 do protokołu/.

W ramach **autopoprawki** zgłosiła następujące propozycje zmian:

1. W § 1 pkt 1e – dotyczącym stawek rocznych podatku od nieruchomości: od budynków lub ich części - pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – stawkę 5,43 zł od m² pow. użytkowej zastępuje się stawką **5,21 zł** od m² pow. użytkowej.
2. W uzasadnieniu do projektu uchwały – *„Dynamika podatku od nieruchomości, po przeliczeniu podstaw opodatkowania przez stawki proponowane na 2009 rok, wyniesie 102,9%.”*

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że:

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji,
- Komisja Ekonomiczno – Budżetowa

pozytywnie zaopiniowały przedłożony projekt uchwały.

Ponadto Komisja Ekonomiczno-Budżetowa zawnioskowała o utrzymanie stawki podatku w paragrafie 1 pkt 1e dotyczącym w dotychczasowej wysokości, tj. 5,21 zł oraz stosowanie zasady indywidualnych zwolnień od podatku, zwłaszcza dla mieszkańców z terenów przyłączonych.

Radny Pan Józef Pytlak – powiedział: *„Projekt tej uchwały wzbudził wiele emocji. Chodzi głównie o tereny przyłączone do miasta. Wiadomo, że w tych sołectwach jest dużo mieszkańców, którzy posiadają gospodarstwa rolne o różnej wielkości (1 hektar i więcej), i którzy płacą znaczne kwoty za budynki gospodarcze, w niektórych przypadkach dwa razy więcej niż za budynek mieszkalny. Jest to wielkie obciążenie dla tych mieszkańców, ponieważ w większości są to emeryci. Dobrze się stało, że przynajmniej w części ten podatek został utrzymany na poziomie z roku ubiegłego. Będzie to w jakiś sposób pomoc dla tych rolników. Ponadto chciałem zwrócić uwagę, że dynamika wzrostu w końcowym etapie wynosi poniżej 103%. Natomiast, jeśli przeanalizujemy poszczególne składniki, to w 7 przypadkach dynamika wynosi ponad 104%.”*

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – odnosząc się do wypowiedzi Radnego, powiedziała, że zgodnie z wnioskiem Komisji Ekonomiczno-Budżetowej będzie stosowana

zasada indywidualnych zwolnień od podatku, zwłaszcza w odniesieniu do mieszkańców z terenów przyłączonych.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – odniosła się do wypowiedzi Radnego Pana Ludwika Szyszki, wyjaśniając: *„Jak abolicja podatkowa” – Nie ma takiego pojęcia. Nie wolno nam zrobić czegoś takiego. Z wypowiedzi Pana Radnego wynika, że w sposób szczególny nekamy mieszkańców Słociny i Załęża. Nie zgadzam się z tym. Na podstawie ewidencji, która była w Gminie Krasne, naliczono podatek, zgodnie z dobrą wolą. Następnie wydaliśmy pieniądze na mapę numeryczną, którą zostały objęte również tereny przyłączone. Wyliczone i ustalone z mieszkańcami powierzchnie gruntów i budynków stanowią obecnie podstawę do naliczenia podatku. W związku z tym, że pośpieszyliśmy się z mapą numeryczną mieszkańcy tych terenów mają korekty za dwa lata, a nie za pięć. Gdybyśmy tą mapę zrobili za 3 lata, to naliczenia podatku byłyby za 5 lat wstecz, a nie za 2. Takie naliczenia na terenie całego miasta były stosowane w momencie wprowadzenia mapy numerycznej, w poszczególnych obrębach miasta. Są to skutki tego, że jeżeli ktoś błędnie wyliczył podatek, albo nie podał stanu faktycznego, to jest podstawa do tego, żeby skorygować te błędy.”*

Radny Pan Andrzej Dec – zgłosił postulat, aby w przyszłości zastosować niższą stawkę w odniesieniu garaży podziemnych w budynkach.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości /wraz z autopoprawką/ - została przyjęta 20 głosami „za” przy 4 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.

Ad. 13.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości, stanowiącego regionalną pomoc inwestycyjną dla przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy związane z nowymi inwestycjami na terenie Miasta Rzeszowa.

Kolejno przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 18 do protokołu/.

Jednocześnie zgłosiła **autopoprawkę**, polegającą na tym, że w § 1 pkt 2 po słowach „z zastrzeżeniem ust. 4” dodaje się zapis: „i ust. 5”.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że:

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji,
- Komisja Ekonomiczno – Budżetowa

pozytywnie zaopiniowały przedłożony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości, stanowiącego regionalną pomoc inwestycyjną dla przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy związane z nowymi inwestycjami na terenie Miasta Rzeszowa /wraz z autopoprawką/ - została przyjęta jednomyślnie (27 głosami „za”).

Ad. 14.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie miasta Rzeszowa.

Kolejno przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 19 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Radny Pan Jerzy Jęczmienionka – zapytał: „*O ile wzrośnie poziom opłaty targowej na terenie miasta Rzeszowa, i czy jest ona konieczna?*”

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – odpowiadając na pytanie, powiedział: „*Wysokość stawek opłaty targowej jest podzielona na tzw. 3 strefy.*

- *Strefa 1, czyli targowiska na ul. Moniuszki i ul. Targowej było 6 zł teraz będzie 8 zł, czyli podwyżka wyniesie 2 zł.*
- *Strefa 2, małe place, np. na ul. Staszica było 4 zł jest 6 zł.*
- *Strefa 3, plac przy ul. Wyspiańskiego – było 4 zł będzie obniżka do 3 zł. Przedstawione propozycje podwyżek były uzgadniane z zarządami wszystkich targowisk.”*

Radny Pan Józef Pytlak – powiedział: „*Wiem, że na targowisku przy ul. Staszica zlikwidowano kilka kiosków. Przyczyna jest taka, że ludziom nie opłacało się handlować. Na początku wiosny rozmawialiśmy na temat targowiska przy ul. Dąbrowskiego (pod filarami), które zostało zlikwidowane. Chcę zapytać, jak wygląda sprawa tego targowiska?*”

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – odnosząc się do wypowiedzi Radnego, powiedział: „*Rzeczywiście istniał handel pod arkadami przy ul. Dąbrowskiego. Został on zlikwidowany, ponieważ protestowali mieszkańcy, a przede wszystkim dlatego, że Sanepid zabronił handlu w tym miejscu. Handlujący przenieśli się na ul. Staszica.*”

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że wpłynęła propozycja od Pana Stanisława Majki – byłego architekta miejskiego – dot. lokalizacji targowiska obok Instytutu Muzyki przy ul. Dąbrowskiego.

Radny Pan Jan Mazur – nawiązując do tematu, powiedział: „*Jest kilka sklepów na Os. Dąbrowskiego, które zajmują się handlem owocami i warzywami. Wydaje mi się, że jest to wystarczające.*”

Radny Pan Jerzy Jęczmienionka – ponownie zabierając głos, powiedział: „*Na przykładzie targowiska przy ul. Staszica, gdzie proponuje się podwyżkę z 4 zł na 6 zł, skala podwyżki wynosi 50%. Uważam, że proponowane podwyżki są to zbyt duże.*”

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Jerzego Jęczmienionki, powiedział, że od 2000 roku, czyli przez 8 lat, nie podnosiliśmy opłat targowych, nawet o 1% inflacji.

Radny Pan Zdzisław Daraż – powiedział: „Sprawa dotycząca targowisk toczy się już od dłuższego czasu. Na początku mówiono, że targowiska znikną, kiedy postulowaliśmy, aby je w jakiś sposób uporządkować. Nie wiem, na ile moja informacja jest prawdziwa, ale wiem, że są takie osoby, które mają, np. stoisko w Europie, a oprócz tego zatrudniają 4 sprzedawczynie na targowiskach. Teoria o tym, że targowiska stanowią źródło utrzymania rodziny jest bardzo względna. Rzeczywiście, ten tzw. handel straganowy, z punktu widzenia higieny nie ma więc zastosowania. Jak jest sens, aby utrzymywać cały handel przemysłowy? Na targowisku przy ul. Dołowej odbywa się tylko sprzedaż tzw. chińszczyzny i jeszcze okazuje się, że jest ona szkodliwa dla zdrowia. Postuluję, żeby wyprowadzić handel straganowy w takie miejsce, które nie będzie paraliżować ruchu wewnętrznego.”

Radny Pan Jerzy Jęczmienionka – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Zdzisława Daraża, powiedział: „Zgadza się z Panem, że handel przemysłowy, handel tzw. chińszczyzną, jaki odbywa się na ul. Dołowej, powinien odbywać się w godnych warunkach. Plac powinien być dobrze przygotowany, zarówno dla kupców, jak i dla klientów. W ubiegłym tygodniu odbyła się burzliwa dyskusja pomiędzy Panem Prezydentem a mieszkańcami Os. Mieszka I i Paderewskiego, dotycząca handlu na ul. Dołowej. Mieszkańcy prosili, o podjęcie uchwały, która przynajmniej w niedziele zlikwidowałaby handel tzw. chińszczyzną i powrócenie do tradycji handlu we wtorek i piątek.”

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – zabierając głos, powiedział: „Na ostatnim spotkaniu rozmawialiśmy na temat likwidacji targowiska na ul. Dołowej. Były głosy za i przeciw. Musimy słuchać zarówno jednej strony, jak i drugiej. Podnoszony był temat, że niektórzy żyją tylko z tego targowiska, utrzymują rodziny i że w chwili jego likwidacji przejdą na „garnuszek MOPS-u”. Były też głosy mówiące, jakim ogromnym utrudnieniem jest to dla ludzi, którzy mieszkają przy al. Rejtana. Podjęliśmy decyzję, że targowisko to będziemy przenieśliśmy w inne miejsce. Uważamy, że na dzisiaj najlepszym miejscem będzie rejon za koszarami wojskowymi przy ul. Lwowskiej. Zamierzamy pozostawić miejsce na budowę drogi, łączącej al. Rejtana z ul. Ciepłowniczą.”

Jednocześnie Prezydent przychylił się do wniosku Radnego Pana Jerzego Jęczmienionki, aby podwyżki opłaty targowej wzrosły maksymalnie o 15%.

Radny Pan Jerzy Jęczmienionka – zaproponował skierowanie projektu tej uchwały do Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, i przedstawienia go na sesji listopadowej celem wypracowania stanowiska.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – powiedział: „Uważam, że nie poprzez podnoszenie podatków, ale poprzez rozwój gospodarki. Miasto powinno mieć coraz większe pieniądze. Dlatego też przez tak długi okres czasu opłaty te nie były podnoszone. Nie jestem zwolennikiem podnoszenia podatków.”

Pan Wiesław Jurek – Dyrektor Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów – odnosząc się do wypowiedzi Radnych, powiedział: „Celowo nie podwyższaliśmy opłat targowych, dlatego, że 8 lat temu powstawał L’Clerc, Tesco, Full Market i nie wiedzieliśmy, jak te targowiska będą funkcjonować, czy kupcy będą w stanie na siebie zarobić, będą w stanie utrzymać swoje rodziny. Te przygotowania trwały pół roku. 400% wzrosły opłaty za wywóz śmieci w ciągu roku, 300% wzrosła opłata za sprzątnięcie. Na targowisko przy ul. Dołowej w niedziele przyjeżdża ok. 20 000 osób z różnych województw i oni proszą o utrzymanie tego targowiska ze względu na niskie ceny.” Zwrócił się z prośbą, aby nie przesuwać tego projektu uchwały na sesję listopadową.”

Radny Pan Jan Mazur – zaproponował, aby dyskusję i głosowanie nad tym projektem uchwały przenieść na końcową część dzisiejszych obrad, po dopracowaniu brzmienia koniecznej autopoprawki.

Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta – przychylił się do wniosku Radnego P. Jana Mazura.

Ad. 15.

Pan Krzysztof Kadłuczko – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Poszerzenia Granic Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił informację na temat „Kierunki działań na rzecz powiększenia Rzeszowa w latach 2008-2012” /informacja stanowi załącznik nr 20 do protokołu/.

Radny Pan Robert Kultys – zapytał: *„Czy maksymalistyczna wizja, to jest wizja docelowa, realna, czy to jest spis gmin, z których ma nastąpić wybór, które z nich mają być włączone do Rzeszowa? Czy zamierzenie włączenia tych wszystkich sołectw i gmin ma nastąpić w całości, czy do wyboru, które z nich miałyby się w rzeczywistości znaleźć w Rzeszowie.*

Pan Krzysztof Kadłuczko – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Poszerzenia Granic Miasta – wyjaśnił: *„Procedura dotycząca poszerzenia terenów miast i gmin jest procedurą złożoną. Jaki rezultat będzie w formule rozporządzenia Rady Ministrów, nikt z nas nie wie. Przytoczę tutaj przykład. Ostatnia uchwała Rady Miasta Rzeszowa, która obejmowała 5 sołectw została, po pozytywnej opinii Wojewody Podkarpackiego, zaakceptowana w części dotyczącej 6 km² odnoszącej się do sołectwa Biała. Nie jestem więc w stanie powiedzieć, jakie stanowisko zajmie Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, który następnie w formie projektu rozporządzenia przedstawi go Radzie Ministrów. Kontynuując, idziemy tą samą drogą, którą Państwo określiliście w uchwale Rady Miasta Rzeszowa z dnia 4 grudnia 2006 r. Ta uchwała obowiązuje, i tego będziemy się trzymać. Gdyby się nam udało, przy pomocy wszystkich sprzyjających czynników, uzyskać taki rezultat, wtedy Miasto Rzeszów liczyłoby około 200 km² i 200 000 mieszkańców. Nie mogę zagwarantować, co stanie się z kolejnym wnioskiem. Natomiast muszę powiedzieć, że konsekwentnie podejmujemy działania w tej kwestii i robimy wszystko, by Rzeszów wykorzystał swoje 5 minut, tak by Miasto, które jest stolicą województwa podkarpackiego, było nie mniejsze jak inne wielkie miasta Rzeczypospolitej.”*

Radny Pan Robert Kultys – zwrócił uwagę: *„Muszę wyrazić pewną obawę i wcale się nie dziwię, że Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji oględnie potraktował ten wniosek. Proszę postawić się w sytuację Ministra. Przecież on nie zna okoliczności Rzeszowa, nie zna uwarunkowań przestrzennych. Jeżeli do niego trafiają co chwilę inne wnioski, inna koncepcja rozszerzenia Rzeszowa, to co on ma zrobić. W tej sytuacji istnieje odruch, że jeżeli nie wiemy o co chodzi, to damy jak najmniej. Obawiam się, że właśnie to, że brakuje spójnej wizji, jednej wizji do czego Rzeszów zmierza, powoduje, że reakcje Ministerstwa są takie, a nie inne. Czy jest już opracowana taka koncepcja granic, że Rzeszowowi na najbliższe 50, lat potrzebne jest rozszerzenie się w granicach „takich, a takich”. Wtedy wiedzielibyśmy o jakie granice walczyliśmy.”*

Pan Krzysztof Kadłuczko – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Poszerzenia Granic Miasta – odpowiedział: *„W kierunkach rozwoju miasta wyraźnie jest określone do czego będziemy zmierzać. Jest tam dołączona uchwała Rady Miasta Rzeszowa, wraz z dokładnie*

sprecyzowaną informacją, która zostanie przekazana Ministrowi. Kontynuujemy wszystko to, co zaczęliśmy w 2003 roku, od momentu inicjatywy Pana Macha ze Zwiężycy, który jako pierwszy powołał grupę inicjatywną. Uważam, że materiał jest bardzo precyzyjny.”

Pan Marcin Stopa – Sekretarz Miasta – zabierając głos, dodał: *„Rada Ministrów nie analizuje naszych uchwał, analizuje konkretny wniosek zaopiniowany przez MSWiA. Na podstawie tego wniosku Rada Ministrów podejmuje decyzje.”*

Radny Pan Józef Pytlak – zapytał: *„Mam dwa dokumenty związane z poszerzeniem miasta Rzeszowa. W jednym dokumencie „Kierunki działań na rzecz powiększenia Rzeszowa” pisze, że w 2008 r. było 171 000 mieszkańców i 91,55 km² powierzchni, natomiast w drugim dokumencie pisze, że obecna liczba mieszkańców wynosi 163 000 i 68 km² powierzchni. Skąd biorą się takie nieścisłości?”*

Pan Krzysztof Kadłuczko – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Poszerzenia Granic Miasta – odpowiedział: *„Jeśli pisze 163 000 mieszkańców to jest pomyłka. Powinno być podane 171 400 mieszkańców, bo takie były dane w chwili opracowywania materiału.”*

Radny Pan Andrzej Dec – stwierdził: *„Nie bardzo mogę się zgodzić z Panem Krzysztofem Kadłuczko, że wszystko jest jasne i precyzyjne. Myślę, że branie za podstawę naszych decyzji, tj. uchwały sprzed dwóch lat, jest nieporozumieniem. Zwracam uwagę, że Komisja Gospodarki Przestrzennej w ogóle nie zajęła się tym tematem na swoim posiedzeniu, uznając, że uchwała z 2006 r. jest wiążąca, a przecież zmieniły się czasy, zmieniły się doświadczenia, być może i poglądy mieszkańców sołectw, którzy chcą lub nie chcą przystąpić do Rzeszowa. Zmierzam do tego, że działamy w pośpiechu, który moim zdaniem nie jest niczym uzasadniony. Pan Prezydent ma zwyczaj od czasu do czasu podkreślać, że są to decyzje na lata, które będą owocować w długiej perspektywie, więc tym bardziej powinny być przemyślane, dobrze przygotowane. Oprócz tego, że my mamy jakąś wizję, czy jakiś pogląd na razie mało precyzyjnie wyartykułowany, jak Rzeszów ma wyglądać, to żeby być skutecznym, musimy także uwzględniać interesy naszych sąsiadów. Proszę zwrócić uwagę, że Minister odrzucił dwa z wniosków, które zostały zaakceptowane przez Wojewodę i przyjął z ostatnich naszych propozycji tylko jedno sołectwo. Zatem narzuca się pytanie: Co się zmieniło, jakie okoliczności spowodowały, że Minister się nie zgodził? Jakie nowe argumenty przygotowaliśmy, żeby go przekonać? Wg informacji, które uzyskałem, Pan Minister oczekuje także analizy ekonomicznej, a nie tylko wyciągnięcia sprzed 2 lat uchwały, w której jest lista naszych życzeń oraz uargumentowanej propozycji, z której będzie wiadomo co się z tymi gminami stanie. W swojej odmownej decyzji w stosunku do tych dwóch sołectw Pan Minister pisze tak: <<Należy zatem stwierdzić, że z uwagi na przyłączenie tak znacznego terenu, zaspokojone zostały potrzeby rozwojowe Miasta Rzeszowa wskazywane w powyższych wnioskach. Dlatego też brak jest argumentów uzasadniających konieczność włączenia w granice miasta kolejnych 2918 ha, itp.>>*

W pośpiechu przyłączyliśmy Załęże i Zwiężycę. Wskutek tego będziemy musieli ponieść znaczne wydatki po to, żeby zbudować obwodnicę północną, bo odcinek od starej granicy miasta do obecnej granicy miasta musimy teraz sfinansować. Gdybyśmy tego powiększenia nie dokonali, finansowałaby to Generalna Dyrekcja Dróg i Autostrad. Identyczna sytuacja występuje w przypadku Zwiężycy przy zadaniu związanym z połączeniem ul. Przemysłowej z ul. Podkarpacką. Zatem jawi się pytanie: Czy przyłączając kolejne wioski, robimy analizę, jakie dodatkowe wydatki będziemy musieli ponieść? Inna kwestia to rozmowy z naszymi sąsiadami. Jest oczywiste, że jeżeli chcemy mieć dobre relacje z władzami gmin sąsiednich, to powinniśmy spróbować porozmawiać. Jeśli nie będą chcieli iść na kompromis, to

przynajmniej będziemy mogli powiedzieć, że rozmawialiśmy, przedstawiliśmy argumenty i one nie spotkały się z akceptacją. Dlatego wbrew opinii tamtych rad podejmujemy działania, o których mowa. Reasumując, jest wiele pytań, na które nie mamy odpowiedzi i nie ma żadnego powodu, aby się spieszyć. Jestem zdania, że Rzeszów powinien się powiększyć, ale nie w ten sposób i nie w tym trybie.”

Radny Pan Antoni Kopaczewski – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Andrzeja Deca, powiedział: *„Mówi Pan tutaj o racjonalności, o pewnym idealizmie. Czasem idealizm doprowadza do przykrych następstw. Jakies koncepcje należy tworzyć, konfrontować. Kiedy była narada w Radzie Miasta z udziałem wójtów gmin, padła propozycja stworzenia „gwiazdzistej metropolii”, żeby te gminy miały status dzielnicy. Padły nawet propozycje finansowe. Powiedzmy sobie szczerze, za mało było w nas determinacji i ich konsekwencji, żeby ten projekt zrealizować. Jak to się stało, że Boguchwała stała się miastem? Dzisiaj mamy sytuację odmienną, że będziemy wyszarpywać tereny z gmin sąsiednich. Gminy sąsiednie też muszą mieć jakies koncepcje, jakies plany i należy wyhamować tutaj z idealizmem.”*

Radna Pani Józefa Winiarska – powiedziała: *„Trzymam w reku dwie mapy. Patrząc na mapę z 2006 r. widzę moje miasto duże i obszerne. Jak obszerne to bogate. Jak bogate, to nowoczesne. Natomiast przerzucając wzrok na mapę z 2008 r., widzę, że jest ono mniejsze. Patrząc na Miłocin i oczom nie wierzę. Kto podzielił sołectwo na dwie części? Ktoś nie zdaje sobie sprawy, co zrobił z tym sołectwem. Przecież skłócił mieszkańców na pokolenia. Jestem tym zszokowana. Proszę wytłumaczyć mi, kto podzielił to sołectwo?”*

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – powiedział: *„Przypomnę, że na WSiZ była konferencja, zwołana przez Przewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa, z udziałem m. in. Pana prof. Kuleszy, podczas której udowodniano, że Rzeszów musi być małym miastem. W tym czasie miasto Rzeszów liczyło 53 700 km² i byliśmy w „szarym ogniu”. Odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Andrzeja Deca, chciałem wyjaśnić, że przeprowadzone referenda w Budziwoju, Miłocinie i Białej wykazały, że mieszkańcy chcą przyłączenia. Tą drogą mieszkańcy widzą rozwój ich miejscowości poprzez włączenie do dużego miasta. Młodzi ludzie przyjeżdżają do miasta się kształcić, przywożą swoje dzieci do szkół i przedszkoli. Widzą w rozwoju miasta jako głównego ośrodka swoją przyszłość. Byliśmy mniejsi od wioski Bratkowice, od Tarnobrzegu, od Niska, bo przez wiele lat nie podejmowano żadnych działań, nie chciano przejąć na siebie obowiązku, żeby poprawić infrastrukturę w tych miejscowościach, które zostaną przyłączone. Co do odrzucenia dwóch wniosków przez MSWiA, chcę poinformować, że odrzucone zostały wszystkie wnioski, łącznie z Białą. Dzięki zabiegom posłów z różnych opcji, udało się włączyć Białą – 6km². Sołectwo Biała wejdzie do Rzeszowa od stycznia 2009 roku. Argument, że powinniśmy czekać z przyłączeniem Załęża, że Generalna Dyrekcja Dróg i Autostrad powinna budować obwodnicę północną, jest niesłuszna. Nie żałuję tej decyzji. Informuję, że dokumentacja będzie gotowa na miesiąc grudzień. Mam nadzieję, że przetarg na dalszy ciąg obwodnicy będzie ogłoszony w pierwszych miesiącach przyszłego roku.”*

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – odniósł się do kwestii poruszonej przez Radnego P. Andrzeja Deca, a mianowicie połączenia ul. Przemysłowej z Podkarpacką, wyjaśniając: *„W trakcie opracowywania tej inwestycji nie udało się uzgodnić włączenia projektowanej drogi nr 9 do ul. Podkarpackiej. Z chwilą przejścia tego terenu przez Miasto, gdy władanie nad tym terenem przejął Rzeszów, udało się uzgodnić włączenie projektowanej drogi do ul. Podkarpackiej. Istniały plany dotyczące budowy węzła wielopoziomowego w tym miejscu, jednakże zostały one tylko „na papierze”. Obejmowały*

one teren Gminy Boguchwała i tereny Rzeszowa. Być może, w przyszłości ten węzeł będzie wykonany, ale wtedy i tylko wtedy, gdy będzie połączenie tego odcinka z węzłem Kielanówka, na drodze szybkiego ruchu S19. Niemniej jednak, gdyby nie starania miasta Rzeszowa, to ten węzeł by nie zaistniał.”

Radny Pan Jan Mazur – stwierdził: *„Ze zdziwieniem słucham wypowiedzi kolegów, którzy powiadają, że powinniśmy spowolnić cały proces związany z poszerzaniem granic miasta. Przecież w poprzedniej kadencji, kiedy padły pierwsze propozycje Pana Prezydenta o poszerzeniu granic miasta Rzeszowa, jak była burza - po co, dlaczego itd.? W miejscowościach, które były proponowane do przyłączenia, przypomnijmy sobie, nie zawsze była przychylna atmosfera związana z przyłączaniem do Rzeszowa. Wtedy, kiedy był pierwszy wniosek, to nie były dwie miejscowości – Słocina i Zależę, ale było ich 9. Zwykle jest tak, że Rada Ministrów w 100% nie realizuje propozycji dotyczącej poszerzenia o całą ilość, jaka jest proponowana. Zwróćmy uwagę, że kolejne miejscowości zostały przyłączone do Rzeszowa. Teraz mieszkańcy o to występują i samoistnie powołują komitety mieszkańców na rzecz przyłączenia do Rzeszowa. Wyhamowanie przyłączania oznaczałoby zatrzymanie się w „pół drogi”. Zależy nam na tym, aby Rzeszów był dużym, silnym ośrodkiem, promieniującym na cały region Podkarpacia. Musimy podejmować działania, które będą z korzyścią dla nas wszystkich i jako Rada powinniśmy popierać tego typu wnioski, propozycje i wdrażać je do realizacji.”*

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – odnosząc się wypowiedzi Radnej Pani Józefy Winiarskiej, poinformował, że podział Miłocina był sugestią Ministerstwa spraw Wewnętrznych i Administracji.

Radny Pan Grzegorz Budzik – powiedział: *„Rzeszów się rozwija, i to jest fakt. Rozwija się terytorialnie, zwiększają się inwestycje. Analizując te dane, w tej chwili mamy 171 tys. mieszkańców, ale to są tylko ci mieszkańcy, którzy są zameldowani w Rzeszowie. Musimy pamiętać, że oprócz tego Rzeszów jest miastem akademickim, w którym studiuje 60 tys. studentów. Część tych studentów wróci do swoich miejscowości, ale część z pewnością zostanie i zwiąże z Rzeszowem swoją przyszłość. Musimy również myśleć i o tych ludziach, którzy będą chcieli tutaj zamieszkać, którzy będą chcieli znaleźć miejsca pracy i budować Rzeszów jeszcze większy. Analizując wypowiedź Radnego P. Andrzeja Deca, możemy dojść do wniosku, że według niego wizja rozszerzenia Rzeszowa powinna odbywać się jako wieczna debata. Nie powinniśmy nic robić, tylko analizować i debatować. Oczywiście, debatujemy i analizujemy, ale debaty te powinny być konstruktywne i doprowadzać do rozszerzenia Rzeszowa, a nie do czekania na „mannę z nieba”, w postaci inwestycji centralnych. Jeżeli sami nie będziemy się upominać o te inwestycje, to nikt nam ich nie da.”*

Radny Pan Artur Berłowski – powiedział: *„Z pewnością każdemu mieszkańcowi Województwa Podkarpackiego zależy na tym, żeby Miasto było dużym, silnym, bogatym, prężnym ośrodkiem wojewódzkim. Nieraz w kularach słyszeliśmy, żeby Miasto podzielić na pół, pół do Lublina i pół do Krakowa. Myślę, że z bólem jeździlibyśmy do Wojewody do Lublina lub Krakowa. Kiedy staraliśmy się o przyłączenie Zwięzycy do Rzeszowa, często słyszeliśmy, że będzie nam gorzej. Nasuwa mi się taka myśl. Dlaczego Boguchwała, która takie rzeczy mówiła, stała się miastem, skoro w tym mieście miało nam być tak źle? Cieszę się, że Pan Prezydent tak walczy o Rzeszów, że ma wsparcie tylu posłów. Mam nadzieję, że poprzez uchwały, które dzisiaj podejmiemy wyrazimy wolę poparcia dla tych działań. Kiedy mówimy o wpływach do budżetu nie możemy zapomnieć o tych, które wpływają z terenów przyłączonych.”*

Radny Pan Ludwik Szyszka – stwierdził: *„Minęły już trzy lata, kiedy Sołectwa Słocina i Załęże zostały przyłączone do Rzeszowa. Z mojej obserwacji wynika, że wcale tak dużo się nie poprawiło po włączeniu tych sołectw do Rzeszowa. Nie jestem przeciwny włączaniu sołectw do Rzeszowa, jednakże wiele osób z przyłączonych terenów krytycznie patrzy na sytuację po włączeniu, wytykając to, że wcale nie jest lepiej. Zgadzam się z wypowiedzią Radnego P. Andrzeja Deca, że należy się mocno zastanowić nad dalszym poszerzaniem. Nie należy konfliktować okolicznych społeczności. W uzasadnieniu art. 4 ustawy samorządowej jest stwierdzenie: <<Gmina wnioskująca powołuje się nie tylko na interes własny, lecz interes publiczny o charakterze lokalnym, nie wystarczy jeszcze do uznania go za zasługujący na uwzględnienie przez Radę Ministrów. Musi być bowiem brana pod uwagę także sytuacja drugiej gminy, jaka powstałaby po dokonaniu zmian. Sytuacja tej gminy z reguły ulega pogorszeniu, co wynika z istoty tego rodzaju postępowania>>. Trudno się dziwić, że jest takie, a nie inne stanowisko sąsiednich gmin. Wracając do Osiedli Słocina i Załęża, w mniejszej gminie, gminie wiejskiej, szereg rzeczy, np. dostęp mieszkańców do władzy samorządowej jest łatwiejszy i bliższy, aniżeli w dużym mieście. Zauważyłem, że niektóre wydziały Urzędu Miasta Rzeszowa odpowiedzialne za pewne sprawy, jak gdyby nie mają zdolności do ich wykonania lub nie mają siły przerobowej, np. Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa. Złożone zostały 2 wnioski o opracowanie miejscowych planów na Słocinie. Z tego, co się orientuję, jeden jest w trakcie realizacji, a co do drugiego nie podjęto żadnych działań w tym zakresie. Uchwałami Rady Miasta nadano nazwy ulic, które leżą na terenach prywatnych, w wyniku czego wystąpił konflikt. Mieszkańcy domagają się remontu, naprawy tych ulic, a Miejski Zarząd Dróg i Zieleni odpowiada, że nie będzie tego naprawiał, ponieważ nie jest upoważniony do tego, aby na gruntach prywatnych naprawiać drogi, ulice itd.”*

Radna Pani Marta Niewczas – ad vocem: *„Myślę, że Radny P. Ludwik Szyszka jest niesprawiedliwy w tym co mówi. W tym roku Sołectwo Słocina, które przyłączono do Rzeszowa, dostało najwięcej pieniędzy. Dzisiaj został rozstrzygnięty przetarg na ul. Rocha. Wydaje mi się, że zapomniał Pan o chodnikach, które zostały zrobione, o szkole, oświetlaniu, o odśnieżaniu.”*

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – powiedział: *„Myślę, że wypowiedź Radnego Pana Ludwika Szyszki, to jak gdyby myślenie na przyszłość. Chcę przypomnieć, że nazwy ulic były nadane na wniosek Rady Osiedla. Wracając do planów zagospodarowania przestrzennego pytam, dlaczego tych planów nie było, jeśli gmina była taka sprawna, tylko dopiero w tej chwili są realizowane?”* Zapytał, czy Rady P. Ludwik Szyszka głosował za uchwałą Rady Gminy Krasne o przyłączeniu do Rzeszowa Słociny i Załęża?

Radny Pan Ludwik Szyszka – odpowiadając na pytanie, powiedział: *„Uważałem, że tak należy zrobić, jednakże nie przypuszczałem, że wystąpią takie sytuacje, jakie przedstawiłem. Brak miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego naraził mieszkańców na szereg problemów. Chodzi o wydanie warunków zabudowy dla 27 bloków na tym terenie, co jest niezgodne z obowiązującą ustawą i przepisami. Z tego tytułu wynikło wiele problemów i nieporozumień.”*

Radny Pan Robert Kultys – nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Jana Mazura, powiedział: *„Wydaje mi się, że jest to niezrozumienie problematyki dyskusji. W debacie tej nie chodzi o spowolnienie procesu rozszerzania, tylko chodzi o przedstawienie spójnej wizji rozszerzenia miasta, żeby pokazać do czego władze miasta dążą. Do jakiego Rzeszowa i jakim sposobem chcą to osiągnąć. W dyskusji nie padały głosy krytyczne względem tego, żeby nie*

rozszerzać. Mówiono o tym, żeby rozszerzać w sposób rozsądny i rozumny. Rozszerzając miasto mówimy o problematyce rozszerzania zjawiska, jakim jest urbanizacja przestrzeni, a jest to coś więcej niż budowa nowych chodników, wymiana nawierzchni asfaltowych. Położeniem nowego asfaltu nie zurbanizujemy kolejnej przestrzeni, bo jeżeli przejdziemy miejscowość, w której w dużej mierze przeważa ludność, która hoduje kury i krowy i położymy przy tych gospodarstwach nowy asfalt, to nie możemy mówić o procesie urbanizacji miasta, urbanizacji tego terenu. Urbanizacja polega nie na tworzeniu infrastruktury materialnej, lecz na wprowadzaniu miejskiego stylu życia w danej miejscowości. Padło zdanie o tym, że należy patrzeć na mieszkańców, że mieszkańcy tych Sołectw chcą rozszerzenia tych miejscowości, bo głosują „za”, a wynika to z referendów. Uważam, że to, jak głosują mieszkańcy, jest bardzo ważne, ale nie powinno determinować tego, jaki jest kształt rozwoju miasta, bo mieszkańcy zwykle głosują „za” z prostej przyczyny, w mieście żyje się lepiej niż w sołectwie.”

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – powiedział: „Jeśli chodzi o propozycje rozszerzania granic miasta, to główne inicjatywy przedstawia Biuro Rozwoju Miasta.”

Pan Janusz Micał – Przewodniczący Rady Osiedla Zwiężczyca – zabierając głos, powiedział: „Jestem zdecydowanym zwolennikiem rozszerzania Rzeszowa. Widzę w tym dużą szansę dla rozwoju miasta, co wiąże się z nowymi miejscami pracy, podatkami, przyszłością dla naszych dzieci i wnuków. Mamy szansę na rozwój naszego miasta i nie możemy jej zaprzepaścić.”

Radny Pan Andrzej Dec – zabierając ponownie głos, powiedział: „Konferencja, o której mówił Pan Prezydent, była bardzo pożyteczna i pouczająca. Przyjechało 3 osoby. Pan prof. Kulesza, Pan Minister Najnigier, Pan Andrzej Porawski, a więc osoby takie, z których każda na swój sposób zasłużona jest dla samorządu, i oni wszyscy byli przeciwni powiększaniu miast. Przypomnę, że konferencja nie dotyczyła poszerzania Rzeszowa, tylko ogólnie poszerzania miast. Przekonałem się, iż argumenty, przeciw którym oni używają, nie stosują się do Rzeszowa. Mówili o swoich doświadczeniach z własnych miast, tj. Wrocławia, Warszawy czy Poznania, natomiast nie znaleźli żadnych powodów, dla których Rzeszów nie miałby się powiększać. Z tych właśnie powodów, to spotkanie było pożyteczne, bo przekonało mnie, że Rzeszów trzeba powiększać.

W naszych dyskusjach brakuje mi przedyskutowania aspektu ekonomicznego, komunikacyjnego, finansowego, zarówno w odniesieniu do miasta, jak i gmin. Uważam, że nasza dyskusja nie powinna toczyć się na sesji, tylko na komisjach, po przedstawieniu szczegółowych danych.”

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – ad vocem – „Przez wiele lat uczestniczyłem w bardzo wielu tego typu konferencjach o których wspomniał Radny Pan Andrzej Dec, jak i w konferencji, którą wtedy organizował. Niedawno też uczestniczyłem w dyskusji, z gronem samorządowców ogólnopolskich, z udziałem Pana prof. Kuleszy. Przez wiele lat, na wielu różnych konferencjach słyszałem tylko jedno, że droga zaproponowana przez Rzeszów nie jest doskonała. Jednakże wielu krytyków tej drogi, którą zaproponował Pan Prezydent, przez wiele lat nie potrafi do dzisiaj przedstawić alternatywnego sposobu rozwoju miast typu Rzeszów. Jedyne do czego ogranicza się krytyka jest to, że ten model jest zły. Natomiast nikt nie zaproponował żadnego innego modelu. W gronie samorządowców w Polsce pojawiło się przekonanie, że nie ma żadnej innej alternatywy. Wielu tych samorządowców zgłasza się do Prezydenta Miasta Rzeszowa z prośbą o podpowiedź, jak to

należy zrobić, ponieważ właśnie Pan Prezydent zaproponował jedyny skuteczny sposób. Okazuje się, że w istniejących uwarunkowaniach prawnych nie ma idealnej drogi rozszerzania. Nie ma drogi, która uwzględni interesy wszystkich. Jeśli chcemy idealistycznie podejść do tego i zapytać gminy, czy nam chętnie oddadzą swoje tereny na rzecz rozszerzenia miasta i dobra ogólnego województwa, to żadna z nich z pewnością się na to nie zgodzi. Alternatywą dla rozszerzania miasta, zaproponowaną przez Pana Prezydenta, jest brak tego rozszerzania, i przed takim dylematem de facto stoimy. Nie zgodzę się do końca z wypowiedzią Radnego Pana Roberta Kultysa odnośnie roli urbanistów w tej sprawie. Pamiętam pierwszą wersję, przygotowaną i bardzo dobrze uzasadnioną przez urbanistów, o promienistym rozszerzaniu miasta Rzeszowa. Uważam, że stoimy przed trudnym dylematem - rozszerzać czy nie rozszerzać. Jednakże, w moim przekonaniu, nie ma innej drogi, skutecznej drogi.”

Radny Pan Czesław Chlebek – powiedział: *„Myślę, że droga rozszerzania, zaproponowana przez Pana Prezydenta, jest drogą najlepszą, ponieważ jest skuteczna. Przemawiają za tym liczby. Apelowalem w roku ubiegłym, żeby prawica wyszła z propozycją poszerzania miasta. Nie wiem, dlaczego do dnia dzisiejszego nie zdobyli się na taki trud. Uważam, że radni powinni pracować na rzecz rozwoju miasta, dbać o dobro Miasta Rzeszowa, a nie o dobro ościennych gmin. Często względy polityczne decydują o tym, która miejscowość zostanie przyłączona.”*

Radny Pan Jacek Kiczek – zabierając głos, powiedział: *„Jestem zwolennikiem poszerzania Rzeszowa, chociaż miałem wątpliwości dotyczące proponowanej formuły samego poszerzania. Nasze poszerzenie, patrząc z perspektywy paru lat, oceniam pozytywnie. Widzę natomiast wiele błędów, jakie zostały poczynione. Proszę powiedzieć, jak rozwija się Rzeszów – promieniście, koncentrycznie, korytarzowo, pierścieniowo, według jakiej zasady urbanistycznej? Rzeszów rozwija się dynamicznie, to znaczy na oślep, na zasadzie: co nam się uda przyłączyć, to przyłączamy. Nie ważne co, ważne żeby było. Metoda ta jest wątpliwa. Pamiętam dyskusje, jaka powinna być forma rozszerzenia, czy to o sołectwa czy o całe gminy. Sugerowaliśmy, że zasadną formą rozszerzenia byłoby rozszerzenie o całe gminy. Podaliśmy dwie propozycje. Jedna, to przyłączenie całego Krasnego, a druga przyłączenie całego Trzebowniska. Co się stało w przeciągu tych dwóch lat, że temat Krasnego nie wywołał żadnego entuzjazmu Pana Prezydenta, a dzisiaj wywołuje? Uważam, że rozszerzanie miasta na południe, na tereny podgórskie, ze względów przestrzenno – urbanistyczno - budowlanych nie jest rozsądnym kierunkiem. Z punktu widzenia interesów miasta, najbardziej rozsądnym byłoby rozszerzanie w kierunku północ, zachód i wschód. Linie komunikacyjne, lokalizacja ciągów komunikacyjnych, jak i odpowiednie ukształtowanie terenów (płaskowyże), w rzeczy samej, dają podstawę ku temu, że z punktu widzenia inwestycyjnego te tereny miałyby sens co do przyłączenia.”*

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – powiedział: *„Rząd jest przeciwko zmianie granic, a dowodem na to jest fakt, że Białystok zyskał tylko 8km², Bydgoszcz 1,4km², a Gdańsk nie uzyskał nic. O rozszerzaniu miast decyduje jedynie rząd. Osobiście uważam, że Rada Ministrów była dla nas bardzo przychylna, o czym mówią liczby.”*

Radny Pan Andrzej Dec – zwrócił uwagę na to, że przyłączenie pojedynczych sołectw bez zgody rad gmin jest możliwe, to połączenie z Gminą Krasne bez zgody rady nie jest możliwe. Dlatego też należy tu działać nieco inaczej.

Radny Pan Jacek Lasota – nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Jacka Kiczka, powiedział: „*Nie zgadzam się z wypowiedzią Radnego, że kierunek rozwoju w stronę Słociny, Budziwoja czy w stronę gór jest niewłaściwy. Wystarczy przejechać się na te wzgórza i zobaczyć, jak rozwija się tam budownictwo mieszkaniowe, jednorodzinne.*”

Pan Krzysztof Kadłuczko – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Poszerzenia Granic Miasta – podsumowując dyskusję, powiedział: „*Jestem ogromnie usatysfakcjonowany tym, że kierunki działania na rzecz rozwoju miasta Rzeszowa wzbudziły tyle emocji, że doprowadziły do rzeczowej dyskusji. Państwo Radni podczas dyskusji udowodnili, że przedstawione kierunki są dobre i precyzyjne. Usłyszałem różne uwagi pod adresem meritum sprawy. Dodam, że formułując wnioski do MSWiA, są one zgodne z obowiązującymi procedurami.*”

Ad. 16.

Pan Krzysztof Kadłuczko – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Poszerzenia Granic Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany granic Miasta Rzeszowa. Kolejno przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 21 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zmiany granic Miasta Rzeszowa (w zaproponowanej wersji) - została przyjęta 27 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 17.

Pan Krzysztof Kadłuczko – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Poszerzenia Granic Miasta - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie połączenia gmin Miasto Rzeszów i Krasne. Kolejno przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 22 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Radny Pan Jacek Kiczek – zwrócił uwagę, że projekt tej uchwały powinien być zaopiniowany przez Komisję Gospodarki Przestrzennej Rady Miasta.

Radny Pan Ludwik Szyszka – poprosił o wyjaśnienie uzasadnienia, które mówi: <<Prezydent Miasta Rzeszowa deklaruje, że wszystkie dodatkowe środki, które z budżetu państwa otrzyma powiększona gmina Rzeszów z tytułu zgodnego połączenia tych dwóch gmin, zostaną przeznaczone na 4 sołectwa w gminie Krasne>> Jednocześnie powiedział: „*Mam wątpliwości, czy to uzasadnienie z dwóch powodów jest merytoryczne. Po pierwsze, czy o tych środkach stanowić będzie Rada Miasta czy Prezydent Miasta. Po drugie, to uprzywilejowanie dla Gminy Krasne wydaje się niecelowe.*”

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Ludwika Szyszki, powiedział: „Przepisy mówią, że jeżeli połączą się dwie gminy, to jest bonus w zakresie podatków. Według obliczeń wynika, że wynosi on ok. 80 mln zł. Nasza propozycja jest taka, o ile wyrazi na to zgodę Rada Miasta i nastąpi włączenie Gminy Krasne do Rzeszowa, aby te pieniądze poszły na tą gminę i jej infrastrukturę. Jeśli chodzi o podział pieniędzy, to wszystkie pieniądze, które są wydawane w gminach, są dzielone przez radę.”

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie połączenia gmin Miasto Rzeszów i Krasne (w zaproponowanej wersji) - została przyjęta 19 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 18.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Rzeszowie (ul. Cienista). Kolejno przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 23 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Rzeszowie (w zaproponowanej wersji) - została przyjęta jednogłośnie (19 głosami „za”).

Ad. 19.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie. Kolejno przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 24 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Radny Pan Robert Kultys – zapytał: „Czy działki wyszczególnione w § 1 projektu uchwały, znajdują się przy ogrodzeniach?”

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – wyjaśnił, że są to działki przydomowe, które będą wydzierżawione w drodze przetargu nieograniczonego, na czas nieoznaczony.”

Radny Pan Andrzej Dec – postulował, aby następne tego typu projekty uchwał, przedkładane Radzie Miasta, zawierały merytoryczne uzasadnienie.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie (w zaproponowanej wersji) - została przyjęta 20 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 20.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy al. Tadeusza Rejtana w Rzeszowie. Kolejno przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 25 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy al. Tadeusza Rejtana w Rzeszowie (w zaproponowanej wersji) - została przyjęta jednomyślnie (27 głosami „za”).

Ad. 21.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Langiewicza w Rzeszowie. Kolejno przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 26 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Langiewicza w Rzeszowie (w zaproponowanej wersji) - została przyjęta jednomyślnie (27 głosami „za”).

Ad. 22.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie przejęcia jako mienie komunalne nieruchomości zabudowanej położonej przy ul. P.C.K. 4. Kolejno przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 27 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie przejęcia jako mienie komunalne nieruchomości zabudowanej położonej przy ul. P.C.K. 4 (w zaproponowanej wersji) - została przyjęta jednomyślnie (27 głosami „za”).

Ad. 23.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa (dot. uchwały LXXIV/53/98 w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości przeznaczonych pod realizację urządzeń infrastruktury technicznej). Kolejno przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 28 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa (dot. uchwały LXXIV/53/98 w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości przeznaczonych pod realizację urządzeń infrastruktury technicznej), (w zaproponowanej wersji) - została przyjęta jednomyślnie (24 głosami „za”).

Ad. 24.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych w budynku przy ulicy Małopolskiej 2 i na udzielenie bonifikaty. Kolejno przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 29 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Równocześnie Komisja wnioskuje o udzielenie bonifikaty w wysokości 50%.

Radny Pan Andrzej Dec – zapytał: *„Dlaczego chcemy sprzedać lokale z tak dużą bonifikatą? Mieszkania te nie są w złym stanie i nie wymagają dużych nakładów finansowych. Z tego względu nie widzę powodów, aby je sprzedawać z taką bonifikatą.”*

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – odpowiedział: *„Mieszkańcy tego bloku złożyli wniosek do Pana Prezydenta o nabycie przez nich mieszkań. O dokonaniu sprzedaży tych mieszkań zadecyduje Rada Miasta.”*

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – zabierając głos, wskazał, że decyzja o sprzedaży mieszkań należy do kompetencji Rady Miasta.

Radny Pan Jan Mazur – zwrócił uwagę, że § 3 mówi: *«Oprócz ceny nabycia nabywca zobowiązany jest do zapłaty:*

- 1. wartości nakładów poniesionych przez właściciela lokalu na jego remont w okresie 5 lat przed dniem wykupu, ustalonych na podstawie dokumentów uzyskanych od zarządcy,*
- 2. ulamkowej części wartości nakładów poniesionych na remont budynku w okresie 5 lat przed dniem zakupu,*

3. całej zgromadzonej kwoty funduszu remontowego przez Gminę przypisanej do sprzedawanego lokalu. Od powyższych kwot nie udziela się bonifikaty>> –

stwierdził, że z powyższego wynika, że w znacznym stopniu suma, o której mowa w projekcie uchwały będzie się powiększała w stosunku 50% bonifikaty.

Radny Pan Andrzej Dec – zabierając ponownie głos, powiedział: „Sądzę, że 14-letni budynek nie będzie potrzebował wielu nakładów remontowych. Proponuję, aby kwotę bonifikaty podnieść do 70% wartości lokalu, a jeśli nie będzie chętnych to następną uchwałą możemy obniżyć ten procent.”

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – zwrócił uwagę, że ludzie, mieszkający w tym budynku nie są zbyt zamożni.

Pan Aleksander Nowosad – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – wyjaśnił: „Mieszkania te może kupić najemca. Uchwała Rady Miasta z 2003 roku mówi, że nie sprzedaje się mieszkań w budynkach wybudowanych po roku 1994 i ta dyspozycja Rady jest przestrzegana. Blok, o którym mowa został wybudowany w 1994 r., czyli 14 lat temu. Najemca, który kupi mieszkanie, po 5 letniej karencji może je sprzedać, chyba, że przeznacza te środki na cel mieszkaniowy. Jeśli wiemy, że w tej części miasta mieszkania są wyceniane w granicach 5 tys. zł/m², to najemca kupi je za 2.500 zł, czyli z 50% bonifikatą, plus fundusz remontowy, który zwraca gminie i nakłady poniesione przez tą gminę.”

Radny Pan Andrzej Dec – zaproponował wniesienie następujących poprawek do § 2 projektu uchwały:

1. 30% wartości lokalu, gdy cena sprzedaży zostanie zapłacona jednorazowo, przed podpisaniem umowy,
2. 25% wartości lokalu, gdy cena sprzedaży zostanie rozłożona na raty:
 - a) płatne w ciągu jednego roku bez oprocentowania,
 - b) płatne przez okres 2-10 lat z oprocentowaniem.

Przystąpiono do głosowania:

Poprawki do uchwały, zgłoszone przez Radnego Pana Andrzeja Deca, zostały odrzucone. Wynik głosowania: „za” – 7 głosów, przeciw – 8 głosów, wstrzymujących – 6 głosów.

Wniosek dotyczący udzielenia bonifikaty w wysokości podanej w § 2 pkt 1 i 2 projektu uchwały - został przyjęty większością 17 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 5 głosach wstrzymujących.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych w budynku przy ulicy Małopolskiej 2 i na udzielenie bonifikaty (w zaproponowanej wersji) - została przyjęta (18 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 3 głosach wstrzymujących).

Ad. 25.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. 3 Maja 26. Kolejno przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 30 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Radny Pan Andrzej Dec – zauważył, że załącznik graficzny do projektu uchwały nie jest czytelny.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. 3 Maja 26 (w zaproponowanej wersji) - została przyjęta jednomyślnie (18 głosami „za”).

Ad. 26.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty (ul. 8 Marca). Kolejno przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 31 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Równocześnie Komisja zawnioskowała o udzielenie bonifikaty w wysokości 99%.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty (w wysokości 99%), (w zaproponowanej wersji) - została przyjęta jednomyślnie (19 głosami „za”).

Ad. 26.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargową sprzedaż, nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Koło w Rzeszowie, na rzecz Parafii Rzymsko-Katolickiej Matki Bożej Częstochowskiej w Rzeszowie, wraz z udzieleniem bonifikaty od ceny sprzedaży. Kolejno przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 32 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Równocześnie Komisja zawnioskowała o udzielenie bonifikaty w wysokości 99%.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargową sprzedaż, nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Koło w Rzeszowie, na rzecz Parafii Rzymsko-Katolickiej Matki Bożej Częstochowskiej w Rzeszowie, wraz z udzieleniem bonifikaty

(w wysokości 99%) od ceny sprzedaży (w zaproponowanej wersji) - została przyjęta jednomyślnie (20 głosami „za”).

Ad. 27.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa wieczystego użytkowania nieruchomości położonej przy ul. Przemysłowej w Rzeszowie. Kolejno przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 33 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Radny Pan Robert Kultys – zapytał, jaki jest stan prawny działki 2067?

Pan Aleksander Nowosad – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – odpowiedział: *„Wszystkie działki przyległe, to działki zajmowane pod parkingi. W tej chwili nie posiadam informacji, kto jest właścicielem działki 2067.”*

Radny Pan Robert Kultys – za celowe uznał, aby w akcie notarialnym nie zastrzegać przeznaczenia działki, o której mowa w projekcie uchwały, wyłącznie na parkingi.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa wieczystego użytkowania nieruchomości położonej przy ul. Przemysłowej w Rzeszowie (w zaproponowanej wersji) - została przyjęta jednomyślnie (27 głosami „za”).

Ad. 28.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie likwidacji XII Liceum Ogólnokształcącego w Rzeszowie. Kolejno przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 34 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie likwidacji XII Liceum Ogólnokształcącego w Rzeszowie (w zaproponowanej wersji) - została przyjęta jednomyślnie (25 głosami „za”).

Ad. 29.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy Szkoły Podstawowej Nr 22 im. Jarosława Iwaszkiewicza w Rzeszowie. Kolejno przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 35 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że:

- Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej zawnioskowała o zdjęcie w/w projektu uchwały z porządku obrad sesji i skierowanie do Komisji, celem dalszych konsultacji. Wniosek został przyjęty jednomyślnie (7 głosami „za”),
- Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały (7 głosami „za”, bez głosów przeciwnych przy 3 wstrzymujących).

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zmiany nazwy Szkoły Podstawowej Nr 22 im. Jarosława Iwaszkiewicza w Rzeszowie (w zaproponowanej wersji) - została przyjęta jednomyślnie (26 głosami „za”).

Ad. 30.

Pan Henryk Wolicki – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy Gimnazjum Nr 4 w Rzeszowie. Kolejno przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 36 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że:

- Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej zawnioskowała o zdjęcie w/w projektu uchwały z porządku obrad sesji i skierowanie do Komisji, celem dalszych konsultacji. Wniosek został przyjęty jednomyślnie (7 głosami „za”),
- Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały (9 głosami „za”, bez głosów przeciwnych przy 1 wstrzymujących).

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zmiany nazwy Gimnazjum Nr 4 w Rzeszowie (w zaproponowanej wersji) - została przyjęta jednomyślnie (26 głosami „za”).

Ad. 31.

Pan Stanisław Sienko - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2008 rok. Kolejno przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 37 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że:

- Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej
- Komisja Zdrowia

jednomyślnie pozytywnie zaopiniowały przedłożony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała zmieniająca Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2008 rok (w zaproponowanej wersji) - została przyjęta jednomyślnie (19 głosami „za”).

Ad. 32.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – odczytał projekt uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 38 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie przystąpienia do realizacji projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (w zaproponowanej wersji) - została przyjęta jednomyślnie (20 głosami „za”).

Ad. 33.

Pani Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji projektu pn. „Ochrona dziedzictwa kulturowego historycznych regionów Zemplina i Rzeszowszczyzny – tradycja, współczesność, przyszłość” oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do podpisania Umowy o współpracy międzynarodowej pomiędzy miastami Vranov nad Topľou w Republice Słowackiej i Miasta Rzeszów w Polsce. Kolejno przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 39 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Kultury i Promocji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji projektu pn. „Ochrona dziedzictwa kulturowego historycznych regionów Zemplina i Rzeszowszczyzny – tradycja, współczesność, przyszłość” oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do podpisania Umowy o współpracy międzynarodowej pomiędzy miastami Vranov nad Topľou w Republice Słowackiej i Miasta Rzeszów w Polsce (w zaproponowanej wersji) - została przyjęta jednomyślnie (27 głosami „za”).

Ad. 34.

Pani Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji projektu pn. „Podniesienie atrakcyjności turystycznej Rzeszowa, Krynicy - Zdroju i Bardejova dzięki iluminacjom najatrakcyjniejszych obiektów i wspólnej promocji” oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do podpisania Umowy o współpracy transgranicznej pomiędzy miastami Bardejov, Krynica-Zdrój i Rzeszów. Kolejno przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 40 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Kultury i Promocji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Radny Pan Jacek Kiczek – zapytał: *„Kto zdecydował, że Pomnik Walk Rewolucyjnych będzie podświetlony z pieniędzy unijnych. Czy jest to dobra koncepcja, z uwagi na to, że właścicielem tego pomnika jest Parafia O.O. Bernardynów?”*

Pani Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy – odpowiedziała, że Prowadzone są rozmowy z przełożonym Klasztoru Bernardynów w sprawie udzielenia zezwolenia na podświetlenie pomnika. Miejski Zarząd Dróg i Zieleni, zaproponował podświetlenie tego obiektu w wyniku próśb mieszkańców.

Radny Pan Jacek Kiczek – poprosił o informacje, jakie inne obiekty w Rzeszowie, oprócz Pomnika Walk Rewolucyjnych, będą wchodziły w zakres projektu, o którym mowa w projekcie uchwały.

Pani Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy – odnosząc się do pytania, poinformowała, że w zakresie projektu, o którym mowa w projekcie uchwały znajdzie się iluminacja Mostu Zamkowego, ulicy 3 Maja i przebudowa oświetleń wzdłuż ul. Słowackiego, ul. Ks. Jałowego, Placu Ofiar Getta (od ul. Piłsudskiego), ul. Bernardyńskiej, ul. Dekerta, ul. Kopernika, ul. Naruszewicza, ul. Zygmuntowska, ul. Okrzei, ul. Żeromskiego, ul. Króla Kazimierza i ul. Sobieskiego, a więc głównie centrum Rzeszowa.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji projektu pn. „Podniesienie atrakcyjności turystycznej Rzeszowa, Krynicy-Zdroju i Bardejova dzięki iluminacjom najatrakcyjniejszych obiektów i wspólnej promocji” oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do podpisania Umowy o współpracy transgranicznej pomiędzy miastami Bardejov, Krynica - Zdrój i Rzeszów (w zaproponowanej wersji) - została przyjęta jednomyślnie (27 głosami „za”).

Ad. 35.

Pani Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji projektu pn. „Transgraniczna współpraca Rzeszowa i Ruzomberoka w zakresie ochrony przeciwpowodziowej w celu poprawy bezpieczeństwa mieszkańców” oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do podpisania Umowy o współpracy transgranicznej pomiędzy miastami Ruzomberok i Rzeszów. Kolejno przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 41 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Kultury i Promocji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji projektu pn. „Transgraniczna współpraca Rzeszowa i Ruzomberoka w zakresie ochrony przeciwpowodziowej w celu poprawy bezpieczeństwa mieszkańców” oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do podpisania Umowy o współpracy transgranicznej pomiędzy miastami Ruzomberok i Rzeszów (w zaproponowanej wersji) - została przyjęta jednomyślnie (27 głosami „za”).

Ad. 36.

Pani Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji projektu pn. „Skuteczna ochrona przed hałasem miast polsko – słowackiego

obszaru trans granicznego – współpraca Rzeszowa i Preszova” oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do podpisania Umowy o współpracy transgranicznej pomiędzy miastami Preszov i Rzeszów. Kolejno przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 42 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Kultury i Promocji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji projektu pn. „Skuteczna ochrona przed hałasem miast polsko – słowackiego obszaru transgranicznego – współpraca Rzeszowa i Preszova” oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do podpisania Umowy o współpracy transgranicznej pomiędzy miastami Preszov i Rzeszów (w zaproponowanej wersji) - została przyjęta jednomyślnie (27 głosami „za”).

Ad. 37.

Pani Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego Gminy Miasto Rzeszów na realizację projektów wnioskowanych do współfinansowania w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Rzeczpospolita Polska – Republika Słowacka 2007-2013.

Jednocześnie wniosła **autopoprawkę** do projektu uchwały dotyczącą załącznika „Program Współpracy Transgranicznej Rzeczpospolita Polska – Republika Słowacka 2007 – 2013, odnoszącą się do lat realizacji projektu.

/Projekt uchwały, wraz z autopoprawką, stanowi załącznik nr 43 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że:

- Komisja Kultury i Promocji
- Komisja Ekonomiczno - Budżetowa

jednomyślnie pozytywnie zaopiniowały przedstawiony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego Gminy Miasto Rzeszów na realizację projektów wnioskowanych do współfinansowania w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Rzeczpospolita Polska – Republika Słowacka 2007-2013 /wraz z autopoprawką/ - została przyjęta jednomyślnie (27 głosami „za”).

Ad. 38.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni. Kolejno przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 44 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni (w zaproponowanej wersji) - została przyjęta jednomyślnie (27 głosami „za”).

Ad. 39.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 126/34/2005 w rejonie ul. Panoramicznej w Rzeszowie. Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 45 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej zawnioskowała o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad, celem ponownego przeanalizowania i przedłożenia tematu na sesji w następnym miesiącu. Wynik głosowania: „za” 6 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

Radny Pan Jacek Kiczek – poprosił o bliższe informacje odnośnie spornej uwagi, która nie została uwzględniona w projekcie planu.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – odpowiadając, wyjaśniła: *„Uwaga dotyczy terenu prywatnego, który został przeznaczony w projekcie planu na cele publiczne (oświata podstawowa i przedszkola). Teren całego planu jest częścią Osiedla Wzgórza Staroniwskie, które realizowane jest na podstawie planu uchwalonego w 2000 roku. Przeprowadzono analizy szacunkowe ilości dzieci i stwierdzono potrzebę zabezpieczenia na tym obszarze rezerwy terenu na cel oświatowy. Teren o którym mowa, oprócz jednej działki, jest własnością Miasta i na taki cel jest rezerwowany. Uwaga ta jest protestem przeciwko takiemu przeznaczeniu tego terenu.”*

Radny Pan Jacek Kiczek – zabierając ponownie głos, stwierdził: *„Wyjaśnienia, które przedstawiła Pani Dyrektor, nie są precyzyjne. W związku z tym, że plan przeznaczają ten teren na cele oświatowe, właścicielka dużo na tym traci. Należy wypracować jakiś kompromis, aby właścicielka terenu otrzymała rekompensatę za utracony na rzecz Miasta teren. Powiedzmy sobie szczerze to, że w planie przeznaczamy dany teren pod usługi publiczne oświaty, wcale nie oznacza, że już dzisiaj rozpocznie się budowa szkoły czy przedszkola. Może zaistnieć taka sytuacja, że mieszkaniec będący właścicielem terenu, przez wiele lat będzie pozbawiony swoich praw. To znaczy, że nie dostanie warunków zabudowy, ani nie będzie mógł realizować żadnej inwestycji według swojego zamysłu, ponieważ Miasto ma tam inną wizję.”*

Radny Pan Grzegorz Budzik – powiedział: *„Stajemy dzisiaj przed problemem wyboru pomiędzy interesem jednostki, czyli właściciela tego terenu, który ma prawo do rekompensaty, a interesem społecznym, czyli budową szkoły na tym terenie, gdzie ta szkoła, przy tym rozwoju tego osiedla jest niezbędna. Uważam, że musimy dzisiaj podjąć tą decyzję, ponieważ odwołanie w nieskończoność zatwierdzenia uchwał o zagospodarowaniu przestrzennym prowadzi donikąd. Zarówno osoba, która jest właścicielem terenu, jak również Miasto, nie jest w stanie planować inwestycji związanych z oświatą na nowych terenach, które zostały w ostatnim czasie przyłączone.”*

Radny Pan Waldemar Wywrocki – zgodził się z wypowiedzią Radnego P. Grzegorza Budzika, że nie należy tej sprawy przeciągać dłużej w czasie. Jednocześnie, występując w imieniu właścicielki działki zwrócił się do Pana Prezydenta o zaproponowanie jakiegoś kompromisu.

Radny Pan Czesław Chlebek – opowiedział się za podjęciem uchwały, stwierdził: „*Tereny te rozwijają się dynamicznie. W związku z tym powinny tam powstawać budynki związane z oświatą. Nie powinniśmy tego dłużej przeciągać*”.

Radny Pan Robert Kultys – powiedział: „*Nikt nie kwestionuje potrzeby wybudowania szkoły i uchwalenia planu. Problem istnieje w czymś innym. Otóż, do tej pory, kiedy jako Rada uchwalaliśmy przeznaczenie jakiejś działki na cel publiczny (typu szkoła, przedszkole), to prawo funkcjonowało w ten sposób, że w ciągu 6 miesięcy Miasto musiało wykupić od właściciela tę działkę, z przeznaczeniem terenu na przyszły cel publiczny. Od pewnego czasu, dzięki interpretacji sądów, takiej praktyki już nie ma. Uchwalając ten plan, w tym kształcie, możemy doprowadzić do takich sytuacji, że uchwalimy możliwość budowy szkoły na tej działce, ale tej działki nigdy od właściciela nie kupimy, bo np. szkołę planujemy wybudować za 10 lat lub więcej. Przez ten czas właściciel zostanie z działką, której nikomu nie sprzeda, bo nikt nie kupi takiego terenu, na którym można wybudować tylko szkołę. Miasto też nie kupi, ponieważ nie wiadomo, kiedy będzie potrzeba wybudowania tej szkoły. Moim zdaniem należy porozumieć się z właścicielem terenu i podpisać deklarację lub umowę cywilno-prawną, zabezpieczającą jego interes.*”

Radny Pan Andrzej Dec – zapytał: „*Czy istnieje już plan, zarys lub jakaś koncepcja, kiedy ta szkoła ma powstać?*”

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – poinformował, że temat budowa szkoły na Osiedlu Wzgórza Staroniwskie zostanie podjęta, po zatwierdzeniu przez Radę planu, o którym mowa w projekcie uchwały. Zostanie przeprowadzona procedura wykupu terenu od właściciela.

Katarzyna Decowska - zakwestionowała ustalenia projektu planu dotyczące przeznaczenia terenu będącego jej własnością na cele publiczne oświatowe. Uzasadniła, że powyższe koliduje z jej planami co do zagospodarowania działki.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 126/34/2005 w rejonie ul. Panoramicznej w Rzeszowie (w zaproponowanej wersji) - została przyjęta większością 21 głosów „za”, przy 7 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym).

Ad. 40.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa - z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 141/12/2006 przy ulicy Lubelskiej w Rzeszowie. Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 46 do protokołu/.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej nie wydała opinii na temat projektu uchwały, pozostawiając decyzję Radzie Miasta.

Radny Pan Sławomir Gołąb – zabierając głos w imieniu Rady Osiedla Staromieście, poinformował, że Rada pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Radny Pan Robert Kultys – zabierając głos, powiedział: „Kształt urbanistyczny tego planu dość mocno ewaluował. Pamiętamy, że inwestor początkowo zorganizował konkurs architektoniczny na założenia przestrzenne tego miejsca, zwłaszcza, że projekt ten jest w bardzo istotnym miejscu, tj. pomiędzy lotniskiem a Miastem. Z drugiej zaś strony założenia do konkursu, który się odbył, były opracowane między innymi przez urbanistów z Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa, miały bardzo istotne walory, ponieważ zapewniały nie tylko aspekt komercyjny, czyli zysk dla inwestora, ale zapewniały również pewien kształt przestrzenny. Niekorzystne dla tego projektu stało się to, że wraz ze zmianą inwestora nastąpiła zmiana koncepcji architektonicznej. Nowa koncepcja ma pewne mankamenty. Znikła zasada tworzenia pierzei urbanistycznej wzdłuż ulicy Lubelskiej, która miała być wzbogacona o wysokie elementy, budynki biurowe i hotele. Ponadto plan zwraca uwagę na to, żeby elewacje robione były w dużej mierze z materiałów szlachetnych, ale w swoich zapisach ogranicza to głównie do stref wejściowych. Jeśli porównamy to z koncepcją, która jest zaprezentowana, to ta strefa wejściowa jest jak gdyby wewnątrz całego zespołu. Natomiast od ulic głównych, tj. od ul. Lubelskiej, jak i od północy, znajdują się zaplecza, a więc w miejscach tych otrzymamy elewacje blaszane (baraki). Oprócz negatywnych ocen są i pozytywne. M.in. aktywizacja terenów pomiędzy lotniskiem a centrum Rzeszowa. W nowej koncepcji została utrzymana strefa zieleni jako strefa przewiewu w kierunku wschód – zachód. Strefa publiczna została dość mocno wyeksponowana i w dużej części nawiązuje do natury, poprzez wprowadzenie w ten układ zieleni i wody.”

Pan Piotr Obacz – zabierając głos w dyskusji, poruszył problem utrudnień w negocjacjach pomiędzy potencjalnym inwestorem, tj. firmą MAYLAND a współwłaścicielami terenów objętych opracowanym planem.

Pan Kazimierz Janik – nawiązując do tematu, powiedział: „Sprawa inwestycji na Osiedlu Staromieście, przy ul. Lubelskiej, ciągnie się przez wiele lat. Jako przedstawiciel mieszkańców Trzebownika, wspólnie z mieszkańcami Osiedla Staromieście, poszukiwaliśmy inwestora. Przy ulicy Lubelskiej, w obr. 216, gdzie przewidziana jest inwestycja, znajduje się 384 działki, będące własnością 410 osób, z tego 60 działek przeznaczonych jest pod drogi. Nieprawdą jest, że tylko działka Pana Obacza przeznaczona jest pod drogi. Mayland to poważny inwestor, na miarę kraju i Europy. Sprawa inwestycji przy ul. Lubelskiej, to szansa dla Staromieścia, Rzeszowa i okolicznych wsi, jak również szansa na przyłączenie Trzebownika do Rzeszowa. Dzisiejsza uchwała jest konsekwencją poprzednich uchwał, tj. uchwały o przystąpieniu do opracowania studium oraz uchwały o przystąpieniu do opracowania planu. Dziękuję wszystkim Radnym, którzy przyczynili się do tej inwestycji.”

Radny Pan Jacek Kiczek – zapytał czy przebieg dróg jest zgodny z zapisami w Studium?

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – potwierdziła, że przebieg dróg jest zgodny z zapisami zawartymi w Studium.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 141/12/2006 przy ulicy Lubelskiej w Rzeszowie (w zaproponowanej wersji) - została przyjęta jednomyślnie (28 głosami „za”).

Ad. 14 c.d.

Wniosek, zgłoszony przez Radnego Pana Jerzego Jęczmienionkę, o skierowanie do Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji projektu uchwały w sprawie zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie miasta Rzeszowa, celem ponownego przeanalizowania - został przyjęty jednomyślnie (26 głosami „za”).

Ad. 41.

Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości w oświadczeniach majątkowych osób pełniących funkcje publiczne za rok 2007.

Ad. 42.

Wykaz zarządzeń Prezydenta Miasta Rzeszowa za okres od dnia 23 września do 28 października 2008 roku, przekazany radnym w formie pisemnej – stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Ad. 43.

Radny Pan Zdzisław Daraż – złożył pisemnie interpelację o treści: „*Jakie są powody, dla których Gmina rezygnuje z termicznego spalania odpadów komunalnych? Ostatnie wytyczne Unii Europejskiej zalecają zakładom energetycznym spalać 20% odpadów komunalnych, traktując je jako alternatywne źródło energii. Dlaczego Gmina Rzeszów nie prowadzi w tej sprawie negocjacji z Rzeszowskim Zakładem Energetycznym?*”

Radny Pan Zdzisław Daraż – złożył pisemnie interpelację o treści: „*Internauci z zadowoleniem przejęli rozszerzanie strony miejskiej. Widać dalszy postęp. Napłynęły do mnie dezyderaty użytkowników strony, na które proszę o odpowiedź:*

1. *Dlaczego w funkcji „kamera” jest tylko jeden widok z miasta?*
2. *Dlaczego do strony nie dołączono stron placówek podległych Urzędowi Miasta – szkół, przedsiębiorstw? Dlaczego dołączono ZHR?”*

Radny Pan Zdzisław Daraż – złożył pisemnie interpelację o treści: „*Wszystkie ośrodki naukowe są zgodne, że energia słoneczna stanowi główne alternatywne źródło energii. Z wielkim uznaniem należy się odnieść do stosowania tej energii w Rzeszowie przy podgrzewaniu wody w basenach szkolnych. Należy poinformować opinię publiczną, jakie przyniosło to oszczędności dla budżetu Miasta.*

Proszę o udzielenie informacji w następujących kwestiach:

1. *Jaka komórka organizacyjna UM zajmuje się monitorowaniem i wdrażaniem do eksploatacji energii słonecznej?*
2. *Czy w tej sprawie istnieje stała współpraca z Politechniką Rzeszowską?*
3. *Czy planuje się zastosowanie energii słonecznej do podświetlania znaków drogowych, podobnie jak to jest w Warszawie?*

W mojej ocenie, uczynienie w tej sprawie kroku do przodu może skutkować takim samym zainteresowaniem innych samorządów, jak to miało miejsce z szerokopasmową siecią internetową. Przypuszczam, że na te cele będzie można otrzymać nieograniczone środki z Unii Europejskiej.”

Radny Pan Zdzisław Daraż – złożył pisemnie interpelację o treści: „*System organizacji instytucji kultury w naszym mieście jest przystosowany do ustroju socjalistycznego, czyli odpowiada gospodarce planowej. Uważam, że jest on mało praktyczny w ustroju gospodarki*

rynkowej, ponieważ miejskie placówki i instytucje kultury nie mają stałych dotacji z budżetu centralnego. Brak placówek miejskich uniemożliwia przeznaczenie większych kwot na kulturę w Rzeszowie. Jeśli Rzeszów ma ambicje, aby być miastem młodych ludzi, to jedyną skuteczną metodą ich utrzymania w mieście jest zwiększenie dla nich oferty kulturalnej. Aby Urząd Miasta mógł być skutecznym partnerem na rynku kulturalnym, to musi mieć wyspecjalizowane instrumenty oddziaływania w postaci własnych placówek kultury.

Czy w budżecie Miasta na 2009 r. Prezydent zaplanował środki na:

1. Miejski Dom Kultury
2. Muzeum Miasta Rzeszowa
3. Dotację na Miejską Bibliotekę prowadzoną przez TPRz?"

Radny Pani Józefa Winiarska – złożyła pisemnie wniosek o treści: „Mieszkańcy proszą o:

1. progi zwalniające na ul. Sanockiej, ul. Świdrówka i ul. Janiowe Wzgórze.
2. pojemnik na plastik przy Stadionie „LKS Przybyszówka” przy ul. Krakowskiej.”

Radny Pan Adolf Gubernat – złożył pisemnie wniosek o treści: „Na prośbę mieszkańców ul. Wiosennej (Os. Mieszka I), zwracam się z wnioskiem o położenie progu hamującego na jezdni tej ulicy, na wysokości domu nr 8-10, gdyż bardzo często, szczególnie młodzi kierowcy, nagminnie nie przestrzegają ograniczenia prędkości pojazdów do 30km/h, obowiązującego na osiedlu domków jednorodzinnych.

Proszę o możliwie szybkie rozwiązanie sprawy.”

Radny Pani Beata Ratajczak – złożyła pisemnie interpelację o treści: „Mieszkańcy ul. Kopernika, w szczególności Wspólnota Mieszkańców Kopernika 16 - „Dom Nauczyciela”, zwracają się z prośbą o spowodowanie ograniczenia prędkości do 20 km/h. Na skrzyżowaniu ul. Kopernika i ul. Ofiar Getta panuje duży ruch pieszy i samochodowy (w załączeniu pismo wspólnoty mieszkańców).

Radny Pan Artur Berłowski – złożył pisemnie wniosek o treści: „Proszę o:

1. Położenie nakładki na ulicy gminnej – bocznej ul. Jarowej (obok Państwa Kobaków).
2. Oświetlenie ul. Podkarpackiej (w kierunku Boguchwały).
3. Wykonanie oświetlenia (umowy są w MZDiZ) – na bocznej ul. Jarowej oraz na bocznej, gdzie wykonano nową nakładkę.
4. Przeznaczenie kwoty 5.000 zł na dokumentację budowy drogi – boczna ul. Krakowskiej.
5. Budowa przejścia dla pieszych na ul. Podkarpackiej.
6. Budowa chodnika na brakującym odcinku ul. Podkarpackiej (teren Państwa Paczek).”

Radny Pan Józef Pytlak – złożył pisemnie wniosek o treści: „Bardzo proszę Pana Prezydenta o spowodowanie, aby w miarę możliwości dokonać realizacji inwestycji na całej ulicy Zawiszy i na przedłużeniu jej, tj. bocznej ul. Beskidzkiej, od skrzyżowania z ulicą Świętokrzyską do zakrętu z główną ulicą Beskidzką. Chodzi o zainstalowanie oświetlenia na całym odcinku. Prosiłbym, aby inwestycję, w miarę możliwości umieścić, w budżecie Miasta na 2009 r.”

Radny Pan Jan Mazur – złożył pisemnie wniosek o treści: „Uprzejmie proszę o rozważenie możliwości poprawienia nawierzchni na końcowym odcinku ul. Potokowej prowadzącej do „źródła”, z którego korzysta wielu mieszkańców Rzeszowa. Za wykonanie tego odcinka ulicy będą zobowiązani mieszkańcy miasta.”

Radny Pan Waldemar Wywrocki – złożył pisemnie wniosek o treści: „Proszę o sprawdzenie możliwości doprowadzenia (ustanowienia) w przyszłości „źródła” przy ulicy Potokowej w Rzeszowie jako ogólnodostępnego dla mieszkańców miasta, którzy będą mogli czerpać wysokogatunkową naturalną wodę wraz z infrastrukturą usytuowaną na terenie Gminy, w charakterystyce – o wartościach turystycznych.”

Radny Pan Jacek Adamowicz – złożył pisemnie zapytanie o treści:

1. „Kiedy będzie przeprowadzony remont boiska przy al. Lubomirskich? Jaka jest sytuacja prawna tego boiska?”
2. Czy przewiduje się wybudowanie „Centrum dla niepełnosprawnych”, ale nie kosztem obecnych szkół czy placówek edukacyjnych?”

Radni P.P. Beata Ratajczak, Józefa Winiarska, Maria Korczowska, Artur Berłowski – złożyli pisemnie wniosek o treści: „Zwracamy się z prośbą do Pana Przewodniczącego Rady Miasta o wpłynięcie na Przewodniczącego Komisji Edukacji Pana Jerzego Maślankę, aby organizował pracę Komisji, w sposób umożliwiający radnym pełne uczestnictwo zarówno w pracach tej, jak i innych Komisji, których są stałymi członkami.

Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej spotyka się w ustalonym, stałym terminie. Ustalenie terminu posiedzenia Komisji Edukacji w dniu 23 października 2008 r. na godz. 13.00 uniemożliwiło mi, jak i radnej Józefie Winiarskiej pełne uczestnictwo w pracach zarówno jednej, jak i drugiej Komisji. Pomimo zwracania uwagi na ten fakt Panu Przewodniczącemu Jerzemu Maślance oraz prośby o zmianę terminu, Komisja odbyła się równoległe z Komisją Rodziny. Takie podejście uniemożliwia radnym efektywną pracę.

Zmiana stałego terminu Komisji Edukacji powinna być w miarę możliwości ustalana z innymi radnymi – członkami tej Komisji, a nie narzucana przez Pana Przewodniczącego.

Proszę o zwrócenie uwagi Panu Przewodniczącemu Jerzemu Maślance, aby brał pod uwagę także zdanie innych członków, tej najliczniejszej wszak w Radzie Miasta, Komisji.”

Radny Pan Jacek Kiczek – złożył ustnie wniosek o treści: „W Rzeszowie przy ulicy 3 Maja powstał sklep z „dopalaczami”, używkami narkotycznymi. Proszę Pana Prezydenta o szybką interwencję w tej sprawie i likwidację tego sklepu.”

Radny Pan Ludwik Szyszka – złożył ustnie zapytanie o treści: „Kiedy zostanie dokończona budowa chodnika przy ulicy Wielkopolskiej w Rzeszowie?”

Ad. 44.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – przywitał na sesji Pana Jana Burka – Członka Zarządu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że z dniem 20 października 2008 r. swoją działalność rozpoczęła Rada Młodzieży Miasta Rzeszowa. Jednocześnie przypomniał, że w dniu 4 listopada 2008 r. o godzinie 15.30 odbędzie się uroczysta sesja Rady Miasta, związana z nadaniem tytułu Honorowego Obywatela Miasta Rzeszowa P.P. Tadeuszowi Hogendorf i prof. Stanisławowi Kusiowi.

Rada Miasta Rzeszowa bez uwag przyjęła:

Protokół Nr XXXVII/1/2008 z XXXVII sesji odbytej w dniu 26 sierpnia 2008 r.

Na XXXIX sesji odbytej w dniu 28 października 2008 roku Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:

1. **Uchwała Nr XXXIX/650/2008** - w sprawie udzielenia pożyczki Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu Spółka z o.o. w Rzeszowie.
2. **Uchwała Nr XXXIX/651/2008** - w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2008 r.
3. **Uchwała Nr XXXIX/652/2008** – w sprawie zmian budżetu Miasta Rzeszowa na 2008 r.
4. **Uchwała Nr XXXIX/653/2008** - w sprawie emisji obligacji.
5. **Uchwała Nr XXXIX/654/2008** - w sprawie wyrażenia zgody na wystawienie weksla własnego „in blanco”.
6. **Uchwała Nr XXXIX/655/2008** - w sprawie powierzenia uprawnień Prezydentowi Miasta Rzeszowa.
7. **Uchwała Nr XXXIX/656/2008** - w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2008 rok.
8. **Uchwała Nr XXXIX/657/2008** - w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Rzeszowie.
9. **Uchwała Nr XXXIX/658/2008** - zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych w jednostkach budżetowych Gminy Miasta Rzeszów.
10. **Uchwała Nr XXXIX/659/2008** - w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na realizację projektu pn. „Przebudowa ulic Rzeszowa w ciągu dróg krajowych nr 9 i 19 – dostosowanie do wymogów Unii Europejskiej”, o wartości przekraczającej granicę ustalaną w budżecie Miasta Rzeszowa na 2008 r.
11. **Uchwała Nr XXXIX/660/2008** - w sprawie zaciągnięcia zobowiązania w zakresie remontów w 2009 roku o wartości przekraczającej granicę ustalaną corocznie przez radę gminy.
12. **Uchwała Nr XXXIX/661/2008** - w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości.
13. **Uchwała Nr XXXIX/662/2008** - w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości, stanowiącego regionalną pomoc inwestycyjną dla przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy związane z nowymi inwestycjami na terenie Miasta Rzeszowa.
14. **Uchwała Nr XXXIX/663/2008** - w sprawie zmiany granic Miasta Rzeszowa.

15. **Uchwała Nr XXXIX/664/2008** - w sprawie połączenia gmin Miasto Rzeszów i Krasne.
16. **Uchwała Nr XXXIX/665/2008** - w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Rzeszowie.
17. **Uchwała Nr XXXIX/666/2008** - w sprawie wydzierżawienie nieruchomości położonych w Rzeszowie.
18. **Uchwała Nr XXXIX/667/2008** - w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy al. Tadeusza Rejtana w Rzeszowie.
19. **Uchwała Nr XXXIX/668/2008** - w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Langiewicza w Rzeszowie.
20. **Uchwała Nr XXXIX/669/2008** - w sprawie przejęcia jako mienie komunalne nieruchomości zabudowanej położonej przy ul. P.C.K. 4.
21. **Uchwała Nr XXXIX/670/2008** - w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa.
22. **Uchwała Nr XXXIX/671/2008** - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych w budynku przy ulicy Małopolskiej 2 i na udzielenie bonifikaty.
23. **Uchwała Nr XXXIX/672/2008** - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. 3 Maja 26.
24. **Uchwała Nr XXXIX/673/2008** - w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty.
25. **Uchwała Nr XXXIX/674/2008** - w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargową sprzedaż nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Koło w Rzeszowie, na rzecz Parafii Rzymsko-Katolickiej Matki Bożej Częstochowskiej w Rzeszowie, wraz z udzieleniem bonifikaty od ceny sprzedaży.
26. **Uchwała Nr XXXIX/675/2008** - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa wieczystego użytkowania nieruchomości położonej przy ul. Przemysłowej w Rzeszowie.
27. **Uchwała Nr XXXIX/676/2008** – w sprawie zamiaru likwidacji XII Liceum Ogólnokształcącego w Rzeszowie.
28. **Uchwała Nr XXXIX/677/2008** – w sprawie zmiany nazwy Szkoły Podstawowej Nr 22 im. Jarosława Iwaszkiewicza w Rzeszowie.
29. **Uchwała Nr XXXIX/678/2008** – w sprawie zmiany nazwy Gimnazjum Nr 4 w Rzeszowie.
30. **Uchwała Nr XXXIX/679/2008** – zmieniająca Uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz

zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2008 rok.

- 31. Uchwała Nr XXXIX/680/2008** – w sprawie przystąpienia do realizacji projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
- 32. Uchwała Nr XXXIX/681/2008** – w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji projektu pn. „Ochrona dziedzictwa kulturowego historycznych regionów Zemplina i Rzeszowszczyzny – tradycja, współczesność, przyszłość” oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do podpisania Umowy o współpracy międzynarodowej pomiędzy miastami Vranov nad Topľou w Republice Słowackiej i Miasta Rzeszów w Polsce.
- 33. Uchwała Nr XXXIX/682/2008** – w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji projektu pn. „Podniesienie atrakcyjności turystycznej Rzeszowa, Krynicy-Zdroju i Bardejova dzięki iluminacjom najatrakcyjniejszych obiektów i wspólnej promocji” oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do podpisania Umowy o współpracy transgraniczej pomiędzy miastami Bardejov, Krynica-Zdrój i Rzeszów.
- 34. Uchwała Nr XXXIX/683/2008** – w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji projektu pn. „Transgraniczna współpraca Rzeszowa i Ružomberoka w zakresie ochrony przeciwpowodziowej w celu poprawy bezpieczeństwa mieszkańców” oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do podpisania Umowy o współpracy transgraniczej pomiędzy miastami Ružomberok i Rzeszów.
- 35. Uchwała Nr XXXIX/684/2008** – w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji projektu pn. „Skuteczna ochrona przed hałasem miast polsko – słowackiego obszaru transgranicznego – współpraca Rzeszowa i Preszova” oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do podpisania Umowy o współpracy transgraniczej pomiędzy miastami Preszov i Rzeszów.
- 36. Uchwała Nr XXXIX/685/2008** – w sprawie zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego Gminy Miasto Rzeszów na realizację projektów wnioskowanych do współfinansowania w ramach Programu Współpracy Transgraniczej Rzeczpospolita Polska – Republika Słowacka 2007-2013.
- 37. Uchwała Nr XXXIX/686/2008** – zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni.
- 38. Uchwała Nr XXXIX/687/2008** – w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 126/34/2005 w rejonie ul. Panoramicznej w Rzeszowie.
- 39. Uchwała Nr XXXIX/688/2008** – w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 141/12/2006 przy ulicy Lubelskiej w Rzeszowie.

Pan Konrad Fijolek – Przewodniczący Rady Miasta – w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknął obrady XXXIX sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Na tym protokół zakończono.

Obrady trwały od godz. 8.30 do 17.45.

Przewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa

Protokołowała:

Konrad Fijołek

Anita Topolska

Sprawdził:
Dyrektor Biura Rady Miasta Rzeszowa

Mirosław Kubiak